

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ**

|                        |   |
|------------------------|---|
| <b>Tipo de proceso</b> | Ordinario de primera instancia  |
| <b>Radicación:</b>     | 73001-31-05-006-2021-00243-00   |
| <b>Demandante(s):</b>  | Didi Alexis Velásquez Rodríguez   |
| <b>Demandado(a):</b>   | Atlas Seguridad Ltda.   |
| <b>Tema:</b>           | Contrato de trabajo, ineficacia del despido, reintegro y pago de salarios, prestaciones sociales, vacaciones, aportes e indemnización |

**ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA**

**Ciudad:** Ibagué (Tolima)

**Tipo de audiencia:** obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas (artículo 77 del C.P.T.S.S.) y de trámite y juzgamiento (artículo 80 del C.P.T. y de la S.S.)

**Fecha:** 25 de octubre de 2022

**Hora inicio:** 9:36 a.m.

**Hora fin:** 12:16 p.m.

**Asistentes**

|                       |                                 |
|-----------------------|---------------------------------|
| <b>Demandante:</b>    | Didi Alexis Velásquez Rodríguez |
| <b>Apoderado (a):</b> | Eduardo Andrés Gómez Gaitán     |
| <b>Demandado (a):</b> | Atlas Seguridad Ltda.           |
| <b>Rep. legal:</b>    | Marco Antonio Torres Ramírez    |
| <b>Apoderado (a):</b> | Carlos Alberto Camargo Mejía    |
| <b>Juez:</b>          | Adriana Catherina Mojica Muñoz  |

**SOLICITUDES Y MOMENTOS IMPORTANTES DE LA AUDIENCIA**

**Auto interlocutorio: reconoce personería adjetiva**

Se reconoce personería para actuar al doctor CARLOS ALBERTO CAMARGO MEJÍA como apoderado sustituto de la demandada, conforme al memorial de sustitución visible en el archivo 025 (vigencia de la tarjeta profesional consultada – certificado 642189).

**CONCILIACIÓN**

**Auto de sustanciación: declara fracasada conciliación**

Conforme las manifestaciones de las partes, se declara fracasada esta etapa.

## **DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS**

### **Auto de sustanciación: sin excepciones previas por resolver**

Como quiera que no se presentaron esta clase de medios exceptivos, se dispone continuar con el trámite.

## **SANEAMIENTO**

### **Auto de sustanciación: sin medidas de saneamiento por adoptar**

El despacho no considera necesario adoptar medidas de saneamiento, por cuanto a la actuación se le ha dado el trámite que legalmente corresponde y no se observa causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado.

## **FIJACIÓN DEL LITIGIO**

Se excluyen del debate probatorio los hechos de la demanda aceptados por la encartada, así: 1, 4, 6, 7, 9, 13, 15 (con aclaración), 16 (con aclaración), 17 (con aclaración), 19 (con aclaración), 20 (con aclaración), 22 (con aclaración), 24 (con aclaración), 25 (con aclaración), 27 (con aclaración), 29 (con aclaración), 30 (con aclaración), 33 (parcialmente), 40, 42, 44, 49 (con aclaración), 50, 52 (con aclaración), 53 (con aclaración), 54 (con aclaración) y 55 (con aclaración).

La empresa no se opone a la pretensión primera de la demanda.

En consecuencia, el Juzgado deberá resolver si:

- Es ineficaz la terminación del contrato acaecida el 17 de agosto de 2018 por haber omitido levantar el fuero circunstancial.
- Se debe ordenar al reintegro a un cargo de semejantes condiciones o a uno de mayor rango, con el pago de los salarios, primas, vacaciones y demás prestaciones sociales dejadas de percibir desde el momento del despido.
- Se deben pagar los aportes a salud, pensión, riesgos laborales y auxilio funerario, la sanción moratoria por no consignación de cesantías y la corrección monetaria.
- Se debe fallar ultra y extra petita y condenar en costas.

Igualmente se deberán analizar las excepciones propuestas por la demandada, que denominó:

- Inexistencia de las obligaciones demandadas y cobro de lo no debido.
- Inexistencia de fuero sindical.
- Inexistencia de fuero circunstancial.
- No obligación de solicitar levantamiento de fuero del demandante.

- Enriquecimiento sin causa del demandante.
- Buena fe de la demandada.
- Compensación.
- Incumplimiento al deber probatorio.
- Prescripción.
- Genérica.

## **DECRETO DE PRUEBAS**

### **Auto interlocutorio: decreto de pruebas**

POR LA PARTE DEMANDANTE

- **Documentales:** aportadas con el libelo introductor (archivo 009, folios 22 a 183).
- **Interrogatorio de parte:** al representante legal de la demandada.
- **Testimonios:** de los señores HÉCTOR EMILIO DUARTE VARÓN y JESÚS ANTONIO HORTA GARCÍA.

POR LA PARTE DEMANDADA

- **Documentales:** aportadas con la contestación de la demanda y el escrito de subsanación (archivo 014, folios 21 a 61 y archivo 019, folios 7 a 13).
- **Interrogatorio de parte:** al demandante.
- **Testimonios:** de los señores LIZARDO VELÁSQUEZ VALERO y JOSÉ EVELIO PALMA PÉREZ.

### **Auto de sustanciación: acepta desistimiento de prueba testimonial**

Se acepta el desistimiento del testimonio de la señora YURI KATHERINE REYES ORTIZ, según solicitud del apoderado de la parte demandada.

## **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO (ART. 80 C.P.T.S.S.)**

### **PRÁCTICA DE PRUEBAS**

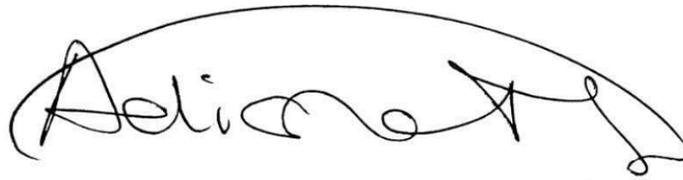
- **Interrogatorio de parte:** al representante legal de la demandada y al demandante.
- **Testimonios de:** JESÚS ANTONIO HORTA GARCÍA y HÉCTOR EMILIO DUARTE VARÓN.

### **Auto de sustanciación: fija fecha de diligencia**

Dado lo avanzado de la hora, se suspende la presente audiencia y se señala el 10 de noviembre de 2022, a las 2:00 p.m., para continuar con el trámite.

La grabación puede ser consultada en el siguiente enlace:

<https://playback.lifefsize.com/#/publicvideo/4fae4157-23ca-4d71-a79c-b9faad5b2ab1?vcpubtoken=dfb5f0b3-1632-4a2d-81a9-b48cf751bb32>



**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**  
**JUEZ**

No requiere firma autógrafa (Art. 2 Ley 2213 de 2022 y 28 Acdo. 11567 de 2020 C.S. de la J.)

**FAIBER MAURICIO OYUELA LEAL**  
**Secretario Ad hoc**