

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ**

<b>Tipo de proceso</b>	Ordinario de primera instancia
<b>Radicación:</b>	730013105006-2022-00309-00
<b>Demandante(s):</b>	Alexander Cifuentes García
<b>Demandado(a):</b>	Elías Acosta y CIA S.A.S.
<b>Tema:</b>	Contrato de trabajo – prestaciones sociales

**ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA**

**Ciudad:** Ibagué (Tolima)

**Tipo de audiencia:** de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas (artículo 77 del C.P.T.S.S.) y de trámite y juzgamiento (artículo 80 del C.P.T.S.S.).

**Fecha:** 10 de agosto de 2023

**Hora inicio:** 09:25 a.m.

**Hora fin:** 11:50 a.m.

**Asistentes**

**Demandante:** Alexander Cifuentes García  
**Apoderado(a):** Carolina Del Pilar Albarello Marulanda  
**Demandado(a):** Elías Acosta Y Cia S.A.S.  
**Apoderado(a):** Jaime Gustavo Rengifo Quintero  
**Rep. Legal:** María Elena Osuna De Costa  
**Juez:** Luis Evelio Orozco Cabezas

**CONCILIACIÓN**

**Auto de sustanciación: declara fracasada conciliación**

Se declara fracasada la etapa.

**DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS**

**Auto de sustanciación: sin excepciones previas por resolver**

Como quiera que no se propusieron, se dispone a continuar con el trámite.

**SANEAMIENTO DEL PROCESO.**

**Auto de sustanciación: sin medidas de saneamiento por adoptar**

El despacho no considera necesario adoptar medidas de saneamiento, por cuanto a la actuación se le ha dado el trámite que legalmente corresponde y no se observa causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado.

## FIJACIÓN DEL LITIGIO

### Auto interlocutorio: fijación del litigio

Debe este operador judicial con las pruebas que legal y oportunamente se allegaron establecer si entre el demandante y la demandada llevo a existir un contrato de trabajo a término indefinido del 3 de febrero de 2012 y el 19 de abril de 2021, además de establecer si el despido fue injusto, si en caso de que este primer punto del litigio sea positivo en favor de la parte demandante, el litigio se deberá abordar en los siguientes puntos: establecer si el aquí citado como demandado debe pagar al demandante algún valor por reajuste de cesantías, intereses a la cesantía, prima de servicios, vacaciones, aportes a pensión, auxilio de transporte, sanción por no consignación de cesantías, e indemnización moratoria, así como indemnización por despido sin justa causa o en caso de que la respuesta sea negativa no tiene que pagar absolutamente nada.

También se analizarán todas y cada uno de los medios exceptivos que atacan estos hechos de la fijación del litigio.

## DECRETO DE PRUEBAS

### Auto interlocutorio: decreta pruebas

POR LA PARTE DEMANDANTE

- **Documentales:** allegadas con la demanda.
- **Interrogatorio de parte:** al Representante Legal.

POR LA PARTE DEMANDADA (archivo 023)

- **Documentales:** aportadas con el escrito de contestación.
- **Interrogatorio de parte:** al demandante.
- **Testimoniales:** Nelson Javier Vanegas García, Martha Isabel Ciro Macías, Lucas Javier Alvares Romero.

Se acepta el desistimiento respecto del testimonio del señor Nelson Javier Vanegas García.

- **De Oficios:** Remisión de las consignaciones efectuadas por la sociedad demandada a la cuenta de depósitos judiciales del banco agrario. No se accede por ser impertinente.

## AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO (artículo 80 C.P.T.S.S.)

### PRÁCTICA DE PRUEBAS

**Interrogatorio de parte:** al demandante y representante legal.

**Testimoniales demandado:** Martha Isabel Ciro Macías y Lucas Javier Alvares Romero.

## **CIERRE DEBATE PROBATORIO**

### **Auto de sustanciación: clausura debate probatorio**

Como se practicó la prueba decretada, se declara clausurado el debate probatorio.

## **ALEGACIONES FINALES**

Se concede el uso de la palabra a los apoderados de las partes para que presenten los alegatos finales en esta instancia.

## **S E N T E N C I A**

**PRIMERO:** Declarar que entre el señor ALEXANDER CIFUENTE GARCÍA como trabajador y ELIAS ACOSTA Y COMPAÑIA SAS como empleadora existió un contrato de trabajo a término indefinido por el periodo comprendido del 1º de febrero de 2020 al 22 de febrero de 2021.

**SEGUNDO:** Condenar a la sociedad ELIAS ACOSTA Y COMPAÑIA SAS a pagar al señor ALEXANDER CIFUENTE GARCÍA una vez quede en firme este fallo si es que se mantiene las condenas, los siguientes conceptos y valores:

- A) Por sanción por no consignación de las cesantías del año 2020, el equivalente a \$436.628.
- B) Por indemnización moratoria del art. 65 un valor total de \$31.755.364 que comprende el periodo comprendido entre 23 de febrero de 2021 al 20 de octubre de 2022, a razón diaria de \$53.102,63 como promedio variable diario.

**TERCERO:** Negar las demás pretensiones de la demanda.

**CUARTO:** Declarar no probada las excepciones propuestas por la parte pasiva de la litis.

**QUINTO:** Condenar en costas a la parte accionada. Fijando como agencias en derecho el equivalente a un \$1.160.000.

Decisión notificada en estrados.

### **Auto interlocutorio: concede recurso de apelación**

Se concede en el efecto SUSPENSIVO el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante.

En consecuencia, la secretaría deberá remitir el expediente a la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Ibagué, para que se surta la apelación.

La grabación de la audiencia puede ser consultada en el siguiente enlace: <https://playback.livesize.com/#/publicvideo/67d7f491-fd8d-42a7-8361-d6f64fbe9123?vcpubtoken=02f68960-34fd-459c-a0e1-7f9c9a180e68>



**LUIS EVELIO OROZCO CABEZAS**  
**JUEZ**

No requiere firma autógrafa (Art. 2º. Ley 2213 de 2022 y 28 Acdo. 11567 de 2020 C.S. de la J.)

**GINA PAOLA GONZÁLEZ RAMÍREZ**  
**SECRETARIA AD HOC**