



**JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ**  
Ibagué, treinta (30) de agosto de dos mil veintiuno (2021).

<b>Tipo de proceso</b>	<b>Acción de tutela</b>
<b>Radicación:</b>	730013105006-2021-00186-00
<b>Accionante(s):</b>	ELIANA DEL PILAR CAICEDO BARBOSA
<b>Accionado(a):</b>	ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA - ESAP
<b>Providencia:</b>	Sentencia de primera instancia
<b>Asunto:</b>	Derecho fundamental de Petición.

**ASUNTO A TRATAR**

Procede el Despacho a resolver la acción de tutela interpuesta por ELIANA DEL PILAR CAICEDO BARBOSA contra la ESCUELA SUPERIOR DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA – ESAP.

**ANTECEDENTES**

KAROL TATIANA RODRIGUEZ MURCIA promovió acción de tutela con el propósito que le sea amparado su derecho fundamental de petición y, en consecuencia, se ordene a la accionada dar respuesta a la petición radicada con fecha 02 de junio del año que avanza.

Como sustento fáctico de la acción, expuso que el 2 de junio del 2021 presentó solicitud ante la Escuela Superior de Administración Pública-ESAP a través del correo electrónico [ventanillaunica@esap.edu.co](mailto:ventanillaunica@esap.edu.co) encontrando que la misma fue recibida, toda vez que se le informo que la misma se le asignaba el número de radicado E-2021-013520; que el objeto de su solicitud fue obtener información acerca de los criterios que la ESAP tuvo en cuenta para calificar a los profesionales que en la actualidad se encuentra desarrollando el Programa Integral de Fortalecimiento Académico y Territorial, y sobre los motivos que tiene la entidad para no convocar a la accionante para hacer parte del referido Programa.

Por último, agregó que a la fecha la entidad no ha dado respuesta, por lo que considera vulnerado su derecho fundamental de petición.

**TRÁMITE IMPARTIDO**

Mediante auto de 18 de agosto del año en curso se admitió la acción de tutela en contra de la Escuela Superior de Administración Pública-ESAP, concediéndole un término de 48 horas para que se pronunciara respecto de los hechos y pretensiones de esta acción constitucional.

La Escuela Superior de Administración Pública-ESAP al dar respuesta manifestó que el día 19 de agosto del año en curso se expidió oficio 14.1190-1133 suministrando respuesta clara y de fondo sobre los interrogantes plasmados en la petición elevada por

la accionante y que el mismo fue enviado a la dirección electrónica elianabarbosac@hotmail.com

Por lo anterior, solicitó se declare la carencia actual de objeto por hecho superado.

### **CONSIDERACIONES**

Este Despacho es competente para conocer de la acción de tutela, de conformidad con lo establecido en los artículos 86 de la Constitución Política y los Decretos 2591 de 1991 y 1983 de 2017.

#### **PROBLEMA JURÍDICO.**

Corresponde al Despacho determinar si la accionada ha vulnerado el derecho fundamental de petición de la accionante.

#### **PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA**

La acción de tutela se erige como un mecanismo de rango constitucional, instituido para amparar los derechos fundamentales de las personas cuando sean vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública. Este procedimiento tiene un carácter residual o subsidiario, y, por tanto, sólo procede cuando la persona afectada en sus derechos fundamentales no dispone de otro medio de defensa judicial para que se restablezca el derecho vulnerado o para que desaparezca la amenaza a que está sometido, salvo que se interponga como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

Bajo esta premisa, se tiene que el objeto esencial de la acción de tutela es garantizar la efectiva e inmediata protección de los derechos fundamentales.

La H. Corte Constitucional ha señalado que la acción de tutela ha sido establecida como un mecanismo de carácter excepcional encaminado a la protección inmediata, directa y eficaz de los derechos fundamentales de las personas frente a las violaciones o vulneraciones de que pueden ser objeto, ora por las autoridades públicas, ora por los particulares en los casos previstos por la ley.

#### **DERECHO DE PETICIÓN**

El derecho fundamental de petición consagrado en el artículo 23 de la Carta Política, ha sido definido por la H. Corte Constitucional en sentencia T – 587 de 2006 como: *“determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa, pues permite a toda persona, entre otras cosas, reclamar ante las autoridades explicaciones acerca de las decisiones adoptadas y que de manera directa o indirecta les afectan”*<sup>1</sup>.

En la misma providencia la Alta Corporación indicó que son componentes elementales del derecho de petición: la pronta respuesta a las peticiones formuladas ante la autoridad pública, y que la respuesta sea suficiente, efectiva y congruente con lo

---

<sup>1</sup> Es pertinente resaltar que éste no es el único objeto del derecho de petición. En efecto, según la normatividad que regula este derecho (artículos 5 y 6 del C.C.A.) la peticiones pueden ser en interés general, particular, también pueden conllevar solicitudes de información o documentos, copias, formulación de consultas, etc.

solicitado, para que se entienda que ha resuelto de fondo y satisfecho la solicitud del peticionario<sup>2</sup>.

Señalando en líneas posteriores, *“que una respuesta es suficiente cuando resuelve materialmente la petición y satisface los requerimientos del solicitante, sin perjuicio de que la respuesta sea negativa a las pretensiones del peticionario<sup>3</sup>; es efectiva si la respuesta soluciona el caso que se plantea<sup>4</sup> (artículos 2, 86 y 209 de la C.P.); y es congruente si existe coherencia entre lo respondido y lo pedido, de tal manera que la solución verse sobre lo pedido y no sobre un tema semejante, sin que se excluya la posibilidad de suministrar información adicional que se encuentre relacionada con la petición propuesta<sup>5</sup>”*.

Aunado a lo anterior, la Ley 1755 de 2015 en su artículo 14 establece que *“salvo norma legal especial y so pena de sanción disciplinaria, toda petición deberá resolverse dentro de los quince (15) días siguientes a su recepción”*.

Finalmente, es de advertir que el Decreto 491 de 2020, amplió los términos para resolver las peticiones presentadas durante el estado de emergencia, así:

- Por regla general 30 días;
- Petición de documentos e información 20 días
- Consultas en relación a la materia a su cargo 35 días.

Sin embargo, el párrafo del art. 5º previó que dicha ampliación no aplicaba a las peticiones relativas a la efectividad de otros derechos fundamentales.

En cuanto a las solicitudes radicadas a través de medios electrónicos, dichos medios han sido definidos como herramientas que permiten producción, almacenamiento o transmisión digitalizada de documentos, datos e información a través de cualquier plataforma de comunicación abierta o restringida.

De acuerdo con el artículo 5 del CPACA, la formulación de solicitudes podrá efectuarse por cualquier medio que tenga disponible la entidad receptora, este precepto legal va acorde al artículo 7 de el mismo compendio, el cual ordena a las entidades adoptar medios electrónicos para dar tramites a las solicitudes. En ese orden de ideas la Ley no limitó el ejercicio del derecho de petición, sino que amplió la forma de radicar solicitudes lo que genera una constante evolución en materia de las TIC.

Así las cosas, la H. Corte Constitucional en sentencia T-230 del 2020 estableció los criterios y las reglas de radicación a través de medios tecnológicos, así:

*(i) determinar quién es el solicitante, (ii) que esa persona aprueba lo enviado y (iii) verificar que el medio electrónico cumpla con características de integridad y confiabilidad, las autoridades no podrán negarse a recibir y tramitar las peticiones que sean formuladas ante ellas por medio de mensajes de datos, a partir de cualquier tipo de plataforma tecnológica que permita la comunicación entre el particular y la entidad.*

---

<sup>2</sup> Al respecto ver sentencias: T-439 de 2005, T-325 de 2004, T-294 de 1997 y T-457 de 1994 entre otras.

<sup>3</sup> Ver sentencias T-1160A de 2001, T-581 de 2003

<sup>4</sup> Sentencia T-220 de 1994

<sup>5</sup> Sentencia T-669 de 2003

## CASO EN CONCRETO

En el presente evento la actora constitucional pretende que se amparen sus derechos fundamentales de petición y en consecuencia se ordene a la accionada dar respuesta a la petición radicada con fecha 02 de junio del año que avanza.

De cara a los medios de prueba aportados a la instancia, se encuentra acreditado que la accionante el día 02 de junio del año en curso remitió solicitud a la dirección electrónica [ventanillaunica@esap.edu.co](mailto:ventanillaunica@esap.edu.co); que la Escuela Superior de Administración Pública acusó recibido de petición informándole que a la misma le fue asignada el número de radicado E-2021-013520.

La Escuela Superior de Administración Pública-ESAP al dar respuesta manifestó que el día 19 de agosto del año en curso se expidió oficio 14.1190-1133 suministrando respuesta clara y de fondo sobre los interrogantes plasmados en la petición elevada por la accionante, y que el mismo fue enviado a la dirección electrónica [elianabarbosac@hotmail.com](mailto:elianabarbosac@hotmail.com)

De igual forma, conforme constancia secretarial que antecede, la accionante en comunicación sostenida con el Despacho, informó que el día 20 agosto del 2021 recibió a la dirección de correo electrónico respuesta a la solicitud presentada, el cual es objeto de solicitud de amparo Constitucional, por lo que, cualquier orden de tutela en esta instancia carecería de relevancia jurídica.

De lo anterior, se advierte la carencia actual de objeto por hecho superado.

Sobre el particular la jurisprudencia de la H. Corte Constitucional ha sido unísona al manifestar que:

*“Esta Corporación ha considerado que cuando hay carencia de objeto, la protección a través de la tutela pierde sentido y, en consecuencia, el juez de tutela queda imposibilitado para emitir orden alguna de protección del derecho fundamental invocado.”<sup>[27]</sup>*

*En la Sentencia T-988/02, la Corte manifestó que “(...) si la situación de hecho que origina la violación o la amenaza ya ha sido superada en el sentido de que la pretensión erigida en defensa del derecho conculcado está siendo satisfecha, la acción de tutela pierde eficacia y por lo tanto razón de ser.”*

*En este orden de ideas, se ha entendido que la decisión del juez de tutela carece de objeto cuando, en el momento de proferirla, se encuentra que la situación expuesta en la demanda, que había dado lugar a que el supuesto afectado intentara la acción, ha cesado, desapareciendo así toda posibilidad de amenaza o daño a los derechos fundamentales.”<sup>6</sup>*

Y en sentencia T-011/16 señaló:

*“En efecto, si lo que el amparo constitucional busca es ordenar a una autoridad pública o un particular que actúe o deje de hacerlo, y “previamente al pronunciamiento del juez de tutela, sucede lo requerido, es claro que se está frente a un hecho superado, porque desaparece la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales”<sup>7</sup>. En otras palabras, ya no existirían circunstancias reales que materialicen la decisión del juez de tutela.*

Por consiguiente, como de acuerdo a lo anotado, en el presente asunto se presenta carencia actual de objeto por la existencia de un hecho superado, y así se declarará.

---

<sup>6</sup> T-154 de 2012

<sup>7</sup> Sentencia T-011 de 2016.

**DECISIÓN:**

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Sexto Laboral del Circuito Judicial de Ibagué, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

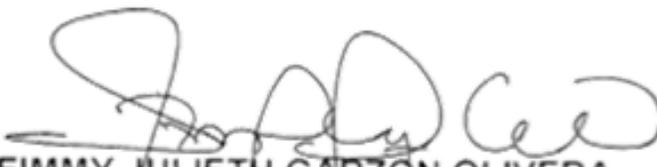
**RESUELVE**

**PRIMERO: DENEGAR** la petición constitucional elevada por ELIANA DEL PILAR CAICEDO BARBOSA identificada con cedula de ciudadanía No. 65.719.811 por haberse configurado hecho superado, conforme lo analizado en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Notificar a las partes esta providencia, por los medios más expeditos y eficaces (Art. 30 del Dcto. 2591/1991).

**TERCERO:** Si esta providencia no fuere impugnada, envíese el expediente a la H. Corte Constitucional, para su eventual revisión (art. 32 del Dcto 2591/1991).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
JEIMMY JULIETH GARZÓN OLIVERA  
**Juez**