

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO**



**JUZGADO SEXTO LABORAL DEL CIRCUITO DE IBAGUÉ**

<b>DATOS DEL PROCESO</b>	
<b>Tipo de proceso</b>	Ordinario laboral de primera instancia
<b>Radicación</b>	73001-31-05-006-2019-00398-00
<b>Demandante</b>	Juan Sebastián Yepes Núñez
<b>Demandado</b>	Corporación MI IPS TOLIMA
<b>Tema</b>	Existencia de contrato de trabajo, incidencia salarial de sumas pagadas, pago de prestaciones sociales e indemnización moratoria.

**ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA**

**Ciudad:** Ibagué (Tolima)

**Tipo de audiencia:** audiencia obligatoria de conciliación, decisión de excepciones previas, saneamiento del proceso, fijación del litigio y decreto de pruebas (art. 77 del C.P.T.S.S.) y audiencia de trámite y juzgamiento (art. 80 del C.P.T.S.S.)

**Fecha:** 29 de noviembre de 2021

**Hora inicio:** 2:16 p. m.

**Hora fin:** 3:48 p.m.

**Asistentes**

<b>Demandante:</b>	Juan Sebastián Yepes Núñez
<b>Apoderado (a):</b>	Óscar Andrés Valderrama Vélez
<b>Demandado (a):</b>	Corporación MI IPS Tolima
<b>Rep. Legal:</b>	Diego Armando Parra Castro
<b>Apoderado(a):</b>	Angie Camila Hernández Cortés
<b>Juez:</b>	Adriana Catherina Mojica Muñoz

**Auto interlocutorio: reconocimiento de personería**

Se reconoce personería para actuar como apoderada sustituta de la CORPORACIÓN MI IPS TOLIMA a la doctora ANGIE CAMILA HERNÁNDEZ CORTÉS, en los términos y para los fines consignados en el memorial de sustitución (archivo 027).

**CONCILIACIÓN**

**Auto de sustanciación: declaró fracasada conciliación**

Como quiera que no fue posible llegar a un acuerdo, se declara fracasada esta etapa procesal.

## **EXCEPCIONES PREVIAS**

### **Auto de sustanciación: sin excepciones previas por resolver**

Como quiera que no se propusieron excepciones previas, se dispone continuar con el trámite de la audiencia.

## **SANEAMIENTO**

### **Auto de sustanciación: sin medidas de saneamiento por adoptar**

El despacho no considera necesario adoptar medidas de saneamiento, por cuanto a la actuación se le ha dado el trámite que legalmente corresponde y no se observa causal de nulidad que pueda invalidar lo actuado.

## **FIJACIÓN DEL LITIGIO**

### **Auto interlocutorio: fijación del litigio**

Como quiera que la demandada los aceptó, se excluyen del debate probatorio los siguientes hechos de la demanda: 1, 2, 3, 4 (con aclaración), 5 (parcialmente), 6 (parcialmente), 7 (parcialmente), 9 (parcialmente), 10 (con aclaración), 11 (con aclaración), 12, 13 (con aclaración), 14, 15 (parcialmente) y 16 (parcialmente).

Así mismo, se excluye del debate probatorio la pretensión declarativa primera, que corresponde a que entre las partes existió un contrato de trabajo a término fijo, por el periodo comprendido entre el 10 de mayo de 2017 y el 3 de enero de 2018.

Por tanto, corresponde al Juzgado determinar:

- Si los pagos recibidos por el demandante como *“ingresos no salariales”* fueron percibidos en razón a la prestación directa del servicio, por lo que constituyen salario, en los términos de los artículos 127 y 128 del CST.
- Si la CORPORACIÓN MI IPS TOLIMA está obligada a reconocer y pagar por:
  - Cesantías, las sumas de \$1.989.657 por la fracción de 2017 y \$25.728 por la fracción de 2018.
  - Intereses a las cesantías, las sumas de \$153.867 por la fracción de 2017 y \$26 por la fracción de 2018.
  - Sanción por no pago de los intereses a las cesantías, la suma de \$153.867.
  - Primas de servicios, las sumas de \$1.989.657 por la fracción de 2017 y \$25.728 por la fracción de 2018.
  - Vacaciones, la suma de \$1.003.404.
  - Indemnización moratoria, la suma \$102.913 diarios, a partir del 4 de enero de 2018 y por los primeros 24 meses o hasta cuando el pago se verifique, si el periodo es menor. Intereses moratorios a la tasa máxima de los créditos de libre asignación, a partir del mes 25 y hasta que se verifique el pago.
- Si hay lugar a que la demandada pague un cálculo actuarial, con destino a la AFP PORVENIR S.A., con base en el verdadero salario devengado por la demandante y con ello se busca el pago de los aportes a pensión con intereses de mora.

- Si hay lugar a indexar las sumas que no sean susceptibles de la indemnización moratoria.

En caso de resultar avante las pretensiones, se analizarán las excepciones de fondo propuestas por la demandada:

- PRESCRIPCIÓN
- CARÁCTER NO SALARIAL DE LAS PRESTACIONES O PRIMAS EXTRALEGALES CONCEDIDAS A MERA LIBERALIDAD POR PARTE DEL EMPLEADOR
- INAPLICACIÓN DE LA SANCIÓN: INDEMNIZACIÓN MORATORIA CONTENIDA EN EL ART. 65 DEL C.S.T. EN FUNCIÓN DE LA AUSENCIA DEL DOLO Y MALA FE.
- INAPLICACIÓN DE LA SANCIÓN POR INDEMNIZACIÓN MORATORIA EN EL PAGO DE CESANTÍAS ART. 99 DE LA LEY 50 DE 1990 Y LA CONTENIDA EN EL ART. 65 DEL C.S.T. EN FUNCIÓN DE LA AUSENCIA DEL DOLO Y MALA FE.
- EXISTENCIA DE VARIOS PRECEDENTES JUDICIALES EN CASOS IDÉNTICOS
- REITERADA POSICIÓN DE LA CORTE SUPREMA DE JUSTICIA SOBRE LA BUENA FE.
- GENÉRICA.

## **DECRETO DE PRUEBAS**

### **Auto interlocutorio: decreto de pruebas**

POR LA PARTE DEMANDANTE

**Documentales:** las aportadas con la demanda (archivo 001, folios 16 a 42).

**Interrogatorio de parte:** al representante legal de la CORPORACIÓN MI IPS TOLIMA.

**Testimonios:** de las señoras MARTHA PATRICIA QUINTERO RECAMÁN y SARAH VIOLETA RENGIFO CALDERÓN

POR LA PARTE DEMANDADA

**Documentales:** aportadas con la contestación de la demanda (archivo 014, folios 33 a 380).

**Declaración de parte del representante legal de la demandada:** se NIEGA.

**Interrogatorio de parte:** al demandante.

**Testimonio:** del señor GERARDO DUARTE RIAÑO.

## **AUDIENCIA DE TRÁMITE Y JUZGAMIENTO**

### **PRÁCTICA DE PRUEBAS**

**Interrogatorio de parte:** al representante legal de la demandada y al demandante.

**Testimonios:** de los señores MARTHA PATRICIA QUINTERO RECAMÁN y GERARDO DUARTE RIAÑO. Se ACEPTA el desistimiento del testimonio de la señora SARAH VIOLETA RENGIFO CALDERÓN.

**Auto de sustanciación: clausura debate probatorio**

Dado que se practicó la prueba decretada, se declara clausurado el debate probatorio.

**ALEGACIONES DE CONCLUSIÓN**

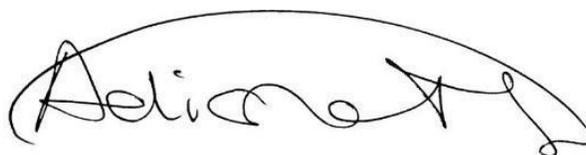
Acto seguido se concede el uso de la palabra a los apoderados judiciales de las partes para que presenten los alegatos finales en esta instancia.

**Auto de sustanciación: fija fecha de audiencia**

Se señala el 1° de febrero de 2022, a las 2:00 P.M., para continuar la diligencia.

El acta de la audiencia se agregará al expediente, con el enlace de acceso a la grabación y se publicará en el microsítio del Juzgado dispuesto en la página de internet de la Rama Judicial. La audiencia puede ser consultada en el enlace durante el periodo de 3 meses, por lo que se recomienda su descarga.

[https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v/g/personal/j06lctoiba\\_cendoj\\_ramajudicial\\_gov\\_co/EeUmKnV3zHhJoDfHLnBDwowBCxgL9bbjftogvf8glNr-Jw?e=fNg4el](https://etbcsj-my.sharepoint.com/:v/g/personal/j06lctoiba_cendoj_ramajudicial_gov_co/EeUmKnV3zHhJoDfHLnBDwowBCxgL9bbjftogvf8glNr-Jw?e=fNg4el)



**ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ**  
Juez

No requiere firma autógrafa (art. 2 Dcto. 806 de 2020 y 28 Acdo. 11567 de 2020 C.S. de la J.)

**NICOLÁS ANDRÉS GÓMEZ RIAÑO**  
Secretario Ad hoc