RV: CONTESTACIÓN DEMANDA LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR 11001333400420210039800

Correspondencia Sede Judicial CAN B - Bogotá - Bogotá D.C.
<correscanbtab@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 13/07/2022 4:18 PM

Para: Juzgado 04 Administrativo Seccion Primera - Bogotá - Bogotá D.C.
<jadmin04bta@notificacionesrj.gov.co>

CC: Judicial Movilidad <judicial@movilidadbogota.gov.co>

4 archivos adjuntos (13 MB)

CONSTANCIA DE REHUSADO DE LA NOTIFICACIÓN 25-05-2021.pdf; RESOLUCIONES DE SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS.pdf; PODER JUDICIAL LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR.pdf; CONTESTACIÓN DEMANDA LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR PDF.pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXl podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

Grupo de Correspondencia
Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN

LMBV

De: Judicial Movilidad <judicial@movilidadbogota.gov.co>
Enviado: miércoles, 13 de julio de 2022 3:58 p. m.
Asunto: CONTESTACIÓN DEMANDA LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR 11001333400420210039800

Doctor
LALO ENRIQUE OLARTE RINCÓN
Juez Cuarto Administrativo del Circuito de Bogotá
Correo Electrónico: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Vía Email
Bogotá D.C.

RADICACIÓN No:	11001333400420210039800
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDADO:	BOGOTÁ D.C.- SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
DEMANDANTE:	LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
REFERENCIA:	CONTESTACIÓN DEMANDA

MARTHA VIVIANA ROJAS SANCHEZ, mayor de edad, vecina de Bogotá, D. C., abogada en ejercicio, identificada con cédula de ciudadanía No. **52965301** y Tarjeta Profesional

No. **163411** del C.S de la J., actuando en calidad de apoderada judicial de **BOGOTÁ, D. C. - SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD-**, conforme al poder que se adjunta, otorgado por la Doctora MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ PABÓN, en su condición de Directora de Representación Judicial de la Secretaría Distrital de Movilidad, por medio del presente memorial y estando dentro del término establecido a través de auto admisorio y en concordancia a lo dispuesto por los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P., me permito presentar ante su despacho la correspondiente **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** incoada por el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** a través de apoderado judicial, en contra de la **Bogotá, D. C. - Secretaría Distrital de Movilidad.**

Atentamente,

EXPE 3198 COMP 21431966_1 (1)_compressed.pdf

Dirección de Representación Judicial
Subsecretaría de Gestión Jurídica
Secretaría Distrital de Movilidad

Bogotá D.C., julio 13 de 2022

Doctor
LALO ENRIQUE OLARTE RINCÓN
Juez Cuarto Administrativo del Circuito de Bogotá
Correo Electrónico: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Vía Email
Bogotá D.C.

RADICACIÓN No:	11001333400420210039800
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDADO:	BOGOTÁ D.C.- SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
DEMANDANTE:	LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
REFERENCIA:	CONTESTACIÓN DEMANDA

MARTHA VIVIANA ROJAS SANCHEZ, mayor de edad, vecina de Bogotá, D. C., abogada en ejercicio, identificada con cédula de ciudadanía No. **52965301** y Tarjeta Profesional No. **163411** del C.S de la J., actuando en calidad de apoderada judicial de **BOGOTÁ, D. C. - SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD-**, conforme al poder que se adjunta, otorgado por la Doctora MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ PABÓN, en su condición de Directora de Representación Judicial de la Secretaría Distrital de Movilidad, por medio del presente memorial y estando dentro del término establecido a través de auto admisorio y en concordancia a lo dispuesto por los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P., me permito presentar ante su despacho la correspondiente **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** incoada por el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** a través de apoderado judicial, en contra de la **Bogotá, D. C. - Secretaría Distrital de Movilidad**, de acuerdo con las siguientes consideraciones:

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

FRENTE A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones solicitadas por el demandante respecto de mi representada la Secretaría Distrital de movilidad, teniendo en cuenta que:

La parte activa está demandando (i) se DECLARE LA NULIDAD de la Resolución de primera instancia proferida en audiencia, el 4 de diciembre de 2019, dentro del proceso de tránsito No. 3198 de 2018, adelantado por Secretaría Distrital de Movilidad. (ii) se DECLARE LA NULIDAD de la Resolución 1194 de 3 de mayo de 2021, notificada el 30 de junio de 2021, por medio de la cual fue resuelto el recurso de apelación interpuesto en contra de la Resolución que decidió, en primera instancia, el proceso de tránsito No. 3198 de 2018, adelantado por Secretaría Distrital de Movilidad.

En relación con lo anterior y a título de restablecimiento del derecho, la parte demandante solicitó:

1. "Que como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de restablecimiento del derecho, se deje -expresamente- sin efecto la sanción impuesta en la Resolución de primera instancia y confirmada por la Resolución 1194 de 3 de mayo de 2021, dentro del proceso de tránsito No. 3198 de 2018, adelantado por Secretaría Distrital de Movilidad, para lo cual se ordenará retirar la anotación de la sanción de los sistemas de información de tránsito donde quiera que haya sido inscrita.

2. Que como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de restablecimiento del derecho, se ordene al Distrito Capital - Secretaría de Movilidad, realice la entrega del vehículo BMW, color negro, PLACAS DBN 871, modelo 2009, a su legítimo propietario Luis Alejandro Montero Betancur, o quien en su momento acredite ser su legítimo propietario, vehículo que aún hoy se encuentra en los patios de la Concesión G y P Bogotá, en el sector de Álamos.

3. Que como consecuencia de las anteriores declaraciones y a título de restablecimiento del derecho, se ordene al Distrito Capital - Secretaría de Movilidad,

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

proferir los actos administrativos correspondientes en los que se de cumplimiento al fallo judicial, actos administrativos donde, además, debe quedar hecha expresamente la mención de haber perdido la administración competencia para resolver la actuación administrativa profiriendo sanción y que, en virtud del artículo 161 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 11 de la Ley 1843 de 2017, operó el silencio positivo administrativo.

4. Que se condene en costas a la entidad demandada, para lo cual solicito tener como fundamento las constancias que se dieron en desarrollo de la audiencia de conciliación llevada a cabo ante la Procuraduría General del Nación, y tener su contenido como prueba del aporte de la entidad demandada a la congestión judicial."

La oposición a las anteriores pretensiones se consolida en los argumentos que expongo a continuación:

Sea lo primero señalar que el proceso administrativo mediante el cual se declaró al señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** contraventor de las normas de tránsito por la comisión de la infracción "F", cumplió con las plenas garantías procesales, respetando el derecho al debido proceso, el derecho a la defensa, la publicidad y la contradicción del acá demandante, tan es así que este conoció de la decisión tomada por la administración a través de la resolución que lo declaró infractor de las normas de transporte, así como que hizo uso de los medios de impugnación que la ley permite interponer y que procedían contra la decisión emitida el 04 de diciembre de 2019, dentro del expediente 3198-2018, para que así una vez analizados los argumentos expuestos en el recurso de apelación, la decisión tomada en primera instancia, fuera confirmada mediante resolución 1194-02 del 03 de mayo de 2021, sin que exista entonces violación al artículo 161 de la Ley 769 de 2002 modificado por el artículo 11 de la Ley 1843 de 2017, por cuanto estas decisiones se expidieron dentro del término del año que establece el C.N.T, así mismo, y teniendo en cuenta la suspensión de términos ordenada por la Secretaría Distrital de Movilidad, en cumplimiento de las directrices ordenadas por el Gobierno Nacional y Distrital a causa de la pandemia mundial, se puede afirmar que la notificación se dio dentro de este mismo término, aun cuando la norma no lo ordene expresamente.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Así mismo, se opone esta Secretaría a las pretensiones de la demanda, soportada en una de las excepciones previas contenidas en el artículo 100 del CGP y que se desarrollará más adelante, consistente en la Ineptitud Sustantiva de la demanda, ya que existe una indebida formulación y acumulación de las peticiones propuestas, esto por cuanto, las mismas no cumplen con los requisitos señalados en el artículo 162 y 165 de la Ley 1437 de 2011, y en consecuencia no pueden ser conocidas por la jurisdicción contencioso administrativa bajo el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, ya que deben ser tramitadas por proceso diferente, según lo señalado por la jurisprudencia del Consejo de Estado.

Lo anterior por cuanto la Jurisdicción Contencioso Administrativa no puede declarar per se la configuración de un Silencio Administrativo positivo ya que este es un aspecto que le compete al interesado reclamar, solicitar y protocolizar, en caso que la administración no lo realice de oficio, de ahí que es la decisión que niegue ese derecho la que pueda ser controvertida ante la jurisdicción contencioso administrativa.

Determinación que toma probanza en lo señalado mediante sentencia del diecinueve (19) de enero de dos mil doce (2012), dentro del radicado 85001-23-31000-2007-00120-01(17578), Consejero ponente Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, donde se señaló:

(…) *“Por lo anterior, y de conformidad con doctrina judicial de esta Sala, es del caso precisar que la acción de nulidad y restablecimiento del derecho no es el mecanismo idóneo para promover la declaratoria del silencio administrativo positivo, por lo que la sentencia apelada, que declaró el silencio administrativo, debe ser modificada.*

En su oportunidad la Sala señaló que,

“*Lo anterior, por cuanto, así como la ley establece expresamente la presunción de que el silencio de la administración, durante determinado período de tiempo, se asimila a declaración de voluntad dirigida a crear una situación jurídica que consiente o niega el reconocimiento del interés reclamado; así mismo prevé las condiciones en que debe entenderse negado o consentido el interés legal.*

Por eso, en materia tributaria, el artículo 734 del E.T. regula el silencio administrativo positivo, ante el incumplimiento del plazo previsto en el artículo 732. Y, para el efecto, dispuso que la administración lo debe declarar, de oficio o a petición de parte.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
“Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

*En esa medida, cuando se cumplen los presupuestos del artículo 732 del E.T., **si la administración no toma la iniciativa de declarar el silencio administrativo, le asiste el derecho al interesado de solicitarlo. De tal manera que, la decisión que niegue ese derecho es la que se puede controvertir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo**."* [8] (Subraya propia) (…)

Es así que resulta claro que ante la jurisdicción contencioso administrativa lo que debe ser controvertido, es la decisión que niega la solicitud de reconocimiento del Silencio Administrativo Positivo, y no las resoluciones dictadas dentro del asunto en concreto, ya que estas deberían argüir su propio concepto de violación y debatir las causales por la cuales se cree, su legalidad se encuentra comprometida, y tampoco la solicitud de declaratoria del silencio administrativo positivo y la perdida de competencia de la administración, según lo expresado líneas atrás, aspecto entonces (acto que niega la solicitud del Silencio Positivo) en este caso no se existe, toda vez que tal reclamo (configuración del silencio Positivo) no fue presentado de oficio ni a solicitud de parte, tal y como puede verse en las pruebas que acompañan esta solicitud.

Aspecto que daría lugar no solo a la indebida formulación y acumulación de pretensiones en el presente asunto, sino una falta de acto administrativo que pueda ser controvertido ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa, ya que como se ha dicho no existe acto que resuelva y niegue la configuración del silencio administrativo positivo.

Además, en el presente caso no se cumplió tampoco con el requisito establecido en el artículo 85 de la le ley 1437 de 2011, es cual es administrativo y no judicial, ya que no se protocolizó el mismo.

(…) *"**Artículo 85. Procedimiento para invocar el silencio administrativo positivo.** La persona que se hallare en las condiciones previstas en las disposiciones legales que establecen el beneficio del silencio administrativo positivo, protocolizará la constancia o copia de que trata el artículo 15, junto con una declaración jurada de no haberle sido notificada la decisión dentro del término previsto.*

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

La escritura y sus copias auténticas producirán todos los efectos legales de la decisión favorable que se pidió, y es deber de todas las personas y autoridades reconocerla así.

Para efectos de la protocolización de los documentos de que trata este artículo se entenderá que ellos carecen de valor económico." (…)

Esto debido a que como se ha expuesto, además de los requisitos establecidos en la norma para la configuración del Silencio Administrativo Positivo, este debe ser solicitado por la parte o debe ser declarado por la administración de oficio, para que así sea reconocido por las autoridades, de acuerdo a las reglas establecidas en norma antes señalada.

Aspecto que como se ha dicho no sucedió en este caso ya que la parte demandante no protocolizó ni solicitó ante la Entidad, el acaecimiento del silencio administrativo positivo.

Finalmente, en la demanda tampoco se plantea o explica el concepto de violación y por qué se considera existe una violación de normas superiores y legales, en el caso, ya que la parte demandante se limita a señalar que como el recurso interpuesto no fue notificado dentro del término de un (1) año, a partir de su interposición, entiende que los mismos fueron fallados en su favor, pero no se plantea y argumenta una causal que afecte la legalidad de los actos administrativos dentro del expediente 3198 de 2018.

Razones por las que dichos argumentos se entienden dirigidos es a la perdida de competencia y posible presencia de un silencio administrativo positivo, mas no a una de las causales establecidas en la Ley y con las cuales se afecta la legalidad de los actos administrativos, tales como que estos fueron expedidos con falsa motivación, de forma irregular, por falta de competencia de quien los expidió, o que estos fueron expedidos en virtud de una desviación de poder , de quien tenía el deber de expedirlos, o porque se violó el debido proceso al momento de su expedición.

Sin embargo, la demanda adolece de estas apreciaciones respecto de los actos administrativos expedidos en el curso del proceso administrativo realizado bajo expediente No. 3198 de 2018, ya que como se ha explicado las conjeturas planteadas hacen relación única y exclusivamente a la petición de que se declare la existencia de un silencio administrativo positivo y a que la Secretaria Distrital de Movilidad no tiene la competencia

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

para decidir los recursos presentados. Argumentos que se exponen con base en decisiones del Consejo de Estado del año 2019, sin embargo, se olvida que la jurisprudencia y posición reciente del Consejo de Estado, señala que este silencio positivo debe ser solicitado a petición de parte o declarado de oficio por la administración, pero que en todo lugar esta jurisdicción solo puede conocer es del acto administrativo que niega ese derecho.

En ese orden de ideas es claro que, la parte actora no arguye ni prueba ninguna causal que afecte la legalidad respecto al contenido de las resoluciones que erróneamente demanda, estas son la Resolución del 04 de diciembre de 2019 y la Resolución 1194-02 del 03 de mayo de 2021, por la cual se resuelve el recurso de apelación.

En conclusión, el proceso adelantado por esta Secretaría se realizó de conformidad con la normatividad vigente y con observancia de los principios legales que rigen la actuación administrativa, respetándose el debido proceso y los derechos de contradicción y defensa.

PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS

Previo a realizar las manifestaciones respecto de cada uno de los hechos presentados por el accionante en la demanda, es pertinente indicar que ninguna de las afirmaciones allí contenidas soporta la configuración de una causal de nulidad del acto administrativo que confirma y de aquel que declaró al accionante contraventor de las normas de tránsito.

PRIMERO: ES CIERTO tal y como consta en el expediente contravencional **3198 de 2018**.

SEGUNDO: ES CIERTO tal y como consta en el expediente contravencional **3198 de 2018.**

TERCERO: ES CIERTO tal y como consta en el expediente contravencional **3198 de 2018**

CUARTO: ES CIERTO tal y como consta en el expediente contravencional **3198 de 2018**

QUINTO: ES PARCIALMENTE CIERTO, es cierto que en razón de la pandemia originada por el COVID-19, esta entidad suspendió los términos de todas las actuaciones contravencionales de su competencia, en virtud de lo dispuesto en la Resolución 103 del

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Para la SDM la transparencia es fundamental. Reporte hechos de soborno en www.movilidadbogota.gov.co

16 de marzo de 2020, del 17 de marzo al 02 de septiembre de 2020, sin embargo, este no fue el único periodo por el cual se suspendieron los términos, ya que con posterioridad a las referidas fechas hubo nuevas suspensiones que en total suman 29 días adicionales.

SEXTO: ES PARCIALMENTE CIERTO, ya que si bien el recurso de reposición fue resuelto mediante la resolución 1194-02 del 03 de mayo de 2021, el 21 de mayo de 2021, se notifica de manera personal al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, por medio de correo certificado 472 en donde la causal de devolución fue REHUSADO y el 24 de junio de 2021, se notifica de manera personal al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, por medio de correo electrónico Certificado de comunicación electrónica-Email certificado.

SEPTIMO: (denominado 6 en la demanda) NO ES CIERTO que la Ley 769 de 2002, artículo 161, se haya incumplido por parte de mi representada, ya que la referida Norma estipula que la decisión que resuelve los recursos deberá ser **expedida** en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición, y dicho término se cumplió, ya que el recurso fue interpuesto el 04 de diciembre de 2019 y resuelto el 03 de mayo del 2021, es decir dentro del término de 1 año, teniendo en cuenta la suspensión de términos ordenada por la Secretaría Distrital de Movilidad, en cumplimiento de las directrices ordenadas por el Gobierno Nacional y Distrital a causa de la pandemia mundial originada por el COVID-19.

OCTAVO: (denominado 7 en la demanda) NO ES CIERTO que la Ley 769 de 2002, artículo 161, se haya incumplido por parte de mi representada, ya que la referida Norma estipula que la decisión que resuelve los recursos deberá ser **expedida** en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición, y dicho término se cumplió, ya que el recurso fue interpuesto el 04 de diciembre de 2019 y resuelto el 03 de mayo del 2021, es decir dentro del término de 1 año, teniendo en cuenta la suspensión de términos ordenada por la Secretaría Distrital de Movilidad, en cumplimiento de las directrices ordenadas por el Gobierno Nacional y Distrital a causa de la pandemia mundial originada por el COVID-19.

FUNDAMENTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA DE LA DEFENSA

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Frente a la solicitud de la parte actora en cuanto a la declaración del Silencio Administrativo Positivo, es pertinente traer a colación lo dispuesto en el artículo 161 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 11 de la Ley 1843 de 2017, que a su letra establece:

(…) ***ARTÍCULO 161. CADUCIDAD.*** *<Artículo modificado por el artículo 11 de la Ley 1843 de 2017. El nuevo texto es el siguiente:> La acción por contravención de las normas de tránsito, caduca al año (1), contado a partir de la ocurrencia de los hechos que dieron origen a ella. En consecuencia, durante este término se deberá decidir sobre la imposición de la sanción, en tal momento se entenderá realizada efectivamente la audiencia e interrumpida la caducidad.*

La decisión que resuelve los recursos, de ser procedentes, deberá ser expedida en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición, si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente.

La revocación directa solo podrá proceder en forma supletiva al proceso contravencional y en el evento de ser resuelta a favor de los intereses del presunto infractor sus efectos serán a futuro, iniciando la contabilización de la caducidad a partir de la notificación de la aceptación de su solicitud o su declaratoria de oficio, permitiendo al presunto infractor contar con los términos establecidos en la ley para la obtención de los descuentos establecidos en la ley o la realización de la audiencia contemplados en el Código Nacional de Tránsito. (…)

En igual sentido, el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011, dispone:

(…) ***Artículo 52. Caducidad de la facultad sancionatoria.*** *Salvo lo dispuesto en leyes especiales, la facultad que tienen las autoridades para imponer sanciones caduca a los tres (3) años de ocurrido el hecho, la conducta u omisión que pudiere ocasionarlas, término dentro del cual el acto administrativo que impone la sanción debe haber sido expedido y notificado. Dicho acto sancionatorio es diferente de los actos que resuelven los recursos,* ***los cuales deberán ser decididos****, so pena de pérdida de competencia, en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición. Si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente, sin perjuicio de la responsabilidad patrimonial y disciplinaria que tal abstención genere para el funcionario encargado de resolver.*

Cuando se trate de un hecho o conducta continuada, este término se contará desde el día siguiente a aquel en que cesó la infracción y/o la ejecución.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

La sanción decretada por acto administrativo prescribirá al cabo de cinco (5) años contados a partir de la fecha de la ejecutoria." (…)

Razón por la que debe señalarse que respecto a la decisión del recurso de apelación es claro que fue resuelto mediante Resolución 1194-02 del 03 de mayo de 2021, y que la mencionada resolución fue proferida dentro del término señalado en el inciso segundo del artículo 161 de la Ley 769 de 2002 y en el artículo 52 de la Ley 1437 de 2011, es decir, la decisión del recurso fue realizada dentro del término de un (1) año contado a partir de su debida interposición, teniendo en cuenta las suspensión de términos con ocasión de la emergencia sanitaria producto del COVID 19.

En este punto y con respecto a la notificación de la Resolución 1194-02 del 03 de mayo de 2021 que resuelve el Recurso de Apelación, es pertinente indicar que la Secretaria de Movilidad remitió citación el día 25 de mayo de 2021, debidamente cotejada y sellada al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR a la calle 2b Bis No. 52b – 89 de Bogotá, no siendo posible su entrega pues el actor se **REHUSO** a recibirla tal como consta en la certificación expedida por la empresa 472 (Rehusado (RH): Motivo de devolución que se da en el momento que el destinatario del envío se niega a recibirlo.).

Es de resaltar, que a esa misma dirección se le había enviado con anterioridad 12 citaciones para que concurriera a las audiencias desarrolladas en el proceso, las cuales el demandante recibió sin ningún inconveniente.

De lo anterior se desprende con absoluta claridad que el actor si residía en la dirección señalada, que tenía conocimiento del proceso y que no quiso recibir la citación para notificación de la secretaria de movilidad, dilatando con ello la misma.

En tal sentido el artículo 291 numeral 4 del Código General del Proceso, señala que en el evento que cuando en el lugar de destino se REHUSEN a recibir la comunicación, y la empresa de correos emite constancia de ello, para todos los efectos legales las comunicaciones se entenderá entregada, es decir, que para el caso el Accionante tenía hasta el 31 de mayo de 2021 para presentarse a fin de ser notificado personalmente.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

PA01-PR15-MD01 V3.0
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

Para la SDM la transparencia es fundamental. Reporte hechos de soborno en www.movilidadbogota.gov.co

Así las cosas, se puede afirmar que con el REHUSO de la comunicación el Accionante prolongó indebidamente el término de la notificación y es en esta maniobra que se funda su reclamación, ya que de no ser así tampoco la notificación habría excedido el término de un año que dispone la Ley para **resolver** el recurso, dejando sin piso su pretensión.

Aunado a lo anterior, es de señalar que la notificación personal del acto administrativo finalmente se se surtió el 30 de junio de 2021, lo cual en nada contraria la disposición normativa citada líneas arriba dado que en ninguno de sus apartes contempló que la notificación del recurso de alzada se surtiera dentro del mismo término que se tiene para su resolución.

Al respecto, en jurisprudencia de unificación de la Sala Plena del Consejo de Estado (Expediente número 11001-03-15-000-2003-00442-01(S). del 29 de septiembre de 2009, C.P. Susana Buitrago Valencia) se indicó que frente a la caducidad de la acción sancionatoria que va de la mano con la configuración del silencio administrativo positivo y se suceden en el tiempo como la secuencia de actuaciones en la que la primera de las mencionadas tiene lugar si no se notifica el acto administrativo principal dentro de los tres años siguientes al hecho (para el administrativo sancionatorio en general) o dentro del año siguiente a la interposición de los recursos, si estos no se resuelven en ese tiempo, mientras la segunda ocurre sí y solo sí se supera el año siguiente a la expedición y notificación del referido acto administrativo que pone fin a la actuación y en tal lapso no se resuelven los recursos, operando en ese momento y solo en ese momento el otorgamiento de lo solicitado por esa vía o silencio administrativo positivo. Así, tenemos:

1. Tiempo previsto por la ley para adelantar la actuación administrativa sancionatoria en el presente caso tres años contados desde la ocurrencia de la conducta de consumación instantánea o desde el último acto en las continuadas, hasta la expedición y notificación del fallo.

2. Si en ese tiempo no se expidió ni notificó la decisión, ocurre la caducidad, primera consecuencia para el Estado como sanción por no investigar y actuar dentro del término legal. Esta sería la caducidad para la autoridad de primera instancia.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

PA01-PR15-MD01 V3.0
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

Para la SDM la transparencia es fundamental. Reporte hechos de soborno en www.movilidadbogota.gov.co

3. Si la decisión sí se expidió y notificó en el término legal, es decir, no hubo caducidad, pero se interpusieron los recursos, estos se deben resolver dentro del año siguiente; si no se surte esta decisión, operaría no solo la caducidad frente a la resolución de recursos, que el administrativo disciplinario llama prescripción, con la consiguiente pérdida de competencia para resolver, sino el castigo adicional del silencio positivo.

En otras palabras, si no hay caducidad en esta última variable (resolución de recursos), tampoco ocurre el silencio administrativo positivo y aquí es donde resulta de vital importancia acudir a lo sentenciado por el Consejo de Estado que ha delimitado el alcance y requisitos de la caducidad, al señalar que ocurre con la expedición y notificación del fallo o acto primigenio pero no así para el segundo momento de caducidad (más exactamente prescripción) pues **Afirmar que la administración, además de estar en el deber de decidir y de notificar dentro del término de cinco años a partir del acto constitutivo de la falta la actuación administrativa sancionatoria también está obligada dentro de ese lapso a resolver los recursos de la vía gubernativa e incluso a notificar el acto que resuelve el último recurso, es agregarle a la norma que consagra el término para ejercer la potestad sancionatoria disciplinaria una exigencia que no contempla y permite.**

Así mismo debe recordarse lo sentenciado al respecto por la Corte Constitucional (C 875 de 2011) en torno a las figuras ya referidas de caducidad y al silencio administrativo cuando hizo control de constitucionalidad al artículo 52 de la Ley 1437 de 2011 y donde siempre se refirió a la resolución de los recursos y nunca a su notificación, como margen permitido a la administración a surtirse dentro del año siguiente a la interposición de los recursos, cuando estableció:

(…)

"Es importante advertir y precisar, en razón de la materia objeto de acusación, que los recursos en los procedimientos administrativos deben observar las reglas para la satisfacción del derecho de petición. Así, la jurisprudencia constitucional ha indicado que los recursos contra los actos de la administración son expresiones de ese derecho fundamental, razón por la que el Estado está obligado a resolverlos en los términos establecidos en la ley y, en el evento en que ello no suceda, entender que frente a ellos opera la figura del silencio administrativo

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

negativo, cuando el legislador no disponga otra cosa, para que el administrado pueda dirigirse ante la jurisdicción o ver satisfecha su pretensión.

Por tanto, la Sala insiste en señalar que la figura del silencio administrativo en el marco del Estado Social de Derecho permite materializar algunos derechos fundamentales como el de petición y debido proceso cuando se configura el silencio positivo, o el de acceso a la administración de justicia y los principios de celeridad y eficacia, en el caso del silencio negativo, ante una vulneración de derechos fundamentales por la administración, en donde es competencia del legislador, en ejercicio de su libertad de configuración, señalar los eventos o casos frente a los cuales opera uno y otro.

(…)

Y fue precisamente por esa misma libertad de configuración que el legislador de 2011 al expedir la ley 1437 estableció la exigencia a la administración de resolver dentro del año siguiente a la presentación de recursos, so pena de incurrir en el silencio administrativo positivo, y esto lo hizo a través del artículo 52 que en una primera parte dispuso el término de tres años para imponer sanciones a través del respectivo acto administrativo, el cual debía quedar expedido y notificado en ese mismo lapso y a continuación señaló que este acto era diferente de aquel que resolvía los recursos, diciendo de este último que debía ser decidido en el término de un año, contado desde su debida y oportuna interposición.

Esta libertad de configuración del legislador no se expresó de otra manera que haciendo la diferencia entre el acto administrativo primigenio y el que resolvía recursos, pues respecto de aquel consagró la obligación de expedirlo y notificarlo dentro de los tres años asignados al proceso, pero no así respecto del segundo, al que reservó de manera exclusiva la decisión dentro del año siguiente a la interposición de recursos, con lo cual es absolutamente claro que bien pudo el legislador, otra vez en uso de su libertad de configuración, haber dispuesto que tanto el fallo de primera como el de los recursos fueran expedidos y notificados dentro de los respectivos plazos de tres y un año, PERO NO LO HIZO ASI, y en consecuencia le hubiera bastado con utilizar la misma frase que los comprendiera.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

En otros apartes reiteró la Corte Constitucional en su sentencia C 875 de 2011, el trámite de la resolución de los recursos como actuación válida y suficiente a realizar dentro del año siguiente a la interposición de estos, sin mencionar la notificación en parte alguna. Vale señalar que esta postura de la Corte Constitucional coincide con la expuesta por el Consejo de Estado en la jurisprudencia unificada de septiembre 29 de 2009. Veamos cómo se refirió la Corte al tema resaltando todas las veces en que se refirió a la resolución de los recursos, donde en parte alguna utilizó la palabra notificado o notificación:

(…)

> ***"5.5.3.*** *Lo expuesto le permite señalar a esta Corporación que el Congreso de la República en la norma parcialmente acusada cumplió con el* ***deber*** *de establecer términos claros y precisos en los cuales* ***la administración tiene que resolver los recursos*** *presentados contra los actos que imponen sanciones, porque éste es un aspecto esencial del debido proceso. En ese orden de ideas, el término de un año que fijó el precepto acusado se ajusta al derecho al debido proceso que se impone en toda clase de actuación estatal y que le permite al ciudadano, sujeto de la investigación, conocer con exactitud qué actuaciones debe desplegar el Estado para resolver su situación.*
>
> *Por ende, no existe asomo de duda sobre la importancia y la constitucionalidad del precepto acusado, en cuanto prevé un plazo razonable para que* ***la administración resuelva el recurso de apelación interpuesto*** *contra una decisión de carácter sancionatorio. El término de un (1) año se considera más que suficiente para* ***resolver una impugnación*** *frente a una sanción administrativa.*
>
> *Contrario a lo que opina el ciudadano Lara Sabogal, la preeminencia de los derechos fundamentales en el marco de un Estado Social de Derecho exige del Estado actuaciones céleres y oportunas para garantizar la vigencia de un orden justo y una forma de lograr ese cometido es a través del establecimiento de* ***plazos precisos y de obligatoria observancia*** *dentro de los cuales la administración debe desplegar su actuación, so pena de consecuencias adversas por su inobservancia.*
>
> *Uno de esos efectos, sin lugar a dudas, es la procedencia del silencio administrativo positivo, como en el caso objeto de estudio,* ***en donde la administración pierde la competencia para resolver el recurso interpuesto*** *y el ciudadano que ha recurrido la decisión sancionatoria queda exonerado de la responsabilidad administrativa. En últimas, es un apremio para la*

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

administración negligente. Así lo ha reconocido esta Corporación en otras decisiones al prescribir que:

"El silencio administrativo positivo opera de manera excepcional y su consagración legal es taxativa. Consiste en la presunción legal en virtud de la cual, ***transcurrido un término sin que la administración resuelva****, se entienden concedidos la petición o el recurso. Su finalidad es agilizar la actividad administrativa bajo criterios de celeridad y eficiencia. Constituye no sólo una garantía para los particulares, sino una verdadera sanción para la administración morosa "*[9]

En el precepto parcialmente acusado, el legislador, en ejercicio de su libertad de configuración, decidió ***imponer una carga a la administración****;* ***resolver en tiempo el recurso interpuesto por el infractor****, so pena de dejar sin efecto su actuación, sin que ello signifique, como lo afirma la demanda y algunos de los intervinientes, que se vulnere el derecho al debido proceso de aquella o la vigencia del orden justo, pues precisamente* ***es al Estado al que le corresponde adoptar en lapsos prudenciales y razonables una decisión que ponga fin a la actuación administrativa de carácter sancionador.***

La procedencia del silencio administrativo positivo, en el caso en análisis, se considera razonable y proporcional, en la medida en que los intereses del Estado están protegidos cuando es a éste al que ***le corresponde resolver el recurso contra el acto sancionatorio y*** *para ello cuenta con los elementos para hacerlo y pende sólo de su actividad, Es claro que al ente competente le basta analizar la solicitud contenida en el recurso y sopesarla con el acto que impone la sanción y el expediente administrativo, es decir, no requiere de investigaciones exhaustivas ni agotar procedimientos que permitan afirmar que no es posible tomar una decisión en tiempo, salvo circunstancias excepcionales como la fuerza mayor o el caso fortuito,* ***que justifiquen la mora en la resolución del recurso.*** *En estos eventos, el silencio administrativo no operará y la administración así lo indicará en el acto que resuelva el correspondiente recurso, de esta manera quedan a salvo los intereses de la administración.*

Hecha la salvedad anterior, la Sala insiste en que la incorporación del silencio administrativo positivo, en los términos del precepto acusado, garantiza el derecho al debido proceso del ciudadano investigado y castiga la omisión del funcionario encargado de conocer la actuación. Se invierte así, una carga que aún hoy debe soportar el ciudadano, toda vez que en el código vigente, le corresponde a éste acudir ante la jurisdicción para desvirtuar las razones fictas de la negación del recurso, mientras que la administración, pese a tener los elementos para emitir

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

una decisión, guarda silencio contrariando los presupuestos mismos de la organización estatal que tiene entre sus fundamentos el respeto por los derechos y garantías de los asociados.

En otros términos, las consecuencias por las omisiones de la administración deben ser soportadas por ésta y no por el ciudadano, razón que justifica la intervención del legislador para decidir en qué casos ha de entenderse el asunto resuelto a favor del ciudadano y cuando éste, pese a la negligencia estatal debe soportar cargas tales como acudir a la jurisdicción para que en dicha sede le resuelvan su derecho, Esta decisión del legislador debe consultar los intereses en discusión, para que la misma pueda calificarse de razonada y proporcional.

En este punto es importante recordar que el nuevo Código Contencioso Administrativo, del cual hace parte el texto parcialmente acusado, se expidió bajo la égida de hacer compatible las actuaciones de la administración con los postulados de la Constitución de 1991, en especial, con la garantía, prevalencia y protección de los derechos fundamentales de los administrados, en donde se imponía modificar instituciones que asignaban cargas excesivas al ciudadano frente al Estado cuando era éste el que tenía del deber de poner su actividad al servicio de los derechos de aquél. [...]

Lo dicho en precedencia, le permite a la Sala afirmar que la medida que consagra el precepto parcialmente acusado tiene un fin importante y legítimo, por cuanto busca que la administración decida en tiempo los recursos interpuestos por los infractores administrativos, con el ánimo de hacer efectivos los principios de celeridad y efectividad propios de la función administrativa y los derechos fundamentales de los asociados, en este caso, el derecho al debido proceso en los términos explicados en precedencia. De esta manera, se obliga a las entidades estatales que ejercen la potestad sancionatoria a resolver en tiempo los recursos interpuestos y no someter al ciudadano a procedimientos prolongados ante la administración de justicia que, como se señaló en los antecedentes legislativos de la ley en revisión, sólo debe activarse en casos excepcionales.

El silencio administrativo positivo, salvo en las circunstancias excepcionales como la fuerza mayor o el caso fortuito que justifiquen la mora en la resolución del recurso, resulta un medio idóneo para conseguir la finalidad que persigue el legislador: la inversión de la carga que antes pesaba para el ciudadano de demandar el acto ficto mediante el cual se entendía negado el recurso. Es decir, el silencio positivo, en el caso en análisis y con la salvedad hecha, es efectivamente conducente para alcanzar el fin propuesto por el precepto, en este caso, soliviar

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

las cargas impuestas a los administrados por la inactividad o desidia del Estado al dejar de responder una solicitud, en este caso, un recurso.

El medio elegido por el legislador en el precepto acusado no está prohibido. En efecto, establecer las consecuencias que se pueden derivar de no responder en tiempo los recursos interpuestos contra el acto sancionatorio permite hacer efectivos, entre otros, los principios de eficacia y celeridad que rigen la función administrativa, como el derecho de defensa de los administrados. Se repite, el legislador puede establecer términos y cargas para una de las partes, en este caso optó por dejar ésta en cabeza del Estado, con el objetivo de cumplir y hacer efectivos fines constitucionales legítimos como los que aquí se han enunciado.

Finalmente, debe señalar la Sala que la figura del silencio administrativo positivo resulta idónea para que la administración cumpla y decida en término los recursos y ponga fin a las actuaciones administrativas. En el evento en que ello no ocurra, será la administración y no el ciudadano la que tenga que acudir a la jurisdicción para demandar su propio acto, obviamente, con las responsabilidades que dicha omisión genera para el funcionario renuente.

En este orden de ideas, la Sala no encuentra razón alguna para considerar que la procedencia del silencio administrativo positivo en materia de recursos frente a la facultad sancionadora del Estado vulnere los postulados de la Constitución de 1991, entre otros, la vigencia de un orden justo, el derecho al debido proceso y los principios que rigen la función pública. Por el contrario, la consagración de esta figura se ajusta a esos postulados porque el ciudadano no tiene por qué soportar la inactividad del Estado y es a éste al que le corresponde actuar con observancia de los principios de eficacia y celeridad ***para <u>resolver</u> en tiempo los recursos presentados.****"*

(…)

Es evidente pues que, tal como aduce la Corte Constitucional, si el legislador en su amplio margen de configuración, hubiese concebido el requisito de la notificación como adicional a la expedición del acto que resuelve los recursos, así lo hubiera indicado, reiterando los mismos participios expedido y notificado, entre otras posibilidades de la redacción para indicar identidad de requisitos en uno y otro acto. Y es que no es dable entenderlo de otra manera, pues estamos ante el mismo inciso de una norma titulada caducidad de la facultad sancionatoria (artículo 161 de la Ley 769 de 2002 y 52 de la Ley 1437 de 2011), que vino a

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Para la SDM la transparencia es fundamental. Reporte hechos de soborno en www.movilidadbogota.gov.co

zanjar la discusión de las altas cortes en el tema, cuya interpretación y aplicación debe ser restrictiva, no solo para los intereses del ciudadano sino también para los de la administración, ya de por sí castigada con la caducidad para la etapa inicial y para la resolución de recursos y ahora con el silencio administrativo positivo, acaecido en su contra al no contestar los recursos en el término fijado.

En ese orden de ideas, no se evidencia ninguna extemporaneidad en la notificación de la resolución mediante la cual se resolvió el recurso de apelación interpuesto por el Accionante, que haya dado lugar a la perdida de la potestad sancionatoria de la administración y/o la configuración del silencio administrativo positivo.

Adicionalmente, en el presente caso se debe tener en cuenta que con ocasión de la declaratoria de emergencia sanitaria proferida por el Presidente de la República en razón de la pandemia originada por el COVID-19, esta entidad suspendió los términos de todas las actuaciones contravencionales de su competencia, en virtud de lo dispuesto en la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, como se expondrá más adelante.

De ahí entonces, que no deban acogerse las pretensiones propuestas en el presente asunto.

EXCEPCIONES

4.1 PREVIAS

INEPTITUD SUSTANTIVA DE LA DEMANDA POR FALTA DE LOS REQUISITOS FORMALES Y POR INDEBIDA ACUMULACIÓN DE PRETENSIONES

El Código General del Proceso establece en su artículo 100, las excepciones previas que pueden presentarse dentro del término de traslado de la demanda, entre las cuales se encuentra en el numeral 5, la denominada Ineptitud Sustantiva de la Demanda.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Para la SDM la transparencia es fundamental. Reporte hechos de soborno en www.movilidadbogota.gov.co

El Consejo de Estado ha definido que esta excepción, procede exclusivamente por dos supuestos: (i) La falta de requisitos formales; y (ii) La indebida acumulación de pretensiones.[1]

Respecto de la ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales, el Consejo de Estado indicó que

> *"En este caso prospera la excepción cuando no se reúnen los requisitos relacionados con el contenido y anexos de la demanda regulados en los artículos 162, 163, 166 y 167 del CPACA., en cuanto indican qué debe contener el texto de la misma, cómo se individualizan las pretensiones y los anexos que se deben allegar con ella (salvo los previstos en los ordinales 3. y 4. del artículo 166 que tienen una excepción propia prevista en el ordinal 6. del artículo 100 del CGP26)"*[2][3]

Así mismo, respecto de la ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones señala que

> *"Esta modalidad surge por la inobservancia de los presupuestos normativos contenidos en los artículos 138 y 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo."*[4]

En el presente caso, cuando se analiza el segundo de los supuestos de una inepta demanda, consistente en la indebida acumulación de pretensiones, ya que el artículo 162 numeral 2º de la Ley 1437 de 2011, señala para la formulación de pretensiones una regla especifica que transcribe que cuando en el escrito de demanda se formulen varias peticiones, estas deben ser propuestas por separado con observancia de los parámetros establecidos en la misma codificación para la acumulación de las mimas.

(…)

[1] Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, Consejero ponente: Gabriel Valbuena Hernández, quince (15) de enero de dos mil dieciocho (2018), Rad. No.: 11001-03-15-000-2017-03032-00(AC).

[2] Consejo de Estado. Sección Segunda. Subsección A. Consejero ponente: William Hernández Gómez. Auto de 21 de abril de 2016. Rad.

[3] (1416-2016). [4] Ibidem.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

"Artículo 162. Contenido de la demanda. *Toda demanda deberá dirigirse a quien sea competente y contendrá:*

1. La designación de las partes y de sus representantes.

2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones…"

(…)

De manera que el artículo 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala las reglas que se deben seguir a efectos de proponer dichas pretensiones acumuladas, donde el demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra la parte demandada, aunque no sean conexas, siempre que el juzgador sea competente para conocer de todas; que éstas no se excluyan entre sí, salvo que se formulen como principales y subsidiarias y, que puedan tramitarse por el mismo procedimiento.[4]

(…)

"Artículo 165. Acumulación de pretensiones. *En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y de restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurran los siguientes requisitos:*

1. Que el juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la Jurisdicción Contencioso Administrativa será competente para su conocimiento y resolución.

[4] Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, sentencia del Veintisiete (27) de octubre de dos mil once (2011), Radicado 76001-23-31-000-2001-05579-01(17298), C.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.

3. Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas.

4. Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento.

(…)

De acuerdo a ello, la demanda formulada adolece de dichas reglas, en cuanto a la proposición de las pretensiones propuestas en el libelo, toda vez que, si bien propone sus petitorios por separado, olvida que aunque lo propuesto no es conexo ya que por una lado propone la declaratoria de un silencio administrativo y la perdida de competencia de la Entidad para resolver los recursos propuestos, y por otro lado solicita la nulidad de los actos administrativos el que lo declaró contraventor y el que resolvió el medio de impugnación y que le fue comunicado, dichas proposiciones no pueden ser conocidas todas por el Juez Contencioso Administrativo, se excluyen entre sí y finalmente estas no pueden ser tratadas o tramitadas bajo el mismo procedimiento.

Aunado al hecho que al ser excluyentes no se propusieron como principales y subsidiarias, ya que del contenido de la demanda se lee claramente que todas estas son ***"PRETENSIONES"***.

En tal sentido, con referente a la afirmación respecto de que el Juez Contencioso Administrativo, no puede conocer de todas las pretensiones propuestas, encuentra probanza en que la jurisprudencia del Consejo de Estado ha sido clara en señalar que la Jurisdicción Contencioso Administrativa no puede declarar per se la configuración de un Silencio Administrativo positivo ya que este es un aspecto que le compete al interesado de reclamar, solicitar y protocolizar, en caso que la administración no lo realice de oficio, de ahí que es la decisión que niegue ese derecho la que pueda ser controvertida ante la jurisdicción contencioso administrativa.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Determinación que toma probanza en lo señalado mediante sentencia del diecinueve (19) de enero de dos mil doce (2012), dentro del radicado 85001-23-31000-2007-00120-01(17578), Consejero ponente Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, donde se señaló:

(…)

"Por lo anterior, y de conformidad con doctrina judicial de esta Sala, es del caso precisar que la acción de nulidad y restablecimiento del derecho no es el mecanismo idóneo para promover la declaratoria del silencio administrativo positivo, por lo que la sentencia apelada, que declaró el silencio administrativo, debe ser modificada.

En su oportunidad la Sala señaló que,

"*Lo anterior, por cuanto, así como la ley establece expresamente la presunción de que el silencio de la administración, durante determinado período de tiempo, se asimila a declaración de voluntad dirigida a crear una situación jurídica que consiente o niega el reconocimiento del interés reclamado; así mismo prevé las condiciones en que debe entenderse negado o consentido el interés legal.*

Por eso, en materia tributaria, el artículo 734 del E.T. regula el silencio administrativo positivo, ante el incumplimiento del plazo previsto en el artículo 732. Y, para el efecto, dispuso que la administración lo debe declarar, de oficio o a petición de parte.

En esa medida, cuando se cumplen los presupuestos del artículo 732 del E.T., ***si la administración no toma la iniciativa de declarar el silencio administrativo, le asiste el derecho al interesado de solicitarlo. De tal manera que, la decisión que niegue ese derecho es la que se puede controvertir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo****."* [8] (Subraya propia)

(…)

De ahí que las solicitudes de declaratoria de presencia de un silencio administrativo positivo y su consecuente pérdida de competencia por parte de la Entidad deben ser tramitadas bajo otro procedimiento tal sería una acción de cumplimiento, con el fin que la Entidad reconociera el acaecimiento del silencio administrativo positivo en cumplimiento a lo

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

señalado por el artículo 85 de la Ley procesal y contencioso administrativa, no obstante siempre y cuando la parte actora hubiese cumplido con los presupuestos señalados por dicho artículo es decir hubiese efectuado la protocolización del silencio administrativo y hubiese realizado la solicitud de reconocimiento ante la Secretaria Distrital de Movilidad o aún más habiéndolo hecho y obteniendo respuesta haber señalado dicho hecho en la demanda y así solicitar la nulidad es del acto administrativo que negó el reconocimiento de dicho derecho.

Ya que como es sabido dicha declaratoria debe ser efectuada a petición de parte una vez protocolizado el silencio mediante escritura pública que la haría inoponible a la Entidad y que debe ser reconocida por la autoridades civiles y administrativas, para todos los efectos o de manera oficiosa por parte de la administración; sin embargo tales situaciones no ocurren en el presente asunto, por cuanto la parte accionante en ningún momento logra probar que adelantó dichos tramites de manera rogada y protocolizada, así como tampoco se realizó dicha declaratoria de manera oficiosa por parte de la Secretaria Distrital de Movilidad. (Esto por cómo se ha dicho no se acompaña con la demanda prueba de ello) y no se solicita la nulidad de actos administrativos distintos a los señalados en el acápite de pretensiones.

Y es que al existir claridad en las reglas establecidas en el artículo 85 de la Ley 1437 de 2011, la cual es norma imperativa y de obligatorio cumplimiento, es claro que el demandante debió cumplir con dicha obligación, para que así una vez protocolizado y puesto en conocimiento de la administración dicho acto, esta no hubiese podido tomar posición distinta que acatar el sentido favorable que la norma contempla a favor del recurrente, de ahí que si una vez realizado dicho trámite la Entidad se hubiese negado a aceptar la favorabilidad protocolizada, dicho acto administrativo que negara ese silencio ya consumado, negándose así el derecho que le pudiera asistir hipotéticamente a la Entidad reclamante, fuera ese acto administrativo el que se pudiera controvertir ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa bajo el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho contemplado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011.

Lo anterior, por cuanto de las pruebas arrimadas con la demanda, no se acompaña solicitud de declaratoria de silencio administrativo positivo realizada ante la Secretaria Distrital de Movilidad.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Debiendo por las razones expuestas declararse probada la presente excepción.

4.2 DE MERITO

INEXISTENCIA DE ACTO ADMISNITRATIVO CONTROVERTIBLE ANTE LA JURISDICCIÓN CONTENCIOSO ADMISNITRATIVA. –FALTA DE JURISDICCIÓN Y COMPETENCIA.

Como bien se ha dicho, la jurisprudencia del Consejo de Estado de manera reciente ha sido reiterativa en señalar que la acción de nulidad y restablecimiento del derecho para solicitar la declaratoria de ocurrencia del silencio administrativo positivo es improcedente, ya que el acto que es controvertible ante esta jurisdicción es el que niega el derecho y no otro.

Determinación que toma probanza como se ha indicado líneas atrás, en lo señalado mediante sentencia del diecinueve (19) de enero de dos mil doce (2012), dentro del radicado 85001-23-31-000-2007-00120-01(17578), Consejero ponente Dr. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas, donde se señaló:

(…)

“Por lo anterior, y de conformidad con doctrina judicial de esta Sala, es del caso precisar que la acción de nulidad y restablecimiento del derecho no es el mecanismo idóneo para promover la declaratoria del silencio administrativo positivo, por lo que la sentencia apelada, que declaró el silencio administrativo, debe ser modificada.

En su oportunidad la Sala señaló que,

“*Lo anterior, por cuanto, así como la ley establece expresamente la presunción de que el silencio de la administración, durante determinado período de tiempo, se asimila a declaración de voluntad dirigida a crear una situación jurídica que consiente o niega el reconocimiento del interés reclamado; así mismo prevé las condiciones en que debe entenderse negado o consentido el interés legal.*

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
“Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Por eso, en materia tributaria, el artículo 734 del E.T. regula el silencio administrativo positivo, ante el incumplimiento del plazo previsto en el artículo 732. Y, para el efecto, dispuso que la administración lo debe declarar, de oficio o a petición de parte.

*En esa medida, cuando se cumplen los presupuestos del artículo 732 del E.T., **si la administración no toma la iniciativa de declarar el silencio administrativo, le asiste el derecho al interesado de solicitarlo. De tal manera que, la decisión que niegue ese derecho es la que se puede controvertir ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo**."* [8] (Subraya propia)

(…)

Y que ha sido reiterado por dicho órgano de cierre a través de sentencias como la decisión seis (6) de diciembre de dos mil diecisiete (2017), bajo el radicado 1700123-33-000-2013-00319-01(21308), con ponencia de la doctora: STELLA JEANNETTE CARVAJAL BASTO donde se señaló:

> *"…Se observa que, como lo puso de presente la DIAN en los alegatos de conclusión, si bien la jurisprudencia ha señalado que la acción de nulidad y restablecimiento del derecho no es el mecanismo idóneo para promover la declaratoria del silencio administrativo positivo, aunque, las decisiones que nieguen ese derecho pueden controvertirse ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo…"* (Subraya propia)

Y en sentencia de fecha de fecha veinticinco (25) de Abril de dos mil dieciocho (2018) bajo el radicado 73001-23-33-000-2014-00219-01 [21805] con ponencia de la doctora: STELLA JEANNETTE CARVAJAL BASTO donde se señaló:

(…)

> *"…Sobre esta figura procesal se observa que si bien la jurisprudencia ha señalado que el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho no es el mecanismo idóneo para promover la declaratoria del silencio administrativo positivo, aunque las decisiones que nieguen ese derecho pueden controvertirse ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo…"* (Subraya propia)

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

(…)

Además de los pronunciamientos realizados Sentencia seis (6) de diciembre de dos mil diecisiete (2017), dentro del radicado 17001-23-33-000-2013-00319-01(21308), Consejero ponente: STELLA JEANNETTE CARVAJAL BASTO, donde se señala como nota de relatoría que:

(…)

"Respecto de la improcedencia de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho para solicitar la declaratoria de ocurrencia del silencio administrativo positivo se reiteran las sentencias del Consejo de Estado, Sección Cuarta, de 19 de enero de 2012, Radicado. 85001-23-31-000-2007-00120-01(17578), C.P. Hugo Fernando Bastidas Bárcenas; de 12 de noviembre de 2015, radicado. 76001-23-31-000-200800569-01(20900), C.P. Martha Teresa Briceño de Valencia y de 13 de noviembre de 2017, radicado 05001-23-31-000-2011-00984-01(21514), C.P. Jorge Octavio Ramírez Ramírez…"

(…)

Lo que convierte este dicho en una posición decantada por el Consejo de Estado y que debe ser de obligatorio cumplimiento, por cuanto tiene efectos de doctrina probable.

De ahí que sea claro que no se puede declarar per se la configuración de un Silencio Administrativo positivo ya que este es un aspecto que le compete al interesado de reclamar, solicitar y protocolizar, en caso que la administración no lo realice de oficio, de ahí que es la decisión que niegue ese derecho la que pueda ser controvertida ante la jurisdicción contencioso administrativa.

Es así que en el presente asunto su prosperidad o no y su trámite radican en la existencia de un acto administrativo mediante el cual la Secretaria Distrital de Movilidad allá negado la solicitud de silencio administrativo positivo, por cuanto una vez realizado dicho trámite la Entidad se hubiese negado a aceptar la favorabilidad protocolizada, dicho acto administrativo que negara ese silencio ya consumado, con el que le pudiera asistir hipotéticamente a la Entidad reclamante, sería el acto administrativo el que se pudiera controvertir ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa bajo el medio de control de

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

PA01-PR15-MD01 V3.0
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

Para la SDM la transparencia es fundamental. Reporte hechos de soborno en www.movilidadbogota.gov.co

Nulidad y Restablecimiento del Derecho contemplado en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011.

No obstante, el presente asunto resalta por la falta de controversia o enjuiciamiento de dicho acto administrativo o su legalidad debido a que, de las pruebas arrimadas con la demanda, no se acompaña probanza que logre determinar la solicitud de declaratoria de silencio administrativo positivo realizada ante la Secretaria Distrital de Movilidad.

De manera que debido a lo expuesto debe declararse probada la presente excepción.

INEXISTENCIA DE CADUCIDAD DE LA FACULTAD SANCIONATORIA.

En materia de términos procesales, el CNTT contempló en el artículo 161, hoy modificado por el artículo 11 de la Ley 1843 de 2017, un (1) año contado a partir de la ocurrencia de los hechos para que se emita decisión de fondo en primera instancia y un (1) año desde la interposición del recurso de apelación para resolverlo, so pena de que se entienda fallado a favor de la recurrente, si no se cumplen tales plazos, de la siguiente manera:

(…)

*"**Artículo 11. Caducidad.** El artículo 161 de la Ley 769 de 2002 quedará así:*

***Artículo 161**. **Caducidad**. La acción por contravención de las normas de tránsito, caduca al año (1), contado a partir de la ocurrencia de los hechos que dieron origen a ella. En consecuencia, durante este término se deberá decidir sobre la imposición de la sanción, en tal momento se entenderá realizada efectivamente la audiencia e interrumpida la caducidad.*

La decisión que resuelve los recursos, de ser procedentes, deberá ser expedida en un término de un (1) año contado a partir de su debida y oportuna interposición, si los recursos no se deciden en el término fijado en esta disposición, se entenderán fallados a favor del recurrente.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

La revocación directa solo podrá proceder en forma supletiva al proceso contravencional y en el evento de ser resuelta a favor de los intereses del presunto infractor sus efectos serán a futuro, iniciando la contabilización de la caducidad a partir de la notificación de la aceptación de su solicitud o su declaratoria de oficio, permitiendo al presunto infractor contar con los términos establecidos en la ley para la obtención de los descuentos establecidos en la ley o la realización de la audiencia contemplados en el Código Nacional de Tránsito."

(…)

Al descender al caso en concreto, esta Dirección encuentra que la decisión de primera instancia y con la cual se declaró al señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR,** contraventor de las normas de tránsito por la comisión de la infracción "F", fue proferida el 04 de diciembre de 2019 y el recurso resuelto el 03 de mayo de 2021, es decir dentro del término del año que establece el C.N.T., en su artículo 161 modificado por el artículo 11 de la Ley 1843 de 2017.

Lo anterior, teniendo en cuenta que los términos de caducidad para proferir la decisión sancionatoria y resolver los recursos, no deben ser contados como ligeramente lo hace la parte actora, dado que se deja de lado que:

(i) con ocasión de la declaratoria de emergencia sanitaria proferida por el Presidente de la República en razón de la pandemia originada por el COVID-19, esta entidad suspendió los términos de todas las actuaciones contravencionales de su competencia, en virtud de lo dispuesto en la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020; la cual se prorrogó hasta el 2 de septiembre de 2020; en suma, los términos en las actuaciones se suspendieron por un periodo de cinco (5) meses y dieciséis (16) días comprendido entre el 17 de marzo de 2020 al 2 de septiembre de 2020 y, (ii) en la contabilización de los términos que efectuó el convocante no se tuvieron en cuenta todas las resoluciones que se relacionan a continuación, la cuales -de suyo- también suspendieron los términos y por lo tanto extendían los plazos previstos para resolver el recurso al acá demandante:

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

1. La contabilización de los términos que hizo el recurrente no tuvo en cuenta la suspensión de términos contenida en la resolución del 7 de enero de 2021, que suspende los términos el 8 de enero de 2021 y los reanuda el 12 de enero de 2021.

2. La contabilización de los términos que hizo el recurrente no tuvo en cuenta la suspensión de términos contenida en la resolución 26387 del 08 de abril de 2021, que suspende los términos el 12 de abril de 2021 y los reanuda el 13 de abril de 2021.

3. La contabilización de los términos que hizo el recurrente no tuvo en cuenta la suspensión de términos contenida en la resolución 27320 del 15 de abril de 2021, que suspende los términos el 16 de abril de 2021 y los reanuda el 19 de abril de 2021.

4. La contabilización de los términos que hizo el recurrente no tuvo en cuenta la suspensión de términos contenida en la resolución 29205 del 22 de abril de 2021, que suspende los términos el 23 de abril de 2021 y los reanuda el 26 de abril de 2021.

5. La contabilización de los términos que hizo el recurrente no tuvo en cuenta la suspensión de términos contenida en la resolución 30293 del 29 de abril de 2021, que suspende los términos el 30 de abril de 2021 y los reanuda el 03 de mayo de 2021.

6. La contabilización de los términos que hizo el recurrente no tuvo en cuenta la suspensión de términos contenida en la resolución 33722 del 26 de mayo de 2021, que suspende los términos el 27 y los reanuda el 31 de mayo de 2021.

7. La contabilización de los términos que hizo el recurrente no tuvo en cuenta la suspensión de términos contenida en la resolución 34133 del 1 de junio de 2021, que suspende los términos del 2 al 8 de junio de 2021, y los reanuda el 09 de junio de 2021.

Ahora bien, en cuanto a la interposición del recurso 04/12/2019, y teniendo en cuenta las suspensiones mencionadas, los términos con los que contaba mi representada para **decidir** el recurso, corrían hasta el 18 de junio de 2021, por ende, al haberse fallado la segunda instancia el día 03 de mayo de 2021, no se excedió el tiempo señalado en el artículo 161 de la Ley 769 de 2002 y su modificación, término que como ya se dijo, hace referencia

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

PA01-PR15-MD01 V3.0
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

Para la SDM la transparencia es fundamental. Reporte hechos de soborno en www.movilidadbogota.gov.co

taxativa a aquel que se tiene para proferir el Acto que resuelve el recurso, mas no para notificarlo.

EXCEPCIÓN GENÉRICA

Solicito, muy respetuosamente, al Juez Cuarto Administrativa del Circuito Judicial de Bogotá, D. C., en caso de que halle probados los hechos que constituyan una excepción no alegada en la presente contestación, proceda a reconocerla oficiosamente en la sentencia.

PRUEBAS

Previo a relacionar las pruebas que pretende hacer valer esta Secretaría en el presente proceso, encuentra esta Entidad pertinente señalar que, las pretensiones de la parte demandante, no se encuentran probadas con los documentos anexos a la demanda, en especial, no se allegó con la misma, pruebas que configuren la presunta ilegalidad de los actos acusados, aunado a las razones claramente expresadas en el trasegar de esta contestación.

Dicho lo anterior, se solicita a su señoría tener como pruebas en el presente las siguientes:

- **Documentales**

1. Las propias aportadas por la parte demandante.
2. Copia del Expediente que contiene los actos acusados.
3. Copia de la constancia de REHÚSO de la citación del 25 de mayo de 2021
4. Copia de los actos administrativos que suspendieron los términos de las actuaciones contravencionales y los beneficios para la realización de cursos pedagógicos.

PETICIONES DE LA DEFENSA

Teniendo como base las consideraciones esgrimidas a lo largo del presente memorial, solicito, muy respetuosamente, al Despacho Judicial de Conocimiento, que sean denegadas las súplicas de la demanda y se emita decisión favorable a mi procurada.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

ANEXOS

- Poder legalmente conferido a la suscrita, con los respectivos documentos y soportes de ley.

- Lo enunciado en el acápite de pruebas.

NOTIFICACIONES

Al Distrito Capital - Secretaría Distrital de Movilidad a través de su apoderada en las siguientes direcciones electrónicas: judicial@movilidadbogota.gov.co y mrojass@movilidadbogota.gov.co

Del Señor(a) Juez, Cordialmente,

Cordialmente,



Martha Viviana Rojas Sanchez
Dirección de Representación Judicial
Firma mecánica generada en 13-07-2022 03:38 PM

Elaboró: Martha Viviana Rojas Sanchez-Dirección De Representación Judicial

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Bogotá D.C., 02 de junio de 2022

Señores,
JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. -SECCIÓN PRIMERA
correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co
Bogotá D.C.
Vía e-mail

ASUNTO: PODER ESPECIAL

TIPO DE PROCESO: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
RADICADO: 11001333400420210039800
DEMANDANTE: LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
DEMANDADO: BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ PABÓN, mayor de edad, vecino de Bogotá, D. C., identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de Directora de Representación Judicial de la Secretaría Distrital de Movilidad, según Resolución No. 226 del 24 de agosto de 2020, expedida por el Secretario Distrital de Movilidad y, Acta de posesión que se adjunta; en representación del Distrito Capital de Bogotá - Secretaría Distrital de Movilidad-, de conformidad con las facultades conferidas por el Decreto Distrital 089 de 2021; manifiesto a Uds., muy respetuosamente, que en virtud de lo señalado en el artículo 5° del Decreto 806 del 04 de junio de 2020, confiero por este medio poder especial, amplio y suficiente, a **MARTHA VIVIANA ROJAS SANCHEZ,** mayor de edad, vecina de Bogotá, D. C., identificada con la cédula de ciudadanía No. 52965301 de Bogotá D.C., Tarjeta Profesional No. 163411 del C. S. de la J., Y que atendiendo a lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 5 del Decreto 806 del 2020, se informa; que la dirección de correo electrónico para notificaciones judiciales corresponde a judicial@movilidadbogota.gov.co y para fines informativos mrojass@movilidadbogota.gov.co, para que, en nombre de Bogotá, Distrito Capital - Secretaría Distrital de Movilidad, ejerza la representación judicial y defienda los intereses de la Entidad, en el asunto de la referencia.

La apoderada queda igualmente facultada para conciliar o no, de acuerdo con las instrucciones impartidas por el Comité de Conciliación y Defensa judicial de la Entidad y, en general, para todas las atribuciones inherentes al presente mandato y que se deriven del mismo, conforme a lo dispuesto en el artículo 77 del Código General del Proceso, Ley 1564 del 2012.

Le solicito, muy respetuosamente, se sirvan reconocerle personería jurídica a la apoderada, en los términos y para los fines aquí señalados.

Mª Isabel Hernandez P.

MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ PABÓN
C.C. 59.707.381 de La Unión - Nariño.
TP. 141604 Expedida por el CSJ
Directora de Representación Judicial

Acepto,

Viviana Rojas S.

MARTHA VIVIANA ROJAS SANCHEZ
CC. 52965301 de Bogotá D.C.
TP. 163411 Expedida por el CSJ

Martha Viviana Rojas Sanchez <mrojass@movilidadbogota.gov.co>

PODERES JUDICIALES Y MEDIDA CAUTELAR

2 mensajes

Martha Viviana Rojas Sanchez <mrojass@movilidadbogota.gov.co> 2 de junio de 2022, 11:49
Para: Maria Isabel Hernandez Pabon <mhernandezp@movilidadbogota.gov.co>

Buen día Doctora,

Me permito remitir los poderes correspondientes a los procesos judiciales asignados, para su revisión y firma.

ROSMERY ANILLO SANTOS Y OTROS
LIDIA PATRICIA FUQUENE BAUTISTA
LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
HECTOR ALFREDO NAVARRETE LOZANO
JUAN JOSE MORENO ROVERA

Muchas gracias

--
Cordialmente,

VIVIANA ROJAS SÁNCHEZ
Profesional Especializado
DIRECCIÓN DE REPRESENTACIÓN JUDICIAL
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
(571) 3649400
www.movilidadbogota.gov.co

5 adjuntos

PODER JUDICIAL LIDIA PATRICIA FUQUENE BAUTISTA.pdf
436K

PODER JUDICIAL LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR.pdf
449K

PODER JUDICIAL ROSMERY ANILLO SANTOS Y OTROS.pdf
450K

PODER JUDICIAL HECTOR ALFREDO NAVARRETE LOZANO.docx.pdf
436K

PODER JUDICIAL JUAN JOSÉ MORENO ROVIRA.pdf
436K

Maria Isabel Hernandez Pabon <mhernandezp@movilidadbogota.gov.co> 3 de junio de 2022, 18:20
Para: Martha Viviana Rojas Sanchez <mrojass@movilidadbogota.gov.co>

[El texto citado está oculto]
--
Atentamente

MARIA ISABEL HERNANDEZ PABON
DIRECTOR TÉCNICO
DIRECCIÓN DE REPRESENTACIÓN JUDICIAL
Secretaría Distrital de Movilidad

---

5 adjuntos

PODER JUDICIAL HECTOR ALFREDO NAVARRETE LOZANO.docx.pdf
486K

PODER JUDICIAL JUAN JOSÉ MORENO ROVIRA.pdf
486K

PODER JUDICIAL LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR.pdf
499K

PODER JUDICIAL ROSMERY ANILLO SANTOS Y OTROS.pdf
500K

PODER JUDICIAL LIDIA PATRICIA FUQUENE BAUTISTA.pdf
486K

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **52.965.301**

ROJAS SANCHEZ

APELLIDOS

MARTHA VIVIANA

NOMBRES

FIRMA





INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **11-MAY-1983**

BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1,58 ESTATURA

B+ G.S. RH

F SEXO

02-OCT-2001 BOGOTA D.C.
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES

A-1500150-00155892-F-0052965301-20090508 0011346477A 2 28758970

268618

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA

TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO



163411
Tarjeta No.

26/11/2007
Fecha de Expedicion

26/10/2007
Fecha de Grado

MARTHA VIVIANA
ROJAS SANCHEZ

52965301
Cedula

CUNDINAMARCA
Consejo Seccional

CATOLICA DE COLOMBIA
Universidad

Jorge Alonso Flechas Diaz
Presidente Consejo Superior de la Judicatura

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

DECRETO No. 089 DE

(24 MAR 2021)

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

LA ALCALDESA MAYOR DE BOGOTÁ, D. C.

En uso de sus facultades constitucionales y legales, en especial las conferidas por los numerales 1 y 3 del artículo 315 de la Constitución Política, los artículos 35, 38 numerales 1, 3, y 6; los artículos 39 y 53 del Decreto Ley 1421 de 1993; el artículo 9 de la Ley 489 de 1998, los artículos 159 y 160 de la Ley 1437 de 2011, el artículo 17 del Acuerdo Distrital 257 de 2006 y,

CONSIDERANDO:

Que el numeral 3 del artículo 315 de la Constitución Política atribuye a los alcaldes la función de dirigir la acción administrativa del municipio; asegurar el cumplimiento de las funciones y la prestación de los servicios a su cargo; y representarlo judicial y extrajudicialmente.

Que el artículo 322 *ídem* establece que el régimen político, fiscal y administrativo de Bogotá, Distrito Capital, será el que determinen la Constitución, las leyes especiales que para el mismo se dicten y las disposiciones vigentes para los municipios.

Que el artículo 35 del Decreto Ley 1421 de 1993 dispone que el/la Alcalde/sa Mayor es el/la jefe/a del gobierno y de la administración distrital, representa legal, judicial y extrajudicialmente al Distrito Capital, y por disposición del artículo 53 del mismo Estatuto, ejerce sus atribuciones por medio de los organismos o entidades creados por el Concejo Distrital.

Que el artículo 9 de la Ley 489 de 1998 faculta a las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política para delegar las funciones a él conferidas por el ordenamiento jurídico, a sus colaboradores o a otras autoridades con funciones afines o complementarias, mediante acto de delegación expreso.

Que así mismo el artículo 53 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo - Ley 1437 de 2011, en adelante CPACA dispone que los procedimientos y trámites administrativos podrán realizarse a través de medios electrónicos

y, para garantizar la igualdad de acceso a la administración, la autoridad deberá asegurar mecanismos suficientes y adecuados de acceso gratuito a los medios electrónicos o permitir el uso alternativo de otros procedimientos.

Que el último inciso del artículo 159 del CPACA, determina que las entidades y órganos que conforman el sector central de las administraciones del nivel territorial, están representadas por el respectivo gobernador o alcalde distrital o municipal. En los procesos originados en la actividad de los órganos de control del nivel territorial, la representación judicial corresponderá al respectivo personero o contralor.

Que el último inciso del artículo 160 del CPACA señala que los abogados vinculados a las entidades públicas pueden representarlas en los procesos contencioso-administrativos mediante poder otorgado en la forma ordinaria, o mediante delegación general o particular efectuada en acto administrativo.

Que el artículo 186 del CPACA dispone que "todas las actuaciones judiciales susceptibles de surtirse en forma escrita deberán realizarse a través de las tecnologías de la información y las comunicaciones, siempre y cuando en su envío y recepción se garantice su autenticidad, integridad, conservación y posterior consulta, de conformidad con la ley".

Que de conformidad con lo señalado en el artículo 197 del CPACA, las entidades públicas de todos los niveles, que actúen ante la Jurisdicción Contencioso-Administrativa, deben tener un buzón de correo electrónico exclusivamente para recibir notificaciones.

Que la anterior disposición es concordante con lo previsto en el artículo 103 del Código General del Proceso - Ley 1564 de 2012, en adelante CGP, al determinar que en todas las actuaciones judiciales deberá procurarse el uso de las tecnologías de la información y las comunicaciones en la gestión y trámite de los procesos judiciales, con el fin de facilitar y agilizar el acceso a la justicia, así como ampliar su cobertura.

Que conforme lo establece el numeral 13 del artículo 2.2.22.2.1 del Decreto Nacional 1083 de 2015, modificado por el Decreto Nacional 1499 de 2017 dentro de las políticas de gestión y desempeño institucional se encuentra la defensa jurídica.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

Que el artículo 17 del Acuerdo Distrital 257 de 2006, faculta a las autoridades administrativas del Distrito Capital para delegar el ejercicio de sus funciones a sus colaboradores o a otras autoridades con funciones afines o complementarias, de conformidad con la Constitución Política y la ley, especialmente con la Ley 489 de 1998.

Que el artículo 1 del Acuerdo Distrital 638 de 2016 creó el Sector Administrativo Gestión Jurídica integrado por la Secretaría Jurídica Distrital como una entidad del Sector Central, con autonomía administrativa y financiera.

Que el Decreto Distrital 323 de 2016 modificado por el Decreto Distrital 798 de 2019 y por el Decreto Distrital 136 de 2020, estableció la estructura organizacional y funciones generales de la Secretaría Jurídica Distrital.

Que conforme con el artículo 2 del Decreto Distrital 323 de 2016, modificado por el artículo 1 del Decreto Distrital 798 de 2019 la Secretaría Jurídica Distrital se constituye como el ente rector en todos los asuntos jurídicos del Distrito Capital y tiene por objeto formular, orientar, coordinar y dirigir la gestión jurídica de Bogotá D.C.; así como la definición, adopción, coordinación y ejecución de políticas en materia de gestión judicial y representación judicial y extrajudicial, entre otras. Por consiguiente, es necesario articular y orientar el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial a la actual organización administrativa.

Que el numeral 4 del artículo 3 del referido Decreto Distrital 323 de 2016, establece en cabeza de la Secretaría Jurídica Distrital el ejercicio del poder preferente a nivel central, descentralizado y local en los casos que la Administración lo determine.

Que el artículo 9º del Decreto Distrital 430 de 2018 "Por el cual se adopta el Modelo de Gestión Jurídica Pública del Distrito Capital y se dictan otras disposiciones" establece competencias especiales a cargo de la Secretaría Jurídica Distrital, para ejercer el poder preferente a nivel central, descentralizado y local en los casos en que así lo determine.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

Que todas la entidades y organismos distritales del sector central, dentro de su estructura, cuentan con una dependencia que, entre otras funciones, se encarga de la representación judicial y extrajudicial de la respectiva entidad.

Que es necesario reducir los trámites asociados a la suscripción de poderes generales, favoreciendo la celeridad y la economía procesal que demandan los trámites ante la jurisdicción. Así como armonizar las delegaciones otorgadas a los jefes jurídicos de las entidades en los Decretos Distritales de funciones de éstas, con el Decreto Distrital que concentra las reglas de la actividad litigiosa del Distrito.

Que se requiere incorporar reglas generales en relación con las acciones tutelas, mejorar las delegaciones especiales en cabeza de las entidades del sector central y en general, impartir lineamientos que actualicen, orienten, unifiquen, articulen y fortalezcan la gestión judicial y extrajudicial, de acuerdo con los principios de la función administrativa y con los objetivos trazados por el Modelo Integrado de Planeación y Gestión.

En mérito de lo expuesto.

DECRETA:

CAPÍTULO I

REPRESENTACIÓN JUDICIAL Y EXTRAJUDICIAL DE LAS ENTIDADES DE LA ADMINISTRACIÓN DISTRITAL

Artículo 1º.- Representación judicial y extrajudicial del sector central de la administración Distrital. Delegase a los Jefes y/o Directores de las Oficinas o direcciones Jurídicas y/o Subsecretarios Jurídicos de las entidades y organismos distritales del sector central la representación judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, en relación con sus respectivos organismos, para todos aquellos procesos, acciones de tutela, diligencias, y/o actuaciones judiciales, extrajudiciales o administrativas que se adelanten con ocasión de los actos, hechos, omisiones u operaciones que realicen, en que participen o que se relacionen

con asuntos inherentes a cada uno de ellos, conforme a su objeto, misionalidad y funciones; con las facultades, limitaciones y reglas previstas en el artículo 5° de este decreto.

Parágrafo. En los casos en que la entidad cuente con más de una dependencia con funciones jurídicas, la delegación recae en aquella que, atendiendo a su estructura interna, desempeñe la función de representación judicial y extrajudicial.

Artículo 2°.- Representación judicial y extrajudicial del sector descentralizado de la administración Distrital. Las entidades del sector descentralizado conforme su naturaleza, se representan a sí mismas en lo judicial y extrajudicial a través de sus representantes legales y conforme los actos de delegación internos. En armonía con las disposiciones y orientaciones contenidas en este Decreto se deberá garantizar la coordinación estratégica de la gestión judicial y extrajudicial con el sector central de la administración.

Parágrafo. Cuando en un mismo proceso o actuación se vincule genéricamente al Distrito Capital, la Alcaldía Mayor de Bogotá, y/o el/la Alcalde/sa Mayor de Bogotá y a una entidad descentralizada, la entidad cabeza del sector central al que ésta pertenezca, atenderá, en coordinación con la entidad descentralizada, la representación judicial y extrajudicial del sector central de la administración Distrital, sin perjuicio de las disposiciones contenidas en los artículos 8° y 9° de este Decreto.

Artículo 3°.- Representación judicial y extrajudicial de los órganos de control del orden distrital. Los órganos de control del orden distrital ejercerán su representación judicial y extrajudicial de conformidad con lo previsto en los artículos 104, 105 y 118 del Decreto Ley 1421 de 1993 y los artículos 159 y 160 del CPACA, o de las normas que los sustituyan.

Parágrafo. Los procesos judiciales que se adelanten contra los órganos de control distritales, en los cuales se disponga la vinculación de Bogotá, Distrito Capital, la representación judicial y extrajudicial del sector central de la administración, será ejercida por la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital, con las facultades previstas en el artículo 5 de este Decreto y en coordinación con el ente de control.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

Artículo 4º.- Representación judicial y extrajudicial del Concejo de Bogotá. En los procesos judiciales y extrajudiciales, trámites administrativos que se deriven de los actos, hechos, omisiones u operaciones que expida, realice o en que incurra o participe el Concejo de Bogotá, D.C., como corporación, la representación judicial y extrajudicial le corresponde a la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital, conforme las siguientes reglas:

4.1. La Oficina Asesora Jurídica del Concejo de Bogotá, con el fin de lograr una adecuada gestión judicial, deberá coordinar los aspectos jurídicos y misionales requeridos, con la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital. Conforme lo dispuesto por el sub numeral 4 del numeral IV del Capítulo 1 del Acuerdo Distrital 492 de 2012, en concordancia con el artículo 10 del Decreto Distrital 323 de 2016, modificado por el Decreto Distrital 798 de 2019.

4.2. Con el objeto de garantizar la imparcialidad en la defensa de los actos administrativos expedidos por el Concejo de Bogotá, en los cuales se pueda presentar una conflicto de intereses en razón a la posición contradictoria de la administración pública frente al respectivo acto, el Concejo de Bogotá cuando lo considere oportuno, podrá asumir directamente la defensa judicial, para lo cual la Dirección Distrital de Gestión Judicial otorgará el respectivo poder al Director Jurídico del Concejo de Bogotá o a quien determine la mesa directiva de esta corporación.

Artículo 5º.- Facultades inherentes a la representación judicial y extrajudicial. La representación judicial y extrajudicial que mediante el presente Decreto se delega, comprende las siguientes facultades:

5.1. Actuar, transigir, conciliar judicial y extrajudicialmente, desistir, interponer recursos, participar en la práctica de los medios de prueba o contradicción y en general todo lo relacionado con las actuaciones a que hubiere lugar para el cumplimiento del mandato y la defensa de los intereses de la entidad, en nombre de Bogotá, Distrito Capital.

5.2. Atender, en nombre de Bogotá, Distrito Capital, los requerimientos judiciales o de autoridad administrativa, relacionados con las funciones inherentes a la respectiva entidad.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

5.3. Constituir apoderados generales y especiales con las facultades de ley, para la atención de los procesos, diligencias y/o actuaciones, judiciales, extrajudiciales o administrativas de su competencia, conforme a lo dispuesto en el presente decreto. El poder deberá ajustarse a los parámetros de identidad corporativa fijados en el artículo 22 de este Decreto.

5.4. Iniciar las acciones judiciales y actuaciones administrativas que fueren procedentes para la defensa de los intereses de Bogotá, Distrito Capital. Esta facultad podrá ejercerse respecto de los actos que la entidad haya proferido, o respecto de asuntos asignados, sin perjuicio de la facultad de la Secretaría Jurídica Distrital para iniciar o intervenir en nombre y en defensa de los intereses de Bogotá, Distrito Capital, en las acciones judiciales contra leyes, decretos y/o actos de autoridades administrativas del orden nacional.

5.5. Atender directamente las solicitudes de informes juramentados, conforme al artículo 217 del CPACA, 195 del CGP y demás normas procesales concordantes, o aquellas que las sustituyan.

5.6. Adoptar todas las medidas necesarias para dar cumplimiento a las providencias judiciales y decisiones extrajudiciales y administrativas, en las cuales resulte condenada u obligada directamente la respectiva entidad, de conformidad con las disposiciones especiales fijadas por el/la Alcalde/sa mayor.

Parágrafo. Los delegatarios ejercerán estas facultades conforme a la normatividad aplicable y en observancia de las políticas y competencias de los Comités de Conciliación de las entidades, procedimientos internos y las directrices que imparta la Secretaría Jurídica Distrital.

Artículo 6. Representación del Distrito Capital en audiencias o requerimientos judiciales y extrajudiciales. El/la Alcalde/sa Mayor, designará mediante acto administrativo los servidores públicos que tendrán la facultad de comparecer en su nombre y representación ante los Despachos Judiciales o autoridades administrativas, cuando además del respectivo apoderado, se requiera su presencia expresa como representante legal del Distrito Capital.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

El acto administrativo que realice la designación deberá indicar de manera expresa las facultades con que el/los designado/s concurre/n a la instancia judicial o extrajudicial y cumpliendo los requisitos del artículo10 de la Ley 489 de 1998 y demás normas concordantes.

En los casos donde sea un requisito legal deberán aportar la autorización del Comité de Conciliación de la respectiva entidad.

Artículo 7º.- Reglas para la representación judicial en acciones de tutela. Cada organismo integrado o vinculado a una acción de tutela, debe responder directamente ante el despacho judicial por los hechos, peticiones y derechos fundamentales presuntamente vulnerados y aperturas de incidentes de desacato. Para tal efecto se deberán atender las siguientes reglas:

7.1. Cuando la respectiva entidad se notifique de una acción de tutela, o tenga conocimiento de ésta y advierta que la respuesta, o informe de tutela debe ser emitido por otra entidad del sector central que no está vinculada, o que no ha sido informada, deberá advertirlo inmediatamente a través del buzón de notificaciones a la Secretaría Jurídica Distrital, quien se encargará de realizar el traslado para su integración al trámite.

7.2. En caso de que varias entidades sean vinculadas o integradas por la Secretaría Jurídica Distrital a una acción de tutela, los informes y respuestas que se alleguen al despacho judicial de conocimiento deberán versar sobre los argumentos de defensa, pronunciarse frente a los hechos, derechos y pretensiones en relación con la misionalidad de la respectiva entidad, evitando señalar a otra entidad como responsable de la vulneración del derecho.

7.3. Cuando una acción de tutela vincule genéricamente a el/la Alcalde/sa Mayor de Bogotá D.C., o el Distrito Capital de Bogotá. La Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital determinará las entidades del sector central que, conforme a la relación misional con los hechos y peticiones, deberán pronunciarse ante el despacho judicial.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

7.4. Las acciones de tutela que vinculen a la Secretaría Jurídica Distrital, como representante del/la Alcalde/sa Mayor de Bogotá, D.C., o al Distrito Capital de Bogotá serán remitidas a las entidades y organismos a los que corresponda la defensa de los intereses del Distrito Capital conforme con su misionalidad y competencias.

7.5. La apertura de incidentes de desacato deberá ser atendido por la entidad condenada o involucrada mediante acto administrativo en el cumplimiento. En el caso de que este se inicie de manera genérica en contra de Bogotá Distrito Capital y/o el/la Alcalde/sa Mayor de la Ciudad, este será direccionado a la entidad responsable del cumplimiento en consideración de lo previsto en el inciso segundo del artículo 53 del Decreto Ley 1421 de 1993, exceptuando los que sean considerados asuntos de alta importancia, los cuales serán atendidos por la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital.

Parágrafo. Cuando se presenten las situaciones descritas en los numerales 7.3 y 7.4 del presente artículo, la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital, comunicará al Despacho Judicial que el/la Alcalde/sa Mayor de la Ciudad de Bogotá, como máxima autoridad de la administración distrital, ejerce sus atribuciones por medio de los organismos y entidades creados por el Concejo de Bogotá y que corresponde a las entidades a las cuales se les ha dado traslado de la tutela, ejercer la defensa del Distrito Capital.

CAPÍTULO II

DELEGACIONES SECTORIALES

SECTOR GESTIÓN JURÍDICA

Artículo 8°.- Poder preferente de la Secretaría Jurídica Distrital. La Secretaría Jurídica Distrital podrá ejercer, en aquellos asuntos de alta relevancia o importancia estratégica para Bogotá D.C., el poder preferente establecido en el artículo 9 numeral 9.5 del Decreto Distrital 430 de 2018, con lo cual asumirá la representación judicial del nivel central, descentralizado o local con el objeto de centralizar la defensa judicial y extrajudicial del Distrito Capital, en los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción y en cualquier estado del proceso.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

En ejercicio de estas facultades la Secretaría Jurídica Distrital también podrá asumir la representación judicial para interponer nuevas acciones judiciales y constituirse como víctima o como parte civil en procesos penales.

Parágrafo 1. Para el efecto, la respectiva entidad le otorgará poder especial al abogado que designe la Secretaría Jurídica Distrital y será otorgado de conformidad con las facultades especiales previstas en el numeral 5.3. del artículo 5 de este decreto y las demás normas procesales aplicables.

Parágrafo 2. De conformidad con lo previsto en el artículo 131 del Acuerdo Distrital 761 de 2020, la responsabilidad contingente del proceso cuya representación es asumida por la Secretaría Jurídica Distrital, recaerá sobre las entidades demandadas que están siendo representadas por ésta.

Así mismo, la entidad o entidades distritales que han sido desplazadas en la defensa judicial por la Secretaría Jurídica Distrital asumirán los gastos, costas, honorarios, agencias en derecho y demás erogaciones que se generen como consecuencia del proceso judicial.

En el caso de encontrarse vinculadas varias entidades del sector central y/o descentralizado, se podrán suscribir convenios interadministrativos para designar un mismo apoderado, aunar esfuerzos financieros y establecer parámetros específicos frente a la defensa técnica.

Parágrafo 3. La entidad distrital que ha sido desplazada en la defensa judicial de que trata el presente artículo deberá continuar haciendo el seguimiento y acompañamiento a las actuaciones adelantadas por la Secretaría Jurídica Distrital y podrá hacer recomendaciones sobre el proceso, para lo cual podrá acceder a toda la información que se requiera para el efecto. Así mismo la respectiva entidad deberá prestar de forma eficaz y eficiente toda la información e insumos que requiera la Secretaría Jurídica Distrital para ejercer la defensa judicial.

Artículo 9°.- Delegaciones especiales en la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital. Delegase en el/la Director/a Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital la representación judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

Capital, con las facultades previstas en el artículo 5 del presente decreto, respecto de los siguientes asuntos:

9.1. En los procesos, diligencias y actuaciones iniciadas contra el/la Alcalde/sa Mayor de Bogotá, Distrito Capital, que, por razones de importancia jurídica, económica, social, ambiental, de seguridad, cultural, o de conveniencia, se estime procedente.

9.2. En las acciones populares y de grupo que se adelanten contra Bogotá, Distrito Capital, y/o entidad del sector central, que se hubieren notificado con posterioridad al 1 de agosto de 2005.

9.3. En los procesos para el levantamiento de fuero sindical que deba adelantar Bogotá, Distrito Capital, y/o cualquier entidad del sector central.

9.4. En los procesos judiciales y mecanismos alternativos de solución de conflictos, notificados con anterioridad al 31 de diciembre de 2001, en los que se vinculó al Distrito Capital, las Secretarías de Despacho, los Departamentos Administrativos, la Unidad Administrativa Especial de Servicios Públicos (antes UESP), las Localidades, los Alcaldes Locales, las Juntas Administradoras Locales y/o los Fondos de Desarrollo Local.

9.5. En los medios de control o mecanismos alternativos de solución de conflictos en contra o donde se dispuso la vinculación de la Secretaría de Obras Públicas - SOP, hasta su transformación.

9.7. En los medios de control contra leyes, decretos y/o actos de autoridades administrativas del orden nacional, en defensa de los intereses de Bogotá, Distrito Capital.

9.8. En los medios de control iniciados contra los decretos distritales expedidos por el/la Alcalde/sa del Distrito Capital de Bogotá, D.C.

9.9. En la coordinación con la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado para la eventual solicitud y trámite del concepto de controversias jurídicas del que trata el numeral 7 del artículo 112 del CPACA, modificado por el artículo 19 la Ley 2080 de 2021.

Parágrafo 1. Corresponde a cada una de las entidades y organismos distritales que están siendo representados por la Secretaría Jurídica Distrital, proporcionar los antecedentes administrativos necesarios para la adecuada gestión judicial, así como apoyar la defensa técnica cuando así lo requiera la Dirección Distrital de Gestión Judicial.

Para el ejercicio de la delegación efectuada en el numeral 9.2, corresponde a la Secretaría Distrital de Gobierno a través de la respectiva alcaldía local coordinar, centralizar y presentar de manera unificada la información del sector de las localidades, cuyas dependencias son mencionadas en el artículo 11° del presente Decreto.

Parágrafo 2. Cuando en un mismo medio de control se acumulen pretensiones de nulidad simple y de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de un acto administrativo de carácter general que disponga la modificación de planta de personal de las entidades del Sector Central y del acto administrativo de carácter particular de desvinculación, ejecución o cumplimiento, la representación judicial será ejercida por la respectiva entidad.

Artículo 10°.-Facultades especiales delegadas en la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital. Delegase en el/la Director/a Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital, las siguientes facultades:

10.1. Notificarse personalmente de autos admisorios de demandas o del inicio de acciones judiciales o extrajudiciales y de actos proferidos en actuaciones administrativas iniciadas contra Bogotá, Distrito Capital, y/o cualquiera de sus Secretarías de Despacho, Departamentos Administrativos, Unidades Administrativas Especiales sin personería jurídica, Localidades, Alcaldías Locales, Juntas Administradoras Locales o Fondos de Desarrollo Local, o contra el Concejo Bogotá.

10.2. Otorgar poderes y/o designar apoderados especiales, comparecer directamente en los asuntos y reclamar ante las entidades u organismos correspondientes, la entrega de títulos judiciales a favor del Distrito Capital.

10.3. Comparecer directamente o a través de apoderado en las circunstancias previstas en los artículos 8 y 9 del presente decreto y las que sean de competencia de la Secretaría Jurídica Distrital.

10.4. Determinar la entidad del sector central de la Administración Distrital que atenderá la representación legal en lo judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, cuando en un mismo proceso o actuación se vincule a más de una entidad Distrital, o cuando se demande genéricamente al Distrito Capital, la Alcaldía Mayor de Bogotá, y/o el/la Alcalde/sa Mayor de Bogotá y el asunto no esté previsto en el artículo 9 del presente decreto.

10.5. Conformar Comités de Coordinación Interinstitucional para el desarrollo de la defensa judicial o extrajudicial de la Administración Distrital. En aquellos procesos que requieran un alto nivel de coordinación.

10.6. Conformar Comités de Coordinación Interinstitucional para el cumplimiento de sentencias o decisiones judiciales o extrajudiciales, que involucren a más de una entidad del nivel central, entidad descentralizada o localidad de la Administración Distrital, cuyos mandatos requieran un despliegue de actuaciones que correspondan a entidades del Distrito, aun cuando no hubieren sido expresamente establecidos a su cargo.

Parágrafo. Los Comités de los que trata el presente artículo también podrán ser conformados por solicitud de las entidades distritales, a través de escrito donde se fundamente su necesidad. Dicha solicitud será evaluada por la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital.

SECTOR GOBIERNO

Artículo 11°.-Delegación especial de la representación judicial y extrajudicial en la Secretaría Distrital de Gobierno. Delegase en el Jefe de la Dirección Jurídica de la Secretaría Distrital de Gobierno la representación judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, con las facultades previstas en el artículo 5 de este decreto. En relación con todos aquellos procesos, diligencias y/o actuaciones, judiciales, extrajudiciales o administrativas

que se adelanten con ocasión de los actos, hechos, omisiones u operaciones que expidan o realicen las Alcaldías Locales, las Juntas Administradoras Locales, los Fondos de Desarrollo Local y las Inspecciones de Policía.

Parágrafo. Se exceptúan de esta asignación, los procesos relacionados en el numeral 9.4 del artículo 9 de este decreto.

Artículo 12°.- Delegación especial de la representación judicial y extrajudicial en el Departamento Administrativo de la Defensoría del Espacio Público-DADEP. Delegase en el/la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del DADEP, con las facultades previstas en el artículo 5 de este decreto, la representación legal en lo judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, en lo que se refiere a la defensa y saneamiento de los bienes inmuebles que conforman el patrimonio inmobiliario Distrital, incluidos los procesos necesarios para la defensa, custodia, preservación y recuperación de los bienes del espacio público del Distrito Capital, iniciados con posterioridad al 1 de enero de 2002.

Parágrafo 1. Exceptúense de esta delegación las acciones judiciales que deban iniciarse como consecuencia de la adquisición de inmuebles por vía de expropiación, conforme a lo dispuesto en el artículo 2 del Decreto Distrital 61 de 2005, o la norma que lo modifique.

Parágrafo 2. La presente delegación no comprende la asunción de las cargas u obligaciones a cargo del inmueble, relacionadas con pagos pendientes o deudas de este, las cuales son responsabilidad de las entidades distritales a las que se les haya entregado la administración del respectivo inmueble.

SECTOR HACIENDA

Artículo 13°.-Delegaciones especiales de la representación judicial y extrajudicial en la Secretaría Distrital de Hacienda. Delegase en el/la Directora/a Jurídico/a de la Secretaría Distrital de Hacienda la representación judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, con las facultades previstas en el artículo 5 de este decreto, en las siguientes materias:

13.1. En la presentación de reclamaciones ante entidades financieras públicas o privadas, o de cualquier otra índole, relativas a recaudos por concepto de impuestos distritales o ingresos no tributarios.

13.2. En los procesos judiciales en materia fiscal y tributaria.

13.3. En los procesos, diligencias y actuaciones que se adelanten con ocasión de los procesos concursales - Acuerdos de reestructuración, Régimen de Insolvencia Empresarial, Insolvencia de Persona Natural No Comerciante y Liquidación Administrativa, en los cuales las entidades de la Administración Central del Distrito Capital y del sector de las Localidades tengan interés, exceptuando las liquidaciones voluntarias.

Los entes distritales cumplirán con los requerimientos de las autoridades judiciales y administrativas en procura de la defensa de los intereses de su entidad. Para efecto de atender dichos requerimientos, deberán cumplir con los lineamientos que expidan la Secretaría Distrital de Hacienda y la Secretaría Jurídica Distrital.

13.4. En los asuntos de carácter administrativos relativos a temas de administración de personal, acciones contractuales, entre otros, de las entidades liquidadas o en procesos de liquidación que deben ser atendidos y resueltos por la Secretaría Distrital de Hacienda. Lo anterior sin perjuicio de las facultades especiales previstas en el numeral 14.2 artículo 14 de este decreto.

Artículo 14°.- Delegaciones especiales en el Fondo de Prestaciones Económicas, Cesantías y Pensiones -FONCEP. Delegase en el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del FONCEP la representación legal en lo judicial y extrajudicial de Bogotá, Distrito Capital, con las facultades previstas en el artículo 5 de este decreto, en las siguientes materias:

14.1. En los procesos del Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá, D.C., Fondo de Ahorro y Vivienda Distrital -FAVIDI (ahora FONCEP), relacionados con el reconocimiento y pago de las pensiones legal, convencional, sanción, indexación, así como los demás procesos que se refieran a dichas pensiones.

14.2. En los procesos de los entes liquidados Caja de Previsión Social Distrital -CPSD. Empresa Distrital de Transporte Urbano -EDTU, Centro Distrital de Sistematización y Servicios Técnicos –SISE, Empresa Distrital de Servicios Públicos -EDIS, Fondo de Educación y Seguridad Vial -FONDATT y de la Secretaria de Obras Públicas -SOP, relacionados con pensiones legal, convencional, sanción y otras obligaciones pensionales.

Parágrafo. El FONCEP asumirá y pagará las condenas judiciales ordenadas por las diferentes instancias judiciales, derivadas de las entidades liquidadas o suprimidas en materia pensional con cargo al Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá, D.C., efecto para el cual debe liquidar las condenas a que haya lugar y expedir la resolución de cumplimiento y pago de estas, con cargo al Fondo de Pensiones Públicas de Bogotá, D.C.

De la misma manera, las costas que se decreten en providencias judiciales en las cuales la condena principal se refiere a los derechos antes referidos, se pagarán con cargo a los Fondos de Pasivos de las entidades liquidadas o suprimidas.

SECTOR MOVILIDAD

Artículo 15°.- Delegación especial de la representación legal en lo judicial y extrajudicial en la Secretaría Distrital de Movilidad. Delegase en el/la Director/a de Representación Judicial de la Secretaría Distrital de Movilidad la representación judicial y extrajudicial, de Bogotá, Distrito Capital, con las facultades previstas en el artículo 5 de este decreto, para iniciar los procesos judiciales o mecanismos alternativos de solución de conflictos derivados de asuntos del resorte exclusivo de la suprimida Secretaría de Tránsito y Transporte, y del liquidado Fondo de Educación y Seguridad Vial -FONDATT, en los cuales tenga interés Bogotá, Distrito Capital.

De la misma forma, asumirá la representación judicial de los procesos activos contra el FONDATT iniciados a partir del 1 de enero de 2012. Lo anterior sin perjuicio de las facultades especiales previstas en el numeral 14.2 artículo 14 de este decreto.

CAPÍTULO III

DE LAS NOTIFICACIONES

Artículo 16°.- Dirección para notificaciones judiciales, extrajudiciales y administrativas. La dirección oficial para notificaciones de autos admisorios, inicio de actuaciones extrajudiciales o administrativas, en los que Bogotá, Distrito Capital o el/la Alcalde/sa Mayor sea sujeto procesal, corresponde a la sede administrativa donde funcione la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital.

En consecuencia, las entidades del sector central deberán abstenerse de notificarse en sus respectivas sedes administrativas de las referidas actuaciones en representación de Bogotá, Distrito Capital.

Parágrafo. Se exceptúan de la aplicación de este artículo y pueden ser recibidas directamente ya sea de manera física o a través de mensajes de datos, las notificaciones que se describen a continuación.

a) La admisión de acciones de tutela.
b) La admisión de acciones de repetición.
c) La apertura de querellas contra una entidad determinada.
d) La apertura de actuaciones administrativas que involucre a una entidad específica.

Artículo 17°.- Dirección para notificaciones electrónicas en lo judicial y extrajudicial. La dirección electrónica oficial para la notificación de autos admisorios de demanda y citaciones a audiencia de conciliación extrajudicial de Bogotá Distrito Capital, es el buzón de correo electrónico *notificacionesjudiciales@secretariajuridica.gov.co*

Parágrafo 1. Corresponde a la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital administrar el buzón electrónico señalado en el presente artículo. Así como remitir los mensajes de datos contentivos de las notificaciones de autos admisorios de demandas a las entidades que conforme con criterios fijados en el presente decreto deban ejercer la representación en lo judicial y extrajudicial. La remisión deberá llevarse a cabo máximo al día siguiente de su recibo. Para la contabilización de los términos señalados en la

ley se deberá tener en cuenta la fecha en la que el Despacho Judicial remitió la notificación en el buzón expresamente señalado en este artículo.

Parágrafo 2. Todas las entidades deben contar con una dirección electrónica para recibir el traslado de las notificaciones judiciales, en los términos señalados en las Circulares Nos. 086 de 2012, 028 de 2013 y 51 de 2015 de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor de Bogotá, D.C., o las que las sustituyan o modifiquen. En caso de generarse cambio de dominio o dirección electrónica, deberá informarse de manera inmediata a la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital.

Artículo 18°.- Radicación en el Sistema de Información de Procesos Judiciales. Surtida la notificación de un auto admisorio de demanda, del inicio de actuaciones, extrajudiciales o administrativas, corresponde a la Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital realizar la radicación en el Sistema de Información de Procesos Judiciales, para posteriormente ser aceptada y actualizada por parte de la entidad competente para ejercer la representación en lo judicial o extrajudicial del Distrito Capital.

Parágrafo. Las acciones de tutela y de cumplimiento deberán radicarse y controlarse judicialmente de manera directa por las entidades y organismos distritales de todos los niveles y sectores.

CAPÍTULO IV

COORDINACIÓN INTERADMINISTRATIVA

Artículo 19°.- Conflictos o controversias entre organismos y/o entidades distritales. Cuando se presenten conflictos o controversias jurídicas, administrativas o económicas entre organismos y/o entidades distritales, éstas antes de iniciar cualquier acción judicial, extrajudicial, o administrativa, deberán solicitar la intervención de la Secretaría Jurídica Distrital, para que a través de una negociación interadministrativa se procure un acuerdo voluntario que ponga fin a la controversia, procurando evitar que las entidades acudan a la jurisdicción.

Corresponde a la Subsecretaria Jurídica Distrital de la Secretaria Jurídica Distrital, dirigir la negociación, para lo cual establecerá los lineamientos internos para adelantar la intervención, determinará la concurrencia de las dependencias que conforme a la temática deban apoyar la intervención, según lo previsto en el numeral 13 del artículo 9 del Decreto Distrital 323 de 2016 modificado por el artículo 7 del Decreto Distrital 798 de 2019 y en concordancia con el numeral 9.3 del artículo 9 del Decreto Distrital 430 de 2018.

19.1. Se deberá llevar un registro del número de mediaciones realizadas, indicando como mínimo los siguientes aspectos: entidades participantes, naturaleza de la controversia, problema jurídico, resultado de la intervención.

19.2. En los casos en que se identifiquen causas reiterativas, la Subsecretaria Jurídica Distrital, establecerá lineamientos o políticas distritales, sectoriales o temáticas para evitar que se presenten nuevas intervenciones susceptibles de ser llevadas a la jurisdicción.

19.3. La naturaleza de la intervención realizada por la Secretaria Jurídica Distrital es una buena práctica de carácter administrativo que no suspende términos de caducidad ni constituye un requisito de procedibilidad fijado por la ley.

Artículo 20°.- Representación judicial y extrajudicial en caso de traslado de competencias. En los casos en que se presente un traslado de competencias funcionales entre entidades del sector central, o entre una entidad del sector central y una del sector descentralizado, la representación judicial y extrajudicial en los procesos y actuaciones que se encuentren en trámite, así como en aquellos que se inicien con posterioridad, será asumida por la entidad en cabeza de la cual quedaron fijadas las competencias funcionales y misionales que se relacionen con el objeto del proceso.

En todo caso, las entidades interesadas deberán adoptar las medidas necesarias para garantizar que la defensa de los intereses del Distrito Capital no se vea afectada o interrumpida. La transferencia documental se deberá realizar con sujeción a las normas archivísticas vigentes. Adicionalmente, se deberá actualizar la totalidad del proceso en el Sistema de Procesos Judiciales

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

Artículo 21°.-Actuaciones en acciones populares entre particulares. Corresponde a cada entidad atender las acciones populares entre particulares en las que conforme su misionalidad y competencia deban concurrir ante los Jueces Civiles del Circuito como entidad encargada de proteger el derecho o el interés colectivo afectado por un particular. Lo anterior en los términos del último inciso del artículo 21 de la Ley 472 de 1998 o aquellas que la modifiquen o deroguen.

En el caso de que en el auto de apertura o medida cautelar se vincule a la entidad de la administración distrital con la calidad de demandada. Ésta deberá recurrir la decisión y alegar falta de jurisdicción conforme lo previsto en el artículo 104 de la Ley 1437 de 2011 o aquellas que la sustituyan.

Artículo 22°.- Identidad corporativa de Bogotá, Distrito Capital, en materia de representación judicial y extrajudicial. En el cuerpo de todas las intervenciones procesales, de las entidades del sector central deberá señalarse al respectivo Despacho Judicial que se está obrando en nombre de "BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL", y seguido entre guiones el nombre de la respectiva entidad distrital. Cuando se esté representando a más de una entidad, solo se deberá señalar "BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL- SECTOR CENTRAL.".

Todas las entidades distritales deberán incorporar en el encabezado o margen superior del cuerpo de los poderes que se otorguen, el escudo de la ciudad de Bogotá y la expresión "Bogotá, D.C.". Cuando se otorgue poder para asistir a audiencia de conciliación o de pacto de cumplimiento, deberá dejarse expresa constancia que el apoderado queda facultado para conciliar o presentar proyecto de pacto de cumplimiento en nombre de "Bogotá, Distrito Capital".

Artículo 23°.- Buenas prácticas y lineamientos para el ejercicio de los apoderados del Distrito Capital. Los abogados que representen al Distrito Capital de Bogotá, D.C., deberán observar los siguientes lineamientos:

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

23.1. Cuando en un proceso se encuentren vinculadas varias entidades distritales, deberá promover la defensa estratégica de la administración distrital, coordinado con los sectores administrativos estrategias conjuntas.

23.2. Debe conocer los sistemas de información y las herramientas disponibles por la administración distrital que facilitan la obtención de información relacionada con la defensa judicial y extrajudicial del Distrito Capital. Así como mantener actualizada la información de los procesos a su cargo.

Parágrafo: Corresponde a los Jefes y/o Directores de las Oficinas Asesoras Jurídicas y/o Subsecretarios Jurídicos de las entidades y organismos distritales del sector central, en coordinación con las dependencias de contratación de la respectiva entidad, verificar que los abogados externos que sean contratados para defender los intereses de la administración distrital, no se encuentren asesorando o adelantando procesos judiciales en contra del Distrito Capital, y mantener dicha prohibición durante la vigencia del contrato, conforme al parágrafo del artículo 45 del Decreto Distrital 430 de 2018.

Artículo 24º.- Coordinación del Sistema de procesos judiciales. La Dirección Distrital de Gestión Judicial de la Secretaría Jurídica Distrital, tendrá a su cargo la coordinación general e interinstitucional del Sistema de Procesos Judiciales.

Corresponde a los Jefes y/o Directores de las Oficinas Asesoras Jurídicas o Subsecretarios Jurídicos de las entidades de todos los niveles y sectores, garantizar la actualización oportuna de la información.

Artículo 25º- Cobro de costas judiciales y agencias en derecho. Las entidades Distritales deberán realizar el cobro de costas judiciales y agencias en derecho, de manera preferente, a través del cobro persuasivo y/o de la jurisdicción coactiva reglamentada en el Decreto Distrital 397 de 2011, o el que lo sustituya.

Artículo 26º.- Vigencia y derogatorias. El presente Decreto rige a partir del día siguiente a la fecha de su publicación y deroga los Decretos Distritales 212 y 270 de 2018.

PUBLÍQUESE, Y CÚMPLASE.

"Por medio del cual se establecen lineamientos para el ejercicio de la representación judicial y extrajudicial de Bogotá D.C., y se efectúan unas delegaciones"

Dado en Bogotá, D.C., a los

24 MAR 2021

CLAUDIA NAYIBE LÓPEZ HERNÁNDEZ
Alcaldesa Mayor

WILLIAM LIBARDO MENDIETA MONTEALEGRE
Secretario Jurídico Distrital

Proyectó: Paula Andrea Gomez Velez - Abogada Contratista Dirección de Gestión judicial
Revisó: Luz Elena Rodriguez Quimbayo - Directora de Gestión judicial
Paula Andrés Rincon Garay - Asesor - Subsecretaría Jurídica
Aprobó: Iván David Márquez Castiblanco - Subsecretario Jurídico Distrital

RESOLUCIÓN N° 226 DEL 24 DE AGOSTO DE 2020

"POR LA CUAL SE HACE UN NOMBRAMIENTO ORDINARIO"

EL SECRETARIO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

En uso de sus facultades legales y en especial las conferidas por el numeral 1 del artículo 1 del Decreto Distrital 101 de 2004, el artículo 4 numeral 21 del Decreto Distrital 672 de 2018 y

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Nombrar a **MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ PABÓN** identificada con la cédula de ciudadanía No. 59.707.381, en el empleo **DIRECTOR TÉCNICO CÓDIGO 009 GRADO 07 – DIRECCIÓN DE REPRESENTACIÓN JUDICIAL** de la planta de empleos de la Secretaría Distrital de Movilidad, con una asignación básica mensual del año 2020 de $ 7.042.273 y gastos de representación de $ 2.816.909.

ARTÍCULO SEGUNDO: La presente resolución rige a partir de su expedición.

PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá, D.C. a los 24 días del mes de agosto de 2020.

NICOLAS FRANCISCO ESTUPINAN ALVARADO

Digitally signed by NICOLAS FRANCISCO ESTUPINAN ALVARADO
Date: 2020.08.24 19:48:41 -05'00'

NICOLAS FRANCISCO ESTUPIÑAN ALVARADO
Secretario Distrital de Movilidad

Revisó: Ligia Stella Rodríguez Hernández – Subsecretaría de Gestión Corporativa - Revisado mediante correo electrónico 21/08/2020-16:35
Fridcy Alexandra Faura Pérez – Directora de Talento Humano - Revisado mediante correo electrónico - 21/08/2020 - 13:30:00
Jenny Abril – Asesora Despacho de la Secretaría - Revisado mediante correo electrónico 22/08/2020 -13.10
Proyecto: Janeth Maritza Cortés – Profesional DTH – Enviado mediante correo electrónico – 21/08/2020 - 13:07:00

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

ACTA DE POSESIÓN

FECHA: 07 DE SEPTIEMBRE DE 2020

En la ciudad de Bogotá, D.C., Departamento de Cundinamarca, República de Colombia y ante el Despacho de la Secretaría Distrital de Movilidad, se hizo presente en la fecha **MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ PABÓN,** identificada con la cédula de ciudadanía No. **59.707.381**, con el propósito de dar cumplimiento a lo dispuesto por el Decreto Único Reglamentario de Función Pública 1083 de 2015 (modificado por el Decreto 648 de 2017) y tomar posesión como requisito para el ejercicio del empleo **DIRECTOR TÉCNICO CÓDIGO 009 GRADO 07 – DIRECCIÓN DE REPRESENTACIÓN JUDICIAL** de la planta global de empleos de la Secretaría Distrital de Movilidad, para el cual fue nombrada mediante Resolución No. 226 del 24 de agosto de 2020.

Se deja constancia que previas las advertencias de Ley, rindió el correspondiente juramento ordenado por el artículo 122 de la Constitución Política de 1991, comprometiéndose a cumplir fielmente los deberes que el ejercicio del cargo y los principios de la función pública le imponen. El presente juramento se realiza de forma virtual y da cumplimiento con lo establecido en el Decreto 491 de 2020.

De igual manera, manifestó bajo la gravedad del juramento no estar incurso (a) en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las previstas en la Constitución Política, en la Ley y demás disposiciones normativas vigentes y aplicables al Distrito Capital de Bogotá establecidas para todos (as) los (as) servidores (as) públicos (as).

Ms Isabel Hernandez P.

LA POSESIONADA

SECRETARIO DE DESPACHO

Revisó: Ligia Stella Rodríguez Hernández– Subsecretaría de Gestión Corporativa revisado mediante correo electrónico 07/09/2020 -15:08:00
Fridcy Alexander Faura Pérez – Directora de Talento Humano revisado mediante correo electrónico 07/09/2020 -14:20:00
Preparó: Maritza Cortés. – Profesional Universitario DTH enviado mediante correo electrónico 07/09/2020 -14:00:00

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

RESOLUCIÓN No. 103 **DE 20** 16 MAR 2020

(16 MAR 2020)

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, desde el 17 hasta el 31 de marzo de 2020, y se dictan otras disposiciones"

EL SECRETARIO DISTRITAL DE MOVILIDAD

En uso de sus facultades legales en especial las conferidas en el Decreto No. 672 de 2018 y la Resolución No. 236 de 13 de diciembre de 2018 *"Por la cual se modifica el manual especifico de funciones y competencias laborales de algunos empleos de la planta global de la Secretaría Distrital de Movilidad"*

CONSIDERANDO:

Que el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia establece: *"la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad. eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley."*

Que mediante Decreto 672 de 2018 se adoptó la estructura organizacional y las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, dentro de las cuales se encuentran, entre otras: a) fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en el Distrito Capital; b) diseñar, establecer, ejecutar, regular y controlar, como autoridad de tránsito y de transporte, las políticas sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital.

Que los artículos 162 de la Ley 769 de 2002 -Código Nacional de Tránsito- y 306 de la Ley 1437 de 2011 -Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establecen los mecanismos remisorios de compatibilidad y analogía, en virtud de los cuales la Administración podrá aplicar las normas de los estatutos procesales civiles y penales a las investigaciones en curso.

Continuación de la Resolución No. 103 **DE 20** 16 MAR 2020

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, desde el 17 hasta el 31 de marzo de 2020, y se dictan otras disposiciones"

Que los artículos 118, 161 y 162 de la Ley 1564 de 2012 -Código General del Proceso-, establecen los mecanismos jurídicos para que los despachos puedan ordenar la suspensión de términos cuando se presenten circunstancias especiales que impidan el curso normal de las actuaciones.

Que el Ministerio de Salud y Protección Social mediante la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020 declaró la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional.

Que es de conocimiento público que el país se ha visto afectado en los últimos días con casos de la enfermedad denominada COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la Salud como una emergencia en Salud Pública de impacto mundial.

Que mediante el Decreto 087 de 2020 la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. declaró calamidad pública en la capital del País, y decretó que las Entidades que componen la Administración Distrital tanto del sector central como descentralizados, deberán dentro de la órbita de sus competencias, adoptar las medidas necesarias tendientes a responder de manera integral e integrada al Plan Territorial de Respuesta.

Que la Secretaria Distrital de Movilidad debe propender por el cuidado de la salud de los servidores públicos, contratistas y usuarios de servicios que presta la entidad a través de las diferentes sedes, CADE DE MOVILIDAD y RED CADE y tomar medidas de protección teniendo en cuenta el alto flujo de personas que ingresan a las mismas.

Que en lo corrido del mes de marzo de este año se han atendido 20.662 personas en la Sede del CADE DE MOVILIDAD Calle 13 y 2.863 en las Sedes de

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, desde el 17 hasta el 31 de marzo de 2020, y se dictan otras disposiciones"

Paloquemao y Fontibón, por lo anterior, al ser una fuente de aglomeración se hace imperativo disminuir esta afluencia de personas.

Que dentro del Sistema Único de Información y Trámites SUIT, la Secretaría Distrital de Movilidad presta los siguientes servicios, los cuales considera necesario suspender sus términos:

NOMBRE DEL TRÁMITE U OTRO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO	RESPONSABLE	TIPO	MANERA DE REALIZAR EL TRÁMITE U OTRO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
Cursos de pedagogía por infracción a las normas de tránsito y Transporte	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	TRÁMITE	PRESENCIAL
Facilidades de pago para los deudores de obligaciones no tributarias	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	TRÁMITE	PRESENCIAL
Validación e ingreso de cursos sobre normas de tránsito	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	OPA	PRESENCIAL
Actualización de información de comparendos y Facilidades de pago	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	SERVICIOS	PARCIALMENTE EN LÍNEA
Impugnación de comparendos impuestos por medios tecnológicos - SDM(37109)	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Impugnación de comparendos	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL

Continuación de la Resolución No. 103 **DE 20** 16 MAR 2020

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, desde el 17 hasta el 31 de marzo de 2020, y se dictan otras disposiciones"

notificados en vía - SDM (37109)			
Información sobre pago de comparendo-SDM (37110)	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Infracciones de tránsito-SDM.	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	Información	PRESENCIAL
Sanciones por conducir en estado de embriaguez -SDM.	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Solicitud de excepción – SDM	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	Información	PRESENCIAL

Así las cosas, por considerarse una situación de fuerza mayor, en garantía de los principios constitucionales como el debido proceso, el derecho de contradicción y defensa, y el acceso a la administración pública, se dispondrá que desde el 17 y hasta el 31 de marzo de 2020, no correrán términos dentro de los procedimientos generados con ocasión de la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte, y su cobro coactivo; igualmente, durante el mismo periodo se suspenderán los cursos pedagógicos adelantados por esta Secretaría, para obtener el descuento dispuesto legalmente y la prestación de los servicios de atención a la ciudadanía, especialmente el que trata de otorgamiento de facilidades de pago.

Que con el fin de no hacer más gravosa la situación para propietarios, infractores o autorizados que tengan inmovilizados sus vehículos por infracciones a las normas de tránsito y con el fin de garantizar los atributos a la propiedad privada se continuará con la entrega de vehículos que se encuentren en los patios de la Secretaría Distrital de Movilidad.

En virtud de lo expuesto,

Continuación de la Resolución No. 103 **DE 20** 16 MAR 2020

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, desde el 17 hasta el 31 de marzo de 2020, y se dictan otras disposiciones"

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Suspender los términos procesales desde el 17 hasta el 31 de marzo de 2020, en los siguientes procedimientos:

a) En los procedimientos originados con la presunta trasgresión a las normas de tránsito y transporte.

b) Dentro de los procesos de cobro coactivo y como consecuencia congelar por el periodo de suspensión el cobro de intereses.

c) En la realización de cursos pedagógicos, conservando para los presuntos infractores, los beneficios por su realización, desde el día de la suspensión hasta la reanudación de los términos de que trata este acto administrativo.

d) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello, por la Secretaria Distrital de Movilidad, especialmente en el otorgamiento de facilidades de pago, por las razones expuestas en la parte considerativa de este acto administrativo.

Parágrafo. Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día primero (1) de abril de 2020.

ARTICULO SEGUNDO: Continuar con el procedimiento de entrega de vehículos inmovilizados, para tal efecto la Subdirección de Contravenciones establecerá, con arreglo a las directivas emitidas por la Alcaldía Mayor y la Subsecretaria de Gestión Corporativa de esta entidad, los turnos, horarios y mecanismos que permitan dar aplicación eficaz a las políticas de prevención sanitaria como principal prioridad.

Continuación de la Resolución No. 103 **DE 20** 16 MAR 2020

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, desde el 17 hasta el 31 de marzo de 2020, y se dictan otras disposiciones"

ARTÍCULO TERCERO: Remitir por la Subdirección de Contravenciones, copia de la presente Resolución al Administrador del Sistema de Información Contravencional - SICON, con el fin de que se surtan las actualizaciones a las que haya lugar.

ARTÍCULO CUARTO: Las acciones que deban resolverse en los temas fijados por otras autoridades administrativas de control o judiciales deberán atenderse dentro del término fijado para tal fin.

ARTICULO QUINTO: Fijar copia de la presente Resolución, en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

ARTÍCULO SEXTO: Publíquese la presente Resolución en la página Web institucional.

Dada en Bogotá D.C., a los diez y seis (16) días del mes de marzo de dos mil veinte (2020).

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

NICOLÁS ESTUPIÑÁN ALVARADO
Secretario Distrital De Movilidad

Proyectó: Fredy Hernán Flórez Vega - Dirección de Normatividad y Conceptos
Revisó: Mauricio Barón Granados - Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Claudia Fabiola Montoya - Directora de Normatividad y Conceptos
Jenny Abril – Asesora de Despacho
Aprobó: Ingrid Carolina Silva – Subsecretaria de Gestión Jurídica (E)SR

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

RESOLUCIÓN No. 115 DE 2020

(31 de marzo de 2020)

"*Por medio de la cual se modifica la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, ampliando el plazo de suspensión de términos y se dictan otras disposiciones"*

EL SECRETARIO DISTRITAL DE MOVILIDAD (E)

En uso de sus facultades legales en especial las conferidas en el Decreto No. 672 de 2018 y en el Decreto Distrital 089 de 2020,

CONSIDERANDO:

Que el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia establece: *"La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley."*

Que mediante Decreto 672 de 2018 se modificó la estructura organizacional y las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, dentro de las cuales se encuentran, entre otras: a) fungir como autoridad de tránsito y transporte en el Distrito Capital; b) diseñar, establecer, ejecutar, regular y controlar, como autoridad de tránsito y de transporte, las políticas sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital.

Que los artículos 162 de la Ley 769 de 2002 -Código Nacional de Tránsito- y 306 de la Ley 1437 de 2011 -Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establecen los mecanismos remisorios de compatibilidad y analogía, en virtud de los cuales la Administración podrá aplicar las normas de los estatutos procesales civiles y penales a las investigaciones en curso.

Que los artículos 118, 161 y 162 de la Ley 1564 de 2012 -Código General del Proceso-, establecen los mecanismos jurídicos para que los despachos puedan ordenar la suspensión de términos cuando se presenten circunstancias especiales que impidan el curso normal de las actuaciones.

Continuación de la Resolución No. 31 de marzo de 2020

‘‘*Por medio de la cual se modifica la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, ampliando el plazo de suspensión de términos y se dictan otras disposiciones”*

Que el Ministerio de Salud y Protección Social mediante la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020 declaró la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional.

Que es de conocimiento público que el país se ha visto afectado en los últimos días con casos de la enfermedad denominada COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la Salud como una emergencia en Salud Pública de impacto mundial.

Que mediante el Decreto 087 de 2020 la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. declaró la calamidad pública en la capital del país, y decretó que las Entidades que componen la Administración Distrital tanto del sector central como descentralizados, deberán dentro de la órbita de sus competencias, adoptar las medidas necesarias tendientes a responder de manera integral e integrada al Plan Territorial de Respuesta.

Que por otra parte y dadas las medidas de aislamiento social tomadas por el Gobierno nacional en el marco de los hechos que dieron lugar a la Emergencia Económica, Social y Ecológica, en la actualidad los términos establecidos para resolver los derechos de petición resultan insuficientes, razón por la cual el Presidente de la República expidió el Decreto Legislativo 491 del 28 de marzo de 2020 en cuyo artículo 5 determinó que para las peticiones que se encuentren en curso o que se radiquen durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria se ampliarán los términos señalados en el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, así:

“Salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción. Estará sometida a término especial la resolución de las siguientes peticiones: (i) Las peticiones de documentos y de información deberán resolverse dentro de los veinte (20) días siguientes a su recepción. (ii) Las peticiones mediante las cuales se eleva una consulta a las autoridades en relación con las materias a su cargo deberán resolverse dentro de los treinta y cinco (35) días siguientes a su recepción.

Cuando excepcionalmente no fuere posible resolver la petición en los plazos aquí señalados, la autoridad debe informar esta circunstancia al interesado, antes del vencimiento del término señalado en el presente artículo expresando los motivos de la

Continuación de la Resolución No. 31 de marzo de 2020

‘‘*Por medio de la cual se modifica la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, ampliando el plazo de suspensión de términos y se dictan otras disposiciones”*

demora y señalando a la vez el plazo razonable en que se resolverá o dará respuesta, que no podrá exceder del doble del inicialmente previsto en este artículo.

En los demás aspectos se aplicará lo dispuesto en la Ley 1437 de 2011.

Parágrafo. La presente disposición no aplica a las peticiones relativas a la efectividad de otros derechos fundamentales”.

Que de otro lado la administración distrital expidió el Decreto 023 de 2020 por medio del cual adoptó medidas adicionales y complementarias con ocasión de la declaratoria de calamidad pública en cuyo artículo 24 ordenó la suspensión de los términos procesales en las actuaciones administrativas, sancionatorias y disciplinarias, que adelantan las entidades y organismos del sector central, y de localidades, a partir del 26 de marzo y hasta el 13 de abril de 2020.

Que en consonancia con lo anterior la Secretaría Distrital de Movilidad expidió la Resolución 103 de 2020, por medio de la cual ordenó la suspensión de términos en algunos procesos y procedimientos desde el 17 hasta el 31 de marzo de 2020 y dictó otras disposiciones.

Que es deber de la Secretaria Distrital de Movilidad dar continuidad a las medidas transitorias que garanticen los derechos de defensa, debido proceso y acceso a la administración pública de los usuarios de la Secretaria Distrital de Movilidad, razón por la cual se dispondrá la ampliación de términos a que se refiere el artículo 1 de la Resolución 103 de 2020.

Así mismo y dando cumplimiento a lo dispuesto en el inciso del artículo 15 del Decreto Distrital 093 de 2020 y al artículo 2 de la Resolución 103 de 2020 expedida por el Secretario Distrital de Movilidad, se establecerá el horario de la entrega de vehículos, incluyendo las motocicletas inmovilizadas.

En virtud de lo expuesto,

Continuación de la Resolución No. 31 de marzo de 2020

‘‘*Por medio de la cual se modifica la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, ampliando el plazo de suspensión de términos y se dictan otras disposiciones”*

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Modificar el artículo 1 de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, el cual quedará, así:

“Suspender los términos procesales desde el 17 de marzo hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 13 de abril de 2020, en los siguientes procedimientos:

a) En los procedimientos originados con la presunta trasgresión a las normas de tránsito y transporte.

b) Dentro de los procesos de cobro coactivo y como consecuencia congelar por el periodo de suspensión, el cobro de intereses.

c) En la realización de cursos pedagógicos, conservando para los presuntos infractores, los beneficios por su realización, desde el día de la suspensión hasta la reanudación de los términos de que trata este acto administrativo.

d) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello, por la Secretaria Distrital de Movilidad, especialmente en el otorgamiento de facilidades de pago, por las razones expuestas en la parte considerativa de este acto administrativo.

***Parágrafo:** Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día trece (13) de abril de 2020”*

ARTÍCULO SEGUNDO: El servicio de entrega administrativa de motocicletas y vehículos inmovilizados se llevará a cabo en la sede CADE Calle 13 los días martes y viernes en horario de 8:00 AM a 1:00 PM, por el tiempo que dure contingencia.

ARTÍCULO TERCERO: Remitir por la Subdirección de Contravenciones y Dirección de Gestión de Cobro copia de la presente Resolución al Administrador del Sistema de Información Contravencional – SICON, con el fin de que se surtan las actualizaciones a que haya lugar.

Continuación de la Resolución No. 31 de marzo de 2020

"*Por medio de la cual se modifica la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, ampliando el plazo de suspensión de términos y se dictan otras disposiciones"*

ARTÍCULO CUARTO: Los demás artículos de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, no modificados en el presente Acto Administrativo continúan vigentes.

ARTÍCULO QUINTO: Publicar la presente Resolución en la página Web institucional y en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

Dada en Bogotá D.C., a los 31 días del mes de marzo de dos mil veinte (2020).

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,

31/03/2020

X

JONNY LEONARDO VASQUEZ ESCOBAR
Secretario de Movilidad (E)
Firmado por: JONNY LEONARDO VASQUEZ ESCOBAR

JONNY LEONARDO VÁSQUEZ ESCOBAR
Secretario Distrital de Movilidad (E)

Proyectó: Paola España Osejo - Dirección de Normatividad y Conceptos
Revisó: Mauricio Barón Granados - Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Claudia Montoya C - Directora de Normatividad y Conceptos
Jenny Abril – Asesora de Despacho
Aprobó: Ingrid Carolina Silva – Subsecretaria de Gestión Jurídica

RESOLUCIÓN N° 123 DE 2020

"Por medio de la cual se modifica el artículo 1 de la Resolución 103 de 2020 modificado por el artículo 1 de la Resolución 115 de 2020"

El SECRETARIO DISTRITAL DE MOVILIDAD (E)

En uso de sus facultades legales en especial las conferidas en el Decreto No. 672 de 2018 y en el Decreto Distrital 100 de 2020,

CONSIDERANDO

Que, mediante Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, la Secretaria Distrital de Movilidad suspendió los términos procesales desde el 17 hasta el 31 de marzo de 2020, estableciendo que no corrían los términos dentro de los procedimientos generados por la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte, como también se suspendieron los cursos pedagógicos y la prestación de los servicios de atención a la ciudadanía, señalando además que se permitiría la entrega de los vehículos que se encontraban en los patios de la entidad.

Que, a través de la Resolución 115 del 31 de marzo de 2020, la Secretaría Distrital de Movilidad dispuso la ampliación de los términos a que se refiere el artículo 1 de la Resolución 103 de 2020, desde el 17 de marzo hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 13 de abril de 2020.

Que en el Decreto 106 del 8 de abril de 2020, la Alcaldesa Mayor de Bogotá D.C, señaló:

"Que aun cuando se adoptaron medidas para limitar la libre circulación de las personas en el distrito capital, la extensión del contagio por Coronavirus – COVID-19 no se ha contenido, al punto que al 6 de abril de 2020 se presentan en Bogotá D.C, 779 casos confirmados, por lo que se requiere realizar ajustes a las medidas de restricción a la circulación de personas y vehículos que se encuentran en operación.

Que considerando que no se cuenta con una herramienta farmacológica efectiva para su tratamiento y en aplicación del principio de precaución, se extenderá el periodo de vigencia de la medida en mención, en el sentido anunciado por el Presidente de la República en alocución realizada el seis (6) de abril de 2020".

Que en consecuencia, es deber de la Secretaría Distrital de Movilidad dar continuidad a las medidas que garanticen los derechos de defensa, debido proceso y acceso a la

administración pública de los usuarios, razón por la cual se dispondrá la ampliación de los términos a que se refiere el artículo 1 de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, modificado por el artículo 1 de la Resolución 115 del 31 de marzo de 2020, hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 27 de abril de 2020.

En virtud de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Modificar el artículo 1 de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, modificado por el artículo 1 de la Resolución 115 del 31 de marzo de 2020, el cual quedará, así:

"ARTÍCULO PRIMERO: Suspender los términos procesales desde el 17 de marzo hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 27 de abril de 2020, en los siguientes procedimientos:

a) En los procedimientos originados con la presunta trasgresión a las normas de tránsito y transporte.

b) Dentro de los procesos de cobro coactivo y como consecuencia congelar por el periodo de suspensión el cobro de intereses.

c) En la realización de cursos pedagógicos, conservando para los presuntos infractores, los beneficios por su realización, desde el día de la suspensión hasta la reanudación de los términos de que trata este acto administrativo.

d) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello, por la Secretaria Distrital de Movilidad, especialmente en el otorgamiento de facilidades de pago, por las razones expuestas en la parte considerativa de este acto administrativo.

Parágrafo: Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día veintisiete (27) de abril de 2020"

ARTÍCULO SEGUNDO: Los demás artículos de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, modificada por la Resolución 115 del 31 de marzo de 2020, que no fueron modificados y que no resulten contrarios a la presente resolución, continúan vigentes.

ARTÍCULO TERCERO: Publicar la presente Resolución en la página Web institucional y en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

Dada en Bogotá D.C., a los días del mes de abril de dos mil veinte (2020).

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,

8/04/2020

X

JONNY LEONARDO VASQUEZ ESCOBAR
Secretario de Movilidad (E)
Firmado por: JONNY LEONARDO VASQUEZ ESCOBAR

Aprobó: Ingrid Silva Rodríguez – Subsecretaría de Gestión Jurídica
Revisó: Jenny Abril – Asesora de Despacho
Claudia Montoya C Director de Normatividad y Conceptos

RESOLUCIÓN N° 127 DE 2020

"Por medio de la cual se modifica el artículo 1 de la Resolución 103 de 2020, modificado por el artículo 1 de la Resolución 115 de 2020, que a su vez fue modificado por el artículo 1 de la Resolución 123 de 2020"

El SECRETARIO DISTRITAL DE MOVILIDAD

En uso de sus facultades legales en especial las conferidas en el Decreto No. 672 de 2018 y.

CONSIDERANDO

Que, mediante Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, la Secretaria Distrital de Movilidad suspendió los términos procesales entre el 17 y el 31 de marzo de 2020, estableciendo que no corrían los términos dentro de los procedimientos generados por la presunta transgresión a las normas de Tránsito y Transporte, como también se suspendieron los cursos pedagógicos y la prestación de los servicios de atención a la ciudadanía, señalando además que se permitiría la entrega de los vehículos que se encontraban en los patios de la entidad.

Que, a través de la Resolución 115 del 31 de marzo de 2020, la Secretaría Distrital de Movilidad dispuso la ampliación de la suspensión de términos, a que se refiere el artículo 1 de la Resolución 103 de 2020 (desde el día 17 de marzo hasta el día 13 de abril de 2020 a las cero horas (00:00 a.m.).

Que, en el mismo sentido la Secretaría Distrital de Movilidad a través de la Resolución No. 123 del 8 de abril de 2020, modificó el artículo 1 de la Resolución No. 103 del 16 de marzo de 2020, modificado por el artículo 1º de la Resolución 115 del 31 de marzo de 2020, suspendiendo los términos procesales desde el 17 de marzo hasta el día 27 de abril de 2020 a las (00:00 am).

Que de conformidad con la alocución presidencial de fecha 20 de abril de 2020, se extiende el periodo de vigencia de la medida de aislamiento preventivo obligatorio hasta las 00:00 am del 11 de mayo de 2020.

Que en consecuencia, es deber de la Secretaria Distrital de Movilidad dar continuidad a las medidas que garanticen los derechos de defensa, debido proceso y acceso a la administración pública de los usuarios, razón por la cual se dispondrá la ampliación de los términos a que se refiere el artículo 1 de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, modificado por el artículo 1 de la Resolución 115 del 31 de marzo de 2020, que a su vez fue modificado por el artículo 1 de la Resolución 123 del 8 de abril de 2020; desde las cero horas

(00:00 a.m.) del día 17 de marzo de 2020, y hasta las cero horas (00:00 am) del día 11 de mayo de 2020 .

En virtud de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Modificar el artículo 1 de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, modificado por el artículo 1 de la Resolución 115 de 2020, que a su vez fue modificado por el artículo 1 de la Resolución 123 de 2020 el cual quedará, así:

"ARTÍCULO PRIMERO: "Suspender los términos procesales desde las cero horas (00:00 a.m.) del día 17 de marzo de 2020, y hasta las cero horas (00:00 am) del 11 de mayo de 2020, en los siguientes procedimientos:

a) En los procedimientos originados con la presunta trasgresión a las normas de tránsito y transporte.

b) Dentro de los procesos de cobro coactivo y como consecuencia congelar por el periodo de suspensión el cobro de intereses.

c) En la realización de cursos pedagógicos, conservando para los presuntos infractores, los beneficios por su realización, desde el día de la suspensión hasta la reanudación de los términos de que trata este acto administrativo.

d) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello, por la Secretaria Distrital de Movilidad, especialmente en el otorgamiento de facilidades de pago, por las razones expuestas en la parte considerativa de este acto administrativo.

Parágrafo: Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día veintisiete (27) de abril de 2020"

ARTÍCULO SEGUNDO: Los demás artículos de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, que no fueron modificados y que no resulten contrarios a la presente resolución, continúan vigentes.

RESOLUCIÓN N° 127 DE 2020

"Por medio de la cual se modifica el artículo 1 de la Resolución 103 de 2020, modificado por el artículo 1 de la Resolución 115 de 2020, que a su vez fue modificado por el artículo 1 de la Resolución 123 de 2020"

ARTÍCULO TERCERO: Publicar la presente Resolución en la página Web institucional y en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

Dada en Bogotá D.C., a los 24 días del mes de abril de dos mil veinte (2020).

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,



NICOLAS ESTUPIÑAN ALVARADO
Secretario Distrital de Movilidad

Aprobó: Ingrid Carolina Silva – Subsecretaría de Gestión Jurídica- Aprobó mediante correo electrónico 24-04-2020 (22.57)
Revisó: Jenny Abril – Asesora de Despacho – Revisó mediante correo electrónico 24-04-2020 (18.32)
Claudia Montoya C - Directora de Normatividad y Conceptos- Revisó correo electrónico 24-04-2020 (20.25)
Proyecto: Diego Valenzuela – Profesional Especializado – Subsecretaría de Gestión Jurídica- Revisó correo electrónico 24-04-2020 (19.03)

RESOLUCIÓN N° 140 DE 2020

"Por medio de la cual se modifica el artículo 1 de la Resolución 103 de 2020, modificado por las resoluciones 115, 123 y 127 de 2020"

El SECRETARIO DISTRITAL DE MOVILIDAD

En uso de sus facultades legales en especial las conferidas en el Decreto No. 672 de 2018 y,

CONSIDERANDO:

Que, mediante el artículo 1 de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, la Secretaria Distrital de Movilidad suspendió los términos procesales entre el 17 y el 31 de marzo de 2020, estableciendo que no corrían los términos dentro de los procedimientos originados por la presunta transgresión a las normas de Tránsito y Transporte, en los procesos de cobro coactivo como también se suspendieron los cursos pedagógicos y la prestación de los servicios de atención a la ciudadanía en los puestos dispuestos para ello..

Que, a través de la Resolución 115 del 31 de marzo de 2020, la Secretaría Distrital de Movilidad dispuso la ampliación de la suspensión de términos, a que se refiere el artículo 1 de la Resolución 103 de 2020, desde el día 17 de marzo hasta el día 13 de abril de 2020 a las cero horas (00:00 a.m.).

Que, en el mismo sentido la Secretaría Distrital de Movilidad a través de la Resolución 123 del 8 de abril de 2020, modificó el artículo 1 de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, modificado por el artículo 1 de la Resolución 115 del 31 de marzo de 2020, suspendiendo los términos procesales desde el 17 de marzo hasta el día 27 de abril de 2020 a las (00:00 am).

Que, mediante Resolución 127 del 24 de abril de 2020, corregida por la Resolución 128 del 27 de abril de 2020, se modificó el artículo 1 de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, modificado por el artículo 1 de la Resolución 115 del 31 de marzo de 2020, que a su vez fue modificado por el artículo 1 de la Resolución 123 del 8 de abril de 2020, suspendiendo los términos procesales desde el 17 de marzo hasta las cero (00:00 am) del 11 de mayo de 2020.

RESOLUCIÓN N° 140 DE 2020

"Por medio de la cual se modifica el artículo 1 de la Resolución 103 de 2020, modificado por las resoluciones 115, 123 y 127 de 2020*"*

Que mediante Decreto No. 636 del 6 de mayo de 2020, el Gobierno Nacional dispuso entre otras medidas la siguiente:

"…Artículo 1. Aislamiento. Ordenar el aislamiento preventivo obligatorio de todas las personas habitantes de la República de Colombia, a partir de las cero horas (00:00 a.m.) del día 11 de mayo de 2020, hasta las cero horas (00:00 a.m.) del 25 de mayo de 2020, en el marco de la emergencia sanitaria por causa del Coronavirus COVID – 19. (…)"

Que, en consecuencia, es deber de la Secretaria Distrital de Movilidad dar continuidad a las medidas que garanticen los derechos de defensa, debido proceso y acceso a la administración pública de los usuarios, razón por la cual se dispondrá la ampliación de los términos a que se refiere el artículo 1 de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, modificado por las resoluciones 115, 123 y 127 de 2020

Que, en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Modificar el artículo 1 de la Resolución 103 de 2020, modificado por las resoluciones 115, 123 y 127 de 2020, el cual quedará, así:

> *"ARTÍCULO PRIMERO: Suspender los términos procesales desde el 17 de marzo de 2020, y hasta las cero horas (00:00 am) del 25 de mayo de 2020, en los siguientes procedimientos:*
>
> *a) En los procedimientos originados con la presunta trasgresión a las normas de tránsito y transporte.*
>
> *b) Dentro de los procesos de cobro coactivo y como consecuencia congelar por el periodo de suspensión el cobro de intereses.*
>
> *c) En la realización de cursos pedagógicos, conservando para los presuntos infractores, los beneficios por su realización, desde el día de la suspensión hasta la reanudación de los términos de que trata este acto administrativo.*

RESOLUCIÓN N° 140 DE 2020

"Por medio de la cual se modifica el artículo 1 de la Resolución 103 de 2020, modificado por las resoluciones 115, 123 y 127 de 2020***"***

d) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello, por la Secretaria Distrital de Movilidad, especialmente en el otorgamiento de facilidades de pago, por las razones expuestas en la parte considerativa de este acto administrativo.

Parágrafo*: Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día veinticinco (25) de mayo de 2020"*

ARTÍCULO SEGUNDO: Los demás artículos de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, que no fueron modificados y que no resulten contrarios a la presente resolución, continúan vigentes.

ARTÍCULO TERCERO: Publicar la presente Resolución en la página Web institucional y en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

Dada en Bogotá D.C., a los ocho (08) días del mes de mayo de dos mil veinte (2020).

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,

NICOLAS ESTUPIÑAN ALVARADO
Secretario Distrital de Movilidad

Aprobó: Ingrid Carolina Silva Rodríguez – Subsecretaría de Gestión Jurídica- Revisó mediante correo electrónico 8-05-2020 (16.56)
Revisó: Jenny Abril – Asesora de Despacho – Revisó mediante correo electrónico 8-05-2020 (16.00)

RESOLUCIÓN N° 159 DE 2020

"Por medio del cual se ordena la suspensión de términos procesales, desde las cero horas (00:00 a.m.) del 31 de mayo de 2020 hasta las doce de la noche (12:00 pm) del 15 de junio de 2020 y se dictan otras disposiciones"

El SECRETARIO DISTRITAL DE MOVILIDAD

En uso de sus facultades legales en especial las conferidas en el Decreto No. 672 de 2018 y,

CONSIDERANDO:

Que el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia establece: *"la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley."*

Que mediante Decreto 672 de 2018 se adopté la estructura organizacional y las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, dentro de las cuales se encuentran, entre otras:

a) fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en el Distrito Capital;

b) diseñar, establecer, ejecutar, regular y controlar, como autoridad de tránsito y de transporte, las políticas sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital.

Que los artículos 162 de la Ley 769 de 2002 -Código Nacional de Tránsito- y 306 de la Ley 1437 de 2011 -Código de Procedimiento Administrativo y de Io Contencioso Administrativo, establecen los mecanismos remisorios de compatibilidad y analogía, en virtud de los cuales la Administración podrá aplicar las normas de los estatutos procesales civiles y penales a las investigaciones en curso.

Que los artículos 118, 161 y 162 de la Ley 1564 de 2012 -Código General del Proceso-, establecen los mecanismos jurídicos para que los despachos puedan ordenar la suspensión de términos cuando se presenten circunstancias especiales que impidan el curso normal de las actuaciones.

Que el Ministerio de Salud y Protección Social mediante la Resolución 385 de 2020, modificada por las Resoluciones 00407, 00450 y 00844 de 2020, declaró la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional.

RESOLUCIÓN N° 159 DE 2020

"Por medio del cual se ordena la suspensión de términos procesales, desde las cero horas (00:00 a.m.) del 31 de mayo de 2020 hasta las doce de la noche (12:00 pm) del 15 de junio de 2020 y se dictan otras disposiciones"

Que es de conocimiento público que el país se ha visto afectado con casos de la enfermedad denominada COVID-19, catalogada por la Organización Mundial de la Salud como una emergencia en Salud Pública de impacto mundial.

Que mediante el Decreto 087 de 2020 la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. declara calamidad pública en la capital del País, y decreté que las Entidades que componen la Administración Distrital tanto del sector central como descentralizados, deberán dentro de la órbita de sus competencias, adoptar las medidas necesarias tendientes a responder de manera integral e integrada al Plan Territorial de Respuesta.

Que, mediante el artículo 1 de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, la Secretaria Distrital de Movilidad suspendió los términos procesales entre el 17 y el 31 de marzo de 2020, estableciendo que no corrían los términos dentro de los procedimientos originados por la presunta transgresión a las normas de Tránsito y Transporte, en los procesos de cobro coactivo como también se suspendieron los cursos pedagógicos y la prestación de los servicios de atención a la ciudadanía en los puestos dispuestos para ello.

Que, a través de la Resolución 115 del 31 de marzo de 2020, la Secretaría Distrital de Movilidad dispuso la ampliación de la suspensión de términos, a que se refiere el artículo 1 de la Resolución 103 de 2020, desde el día 17 de marzo hasta el día 13 de abril de 2020 a las cero horas (00:00 a.m.).

Que, en el mismo sentido la Secretaría Distrital de Movilidad a través de la Resolución 123 del 8 de abril de 2020, modificó el artículo 1 de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, modificado por el artículo 1 de la Resolución 115 del 31 de marzo de 2020, suspendiendo los términos procesales desde el 17 de marzo hasta el día 27 de abril de 2020 a las (00:00 am).

Que, mediante Resolución 127 del 24 de abril de 2020, corregida por la Resolución 128 del 27 de abril de 2020, se modificó el artículo 1 de la Resolución 103 del 16 de marzo de 2020, modificado por el artículo 1 de la Resolución 115 del 31 de marzo de 2020, que a su vez fue modificado por el artículo 1 de la Resolución 123 del 8 de abril de 2020, suspendiendo los términos procesales desde el 17 de marzo hasta las cero (00:00 am) del 11 de mayo de 2020.

Que, con Resolución 140 del 8 de mayo de 2020, la Secretaría Distrital de Movilidad suspendió los términos procesales desde el 17 de marzo de 2020, y hasta las cero horas (00:00 am) del 25 de mayo de 2020.

Que a través de la Resolución 153 del 22 de mayo de 2020, esta entidad suspendió los términos procesales desde el 17 de marzo de 2020, y hasta las cero horas (00:00 am) del 31 de mayo de 2020.

Que el Gobierno Nacional a través del Decreto Legislativo 491 del 28 de marzo de 2020, dispuso: *"Artículo 6. Suspensión de términos de las actuaciones administrativas o jurisdiccionales en sede administrativa. Hasta tanto permanezca vigente la Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social las autoridades administrativas a que se refiere el artículo 1 del presente Decreto, por razón del servicio y como consecuencia de la emergencia, podrán suspender, mediante acto administrativo, los términos de las actuaciones administrativas o jurisdiccionales en sede administrativa. La suspensión afectará todos los términos legales, incluidos aquéllos establecidos en términos de meses o años. (…)".*

Que la Secretaría Distrital de Movilidad debe propender por el cuidado de la salud de los servidores públicos, contratistas y usuarios de servicios que presta la entidad a través de las diferentes sedes, CADE DE MOVILIDAD y RED CADE y tomar medidas de protección teniendo en cuenta el alto flujo de personas que ingresan a las mismas.

Que dentro del Sistema Único de Información y Trámites SUIT, la Secretaria Distrital de Movilidad presta los siguientes servicios, los cuales considera necesario suspender sus términos:

NOMBRE DEL T MITE U OTRO PROCEDIMIENTO **ADMINISTRATIVO**	RESPONSABLE	TIPO	MANERA DE REALIZAR EL TRÁMITE U OTRO PROCEDIMIENTO **ADMINISTRATIVO**
Cursos de pedagogía por infracción a las normas de tránsito y Transporte	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	TRÁMITE	PRESENCIAL
Validación e ingreso de cursos sobre normas de tránsito	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	OPA	PRESENCIAL

Actualización de información de comparendos	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	SERVICIOS	PARCIALMENTE EN LÍNEA
Impugnación de comparendos impuestos por medios tecnológicos - SDM(37109)	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Impugnación de comparendos	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL

Que igualmente dentro de los trámites de la Entidad se encuentra el de facilidades de pago, el cual se realiza de manera presencial, sin embargo buscando salvaguardar la integridad del usuario se dispondrá de un agendamiento virtual que permitirá que la Secretaría Distrital de Movilidad preste el servicio respetando los protocolos de bioseguridad.

Que el Ministerio de Hacienda y Crédito Público expidió el Decreto Legislativo 678 del 20 de mayo de 2020, el cual establece: *"Artículo 7. Recuperación de cartera a favor de entidades territoriales. Con el fin de que las entidades territoriales recuperen su cartera y generen mayor liquidez, así como la posibilidad de aliviar la situación económica de los deudores, los contribuyentes, responsables, agentes retenedores y demás obligados accederán a los siguientes beneficios en relación con los impuestos, tasas, contribuciones y multas pendientes de pago a la entrada en vigencia del presente Decreto Legislativo:*

• Hasta el 31 de octubre de 2020 se pagará el 80% del capital sin intereses ni sanciones.
• Entre el 1 de noviembre de 2020 y hasta el 31 diciembre se pagará el 90% del capital sin intereses ni sanciones.
• Entre el 1 de enero de 2021 y hasta el 31 de mayo de 2021 se pagará el 100% del capital sin intereses ni sanciones.

Parágrafo 1. Las medidas adoptadas en el presente artículo se extienden a aquellas obligaciones que se encuentren en discusión en sede administrativa y judicial, y su aplicación dará lugar a la terminación de los respectivos procesos.

Parágrafo 2. En los términos del Decreto 2106 de 2019, las entidades territoriales deberán habilitar medios de pago electrónicos que faciliten el acceso de los contribuyentes a las medidas adoptadas en este artículo".

Que a pesar de que los términos de los procesos de cobro coactivo se encuentran suspendidos desde el pasado 17 de marzo de 2020, de manera armónica con la aplicación del Decreto 678 de 2020, se debe permitir que los deudores de la Secretaría Distrital de Movilidad se acojan a los mencionados beneficios, para lo cual se dispondrá el levantamiento de la suspensión de términos procesales para los trámites relacionados con la gestión de títulos de depósito judicial.

Que el Decreto Nacional 749 del 28 de mayo de 2020 señala: *"Artículo 1. Aislamiento. Ordenar el aislamiento preventivo obligatorio de todas las personas habitantes de la República de Colombia, a partir de las cero horas (00:00 a.m.) del día 1 de junio de 2020, hasta las cero horas (00:00) del día 1 de julio de 2020, en el marco de la emergencia sanitaria por causa del Coronavirus COVID-19…"*

Que el parágrafo 7 del artículo 3 del Decreto Nacional 749 del 28 de mayo de 2020, señala: "*Parágrafo 7. Los alcaldes con la debida autorización del Ministerio del Interior podrán suspender las actividades o casos establecidos en el presente artículo..."*

Que la Alcaldesa de Bogotá, el día 30 de mayo de 2020, señaló: "*Bogotá continuará con las condiciones de aislamiento preventivo obligatorio que tiene actualmente, sin la apertura de nuevos sectores hasta el 15 de junio".*

Así las cosas, por considerarse una situación de fuerza mayor, en garantía de los principios constitucionales como el debido proceso, el derecho de contradicción y defensa, y el acceso a la administración pública, se dispondrá que desde las cero horas (00:00 a.m.) del día 31 de mayo de 2020, hasta las doce de la noche (12:00 pm) del dia 15 de junio de 2020, no correrán términos dentro de los procedimientos generados con ocasión de la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte, igualmente partir del 1º de junio de 2020, se reanudará el procedimiento para el otorgamiento de las facilidades de pago de los deudores de la Secretaría Distrital de Movilidad, para lo cual la atención a la ciudadanía será única y exclusivamente previo agendamiento a través del canal dispuesto para ello, como también los términos procesales que tengan relación directa con los trámites y actuaciones administrativas del procedimiento de títulos de depósito judicial dentro de la Gestión de Cobro Coactivo, de conformidad con lo señalado en el artículo 7º del Decreto 678 de 2020.

Que, en mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Suspender los términos procesales desde las cero horas (00:00 a.m.) del día 31 de mayo de 2020, hasta las doce de la noche (12:00 pm) del día 15 de junio de 2020, en los siguientes procedimientos:

a) En los procedimientos originados con la presunta trasgresión a las normas de tránsito y transporte.

b) Dentro de los procesos de cobro coactivo y como consecuencia congelar por el periodo de suspensión el cobro de intereses.

c) En la realización de cursos pedagógicos, conservando para los presuntos infractores, los beneficios por su realización, desde el día de la suspensión hasta la reanudación de los términos de que trata este acto administrativo.

d) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello, por la Secretaria Distrital de Movilidad.

***Parágrafo:** Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día 16 de junio de 2020.*

ARTÍCULO SEGUNDO. Reanudar a partir del 1º de junio de 2020, el procedimiento para el otorgamiento de las facilidades de pago de los deudores de la Secretaría Distrital de Movilidad, para lo cual la atención a la ciudadanía será **ÚNICA y EXCLUSIVAMENTE** previo agendamiento a través del canal dispuesto para ello.

En consecuencia, la Secretaría Distrital de Movilidad, solo atenderá a quienes estén previamente agendados.

ARTÍCULO TERCERO. Reanudar a partir del 1º de junio de 2020, los términos procesales que tengan relación directa con los trámites y actuaciones administrativas del procedimiento de títulos de depósito judicial dentro de la Gestión de Cobro Coactivo, de conformidad con lo señalado en el artículo 7º del Decreto 678 de 2020.

ARTÍCULO CUARTO. Publicar la presente Resolución en la página Web institucional y en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

ARTÍCULO QUINTO: Remitir por la Subdirección de Contravenciones, copia de la presente Resolución al Administrador del Sistema de Información Contravencional - SICON, con el fin de que se surtan las actualizaciones a las que haya lugar.

ARTÍCULO SEXTO: Las acciones que deban resolverse en los temas fijados por otras autoridades administrativas de control o judiciales deberán atenderse dentro del término fijado para tal fin.

Dada en Bogotá D.C., a los 29 días del mes de mayo de dos mil veinte (2020).

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,

NICOLÁS ESTUPIÑAN ALVARADO
Secretario Distrital de Movilidad

Aprobó: Ingrid Carolina Silva Rodríguez – Subsecretaría de Gestión Jurídica- Aprobado Drive 29-05-2020
Revisó: Jenny Abril – Asesora de Despacho - Aprobado Drive 29-05-2020
Mauricio Barón- Director de Contravenciones - - Aprobado Drive 29-05-2020
Ivy yojana Sepúlveda - Directora de Cobro Coactivo- - Aprobado Drive 29-05-2020
Proyectó: Claudia Montoya C - Directora de Normatividad y Conceptos- - Aprobado Drive 29-05-2020

RESOLUCIÓN N° 169 DE 2020

"Por medio de la cual se modifica el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020"

El SECRETARIO DISTRITAL DE MOVILIDAD

En uso de sus facultades legales en especial las conferidas en el Decreto No. 672 de 2018 y,

CONSIDERANDO

Que el Gobierno Nacional a través del Decreto Legislativo 491 del 28 de marzo de 2020, dispuso: *"Artículo 6. Suspensión de términos de las actuaciones administrativas o jurisdiccionales en sede administrativa. Hasta tanto permanezca vigente la Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social las autoridades administrativas a que se refiere el artículo 1 del presente Decreto, por razón del servicio y como consecuencia de la emergencia, podrán suspender, mediante acto administrativo, los términos de las actuaciones administrativas o jurisdiccionales en sede administrativa. La suspensión afectará todos los términos legales, incluidos aquéllos establecidos en términos de meses o años. (…)".*

Que la Directiva Presidencial No. 003 del 22 mayo de 2020, señaló: *"En igual medida, exhorto a las demás ramas del poder público, a los entes autónomos, a los organismos de control y vigilancia y a las entidades territoriales a adoptar las medidas que permitan priorizar el trabajo en casa, tal como lo señala el Protocolo General de Bioseguridad para todas las actividades económicas, sociales y sectores de la administración pública, adoptado mediante la Resolución 666 del 24 de abril de 2020 del Ministerio de Salud y Protección Social".*

Que el Decreto Nacional 749 del 28 de mayo de 2020 señala: *"Artículo 1. Aislamiento. Ordenar el aislamiento preventivo obligatorio de todas las personas habitantes de la República de Colombia, a partir de las cero horas (00:00 a.m.) del día 1 de junio de 2020, hasta las cero horas (00:00) del día 1 de julio de 2020, en el marco de la emergencia sanitaria por causa del Coronavirus COVID-19…"*

Que la Secretaría Distrital de Movilidad mediante el artículo primero de la Resolución 159 del 29 de mayo de 2020 suspendió los términos procesales desde las cero horas (00:00 a.m.) del día 31 de mayo de 2020, hasta las doce de la noche (12:00 pm) del día 15 de junio de 2020, en los procedimientos originados por la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte, en los procesos de cobro coactivo, así como la realización de los cursos

pedagógicos y la prestación de los servicios de atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello

Que, es deber de la Secretaria Distrital de Movilidad dar continuidad a las medidas que garanticen los derechos de defensa, debido proceso y acceso a la administración pública de los usuarios en consideración a que continúa el aislamiento preventivo obligatorio, razón por la cual se dispondrá la ampliación de los términos a que se refiere el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020.

Que, en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Modificar el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020, el cual quedará, así:

"Suspender los términos procesales desde las cero horas (00:00 a.m.) del día 16 de junio de 2020, hasta las doce de la noche (12:00 pm) del día 30 de junio de 2020, en los siguientes procedimientos:

a) En los procedimientos originados con la presunta trasgresión a las normas de tránsito y transporte.

b) Dentro de los procesos de cobro coactivo y como consecuencia congelar por el periodo de suspensión el cobro de intereses.

c) En la realización de cursos pedagógicos, conservando para los presuntos infractores, los beneficios por su realización, desde el día de la suspensión hasta la reanudación de los términos de que trata este acto administrativo.

d) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello, por la Secretaria Distrital de Movilidad.

***Parágrafo:** Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día 1 de julio de 2020".*

ARTÍCULO SEGUNDO: Los demás artículos de la Resolución 159 del 29 de mayo de 2020, que no fueron modificados y que no resulten contrarios a la presente resolución, continúan vigentes.

ARTÍCULO TERCERO: Publicar la presente Resolución en la página Web institucional y en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

Dada en Bogotá D.C., a los doce (12) días del mes de junio de dos mil veinte (2020).

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,

NICOLÁS ESTUPIÑAN ALVARADO
Secretario Distrital de Movilidad

Aprobó: Ingrid Carolina Silva Rodríguez – Subsecretaría de Gestión Jurídica- Revisado mediante correo electrónico 12-05-2020
Revisó: Jenny Abril – Asesora de Despacho - - Revisado mediante correo electrónico 12-05-2020
Mauricio Barón- Director de Contravenciones - - Revisado mediante correo electrónico 12-05-2020
Ivy yojana Sepúlveda - Directora de Cobro Coactivo -- Revisado mediante correo electrónico 12-05-2020
Proyectó: Claudia Montoya C - Directora de Normatividad y Conceptos- - Revisado mediante correo electrónico 12-05-2020

RESOLUCIÓN No 186 DE 2020

"Por medio de la cual se modifica el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020, modificado por la Resolución 169 de 2020"

El SECRETARIO DISTRITAL DE MOVILIDAD

En uso de facultades legales en especial las conferidas en el Decreto No. 672 de 2018 y,

CONSIDERANDO

Que el Gobierno Nacional a través del Decreto Legislativo 491 del 28 de marzo de 2020, dispuso: *"Artículo 6. Suspensión de términos de las actuaciones administrativas o jurisdiccionales en sede administrativa. Hasta tanto permanezca vigente la Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social las autoridades administrativas a que se refiere el artículo 1 del presente Decreto, por razón del servicio y como consecuencia de la emergencia, podrán suspender, mediante acto administrativo, los términos de las actuaciones administrativas o jurisdiccionales en sede administrativa. La suspensión afectará todos los términos legales, incluidos aquéllos establecidos en términos de meses o años. (…)".*

Que la Directiva Presidencial No. 003 del 22 mayo de 2020, señaló: *"En igual medida, exhorto a las demás ramas del poder público, a los entes autónomos, a los organismos de control y vigilancia y a las entidades territoriales a adoptar las medidas que permitan priorizar el trabajo en casa, tal como lo señala el Protocolo General de Bioseguridad para todas las actividades económicas, sociales y sectores de la administración pública, adoptado mediante la Resolución 666 del 24 de abril de 2020 del Ministerio de Salud y Protección Social".*

Que el Decreto Nacional 749 del 28 de mayo de 2020 señala: *"Artículo 1. Aislamiento. Ordenar el aislamiento preventivo obligatorio de todas las personas habitantes de la República de Colombia, a partir de las cero horas (00:00 a.m.) del día 1 de junio de 2020, hasta las cero horas (00:00) del día 1 de julio de 2020, en el marco de la emergencia sanitaria por causa del Coronavirus COVID-19…"*

Que el Decreto Nacional 878 del 25 de junio de 2020 señala*: "Artículo 2. Prórroga. Prorrogar la vigencia del Decreto 749 del 28 de mayo de 2020 "Por el cual se imparten instrucciones en virtud de la emergencia sanitaria generada por la*

RESOLUCIÓN No 186 DE 2020

"Por medio de la cual se modifica el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020, modificado por la Resolución 169 de 2020"

pandemia del Coronavirus COVID-19, y el mantenimiento del orden público", modificado por el Decreto 847 del 14 de junio de 2020, hasta el 15 de julio de 2020, y en tal medida extender las medidas allí establecidas hasta las doce de la noche (12:00 pm) del día 15 de julio de 2020"

Que el Decreto Distrital 162 del 30 de junio de 2020 señala: *"Artículo 1.- MEDIDA DE AISLAMIENTO PREVENTIVO OBLIGATORIO. Dar continuidad al aislamiento preventivo obligatorio de todas las personas en el territorio de Bogotá D.C., a partir de las cero horas (00:00 a.m.) del día 1 de julio de 2020, hasta las cero horas (00:00 a.m.) del día 16 de julio de 2020, en el marco de la emergencia sanitaria por causa del Coronavirus COVID-19.*

En aras de lograr el efectivo aislamiento preventivo obligatorio se limita totalmente la libre circulación de personas y vehículos en la ciudad de Bogotá D.C., con las excepciones previstas en el artículo 3° del Decreto Nacional 749 de 2020 y la modificación establecida en el artículo 1° del Decreto Nacional 847 de 2020".

Que la Secretaría Distrital de Movilidad mediante el artículo primero de la Resolución 159 del 29 de mayo de 2020 suspendió los términos procesales desde las cero horas (00:00 a.m.) del día 31 de mayo de 2020, hasta las doce de la noche (12:00 pm) del día 15 de junio de 2020, en los procedimientos originados por la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte, en los procesos de cobro coactivo, así como la realización de los cursos pedagógicos y la prestación de los servicios de atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello.

Que igualmente, mediante Resolución 169 de 2020, se modificó el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020, suspendiendo los términos procesales desde las cero horas (00:00 a.m.) del día 16 de junio de 2020, hasta las doce de la noche (12:00 pm) del día 30 de junio de 2020.

Que la Secretaría Distrital de Movilidad viene efectuando un proceso de modernización en los trámites, que por ende implica la virtualización de algunos procedimientos, ante lo cual se hace necesario la debida divulgación y adaptación de los mismos respecto a los ciudadanos.

Que en aras de que los trámites que se encuentran en la respectiva modernización cumplan con la efectividad y eficiencia que se promulga de los mismos, así como

RESOLUCIÓN No 186 DE 2020

"Por medio de la cual se modifica el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020, modificado por la Resolución 169 de 2020"

con su propósito principal de satisfacer las necesidades de los usuarios en términos de calidad y oportunidad, se hace necesaria la ampliación de términos desde las cero horas (00:00 a.m.) del día 1 de julio de 2020, hasta las doce de la noche (12:00 pm) del día 15 de julio de 2020, en los procedimientos originados por la presunta transgresión a las normas de tránsito transporte, en los procesos de cobro coactivo, así como la realización de los cursos pedagógicos y la prestación de los servicios de atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello.

Que, es deber de la Secretaría Distrital de Movilidad dar continuidad a las medidas que garanticen los derechos de defensa, debido proceso y acceso a la administración pública de los usuarios en consideración a que continúa el aislamiento preventivo obligatorio, razón por la cual se dispondrá la ampliación de los términos a que se refiere el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020, modificado por la Resolución 169 de 2020.

Que, en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Modificar el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020, modificado por la Resolución 169 de 2020, el cual quedará, así:

"Suspender los términos procesales desde las cero horas (00:00 a.m.) del día 1 de julio de 2020, hasta las doce de la noche (12:00 pm) del día 15 de julio de 2020, en los siguientes procedimientos:

a) En los procedimientos originados con la presunta trasgresión a las normas de tránsito y transporte.

b) Dentro de los procesos de cobro coactivo y como consecuencia congelar por el periodo de suspensión el cobro de intereses.

c) En la realización de cursos pedagógicos, conservando para los presuntos infractores, los beneficios por su realización, desde el día de la suspensión hasta la reanudación de los términos de que trata este acto administrativo.

RESOLUCIÓN No 186 DE 2020

"Por medio de la cual se modifica el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020, modificado por la Resolución 169 de 2020"

d) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello, por la Secretaria Distrital de Movilidad.

***Parágrafo:** Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día 16 de julio de 2020".*

ARTÍCULO SEGUNDO: Los demás artículos de la Resolución 159 del 29 de mayo de 2020, modificada por la Resolución 169 de 2020, que no fueron modificados y que no resulten contrarios a la presente resolución, continúan vigentes

ARTÍCULO TERCERO: Publicar la presente Resolución en la página Web institucional y en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

Dada en Bogotá D.C., a los treinta (30) días del mes de junio de dos mil veinte (2020).

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,

NICOLÁS ESTUPIÑAN ALVARADO
Secretario Distrital de Movilidad

Aprobó: Ingrid Carolina Silva Rodríguez – Subsecretaría de Gestión Jurídica- Aprobado 30-06-2020
Revisó: Jenny Abril – Asesora de Despacho Aprobado 30-06-2020
Mauricio Barón Granados- Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte Aprobado 30-06-2020
Ivy Yojana Sepúlveda - Directora de Gestión de Cobro Aprobado 30-06-2020
Claudia Montoya C - Directora de Normatividad y Conceptos Aprobado 30-06-2020
Carol Angie Pinzon– Subdirectora de Control e Investigaciones al Transporte Público (e) Aprobado 30-06-2020
Alejandra Rojas Posada – Subdirectora de Contravenciones Aprobado 30-06-2020

RESOLUCIÓN N°197 DE 2020

"Por medio de la cual se modifica el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020, modificado por las Resoluciones 169 y 186 de 2020"

El SECRETARIO DISTRITAL DE MOVILIDAD

En uso de sus facultades legales en especial las conferidas en el Decreto No. 672 de 2018 y,

CONSIDERANDO

Que el Gobierno Nacional a través del Decreto Legislativo 491 del 28 de marzo de 2020, dispuso: *"Artículo 6. Suspensión de términos de las actuaciones administrativas o jurisdiccionales en sede administrativa. Hasta tanto permanezca vigente la Emergencia Sanitaria declarada por el Ministerio de Salud y Protección Social las autoridades administrativas a que se refiere el artículo 1 del presente Decreto, por razón del servicio y como consecuencia de la emergencia, podrán suspender, mediante acto administrativo, los términos de las actuaciones administrativas o jurisdiccionales en sede administrativa. La suspensión afectará todos los términos legales, incluidos aquéllos establecidos en términos de meses o años. (…)".*

Que la Directiva Presidencial No. 003 del 22 mayo de 2020, señaló: *"En igual medida, exhortó a las demás ramas del poder público, a los entes autónomos, a los organismos de control y vigilancia y a las entidades territoriales a adoptar las medidas que permitan priorizar el trabajo en casa, tal como lo señala el Protocolo General de Bioseguridad para todas las actividades económicas, sociales y sectores de la administración pública, adoptado mediante la Resolución 666 del 24 de abril de 2020 del Ministerio de Salud y Protección Social".*

Que el Gobierno Nacional expidió el Decreto 990 del 9 de julio de 2020, señalando *"Artículo 1. Aislamiento. Ordenar el aislamiento preventivo obligatorio de todas las personas habitantes de la República de Colombia, a partir de las cero horas (OO: OO a.m.) del día 16 de julio de 2020, hasta las cero horas (OO:OO) del día 1 de agosto de 2020, en el marco de la emergencia sanitaria por causa del Coronavirus COVID-19…"*

Que el Gobierno Distrital expidió el Decreto 169 del 12 de julio de 2020, estableciendo: "*ARTÍCULO 1.- MEDIDA DE AISLAMIENTO PREVENTIVO OBLIGATORIO. Dar continuidad al aislamiento preventivo obligatorio de todas las personas en el territorio de Bogotá D.C., a partir de las cero horas (00:00 a.m.) del día 16 de julio de 2020, hasta las once y cincuenta y nueve horas (11:59 p.m.) del día 31 de agosto de 2020, en el marco de la emergencia sanitaria por causa del Coronavirus COVID-19*

RESOLUCIÓN N°197 DE 2020

"Por medio de la cual se modifica el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020, modificado por las Resoluciones 169 y 186 de 2020"

En aras de lograr el efectivo aislamiento preventivo obligatorio se limita totalmente la libre circulación de personas y vehículos en la ciudad de Bogotá D.C., con las excepciones previstas en el artículo 3° del Decreto Nacional 990 de 9 de julio de 2020".

Que la Secretaría Distrital de Movilidad mediante el artículo primero de la Resolución 159 del 29 de mayo de 2020 suspendió los términos procesales desde las cero horas (00:00 a.m.) del día 31 de mayo de 2020, hasta las doce de la noche (12:00 pm) del día 15 de junio de 2020, en los procedimientos originados por la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte, en los procesos de cobro coactivo, así como la realización de los cursos pedagógicos y la prestación de los servicios de atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello.

Que igualmente, mediante Resolución 169 de 2020, modificó el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020, suspendiendo los términos procesales desde las cero horas (00:00 a.m.) del día 16 de junio de 2020, hasta las doce de la noche (12:00 pm) del día 30 de junio de 2020.

Que mediante Resolución 186 de 2020, se modificó el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020 modificado por la Resolución 169 de 2020, suspendiendo los términos procesales desde las cero horas (00:00 a.m.) del día 1 de julio de 2020, hasta las doce de la noche (12:00 pm) del día 15 de julio de 2020.

Que, es deber de la Secretaría Distrital de Movilidad dar continuidad a las medidas que garanticen los derechos de defensa, debido proceso y acceso a la administración pública de los usuarios en consideración a que continúa el aislamiento preventivo obligatorio, razón por la cual se dispondrá la ampliación de los términos a que se refiere el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020, modificado por las Resoluciones 169 y 186 de 2020.

Que, en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Modificar el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020, modificado por la Resoluciones 169 y 186 de 2020, el cual quedará, así:

"Suspender los términos procesales desde las cero horas (00:00 a.m.) del día 16 de julio de 2020, hasta las once y cincuenta y nueve horas (11:59 p.m.) del día 31 de agosto de 2020, en los siguientes procedimientos:

> *a) En los procedimientos originados con la presunta trasgresión a las normas de tránsito y transporte.*

RESOLUCIÓN N°197 DE 2020

"Por medio de la cual se modifica el artículo 1 de la Resolución 159 de 2020, modificado por las Resoluciones 169 y 186 de 2020"

b) Dentro de los procesos de cobro coactivo y como consecuencia congelar por el periodo de suspensión el cobro de intereses.

c) En la realización de cursos pedagógicos, conservando para los presuntos infractores, los beneficios por su realización, desde el día de la suspensión hasta la reanudación de los términos de que trata este acto administrativo.

d) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello por la Secretaria Distrital de Movilidad, salvo la entrega de vehículos inmovilizados incluyendo motocicletas de acuerdo a los horarios y sedes establecidos por la entidad.

***Parágrafo:** Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día 1 de septiembre de 2020".*

ARTÍCULO SEGUNDO: Los demás artículos de la Resolución 159 del 29 de mayo de 2020, modificada por las Resoluciones 169 y 186 de 2020, que no fueron modificados y que no resulten contrarios a la presente resolución, continúan vigentes.

ARTÍCULO TERCERO: Publicar la presente Resolución en la página Web institucional y en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

Dada en Bogotá D.C., a los 15 días del mes de julio de dos mil veinte (2020).

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,

NICOLAS FRANCISCO ESTUPINAN ALVARADO

Digitally signed by NICOLAS FRANCISCO ESTUPINAN ALVARADO
Date: 2020.07.15 15:08:09 -05'00'

NICOLÁS ESTUPIÑAN ALVARADO
Secretario Distrital de Movilidad

Aprobó: Ingrid Carolina Silva Rodríguez – Subsecretaría de Gestión Jurídica- Aprobado Drive 15-07-2020
Alejandra Moreno Gamez - Subsecretaria de Servicios a la Ciudadanía- Aprobado Drive 15-07-2020
Revisó: Jenny Abril Forero – Asesora de Despacho - Revisado Drive 15-07-2020
Mauricio Barón- Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte - Revisado Drive 15-07-2020
Ana Maria Corredor- Directora de Atención al Ciudadano - Revisado Drive 15-07-2020
Alejandra Rojas Posada -Subdirectora de Contravenciones-Revisado Drive 15-07-2020
Proyectó: Claudia Montoya C - Directora de Normatividad y Conceptos- Revisado Drive 15-07-2020

RESOLUCIÓN N° 240 **DE 2020**

"Por medio de la cual se suspenden los términos de las actuaciones contravencionales y los beneficios para la realización de cursos pedagógicos"

El SECRETARIO DISTRITAL DE MOVILIDAD

En uso de sus facultades legales en especial las conferidas en el Decreto No. 672 de 2018,

CONSIDERANDO

Que la Secretaría Distrital de Movilidad viene efectuando un proceso de modernización en los trámites, que por ende implica la virtualización de algunos procedimientos, con ocasión de la nueva etapa de aislamiento selectivo en el territorio nacional y en orden a la nueva normalidad en la ciudad de Bogotá D.C.

Que debido al cúmulo de solicitudes que se presentaron a través del aplicativo Ciudadano 360, con ocasión de levantamiento de la suspensión de términos, y debido a los inconvenientes presentados en el aplicativo que han impedido su utilización, la Secretaría Distrital de Movilidad garantizando el debido proceso y velando por la correcta prestación de los servicios a los ciudadanos, suspende los términos desde el día 1 de septiembre de 2020, hasta el día 2 de septiembre de 2020, en los procedimientos originados por la presunta transgresión a las normas tránsito .

Que, en mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: Suspender los términos procesales desde el día 1 de septiembre de 2020, hasta el día 2 de septiembre de 2020, en los procedimientos originados con la presunta trasgresión a las normas de tránsito.

Parágrafo: Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día 3 de septiembre de 2020.

ARTÍCULO SEGUNDO: Publicar la presente resolución en la página Web institucional y en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

Dada en Bogotá D.C., al primer día (1) de septiembre de 2020.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,



NICOLÁS ESTUPIÑAN ALVARADO
Secretario Distrital de Movilidad

Aprobó: Ingrid Carolina Silva Rodríguez – Subsecretaría de Gestión Jurídica- Revisado mediante Drive 01-09-2020
Gloria Alejandra Moreno Gámez - Subsecretaria de Servicios a la Ciudadanía- Revisado mediante Drive 01-09-2020
Revisó: Jenny Abril – Asesora de Despacho - Revisado mediante Drive 01-09-2020
Mauricio Barón Granados- Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte - Revisado mediante Drive 01-09-2020
Claudia Montoya C- Directora Normatividad y Conceptos - Revisado mediante Drive 01-09-2020
Carol Angie Pinzón Ruiz – Subdirectora de Control e Investigaciones al Transporte Público (e)- Revisado mediante Drive 01-09-2020
Alejandra Rojas Posada – Subdirectora de Contravenciones- Revisado mediante Drive 01-09-2020

"***Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 8 de enero de 2021, y se dictan otras disposiciones"***

EL SECRETARIO DISTRITAL DE MOVILIDAD (E)

En uso de sus facultades legales en especial las conferidas en el Decreto No. 672 de 2018 y

CONSIDERANDO:

Que el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia establece: *"la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad. eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley."*

Que mediante Decreto 672 de 2018 se adoptó la estructura organizacional y las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, dentro de las cuales se encuentran, entre otras: a) fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en el Distrito Capital; b) diseñar, establecer, ejecutar, regular y controlar, como autoridad de tránsito y de transporte, las políticas sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital.

Que los artículos 162 de la Ley 769 de 2002 -Código Nacional de Tránsito- y 306 de la Ley 1437 de 2011 -Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establecen los mecanismos remisorios de compatibilidad y analogía, en virtud de los cuales la Administración podrá aplicar las normas de los estatutos procesales civiles y penales a las investigaciones en curso.

Que los artículos 118, 161 y 162 de la Ley 1564 de 2012 -Código General del Proceso-, establecen los mecanismos jurídicos para que los despachos puedan ordenar la suspensión de términos cuando se presenten circunstancias especiales que impidan el curso normal de las actuaciones.

Que mediante el Decreto 087 de 2020 la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. declaró calamidad pública en la capital del País, y decretó que las Entidades que componen la Administración Distrital tanto del sector central como descentralizados, deberán dentro de la órbita de sus competencias, adoptar las medidas necesarias tendientes a responder de manera integral e integrada al Plan Territorial de Respuesta.

Que el Ministerio de Salud y Protección Social, mediante la Resolución 2230 del 27 de noviembre de 2020, prorrogó la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional declarada mediante la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020, prorrogada por las Resoluciones 844 del 26 de mayo de 2020 y 1462 del 25 de agosto de 2020, hasta el 28 de febrero de 2021.

Que la Alcaldía Mayor de Bogotá mediante Decreto N° 007 del 4 de enero de 2021, limitó totalmente la libre circulación de vehículos y personas en las localidades Usaquén, Engativá y Suba, así como la salida de sus residentes a cualquiera otra localidad.

Que el Ministerio de Salud y Protección Social y el Ministerio del Interior emitió Circular Conjunta Externa "Medidas focalizadas para municipios con alta afectación", señalando medidas de restricción teniendo en cuenta el nivel de ocupación de las unidades de cuidados intensivos.

Que, según lo ordenado mediante Decreto 10 del 7 de enero de 2021 y tomando en cuenta los actuales indicadores de covid-19 en la capital, habrá restricción, en todo Bogotá, a la circulación

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

de personas y vehículos en lugares públicos desde las 23:59 horas del jueves 7 de enero hasta las 4.00 horas del 12 de enero de 2021.

Que la Secretaría Distrital de Movilidad debe propender por el cuidado de la salud de los servidores públicos, contratistas y usuarios de servicios que presta la entidad a través de las diferentes sedes, CADE DE MOVILIDAD y RED CADE y tomar medidas de protección, teniendo en cuenta el alto flujo de personas que ingresan a las mismas.

Que la Sede del CADE DE MOVILIDAD Calle 13 y la Sede de Paloquemao, al ser una fuente de aglomeración se hace imperativo disminuir la afluencia de personas.

Que dentro del Sistema Único de Información y Trámites SUIT, la Secretaría Distrital de Movilidad presta los siguientes servicios:

NOMBRE DEL TRÁMITE U OTRO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO	**RESPONSABLE**	**TIPO**	**MANERA DE REALIZAR EL TRÁMITE U OTRO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO**
Cursos de pedagogía por infracción a las normas de tránsito y Transporte no	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	TRÁMITE	PRESENCIAL
Facilidades de pago para los deudores de obligaciones no tributarias	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	TRÁMITE	PRESENCIAL
Registro de rutas de transporte escolar	SDM - Dirección de Gestión de Tránsito Control de Tránsito y Transporte	TRÁMITE	PRESENCIAL
Validación e ingreso de cursos sobre normas de tránsito	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	OPA	PRESENCIAL
Actualización de información de comparendos y Facilidades de pago	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	SERVICIOS	PARCIALMENTE EN LÍNEA
Entrega de licencia de conducción suspendida -SDM	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Impugnación de comparendos impuestos por medios tecnológicos - SDM(37109)	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Impugnación de comparendos notificados en vía - SDM (37109)	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Información sobre pago de comparendo-SDM (37110)	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Infracciones de tránsito-SDM.	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	Información	PRESENCIAL

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Sanciones por conducir en estado de embriaguez -SDM.	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Solicitud de excepciones – SDM	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	Información	PRESENCIAL
Solicitud de revocatoria directa por infracciones a las normas de tránsito - SDM.	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Solicitud de desembargo por multas, infracciones de normas de tránsito y transporte público - SDM.	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	Información	PRESENCIAL

Así las cosas, por considerarse una situación de fuerza mayor, en garantía de los principios constitucionales como el debido proceso, el derecho de contradicción y defensa, y el acceso a la administración pública, se dispondrá que el día ocho (8) de enero de 2021, no correrán términos dentro de los procedimientos generados con ocasión de la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte, y su cobro coactivo; igualmente, durante el mismo periodo se suspenderán los cursos pedagógicos adelantados por esta Secretaría, para la obtención del descuento dispuesto legalmente y la prestación de los servicios de atención a la ciudadanía, especialmente el que trata de otorgamiento de facilidades de pago.

Que con el fin de no hacer más gravosa la situación para propietarios, infractores o autorizados que tengan inmovilizados sus vehículos por infracciones a las normas de tránsito y con el fin de garantizar los atributos a la propiedad privada se continuará con la entrega de vehículos que se encuentren en los patios a través de la plataforma de forma virtual de la Secretaría Distrital de Movilidad, para lo cual se hace necesario el desplazamiento y comparecencia de funcionarios y personas interesadas en la gestión de actividades y actuaciones administrativas.

En virtud de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Suspender los términos procesales el ocho (8) de enero de 2021, en los siguientes procedimientos:

a) En los procedimientos originados con la presunta trasgresión a las normas de tránsito y transporte.

b) Los procesos de cobro coactivo.

c) En la realización de cursos pedagógicos, conservando para los presuntos infractores, los beneficios por su realización, desde el día de la suspensión hasta la reanudación de los términos de que trata este acto administrativo.

d) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello, por la Secretaria Distrital de Movilidad, especialmente en el otorgamiento de facilidades de pago, por las razones expuestas en la parte considerativa de este acto administrativo.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"***Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 8 de enero de 2021, y se dictan otras disposiciones"***

Parágrafo. Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día doce (12) de enero de 2021.

ARTÍCULO SEGUNDO: Continuar con el procedimiento de entrega de vehículos inmovilizados, a través de la plataforma de salida de patios de forma virtual, en los casos en que sea procedente.

ARTÍCULO TERCERO: Remitir por intermedio de la Subdirección de Contravenciones, copia de la presente Resolución al Administrador del Sistema de Información Contravencional - SICON, con el fin de que se surtan las actualizaciones a las que haya lugar.

ARTÍCULO CUARTO: Las acciones que deban resolverse en los temas fijados por otras autoridades administrativas de control o judiciales deberán atenderse dentro del término fijado para tal fin.

ARTÍCULO QUINTO: Fijar copia de la presente Resolución en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

ARTÍCULO SEXTO: Publíquese la presente Resolución en la página Web institucional.

Dada en Bogotá D.C., a los siete (7) días del mes de enero de dos mil veintiuno (2021).

PUBLIQUESE Y CUMPLASE

Jonny Leonardo Vasquez Escobar
Secretario de Despacho (e)
Firma mecánica generada en 07-01-2021 06:07 PM

Aprobó: Johana Catalina Latorre AlarcÓn-Subdirección de Contravenciones
Aprobó: Alejandra Rojas Posada-Dirección de Atención al Ciudadano
Aprobó: Claudia Fabiola Montoya Campos-Subsecretaría de Gestión Jurídica
Aprobó: Gloria Alejandra Moreno Gamez-Subsecretaría de Servicios a la Ciudadanía
Aprobó: Mauricio BarÓn Granados-Dirección de Investigaciones Administrativas al Transito y Transporte

Aprobó: Jenny Abril – Asesora de Despacho

Elaboró: Johana Catalina Latorre Alarcón

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

"***Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 8 de enero de 2021, y se dictan otras disposiciones"***

EL SECRETARIO DISTRITAL DE MOVILIDAD (E)

En uso de sus facultades legales en especial las conferidas en el Decreto No. 672 de 2018 y

CONSIDERANDO:

Que el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia establece: *"la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad. eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley."*

Que mediante Decreto 672 de 2018 se adoptó la estructura organizacional y las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, dentro de las cuales se encuentran, entre otras: a) fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en el Distrito Capital; b) diseñar, establecer, ejecutar, regular y controlar, como autoridad de tránsito y de transporte, las políticas sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital.

Que los artículos 162 de la Ley 769 de 2002 -Código Nacional de Tránsito- y 306 de la Ley 1437 de 2011 -Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establecen los mecanismos remisorios de compatibilidad y analogía, en virtud de los cuales la Administración podrá aplicar las normas de los estatutos procesales civiles y penales a las investigaciones en curso.

Que los artículos 118, 161 y 162 de la Ley 1564 de 2012 -Código General del Proceso-, establecen los mecanismos jurídicos para que los despachos puedan ordenar la suspensión de términos cuando se presenten circunstancias especiales que impidan el curso normal de las actuaciones.

Que mediante el Decreto 087 de 2020 la Alcaldía Mayor de Bogotá D.C. declaró calamidad pública en la capital del País, y decretó que las Entidades que componen la Administración Distrital tanto del sector central como descentralizados, deberán dentro de la órbita de sus competencias, adoptar las medidas necesarias tendientes a responder de manera integral e integrada al Plan Territorial de Respuesta.

Que el Ministerio de Salud y Protección Social, mediante la Resolución 2230 del 27 de noviembre de 2020, prorrogó la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional declarada mediante la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020, prorrogada por las Resoluciones 844 del 26 de mayo de 2020 y 1462 del 25 de agosto de 2020, hasta el 28 de febrero de 2021.

Que la Alcaldía Mayor de Bogotá mediante Decreto N° 007 del 4 de enero de 2021, limitó totalmente la libre circulación de vehículos y personas en las localidades Usaquén, Engativá y Suba, así como la salida de sus residentes a cualquiera otra localidad.

Que el Ministerio de Salud y Protección Social y el Ministerio del Interior emitió Circular Conjunta Externa "Medidas focalizadas para municipios con alta afectación", señalando medidas de restricción teniendo en cuenta el nivel de ocupación de las unidades de cuidados intensivos.

Que, según lo ordenado mediante Decreto 10 del 7 de enero de 2021 y tomando en cuenta los actuales indicadores de covid-19 en la capital, habrá restricción, en todo Bogotá, a la circulación

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

de personas y vehículos en lugares públicos desde las 23:59 horas del jueves 7 de enero hasta las 4.00 horas del 12 de enero de 2021.

Que la Secretaría Distrital de Movilidad debe propender por el cuidado de la salud de los servidores públicos, contratistas y usuarios de servicios que presta la entidad a través de las diferentes sedes, CADE DE MOVILIDAD y RED CADE y tomar medidas de protección, teniendo en cuenta el alto flujo de personas que ingresan a las mismas.

Que la Sede del CADE DE MOVILIDAD Calle 13 y la Sede de Paloquemao, al ser una fuente de aglomeración se hace imperativo disminuir la afluencia de personas.

Que dentro del Sistema Único de Información y Trámites SUIT, la Secretaría Distrital de Movilidad presta los siguientes servicios:

NOMBRE DEL TRÁMITE U OTRO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO	**RESPONSABLE**	**TIPO**	**MANERA DE REALIZAR EL TRÁMITE U OTRO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO**
Cursos de pedagogía por infracción a las normas de tránsito y Transporte no	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	TRÁMITE	PRESENCIAL
Facilidades de pago para los deudores de obligaciones no tributarias	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	TRÁMITE	PRESENCIAL
Registro de rutas de transporte escolar	SDM - Dirección de Gestión de Tránsito Control de Tránsito y Transporte	TRÁMITE	PRESENCIAL
Validación e ingreso de cursos sobre normas de tránsito	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	OPA	PRESENCIAL
Actualización de información de comparendos y Facilidades de pago	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	SERVICIOS	PARCIALMENTE EN LÍNEA
Entrega de licencia de conducción suspendida -SDM	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Impugnación de comparendos impuestos por medios tecnológicos - SDM(37109)	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Impugnación de comparendos notificados en vía - SDM (37109)	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Información sobre pago de comparendo-SDM (37110)	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Infracciones de tránsito-SDM.	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	Información	PRESENCIAL

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Sanciones por conducir en estado de embriaguez -SDM.	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Solicitud de excepciones – SDM	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	Información	PRESENCIAL
Solicitud de revocatoria directa por infracciones a las normas de tránsito - SDM.	SDM - Subdirección de Contravenciones	Información	PRESENCIAL
Solicitud de desembargo por multas, infracciones de normas de tránsito y transporte público - SDM.	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	Información	PRESENCIAL

Así las cosas, por considerarse una situación de fuerza mayor, en garantía de los principios constitucionales como el debido proceso, el derecho de contradicción y defensa, y el acceso a la administración pública, se dispondrá que el día ocho (8) de enero de 2021, no correrán términos dentro de los procedimientos generados con ocasión de la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte, y su cobro coactivo; igualmente, durante el mismo periodo se suspenderán los cursos pedagógicos adelantados por esta Secretaría, para la obtención del descuento dispuesto legalmente y la prestación de los servicios de atención a la ciudadanía, especialmente el que trata de otorgamiento de facilidades de pago.

Que con el fin de no hacer más gravosa la situación para propietarios, infractores o autorizados que tengan inmovilizados sus vehículos por infracciones a las normas de tránsito y con el fin de garantizar los atributos a la propiedad privada se continuará con la entrega de vehículos que se encuentren en los patios a través de la plataforma de forma virtual de la Secretaría Distrital de Movilidad, para lo cual se hace necesario el desplazamiento y comparecencia de funcionarios y personas interesadas en la gestión de actividades y actuaciones administrativas.

En virtud de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Suspender los términos procesales el ocho (8) de enero de 2021, en los siguientes procedimientos:

a) En los procedimientos originados con la presunta trasgresión a las normas de tránsito y transporte.

b) Los procesos de cobro coactivo.

c) En la realización de cursos pedagógicos, conservando para los presuntos infractores, los beneficios por su realización, desde el día de la suspensión hasta la reanudación de los términos de que trata este acto administrativo.

d) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello, por la Secretaria Distrital de Movilidad, especialmente en el otorgamiento de facilidades de pago, por las razones expuestas en la parte considerativa de este acto administrativo.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

"***Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 8 de enero de 2021, y se dictan otras disposiciones"***

Parágrafo. Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día doce (12) de enero de 2021.

ARTÍCULO SEGUNDO: Continuar con el procedimiento de entrega de vehículos inmovilizados, a través de la plataforma de salida de patios de forma virtual, en los casos en que sea procedente.

ARTÍCULO TERCERO: Remitir por intermedio de la Subdirección de Contravenciones, copia de la presente Resolución al Administrador del Sistema de Información Contravencional - SICON, con el fin de que se surtan las actualizaciones a las que haya lugar.

ARTÍCULO CUARTO: Las acciones que deban resolverse en los temas fijados por otras autoridades administrativas de control o judiciales deberán atenderse dentro del término fijado para tal fin.

ARTÍCULO QUINTO: Fijar copia de la presente Resolución en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

ARTÍCULO SEXTO: Publíquese la presente Resolución en la página Web institucional.

Dada en Bogotá D.C., a los siete (7) días del mes de enero de dos mil veintiuno (2021).

PUBLIQUESE Y CUMPLASE

Jonny Leonardo Vasquez Escobar
Secretario de Despacho (e)
Firma mecánica generada en 07-01-2021 06:07 PM

Aprobó: Johana Catalina Latorre AlarcÓn-Subdirección de Contravenciones
Aprobó: Alejandra Rojas Posada-Dirección de Atención al Ciudadano
Aprobó: Claudia Fabiola Montoya Campos-Subsecretaría de Gestión Jurídica
Aprobó: Gloria Alejandra Moreno Gamez-Subsecretaría de Servicios a la Ciudadanía
Aprobó: Mauricio BarÓn Granados-Dirección de Investigaciones Administrativas al Transito y Transporte

Aprobó: Jenny Abril – Asesora de Despacho

Elaboró: Johana Catalina Latorre Alarcón

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

RESOLUCIÓN NÚMERO 26387 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 12 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

EL SECRETARIO DE DESPACHO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD- SDM, en ejercicio de sus facultades legales y en especial las conferidas por el Decreto Distrital 672 de 2018, así como las funciones asignadas en virtud de la Resolución 236 del 13 de diciembre de 2018 y

CONSIDERANDO:

Que el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia establece: *"La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad. eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley."*

Que mediante Decreto 672 de 2018, se adoptó la estructura organizacional y las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, dentro de las cuales se encuentran, entre otras: *"a) Fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en el Distrito Capital; b) Diseñar, establecer, ejecutar, regular y controlar, como autoridad de tránsito y de transporte, las políticas sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital"*.

Que, en ese mismo sentido, mediante la Resolución No 236 del 13 de diciembre de 2018, *"Por la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleos públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad",* se estableció, entre otras funciones asignadas al Secretario Distrital de Despacho, las siguientes: *"6. Fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en Bogotá D.C., de conformidad con las normas vigentes sobre la materia". (…) "20. Expedir los actos administrativos que se requieran para el cumplimiento de las funciones y el desarrollo de los procesos establecidos para la Secretaría y requeridos como autoridad de Tránsito y Transporte".*

Que los artículos 162 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre- y 306 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establecen los mecanismos remisorios de compatibilidad y analogía, en virtud de los cuales la Administración podrá aplicar las normas de los estatutos procesales civiles y penales a las investigaciones en curso.

Que los artículos 118, 161 y 162 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, establecen los mecanismos jurídicos para que los despachos puedan ordenar la suspensión de términos cuando se presenten circunstancias especiales que impidan el curso normal de las actuaciones.

Que el Ministerio de Salud y Protección Social, mediante la Resolución 222 de 25 de febrero de 2021, prorrogó la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional, declarada mediante la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020, prorrogada por las Resoluciones 844 del 26 de mayo de 2020, 1462 del 25 de agosto de 2020, y 2230 de 27 de noviembre de 2020, hasta el 31 de mayo de 2021.

Que en atención a la situación epidemiológica evidenciada en el Distrito Capital en concordancia con las instrucciones impartidas por el Gobierno Nacional, la Alcaldesa Mayor de Bogota D.C. profirió el Decreto Distrital 061 del 28 de febrero de 2021 *"Por medio del cual se prorroga el aislamiento selectivo con distanciamiento individual responsable para los habitantes de la ciudad de Bogotá D.C., se adoptan medidas para la reactivación económica segura y se dictan otras disposiciones".*

Que la Alcaldesa Mayor de Bogotá expidió el Decreto Distrital 074 del 16 de marzo de 2021, *"Por medio del cual se declara el retorno a la normalidad de la Calamidad Pública declarada mediante el Decreto*

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

RESOLUCIÓN NÚMERO 26387 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 12 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

87 del 16 de marzo de 2020 y prorrogada mediante el Decreto 192 del 25 de agosto de 2020, con ocasión de la situación epidemiológica causada por la pandemia del Coronavirus (COVID-19) en Bogotá D.C".

Que en cumplimiento de la Circular Conjunta Externa del 3 de abril de 2021 0F12021-8744-DMT-1000 emitida por el Ministerio del Interior y el Ministerio de Salud y Protección Social y el nivel de ocupación UCI por motivo del COVID 19, que se presenta actualmente en la ciudad de Bogotá D.C., se hizo necesario, que el Distrito emitiera medidas adicionales para disminuir el riesgo de contagio por COVID 19.

Que la Alcaldía Mayor de Bogotá mediante Decreto 135 del 05 de abril de 2021, "*Por medio del cual se adoptan medidas adicionales en el marco del aislamiento selectivo con distanciamiento individual responsable para los habitantes de la ciudad de Bogotá D.C."* ordenó en su artículo primero: "*Restringir la circulación de personas y vehículos por vías y lugares públicos en la ciudad de Bogotá D.C. desde las 00:00 horas del sábado diez (10) de abril de 2021 hasta las 04:00 horas del día martes 13 de abril de 2021".*

Que la Secretaría Distrital de Movilidad debe propender por el cuidado de la salud de los servidores públicos, contratistas y usuarios de servicios que presta la entidad a través de las diferentes sedes, CADE DE MOVILIDAD y RED CADE y tomar medidas de protección, teniendo en cuenta el alto flujo de personas que ingresan a las mismas.

Que al ser la Sede del CADE DE MOVILIDAD Calle 13 y la Sede de Paloquemao, fuentes de aglomeración de personas se hace imperativo disminuir la afluencia de estas.

Que dentro del Sistema Único de Información y Trámites SUIT, la Secretaría Distrital de Movilidad presta los siguientes servicios:

NOMBRE DEL TRÁMITE U OTRO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO	**RESPONSABLE**	**TIPO**	**MANERA DE REALIZAR EL TRÁMITE O PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO**
Cursos de pedagogía por infracción a las normas de tránsito y Transporte	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	TRÁMITE	PRESENCIAL
Facilidades de pago para los deudores de obligaciones no tributarias	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	TRÁMITE	PRESENCIAL
Registro de rutas de transporte escolar	SDM - Dirección de Gestión de Tránsito Control de Tránsito y Transporte	TRÁMITE	PRESENCIAL
Validación e ingreso de cursos sobre normas de tránsito	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	OPA	PRESENCIAL
Actualización de información de comparendos y Facilidades de pago	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	SERVICIOS	PARCIALMENTE EN LÍNEA

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

RESOLUCIÓN NÚMERO 26387 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 12 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

Entrega de licencia de conducción suspendida -SDM	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Impugnación de comparendos notificados en vía - SDM (37109)	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Información sobre pago de comparendo-SDM (37110)	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Infracciones de tránsito-SDM.	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Sanciones por conducir en estado de embriaguez -SDM	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de excepciones – SDM	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de revocatoria directa por infracciones a las normas de tránsito - SDM.	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de desembargo por multas, infracciones de normas de tránsito y transporte público - SDM	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	INFORMACIÓN	PRESENCIAL.

Así las cosas, por considerarse una situación de fuerza mayor, en garantía de los principios constitucionales al Debido Proceso, el Derecho de Contradicción y Defensa, y el Acceso a la Administración Pública, se dispondrá que el día doce (12) de abril de 2021, no correrán términos dentro de los procedimientos generados con ocasión de la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte.

Que con el fin de no hacer más gravosa la situación para propietarios, infractores o autorizados que tengan inmovilizados sus vehículos por infracciones a las normas de tránsito y con el fin de garantizar los atributos a la propiedad privada, se continuará con la entrega de vehículos que se encuentren en los patios a través de la plataforma de forma virtual de la Secretaría Distrital de Movilidad y de manera presencial en el Centro de Servicios a la Movilidad Calle 13 acatando la orden distrital de pico y cédula, para lo cual se hace necesario el desplazamiento y comparecencia de funcionarios y personas interesadas en la gestión de actividades y actuaciones administrativas.

Que no obstante, la presencia inusitada y el crecimiento exponencial de virus COVID-19, circunstancias que condujeron a la expedición del Decreto Distrital No 135 del 5 de abril de 2021, esta Secretaría debe señalar, que no puede desproteger a la ciudadanía cuyo sustento en muchas oportunidades depende de los vehículos que por alguna razón fueron inmovilizados; así las cosas, deberá encontrar el equilibrio entre el deber de cuidado en salud y la reactivación económica de los propietarios de dichos vehículos.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 26387 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 12 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

Que lo anterior, encuentra sustento en el artículo 58 de la Constitución Política de Colombia que reza: "*Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores (…)*".[1]

Que la CEPAL ha sido enfática en señalar la necesidad de regular la protección a la salud como Derecho Fundamental, pero sin descuidar los aspectos económicos y de ingreso, alimentación y acceso a los servicios básicos; veamos: *"Para que América Latina y el Caribe tenga éxito en esta etapa crítica, las medidas de distanciamiento físico necesarias para enfrentar la pandemia deben complementarse con medidas urgentes de protección social para la población, que garanticen sus ingresos, alimentación y acceso a los servicios básicos.* [2]

Que, en todo caso, se mantiene la posibilidad de efectuar el pago de las obligaciones dinerarias pendientes con la entidad a través de la página web de la Secretaría Distrital de Movilidad (www.movilidadbogota.gov.co), realizando el pago en línea mediante el sistema de Pago Seguro en Línea (PSE).

Que para los usuarios que ya cuentan con agendamiento, se continuará con la prestación del servicio de cursos pedagógicos en el Centro de Servicios para la Movilidad Calle 13 y Paloquemao acatando la medida de "pico y cédula" ordenada mediante el artículo 3 del Decreto Distrital 135 de 2021, para lo cual se hace necesario el desplazamiento y comparecencia de funcionarios y personas interesadas en la gestión de actividades y actuaciones administrativas.

En virtud de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Suspender los términos procesales el día doce (12) de abril de 2021, en:

a) Los procedimientos originados con la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte.

b) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello por la Secretaría Distrital de Movilidad, excepto lo señalado en los artículos segundo y tercero de la presente resolución.

PARÁGRAFO PRIMERO. Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día trece (13) de abril de 2021.

PARÁGRAFO SEGUNDO. Los pagos de obligaciones dinerarias en favor de la entidad por concepto de infracciones de tránsito podrán efectuarse durante el término de suspensión a través de los medios electrónicos disponibles en la página web de la Secretaría Distrital de Movilidad.

ARTÍCULO SEGUNDO: Continuar con el procedimiento de entrega de vehículos inmovilizados para los días 10 y 12 de abril de 2021, a través de la plataforma de salida de patios de forma virtual, en los

[1] Constitución Política de Colombia. Artículo 58. Modificado por el art. 1°, Acto Legislativo 01 de 1999 *<El nuevo texto es el siguiente>* Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores. Cuando de la aplicación de una ley expedida por motivos de utilidad pública o interés social, resultare en conflicto los derechos de los particulares con la necesidad por ella reconocida, el interés privado deberá ceder al interés público o social. La propiedad es una función social que implica obligaciones. Como tal, le es inherente una función ecológica. El Estado protegerá y promoverá las formas asociativas y solidarias de propiedad. Por motivos de utilidad pública o interés social definidos por el legislador, podrá haber expropiación mediante sentencia judicial e indemnización previa. Este se fijará consultando los intereses de la comunidad y del afectado. En los casos que determine el legislador, dicha expropiación podrá adelantarse por vía administrativa, sujeta a posterior acción contenciosa-administrativa, incluso respecto del precio.

[2] *Informe COVID 19, CEPAL-OPS, 30 de Julio de 2020 http://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/45840/S2000462_es.pdf*

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 26387 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 12 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

casos en que sea procedente y de manera presencial en el centro de Servicios a la Movilidad Calle 13 acatando la orden distrital de pico y cédula, en el horario habitual, el día sábado de 8a.m a 12 p.m. y el día lunes de 7 a.m. a 7 p.m.

ARTÍCULO TERCERO: Continuar con la realización de cursos pedagógicos los días sábado 10 y lunes 12 de abril de 2021. Así mismo, los cursos pedagógicos se atenderán en el horario habitual, el día sábado de 8 a.m. a 12 p.m. y el día lunes de 7 a.m. a 7 p.m.

ARTÍCULO CUARTO: Remitir por intermedio de la Subdirección de Contravenciones, copia de la presente Resolución al Administrador del Sistema de Información Contravencional - SICON, con el fin de que se surtan las actualizaciones a que haya lugar.

ARTÍCULO QUINTO: Las acciones que deban resolverse en los temas fijados por otras autoridades administrativas de control o judiciales deberán atenderse dentro del término fijado para tal fin.

ARTÍCULO SEXTO: Fijar copia de la presente Resolución en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Publíquese la presente Resolución en la página web institucional.

Dada en Bogotá D.C., a los ocho (8) días del mes de abril de dos mil veintiuno (2021).

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE,

Dada en Bogotá D.C. a los ocho día(s) del mes de Abril de 2021.

Nicolas Francisco Estupiñan Alvarado
Secretario de Despacho
Firma mecánica generada en 08-04-2021 08:33 PM

Aprobó: Johana Catalina Latorre AlarcÓn-Subdirección de ContravencionesAprobó: Alejandra Rojas Posada-Dirección de Atención al CiudadanoAprobó: Carol Angie Pinzon Ruiz-Subdirección de Control E Investigaciones al Transporte PúblicoAprobó: Claudia Fabiola Montoya Campos-Dirección de Normatividad y ConceptosAprobó: Giovanny AndrÉs Garcia Rodriguez-Dirección de Gestión de CobroAprobó: Gloria Alejandra Moreno Gamez-Subsecretaría de Servicios a la CiudadaníaAprobó: Ingrid Carolina Silva RodrÍguez-Subsecretaría de Gestión JurídicaAprobó: Mauricio BarÓn Granados-Dirección de Investigaciones Administrativas al Transito y Transporte
Elaboró: Monica Rodriguez Bello

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

RESOLUCIÓN NÚMERO 27320 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 16 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

EL SECRETARIO DE DESPACHO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD- SDM, En uso de sus facultades legales en especial las conferidas por el Decreto Distrital 672 de 2018, así como las funciones asignadas en virtud de la Resolución 236 del 13 de diciembre de 2018 y

CONSIDERANDO:

Que el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia establece: *"La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad. eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley."*

Que mediante Decreto 672 de 2018, se adoptó la estructura organizacional y las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, dentro de las cuales se encuentran, entre otras: *"a) Fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en el Distrito Capital; b) Diseñar, establecer, ejecutar, regular y controlar, como autoridad de tránsito y de transporte, las políticas sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital".*

Que en ese mismo sentido, mediante la Resolución No. 236 del 13 de diciembre de 2018, *"Por la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleos públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad"*, se estableció, entre otras funciones asignadas al Secretario Distrital de Despacho, las siguientes: *"6. Fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en Bogotá D.C., de conformidad con las normas vigentes sobre la materia". (…) "20. Expedir los actos administrativos que se requieran para el cumplimiento de las funciones y el desarrollo de los procesos establecidos para la Secretaría y requeridos como autoridad de Tránsito y Transporte".*

Que los artículos 162 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre**-** y 306 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establecen los mecanismos remisorios de compatibilidad y analogía, en virtud de los cuales la Administración podrá aplicar las normas de los estatutos procesales civiles y penales a las investigaciones en curso.

Que los artículos 118, 161 y 162 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, establecen los mecanismos jurídicos para que los despachos puedan ordenar la suspensión de términos cuando se presenten circunstancias especiales que impidan el curso normal de las actuaciones.

Que el Ministerio de Salud y Protección Social, mediante la Resolución 222 de 25 de febrero de 2021, prorrogó la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional, declarada mediante la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020, prorrogada por las Resoluciones 844

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

RESOLUCIÓN NÚMERO 27320 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 16 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

del 26 de mayo de 2020, 1462 del 25 de agosto de 2020, y 2230 de 27 de noviembre de 2020, hasta el 31 de mayo de 2021.

Que en atención a la situación epidemiológica evidenciada en el Distrito Capital en concordancia con las instrucciones impartidas por el Gobierno Nacional, la Alcaldesa Mayor de Bogotá D.C. profirió el Decreto Distrital 061 del 28 de febrero de 2021 *"Por medio del cual se prorroga el aislamiento selectivo con distanciamiento individual responsable para los habitantes de la ciudad de Bogotá D.C., se adoptan medidas para la reactivación económica segura y se dictan otras disposiciones".*

Que la Alcaldesa Mayor de Bogotá expidió el Decreto Distrital 074 del 16 de marzo de 2021, *"Por medio del cual se declara el retorno a la normalidad de la Calamidad Pública declarada mediante el Decreto 87 del 16 de marzo de 2020 y prorrogada mediante el Decreto 192 del 25 de agosto de 2020, con ocasión de la situación epidemiológica causada por la pandemia del Coronavirus (COVID-19) en Bogotá D.C."*

Que en cumplimiento de la Circular Conjunta Externa del 3 de abril de 2021 0F12021-8744-DMT-1000 emitida por el Ministerio del Interior y el Ministerio de Salud y Protección Social y el nivel de ocupación UCI por motivo del Covid 19, que se presenta actualmente en la ciudad de Bogotá D.C., se hizo necesario, que el Distrito emitiera medidas adicionales para disminuir el riesgo de contagio por COVID 19.

Que la Alcaldía Mayor de Bogotá mediante Decreto 144 del 15 abril de 2021, *"Por medio del cual se adoptan medidas adicionales para mitigar el riesgo de contagio por SARS-CoV-2 COVID-19 en los habitantes de la ciudad de Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"* en su artículo primero ordena lo siguiente*: "ARTÍCULO 1.- RESTRICCIÓN DE MOVILIDAD. Restringir la circulación de personas y vehículos por vías y lugares públicos en la ciudad de Bogotá D.C. desde las cero horas (00:00) del viernes 16 de abril de 2021 hasta las cuatro horas (04:00) del día lunes 19 de abril de 2021"*

Que la Secretaría Distrital de Movilidad debe propender por el cuidado de la salud de los servidores públicos, contratistas y usuarios de servicios que presta la entidad a través de las diferentes sedes, CADE DE MOVILIDAD y RED CADE y tomar medidas de protección, teniendo en cuenta el alto flujo de personas que ingresan a las mismas.

Que al ser la Sede del CADE DE MOVILIDAD Calle 13 y la Sede de Paloquemao, fuentes de aglomeración de personas se hace imperativo disminuir la afluencia de estas.

Que dentro del Sistema Único de Información y Trámites SUIT, la Secretaría Distrital de Movilidad presta los siguientes servicios:

NOMBRE DEL TRÁMITE U OTRO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO	**RESPONSABLE**	**TIPO**	**MANERA DE REALIZAR EL TRÁMITE O PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO**

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 27320 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 16 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

Cursos de pedagogía por infracción a las normas de tránsito y Transporte	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	TRÁMITE	PRESENCIAL
Facilidades de pago para los deudores de obligaciones no tributarias	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	TRÁMITE	PRESENCIAL
Registro de rutas de transporte escolar	SDM - Dirección de Gestión de Tránsito Control de Tránsito y Transporte	TRÁMITE	PRESENCIAL
Validación e ingreso de cursos sobre normas de tránsito	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	OPA	PRESENCIAL
Actualización de información de comparendos y Facilidades de pago	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	SERVICIOS	PARCIALMENTE EN LÍNEA
Entrega de licencia de conducción suspendida -SDM	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Impugnación de comparendos notificados en vía - SDM (37109)	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Información sobre pago de comparendo-SDM (37110)	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Infracciones de tránsito-SDM.	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Sanciones por conducir en estado de embriaguez -SDM	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de excepciones – SDM	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de revocatoria directa por infracciones a las normas de tránsito - SDM.	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de desembargo por multas,	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	INFORMACIÓN	PRESENCIAL.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 27320 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 16 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

infracciones de normas de tránsito y transporte público - SDM			

Así las cosas, por considerarse una situación de fuerza mayor, en garantía de los principios constitucionales al Debido Proceso, el Derecho de Contradicción y Defensa, y el Acceso a la Administración Pública, se dispondrá que el día viernes dieciséis (16) de abril de 2021, no correrán términos dentro de los procedimientos generados con ocasión de la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte, así como los procedimientos coactivos que se inicien con ocasión de las actividades propias de la Secretaría Distrital de Movilidad, teniendo en cuenta que se está dando trámite a actividades como la de notificación de mandamientos de pago y el traslado de liquidaciones de crédito, entre otros, cuyos términos procesales se encuentran en curso.

Que con el fin de no hacer más gravosa la situación para propietarios, infractores o autorizados que tengan inmovilizados sus vehículos por infracciones a las normas de tránsito y con el fin de garantizar los atributos a la propiedad privada, se continuará con la entrega de vehículos que se encuentren en los patios a través de la plataforma de forma virtual de la Secretaría Distrital de Movilidad y de manera presencial en el Centro de Servicios a la Movilidad Calle 13 acatando la orden distrital de pico y cédula, para lo cual se hace necesario el desplazamiento y comparecencia de funcionarios y personas interesadas en la gestión de actividades y actuaciones administrativas.

Que no obstante, debido a la presencia inusitada y el crecimiento exponencial del virus COVID-19, circunstancias que condujeron a la expedición del Decreto Distrital No 144 del 15 de abril de 2021, esta Secretaría debe señalar, que no puede desproteger a la ciudadanía cuyo sustento en muchas oportunidades depende de los vehículos que por alguna razón fueron inmovilizados; así las cosas, deberá encontrar el equilibrio entre el deber de cuidado en salud y la reactivación económica de los propietarios de dichos vehículos.

Que lo anterior, encuentra sustento en el artículo 58 de la Constitución Política de Colombia que reza: "*Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores (…)*".[1]
Que la Comisión Económica para América Latina y el Caribe "CEPAL" ha sido enfática en señalar la necesidad de regular la protección a la salud como Derecho Fundamental, pero sin descuidar los aspectos económicos y de ingreso, alimentación y acceso a los servicios básicos; veamos: "*Para que América Latina y el Caribe tenga éxito en esta etapa crítica, las medidas de distanciamiento físico necesarias para enfrentar la pandemia deben complementarse con medidas urgentes de protección social para la población, que garanticen sus ingresos, alimentación y acceso a los servicios básicos*"[2]

---

[1] Constitución Política de Colombia. Artículo 58. Modificado por el art. 1°, Acto Legislativo 01 de 1999 <*El nuevo texto es el siguiente*> Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores. Cuando de la aplicación de una ley expedida por motivos de utilidad pública o interés social, resultare en conflicto los derechos de los particulares con la necesidad por ella reconocida, el interés privado deberá ceder al interés público o social. La propiedad es una función social que implica obligaciones. Como tal, le es inherente una función ecológica. El Estado protegerá y promoverá las formas asociativas y solidarias de propiedad. Por motivos de utilidad pública o interés social definidos por el legislador, podrá haber expropiación mediante sentencia judicial e indemnización previa. Este se fijará consultando los intereses de la comunidad y del afectado. En los casos que determine el legislador, dicha expropiación podrá adelantarse por vía administrativa, sujeta a posterior acción contenciosa-administrativa, incluso respecto del precio.

[2] *Informe COVID 19, CEPAL-OPS, 30 de Julio de 2020* http://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/45840/S2000462_es.pdf

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 27320 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 16 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

Que, en todo caso, se mantiene la posibilidad de efectuar el pago de las obligaciones dinerarias pendientes con la entidad a través de la página web de la Secretaría Distrital de Movilidad (www.movilidadbogota.gov.co), realizando el pago en línea mediante el sistema de Pago Seguro en Línea (PSE)).

Que para los usuarios que ya cuentan con agendamiento, se continuará con la prestación del servicio de cursos pedagógicos en el Centro de Servicios para la Movilidad Calle 13 y Paloquemao acatando la medida de "pico y cédula" ordenada mediante el artículo 3 del Decreto Distrital 135 de 2021 y el artículo 3 del Decreto 144 de 2021 o cualquier otra norma que la modifique, sustituya o revoque, para lo cual se hace necesario el desplazamiento y comparecencia de funcionarios y personas interesadas en la gestión de actividades y actuaciones administrativas.

En virtud de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Suspender los términos procesales el día viernes dieciséis (16) de abril de 2021, en:

a) Los procedimientos originados con la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte.

b) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello por la Secretaría Distrital de Movilidad, excepto lo señalado en los artículos segundo y tercero de la presente resolución.

c) Los procedimientos persuasivos y coactivos iniciados en contra de los ciudadanos con ocasión a las multas y sanciones impuestas en los procedimientos que se adelantan en la Secretaría Distrital de Movilidad.

PARÁGRAFO PRIMERO. Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día diecinueve (19) de abril de 2021.

PARÁGRAFO SEGUNDO. Sin perjuicio de lo establecido en el literal c) del presente artículo, los pagos de obligaciones dinerarias en favor de la entidad por concepto de infracciones de tránsito podrán efectuarse durante el término de suspensión a través de los medios electrónicos disponibles en la página web de la Secretaría Distrital de Movilidad.

ARTÍCULO SEGUNDO: Continuar con el procedimiento de entrega de vehículos inmovilizados los días 16 y 17 de abril de 2021, a través de la plataforma de salida de patios de forma virtual, en los casos en que sea procedente y de manera presencial en el centro de Servicios a la Movilidad Calle 13 acatando la orden distrital de pico y cédula, en el horario habitual, el día viernes 16 de abril de 2021 de 7 a.m. a 7 p.m. y el día sábado 17 de abril de 2021 de 8 a.m. a 1:00 p.m.

ARTÍCULO TERCERO: Continuar con la realización de cursos pedagógicos los días 16 y 17 de abril de 2021. Así mismo, los cursos pedagógicos se atenderán en el horario habitual, el día

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 27320 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 16 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

viernes 16 de abril de 2021 de 7 a.m. a 7 p.m. y el día sábado 17 de abril de 2021 de 8 a.m. a 1:00 p.m.

ARTÍCULO CUARTO: Remitir por intermedio de la Subdirección de Contravenciones, copia de la presente Resolución al Administrador del Sistema de Información Contravencional - SICÓN, con el fin de que se surtan las actualizaciones a que haya lugar.

ARTÍCULO QUINTO: Las acciones que deban resolverse en los temas fijados por otras autoridades administrativas de control o judiciales deberán atenderse dentro del término fijado para tal fin.

ARTÍCULO SEXTO: Fijar copia de la presente Resolución en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Publíquese la presente Resolución en la página web institucional.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C. a los quince día(s) del mes de Abril de 2021.

Nicolas Francisco Estupiñan Alvarado
Secretario de Despacho
Firma mecánica generada en 15-04-2021 07:25 PM

Aprobó: Johana Catalina Latorre AlarcÓn-Subdirección de ContravencionesAprobó: Carol Angie Pinzon Ruiz-Subdirección de Control E Investigaciones al Transporte PúblicoAprobó: Claudia Fabiola Montoya Campos-Dirección de Normatividad y ConceptosAprobó: Giovanny AndrÉs Garcia Rodriguez-Dirección de Gestión de CobroAprobó: Gloria Alejandra Moreno Gamez-Subsecretaría de Servicios a la CiudadaníaAprobó: Ingrid Carolina Silva RodrÍguez-Subsecretaría de Gestión JurídicaAprobó: Mauricio BarÓn Granados-Dirección de Atención al Ciudadano
Elaboró: Monica Rodriguez Bello

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

RESOLUCIÓN NÚMERO 29205 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 23 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

EL SECRETARIO DE DESPACHO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD- SDM, En uso de sus facultades legales en especial las conferidas por el Decreto Distrital 672 de 2018, así como las funciones asignadas en virtud de la Resolución 236 del 13 de diciembre de 2018 y

CONSIDERANDO:

Que el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia establece: *"La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad. eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley."*

Que mediante Decreto 672 de 2018, se adoptó la estructura organizacional y las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, dentro de las cuales se encuentran, entre otras: *"a) Fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en el Distrito Capital; b) Diseñar, establecer, ejecutar, regular y controlar, como autoridad de tránsito y de transporte, las políticas sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital".*

Que en ese mismo sentido, mediante la Resolución No. 236 del 13 de diciembre de 2018, *"Por la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleos públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad"*, se estableció, entre otras funciones asignadas al Secretario Distrital de Despacho, las siguientes: *"6. Fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en Bogotá D.C., de conformidad con las normas vigentes sobre la materia". (…) "20. Expedir los actos administrativos que se requieran para el cumplimiento de las funciones y el desarrollo de los procesos establecidos para la Secretaría y requeridos como autoridad de Tránsito y Transporte".*

Que los artículos 162 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre**-** y 306 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establecen los mecanismos remisorios de compatibilidad y analogía, en virtud de los cuales la Administración podrá aplicar las normas de los estatutos procesales civiles y penales a las investigaciones en curso.

Que los artículos 118, 161 y 162 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, establecen los mecanismos jurídicos para que los despachos puedan ordenar la suspensión de términos cuando se presenten circunstancias especiales que impidan el curso normal de las actuaciones.

Que el Ministerio de Salud y Protección Social, mediante la Resolución 222 de 25 de febrero de 2021, prorrogó la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional, declarada mediante la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020, prorrogada por las Resoluciones 844

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

RESOLUCIÓN NÚMERO 29205 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 23 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

del 26 de mayo de 2020, 1462 del 25 de agosto de 2020, y 2230 de 27 de noviembre de 2020, hasta el 31 de mayo de 2021.

Que en atención a la situación epidemiológica evidenciada en el Distrito Capital en concordancia con las instrucciones impartidas por el Gobierno Nacional, la Alcaldesa Mayor de Bogotá D.C. profirió el Decreto Distrital 061 del 28 de febrero de 2021 *"Por medio del cual se prorroga el aislamiento selectivo con distanciamiento individual responsable para los habitantes de la ciudad de Bogotá D.C., se adoptan medidas para la reactivación económica segura y se dictan otras disposiciones".*

Que la Alcaldesa Mayor de Bogotá expidió el Decreto Distrital 074 del 16 de marzo de 2021, *"Por medio del cual se declara el retorno a la normalidad de la Calamidad Pública declarada mediante el Decreto 87 del 16 de marzo de 2020 y prorrogada mediante el Decreto 192 del 25 de agosto de 2020, con ocasión de la situación epidemiológica causada por la pandemia del Coronavirus (COVID-19) en Bogotá D.C."*

Que en cumplimiento de la Circular Conjunta Externa del 3 de abril de 2021 0F12021-8744-DMT-1000 emitida por el Ministerio del Interior y el Ministerio de Salud y Protección Social y el nivel de ocupación UCI por motivo del Covid 19, que se presenta actualmente en la ciudad de Bogotá D.C., se hizo necesario, que el Distrito emitiera medidas adicionales para disminuir el riesgo de contagio por COVID 19.

Que mediante Circular Conjunta Externa del 19 de abril de 2021 0F12021-10189-DMI1000 expedida por el Ministerio del Interior y el Ministerio de Salud y Protección Social se emitieron medidas para disminuir el riesgo de nuevos contagios por Covid- 19.

Que la Alcaldía Mayor de Bogotá mediante Decreto 148 del 20 abril de 2021, *"Por medio del cual se adoptan medidas adicionales para mitigar el riesgo de contagio por SARS-CoV-2 COVID-19 en los habitantes de la ciudad de Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"* en su artículo primero ordena lo siguiente:*"RESTRICCIÓN DE MOVILIDAD. Restringir la circulación de personas y vehículos por vías y lugares públicos en la ciudad de Bogotá D.C. desde las cero horas (00:00) del viernes 23 de abril de 2021 hasta las cuatro horas (04:00) del día lunes 26 de abril de 2021".*

Que la Secretaría Distrital de Movilidad debe propender por el cuidado de la salud de los servidores públicos, contratistas y usuarios de servicios que presta la entidad a través de las diferentes sedes, CADE DE MOVILIDAD y RED CADE y tomar medidas de protección, teniendo en cuenta el alto flujo de personas que ingresan a las mismas.

Que al ser la Sede del CADE DE MOVILIDAD Calle 13 y la Sede de Paloquemao, fuentes de aglomeración de personas se hace imperativo disminuir la afluencia de estas.

Que dentro del Sistema Único de Información y Trámites SUIT, la Secretaría Distrital de Movilidad presta los siguientes servicios:

NOMBRE DEL TRÁMITE U OTRO PROCEDIMIENTO	RESPONSABLE	TIPO	MANERA DE REALIZAR EL TRÁMITE O

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

RESOLUCIÓN NÚMERO 29205 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 23 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

ADMINISTRATIVO			**PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO**
Cursos de pedagogía por infracción a las normas de tránsito y Transporte	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	TRÁMITE	PRESENCIAL
Facilidades de pago para los deudores de obligaciones no tributarias	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	TRÁMITE	PRESENCIAL
Registro de rutas de transporte escolar	SDM - Dirección de Gestión de Tránsito Control de Tránsito y Transporte	TRÁMITE	PRESENCIAL
Validación e ingreso de cursos sobre normas de tránsito	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	OPA	PRESENCIAL
Actualización de información de comparendos y Facilidades de pago	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	SERVICIOS	PARCIALMENTE EN LÍNEA
Entrega de licencia de conducción suspendida -SDM	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Impugnación de comparendos notificados en vía - SDM (37109)	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Información sobre pago de comparendo- SDM (37110)	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Infracciones de tránsito- SDM.	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Sanciones por conducir en estado de embriaguez -SDM	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de excepciones – SDM	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de revocatoria directa por infracciones a las normas de tránsito -	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

SDM.			
Solicitud de desembargo por multas, infracciones de normas de tránsito y transporte público - SDM	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	INFORMACIÓN	PRESENCIAL.

Así las cosas, por considerarse una situación de fuerza mayor, en garantía de los principios constitucionales al Debido Proceso, el Derecho de Contradicción y Defensa, y el Acceso a la Administración Pública, se dispondrá que el día viernes veintitrés (23) de abril de 2021, no correrán términos dentro de los procedimientos generados con ocasión de la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte, así como los procedimientos coactivos que se inicien con ocasión de las actividades propias de la Secretaría Distrital de Movilidad, teniendo en cuenta que se está dando trámite a actividades como la de notificación de mandamientos de pago y el traslado de liquidaciones de crédito, entre otros, cuyos términos procesales se encuentran en curso.

Que con el fin de no hacer más gravosa la situación para propietarios, infractores o autorizados que tengan inmovilizados sus vehículos por infracciones a las normas de tránsito y con el fin de garantizar los atributos a la propiedad privada, se continuará con la entrega de vehículos que se encuentren en los patios a través de la plataforma de forma virtual de la Secretaría Distrital de Movilidad y de manera presencial en el Centro de Servicios a la Movilidad Calle 13 acatando la orden distrital de pico y cédula, para lo cual se hace necesario el desplazamiento y comparecencia de funcionarios y personas interesadas en la gestión de actividades y actuaciones administrativas.

Que no obstante, debido a la presencia inusitada y el crecimiento exponencial del virus COVID-19, circunstancias que condujeron a la expedición del Decreto Distrital No 148 del 20 de abril de 2021, esta Secretaría debe señalar, que no puede desproteger a la ciudadanía cuyo sustento en muchas oportunidades depende de los vehículos que por alguna razón fueron inmovilizados; así las cosas, deberá encontrar el equilibrio entre el deber de cuidado en salud y la reactivación económica de los propietarios de dichos vehículos.

Que lo anterior, encuentra sustento en el artículo 58 de la Constitución Política de Colombia que reza: "*Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores (…)*".[1]
Que la Comisión Económica para América Latina y el Caribe "CEPAL" ha sido enfática en señalar la necesidad de regular la protección a la salud como Derecho Fundamental, pero sin descuidar los aspectos económicos y de ingreso, alimentación y acceso a los servicios básicos; veamos: "*Para que América Latina y el Caribe tenga éxito en esta etapa crítica, las medidas de distanciamiento físico necesarias para enfrentar la pandemia deben complementarse con*

1 Constitución Política de Colombia. Artículo 58. Modificado por el art. 1°, Acto Legislativo 01 de 1999 *<El nuevo texto es el siguiente>* Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores. Cuando de la aplicación de una ley expedida por motivos de utilidad pública o interés social, resultare en conflicto los derechos de los particulares con la necesidad por ella reconocida, el interés privado deberá ceder al interés público o social. La propiedad es una función social que implica obligaciones. Como tal, le es inherente una función ecológica. El Estado protegerá y promoverá las formas asociativas y solidarias de propiedad. Por motivos de utilidad pública o interés social definidos por el legislador, podrá haber expropiación mediante sentencia judicial e indemnización previa. Este se fijará consultando los intereses de la comunidad y del afectado. En los casos que determine el legislador, dicha expropiación podrá adelantarse por vía administrativa, sujeta a posterior acción contenciosa-administrativa, incluso respecto del precio.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 29205 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 23 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

medidas urgentes de protección social para la población, que garanticen sus ingresos, alimentación y acceso a los servicios básicos"[2]

Que, en todo caso, se mantiene la posibilidad de efectuar el pago de las obligaciones dinerarias pendientes con la entidad a través de la página web de la Secretaría Distrital de Movilidad (www.movilidadbogota.gov.co), realizando el pago en línea mediante el sistema de Pago Seguro en Línea (PSE)).

Que para los usuarios que ya cuentan con agendamiento, se continuará con la prestación del servicio de cursos pedagógicos en el Centro de Servicios para la Movilidad Calle 13 y Paloquemao acatando la medida de "pico y cédula" ordenada mediante el artículo 3 del Decreto Distrital 135 de 2021, el artículo 3 del Decreto 144 de 2021 y el artículo 4 del Decreto 148 de 2021 o cualquier otra norma que la modifique, sustituya o revoque, para lo cual se hace necesario el desplazamiento y comparecencia de funcionarios y personas interesadas en la gestión de actividades y actuaciones administrativas.

En virtud de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Suspender los términos procesales el día viernes veintitrés (23) de abril de 2021, en:

a) Los procedimientos originados con la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte.

b) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello por la Secretaría Distrital de Movilidad, excepto lo señalado en los artículos segundo y tercero de la presente resolución.

c) Los procedimientos persuasivos y coactivos iniciados en contra de los ciudadanos con ocasión a las multas y sanciones impuestas en los procedimientos que se adelantan en la Secretaría Distrital de Movilidad.

PARÁGRAFO PRIMERO. Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día veintiséis (26) de abril de 2021.

PARÁGRAFO SEGUNDO. Sin perjuicio de lo establecido en el literal c) del presente artículo, los pagos de obligaciones dinerarias en favor de la entidad por concepto de infracciones de tránsito podrán efectuarse durante el término de suspensión a través de los medios electrónicos disponibles en la página web de la Secretaría Distrital de Movilidad.

ARTÍCULO SEGUNDO: Continuar con el procedimiento de entrega de vehículos inmovilizados los días 23 y 24 de abril de 2021, a través de la plataforma de salida de patios de forma virtual, en los casos en que sea procedente y de manera presencial en el centro de Servicios a la Movilidad Calle 13 acatando la orden distrital de pico y cédula, en el horario

2 *Informe COVID 19, CEPAL-OPS, 30 de Julio de 2020 http://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/45840/S2000462_es.pdf*

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 29205 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 23 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

habitual, el día viernes 23 de abril de 2021 de 7: 00a.m. a 5:00 p.m. y el día sábado 24 de abril de 2021 de 8 a.m. a 1:00 p.m.

ARTÍCULO TERCERO: Continuar con la realización de cursos pedagógicos los días 23 y 24 de abril de 2021. Así mismo, los cursos pedagógicos se atenderán en el horario habitual, el día viernes 23 de abril de 2021 de 7:00 a.m. a 5:00 p.m. y el día sábado 24 de abril de 2021 de 8:00 a.m. a 1:00 p.m.

ARTÍCULO CUARTO: Remitir por intermedio de la Subdirección de Contravenciones, copia de la presente Resolución al Administrador del Sistema de Información Contravencional - SICÓN, con el fin de que se surtan las actualizaciones a que haya lugar.

ARTÍCULO QUINTO: Las acciones que deban resolverse en los temas fijados por otras autoridades administrativas de control o judiciales deberán atenderse dentro del término fijado para tal fin.

ARTÍCULO SEXTO: Fijar copia de la presente Resolución en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Publíquese la presente Resolución en la página web institucional.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C. a los veintidos día(s) del mes de Abril de 2021.

Nicolas Francisco Estupiñan Alvarado
Secretario de Despacho
Firma mecánica generada en 22-04-2021 03:32 PM

Aprobó: Johana Catalina Latorre AlarcÓn-Subdirección de ContravencionesAprobó: Carol Angie Pinzon Ruiz-Subdirección de Control E Investigaciones al Transporte PúblicoAprobó: Claudia Fabiola Montoya Campos-Dirección de Normatividad y ConceptosAprobó: Giovanny AndrÉs Garcia Rodriguez-Dirección de Gestión de CobroAprobó: Gloria Alejandra Moreno Gamez-Subsecretaría de Servicios a la CiudadaníaAprobó: Ingrid Carolina Silva RodrÍguez-Subsecretaría de Gestión JurídicaAprobó: Mauricio BarÓn Granados-Dirección de Investigaciones Administrativas al Transito y Transporte
Elaboró: Monica Rodriguez Bello

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

RESOLUCIÓN NÚMERO 30293 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 30 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

EL SECRETARIO DE DESPACHO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD- SDM, En uso de sus facultades legales en especial las conferidas por el Decreto Distrital 672 de 2018, así como las funciones asignadas en virtud de la Resolución 236 del 13 de diciembre de 2018 y

CONSIDERANDO:

Que el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia establece: *"La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad. eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley."*

Que mediante Decreto 672 de 2018, se adoptó la estructura organizacional y las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, dentro de las cuales se encuentran, entre otras: *"a) Fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en el Distrito Capital; b) Diseñar, establecer, ejecutar, regular y controlar, como autoridad de tránsito y de transporte, las políticas sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital".*

Que en ese mismo sentido, mediante la Resolución No. 236 del 13 de diciembre de 2018, *"Por la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleos públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad",* se estableció, entre otras funciones asignadas al Secretario Distrital de Despacho, las siguientes: *"6. Fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en Bogotá D.C., de conformidad con las normas vigentes sobre la materia". (...) "20. Expedir los actos administrativos que se requieran para el cumplimiento de las funciones y el desarrollo de los procesos establecidos para la Secretaría y requeridos como autoridad de Tránsito y Transporte".*

Que los artículos 162 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre- y 306 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establecen los mecanismos remisorios de compatibilidad y analogía, en virtud de los cuales la Administración podrá aplicar las normas de los estatutos procesales civiles y penales a las investigaciones en curso.

Que los artículos 118, 161 y 162 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, establecen los mecanismos jurídicos para que los despachos puedan ordenar la suspensión de términos cuando se presenten circunstancias especiales que impidan el curso normal de las actuaciones.

Que el Ministerio de Salud y Protección Social, mediante la Resolución 222 de 25 de febrero de 2021, prorrogó la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional, declarada mediante la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020, prorrogada por las Resoluciones 844 del 26 de

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 30293 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 30 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

mayo de 2020, 1462 del 25 de agosto de 2020, y 2230 de 27 de noviembre de 2020, hasta el 31 de mayo de 2021.

Que en atención a la situación epidemiológica evidenciada en el Distrito Capital en concordancia con las instrucciones impartidas por el Gobierno Nacional, la Alcaldesa Mayor de Bogotá D.C. profirió el Decreto Distrital 061 del 28 de febrero de 2021 *"Por medio del cual se prorroga el aislamiento selectivo con distanciamiento individual responsable para los habitantes de la ciudad de Bogotá D.C., se adoptan medidas para la reactivación económica segura y se dictan otras disposiciones".*

Que la Alcaldesa Mayor de Bogotá expidió el Decreto Distrital 074 del 16 de marzo de 2021, *"Por medio del cual se declara el retorno a la normalidad de la Calamidad Pública declarada mediante el Decreto 87 del 16 de marzo de 2020 y prorrogada mediante el Decreto 192 del 25 de agosto de 2020, con ocasión de la situación epidemiológica causada por la pandemia del Coronavirus (COVID-19) en Bogotá D.C."*

Que en cumplimiento de la Circular Conjunta Externa del 3 de abril de 2021 0F12021-8744-DMT-1000 emitida por el Ministerio del Interior y el Ministerio de Salud y Protección Social y el nivel de ocupación UCI por motivo del Covid 19, que se presenta actualmente en la ciudad de Bogotá D.C., se hizo necesario, que el Distrito emitiera medidas adicionales para disminuir el riesgo de contagio por COVID 19.

Que mediante Circular Conjunta Externa del 19 de abril de 2021 0F12021-10189-DMI1000 expedida por el Ministerio del Interior y el Ministerio de Salud y Protección Social se emitieron medidas para disminuir el riesgo de nuevos contagios por Covid- 19.

Que la Alcaldía Mayor de Bogotá mediante Decreto 157 del 25 abril de 2021, *"Por medio del cual se adoptan medidas adicionales para mitigar el riesgo de contagio por SARS-CoV-2 COVID-19 en los habitantes de la ciudad de Bogotá D.C. y se dictan otras disposiciones"* en su artículo primero ordena lo siguiente*: "RESTRICCIÓN DE MOVILIDAD. Restringir la circulación de personas y vehículos por vías y lugares públicos en la ciudad de Bogotá D.C. desde las cero horas (00:00) del viernes 30 de abril de 2021 hasta las cuatro horas (04:00 a.m.) del día lunes 3 de mayo de 2021".*

Que la Secretaría Distrital de Movilidad debe propender por el cuidado de la salud de los servidores públicos, contratistas y usuarios de servicios que presta la entidad a través de las diferentes sedes, CADE DE MOVILIDAD y RED CADE y tomar medidas de protección, teniendo en cuenta el alto flujo de personas que ingresan a las mismas.

Que al ser la Sede del CADE DE MOVILIDAD Calle 13 y la Sede de Paloquemao, fuentes de aglomeración de personas se hace imperativo disminuir la afluencia de estas.

Que dentro del Sistema Único de Información y Trámites SUIT, la Secretaría Distrital de Movilidad presta los siguientes servicios:

NOMBRE DEL TRÁMITE U OTRO	RESPONSABLE	TIPO	MANERA DE REALIZAR EL

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

RESOLUCIÓN NÚMERO 30293 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 30 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO			**TRÁMITE O PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO**
Cursos de pedagogía por infracción a las normas de tránsito y Transporte	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	TRÁMITE	PRESENCIAL
Facilidades de pago para los deudores de obligaciones no tributarias	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	TRÁMITE	PRESENCIAL
Registro de rutas de transporte escolar	SDM - Dirección de Gestión de Tránsito Control de Tránsito y Transporte	TRÁMITE	PRESENCIAL
Validación e ingreso de cursos sobre normas de tránsito	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	OPA	PRESENCIAL
Actualización de información de comparendos y Facilidades de pago	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	SERVICIOS	PARCIALMENTE EN LÍNEA
Entrega de licencia de conducción suspendida -SDM	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Impugnación de comparendos notificados en vía - SDM (37109)	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Información sobre pago de comparendo-SDM (37110)	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Infracciones de tránsito-SDM.	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Sanciones por conducir en estado de embriaguez -SDM	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de excepciones – SDM	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de revocatoria directa por infracciones a las normas de tránsito - SDM.	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de desembargo por multas, infracciones de normas de tránsito y transporte público - SDM	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	INFORMACIÓN	PRESENCIAL.

Así las cosas, por considerarse una situación de fuerza mayor, en garantía de los principios constitucionales al Debido Proceso, el Derecho de Contradicción y Defensa, y el Acceso a la Administración Pública, se dispondrá que el día viernes treinta (30) de abril de 2021, no correrán

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 30293 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 30 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

términos dentro de los procedimientos generados con ocasión de la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte, así como los procedimientos coactivos que se inicien con ocasión de las actividades propias de la Secretaría Distrital de Movilidad, teniendo en cuenta que se está dando trámite a actividades como la de notificación de mandamientos de pago y el traslado de liquidaciones de crédito, entre otros, cuyos términos procesales se encuentran en curso.

Que con el fin de no hacer más gravosa la situación para propietarios, infractores o autorizados que tengan inmovilizados sus vehículos por infracciones a las normas de tránsito y con el fin de garantizar los atributos a la propiedad privada, se continuará con la entrega de vehículos que se encuentren en los patios a través de la plataforma de forma virtual de la Secretaría Distrital de Movilidad y de manera presencial en el Centro de Servicios a la Movilidad Calle 13 acatando la orden distrital de pico y cédula, para lo cual se hace necesario el desplazamiento y comparecencia de funcionarios y personas interesadas en la gestión de actividades y actuaciones administrativas.

Que no obstante, debido a la presencia inusitada y el crecimiento exponencial del virus COVID-19, circunstancias que condujeron a la expedición del Decreto Distrital No 157 del 25 de abril de 2021, esta Secretaría debe señalar, que no puede desproteger a la ciudadanía cuyo sustento en muchas oportunidades depende de los vehículos que por alguna razón fueron inmovilizados; así las cosas, deberá encontrar el equilibrio entre el deber de cuidado en salud y la reactivación económica de los propietarios de dichos vehículos.

Que lo anterior, encuentra sustento en el artículo 58 de la Constitución Política de Colombia que reza: "*Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores (...)".*[1]

Que la Comisión Económica para América Latina y el Caribe "CEPAL" ha sido enfática en señalar la necesidad de regular la protección a la salud como Derecho Fundamental, pero sin descuidar los aspectos económicos y de ingreso, alimentación y acceso a los servicios básicos; veamos: *"Para que América Latina y el Caribe tenga éxito en esta etapa crítica, las medidas de distanciamiento físico necesarias para enfrentar la pandemia deben complementarse con medidas urgentes de protección social para la población, que garanticen sus ingresos, alimentación y acceso a los servicios básicos"*[2]

Que, en todo caso, se mantiene la posibilidad de efectuar el pago de las obligaciones dinerarias pendientes con la entidad a través de la página web de la Secretaría Distrital de Movilidad (www.movilidadbogota.gov.co), realizando el pago en línea mediante el sistema de Pago Seguro en Línea (PSE).

---

1 Constitución Política de Colombia. Artículo 58. Modificado por el art. 1°, Acto Legislativo 01 de 1999 <*El nuevo texto es el siguiente*> Se garantizan la propiedad privada y los demás derechos adquiridos con arreglo a las leyes civiles, los cuales no pueden ser desconocidos ni vulnerados por leyes posteriores. Cuando de la aplicación de una ley expedida por motivos de utilidad pública o interés social, resultare en conflicto los derechos de los particulares con la necesidad por ella reconocida, el interés privado deberá ceder al interés público o social. La propiedad es una función social que implica obligaciones. Como tal, le es inherente una función ecológica. El Estado protegerá y promoverá las formas asociativas y solidarias de propiedad. Por motivos de utilidad pública o interés social definidos por el legislador, podrá haber expropiación mediante sentencia judicial e indemnización previa. Este se fijará consultando los intereses de la comunidad y del afectado. En los casos que determine el legislador, dicha expropiación podrá adelantarse por vía administrativa, sujeta a posterior acción contenciosa-administrativa, incluso respecto del precio.

2 *Informe COVID 19, CEPAL-OPS, 30 de Julio de 2020 http://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/45840/S2000462_es.pdf*

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 30293 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 30 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

Que para los usuarios que ya cuentan con agendamiento, se continuará con la prestación del servicio de cursos pedagógicos en el Centro de Servicios para la Movilidad Calle 13 y Paloquemao acatando la medida de "pico y cédula" ordenada mediante el artículo 5 del Decreto 157 de 2021 o cualquier otra norma que la modifique, sustituya o revoque, para lo cual se hace necesario el desplazamiento y comparecencia de funcionarios y personas interesadas en la gestión de actividades y actuaciones administrativas.

En virtud de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Suspender los términos procesales el día viernes treinta (30) de abril de 2021, en:

a) Los procedimientos originados con la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte.

b) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello por la Secretaría Distrital de Movilidad, excepto lo señalado en los artículos segundo y tercero de la presente resolución.

c) Los procedimientos persuasivos y coactivos iniciados en contra de los ciudadanos con ocasión a las multas y sanciones impuestas en los procedimientos que se adelantan en la Secretaría Distrital de Movilidad.

PARÁGRAFO PRIMERO. Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día tres (03) de mayo de 2021.

PARÁGRAFO SEGUNDO. Sin perjuicio de lo establecido en el literal c) del presente artículo, los pagos de obligaciones dinerarias en favor de la entidad por concepto de infracciones de tránsito podrán efectuarse durante el término de suspensión a través de los medios electrónicos disponibles en la página web de la Secretaría Distrital de Movilidad.

ARTÍCULO SEGUNDO: Continuar con el procedimiento de entrega de vehículos inmovilizados el día 30 de abril de 2021, a través de la plataforma de salida de patios de forma virtual, en los casos en que sea procedente y de manera presencial en el centro de Servicios a la Movilidad Calle 13 acatando la orden distrital de pico y cédula, en el horario habitual, de 7 a.m. a 5 p.m.

ARTÍCULO TERCERO: Continuar con la realización de cursos pedagógicos el día 30 de abril de 2021, los cuales se atenderán en el horario habitual, de 7 a.m. a 5 p.m. acatando la orden distrital de pico y cédula.

ARTÍCULO CUARTO: Remitir por intermedio de la Subdirección de Contravenciones, copia de la presente Resolución al Administrador del Sistema de Información Contravencional - SICON, con el fin de que se surtan las actualizaciones a que haya lugar.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

RESOLUCIÓN NÚMERO 30293 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 30 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones"

ARTÍCULO QUINTO: Las acciones que deban resolverse en los temas fijados por otras autoridades administrativas de control o judiciales deberán atenderse dentro del término fijado para tal fin.

ARTÍCULO SEXTO: Fijar copia de la presente Resolución en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Publíquese la presente Resolución en la página web institucional.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C. a los veintiueve día(s) del mes de Abril de 2021.

Nicolas Francisco Estupiñan Alvarado
Secretario de Despacho
Firma mecánica generada en 29-04-2021 02:18 PM

Aprobó: Johana Catalina Latorre AlarcÓn-Subdirección de Contravenciones
Aprobó: Alejandra Rojas Posada-Dirección de Atención al Ciudadano
Aprobó: Carol Angie Pinzon Ruiz-Subdirección de Control E Investigaciones al Transporte Público
Aprobó: Claudia Fabiola Montoya Campos-Dirección de Normatividad y Conceptos
Aprobó: Giovanny AndrÉs Garcia Rodriguez-Dirección de Gestión de Cobro
Aprobó: Gloria Alejandra Moreno Gamez-Subsecretaría de Servicios a la Ciudadanía
Aprobó: Ingrid Carolina Silva RodrÍguez-Subsecretaría de Gestión Jurídica
Aprobó: Mauricio BarÓn Granados-Dirección de Investigaciones Administrativas al Transito y Transporte
Elaboró: Monica Rodriguez Bello

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

RESOLUCIÓN NÚMERO 33722 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales los días 27 y 28 de mayo 2021 y se dictan otras disposiciones"

EL SECRETARIO DE DESPACHO DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD- SDM, en uso de sus facultades legales en especial las conferidas por el Decreto Distrital 672 de 2018, así como las funciones asignadas en virtud de la Resolución 236 del 13 de diciembre de 2018 y

CONSIDERANDO:

Que el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia establece: *"La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad. eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley."*

Que mediante Decreto 672 de 2018, se adoptó la estructura organizacional y las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, dentro de las cuales se encuentran, entre otras: *"a) Fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en el Distrito Capital; b) Diseñar, establecer, ejecutar, regular y controlar, como autoridad de tránsito y de transporte, las políticas sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital".*

Que en ese mismo sentido, mediante la Resolución No. 236 del 13 de diciembre de 2018, *"Por la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleos públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad",* se estableció, entre otras funciones asignadas al Secretario Distrital de Despacho, las siguientes: *"6. Fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en Bogotá D.C., de conformidad con las normas vigentes sobre la materia". (...) "20. Expedir los actos administrativos que se requieran para el cumplimiento de las funciones y el desarrollo de los procesos establecidos para la Secretaría y requeridos como autoridad de Tránsito y Transporte".*

Que los artículos 162 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre- y 306 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establecen los mecanismos remisorios de compatibilidad y analogía, en virtud de los cuales la Administración podrá aplicar las normas de los estatutos procesales civiles y penales a las investigaciones en curso.

Que los artículos 118, 161 y 162 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, establecen los mecanismos jurídicos para que los despachos puedan ordenar la suspensión de términos cuando se presenten circunstancias especiales que impidan el curso normal de las actuaciones.

Que el Ministerio de Salud y Protección Social, mediante la Resolución 222 de 25 de febrero de 2021, prorrogó la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional, declarada mediante la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020, prorrogada por las Resoluciones 844 del 26 de mayo de 2020, 1462 del 25 de agosto de 2020, y 2230 de 27 de noviembre de 2020, hasta el 31 de mayo de 2021.

Que en atención a la situación epidemiológica evidenciada en el Distrito Capital en concordancia con las instrucciones impartidas por el Gobierno Nacional, la Alcaldesa Mayor de Bogotá D.C. profirió el Decreto Distrital 061 del 28 de febrero de 2021 *"Por medio del cual se prorroga el aislamiento selectivo con distanciamiento individual responsable para los habitantes de la ciudad de Bogotá D.C., se adoptan medidas para la reactivación económica segura y se dictan otras disposiciones".*

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 33722 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales los días 27 y 28 de mayo 2021 y se dictan otras disposiciones"

Que la Alcaldesa Mayor de Bogotá expidió el Decreto Distrital 074 del 16 de marzo de 2021, *"Por medio del cual se declara el retorno a la normalidad de la Calamidad Pública declarada mediante el Decreto 87 del 16 de marzo de 2020 y prorrogada mediante el Decreto 192 del 25 de agosto de 2020, con ocasión de la situación epidemiológica causada por la pandemia del Coronavirus (COVID-19) en Bogotá D.C."*

Que en cumplimiento de la Circular Conjunta Externa del 3 de abril de 2021 0F12021-8744-DMT-1000 emitida por el Ministerio del Interior y el Ministerio de Salud y Protección Social y el nivel de ocupación UCI por motivo del Covid 19, que se presenta actualmente en la ciudad de Bogotá D.C., se hizo necesario, que el Distrito emitiera medidas adicionales para disminuir el riesgo de contagio por COVID 19.

Que mediante Circular Conjunta Externa del 19 de abril de 2021 0F12021-10189-DMI1000 expedida por el Ministerio del Interior y el Ministerio de Salud y Protección Social, se emitieron medidas para disminuir el riesgo de nuevos contagios por Covid- 19.

Que en aplicación de la normatividad nacional y distrital, la Secretaría Distrital de Movilidad expidió la Resolución 151 del 21 de mayo de 2020, con la cual se adoptó el Protocolo General de Bioseguridad y así mismo a través de la Circular 009 de 2020, se emitieron precisas instrucciones para la contención del Coronavirus en los entornos laborales, con miras a la aplicación de medidas administrativas efectivas a fin de prevenir el contagio o brote de COVID-19 en los lugares de trabajo.

Que con el fin de contener la propagación de la COVID-19 al interior de la Secretaria Distrital de Movilidad, y en aplicación del Protocolo de Bioseguridad, se han adelantado acciones que permiten la protección integral de los trabajadores, tales como entrega de Elementos de Protección Personal, intervención del programa de vigilancia epidemiológica del riesgo psicosocial, protocolo específico de limpieza y desinfección de áreas laborales, testeos masivos para la eficaz administración del riesgo biológico ocasionado por el SARS-CoV-2, reportes diarios de casos sospechosos y positivos, seguimiento a través de medicina laboral caso a caso, reporte de condiciones de salud en el aplicativo *Aranda Health Report*, programas de promoción y prevención de la seguridad y salud de los trabajadores como capacitaciones, charlas y pausas activas saludables; y en general toda una articulación de bioseguridad con proveedores y terceros a fin de generar entornos laborales seguros y saludables.

Que a la fecha se presenta un incremento en los casos de COVID-19 dentro de servidores y contratistas de la entidad, razón por la cual se hace necesario, para propender y continuar con el cuidado de la salud y seguridad de éstos y principalmente de los usuarios de los servicios que presta la entidad a través de las diferentes sedes, CENTRO DE SERVICIOS DE MOVILIDAD, PALOQUEMAO y RED CADE, realizar todas las medidas de protección con el fin de cortar con la cadena de contagio, limitar los brotes dadas las coyunturas nacionales de pico y generar acciones tendientes a asegurar la aplicación del protocolo de bioseguridad de los espacios físicos y los cercos epidemiológicos.

Que al ser la Sede del Centro de Servicios de Movilidad (Calle 13), la Sede de Paloquemao y Red CADE fuentes de aglomeración de personas se hace imperativo, suspender temporalmente la presencia de servidores, contratistas y usuarios.

Que dentro del Sistema Único de Información y Trámites SUIT, la Secretaría Distrital de Movilidad presta los siguientes servicios:

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 33722 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales los días 27 y 28 de mayo 2021 y se dictan otras disposiciones"

NOMBRE DEL TRÁMITE U OTRO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO	RESPONSABLE	TIPO	MANERA DE REALIZAR EL TRÁMITE O PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO
Cursos de pedagogía por infracción a las normas de tránsito y Transporte	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	TRÁMITE	PRESENCIAL
Facilidades de pago para los deudores de obligaciones no tributarias	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	TRÁMITE	PRESENCIAL
Registro de rutas de transporte escolar	SDM - Dirección de Gestión de Tránsito Control de Tránsito y Transporte	TRÁMITE	PRESENCIAL
Validación e ingreso de cursos sobre normas de tránsito	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	OPA	PRESENCIAL
Actualización de información de comparendos y Facilidades de pago	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	SERVICIOS	PARCIALMENTE EN LÍNEA
Entrega de licencia de conducción suspendida -SDM	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Impugnación de comparendos notificados en vía - SDM (37109)	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Información sobre pago de comparendo-SDM (37110)	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Infracciones de tránsito-SDM.	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	INFORMACIÓN	PRESENCIAL

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 33722 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales los días 27 y 28 de mayo 2021 y se dictan otras disposiciones"

Sanciones por conducir en estado de embriaguez -SDM	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de excepciones – SDM	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de revocatoria directa por infracciones a las normas de tránsito - SDM.	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de desembargo por multas, infracciones de normas de tránsito y transporte público - SDM	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	INFORMACIÓN	PRESENCIAL.

Que, así las cosas, por considerarse una situación de fuerza mayor, en garantía de los principios constitucionales al Debido Proceso, el Derecho de Contradicción y Defensa, y el Acceso a la Administración Pública, se dispondrá que los días 27 y 28 de mayo de 2021, no correrán términos dentro de los procedimientos generados con ocasión de la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte que se inicien con ocasión de las actividades propias de la Secretaría Distrital de Movilidad.

Que con el fin de no hacer más gravosa la situación para propietarios, infractores o autorizados que tengan inmovilizados sus vehículos por infracciones a las normas de tránsito y transporte y buscando garantizar los atributos a la propiedad privada, se continuará con la entrega de vehículos que se encuentren en los patios a través de la plataforma virtual de la Secretaría Distrital de Movilidad, para las siguientes infracciones: para vehículos particulares y motos: B01, C14, D02, D03, D04, D05, D06, D07, H02 y para motocicletas exclusivamente: D03, D04, D05, D06, D07.

Que en lo que hace referencia al pago del servicio de patios para vehículos inmovilizados por infracciones diferentes a las citadas en el párrafo anterior, se ordenará no contabilizar en el término de facturación por este servicio los días en que se suspende el servicio presencial de la entidad, la cronología a que se alude, con el fin de garantizar a la ciudadanía la salvaguarda de sus derechos económicos; por consiguiente, no se cobrará el valor por concepto de patios los días 27, 28 y 29 y 30 de mayo de 2021, excepto para los vehículos que sean inmovilizados el día 30 de mayo de 2021.

Teniendo en cuenta lo anterior y dadas las condiciones presentadas actualmente en el mundo, la región, especialmente en el país y en el Distrito Capital, la autorregulación se constituye en un elemento fundamental para contener la expansión de la trasmisión de la COVID- 19. Por lo anterior es importante fortalecer las medidas de cuidado y autocuidado en los funcionarios y contratistas de la Secretaría Distrital de Movilidad y frente a los ciudadanos que acuden al Centro de Servicios de Movilidad con el objetivo de

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 33722 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales los días 27 y 28 de mayo 2021 y se dictan otras disposiciones"

lograr la reducción en el número de interacciones sociales y minimizar los riesgos de propagación del COVID-19, lo anterior en virtud de los principios de solidaridad social y precaución.

En virtud de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Suspender la atención presencial de la Secretaría Distrital de Movilidad en la Sede del Centro de Servicios (Calle 13), Sede de Paloquemao y la RED CADE, los días 27, 28 y 29 de mayo de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto.

PARÁGRAFO. Los servidores públicos y contratistas de la Secretaría Distrital de Movilidad que se encontraban programados para desempeñar sus funciones y/u obligaciones de manera presencial estos días, realizarán trabajo en casa con la asignación de tareas por parte de sus jefes inmediatos y supervisores, respectivamente.

ARTÍCULO SEGUNDO: Suspender los términos procesales por los días 27 y 28 de mayo de 2021 en los siguientes procedimientos:

a) Los originados con la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte.

b) Los procedimientos persuasivos y coactivos iniciados en contra de los ciudadanos con ocasión a las multas y sanciones impuestas en los procedimientos que se adelantan en la Secretaría Distrital de Movilidad.

c) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello por la Secretaría Distrital de Movilidad, por lo que se suspenderá la realización de cursos pedagógicos y el procedimiento de entrega de vehículos inmovilizados de manera presencial en el periodo señalado, efectuándose el reagendamiento de los mismos.

d) La atención presencial para Acuerdos de Pago, efectuándose el reagendamiento de los mismos.

PARÁGRAFO. Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día treinta y uno (31) de mayo de 2021.

ARTÍCULO TERCERO: Realizar la entrega de vehículos inmovilizados en los días 27, 28 y 29 de mayo de 2021 en el horario habitual, únicamente a través de la plataforma de salida de patios de forma virtual para las siguientes infracciones: para vehículos particulares y motocicletas: B01, C14, D02, D03, D04, D05, D06, D07, H02 y para motocicletas exclusivamente: D03, D04, D05, D06, D07.

PARÁGRAFO: Para la salida de vehículos inmovilizados a través de la plataforma virtual de patios, se continuará con el cobro del servicio respectivo.

ARTÍCULO CUARTO: No contabilizar para efectos de pago de patios de los vehículos inmovilizados por infracciones al tránsito y transporte, los días de suspensión del servicio de atención presencial esto es, los días 27, 28, 29 y 30 de mayo de 2021, para las infracciones diferentes a las establecidas en el artículo tercero de la presente resolución.

PARÁGRAFO. La no contabilización para efectos de pago establecida en el presente artículo, no operará para aquellos vehículos inmovilizados por infracciones al tránsito y transporte el día 30 de mayo de 2021.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 33722 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales los días 27 y 28 de mayo 2021 y se dictan otras disposiciones"

ARTÍCULO QUINTO: Remitir por intermedio de la Subdirección de Contravenciones, copia de la presente Resolución al Administrador del Sistema de Información Contravencional - SICON, con el fin de que se surtan las actualizaciones a que haya lugar.

ARTÍCULO SEXTO: Las acciones que deban resolverse en los temas fijados por otras autoridades administrativas de control o judiciales deberán atenderse dentro del término dispuesto para tal fin.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Fijar copia de la presente Resolución en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

ARTÍCULO OCTAVO: Publíquese la presente Resolución en la página web institucional.

COMUNÍQUESE, PUBLIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C. a los veintiseis día(s) del mes de Mayo de 2021.

Nicolas Francisco Estupiñan Alvarado
Secretario de Despacho
Firma mecánica generada en 26-05-2021 10:02 PM

Aprobó: Johana Catalina Latorre AlarcÓn-Subdirección de Contravenciones
Aprobó: Alejandra Rojas Posada-Dirección de Atención al Ciudadano
Aprobó: Carol Angie Pinzon Ruiz-Subdirección de Control E Investigaciones al Transporte Público
Aprobó: Claudia Fabiola Montoya Campos-Dirección de Normatividad y Conceptos
Aprobó: Giovanny AndrÉs Garcia Rodriguez-Dirección de Gestión de Cobro
Aprobó: Gloria Alejandra Moreno Gamez-Subsecretaría de Servicios a la Ciudadanía
Aprobó: Ingrid Carolina Silva RodrÍguez-Subsecretaría de Gestión Jurídica
Aprobó: Mauricio BarÓn Granados-Dirección de Investigaciones Administrativas al Transito y Transporte
Ligia Stella Rodríguez- Subsecretaria de Gestión Corporativa
Iván Alexander Diaz- Director de Talento Humano
Elaboró: Monica Rodriguez Bello

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 34133 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales los días 02, 03, 04 y 08 de junio 2021 y se dictan otras disposiciones"

EL~ {CO-REM-CARGO-MY} DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD-SDM, En uso de sus facultades legales en especial las conferidas por el Decreto Distrital 672 de 2018, así como las funciones asignadas en virtud de la Resolución 236 del 13 de diciembre de 2018 y,

CONSIDERANDO:

Que el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia establece: *"La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad. eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones. Las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado. La administración pública, en todos sus órdenes, tendrá un control interno que se ejercerá en los términos que señale la ley."*

Que mediante el Decreto Distrital 672 de 2018, se adoptó la estructura organizacional y las funciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, dentro de las cuales se encuentran, entre otras: *"a) Fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en el Distrito Capital; b) Diseñar, establecer, ejecutar, regular y controlar, como autoridad de tránsito y de transporte, las políticas sobre el tránsito y el transporte en el Distrito Capital".*

Que en ese mismo sentido, mediante la Resolución No. 236 del 13 de diciembre de 2018, *"Por la cual se modifica el manual específico de funciones y competencias laborales de los empleos públicos de la planta de personal de la Secretaría Distrital de Movilidad",* se estableció, entre otras funciones asignadas al Secretario Distrital de Despacho, las siguientes: *"6. Fungir como Autoridad de Tránsito y Transporte en Bogotá D.C., de conformidad con las normas vigentes sobre la materia". (...) "20. Expedir los actos administrativos que se requieran para el cumplimiento de las funciones y el desarrollo de los procesos establecidos para la Secretaría y requeridos como autoridad de Tránsito y Transporte".*

Que los artículos 162 de la Ley 769 de 2002, Código Nacional de Tránsito Terrestre- y 306 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establecen los mecanismos remisorios de compatibilidad y analogía, en virtud de los cuales la Administración podrá aplicar las normas de los estatutos procesales civiles y penales a las investigaciones en curso.

Que los artículos 118, 161 y 162 de la Ley 1564 de 2012, Código General del Proceso, establecen los mecanismos jurídicos para que los despachos puedan ordenar la suspensión de términos cuando se presenten circunstancias especiales que impidan el curso normal de las actuaciones.

Que el Ministerio de Salud y Protección Social, mediante la Resolución 222 del 25 de febrero de 2021, prorrogó la emergencia sanitaria en todo el territorio nacional, declarada mediante la Resolución 385 del 12 de marzo de 2020, prorrogada por las Resoluciones 844 del 26 de mayo de 2020, 1462 del 25 de agosto de 2020, 2230 de 27 de noviembre de 2020, y 738 del 26 de mayo de 2021, hasta el 31 de agosto de 2021.

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 34133 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales los días 02, 03, 04 y 08 de junio 2021 y se dictan otras disposiciones"

Que en atención a la situación epidemiológica evidenciada en el Distrito Capital en concordancia con las instrucciones impartidas por el Gobierno Nacional, la Alcaldesa Mayor de Bogotá D.C. profirió el Decreto Distrital 061 del 28 de febrero de 2021 *"Por medio del cual se prorroga el aislamiento selectivo con distanciamiento individual responsable para los habitantes de la ciudad de Bogotá D.C., se adoptan medidas para la reactivación económica segura y se dictan otras disposiciones"*.

Que la Alcaldesa Mayor de Bogotá expidió el Decreto Distrital 074 del 16 de marzo de 2021, *"Por medio del cual se declara el retorno a la normalidad de la Calamidad Pública declarada mediante el Decreto 87 del 16 de marzo de 2020 y prorrogada mediante el Decreto 192 del 25 de agosto de 2020, con ocasión de la situación epidemiológica causada por la pandemia del Coronavirus (COVID-19) en Bogotá D.C."*

Que en cumplimiento de la Circular Conjunta Externa del 3 de abril de 2021 0F12021-8744-DMT-1000 emitida por el Ministerio del Interior y el Ministerio de Salud y Protección Social y el nivel de ocupación UCI por motivo del Covid 19, que se presenta actualmente en la ciudad de Bogotá D.C., se hizo necesario, que el Distrito emitiera medidas adicionales para disminuir el riesgo de contagio por COVID 19.

Que mediante Circular Conjunta Externa del 19 de abril de 2021 0F12021-10189-DMI1000 expedida por el Ministerio del Interior y el Ministerio de Salud y Protección Social, se emitieron medidas para disminuir el riesgo de nuevos contagios por Covid- 19.

Que en aplicación de la normatividad nacional y distrital, la Secretaría Distrital de Movilidad expidió la Resolución 151 del 21 de mayo de 2020, con la cual se adoptó el Protocolo General de Bioseguridad y así mismo a través de la Circular 009 de 2020, se emitieron precisas instrucciones para la contención del Coronavirus en los entornos laborales, con miras a la aplicación de medidas administrativas efectivas a fin de prevenir el contagio o brote de COVID-19 en los lugares de trabajo.

Que con el fin de contener la propagación de COVID-19 al interior de la Secretaría Distrital de Movilidad, y en aplicación del Protocolo de Bioseguridad, se han adelantado acciones que permiten la protección integral de los trabajadores, tales como entrega de elementos de protección personal, intervención del programa de vigilancia epidemiológica del riesgo psicosocial, protocolo específico de limpieza y desinfección de áreas laborales, testeos masivos para la eficaz administración del riesgo biológico ocasionado por el SARS-CoV-2, reportes diarios de casos sospechosos y positivos, seguimiento a través de medicina laboral caso a caso, reporte de condiciones de salud en el aplicativo *Aranda Health Report*, programas de promoción y prevención de la seguridad y salud de los trabajadores como capacitaciones, charlas y pausas activas saludables; y en general toda una articulación de bioseguridad con proveedores y terceros a fin de generar entornos laborales seguros y saludables.

Que a la fecha se presenta un incremento en los casos de COVID-19 dentro de servidores y contratistas de la entidad, razón por la cual se hace necesario, para propender y continuar con el cuidado de la salud y seguridad de éstos y principalmente de los usuarios de los servicios que presta la entidad a través de las diferentes sedes, CENTRO DE SERVICIOS

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 34133 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales los días 02, 03, 04 y 08 de junio 2021 y se dictan otras disposiciones"

DE MOVILIDAD, PALOQUEMAO y RED CADE, realizar todas las medidas de protección con el fin de cortar con la cadena de contagio, limitar los brotes dadas las coyunturas nacionales de pico y generar acciones tendientes a asegurar la aplicación del protocolo de bioseguridad de los espacios físicos y los cercos epidemiológicos.

Que al ser la Sede del Centro de Servicios de Movilidad (Calle 13), la Sede de Paloquemao y Red CADE fuentes de aglomeración de personas se hace imperativo, suspender temporalmente la presencia de servidores, contratistas y usuarios.

Que dentro del Sistema Único de Información y Trámites SUIT, la Secretaría Distrital de Movilidad presta los siguientes servicios:

NOMBRE DEL TRÁMITE U OTRO PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO	**RESPONSABLE**	**TIPO**	**MANERA DE REALIZAR EL TRÁMITE O PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO**
Cursos de pedagogía por infracción a las normas de tránsito y Transporte	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	TRÁMITE	PRESENCIAL
Facilidades de pago para los deudores de obligaciones no tributarias	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	TRÁMITE	PRESENCIAL
Registro de rutas de transporte escolar	SDM - Dirección de Gestión de Tránsito Control de Tránsito y Transporte	TRÁMITE	PRESENCIAL
Validación e ingreso de cursos sobre normas de tránsito	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	OPA	PRESENCIAL

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 34133 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales los días 02, 03, 04 y 08 de junio 2021 y se dictan otras disposiciones"

Actualización de información de comparendos y Facilidades de pago	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	SERVICIOS	PARCIALMENTE EN LÍNEA
Entrega de licencia de conducción suspendida -SDM	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Impugnación de comparendos notificados en vía - SDM (37109)	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Información sobre pago de comparendo-SDM (37110)	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Infracciones de tránsito-SDM.	SDM - Dirección de Atención al Ciudadano	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Sanciones por conducir en estado de embriaguez -SDM	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de excepciones – SDM	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	INFORMACIÓN	PRESENCIAL

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

RESOLUCIÓN NÚMERO 34133 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales los días 02, 03, 04 y 08 de junio 2021 y se dictan otras disposiciones"

Solicitud de revocatoria directa por infracciones a las normas de tránsito - SDM.	SDM - Subdirección de Contravenciones	INFORMACIÓN	PRESENCIAL
Solicitud de desembargo por multas, infracciones de normas de tránsito y transporte público - SDM	SDM - Dirección de Gestión de Cobro	INFORMACIÓN	PRESENCIAL.

Que, así las cosas, por considerarse una situación de fuerza mayor, en garantía de los principios constitucionales al Debido Proceso, el Derecho de Contradicción y Defensa, y el Acceso a la Administración Pública, se dispondrá que los días 02, 03, 04, y 08 de junio de 2021, no correrán términos dentro de los procedimientos generados con ocasión de la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte que se inicien con ocasión de las actividades propias de la Secretaría Distrital de Movilidad.

Que con el fin de no hacer más gravosa la situación para propietarios, infractores o autorizados que tengan inmovilizados sus vehículos por infracciones a las normas de tránsito y transporte y buscando garantizar los atributos a la propiedad privada, se continuará con la entrega de vehículos que se encuentren en los patios a través de la plataforma virtual de la Secretaría Distrital de Movilidad, para las siguientes infracciones: para vehículos particulares y motocicletas: B01, C14, D02, D03, D04, D05, D06, D07, H02 y para motocicletas exclusivamente: D03, D04, D05, D06, D07.

Que en lo que hace referencia al pago del servicio de patios para vehículos inmovilizados por infracciones diferentes a las citadas en el párrafo anterior, se ordenará no contabilizar en el término de facturación por este servicio los días en que se suspende el servicio presencial de la entidad, la cronología a que se alude, con el fin de garantizar a la ciudadanía la salvaguarda de sus derechos económicos; por consiguiente, no se cobrará el valor por concepto de patios los días 02, 03, 04, 05, 06, 07 y 08 de junio de 2021.

Teniendo en cuenta lo anterior y dadas las condiciones presentadas actualmente en el mundo, la región, especialmente en el país y en el Distrito Capital, la autorregulación se constituye en un elemento fundamental para contener la expansión de la transmisión de COVID- 19. Por lo anterior es importante fortalecer las medidas de cuidado y autocuidado en los funcionarios y contratistas de la Secretaría Distrital de Movilidad y frente a los ciudadanos que acuden al Centro de Servicios de Movilidad con el objetivo de lograr la reducción en el número de interacciones sociales y minimizar los riesgos de propagación del COVID-19, lo anterior en virtud de los principios de solidaridad social y precaución[1].

[1] Artículo 3 de la Ley 1523 de 2012: "**3. Principio de solidaridad social:** Todas las personas naturales y jurídicas, sean estas últimas de derecho público o privado, apoyarán con acciones humanitarias a las situaciones de desastre y peligro para la vida o la

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 34133 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales los días 02, 03, 04 y 08 de junio 2021 y se dictan otras disposiciones"

Que la SDM se acoge al cumplimiento de la recomendación presentada en el informe de seguimientos casos COVID 19 elaborado por la ARL Positiva Compañía de Seguros S.A de fecha 01 de junio de 2021: *"a criterio del médico de la ARL Positiva, ante el crecimiento exponencial de los casos positivos y sospechosos que equivalen a un aumento del 200% en tan solo un mes, y como quiera que se debe eliminar la probabilidad de brote epidemiológico, se sugiere a la administración el cierre preventivo por 7 días de los procesos de atención al ciudadano, en razón al posible crecimiento exponencial del brote de contagio"*.

En virtud de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Suspender la atención presencial de la Secretaría Distrital de Movilidad en la Sede del Centro de Servicios de Movilidad (Calle 13), Sede de Paloquemao y la RED CADE, los días 02, 03, 04, 05 y 08 de junio de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente acto.

PARÁGRAFO. Los servidores públicos y contratistas de la Secretaría Distrital de Movilidad que se encontraban programados para desempeñar sus funciones y/u obligaciones de manera presencial estos días, realizarán trabajo en casa con la asignación de tareas por parte de sus jefes inmediatos y supervisores, respectivamente.

ARTÍCULO SEGUNDO: Suspender los términos procesales por los días 02, 03, 04 y 08 de junio de 2021, en los siguientes procedimientos:

a) Los originados con la presunta transgresión a las normas de tránsito y transporte.

b) Los procedimientos persuasivos y coactivos iniciados en contra de los ciudadanos con ocasión a las multas y sanciones impuestas en los procedimientos que se adelantan en la Secretaría Distrital de Movilidad, .

c) La atención a la ciudadanía en los puntos dispuestos para ello por la Secretaría Distrital de Movilidad, por lo que se suspenderá la realización de cursos pedagógicos y el procedimiento de entrega de vehículos inmovilizados de manera presencial en el periodo señalado, efectuándose el reagendamiento de los mismos.

d) La atención presencial para Acuerdos de Pago, efectuándose el reagendamiento de los mismos.

PARÁGRAFO PRIMERO. Los términos suspendidos se reanudarán automáticamente el día nueve (09) de junio 2021.

PARÁGRAFO SEGUNDO. Los pagos de obligaciones dinerarias en favor de la entidad por concepto de infracciones de tránsito podrán efectuarse durante el término de suspensión a través de los medios electrónicos disponibles en la página web de la Secretaría Distrital de Movilidad.

salud de las personas." (...) "8. **Principio de precaución:** Cuando exista la posibilidad de daños graves o irreversibles a las vidas, a los bienes y derechos de las personas, a las instituciones y a los ecosistemas como resultado de la materialización del riesgo en desastre, las autoridades y los particulares aplicarán el principio de precaución en virtud del cual la falta de certeza científica absoluta no será óbice para adoptar medidas encaminadas a prevenir, mitigar la situación de riesgo".

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 34133 DE 2021

"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales los días 02, 03, 04 y 08 de junio 2021 y se dictan otras disposiciones"

ARTÍCULO TERCERO: Realizar la entrega de vehículos inmovilizados en los días 02, 03, 04, 05, y 08 de junio de 2021 en el horario habitual, únicamente a través de la plataforma de salida de patios de forma virtual para las siguientes infracciones: para vehículos particulares y motocicletas: B01, C14, D02, D03, D04, D05, D06, D07, H02 y para motocicletas exclusivamente: D03, D04, D05, D06, D07.

PARÁGRAFO: Para la salida de vehículos inmovilizados a través de la plataforma virtual de patios, se continuará con el cobro del servicio respectivo.

ARTÍCULO CUARTO: No contabilizar para efectos de pago de patios de los vehículos inmovilizados por infracciones al tránsito y transporte, los días de suspensión del servicio de atención presencial esto es, los días 02, 03, 04, 05, 06, 07 y 08 de junio de 2021, para las infracciones diferentes a las establecidas en el artículo tercero de la presente resolución.

ARTÍCULO QUINTO: Remitir por intermedio de la Subdirección de Contravenciones, la Dirección de Gestión de Cobro y la Dirección de Atención al Ciudadano copia de la presente Resolución al Administrador del Sistema de Información Contravencional - SICON, con el fin de que se surtan las actualizaciones a que haya lugar.

ARTÍCULO SEXTO: Las acciones que deban resolverse en los temas fijados por otras autoridades administrativas de control o judiciales deberán atenderse dentro del término dispuesto para tal fin.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Fijar copia de la presente Resolución en un lugar visible de los puntos de atención a cargo de la Dirección de Atención al Ciudadano de la Secretaría Distrital de Movilidad.

ARTÍCULO OCTAVO: Publicar la presente Resolución en la página web institucional.

COMUNÍQUESE, PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C. a los un día(s) del mes de Junio de 2021.

Nicolas Francisco Estupiñan Alvarado
Secretario de Despacho
Firma mecánica generada en 01-06-2021 09:30 PM

Aprobó: Johana Catalina Latorre AlarcÓn-Subdirección de Contravenciones
Aprobó: Alejandra Rojas Posada-Dirección de Atención al Ciudadano
Aprobó: Carol Angie Pinzon Ruiz-Subdirección de Control E Investigaciones al Transporte Público
Aprobó: Claudia Fabiola Montoya Campos-Dirección de Normatividad y Conceptos
Aprobó: Giovanny AndrÉs Garcia Rodriguez-Dirección de Gestión de Cobro
Aprobó: Gloria Alejandra Moreno Gamez-Subsecretaría de Servicios a la Ciudadanía

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

RESOLUCIÓN NÚMERO 34133 DE 2021

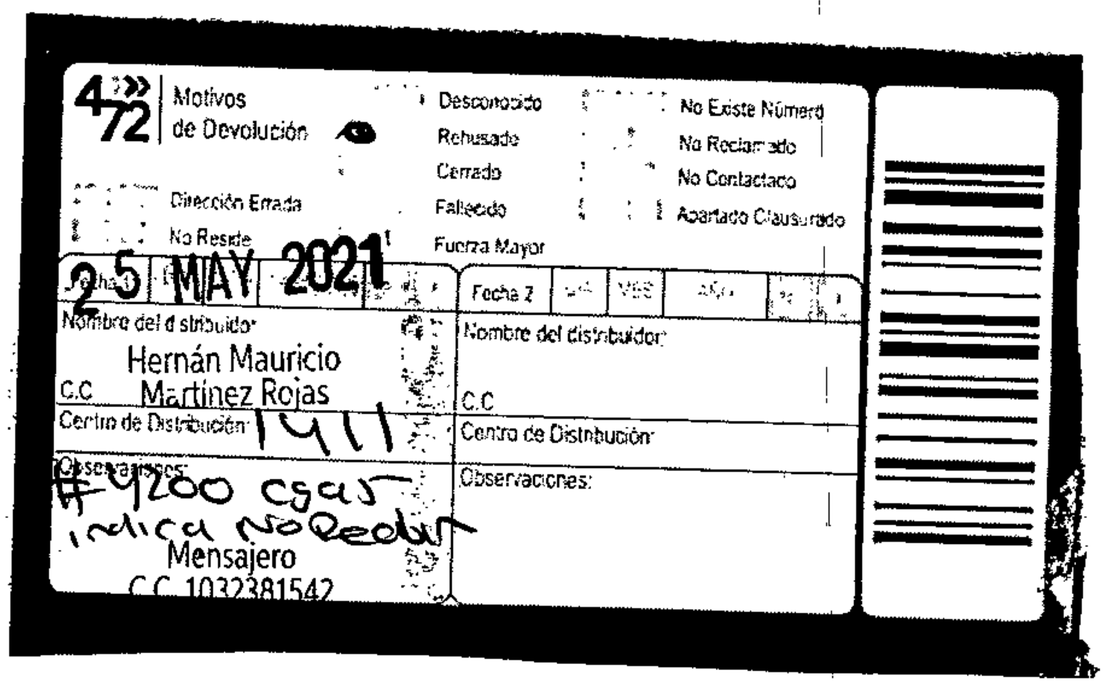
"Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales los días 02, 03, 04 y 08 de junio 2021 y se dictan otras disposiciones"

Aprobó: Ingrid Carolina Silva RodrÍguez-Subsecretaría de Gestión Jurídica
Aprobó: Ivan Alexander Diaz Villa-Dirección de Talento Humano
Aprobó: Ligia Stella RodrÍguez HernÁndez-Subsecretaría de Gestión Corporativa
Aprobó: Mauricio BarÓn Granados-Dirección de Investigaciones Administrativas al Transito y Transporte
Elaboró: Monica Rodriguez Bello

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

DIAT
20214203410491
Informacion Publica
Al contestar Cite el No. de radicación de este Documento



Bogotá D.C., mayo 21 de 2021

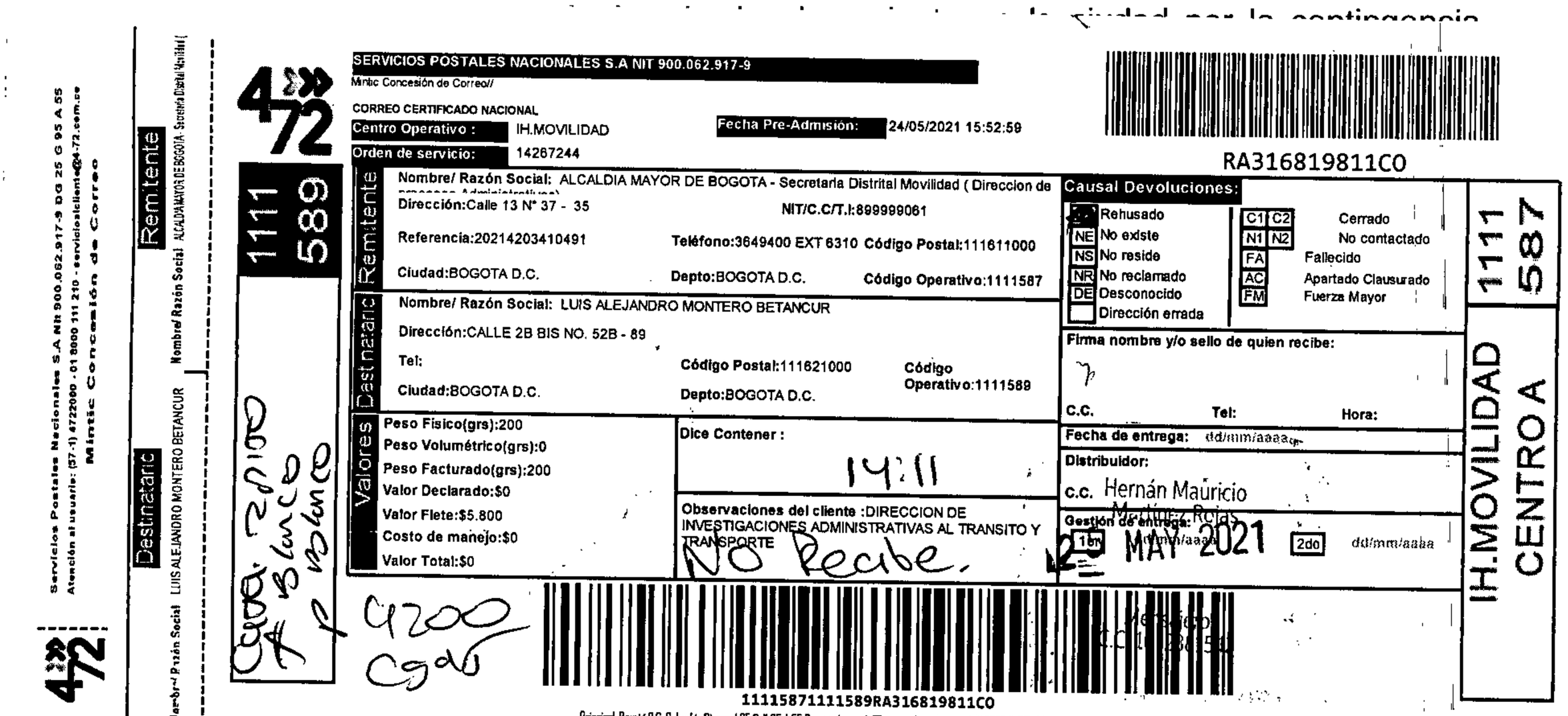
Señor(a)
MONTERO BETANCUR
Luis Alejandro Montero Betancur
Calle 2b Bis No. 52b - 89

Bogota - D.C.

REF: CITACION A NOTIFICACION PERSONAL RESOLUCION No 1194 DE FECHA 03 DE MARZO DE 2021 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APLEACION DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198

Respetado Señor(a):

Sírvase comparecer a este despacho, ubicado en la Calle 13 Nº 37-35, segundo piso dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes contados a partir de la fecha de recibo de la presente citación, para notificarse personalmente de la Resolución citada con el número de la referencia; dentro del horario de 9:00 a.m. a 3:00 p.m. de Lunes a Viernes.



Fwd: CONTESTACIÓN DEMANDA LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR 11001333400420210039800

Judicial Movilidad <judicial@movilidadbogota.gov.co>

Vie 15/07/2022 10:12 AM

Para: Juzgado 04 Administrativo Seccion Primera - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin04bta@notificacionesrj.gov.co>

4 archivos adjuntos (13 MB)

CONSTANCIA DE REHUSADO DE LA NOTIFICACIÓN 25-05-2021.pdf; RESOLUCIONES DE SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS.pdf; PODER JUDICIAL LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR.pdf; CONTESTACIÓN DEMANDA LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR PDF.pdf;

Buen día,

Cordial saludo,

La Secretaría Distrital de Movilidad, se permite compartir directamente a su despacho los documentos radicados de manera efectiva a través de la dirección destinada para su efecto correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co, el pasado 13 de julio, lo anterior teniendo de presente la anotación realizada por su despacho en Rama Judicial.

Agradecemos su atención.

Atentamente,

Dirección de Representación Judicial
Subsecretaría de Gestión Jurídica
Secretaría Distrital de Movilidad

---------- Forwarded message ---------
De: **Judicial Movilidad** <judicial@movilidadbogota.gov.co>
Date: mié, 13 jul 2022 a las 15:58
Subject: CONTESTACIÓN DEMANDA LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR 11001333400420210039800
To: Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C. <correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>, Carolina Penaloza Pinilla <cpenaloza@procuraduria.gov.co>, <alejohunter@hotmail.com>, alejin80@gmail.com <alejin80@gmail.com>

Doctor
LALO ENRIQUE OLARTE RINCÓN
Juez Cuarto Administrativo del Circuito de Bogotá
Correo Electrónico: correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co

Vía Email
Bogotá D.C.

RADICACIÓN No:	11001333400420210039800
MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDADO:	BOGOTÁ D.C.- SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
DEMANDANTE:	LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
REFERENCIA:	CONTESTACIÓN DEMANDA

MARTHA VIVIANA ROJAS SANCHEZ, mayor de edad, vecina de Bogotá, D. C., abogada en ejercicio, identificada con cédula de ciudadanía No. **52965301** y Tarjeta Profesional No. **163411** del C.S de la J., actuando en calidad de apoderada judicial de **BOGOTÁ, D. C. - SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD-**, conforme al poder que se adjunta, otorgado por la Doctora MARÍA ISABEL HERNÁNDEZ PABÓN, en su condición de Directora de Representación Judicial de la Secretaría Distrital de Movilidad, por medio del presente memorial y estando dentro del término establecido a través de auto admisorio y en concordancia a lo dispuesto por los artículos 172 y 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del C.G.P., me permito presentar ante su despacho la correspondiente **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** incoada por el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** a través de apoderado judicial, en contra de la **Bogotá, D. C. - Secretaría Distrital de Movilidad**.

Atentamente,

EXPE 3198 COMP 21431966_1 (1)_compressed.pdf

Dirección de Representación Judicial
Subsecretaría de Gestión Jurídica
Secretaría Distrital de Movilidad

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO 80.058.159
MONTERO BETANCUR
APELLIDOS
LUIS ALEJANDRO
NOMBRES



FIRMA

F grado III. R3198



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO 07-SEP-1980
BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.69 ESTATURA | O+ G.S. RH | M SEXO

09-SEP-1998 BOGOTA D.C
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SANCHEZ TORRES

A-1500150-00244193-M-0080058159-20100709 0022637852A 1 1230790220



2

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
Secretaría Movilidad

POLICÍA METROPOLITANA DE TRÁNSITO — MINISTERIO DE TRANSPORTE

ORDEN DE COMPARENDO NACIONAL No. 11001000000021431966

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Enviar

1. FECHA Y HORA

AÑO	MES	HORA	MINUTOS
2018	01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12	00 01 02 03 04 05 06 07 08 09 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20 21 22 23	00 10 20 30 40 50
DÍA: 19			

2. LUGAR DE LA INFRACCIÓN (VÍA, KILÓMETRO O SITIO, DIRECCIÓN)

VÍA PRINCIPAL — TIPO DE VÍA	NÚMERO O NOMBRE	VÍA SECUNDARIA — TIPO DE VÍA	NÚMERO O NOMBRE		
AV CL CR AU DG TR	41 D Sur	AV CL CR AU DG TR	22-95	UTA	E-6

3. PLACA (MARQUE LETRAS)

A B C D E F G H I J K L M N O P Q R S T U V W X Y Z

A B C D E F G H I J K L M N O P Q R S T U V W X Y Z

A B C D E F G H I J K L M N O P Q R S T U V W X Y Z

4. PLACA (MARQUE NÚMERO)

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 — LETRAS (MOTOS): A B C D

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 — A B C D

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 — A B C D

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 — A B C D

5. CÓDIGOS DE INFRACCIÓN

A B C D E F G H I J

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9

0 1 2 3 4 5 6 7 8 9

MATRICULADO EN: Bogotá

6. CLASE DE SERVICIO

DIPLOMÁTICO | OFICIAL | PARTICULAR X | PÚBLICO

7. TIPO DE VEHÍCULO

BICICLETA O TRICICLO	CAMIÓN
TR... ANIMAL	VOLQUETA
AUTOMÓVIL	TRACTOCAMIÓN
CAMPERO	MOTOCICLO
CAMIONETA	MOTOTRICICLO
MICROBUS	MOTOCARRO
BUSETA	MOTOCICLETA
BUS	CUATRIMOTOR
BUS ARTICULADO	REMOLQUE / SEMIREM.

8. RADIO DE ACCIÓN

NACIONAL | MUNICIPAL X

9. MODALIDAD DE TRANSPORTE

PASAJEROS | MIXTO | CARGA

9.1 TRANSPORTE DE PASAJEROS

COLECTIVO | INDIVIDUAL | MASIVO | ESPECIAL | ESCOLAR / ASALARIADO / DE TURISMO / OCASIONAL

10. DATOS DEL INFRACTOR

TIPO DE DOCUMENTO: C.C. T.I. C.E. PASAP. — NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD: 80058159

LICENCIA DE CONDUCCIÓN NÚMERO: 80058159 — CATEG.: B2

EXPEDICIÓN (D/M/A): 10 10 2019 — VENCIMIENTO (D/M/A): 10 10 2029

NOMBRE Y APELLIDOS COMPLETOS: Luis Alejandro Montero Betancourt — EDAD: 39

DIRECCIÓN: N/A — MUNICIPIO: N/A

DIRECCIÓN ELECTRÓNICA: N/A — TELÉFONO FIJO O CELULAR: N/A

11. TIPO DE INFRACTOR

CONDUCTOR X

PEATÓN

PASAJERO

12. LICENCIA DE TRÁNSITO

ORGANISMO DE TRÁNSITO — NÚMERO DEL DOCUMENTO: 10000914317

13. PROPIETARIO

TIPO DE DOCUMENTO: C.C. T.I. C.E. PASAP. — NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD: 80058159 — NOMBRES Y APELLIDOS: Montero Betancourt Luis Alejandro

14. DATOS DE LA EMPRESA

NOMBRE DE LA EMPRESA — NIT — TARJETA DE OPERACIÓN N°

15. DATOS DEL AGENTE DE TRÁNSITO

Arroyo Rubio Andrés — 750901 — Ponal

NOTA: EL AGENTE DE TRÁNSITO QUE RECIBA DIRECTA O INDIRECTAMENTE DINERO O DÁDIVAS PARA RETARDAR U OMITIR ACTO PROPIO DE SU CARGO, O DE IGUAL FORMA AL EXTENDER DOCUMENTO PÚBLICO, CONSIGNE UNA FALSEDAD O CALLE TOTAL O PARCIALMENTE LA VERDAD INCURRIRÁ EN PRISIÓN SEGÚN LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO PENAL (CONCUSIÓN-COHECHO O FALSEDAD IDEOLÓGICA EN DOCUMENTO PÚBLICO)

16. DATOS DE LA INMOVILIZACIÓN

Patios: Álamos — Grúa: 50

Dirección: 10-93-53 — Placa grúa: WGO339

17. OBSERVACIONES DEL AGENTE DE TRÁNSITO

[illegible]

18. DATOS DEL TESTIGO EN CASO DE QUE APLIQUE

NOMBRE Y APELLIDOS COMPLETOS | C.C. No. | DIRECCIÓN | TELÉFONO

FIRMA DEL AGENTE DE TRÁNSITO | FIRMA DEL PRESUNTO INFRACTOR | FIRMA DEL TESTIGO

BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO | C.C. No. | C.C. No.

AGENTE DE TRÁNSITO

PERFORMANCE ENABLING ANOTO FUNCTIONALITY — 16-4012.030.00059 — HABITUALDATA

POLICÍA NACIONAL
DIRECCIÓN DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE
FORMATO DE RETENCIÓN PREVENTIVA DE LA LICENCIA DE CONDUCCIÓN

N° 31976 CONSECUTIVO N° _____

LUGAR Carrera 40 # 10A - 08	FECHA 09 NOV 2018	HORA: 01:45
NOMBRES Y APELLIDOS DEL CONDUCTOR: Luis Alejandro Montero Betancur	IDENTIFICACIÓN: CC [X] TI [ ] CE [ ] PAS [ ] 80058159	
LICENCIA DE CONDUCCIÓN N° 80058159	CATEGORÍA C2	FECHA EXP [X] VENC. [ ] 10-10-2014
COMPARENDO N° 21431966	INFRACCIÓN F	GRADO DE ALCOHOLEMIA III (SÓLO EN CASO DE EMBRIAGUEZ)
NOMBRES Y APELLIDOS DEL AGENTE DE TRÁNSITO QUE RETIENE: Helberth Andres Amaya Pardo	PLACA 188190	ENTIDAD Setra MeBog
REMITIDA AL ORGANISMO DE TRÁNSITO: Secretaria de Movilidad		
OBSERVACIONES: Licencia de Conducción categoria A2-B2-C2 en buen estado		

FIRMA CONDUCTOR	FIRMA AGENTE DE TRÁNSITO	FIRMA TESTIGO
C.C.	PLACA: 188190	C.C. 1106397855

EN CUMPLIMIENTO AL ARTÍCULO 122 DE LA LEY 769/2002 MODIFICADA POR LA LEY 1383 DE 2010, EN CONCORDANCIA CON EL CAPÍTULO 7 DEL TÍTULO III DEL *MANUAL DE INFRACCIONES DE TRÁNSITO*, ADOPTADO POR EL ARTÍCULO 7 DE LA RESOLUCIÓN 003027 DE 2010.

movilidad
la hacemos todos

- ORGANISMO DE TRANSITO -

4

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
UNIDAD BASICA UPJ PUENTE ARANDA
DIRECCIÓN: Carrera 40 No. 10 A - 06, BOGOTÁ D.C., BOGOTÁ D.C.
TELEFONO: (1)4069977 Ext.1905-1910

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: UBUCP-DRB-57942-2018

CIUDAD Y FECHA:	BOGOTÁ D.C., 19 de diciembre de 2018
NÚMERO DE CASO INTERNO:	**UBUCP-DRB-58065-C-2018**
OFICIO PETITORIO:	No. 04933 - 2018-12-19. Ref: -
AUTORIDAD SOLICITANTE:	YEISON OYOLA ESTACIÓN METROPOLITANA DE TRÁNSITO POLICIA NACIONAL
AUTORIDAD DESTINATARIA:	YEISON OYOLA ESTACIÓN METROPOLITANA DE TRÁNSITO POLICIA NACIONAL Carrera 36 No. 11- 62 BOGOTÁ D.C., BOGOTÁ D.C.
NOMBRE EXAMINADO:	**LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**
IDENTIFICACIÓN:	CC 80058159
EDAD REFERIDA:	38 años
ASUNTO:	Embriaguez

Metodología:
• Aplicación del método científico en el desarrollo de la valoración clínica y posterior toma de pruebas paraclínicas cuando sea necesario, que deberán ser utilizadas y analizadas en el contexto específico de cada caso, como se establece en la guía para la determinación clínica forense del estado de embriaguez aguda Código: DG-M-GUÍA-27 Versión: 02 de 2 de diciembre de 2015.

Examinado hoy miércoles 19 de diciembre de 2018 a las 01:22 horas en Reconocimiento Médico Legal. Previa explicación de los procedimientos a realizar en la valoración, la importancia de los mismos para el proceso judicial o administrativo, se diligencia el consentimiento informado, se toma firma y huella dactilar del índice derecho del examinado en el consentimiento informado

INFORMACIÓN ADICIONAL AL COMENZAR EL ABORDAJE FORENSE: Aporta OFICIO PETITORIO.

Hecho que se investiga: Accidente de Tránsito - Conductor
Fecha y hora en que la autoridad conoció el hecho: 2018-12-19 01:15
Fecha y hora de los hechos: 2018-12-18 22:30

RELATO DE LOS HECHOS:
El examinado refiere que " no recuerdo bien lo que paso, supuestamente iba manejando un carro. estaba tomando wisky ".

ANTECEDENTES: Médico legales: valoración anterior por lesiones personales. . Patológicos: Niega . Quirúrgicos: rinoplastia en 2015. Traumáticos: niega . Toxicológicos: fumador ocasionalmente alcohol cada 15 dias .
EXAMEN CLÍNICO DE EMBRIAGUEZ

KATHERYNE ALZATE GONZALEZ
PROFESIONAL UNIVERSITARIO FORENSE

Presentación, porte, actitud, conducta motriz: adecuado
Olores asociados: Aliento alcohólico: evidente.
Sensorio: Estado de conciencia: alerta. Orientación: orientado en tiempo, espacio y persona .
Atención: normal (euprosexia). Memoria: conservada .
Afecto: modulado .
Lenguaje: Flujo de lenguaje: aumentado (taquilalia). Disartria evidente.
Alteraciones del pensamiento, sensopercepción, inteligencia, juicio y raciocinio, introspección: no presenta .
Piel y Mucosas:húmedas, coloreadas .
Ojos: Presenta congestión conjuntival. Reflejo fotomotor: normal. Convergencia Ocular: normal.
Pupilas: diámetro normal.
Reflejos Osteotendinosos: Normoreflexia.
Coordinación Motora, Equilibrio y Marcha:
- Pruebas de movimiento punto a punto (dedo-nariz; dedo-dedo): Alterada
- Test de movimientos rápidos alternos: Alterada
- Prueba de Romberg: Alterada
- Prueba de marcha en Tamdem (punta-talón): Alterada
- Prueba de marcha en las puntas de los pies y los talones: Alterada.

Evaluación de Nistagmus:
- Nistagmus espontáneo: Ausente.
- Prueba de Nistagmus a mirada extrema: Presente evidente horizontal.
- Prueba de Nistagmus Posrotacional: Presente evidente horizontal..

ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES

Los anteriores hallazgos son compatibles con embriaguez clínica aguda positiva grado III (tres), y son lo suficientemente evidentes para el diagnóstico y hace innecesaria la toma de muestras para laboratorio.

Atentamente,

KATHERYNE ALZATE GONZALEZ
PROFESIONAL UNIVERSITARIO FORENSE

NOTA: Al solicitar cualquier información relacionada con el presente informe pericial, cite el número de caso interno. Este informe pericial fue elaborado a solicitud de autoridad competente con destino al proceso penal indicado en el oficio de remisión, no reemplaza ni homologa a la incapacidad laboral. Para un próximo reconocimiento es indispensable traer nuevo oficio pattorio.

FORMATO DE PRIMER RESPONDIENTE

(Anexo No. 7 Manual de Policía Judicial)

ACTUACION DEL PRIMER RESPONDIENTE

DPTO	MUNICIPIO	ENTIDAD	UNIDAD	AÑO	CONSECUTIVO	Fecha: D 18 M 12 A 18	Hora: 22:30

2. LUGAR DE LOS HECHOS

Dirección: Calle 47B Sur N° 22-95

Ubicación Exacta: Barrio: Tunal Zona: urbana.

Localidad: Tunjuelito Vereda:

Características: Vía Pública

Hora probable de ocurrencia de los hechos: 22:30

3. PROTECCION DEL LUGAR DE LOS HECHOS

Acordonamiento Si: X No:

4. OBSERVACIONES DEL LUGAR DE LOS HECHOS

Hubo alteración del lugar de los hechos? : Si: X No:

Por qué? : En el momento que visualizó el vehículo colicionado contra el poste, la ciudadanía tenia rodeado el mismo ocasionando golpes.

Intervinientes: Bomberos, ambulancia.

Observaciones:

5. INFORMACION OBTENIDA SOBRE LOS HECHOS (Breve descripción)

En el momento en que me disponia a ser relevado del servicio hospital tunal la ciudadania señala un señor que conducia un vehiculo negro BMW de placas DBN871 el cual acababa de arrollar a unas personas, opté por iniciar la persecución en la motocicleta institucional sin perder de vista el vehiculo y solicito apoyo

6. VICTIMAS

Heridas: Cuantas?

Nombres y Apellidos	Identificación	Lugar de remisión

Muertas: Cuantas?

Nombres y Apellidos	Identificación	Lugar de remisión

7. VEHICULOS IMPLICADOS Si [X] No [ ]

MARCA	CLASE	COLOR	TIPO	PLACAS
BMW	AUTOMOVIL	NEGRO	SEDAN	DBN 871

8. PERSONAS CAPTURADAS

Nombres y Apellidos	Identificación	Dirección y Teléfono
/	/	/

9. ARMAS INCAUTADAS A LAS PERSONAS CAPTURADAS (Descripción)

/

10. TESTIGOS DE LOS HECHOS

Nombres y Apellidos	Identificación	Dirección y Teléfono
Jaiver Ramirez Quitian	79763633	Tranv. 33 N° 48 B 27 sur
Marien Rojas Duarte	1076906698	Tranv. 33 N°48 Sur 3504534476

11. PRIMER RESPONDIENTE

Nombres y Apellidos	Entidad	Identificación	Dirección y Teléfono
Brandon Daniel Lozano	PONAL	1033759129	Calle 52 A N° 21-32 3153897409

Fué relevado? : Si: [ ] No [X] Fecha del relevo: D M A

Hora del relevo: _____ Firma: Servicio Hospital Tunal.

12. SERVIDOR QUE REALIZA EL RELEVO

Nombres y Apellidos	Entidad	Identificación	Dirección y Teléfono

Firma: _____

13. CONSTANCIA DE RECIBO DEL LUGAR DE LOS HECHOS

Nombres y Apellidos	Entidad	Identificación	Dirección y Teléfono

Observaciones:

Anexo hoja tamaño carta color blanco de la continuación primer respondiente.

Fecha D M A Hora del recibo: _____ Firma: _____

de las patrullas en servicio, y ya en una curva el conductor del vehiculo pierde el control chocando contra un poste, inmediatamente la ciudadania lo rodea golpeando el vehiculo reiteradamente y usando palabras soeces en contra del conductor, realizando grabaciones con sus equipos celulares, posteriormente le brindo seguridad al ciudadano ya que la ciudadania insistia en querer agredirlo y yo debia proteger su integridad fisica teniendo en cuenta que este no presentaba lesiones después del choque, posterior a ello llega al lugar del hecho el cuadrante 9 y 10 primer turno en servicio. IT Ramirez Quitian Jaiver y PT Harlen Rojas Duarte quienes acordonan el lugar, mientras yo me traslado al lugar donde se inicio el hecho para verificar el estado de Salud de las personas que fueron arrolladas, al llegar a dicho punto ya no hay nadie, tomo entrevista con los guardas de seguridad del hospital Tunal en turno quienes me manifiestan que las personas arrolladas por el vehiculo en fuga, fueron atendidas por una ambulancia del CRUE con número interno 3304 y toda vez que no presentan gravedad, optaron por firmar desestimiento de traslado. Motivo por el cual regreso al lugar donde esta el vehiculo y empiezo a realizar el doumento de primer respondiente, toda vez que el conductor al parecer presenta aliento alcoholico, es de anotar que no se realiza procedimiento de Judicialización; Toda vez que las personas afectadas firmaron desestimiento de traslado para ser valorados en algun centro medico.

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
UNIDAD BASICA UPJ PUENTE ARANDA
DIRECCIÓN: Carrera 40 No. 10 A - 08. BOGOTÁ D.C., BOGOTÁ D.C.
TELEFONO: (1)4069877 Ext.1905-1910

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: UBUCP-DRB-57960-2018

CIUDAD Y FECHA:	BOGOTÁ D.C., 19 de diciembre de 2018
NÚMERO DE CASO INTERNO:	**UBUCP-DRB-58083-C-2018**
OFICIO PETITORIO:	No. - 2018-12-19. Ref: Noticia criminal 110016000015201810351 -
AUTORIDAD SOLICITANTE:	URI CIUDAD BOLIVAR FISCALIA GENERAL DE LA NACION
AUTORIDAD DESTINATARIA:	URI CIUDAD BOLIVAR FISCALIA GENERAL DE LA NACION Calle 51 Sur 7-74 Molinos BOGOTÁ D.C., BOGOTÁ D.C.
NOMBRE EXAMINADO:	**LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**
IDENTIFICACIÓN:	CC 80058159
EDAD REFERIDA:	38 años
ASUNTO:	Embriaguez / Lesiones

Metodología:
• Aplicación del método científico en el desarrollo de la valoración clínica y posterior toma de pruebas paraclínicas cuando sea necesario, que deberán ser utilizadas y analizadas en el contexto específico de cada caso, como se establece en la guía para la determinación clínica forense del estado de embriaguez aguda Código: DG-M-GUIA-27 Versión: 02 de 2 de diciembre de 2015.

Examinado hoy miércoles 19 de diciembre de 2018 a las 05:35 horas en Primer Reconocimiento Médico Legal. Previa explicación de los procedimientos a realizar en la valoración, la importancia de los mismos para el proceso judicial o administrativo, se diligencia el consentimiento informado, se toma firma y huella dactilar del índice derecho del examinado en el consentimiento informado

INFORMACIÓN ADICIONAL AL COMENZAR EL ABORDAJE FORENSE: Aporta OFICIO PETITORIO.

Hecho que se investiga: Otro , Fecha y hora en que la autoridad conoció el hecho: 2018-12-19 03:30
Fecha y hora de los hechos: 2018-12-19 03:00. **RELATO DE LOS HECHOS:**
El examinado refiere que " los policías me agredieron con las esposas y me dieron un codazo y me dañaron un diente, todo por que el conductor de uber le pego a una moto y se fue y me dejo ahi tirado, uno de los dos policías me cogio mi carro un bmw y me lo estrello contra un poste, me robaron el celular y dos millones de pesos , me llevaron a la uri de molinos, y no me han leido los derechos, no me han dejado llamar y me trataron de delincuente y que no tengo derechos".
ANTECEDENTES: Médico legales: valoración anterior por lesiones personales. . Patológicos: Niega . Quirúrgicos: rinoplastia en 2015. Traumáticos: niega . Toxicológicos: fumador ocasionalmente alcohol cada 15 dias .

EXAMEN MÉDICO LEGAL Descripción de hallazgos - Miembros superiores: equimosis rojo

MONICA PATRICIA PACHECO SERPA
PROFESIONAL ESPECIALIZADO FORENSE

violaceo, con abrasiones circulares en ambas muñecas con edema reciente, movilidad de pieza dental incisivo central superior derecho, abrasion mucosa labial superior reciente, equimosis y edema de 7 y edema rodilla derecha, reciente.

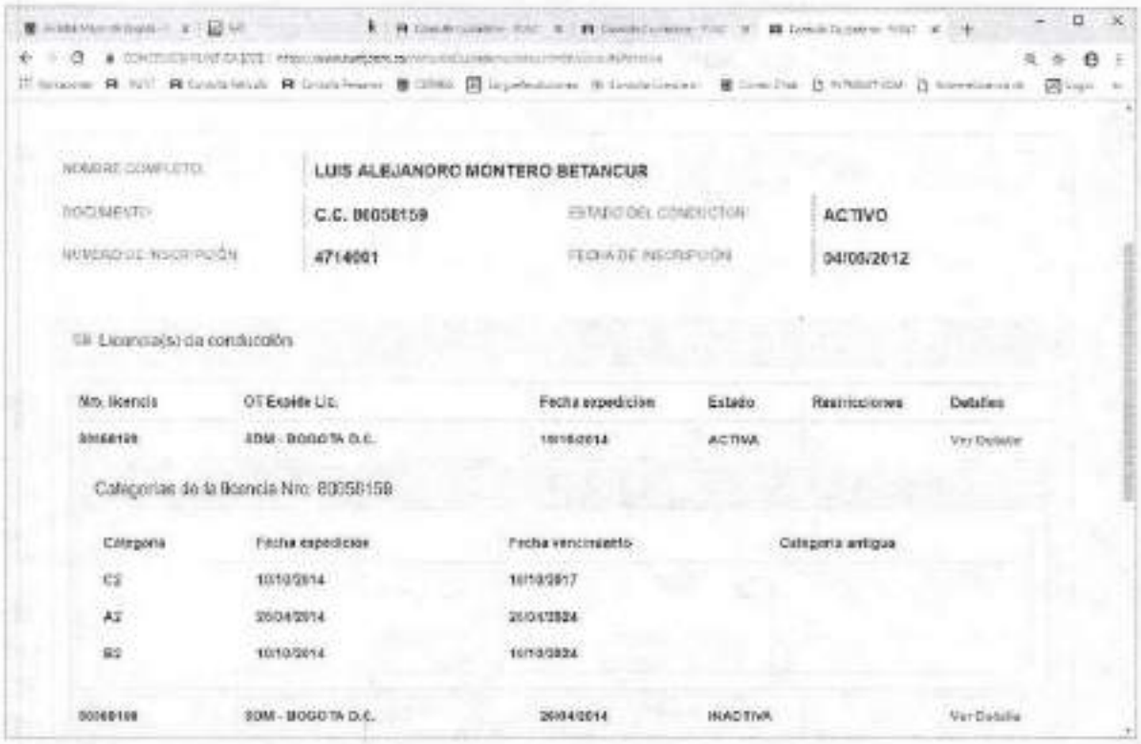
ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES EXAMEN DE EMBRIAGUEZ paciente con aliento alcohólico. Sin aliento a tabaco, Alerta, orientado en las tres esferas, Atencion normal (euprosexia), Porte y actitud normales. Memoria conservada, Sin alteraciones del pensamiento, Sin Nistagmus espontaneo, Nistagmus postrotacional negativo, Convergencia ocular normal. Pupilas isocóricas normo reactivas. Sin inyeccion subconjuntival, sin rubicundez facial, Sin disartria, con perdida del equilibrio leve y con aumento del polígono de sustentación postrotacional leve. Marcha sin alteraciones.. Romberg negativo, No hay incoordinación motora. Los anteriores hallazgos son compatibles con embriaguez clínica aguda negativa, y son lo suficientemente evidentes para el diagnóstico y hace innecesaria la toma de muestras para laboratorio.

Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal DEFINITIVA VEINTE(20) DÍAS. Secuelas médico legales a determinar...con valoracion por rehabilitacion oral.

COPIA DOCUMENTO

MONICA PATRICIA PACHECO SERPA
PROFESIONAL ESPECIALIZADO FORENSE

NOTA: Al solicitar cualquier información relacionada con el presente informe pericial, cite el número de caso interno. Este informe pericial fue elaborado a solicitud de autoridad competente con destino al proceso penal indicado en el oficio de remisión, no reemplaza ni homologa a la incapacidad laboral. Para un próximo reconocimiento es indispensable traer nuevo oficio petitorio.



NOMBRE COMPLETO:	LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR		
DOCUMENTO:	C.C. 80058159	ESTADO DEL CONDUCTOR:	ACTIVO
NUMERO DE INSCRIPCIÓN:	4714001	FECHA DE INSCRIPCIÓN:	04/06/2012

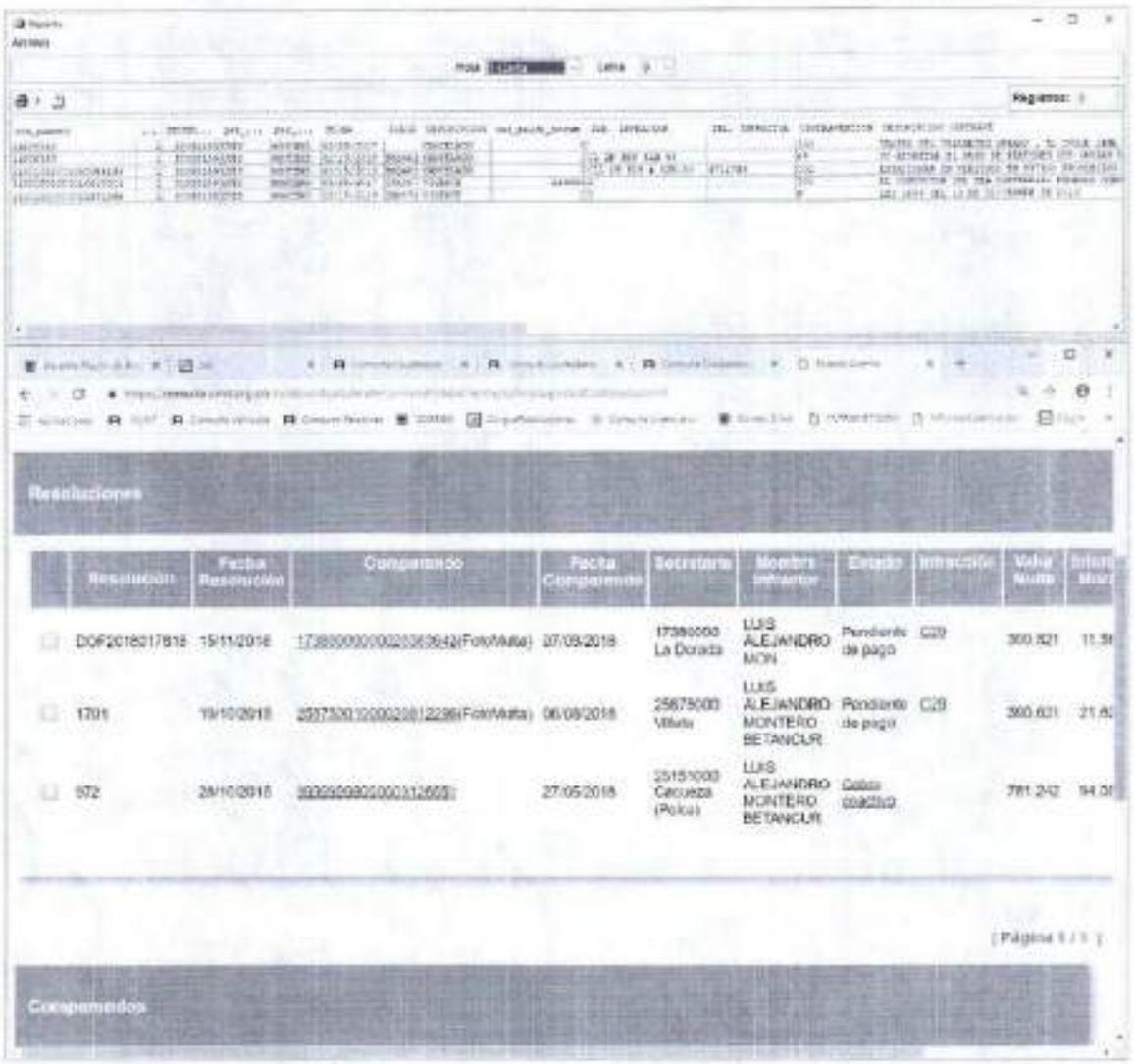
Licencia(s) de conducción

Nro. licencia	OT Expide Lic.	Fecha expedicion	Estado	Restricciones	Detalles
80058159	SDM - BOGOTA D.C.	10/10/2014	ACTIVA		Ver Detalle

Categorias de la licencia Nro: 80058159

Categoria	Fecha expedicion	Fecha vencimiento	Categoria antigua
C2	10/10/2014	10/10/2017	
A2	25/04/2014	25/04/2024	
B2	10/10/2014	10/10/2024	

80058159	SDM - BOGOTA D.C.	25/04/2014	INACTIVA		Ver Detalle



Resoluciones

	Resolución	Fecha Resolución	Comparendo	Fecha Comparendo	Secretaría	Nombre infractor	Estado	Infracción	Valor Multa	Interés Mora
☐	DOF2018017818	15/11/2018	17380000000020363642(FotoMulta)	27/05/2018	17380000 La Dorada	LUIS ALEJANDRO MON	Pendiente de pago	C29	360.621	11.5
☐	1701	19/10/2018	25875000100002361 2236(FotoMulta)	06/09/2018	25875000 Villeta	LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR	Pendiente de pago	C29	360.621	21.6
☐	972	26/10/2018	25151000000312605	27/05/2018	25151000 Cacaota (Pulos)	LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR	Cobro coactivo		781.242	94.0

(Página 1 / 1)

Comparendos

10

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO F

EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 11001000000021431966
INFRACCIÓN: F– GRADO 3 PRIMERA VEZ
IMPUGNANTE: LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CEDULA DE CIUDADANÍA No. 80058159
VEHÍCULO PLACAS: DBN871
CLASE DE VEHÍCULO: AUTOMOVIL
SERVCIO: PARTICULAR

En Bogotá D. C. a los 26 de diciembre de 2018, siendo las 12:00 P.M, y estando dentro del término legal, la Autoridad de Tránsito avoca conocimiento de la solicitud incoada por el impugnante, señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, identificado con cédula de ciudadania No.80058159 quien manifiesta ser el conductor del vehículo de la referencia; dando aplicación a los artículos 134, 135 modificado por el artículo 22 de la ley 1383 de 2010 y 136 de la Ley 769 del 2.002, modificado por el articulo 24 de la ley 1383 de 2010 y 205 del Decreto 019 de 2012 con excepción de los parágrafos 1 y 2, los cuales conservarán su vigencia, se constituye en audiencia pública en asocio de un Profesional de la Secretaria de Movilidad, declarándola legalmente abierta. Se le hace saber al impugnante que la versión que va a rendir tiene carácter de libre y espontánea sin apremio del juramento y procede a escucharlo(a), no sin antes advertir que según lo dispuesto en el artículo 138 del Código Nacional de Tránsito, tiene derecho a ser asistido (a) por un (a) Abogado (a) en ejercicio si así lo desea, **a lo que manifiesta** que no, toda vez que voy actuar en causa propia por ser abogado con Tarjeta Profesional No. 140108 del C.S de la J.

Acto seguido se le da el uso de la palabra respecto de sus generales de ley al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR con cedula de ciudadania No.80058159, edad: 38 años, profesión u ocupación abogado, estado civil: unión libre, residenciado en la Calle 2 B Bis No. 52 B 89 Bogotá Teléfono: 3503418836.

En este estado de la diligencia el despacho procede a escuchar la versión libe y espontanea rendida por el impugnante, señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, a quien se hace saber que la versión que va a rendir tiene carácter de libre y espontánea sin apremio del juramento. **PREGUNTADO**. Sírvase realizar al despacho un relato de las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos que originaron la orden de comparendo 11001000000021431966 **CONTESTO:** El dia 19 de Diciembre de 2018, siendo aproximadamente la 1 de la mañana, pasaba por el sector del tunal y choque contra un poste, debido a la maniobra de otro vehiculo que no me di tiempo de ver el hueco, lo cogí casi de frente y en el cabrillazo me estrelle con un poste que estaba en el andén, llegó la policia de vigilancia y un monto de personas, mucha gente, uno de los policias entró al carro de mi propiedad y me pregunto que qué habia pasado, que si andaba borracho, mientras el policia cogia cosas de mi carro, accesorios que yo llevaba dentro del carro, y observe que los guardaba disimuladamente en el bolsillo de su chaqueta, entonces lo recrimine, y le dije puede revisar, pero sin robar, eso desató a furia de los policias que en ese momento eran dos, y me empezaron a insultar de todas as formas y mientras me requisaban me decian quiere saber que es robar y tomaron de mi bolsillo mi celular IPHONE 7 y $1.960.000.oo que llevaba parte en el bolsillo de adelante del pantalón y parte en el bolsillo interno de la chaqueta que llevaba puesta, también me preguntaba con groserías que pena repetirlas, que quien hijueputa me creia y que qué hacia, yo les dije nada soy un mantenido de mi mujer, pues estaba indignado por el trato y por el robo que habia ocurrido, inmediatamente me dijeron que saliera del carro jalándome y ahí me sonsacaron la billetera del bolsillo interno de la chaqueta y revisaron lo que habia adentro y encontraron mi tarjeta profesional de abogado, mi cedula militar y un carne de la rama judicial, sin embargo se concentraron en a cedula militar y se dijeron uno a otro mira este hijueputa es teniente, aquí estuvo el show de navidad, llamaron a otros policias y me imagino que llamaron a CTTV y a Caracol, mientras los medios llegaban , me

seguían golpeando y amenazando y diciéndome acuérdese que usted es un simple hijueputa borracho, (perdone las palabras), y uno de los policías que llegaban le paso una caja pequeña al parecer licor y me obligaban a tomar y cuando me lo echaban a la boca, yo lo escupía, es sucedió más o menos 4 a 5 veces y siempre lo escupía, en medio de esto me seguían golpeando en el estómago y me decían que me lo tragará, en vista de tanto maltrato, estuve callado sumiso y me senté en la parte del carro del conductor donde ellos me dijeron que lo hiciera, en ese momento llegaron los medios y me filmaron y me tomaban fotos de forma oportunista para hacer ver algo real que no correspondía a la verdad; después me llevaron a medicina legal en una patrulla y una vez allí el policía que me llevo hablo primero en la ventanilla, no supe que hablo, pero me pasaron a un escritorio, y a persona que me atendió un señor con bata blanca asumo que era el médico, me dijo entonces amigo andaba borracho manejando, yo le dije no, me dijo sople acá y doblo unas hojas de frente a la cara de él, y dijo uf ya sáquenlo, y ese fue todo el examen de medicina legal, eran más o menos la 1:30 A.M, creo pues no tenia ya el celular conmigo, después me llevaron nuevamente en la patrulla a un Cai esposado y cuando llegue al Cai lo apretaron mucho más las esposas y por el dolor golpee con el pie la parte baja de la pare donde había una tomacorriente y se soltó la tapita, por lo que ellos aprovecharon para judicializarme y me llevaron en la patrulla a la URI de Molinos, uno de los policías del Cai que fueron los primeros que atendieron la situación pregunto que si ya me habían puesto el alcohosensor y otro por allá, yo estaba de espaldas y no me dejaban girar, dijo no porque ahí no le saldrá nada y ya estuvo en medicina legal que nos sirvió y se rieron, con una risa maliciosa, la funcionaria que recibió la denuncia que la policía instauraba en mi contra percibió primero que no se trataba de un borracho como ellos querían presentarme y segundo también noto las lesiones que me causaron y me seguían causando en la sala de espera del primero piso y luego cuarto piso del lugar, entonces el policía que entrego el informe o denuncia en la ventanilla le dijo a la funcionaria que estaba allí que ahí traían una denuncia contra un borracho que había patiado una toma en el Cai y que había atropellado a una persona, yo reaccioné y les dije por favor ya no más, no más mentiras, no estoy ni borracho ni ningún homicida, la funcionaria de la fiscalía, recibió el oficio que llevaba el policía y ordenó que me remitieran de forma inmediata a la Uri de Puente Aranda a Medicina Legal, para que me hicieran el examen de embriaguez y examen para determinar las lesiones que a simple vista ella observo, efectivamente me llevaron a medicina legal en la patrulla y allí me examino una médico legista del lugar y al ver que la autoridad solicitante era la fiscalía y ya no la policía de tránsito me hizo un examen exhaustivo tal como aparece en el informe pericial de fecha 19 de Diciembre a las 5:35 a.m., donde en una parte concluye que "los anteriores hallazgos son compatibles con embriaguez clínica aguda negativa y son lo suficientemente evidentes para el diagnóstico y se hace innecesaria para a toma de muestras para laboratorio", de otra parte dictaminó que existían lesiones con mecanismo traumático contundente y estimó "Incapacidad médico legal DEFINITIVA VEINTE (20) DIAS". Lo último que acabo de referir y que contradice lo dictaminado inicialmente de forma superflua en el primer dictamen de medicina legal de aproximadamente 1:30 de la mañana, aparece documentado en el informe pericial No. UBUCP-DRB-57960-2018 de esa misma fecha a la hora 5:35 horas, que anexo para que sea tenida en cuenta en dos folios por ser una prueba contundente, útil, pertinente, como prueba de la no embriaguez que vengo a impugnar. Después me condujeron y me dejaron todo el día capturado en la estación de Tunjuelito, sé que mi carro lo llevaron a los patios incluso antes de la prueba de alcoholemia y de la fecha de elaboración del comparendo, como lo acreditaré con algunos videos por mal procedimiento. El despacho deja constancia que el impugnante en este momento aporta el informe pericial clínico forense (medicina legal) en dos folios, de fecha 19 de diciembre de 2018 de la estación de puente Aranda. **PREGUNTADO:** Manifieste al Despacho si para el dia de los hechos usted, había ingerido alguna bebida embriagante. **CONTESTO:** No había bebido nada, como lo dije, el posible olor a licor fue maniobra fraudulenta de los policías de vigilancia quienes atendieron el caso inicialmente. **PREGUNTADO:** informe al despacho si usted se encontraba acompañado en el momento de los hechos **CONTESTO:** No estaba solo. **PREGUNTADO**: informe al despacho, cuantos agentes estaban en el lugar de los hechos. **CONTESTO:** cuando me estrelle llegaron dos y luego ellos llamaron y llegaron varios **PREGUNTADO** : Infórmele al

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO F

Despacho si usted era quien iba conduciendo el vehiculo el dia de los hechos. **CONTESTO**: Si. **PREGUNTADO**: informe al despacho en qué lugar lo detuvieron los agentes el día de los hechos. **CONTESTO:** Calle 47 B Sur con Carrera 22. **PREGUNTADO:** sírvase informar al despacho el motivo por el cual usted impugna la orden de comparendo. **CONTESTO:** porque no habia consumido licor, tal como lo acredita e informe pericial que adjunto como prueba. **PREGUNTADO**: sírvase informar al despacho si el funcionario de medicina legal dela Unidad de Puente Aranda le explico en qué consistia la prueba de embriaguez **CONTESTO:** el primer dictamen ni me pregunto, ni me explico, solo se limitó a decir que soplara una hoja, es más aclaro en ninguna de las dos versiones de medicina legal, la primera por no existir y la segunda por hallarme bajo amenaza pude decir nada de lo que aquí estoy narrando tranquilamente, estaba intimidado por los policias que me recalcaban que estaba en custodia de ellos y cualquier cosa en la estación se arreglaba. **PREGUNTADO**: Tiene algo más que agregar, corregir o enmendar a la presente diligencia. **CONTESTO:** Solicito tener muy en cuenta que científica, física y materialmente resulta imposible que una persona en menos de 4 horas lapso que transcurrió entre el primero y el segundo dictamen de embriaguez pueda pasar de un grado III de alcoholemia a negativo. **PREGUNTADO:** desea aportar o solicitar alguna prueba en la presente audiencia **CONTESTADO:** acabo de aportar una y posteriormente aportare videos y otro material probatorio.

En este estado de la diligencia en aras de garantizar el debido proceso y con el fin continuar con la etapa procesal que corresponda, este despacho ordena SUSPENDER la presente diligencia para el 24 de enero de 2019 a las 08:30 A.M.

RESUELVE

PRIMERO: SUSPENDER la presente diligencia para ser continuada el 24 de enero a las 8:30 A.M., con el fin de continuar con las diligencias que en derecho corresponda.

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada, siendo las 2:00 P.M y una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, surtiéndose la notificación en ESTRADOS, a las partes en virtud de lo preceptuado en los artículos 139 del C.N.T.T.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE.

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
AUTORIDAD DE TRANSITO DE LA S.D.M

80058159 Bta

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
IMPUGNANTE
C.C. No. 80058159

JACQUELINE FORERO SILVA
ABOGADA DE LA S.D.M.

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

1C

OFICIO
SDM-SC- 18383
(Al contestar favor citar esta referencia)

Bogotá D.C, 24 de enero de 2019

RECIBIDO
CORRESPONDENCIA
30 ENE 2019
SEDE CLL 13

Señor Coronel
RODOLFO CARRERO
Comandante Estación Metropolitana de Transito
Oficina de Talento Humano
Carrera 36 # 11 - 62

REFERENCIA: **Citación Agente de tránsito**
EXPEDIENTE: **3198**
COMPARENDO: **21431966**
INFRACCION: **F**

De acuerdo a lo ordenado en Audiencia de fecha 24 de enero de 2019, le solicito CON CARÁCTER URGENTE se sirva hacer comparecer a la **CALLE 13 # 37 - 35**, al Agente de Tránsito **ANDRES AMAYA PARDO con Placa policial No. 188190**, para el día 20 de enero de 2019 a las 8:30 A.M, con el fin de atender diligencia de carácter administativo dentro del proceso de la referencia..

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Transito
Secretaria Distrital de Movilidad

Elaboró: Abogada Jacqueline Forero Silva

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

13

OFICIO
SDM-SC- 18383
(Al contestar favor citar esta referencia)

Bogotá D.C, 24 de enero de 2019

Señor Coronel
RODOLFO CARRERO
Comandante Estación Metropolitana de Transito
Oficina de Talento Humano
Carrera 36 # 11 - 62

REFERENCIA: **Citación Agente de tránsito**
EXPEDIENTE: **3198**
COMPARENDO: **21431966**
INFRACCION: **F**

De acuerdo a lo ordenado en Audiencia de fecha 24 de enero de 2019, le solicito CON CARÁCTER URGENTE se sirva hacer comparecer a la **CALLE 13 # 37 - 35**, al Agente de Tránsito **ANDRES AMAYA PARDO con Placa policial No. 188190**, para el día 20 de enero de 2019 a las 8:30 A.M, con el fin de atender diligencia de carácter administativo dentro del proceso de la referencia..

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Transito
Secretaria Distrital de Movilidad

Elaboró: Abogada Jacqueline Forero Silva

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

14
Rehusado
01-02-19

OFICIO
SDM-SC- 18383
(Al contestar favor citar esta referencia)

Bogotá D.C, 24 de enero de 2019

Señor Coronel
RODOLFO CARRERO
Comandante Estación Metropolitana de Transito
Oficina de Talento Humano
Carrera 36 # 11 - 62

REFERENCIA: **Citación Agente de tránsito**
EXPEDIENTE: **3198**
COMPARENDO: **21431966**
INFRACCION: **F**

De acuerdo a lo ordenado en Audiencia de fecha 24 de enero de 2019, le solicito CON CARÁCTER URGENTE se sirva hacer comparecer a la **CALLE 13 # 37 - 35**, al Agente de Tránsito **ANDRES AMAYA PARDO con Placa policial No. 188190**, para el día 20 de enero de 2019 a las 8:30 A.M, con el fin de atender diligencia de carácter administativo dentro del proceso de la referencia..

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Transito
Secretaria Distrital de Movilidad

Servicios Postales Nacionales S.A.
NIT 900-062917-9
DG 25 G 95 A 55
Línea Nal 01 8000 111 210

EMITENTE
nal Razón Social
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - Secretaria de movilidad - cade
cle:calle 13 # 37-35
d:BOGOTA D.C.
rtamento:BOGOTA D.C.
igo Postal:111611000
lo:YG217019179CO

STINATARIO
nal Razón Social:
JULIO CARRERO
cle:CARRERA 36 NO 11 - 62
d:BOGOTA D.C.
rtamento: BOGOTA D.C.
igo Postal:111611523
a Pre-Admisión:
/2019 08:05:09

Abogada Jacqueline Forero Silva

4/72 Motivos de Devolución
Desconocido
Rehusado
Dirección Errada
Fallecido
No Reclamado
No Contactado
No Existe
Fuerza Mayor
Apartado Clausurado
Fecha 1: 01 02 19
Fecha 2:
Nombre del distribuidor:
Nombre del destinatario:
C.C.
Centro de Distribución:
Observaciones:
C.C.
Centro de Distribución:
Observaciones:

No. 37 - 35
49400
www.movilidadbogota.gov.co
Info: Línea 195

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

15

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO F

EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 11001000000021431966
INFRACCIÓN: F– GRADO 3. PRIMERA VEZ
IMPUGNANTE: LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CEDULA DE CIUDADANÍA No. 80058159
VEHÍCULO PLACAS: DBN871
CLASE DE VEHÍCULO: AUTOMOVIL
SERVCIO: PARTICULAR

En Bogotá D. C. a los 24 de enero de 2019, siendo las 8:30 A.M, y estando dentro del término legal, la Autoridad de Tránsito avoca conocimiento de la solicitud incoada por el impugnante, señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, identificado con cédula de ciudadania No.80058159 quien manifiesta ser el conductor del vehículo de la referencia; dando aplicación a los artículos 134, 135 modificado por el artículo 22 de la ley 1383 de 2010 y 136 de la Ley 769 del 2.002, modificado por el artículo 24 de la ley 1383 de 2010 y 205 del Decreto 019 de 2012 con excepción de los parágrafos 1 y 2, los cuales conservarán su vigencia, se constituye en audiencia pública en asocio de un Profesional de la Secretaria de Movilidad, declarándola legalmente abierta.

El despacho deja constancia de que se hace presente el señor Impugnante **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, con C.C. No. 80058159.**

En este estado de la diligencia el impugnante solicita el uso de la palabra: Le solicito comedidamente al despacho me permita conocer **la prueba pericial emitida por el INMLCF donde se dictaminó que el dia 19 de diciembre de 2018 entre la 1 y 2 de la mañana**, verificó supuestamente que tenia un grado 3 de alcoholemia, la anterior solicitud tiene como propósito presentar un dictamen pericial de contradicción contra el mencionado dictamen que aún no conozco y en ejercicio del derecho de contradicción art. 228 C.G .del P, aplicable por remisión expresa del C.P.C.A.; lo anterior también responde al hecho ya probado en este expediente por prueba que aporte oportunamente en el momento de la impugnación sobre la existencia del dictamen médico legal de esa misma fecha 19 de diciembre de 2018 a las 5:35 A.M, donde aparece que el mismo instituto referido INMLCF, dictaminó en relación con la supuesta embriaguez que dicho examen en su resultado arrojo negativo; por otra parte solicito en relación con el mal procedimiento que resultó ser un tema también planteado en la impugnación en diligencia anterior, le solicito al despacho me conceda un término no menos a 20 dias para aportar los videos correspondientes, junto con la certificación expedida por la compañía de monitoreo donde se observa que aun antes de haberse elaborado el comparendo y de haberse dictaminado supuestamente grado 3 de alcoholemia, mi vehículo ya era transportado a los patios respectivos en la grúa de movilidad, lo que supone un mal procedimiento y eventualmente una falsedad en la orden del comparendo, en la medida en que para el momento 12:50 A.M. del 19 de Diciembre de 2018, como se verá en el video que aportaré una de dos situaciones pudo haberse presentado la primera que el vehículo fue enviado sin que mediara orden ni razón que justificara su inmovilización o que estando hecho el comparendo luego fue llenado con espacios que se dejaron en blanco al momento en que yo lo firme, en todo caso lo que se pretende demostrar con ello es que el dicho del policía que elaboró el comparendo no es fidedigno con la hora en que dice que por haberse establecido el resultado de embriaguez envió el vehículo a los patios antes de que ello ocurriera supuestamente y en todo caso el resultado de esa situación pudo ser seguramente que con posterioridad a que yo firmara el comparendo continúe diligenciando espacios en blanco del mismo.

Solicito al despacho se tenga en cuenta las siguientes pruebas:

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO F

DOCUMENTALES:

1. Se tenga como prueba un CD con dos videos que aporto y corresponde a las cámaras de seguridad instaladas en mi domicilio donde se observa el paso de la grúa con mi vehículo con una hora de antelación a la hora que aparece suscrito la hora del comparendo.

2. Informe pericial de clínica forense del INMLCF de fecha diciembre 19 de 2018 de hora 5:35 A.M.

LAS PRUEBAS:

El artículo 162 del Código Nacional de Tránsito permite que, por compatibilidad y analogía normativa, para aquellas situaciones no reguladas en dicho código pueda hacerse uso de aplicación de aquellos ordenamientos jurídicos que así lo establezcan. Por consiguiente, se tendrán en cuenta los medios de prueba de que trata el Código de General del proceso, (Artículos 164 y s.s.)

En materia probatoria es preciso tener en cuenta que las pruebas deben ser producidas con el objeto de que cumplan con la función de llevar al fallador de conocimiento, la convicción suficiente para que pueda decidir sobre el asunto materia de controversia, además del estudio de la conducencia, pertinencia y utilidad de las mismas. En este orden de ideas y a sabiendas que la finalidad de las reglas procesales, no es otra que el otorgar garantías de certeza a la demostración de los hechos, el despacho efectuará el estudio puntual de las pruebas solicitadas y las que este despacho considera útiles, de la siguiente manera:

DECRETAR LAS PRUEBAS CONSISTENTES EN:

A SOLICITUD DE PARTE:

DOCUMENTALES:

1.- Un CD con video del dia de los hechos.

2.- Informe pericial de clínica forense del INMLCF de fecha diciembre 19 de 2018 de hora 5:35 A.M.

TESTIMONIALES:

Se cite para que declare la profesional señora MONICA PATRICIA PACHECO SERPA medica forense para que declare y se ratifique del dictamen pericial de fecha 19 de diciembre de 2018 de la 5:35 A.M.

DE OFICIO:

DOCUMENTAES:

1.- Certificado de idoneidad del agente de tránsito que elaboró la orden de comparendo ANDRES AMAYA PARDO con placa policial No. 188190.

2.-Documento denominado **INFORME PERICIAL DE CLINICA FORENSE** emitido por el **INSTITUTO COLOMBIANO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES,** al cual le corresponde el número **UBUCP-DRB-57960-2018**, y el número de caso interno **UBUCP-DRB-58083-C-2018,** suscrito por la profesional universitaria forense

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO F

KATHERYNE ALZATE GONZALEZ en donde se expone que una vez examinado el señor **ALBEIRO BERNAL HUERTAS,** los resultados corresponden a embriaguez clínica aguda positiva **GRADO TRES**.

3.- Documento denominado **INFORME** del primer respondiente BRANDON DANIEL LOZANO con C.C. No. 1033759129.

TESTIMONIALES:

1.- Declaración de parte al agente de tránsito que notifico la orden de comparendo ANDRES AMAYA PARDO con placa policial No. 188190.

2.- Declaración de parte del I.P. BRANDON DANIEL LOZANO con C.C. No. 1033759129, como primer respondiente.

En consecuencia, el despacho **ORDENA**:

PRIMERO: Por su conducencia, pertinencia y utilidad **DECRETAR** la declaración del agente de tránsito que NOTIFICÓ la orden de comparendo ANDRES AMAYA PARDO, portador de la placa policial No. 188190.

SEGUNDO: Por su conducencia, pertinencia y utilidad **DECRETAR e incorporar** como prueba Documental denominado **INFORME PERICIAL DE CLINICA FORENSE** emitido por el **INSTITUTO COLOMBIANO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES,** al cual le corresponde el número **UBUCP-DRB-57942-2018**, y el número de caso interno **UBUCP-DRB-58065-C-2018,** suscrito por la profesional universitaria forense **KATHERYNE ALZATE GONZALEZ** en donde se expone que una vez examinado el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR,** los resultados corresponden a embriaguez clínica aguda positiva **GRADO TRES**.

TERCERO: Por su conducencia, pertinencia y utilidad **DECRETAR e incorporar** como prueba documental, informe del primer respondiente BRANDON DANIEL LOZANO con C.C. No. 1033759129

CUARTO: Por su conducencia, pertinencia y utilidad **DECRETAR e incorporar** como prueba documental un CD con video del día de los hechos.

QUINTO: Por su conducencia, pertinencia y utilidad **DECRETAR** como prueba documental, Certificado de idoneidad del agente de tránsito que elaboró la orden de comparendo ANDRES AMAYA PARDO con placa policial No. 188190.

SEXTO: Por su conducencia, pertinencia y utilidad **DECRETAR e incorporar** como prueba Documental denominado **INFORME PERICIAL DE CLINICA FORENSE** emitido por el **INSTITUTO COLOMBIANO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES,** al cual le corresponde el número **UBUCP-DRB-57960-2018**, y el número de caso interno **UBUCP-DRB-58083-C-2018,** suscrito por la profesional universitaria forense **MONICA PATRICIA PACHECO SERPA** en donde se expone que una vez examinado el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR,** los resultados corresponden a embriaguez clínica aguda NEGATIVA.

SEPTIMO: Por su conducencia, pertinencia y utilidad **DECRETAR** la declaración **de** la profesional señora MONICA PATRICIA PACHECO SERPA medica forense para que declare y se ratifique del dictamen pericial de fecha 19 de diciembre de 2018 de la 5:35 A.M.

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO F

Notificar en Estrados lo aquí resuelto al impugnante indicándole que contra el mismo procede el recurso de REPOSICIÓN, el cual deberá ser interpuesto y sustentado en esta audiencia, como lo dispone el artículo 142 del C.N.T. quien manifiesta.

NO, INTERPONGO RECURSO DE REPOSICION.

En este estado de la diligencia, y a petición del impugnante como quedo mencionado al inicio de la misma, el despacho le **CORRE TRASLADO** de la prueba documental consistente en **INFORME PERICIAL DE CLINICA FORENSE** emitido por el **INSTITUTO COLOMBIANO DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES,** al cual le corresponde el número **UBUCP-DRB-57942-2018**, y el número de caso interno **UBUCP-DRB-58065-C-2018,** suscrito por la profesional universitaria forense **KATHERYNE ALZATE GONZALEZ** en donde se expone que una vez examinado el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR,** los resultados corresponden a embriaguez clínica aguda positiva **GRADO TRES**.

Quien manifiesta: Manifiesto que lo que se consigna en el informe de medicina legal que se me pone de presente no corresponde a la realidad, primero lo que aparece aquí como relato de los hechos no corresponde en absoluto a cualquier versión que yo hubiera podido haber brindado, segundo sobre el análisis, interpretación y conclusiones de decir que as mismas son diametralmente opuestas y por ello cuestionables respecto del dictamen pericial que luego de tres horas nuevamente me fue practicado en la misma entidad y que arrojó como resultado negativo para embriaguez, documento que aporte a este expediente, ello conduce a que los resultados allí consignados en el primer informe pericial resultan por tal razón sospechosos, carentes de objetividad, desconocen el protocolo para rendir dictamen pericial y aunado a ello hago a observación consistente en que quien realizo la prueba de alcoholemia con las deficiencias que ya he anotado en su momento fue un hombre de bata blanca como lo informe en la versión y ahora encuentro que está suscrito por una mujer de nombre **KATHERYNE ALZATE GONZALEZ,** que no intervino de forma personal en el procedimiento.

Por estas razones y por la que ya he anotado en esta audiencia y en la de versión presentaré dictamen de contradicción.

En este estado de la diligencia en aras de garantizar el debido proceso y con el fin continuar con la etapa procesal que corresponda, este despacho ordena SUSPENDER la presente diligencia para el 20 de febrero de 2019 a las 8:30 A.M

En virtud de lo expuesto, la Autoridad de Tránsito,

R E S U E L V E:

PRIMERO: **SUSPENDER** la presente diligencia para ser continuada el 20 de febrero de 2019 a las 08:30 A.M, con el fin de continuar con la etapa procesal que corresponda.

SEGUNDO: CITAR al señor **ANDRES AMAYA PARDO** con placa Policial No. 188190, quien deberá presentarse el 20 de febrero de 2019 a las 08:30 A.M.

TERCERO: CITAR por intermedio de la estación de Policía de TUNJUELITO al **PATRULLERO BRANDON DANIEL LOZANO, con C.c. No. 1033759129,** para que rinda declaración y absuelva interrogatorio, respecto de los hechos que dieron origen al comparendo de la referencia, quienes deberán presentarse el día 20 de febrero de 2019 a las 8:30 a.m.

CUARTO: OFICIAR a la Seccional de Tránsito y Transporte de la Policía Metropolitana de Bogotá para que allegue el **Certificado** de idoneidad del agente de tránsito que elaboró la orden de comparendo ANDRES AMAYA PARDO con placa policial No. 188190.

17

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO F

QUINTO: CITAR a la profesional señora MONICA PATRICIA PACHECO SERPA medica forense para que declare y se ratifique del dictamen pericial de fecha 19 de diciembre de 2018 de la 5:35 A.M., quien deberá presentarse el 20 de febrero de 2019 a las 10:00 A.M.

No siendo otro el motivo de la presente se suspende siendo las 11:00 A.M. y una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, de lo cual se surte notificación en ESTRADOS en virtud de lo preceptuado en los artículos 138 y 139 del C.N.T., a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUEBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
AUTORIDAD DE TRANSITO DE LA S.D.M

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
IMPUGNANTE
C.C. No. 80058159

JACQUELINE FORERO SILVA
ABOGADA DE LA S.D.M.

18

HISTORIA CLINICA GENERAL
DOCTORA FREZZIA DIAZ RODRIGUEZ
MEDICO GENERAL Y CIRUJANO UNIVERSIDAD METROPOLITANA
TRANSVERSAL 129 Nº 10 A- 05 BOGOTA
TEL 3153760605-5203816

Exp 3198
2/Abril/2019
8:30 am
doc C /RJ664

NOMBRE: MÓNICA PATRICIA PACHECO SERPA

FECHA: 19 DE FEBRERO 2019

CERTIFICO

QUE LA JOVEN EN MENCIÓN PRESENTA CUADRO DE:

SINDROME VERTIGINOSO SECUNDARIO A MIGRAÑA AGUDIZADA, ASOCIADA A FOTOFOBIA Y VOMITO

POR LO ANTERIOR SE INCAPACITA POR 3(TRES) DIAS A PARTIR DE LA FECHA.

Frezzia Díaz Rodríguez
Médico y Cirujano General
Universidad Metropolitana
RM 1268

FIRMA: _____ **RM:** 1268

NOMBRE DEL MEDICO FREZZIA DIAZ RODRIGUEZ

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

19

OFICIO 18385
SDM-SC-
(Al contestar favor citar esta referencia)

Bogotá D.C., 24 de enero de 2019.

Señores
INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
Calle 7A No. 12A-51
Ciudad.

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
GRUPO NACIONAL DE GESTIÓN DOCUMENTAL
BOGOTÁ
NOTIFICACIÓN:
FECHA: HORA:
RECIBIDO 01 FEB 2019

REFERENCIA: **Citación Funcionaria**
EXPEDIENTE: **3198**
COMPARENDO: **21431966**
INFRACCION: **F**

De acuerdo a lo ordenado en Audiencia de fecha 24 de enero de 2019, le solicito CON CARÁCTER URGENTE se sirva hacer comparecer a la **CALLE 13 # 37 - 35**, a la PROFESIONAL ESPECIALIZADA EN FORENSE MONICA PATRICIA PACHECO SERPA, para el día 20 de febrero de 2019 a las 10:00 A.M, con el fin de atender diligencia de carácter administativo dentro del proceso de la referencia..

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Transito
Secretaria Distrital de Movilidad

5: Abogada Jacqueline Forero Silva

Servicios Postales Nacionales S.A.
NIT 900.062917-9
DG 25 G 95 A 55
Línea Nal: 01 8000 111 210

EMITENTE
Señor Razón Social
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - Secretaria de movilidad - calle
Dirección calle 13 # 37-35
Ciudad BOGOTA D.C.
Departamento BOGOTA D.C.
Código Postal:111321000
Id:YG217019182CO

DESTINATARIO
Señor Razón Social
INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
Dirección CALLE 7 ANO 12 A - 51
Ciudad BOGOTA D.C.
Departamento BOGOTA D.C.
Código Postal:110321066
Línea Nal Pre-Admisión (1)211 68 68 (0)
Vencimiento: [illegible] Fecha aproximada [illegible]

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

01-02-19
20

OFICIO
SDM-SC- 18387
(Al contestar favor citar esta referencia)

Bogotá D.C, 24 DE ENERO DE 2019

Señores
TELEMATICA POLICIA NACIONAL SECCIONAL BOGOTA
TRANSITO Y TRANSPORTE
CARRERA 36 No. 11-62
Ciudad

REFERENCIA: SOLICITUD DE DOCUMENTO
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 21431966
INFRACCIÓN: F

De acuerdo a lo ordenado en la diligencia de Audiencia del día 24 de enero del 2019, el despacho solicita a la oficina de Telemática Policía Nacional Seccional de Bogotá, con el objeto de determinar la responsabilidad contravencional del **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**, identificado con cedula de ciudadanía No. 80058159, se alleguen para antes del día **20 de febrero de 2019 a las 8:30 A.M.**

- **Certificado** de idoneidad del agente de tránsito que elaboró la orden de comparendo ANDRES AMAYA PARDO con placa policial No. 188190.

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Transito
Secretaria Distrital de Movilidad

ó: Abogada *Jacqueline Forero Silva*

4-72 Motivos de Devolución
Desconocido
Rehusado
Cerrado
Fallecido
Fuerza Mayor
No Existe Número
No Reclamado
No Contactado
Apartado Clausurado
Dirección Errada
No Reside
Fecha 1: 01 02 19
Fecha 2:
Nombre del distribuidor:
Nombre del Destinatario:
C.C.
C.C.
Centro de Distribución:
Centro de Distribución:
Observaciones:
Observaciones:

Servicios Postales Nacionales S.A.
NIT 900.062917-9
DIR 25 G 95 A 55
Línea Nal 01 8000 111 210

EMITENTE
ore/ Razón Social
LDIA MAYOR DE BOGOTA - taria de movilidad - calle
ección:calle 13 # 37 35
d:BOGOTA D.C.
rtamento:BOGOTA D.C.
igo Postal:111611000
io:VG217019196CO

STINATARIO
ore/ Razón Social:
MATICA POLICIA NACIONAL
IONAL BOGOTA TRANSITO Y
cción:CARRERA 36 NO 11 - 62
d:BOGOTA D.C.
rtamento: BOGOTA D.C.
igo Postal:111611523
a Pre-Admisión:
/2019 08:06:06
Importante devuelva [illegible] de 2015/09
Fax Numero 1 envio [illegible] del 05/10/04

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

OFICIO
SDM-SC- 18387
(Al contestar favor citar esta referencia)

21

Bogotá D.C, 24 DE ENERO DE 2019

Señores
TELEMATICA POLICIA NACIONAL SECCIONAL BOGOTA
TRANSITO Y TRANSPORTE
CARRERA 36 No. 11-62
Ciudad

REFERENCIA: SOLICITUD DE DOCUMENTO
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 21431966
INFRACCIÓN: F

De acuerdo a lo ordenado en la diligencia de Audiencia del día 24 de enero del 2019, el despacho solicita a la oficina de Telemática Policía Nacional Seccional de Bogotá, con el objeto de determinar la responsabilidad contravencional del **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**, identificado con cedula de ciudadanía No. 80058159, se alleguen para antes del día **20 de febrero de 2019 a las 8:30 A.M.**

- **Certificado** de idoneidad del agente de tránsito que elaboró la orden de comparendo ANDRES AMAYA PARDO con placa policial No. 188190.

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Transito
Secretaria Distrital de Movilidad

Elaboró: Abogada *Jacqueline Forero Silva*

22

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

OFICIO
SDM-SC- 18387
(Al contestar favor citar esta referencia)

RECIBIDO
CORRESPONDENCIA
30 ENE 2019
SEDE CLL 13

Bogotá D.C, 24 DE ENERO DE 2019

Señores
TELEMATICA POLICIA NACIONAL SECCIONAL BOGOTA
TRANSITO Y TRANSPORTE
CARRERA 36 No. 11-62
Ciudad

REFERENCIA: SOLICITUD DE DOCUMENTO
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 21431966
INFRACCIÓN: F

De acuerdo a lo ordenado en la diligencia de Audiencia del día 24 de enero del 2019, el despacho solicita a la oficina de Telemática Policía Nacional Seccional de Bogotá, con el objeto de determinar la responsabilidad contravencional del **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**, identificado con cedula de ciudadanía No. 80058159, se alleguen para antes del día **20 de febrero de 2019 a las 8:30 A.M.**

- **Certificado** de idoneidad del agente de tránsito que elaboró la orden de comparendo ANDRES AMAYA PARDO con placa policial No. 188190.

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Transito
Secretaria Distrital de Movilidad

Elaboró: **Abogada *Jacqueline Forero Silva***

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

23

OFICIO
SDM-SC- 18386
(Al contestar favor citar esta referencia)

RECIBIDO
CORRESPONDENCIA
30 ENE 2019
SEDE CLL 13

Bogotá D.C, 24 de enero de 2019

SEÑOR:
COMANDANTE ESTACIÓN METROPOLITANA DE POLICÍA
ESTACIÓN TUNJUELITO

BOGOTÁ D.C.

REFERENCIA: CITACIÓN AGENTE DE POLICÍA
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 21431966
INFRACCIÓN: F

De acuerdo a lo ordenado en la Diligencia de audiencia del día 24 de enero de 2019, le solicito CON CARÁCTER URGENTE se sirva hacer comparecer al SUPERCADE DE MOVILIDAD que se encuentra ubicado en la CALLE 13 No. 37-35, al Agente de Policía **BRANDON DANIEL LOZANO con la C.C. No. 1033759129**, para el día **20 de febrero de 2019 a las 8:30 horas**, para que rindan testimonio sobre los hechos que dieron origen a la elaboración del formato de primer respondiente de fecha 18 de diciembre de 2018.

Lo anterior con el fin de adelantar diligencia de carácter administrativo dentro del proceso de la referencia.

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Tránsito
Secretaría Distrital de Movilidad

Elaboro JACQUELINE FORERO SILVA

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

24

OFICIO 18385
SDM-SC-
(Al contestar favor citar esta referencia)

RECIBIDO
CORRESPONDENCIA
30 ENE 2019
SEDE CLL 13

Bogotá D.C., 24 de enero de 2019.

Señores

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES

Calle 7A No. 12A-51

Ciudad.

REFERENCIA: **Citación Funcionaria**
EXPEDIENTE: **3198**
COMPARENDO: **21431966**
INFRACCION: **F**

De acuerdo a lo ordenado en Audiencia de fecha 24 de enero de 2019, le solicito CON CARÁCTER URGENTE se sirva hacer comparecer a la **CALLE 13 # 37 - 35**, a la PROFESIONAL ESPECIALIZADA EN FORENSE MONICA PATRICIA PACHECO SERPA, para el día 20 de febrero de 2019 a las 10:00 A.M, con el fin de atender diligencia de carácter administativo dentro del proceso de la referencia..

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Transito
Secretaria Distrital de Movilidad

Elaboró: Abogada Jacqueline Forero Silva

25

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

4/72 Motivos de Devolución: Desconocido, Rehusado, Cerrado, Fallecido, Fuerza Mayor, No Existe Número, No Reclamado, No Contactado, Apartado Clausurado, Dirección Errada, No Reside
Fecha 1: 01 02 19 Fecha 2:
Nombre del distribuidor: Hector Montenegro
CC C.C.1.030.633.791 CC
Centro de Distribución: Centro de Distribución:
El SR. Comandante no reside en la estación tunjuelito RADICAR EN LA CARACAS con Cll 6

OFICIO
SDM-SC-
(Al contestar favor citar es

Bogotá D.C, 24 de enero de 2019

SEÑOR:
COMANDANTE ESTACIÓN METROPOLITANA DE POLICÍA
ESTACIÓN TUNJUELITO
Transversal 83 # 48C -21 Sur
BOGOTÁ D.C.

REFERENCIA: CITACIÓN AGENTE DE POLICÍA
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 21431966
INFRACCIÓN: F

De acuerdo a lo ordenado en la Diligencia de audiencia del día 24 de enero de 2019, le solicito CON CARÁCTER URGENTE se sirva hacer comparecer al SUPERCADE DE MOVILIDAD que se encuentra ubicado en la CALLE 13 No. 37-35, al Agente de Policía **BRANDON DANIEL LOZANO con la C.C. No. 1033759129**, para el día **20 de febrero de 2019 a las 8:30 horas**, para que rindan testimonio sobre los hechos que dieron origen a la elaboración del formato de primer respondiente de fecha 18 de diciembre de 2018.

nterior con el fin de adelantar diligencia de carácter administrativo dentro del aso de la referencia.

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Tránsito
Secretaría Distrital de Movilidad

ACQUELINE FORERO SILVA

Servicios Postales Nacionales S.A.
4-72 CALLE 13 # 37-35
Línea Nal. 01 8000 111 210

REMITENTE
Razón Social
SECRETARIA DE MOVILIDAD - Sede de movilidad - calle
Dirección: CALLE 13 # 37-35
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal: 111611000
Id: YG217054804CO

DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social: COMANDANTE ESTACIÓN METROPOLITANA DE POLICIA
Dirección: TRANSVERSAL 33 NO 41 SUR
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal: 110611283
Fecha Pre-Admisión: 2019 12 20 07

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

26

OFICIO
SDM-SC- 18386
(Al contestar favor citar esta referencia)

Bogotá D.C, 24 de enero de 2019

SEÑOR:
COMANDANTE ESTACIÓN METROPOLITANA DE POLICÍA
ESTACIÓN TUNJUELITO
Transversal 33 # 48C-21 Sur.
BOGOTÁ D.C.

REFERENCIA: CITACIÓN AGENTE DE POLICÍA
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 21431966
INFRACCIÓN: F

De acuerdo a lo ordenado en la Diligencia de audiencia del día 24 de enero de 2019, le solicito CON CARÁCTER URGENTE se sirva hacer comparecer al SUPERCADE DE MOVILIDAD que se encuentra ubicado en la CALLE 13 No. 37-35, al Agente de Policía **BRANDON DANIEL LOZANO con la C.C. No. 1033759129**, para el día **20 de febrero de 2019 a las 8:30 horas**, para que rindan testimonio sobre los hechos que dieron origen a la elaboración del formato de primer respondiente de fecha 18 de diciembre de 2018.

Lo anterior con el fin de adelantar diligencia de carácter administrativo dentro del proceso de la referencia.

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Transito
Secretaría Distrital de Movilidad

Elaboró JACQUELINE FORERO SILVA



27

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO F

EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 11001000000021431966
INFRACCIÓN: F– GRADO 3. PRIMERA VEZ
IMPUGNANTE: LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CEDULA DE CIUDADANÍA No. 80058159
VEHÍCULO PLACAS: DBN871
CLASE DE VEHÍCULO: AUTOMOVIL
SERVCIO: PARTICULAR

En Bogotá D. C. a los 20 de febrero de 2019, siendo las 8:30 A.M, y estando dentro del término legal, la Autoridad de Tránsito avoca conocimiento de la solicitud incoada por el impugnante, señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, identificado con cédula de ciudadanía No.80058159 quien manifiesta ser el conductor del vehículo de la referencia; dando aplicación a los artículos 134, 135 modificado por el artículo 22 de la ley 1383 de 2010 y 136 de la Ley 769 del 2.002, modificado por el artículo 24 de la ley 1383 de 2010 y 205 del Decreto 019 de 2012 con excepción de los parágrafos 1 y 2, los cuales conservarán su vigencia, se constituye en audiencia pública en asocio de un Profesional de la Secretaria de Movilidad, declarándola legalmente abierta.

El despacho deja constancia de que no se hace presente el señor Impugnante **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, con C.C. No. 80058159.** y que no obra en el expediente solicitud de aplazamiento de la presente diligencia, ni constancia que justifique su inasistencia, pese a haber sido citado en diligencia inmediatamente anterior, para continuar con la investigación administrativa, decisión que fue notificada en estrados. Sin embargo, el Despacho concede un tiempo prudente y espera hasta las 08:45 AM, procediendo a dar aplicación al Principio de Autorresponsabilidad, en razón a que la impugnante le asistía el deber de hacerse presente a la diligencia programada o en su defecto la asistencia y representación de su apoderado, tal y como se enuncia en el párrafo que a continuación se transcribe:

"El Dr. Jairo Parra Quijano, en su libro manual de Derecho Probatorio, III Edición 1992, Ediciones Librería Profesional, pagina 5 PRINCIPIO DE AUTORRESPONSABILIDAD: "De conformidad con lo previsto en el art 177 de C. de P.C , a las partes les incumbe probar los supuestos de hecho de las normas jurídicas cuya aplicación están solicitando : de tal manera que ellas soportan las consecuencias de su inactividad, de su descuido, inclusive de su equivocada actividad como probadoras . El juez tiene, innegablemente, la calidad de protagonista de la actividad probatoria, pero muy pocas veces conoce la realidad como las partes; de tal manera que si estas no solicitan pruebas , no hacen lo posible para que se practiquen, solicitan algunas que resultan superfluas, no despliegan toda la actividad deseada en su diligenciamiento (por ejemplo , si no interroga al testigo sobre hechos que solo ellas saben y que les hubiera permitido sacar avante el proceso a su favor) , sufren las consecuencias". (...)

En este estado de la diligencia se deja constancia que no se hace presentes los agentes de tránsito ya que los oficios fueron rehusados, como se deja constancia en el presente proceso, tampoco se hace presente MONICA PATRICIA PACHECO SERPA quien fue citada en hora errónea a la iniciación de la presente audiencia.

Se deja constancia que siendo las 8:50 Am se hace presente el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, con C.C. No. 80058159** y dado que fue citada la señora MONICA PATRICIA PACHECO SERPA a las 10:00 Am del día de hoy se hará la respectiva espera.

Ahora bien, después de la espera siendo las 10:30 am, se deja constancia que no se hace presente la Doctora MONICA PATRICIA PACHECO SERPA.

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO F

En este estado de la diligencia en aras de garantizar el debido proceso y con el fin continuar con la etapa procesal que corresponda, este despacho ordena SUSPENDER la presente diligencia para el 06 de marzo de 2019 a las 11:30 A.M.

En virtud de lo expuesto, la Autoridad de Tránsito,

R E S U E L V E:

PRIMERO: **SUSPENDER** la presente diligencia para ser continuada el 06 de marzo de 2019 a las 11:30 A.M, con el fin de continuar con la etapa procesal que corresponda.

SEGUNDO: CITAR al señor **ANDRES AMAYA PARDO** con placa Policial No. 188190, quien deberá presentarse el 06 de marzo de 2019 a las 11:30 A.M.

TERCERO: CITAR por intermedio de la estación de Policía de TUNJUELITO al **PATRULLERO BRANDON DANIEL LOZANO, con C.c. No. 1033759129,** para que rinda declaración y absuelva interrogatorio, respecto de los hechos que dieron origen al comparendo de la referencia, quienes deberán presentarse el día 06 de marzo de 2019 a las 11:30 A.M.

CUARTO: OFICIAR a la Seccional de Tránsito y Transporte de la Policía Metropolitana de Bogotá para que allegue el **Certificado** de idoneidad del agente de tránsito que elaboró la orden de comparendo ANDRES AMAYA PARDO con placa policial No. 188190.

QUINTO: CITAR a la profesional señora MONICA PATRICIA PACHECO SERPA medica forense para que declare y se ratifique del dictamen pericial de fecha 19 de diciembre de 2018 de la 5:35 A.M., quien deberá presentarse el 06 de marzo de 2019 a las 11:30 A.M.

No siendo otro el motivo de la presente se suspende siendo las 10:38 A.M. y una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, de lo cual se surte notificación en ESTRADOS en virtud de lo preceptuado en los artículos 138 y 139 del C.N.T., a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
AUTORIDAD DE TRANSITO DE LA S.D.M

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
C.C. No. 80058159
IMPUGNANTE

JOSE CAMACHO VICTORIA
ABOGADA DE LA S.D.M.

28

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO F

EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 11001000000021431966
INFRACCIÓN: F– GRADO 3. PRIMERA VEZ
IMPUGNANTE: LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CEDULA DE CIUDADANÍA No. 80058159
VEHÍCULO PLACAS: DBN871
CLASE DE VEHÍCULO: AUTOMOVIL
SERVCIO: PARTICULAR

En Bogotá D. C. a los 06 de marzo de 2019, siendo las 8:30 A.M, y estando dentro del término legal, la Autoridad de Tránsito avoca conocimiento de la solicitud incoada por el impugnante, señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, identificado con cédula de ciudadania No.80058159 quien manifiesta ser el conductor del vehiculo de la referencia; dando aplicación a los artículos 134, 135 modificado por el artículo 22 de la ley 1383 de 2010 y 136 de la Ley 769 del 2.002, modificado por el artículo 24 de la ley 1383 de 2010 y 205 del Decreto 019 de 2012 con excepción de los parágrafos 1 y 2, los cuales conservarán su vigencia, se constituye en audiencia pública en asocio de un Profesional de la Secretaria de Movilidad, declarándola legalmente abierta.

En este estado de la diligencia se deja constancia que se hace presente el doctor HECTOR ROMAN MORALES BETANCOURT como representante del Ministerio Publico.

El despacho deja constancia de que se hace presente el señor Impugnante **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, con C.C. No. 80058159.**

PRACTICA DE LA PRUEBA TESTIMONIAL

Se deja constancia que se hace presente el agente de tránsito **HELBERTH ANDRES AMAYA PARDO** identificado con cedula de ciudadania No. **80.897.010**, el despacho procede a recepcionar su declaración:

DECLARACIÓN de la agente de tránsito **HELBERTH ANDRES AMAYA PARDO.**

En este estado de la diligencia el despacho procede a llamar a declaración juramentada del agente de tránsito **HELBERTH ANDRES AMAYA PARDO**, quien se hizo presente en la presente audiencia, se le hace saber que el testimonio que va a rendir lo hace bajo la gravedad de juramento, por lo cual se amonesta con los artículos 442 del Código Penal modificado por el artículo 8 de la Ley 890 de 2004 artículos 383 y 389 del Código Penal y artículo 33 de la constitución política que dice: "Nadie podrá ser obligado a declarar contra si mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil", se le pregunta los generales de ley, quien manifiesta ser mayor de edad, EDAD: 32 años, ESTADO CIVIL: unión libre DIRECCION DE NOTIFICACION EN CARRERA 36 No. 11 62 SECCIONAL DE TRANSITO EN BOGOTA EN BOGOTA TELÉFONO: 3133090214, GRADO DE ESCOLARIDAD: bachiller PROFESIÓN: POLICIA Una vez puesto en conocimiento lo anterior se le da uso de la palabra al agente de tránsito **HELBERTH ANDRES AMAYA PARDO** identificado con C.C. No. 80.897.010, quien jura decir la verdad y sólo la verdad. CONTESTO. Si lo Juro. PREGUNTADO: Manifieste al Despacho si usted conoce los motivos de su presencia en el presente proceso. CONTESTO: si señor. PREGUNTADO: sirvase hacer un relato de los hechos que le consten y que sean materia de investigación en el presente proceso. CONTESTO: en el año 2018 del día 19 del mes 12, en la calle 47 distrito sur con carrera 92 – 95 la central de radio nos impulsa un caso, donde al llegar a lugar de los hchos, en ese momento ya hay un policia de vigilancia como primer respondiente, el

señor patrullero Brandon Daniel Lozano Pinzón con cedula de ciudadanía 1033759129, que manifiesta que el señor conductor del vehículo Luis alejando Montero va en estado de embriaguez, quien nunca lo ha perdido de vista durante la persecución hasta el momento de llegar a lugar de los hechos, ahí posteriormente procedemos a hacer el procediendo de tránsito y e remitido a medicina legar para mirar que grado le sale, posterior al resultado procedo a hacer la orden de comparendo donde le sale grado 3 positivo, realizando a continuación la orden de comparendo. PREGUNTADO: sírvase manifestarle a este despacho, si existió alguna colisión en el lugar cuando usted llegó. CONTESTO: la del vehículo del conductor contra un poste de luz. PREGUNTADO: sírvase manifestarle a este despacho, si el señor Luis Montero acá presente, le manifestó algo cuando usted llegó el día de los hechos. CONTESTO: no señor. PREGUNTADO: sírvase manifestarle a este despacho como realizo el procedimiento y la inmovilización del vehículo y el traslado del señor hasta medicina Legal. CONTESTO: ya que hay un primer transparente, pues por parte de transito es llevarlo a medicina legal sin vulnerarle los derechos como ciudadano, ya ingresado a la Uri esperando el resultado de medicina legal, donde da grado 3 positivo, posterior comparendo e inmovilización del vehículo. PREGUNTADO: sírvase manifestarle a este despacho, que sucede con el vehículo mientras lleva al señor Luis Montero a medicina Legal. CONTESTO: ES CUSTODIADO PRO LA PATRULLA DE VIGILANCIA mientras hace presencia la grúa quien ella obtiene un video de cómo está así teniéndolo mientras sale el resultado de medicina legal.

En este estado de la diligencia se INCORPORA el testimonio del agente de tránsito **HELBERTH ANDRES AMAYA PARDO**.

En el acto seguido se le corre traslado al impugnante de testimonio rendido por el señor **HELBERTH ANDRES AMAYA PARDO**, quien manifiesta: PREGUNTADO: para formular las preguntas que tengo, le solicito al despacho que me permita nuevamente poner de presente al interrogado la orden de comparendo, por cuya impugnación. Preguntado: SE LE 'PREGUNTA al interrogado si reconoce integralmente la orden de comparendo que aparece suscrita por él especialmente en lo relativo a la fecha y hora de su elaboración y al contenido del texto que parece en la casilla No. 17 observaciones del agente de tránsito, y que nos diga si esa es su lega o alguien más lo diligencia. CONTESTO: es un comparendo realizado con mi puño y letra. PREGUNTADO: manifiéstele al despacho si para adoptar una medida de inmovilización de un vehículo, debe previamente existir una infracción al código nacional de tránsito, es decir, si debe verificarse la ocurrencia de la presunta infracción para luego tomar las medidas administrativas en este caso la inmovilización del vehículo para lo cual debe precederlo la orden de comparendo misma. CONTESTO: en primera instancia el vehículo es custodiado mientras sale el resultado de medicina legal para posterior mente hacer la inmovilización. PREGUNTADO: sabe usted o recuerda en este caso en particular por qué razón, aproximadamente una hora antes de la hora que aparece de elaboración del comparendo fue inmovilizado el vehículo y dispuesto su envió a los patios. CONTESTO: en primera instancia el vehículo no fue inmovilizado antes, se encuentra en custodia por parte de la vigilancia, mientras sale el resultado posterior se procede a la inmovilización del vehículo. RECUERDA USTED quien acompaño a medicina legal al presunto infractor para que allí se le practicara el examen médico legal correspondiente. CONTESTO. En ese momento utilizamos un vehículo panel de tránsito, pues en el vehículo estoy presente, tengo el procediendo por tal motivo estoy 'presente hasta el ingreso a medicina legal y hasta su dictamen de la misma o resultado, en todo momento estoy ahí. No más preguntas.

En este estado de la diligencia se deja constancia que no se hace presentes los policiales por que por parte del abogado sustanciador no se produjo los respectivos citatorios.

En este estado de la diligencia en aras de garantizar el debido proceso y con el fin continuar con la etapa procesal que corresponda, este despacho ordena SUSPENDER la presente diligencia para el 2 de abril de 2019 a las 8:30 am

29

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO F

En virtud de lo expuesto, la Autoridad de Tránsito,

R E S U E L V E:

PRIMERO: **SUSPENDER** la presente diligencia para ser continuada el 06 de marzo de 2019 a las 11:30 A.M, con el fin de continuar con la etapa procesal que corresponda.

SEGUNDO: CITAR por intermedio de la estación de Policía de TUNJUELITO al **PATRULLERO BRANDON DANIEL LOZANO, con C.c. No. 1033759129,** para que rinda declaración y absuelva interrogatorio, respecto de los hechos que dieron origen al comparendo de la referencia, quienes deberán presentarse el día 2 de abril de 2019 a las 8:30 am

CUARTO: OFICIAR a la Seccional de Tránsito y Transporte de la Policía Metropolitana de Bogotá para que allegue el **Certificado** de idoneidad del agente de tránsito que elaboró la orden de comparendo ANDRES AMAYA PARDO con placa policial No. 188190.

QUINTO: CITAR a la profesional señora MONICA PATRICIA PACHECO SERPA medica forense para que declare y se ratifique del dictamen pericial de fecha 19 de diciembre de 2018 de la 5:35 A.M., quien deberá presentarse el 2 de abril de 2019 a las 8:30 am

No siendo otro el motivo de la presente se suspende siendo las 12:15 P.M. y una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, de lo cual se surte notificación en ESTRADOS en virtud de lo preceptuado en los artículos 138 y 139 del C.N.T., a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
AUTORIDAD DE TRANSITO DE LA S.D.M

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
C.C. No. 80058159
IMPUGNANTE

HECTOR ROMAN MORALES BETANCOURT
C.C. No. 1049730
MINISTERIO PUBLICO

HELBERTH ANDRES AMAYA PARDO
C.C. No. 80897010
PLACA No.
Agente de transito

JOSE CAMACHO VICTORIA
ABOGADO DE LA S.D.M.

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

30

OFICIO SDM-SC- 54103
(Al contestar favor citar esta referencia)

Bogotá D.C., 12 de marzo de 2019

Señor
INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
Calle 72 No. 12 A - 51
Ciudad

REFERENCIA: Citación Funcionaria
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: **21431966**
INFRACCIÓN: F

De conformidad con lo dispuesto por Autoridad de Transito, de manera formal y expresa le solicito hacer comparecer a la Doctora MONICA PATRICIA PCHECO SERPA, **a la SEDE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA**, que se encuentra ubicada en la AC 13 No. 37 - 35 de Bogotá, lo anterior con el fin de atender diligencia de carácter administrativo consistente en la declaración de la funcionaria dentro del proceso de la referencia, programada para el próximo día: **02 de abril de 2019 a las 08:30 AM.**

Atentamente,

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Transito
Subdirección de Contravenciones
Secretaria Distrital de Movilidad

Elaboro: JOSE CAMACHO VICTORIA
Abogado S.D.M.

Verificar su vigencia en el Listado Maestro de Documentos

31

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD



OFICIO SDM-SC-
(Al contestar favor citar e

Bogotá D.C., 12 de marzo de 2019

Señor
INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
Calle 72 No. 12 A - 51
Ciudad

REFERENCIA: Citación Funcionaria
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: **21431966**
INFRACCIÓN: F

De conformidad con lo dispuesto por Autoridad de Transito, de manera formal y expresa le solicito hacer comparecer a la Doctora MONICA PATRICIA PCHECO SERPA, **a la SEDE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA**, que se encuentra ubicada en la AC 13 No. 37 - 35 de Bogotá, lo anterior con el fin de atender diligencia de carácter administrativo consistente en la declaración de la funcionaria dentro del proceso de la referencia, programada para el próximo día: **02 de abril de 2019 a las 08:30 AM.**

Atentamente,

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Transito
Subdirección de Contravenciones
Secretaria Distrital de Movilidad

Elaboró: JOSE CAMACHO VICTORIA
Revisado S.D.M.

Verificar su vigencia en el Listado Maestro de Documentos

4-72 Servicios Postales Nacionales S.A. NIT 900.062.917-9 DS 20 G 99 A 55 Línea Nac. 01 8000 111 210

REMITENTE
Nombre/ Razón Social:
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - Secretaria de movilidad - calle
Dirección: Calle 13 # 37-35
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal: 111011000
Envío: YG221647833CO

DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social:
INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
Dirección: CALLE 72 NO 12 A -51
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal:
Fecha Pre-Admisión:
14/03/2019 12:06:40
No. Transporte de la carga 88700 del 8/05/2018 No. EC Transportadora Carga 89061 del 05/01/2018

Adriana Medina
3046897948
1127667556 32

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

OFICIO SDM-SC- 54104
(Al contestar favor citar esta referencia)

Bogotá D.C., 12 de marzo de 2019

Señor
BRANDON DANIEL LOZANO
Calle 52 a No. 25 - 32
Ciudad

REFERENCIA: Citación Agente
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: **21431966**
INFRACCIÓN: F

De conformidad con lo dispuesto por Autoridad de Transito, de manera formal y expresa le solicito comparecer **a la SEDE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA**, que se encuentra ubicada en la AC 13 No. 37 - 35 de Bogotá, lo anterior con el fin de atender diligencia de carácter administrativo consistente en la declaración del uniformado dentro del proceso de la referencia, programada para el próximo día: **02 de abril de 2019 a las 08:30 AM.**

Atentamente,

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Transito
Subdirección de Contravenciones
Secretaria Distrital de Movilidad

Elaboro: JOSE CAMACHO VICTORIA
Abogado S.D.M.

Verificar su vigencia en el Listado Maestro de Documentos

4-72 Servicios Postales Nacionales S.A. NIT 900.062.917-9 DG 25 G 95 A 55 Línea Nal 018000 111 210

REMITENTE
Nombre/ Razón Social: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - Secretaria de movilidad - calle
Dirección: calle 13 # 37-35
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal: 111611000
Envío: YG221647847CO

DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social: BRANDON DANIEL LOZANO
Dirección: CALLE 52 A NO 25 - 32
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal: 111311247
Fecha Pre-Admisión: 14/03/2019 12:09:40

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

33

OFICIO SDM-SC- 54103
(Al contestar favor citar esta referencia)

RECIBIDO
CORRESPONDENCIA
14 MAR 2019
SEDE CLL 13

Bogotá D.C., 12 de marzo de 2019

Señor
INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
Calle 72 No. 12 A - 51
Ciudad

REFERENCIA: Citación Funcionaria
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: **21431966**
INFRACCIÓN: F

De conformidad con lo dispuesto por Autoridad de Transito, de manera formal y expresa le solicito hacer comparecer a la Doctora MONICA PATRICIA PCHECO SERPA, **a la SEDE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA**, que se encuentra ubicada en la AC 13 No. 37 - 35 de Bogotá, lo anterior con el fin de atender diligencia de carácter administrativo consistente en la declaración de la funcionaria dentro del proceso de la referencia, programada para el próximo día**: 02 de abril de 2019 a las 08:30 AM.**

Atentamente,

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Transito
Subdirección de Contravenciones
Secretaria Distrital de Movilidad

Elaboro: JOSE CAMACHO VICTORIA
Abogado S.D.M

Verificar su vigencia en el Listado Maestro de Documentos

34

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

OFICIO SDM-SC- 54104
(Al contestar favor citar esta referencia)

RECIBIDO
CORRESPONDENCIA
14 MAR 2019
SEDE CLL 13

Bogotá D.C., 12 de marzo de 2019

Señor
BRANDON DANIEL LOZANO
Calle 52 a No. 25 - 32
Ciudad

REFERENCIA: Citación Agente
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: **21431966**
INFRACCIÓN: F

De conformidad con lo dispuesto por Autoridad de Transito, de manera formal y expresa le solicito comparecer **a la SEDE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA**, que se encuentra ubicada en la AC 13 No. 37 - 35 de Bogotá, lo anterior con el fin de atender diligencia de carácter administrativo consistente en la declaración del uniformado dentro del proceso de la referencia, programada para el próximo día: **02 de abril de 2019 a las 08:30 AM.**

Atentamente,

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Transito
Subdirección de Contravenciones
Secretaria Distrital de Movilidad

Elaboro: JOSE CAMACHO VICTORIA
Abogado S.D.M.

Verificar su vigencia en el Listado Maestro de Documentos

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

35

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRÁNSITO
AUDIENCIA POR INFRACCION F

EXPEDIENTE: 3198 DEL 26 DE diciembre de 2018
COMPARENDO NO. 110010000000 21431966
FECHA COMPARENDO: 19 DE diciembre DE 2018
INFRACCIÓN: F. LEY 1696 DE 2013
GRADO DE EMBRIAGUEZ: TERCER GRADO - PRIMERA VEZ
NUMERO LICENCIA DE CONDUCCIÓN: 80058159
CONDUCTOR: LUIS ALEJANDRO MONTERO BATANCUR
CEDULA DE CIUDADANÍA NO. 80.058.159
PLACA: DBN871
TIPO DE VEHÍCULO: AUTOMOVIL
CLASE DE VEHÍCULO: PARTICULAR

En Bogotá D. C. a los **DOS (02) días del mes de ABRIL de 2019**, siendo las **08:30 horas**, estando dentro del término legal, la Autoridad de Tránsito en asocio de un Abogado de la Secretaria Distrital de Movilidad, procede a efectuar la continuación de audiencia dentro del expediente de la referencia, declarándola LEGALMENTE ABIERTA. Se deja constancia de la asistencia del impugnante señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BATANCUR**, identificado con la **C.C. No. 80.058.159**, quien fue debidamente notificado en estrados de la celebración de la presente Audiencia.

Se deja constancia de la inasistencia de la Profesional Especializado Forense **MONICA PATRICIA PACHECO SERPA**, quien fue citada mediante oficio No. 54103 del 12 de marzo de 2019; de igual forma se deja constancia de la inasistencia del agente primer respondiente **Patrullero BRANDON DANIEL LOZANO** identificado con cedula de ciudadanía No. 1033759129, citada mediante oficio No. 54104 del 12 de marzo de 2019, de lo cual no existe en el plenario constancia alguna de su inasistencia por parte de los declarantes.

El despacho procede a aclarar que en el resuelve de la audiencia de fecha 06 de marzo de 2019 quedo esta misma fecha como de continuación por error mecanográfico.

En vista de lo anterior y teniendo en cuenta que se encuentran pruebas por recaudar, la Autoridad de Tránsito, procederá suspender las presentes diligencias y como consecuencia de ello:

RESUELVE

PRIMERO: Suspender la presente diligencia para que tenga su continuación el día **30 DE ABRIL DE 2019 A LAS 08:30 A.M.**, de conformidad a la parte motiva.

SEGUNDO: CITAR POR CUARTA VEZ al Patrullero BRANDON DANIEL LOZANO identificado con cedula de ciudadanía No. 1033759129, para el día **30 DE ABRIL DE 2018 A LAS 08:30 A.M.**, a fin de que rinda declaración.

TERCERO: CITAR POR CUARTA VEZ a la Profesional Especializado Forense **MONICA PATRICIA PACHECO SERPA**, para el día **30 DE ABRIL DE 2019 A LAS 08:30 A.M.**, a fin de que rinda declaración.

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada siendo las **9:20 A.M.**, se firma una vez leída y aprobada por quienes en ella intervinieron. Se deja constancia que se surte así notificación en estrados a las partes. (Artículo 139 C.N.T.)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CC. No. 80058159 de Bogotá
IMPUGNANTE

NUMAEL OSWALDO FAGUA LOZANO
CONTRATISTA SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

36

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO

OFICIO
SDM-SC- 68874
(Al contestar favor citar esta referencia)

Bogotá D.C, 02 de abril de 2019

URGENTE

Señor Mayor General
HOOVER ALFREDO PENILLA ROMERO
Comandante Policía Metropolitana de Bogotá
Oficina de Talento Humano
Avenida Caracas No. 6 – 05 Bogotá D.C.
Mebog.ateci@policia.gov.co
Tel. 5521177
Ciudad.

RECIBIDO
CORRESPONDENCIA
02 ABR 2019

SEDE CLL 13

REFERENCIA: Citación **CUARTA VEZ**
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 21431966
INFRACCION: F

De acuerdo a lo ordenado en Audiencia de fecha 02 de ABRIL de 2019, le solicito **CON CARÁCTER URGENTE** se sirva hacer comparecer a la **CALLE 13 # 37 – 35,** al Agente de Policía **BRANDON DANIEL LOZANO** identificado con cedula de ciudadanía No. 1.033.759.129, para el día **30 DE ABRIL DE 2019 A LAS 08:30 A.M.**, con el fin de que aclare los hechos objeto de esta investigación.

Lo anterior con el fin de atender diligencia de carácter administrativo dentro del proceso de la referencia.

> ***LEY 1015 DE 2006**, por medio de la cual se expide el **Régimen Disciplinario para la Policía Nacional**. **Artículo 34.** Son faltas gravísimas las siguientes:*
>
> *28. Incumplir cualquier decisión judicial, fiscal, administrativa o disciplinaria en razón o con ocasión del cargo o función, u obstaculizar su ejecución.*
>
> ***Artículo 35.** Son faltas graves:*
>
> *6. Omitir la colaboración necesaria a los servidores del Estado, cuando se les deba asistencia o apoyo en el ejercicio de sus funciones, de acuerdo con las competencias legales atribuidas a la Policía Nacional.*
>
> ***LEY 1564 DE 2012**, Por medio de la cual se expide el **Código General del Proceso**.*
>
> ***Artículo 204 Inasistencia del citado a interrogatorio***
>
> *La inasistencia del citado a interrogatorio solo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumada de una justa causa que el juez podrá verificar por el medio más expedito, si lo considera necesario.*

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO

Si el citado se excusa con anterioridad a la audiencia, el juez resolverá mediante auto contra el cual no procede ningún recurso.

Las justificaciones que presente el citado con posterioridad a la fecha en que debía comparecer, solo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la audiencia. El juez solo admitirá aquellas que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito. Si acepta la excusa presentada por el citado, se fijará nueva fecha y hora para la audiencia, sin que sea admisible nueva excusa.

La decisión que acepte la excusa y fije nueva fecha se notificará por estado o en estrados, según el caso, y contra ella no procede ningún recurso.

***Artículo 218.** Efectos de la inasistencia del testigo.*

Si no pudiere convocarse al testigo para la misma audiencia, y se considere fundamental su declaración, el juez suspenderá la audiencia y ordenará su citación.

Al testigo que no comparezca a la audiencia y no presente causa justificativa de su inasistencia dentro de los tres (3) días siguientes, se le impondrá multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).

Es la **CUARTA** citación, la que efectúa este despacho administrativo, señalando que en la citación anterior el uniformada NO compareció por lo cual no se pudo proceder a recibir su testimonio y se ofició mediante oficio No. 54104 del 12 de marzo del año en curso, situación por lo que se reitera la misma y se advierte que de no comparecer en esta oportunidad se compulsaran copias a la Oficina de Asuntos Disciplinarios para lo de su competencia.

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Elaboró: Abogado **NUMAEL FAGUA**

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

37

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO

OFICIO
SDM-SC- 68876
(Al contestar favor citar esta referencia)

Bogotá D.C. 02 de abril de 2019

URGENTE

RECIBIDO
CORRESPONDENCIA
02 ABR 2019

SEDE CLL 13

Doctora
MONICA PATRICIA PACHECO SERPA
Profesional Especializado Forense
Carrera 40 No. 10 A 08 Bogotá D.C.
Teléfono: 4069977 Ext. 1905 - 1910
Ciudad.

REFERENCIA: Citación **CUARTA VEZ**
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 21431966
INFRACCION: F

De acuerdo a lo ordenado en Audiencia de fecha 02 de abril de 2019, le solicito **CON CARÁCTER URGENTE** se sirva comparecer a la **CALLE 13 # 37 – 35**, con el fin de que aclare los hechos objeto de esta investigación., para Audiencia a celebrarse el día 30 de abril de 2019 a las 08:30 horas.

***LEY 1564 DE 2012**, Por medio de la cual se expide el **Código General del Proceso**.*

Artículo 204 Inasistencia del citado a interrogatorio

La inasistencia del citado a interrogatorio solo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumaria de una justa causa que el juez podrá verificar por el medio más expedito, si lo considera necesario.

Si el citado se excusa con anterioridad a la audiencia, el juez resolverá mediante auto contra el cual no procede ningún recurso.

Las justificaciones que presente el citado con posterioridad a la fecha en que debía comparecer, solo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la audiencia. El juez solo admitirá aquellas que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito. Si acepta la excusa presentada por el citado, se fijará nueva fecha y hora para la audiencia, sin que sea admisible nueva excusa.

La decisión que acepte la excusa y fije nueva fecha se notificará por estado o en estrados, según el caso, y contra ella no procede ningún recurso.

***Artículo 218**. Efectos de la inasistencia del testigo.*

Si no pudiere convocarse al testigo para la misma audiencia, y se considere fundamental su declaración, el juez suspenderá la audiencia y ordenará su citación.

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO

Al testigo que no comparezca a la audiencia y no presente causa justificativa de su inasistencia dentro de los tres (3) días siguientes, se le impondrá multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).

Es la **CUARTA** citación, la que efectúa este despacho administrativo, señalando que en la citación anterior la testigo NO compareció por lo cual no se pudo proceder a recibir su testimonio y se ofició mediante oficio No. SDM-SC-54105 del 12 de marzo del año en curso, situación por lo que se reitera la misma y se advierte que de no comparecer en esta oportunidad se compulsaran copias a la Oficina de Asuntos Disciplinarios para lo de su competencia.

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
Autoridad de Transito
Secretaría Distrital de Movilidad

*Elaboró: Abogada **NUMAEL FAGUA***

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

38

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO

OFICIO
SDM-SC- 68877
(Al contestar favor citar esta referencia)

Bogotá D.C, 02 de abril de 2019

URGENTE

Señor Patrullero
BRANDON DANIEL LOZANO
CALLE 52 A No. 25 - 32
Ciudad.
Tel. 3133897407
Ciudad.

RECIBIDO
CORRESPONDENCIA
02 ABR 2019

SEDE CLL 13

REFERENCIA: Citación **CUARTA VEZ**
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 21431966
INFRACCION: F

De acuerdo a lo ordenado en Audiencia de fecha 02 de ABRIL de 2019, le solicito **CON CARÁCTER URGENTE** se sirva comparecer a la **CALLE 13 # 37 – 35,** para el día **30 DE ABRIL DE 2019 A LAS 08:30 A.M.**, con el fin de que aclare los hechos objeto de esta investigación.

Lo anterior con el fin de atender diligencia de carácter administrativo dentro del proceso de la referencia.

> ***LEY 1015 DE 2006**, por medio de la cual se expide el **Régimen Disciplinario para la Policía Nacional**. **Artículo 34.** Son faltas gravísimas las siguientes:*
>
> *28. Incumplir cualquier decisión judicial, fiscal, administrativa o disciplinaria en razón o con ocasión del cargo o función, u obstaculizar su ejecución.*
>
> ***Artículo 35.** Son faltas graves:*
>
> *6. Omitir la colaboración necesaria a los servidores del Estado, cuando se les deba asistencia o apoyo en el ejercicio de sus funciones, de acuerdo con las competencias legales atribuidas a la Policía Nacional.*
>
> ***LEY 1564 DE 2012**, Por medio de la cual se expide el **Código General del Proceso**.*
>
> ***Artículo 204 Inasistencia del citado a interrogatorio***
>
> *La inasistencia del citado a interrogatorio solo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumada de una justa causa que el juez podrá verificar por el medio más expedito, si lo considera necesario.*
>
> *Si el citado se excusa con anterioridad a la audiencia, el juez resolverá mediante auto contra el cual no procede ningún recurso.*

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO

Las justificaciones que presente el citado con posterioridad a la fecha en que debía comparecer, solo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la audiencia. El juez solo admitirá aquellas que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito. Si acepta la excusa presentada por el citado, se fijará nueva fecha y hora para la audiencia, sin que sea admisible nueva excusa.

La decisión que acepte la excusa y fije nueva fecha se notificará por estado o en estrados, según el caso, y contra ella no procede ningún recurso.

***Artículo 218.** Efectos de la inasistencia del testigo.*

Si no pudiere convocarse al testigo para la misma audiencia, y se considere fundamental su declaración, el juez suspenderá la audiencia y ordenará su citación.

Al testigo que no comparezca a la audiencia y no presente causa justificativa de su inasistencia dentro de los tres (3) días siguientes, se le impondrá multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).

Es la **CUARTA** citación, la que efectúa este despacho administrativo, señalando que en la citación anterior el uniformada NO compareció por lo cual no se pudo proceder a recibir su testimonio y se ofició mediante oficio No. 54104 del 12 de marzo del año en curso, situación por lo que se reitera la misma y se advierte que de no comparecer en esta oportunidad se compulsaran copias a la Oficina de Asuntos Disciplinarios para lo de su competencia.

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Elaboró: Abogado ***NUMAEL FAGUA***

39

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO

OFICIO
SDM-SC-68874
(Al contestar favor citar esta referencia)

Bogotá D.C, 02 de abril de 2019

URGENTE

Señor Mayor General
HOOVER ALFREDO PENILLA ROMERO
Comandante Policía Metropolitana de Bogotá
Oficina de Talento Humano
Avenida Caracas No. 6 – 05 Bogotá D.C.
Mebog.ateci@policia.gov.co
Tel. 5521177
Ciudad.

POLICIA METROPOLITANA DE BOGOTA
OFICINA DE RADICACIÓN
CORRESPONDENCIA
08 ABR 2019
No. Radicado:
Hora Radicado:
Radicado por:

REFERENCIA: Citación **CUARTA VEZ**
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 21431966
INFRACCION: F

De acuerdo a lo ordenado en Audiencia de fecha 02 de ABRIL de 2019, le solicito **CON CARÁCTER URGENTE** se sirva hacer comparecer a la **CALLE 13 # 37 – 35,** al Agente de Policía **BRANDON DANIEL LOZANO** identificado con cedula de ciudadanía No. 1.033.759.129, para el día **30 DE ABRIL DE 2019 A LAS 08:30 A.M.**, con el fin de que aclare los hechos objeto de esta investigación.

Lo anterior con el fin de atender diligencia de carácter administrativo dentro del proceso de la referencia.

***LEY 1015 DE 2006**, por medio de la cual se expide el **Régimen Disciplinario para la Policía Nacional. Artículo 34.** Son faltas gravísimas las siguientes:*

28. Incumplir cualquier decisión judicial, fiscal, administrativa o disciplinaria en razón o con ocasión del cargo o función, u obstaculizar su ejecución.

***Artículo 35.** Son faltas graves:*

6. Omitir la colaboración necesaria a los servidores del Estado, cuando se les deba asistencia o apoyo en el ejercicio de sus funciones, de acuerdo con las competencias legales atribuidas a la Policía Nacional.

***LEY 1564 DE 2012**, Por medio de la cual se expide el **Código General del Proceso**.*

Artículo 204 Inasistencia del citado a interrogatorio

La inasistencia del citado a interrogatorio solo podrá justificarse mediante prueba siquiera sumada de una justa causa que el juez podrá verificar por el medio más expedito, si lo considera necesario.

472 Servicios Postales Nacionales S.A. NIT 900.062.917-9 DG 25 G 95 A 55 piso 4to Tel: 01 8000 111 210

REMITENTE
Nombre/ Razón Social: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - Dirección: CRA 30 No 25 - 90 Piso 1
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal: 111611000
Envío: YG023620635CO

DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social: HOOVER ALFREDO PENILLA ROMERO
Dirección: AV CARACAS NO 6 - 05
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal: 111411377
Fecha Pre-Admisión: 04/2019 10:28:57

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO

Si el citado se excusa con anterioridad a la audiencia, el juez resolverá mediante auto contra el cual no procede ningún recurso.

Las justificaciones que presente el citado con posterioridad a la fecha en que debía comparecer, solo serán apreciadas si se aportan dentro de los tres (3) días siguientes a la audiencia. El juez solo admitirá aquellas que se fundamenten en fuerza mayor o caso fortuito. Si acepta la excusa presentada por el citado, se fijará nueva fecha y hora para la audiencia, sin que sea admisible nueva excusa.

La decisión que acepte la excusa y fije nueva fecha se notificará por estado o en estrados, según el caso, y contra ella no procede ningún recurso.

***Artículo 218.** Efectos de la inasistencia del testigo.*

Si no pudiere convocarse al testigo para la misma audiencia, y se considere fundamental su declaración, el juez suspenderá la audiencia y ordenará su citación.

Al testigo que no comparezca a la audiencia y no presente causa justificativa de su inasistencia dentro de los tres (3) días siguientes, se le impondrá multa de dos (2) a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes (smlmv).

Es la **CUARTA** citación, la que efectúa este despacho administrativo, señalando que en la citación anterior el uniformada NO compareció por lo cual no se pudo proceder a recibir su testimonio y se ofició mediante oficio No. 54104 del 12 de marzo del año en curso, situación por lo que se reitera la misma y se advierte que de no comparecer en esta oportunidad se compulsaran copias a la Oficina de Asuntos Disciplinarios para lo de su competencia.

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

*Elaboró: Abogado **NUMAEL FAGUA***

40

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO F

EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 11001000000021431966
INFRACCIÓN: F– GRADO 3. PRIMERA VEZ
IMPUGNANTE: LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CEDULA DE CIUDADANÍA No. 80058159
VEHÍCULO PLACAS: DBN871
CLASE DE VEHÍCULO: AUTOMOVIL
SERVCIO: PARTICULAR

En Bogotá D. C. a los 30 de Abril de 2019, siendo las 8:30 A.M, se deja constancia que se hace presente el impugnante, señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, identificado con cédula de ciudadanía No.80058159, se constituye en audiencia pública en asocio de un Profesional de la Secretaria de Movilidad, declarándola legalmente abierta.

En este estado de la diligencia se deja constancia que no se hace presentes el patrullero **BRANDON DANIEL LOZANO, con C.C. No. 1033759129,** se deja constancia que no se hace presente la Doctora MONICA PATRICIA PACHECO SERPA.

Ahora bien, se procede a darle el uso de la palabra al impugnante quien manifiesta: "desisto de la prueba testimonial de la Doctora MONICA PATRICIA PACHECO SERPA".

Acto seguido este despacho decretó como prueba el informe de primer respondiente fechado del 18-12-18 por considerarlo pertinente conducente y útil, por esto el despacho procederá a prescindir de la prueba testimonial del primer respondiente ya que se le ha citado en reiteradas ocasiones y ya existe un informe escrito sobre lo observado en día de los hechos materia de investigación en la presente diligencia.

DE LAS PRUEBAS SOLICITADAS.

Con el fin de determinar si los medios probatorios solicitados por el sujeto procesal cumplen con las categorías de conducencia, pertinencia y utilidad, es necesario evocar los conceptos que sobre este tema ha desarrollado la doctrina nacional, para así concluir la procedencia o improcedencia de su práctica, en armonía con el ordenamiento jurídico que los contempla y en relación con el objeto de la investigación Contravencional que se adelante.

En este estado de la diligencia, este despacho deja constancia que teniendo en cuenta que se tienen los elementos probatorios suficientes para decidir de fondo, y teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 10 del artículo 372 del Código General del Procesos "10. Decreto de pruebas. El juez decretará las pruebas solicitadas por las partes y las que considere necesarias para el esclarecimiento de los hechos, con sujeción estricta a las limitaciones previstas en el artículo 168. Así mismo, prescindirá de las pruebas relacionadas con los hechos que declaró probados..." decide prescindir de la prueba testimonial del señor **BRANDON DANIEL LOZANO** y desistir de la prueba testimonial solicitada de parte.

En consecuencia, el despacho **RESUELVE:**

PRIMERO: Este despacho PRESCINDE de la prueba testimonial del señor **BRANDON DANIEL LOZANO** identificado con Cedula de ciudadanía No. **1033759129.**

SEGUNDO: Dar por DESISTIDA la prueba testimonial de la Doctora MONICA PATRICIA PACHECO SERPA.

TERCERO: Notificar en Estrados lo aquí resuelto al Doctor CHRISTIAN ANDREI ALVAREZ RIVERA quien actúa en la presente diligencia como apoderado de la parte impugnante, indicándole que contra el mismo procede el recurso de REPOSICIÓN, el cual deberá ser interpuesto y sustentado en esta audiencia, como lo dispone el artículo 142 del C.N.T.

Una vez notificado en estrados el contenido del auto que antecede, el cual manifiesta: NO INTERPONGO RECURSO.

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO F

Si las cosas este despacho procede a correr traslado de las pruebas allegadas al expediente e INCORPORADOS los documentos. A lo que manifiesta el apoderado: *"en cuanto la practica de la spruebas decretadas en el expediente y la valoración que de ella considero debe realizar el despacho me pronunciaré en las alegaciones."*

Acto seguido nuevamente se le da el uso de la palabra al impugnante para que manifieste sus alegatos finales, a lo que manifiesta:

"lo primero que debo hacer es ubicar el asunto por el que puntualmente se produce la impugnación de la orden de comparendo No. 21431966 del 19 de diciembre de 2018 a la 1: 40 horas, se trata de probar ante la autoridad de transito que, contrario a lo que en el comprendo aparece como conducta contravencional, el suscrito no conducía para esa fecha en estado de embriaguez, siendo ella la razón por la que el comparendo mismo incorpora una serie de falsedades como a continuación se analizara en el análisis de cada una de las pruebas, como se indicó en el mencionado comparendo se dice que a las 1:40 del 19 de diciembre de 2018, el suscrito impugnante fue sorprendido conduciendo el vehículo de placas DNB871, en estado de embriaguez que conforme al dictamen médico legal practicado en esa misma fecha a la 1.22 horas arrojó como resultado embriaguez clínica aguda grado tres, sin embargo con posterioridad a esa hora, a las 5 35 de ese mismo día, es decir habiendo transcurrido cuatro horas y quince minutos aproximadamente el mismo instituto de medición legal en reconocimiento médico legal de embriaguez y de lesiones ordenado por la fiscalía general de la nación, dictaminó contrario al primero de los dictámenes que el impugnante o sea quien se dirige a la audiencia no presentaba embriaguez clínica aguda, es decir que se consigna en este último informe pericial que como lo he dicho, se practicó habiendo transcurrido solo cuatro horas y quince minutos aproximadamente, "los anteriores hallazgos son compatibles con embriaguez clínica aguda negativa, y por otra parte encontró que, ameritaba una incapacidad médico legal DEFINITIVA de veinte días, aclaro que esto ultimo no tiene en principio trascendencia en establecimiento de la situación o no de embriaguez pero tiene que ver con, el contexto en que se presentaron los hechos y la manipulación o trama que a golpes presentó la policía para justificar un procedimiento que se adelantaba contra una persona que además de no ir conduciendo ebrio fue hurtado en sus pertenencias y golpeado para disminuir su versión en el momento de los hechos, aclarado lo anterior, es necesario indicar que las ciencias forenses particularmente el área correspondiente a toxicología cuentan con abundante literatura de autoridad y científicamente comprobada y comprobable que indica en primer lugar que el grado 3 de alcoholemia es el mayor grado de intoxicación que por ingesta de alcohol etílico presenta una persona, en segundo lugar que los efectos del alcohol en sangre no desaparecen de forma mágica, ni existe formula alguna que acelere en el organismo el desvaneciendo o desaparecimiento de los efectos por intoxicación con alcohol diferente al transcurso del tiempo, tiempo que requiere el organismo vivo para metabolizar y eliminar el alcohol ingerido, en tercer lugar con forme lo que he dicho que solamente el transcurso de ese tiempo al que nos referimos hace posible que se metabolice y se elimine el alcohol ingerido sin que resulte posible para nadie manipular ese proceso para hacerlo en periodos cortos, entendido periodo corto como aquel que requiere menor tiempo del que requiere normalmente el cuerpo para metabolizar las enzimas alcohólicas, siendo este tiempo establecido por la medicina como uno no inferior entre 8 y 12 horas o hasta 24 dependiendo del grado de intoxicación que presente, 1, 2 o 3.
Lo anterior traído a nuestro caso resulta de suma importancia en la medida que como se observa de las prueba traídas al expediente existen dos dictámenes periciales que en sus resultado son diametralmente opuestos - oposición extrema- en un primer momento la prueba revela que supuestamente a la 1 y 22 horas del 19 de diciembre de 2018, el impugnante presentaba grado 3 de alcoholemia, máximo grado de intoxicación, y tan solo 4 horas después aproximadamente nuevamente el mismo instituto, por orden de autoridad judicial en este caso, ***determinó que no existía embriaguez alguna en ningún grado*** *como consta en el dictamen médico legal mencionado que obra como prueba en el expediente. Estas circunstancias devela primero la falta de rigor en la valoración hecha en un primer momento por medicina legal, segundo el prejuicio que conforme a la versión de los policías se generó en el medico examinador (que como se mencionó en el inicio de esta actuación no fue quién aparece firmando el dictamen médico legal cuestionado pues firma una mujer siendo que quien realizo la prueba fue un hombre y no en medicina legal de puente Aranda sino en medicina legal de Molinos y no realizo la prueba conforme a las directrices o parámetros que para tal efecto a establecido el instituto de medicina legal), de lo anterior se puede colegir que es materialmente imposible conforme a la ciencia médica que una persona pueda pasar de un estado de toxicidad por ingesta de alcohol en grado 3 a cero alcohol o negativo en tan solo 4 horas, de lo anterior resta simplemente del punto de vista jurídico establecer que en virtud de la última de las pruebas se*

encuentra acreditado que el impugnante no conducía como se dijo inicialmente en estado de ebriedad catalogado como grado 3, aclaro que ni en grado 3 ni en ningún otro grado, como lo confirma el dictamen pericial de la autoridad forense. Frente a la duda que pueda existir entre las versiones que aparecen consignados en cada uno de los informes de medicina forense resulta perfectamente lógico, correspondiente a la sana crítica y a las reglas de la experiencia que es evidentemente más fácil determinar que una persona está libre de intoxicación alguna por su actitud porte, memoria conservada, rubicundez ángulos de apoyo, nistagmus postural y otros factores que como lo menciona le dictamen con base en el cual impugno el comparendo lo detalla y los describe como normales que a diferencia en contraposición a este no se define ni se detalla. En conclusión no es posible considerar que una persona que esta en condiciones perfectas he ideales para conducir un vehículo haya estado cuatro horas antes en un grado tres de intoxicación por ingesta de alcohol pues como fue explicado por la ciencia médica las razones por la que ello no es posible que ocurra o que un evento así se presente, por lo anterior desde ya solicito que se deseche como probable la versión ofrecida inicialmente por medicina legal en relación con la existencia de un supuesto grado de embriaguez de alcoholemia para que además en virtud del principio indubio pro reo deberá preferirse la que en virtud de la duda que pueda existir favorezca a que potencialmente pueda ser sancionado.

Ahora bien continuando con el análisis probatorio debo decir lo siguiente, en relación con el documento que se titula formato de primer respondiente considero que esta prueba resulta ser impertinente inconducente y no aporta ninguna información relevante para lo que ocupa la atención de la autoridad de tránsito, pues allí en absoluto y no podría serlo además se dice ni se obtiene ninguna información que con mejor mérito deba ser valorada respecto de la prueba o dictamen pericial de embriaguez de la que ya se ha hablado.

En relación con el procedimiento efectuado por la policía nacional existen graves irregularidades que además confirman la irregularidad que en realidad rodean todo este asunto, lo primero que debo advertir es que en el expediente nunca fue allegado o aportado por la policía nacional a pesar de haber sido decretado como prueba el certificado de idoneidad del agente de tránsito que elaboró el comparendo que aquí se impugna lo que impide que yo pueda pronunciarme sobre tal condición respecto del agente de tránsito, es decir si tenía o no dentro de sus funciones la posibilidad e imponer ordenes de comparendo y ellos aún más notorio cuando habiendo comparecido con antelación a este proceso en virtud del testimonio decretado para escuchar la versión del mismo agente tampoco lo porta aun cuando se insistió en ello al finalizar la audiencia.

Lo segundo tiene que ver con el procedimiento de inmovilización del vehículo. Quedo probado con el video que aporté en el expediente y con el testimonio del agente de tránsito que el vehículo fue inmovilizado aun antes de que se comprobara la supuesta embriaguez por la que se dice de forma mentirosa fue inmovilizado el vehículo. En el video y en los videos de la concesión de grúas aparece claramente que sobre el vehículo se dio una orden de inmovilización ejecutada por la concesión horas antes de haber sido verificada la razón por la circunstancia se dijo se inmovilizaba el vehículo es decir, conforme al comparendo y la hora que allí a aparece el vehículo no pudo ser en ninguna circunstancia inmovilizado antes de la 1 y 40 del 19 de diciembre de 2018, que supuestamente a esa hora el vehículos e verificó la razón de la inmovilización como un episodio de embriaguez , sin embargo los videos mencionados revelan que el vehículo ya había sido inmovilizado por ese mismo policía des antes de las 12 y 30 horas cuando todavía no existía ninguna información de medicina legal que le permitiera al policía inmovilizar el vehículo pro embriaguez pues como se pude ver en el dictamen de medicina legal del se que se sirve el agente para aducir grado 3 como razón del comparendo y de la inmovilización es de la 1 y 22 horas, conclusión de ellos es que el señor agente d policía ordena la inmovilización de un vehículo argumentando la ocurrencia de una contravención de transito sobre la que no existía certeza para la hora en que fue inmovilizado el vehículo, cuando fue interrogado ante esta autoridad testimonio que solicito observar con minucia se le pregunto si era o no irregular inmovilizar un vehículo antes de que la razón pro al que se hace este probada a lo que contesto que eso no se pude hacer, con su testimonio de lo que debe ser, y la realidad que ocurrió en nuestro caso se evidencia primero que en el comparendo y en la orden de inmovilizar el vehículo existen diferencias en el tiempo que no pueden existir, lo correcto es primero el comparendo y la verificación de la conducta por al que se inmoviliza el vehículo y luego si , proceder con la inmovilización en este caso dando la orden a la concesión de grúas de enviarlo a los patios donde corresponda, lo incorrecto que fue lo que ocurrió aquí y que constituye además posiblemente delitos de abuso de función pública, falsedad de documentos entre otros, es que primero y de forma prejuiciosa ordenó enviar el vehículo a los patios, orden ejecutada pro al

AUDIENCIA PÚBLICA DE IMPUGNACIÓN POR INFRACCIÓN A LAS NORMAS DE TRÁNSITO F

concesión y luego si elaboro el comparendo y consigno allí cual era supuestamente la razón por la que lo inmovilizó impidiéndome en el mismo suceso de los hechos ejercer debidamente mi derecho de defensa que aunque primario podía en ese momento oponerme a la inmovilización misma. "

En este estado de la diligencia en aras de garantizar el debido proceso y con el fin continuar con la etapa procesal que corresponda, este despacho ordena SUSPENDER la presente diligencia para el 17 de mayo de 2019 a las 08:30 A.M.

En virtud de lo expuesto, la Autoridad de Tránsito,

R E S U E L V E:

PRIMERO: **SUSPENDER** la presente diligencia para ser continuada el 17 de mayo de 2019 a las 08:30 A.M, con el fin de continuar con la etapa procesal que corresponda.

SEGUNDO: OFICIAR a la Seccional de Tránsito y Transporte de la Policía Metropolitana de Bogotá para que allegue el **Certificado** de idoneidad del agente de tránsito que elaboró la orden de comparendo ANDRES AMAYA PARDO con placa policial No. 188190.

No siendo otro el motivo de la presente se suspende siendo las 11:00 A.M. y una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, de lo cual se surte notificación en ESTRADOS en virtud de lo preceptuado en los artículos 138 y 139 del C.N.T., a las partes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

RUBBY BERNARDITA PARRADO AGUDELO
AUTORIDAD DE TRANSITO DE LA S.D.M

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
C.C. No. 80058159
IMPUGNANTE

JOSE CAMACHO VICTORIA
ABOGADO DE LA S.D.M.

42

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

OFICIO
SDM-SC- 89489
(Al contestar favor citar esta referencia)

RECIBIDO
CORRESPONDENCIA
07 MAY 2019
SEDE CLL 13

Bogotá D.C., 06 de mayo de 2019.

Coronel
RODOLFO OSWALDO CARRERO VILLAMIL
Oficina de Telemática
Cra 36 # 11-62
Ciudad

REFERENCIA: Solicitud documentos Alcohosensor
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 21431966
INFRACCION: F

De acuerdo a lo ordenado en Audiencia de fecha 30 de abril de 2019, le solicito CON CARÁCTER **URGENTE** sírvase allegar a este despacho Certificado de seguridad vial de ANDRES AMAYA PARDO portadora de la placa No. 188190.

Lo anterior para el **PARA EL 17 DE MAYO DE 2019 A LAS 08:30 AM**, con el fin de que aclare los hechos objeto de esta investigación.

Lo anterior con el fin de atender diligencia de carácter administrativo dentro del proceso de la referencia.

JORGE ANDRES PUENTES MUÑOZ
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Elaboró: JOSE CAMACHO VICTORIA – Abogado S.D.M

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

43

OFICIO
SDM-SC- 89489
(Al contestar favor citar esta referencia)

Bogotá D.C., 06 de mayo de 2019.

Coronel
RODOLFO OSWALDO CARRERO VILLAMIL
Oficina de Telemática
Cra 36 # 11-62
Ciudad

REFERENCIA: Solicitud documentos Alcohosensor
EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO: 21431966
INFRACCION: F

De acuerdo a lo ordenado en Audiencia de fecha 30 de abril de 2019, le solicito CON CARÁCTER **URGENTE** sírvase allegar a este despacho Certificado de seguridad vial de ANDRES AMAYA PARDO portadora de la placa No. 188190.

Lo anterior para el **PARA EL 17 DE MAYO DE 2019 A LAS 08:30 AM**, con el fin de que aclare los hechos objeto de esta investigación.

Lo anterior con el fin de atender diligencia de carácter administrativo dentro del proceso de la referencia.

JORGE ANDRES PUENTES MUÑOZ
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

JOSE CAMACHO VICTORIA – Abogado S.D.M

REMITENTE
Nombre/ Razón Social:
ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA -
Dirección: Calle 13 N° 37 - 35
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal: 111611000
Envío: YC226808246CO

DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social:
CORONEL RODOLFO OSWALDO CARRERO
Dirección: CRA 36 11-62
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal: 111611523
Fecha Pre-Admisión: 06/05/2019 12:54:15

FECHA 06 MAYO 2019
HORA
N° RAD
RECIBE

Calle 13 No. 37 - 35
PBX: 3640400
www.movilidadbogota.gov.co
Info: Línea 195

BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS

99

MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL
POLICÍA NACIONAL
DIRECCION DE TRANSITO Y TRANSPORTES
SECCIONAL BOGOTA

Rad. SDM : 130417
Fecha 2019-05-14 08:00:20
Destino SUBDIRECCION DE CONTRAVENCIONES
Nro Folios 002 - TRASLADO POR COMPETENCIA
Asunto 1 Anexo: 1
Origen MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL

No. S-2019- / SETRA – SOAPO – 29

Bogotá D.C., 13 de mayo del 2019

17 Mayo 8:30

Doctor
JORGE ANDRES PÚENTES MUÑOZ
Autoridad de Transito
Calle 13 37-35
Bogotá D.C

Asunto: Respuesta SDM-SC-89489 de 06/05/2019 Expediente 3198

En atención a su solicitud de la referencia, recibida en esta Jefatura mediante radicado E-2019-052168-MEBOG, me permito enviar a ese Despacho de manera atenta copia de constancia de Técnico Profesional en Seguridad Vial del señor Patrullero HELBERTH ANDRES AMAYA PARDO, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 80897010.

Lo anterior para que obre como antecedente a su requerimiento.

Atentamente,

Intendente **JOHN JAIRO REYES FIESCO**
Responsable Oficina Talento Humano SETRA-MEBOG

Anexo: Copia técnico seguridad vial en 1 folio)

Elaborado por: PT. Erika Paola Rivera
Revisó IT. John Jairo Reyes Fiesco
Fecha de elaboración: 13/05/2019
U:\mesa\tercs documentos\informes2019

Carrera 36 No 11-61
PBX: 3648130 Ext: 5606-5207
Mebog.e30@policia.gov.co
www.policia.gov.co

ESCUELA DE SEGURIDAD VIAL

15

...TO JEFE DE REGISTRO Y CONTROL ACADÉMICO DE LA ESCUELA DE SEGURIDAD VIAL

H A C E C O N S T A R

...sado la base de datos y soportes en la oficina de ...rol, el señor **HELBERTH ANDRES AMAYA PARDO**, ... cédula de ciudadanía No **80897010**, adelantó el ...émico TÉCNICO PROFESIONAL EN SEGURIDAD ...2, metodología presencial desde el 24-04-2017 hasta el ...se graduado mediante acta No 55 de fecha 03 marzo ...ado en el libro 01, folio 171, registro No 71 con una ...ena de 2880 horas académicas

...Bogotá D.C., a los tres (03) días del mes de diciembre del año ...ocho (2018)

...rmado

Intendente **YIMER FERNANDO DONCEL CALDERON**
Jefe Grupo de Registro y Control Académico

46

AUDIENCIA PUBLICA DE IMPUGNACION DE COMPARENDO

EXPEDIENTE: 3198
COMPARENDO No. 11001000000 21431966
INFRACCIÓN: F – GRADO 3 PRIMERA VEZ
PETICIONARIO: LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CEDULA DE CIUDADANÍA No. 80058159
PLACA: DBN871
CLASE DE VEHICULO: AUTOMOVIL
TIPO DE SERVICIO: PARTICULAR

En Bogotá D.C., a los diecisiete (17) días del mes de mayo de 2019, siendo las **08:30 AM,** en la hora y fecha señaladas en audiencia anterior, la Autoridad de Tránsito procede a llevar a cabo la diligencia de Audiencia Pública de Continuación en el expediente de la referencia, se constituye en audiencia pública en asocio de un Abogado de la Secretaria Distrital de Movilidad declarándola legalmente abierta.

El despacho deja constancia que se hizo presente el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cedula de ciudadanía **No. 80058159,** en calidad de impugnante.

Acto seguido como se evidencia en el plenario fue allegado el certificado de idoneidad del agente de tránsito HELBERTH ANDRES AMAYA PARDO, mediante oficio SDM 130417 fechado del 2019-05-14, por lo cual se incorpora y se le da traslado del mencionado, a lo cual el apoderado manifiesta: *"revisado el documento no tengo nada que advertir respecto de esa prueba"*

Se deja constancia que, por necesidad del servicio, y debido a que la autoridad que conoció del caso ha sido trasladada a otra sede de la entidad, este despacho procede a suspender la diligencia la cual conocerá del presente proceso la Autoridad de Transito el Doctor **JORGE ANDRES PUENTES MUÑOZ.**

En este estado de la diligencia, con el fin de garantizarle el debido proceso y derecho de defensa que le asiste al impugnante, se procede a suspender la diligencia, motivo por el cual, la misma será continuada el trece (13) DE JUNIO DE 2019 A LAS 02:00 PM.

Por lo anterior esta autoridad en uso de sus facultades;

R E S U E L V E:

PRIMERO: Suspender la presente diligencia para ser continuada el trece (13) DE JUNIO DE 2019 A LAS 02:00 PM. de acuerdo a lo expuesto en la parte motiva.

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada siendo las **09:40 PM,** y una vez leida y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, de lo cual se surte notificación en ESTRADOS, en virtud de lo preceptuado en el 139 del C.N.T.T.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

PAULA CATALINA CRUZ TRIANA
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
C.C. No. 80058159 Bta
IMPUGNANTE

JOSE CAMACHO VICTORIA
ABOGADO SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

47

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

EXPEDIENTE	**No.** 3198
COMPARENDO	**No. 11001000000021431966**
INFRACCIÓN:	**F. Ley 1696 de 2.013**
GRADO DE EMBRIAGUEZ:	**GRADO TRES DE EMBRIAGUEZ** (PRIMERA VEZ)
CONDUCTOR:	**LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**
CEDULA DE CIUDADANÍA	**No. 80.058.159**
PLACA:	**DBN871**
TIPO DE VEHÍCULO:	**AUTOMOVIL**
CLASE DE VEHÍCULO:	**PARTICULAR**

En Bogotá D. C. **13 DE JUNIO DE 2019**, **siendo las 14:00 horas del día**, hora y fecha señaladas en audiencia anterior, la Autoridad de Transito procede a llevar a cabo la diligencia de Audiencia Pública de Continuación en el expediente de la referencia de conformidad con el auto anterior, en aplicación a los Artículos 3º y 134, 135 y 136 de la Ley 769 del 2.002 (Reformado por la Ley 1383/2010 Artículos 22 y 24 y el Artículo 205 del Decreto 0019 de 2012 a excepción del parágrafo 1 y 2), se constituye en audiencia pública en asocio de un Abogado de la Secretaría Distrital de Movilidad declarándola legalmente abierta.

Se deja constancia que a la presente audiencia NO comparece el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR ,** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.058.159, en su condición de **IMPUGNANTE** de la orden de comparendo No. **11001000000 21431966,** resaltando que como soporte de esta inasistencia fue allegado el oficio con radicado SDM:162168, mediante el cual, se solicita la reprogramación de la presente audiencia pública, en razón a que para la misma fecha y a la hora 1:30 pm, tenía programada una audiencia de conciliación en la fiscalia, como sustento de lo anterior, adjunta copia simple del formato de citación a conciliación.

En atención a lo anterior, el despacho en aras de ser garantista con el debido proceso y derecho de defensa de que goza el impugnante, procede acceder a dicha solicitud de reprogramación, para lo cual, procederá a SUSPENDER la presente audiencia pública para que tenga continuación el día 16 DE JULIO DE 2019 A LAS 10:00 Horas, con la finalidad de continuar con el trámite procesal que a derecho corresponda. Por tanto, en virtud de lo establecido en los Artículos 134, 135 y 136 de la Ley 769 de 2002, modificados por la Ley 1383 de 2010, esta Autoridad de Tránsito en uso de sus atribuciones Legales;

R E S U E L V E

PRIMERO: Suspender la presente diligencia para ser continuada el dia **16 DE JULIO DE 2019 A LAS 10:00 Horas.**

SEGUNDO: CITAR a la parte impugnante señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR , identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.058.159, para que comparezca a la audiencia pública de continuación que se llevará a cabo el día 16 de julio de 2019, a las 10:00 horas.

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada y una vez leida y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, siendo las 14:30 Horas, de lo cual se surte notificación en ESTRADOS en virtud de lo preceptuado en el artículo 139 del C.N.T.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE,

YENNY SANTAMARIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

EDGAR DAVID HURTADO GOMEZ
ABOGADO SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

audiencia Hoy 48

Bogotá D.C. junio 12 de 2019.

Rad. SDM : 162168
Fecha : 2019-06-13 11:04:07
Asunto : SUBDIRECCION DE CONTRAVENCIONES
Destino : 312 - AUDIENCIAS
Nro Folios : 2 Anexos 0
Origen : LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR

Señores:

Secretaría Distrital de Movilidad

E. S. D.

Expediente: 3198
Comparendo: 11001000000021431966
Infracción: F- GRADO 3 PRIMERA VEZ
Impugnante: LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
Cédula de Ciudadanía: 80.058.159

Por medio del presente escrito, con todo comedimiento, solicito a la Autoridad de Tránsito se sirva fijar nuevamente fecha y hora para continuar con la diligencia que para el día 13 de junio de 2019 está programada dentro del expediente de la referencia.

Lo anterior en atención a que, para la misma fecha 13 de junio de 2019, a la 1:30 p.m. tengo una citación de la Fiscalía General de la Nación dentro de una audiencia de conciliación. Adjunto copia simple de la citación mencionada.

Atentamente,

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
C.C. 80.058.159 de Bogotá.
email: alejohunter@hotmail.com.
cel: 3165890571

99

Unidad	DE FISCALES DE CONCILIACION PREPROCESAL	Código Fiscal	282
Dirección:	CARRERA 59 No. 131 A -15 Barrio Ciudad Jardín Norte	Teléfono	N/A
Departamento:		Municipio:	BOGOTA D.C

Código único de la investigación:

11	001	60000	15	2018	10351
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

CITACIÓN Nº _____

Ciudad y Fecha: BOGOTÁ D.C., 4 DE JUNIO DE 2019

Señor (a): LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR

Dirección: CALLE 2 B BIS NO. 52B 89 URBANIZACIÓN EL SOL
Teléfono:

Ciudad: BOGOTA.

En calidad de: CITANTE ( ) CITADO (X)

La Fiscalía General de la Nación consecuente con el propósito de buscar una solución pacífica a los conflictos y de manera muy especial a aquellas conductas que siendo penales, como en el presente caso, pueden ser conciliadas, le requiere para que comparezca con el fin de llevar a cabo audiencia de conciliación:

Lugar: Carrera 59 No. 131 A- 15 piso 4 Barrio Ciudad Jardín Norte Bogotá

Fecha: 13 DE JUNIO DE 2019

Hora: 1:30 P.M.

La citación a esta Audiencia es obligatoria, pero llegar a un acuerdo sólo depende de la voluntad de las partes (Citante y Citado). La Inasistencia injustificada del querellante (denunciante) dará lugar al archivo de las diligencias (Si la víctima es un menor de edad las diligencias continuarán). La inasistencia injustificada del querellado (denunciado) dará lugar al inicio de la investigación penal. No se requiere asistencia de abogado para ninguna de las partes.

Este documento es copia del original que reposa en la Intranet. Su impresión o descarga se considera una Copia No Controlada

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

50

OFICIO

SDM-SC- 123017

(Al contestar favor citar esta referencia)

URGENTE

Bogotá D. C. 13 de JUNIO de 2019

RECIBIDO
CORRESPONDENCIA
14 JUN 2019
SEDE CLL 13

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CALLE 2 B BIS # 52 B - 89
Teléfono. 3503418836
Ciudad

REFERENCIA: **Citación parte Impugnante**

EXPEDIENTE: **3198**

COMPARENDO: **21431966**

INFRACCIÓN: **F – LEY 1696 DE 2013.**

De conformidad con el asunto de la referencia, este despacho procede a informar que conforme lo ordenado en audiencia pública del día 13 de junio de 2019, se suspendió la diligencia a fin de ser continuada el día **16 DE JULIO 2019, a las 10:00 Horas**, por lo que **CON CARÁCTER URGENTE** deberá comparecer **a la SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA**, supercade subdirección de contravenciones MODULO 32, que se encuentra ubicada en la **CALLE 13 # 37 - 35, en Bogotá D.C**, en la fecha y hora atrás indicada, en la cual se celebrará audiencia pública de continuación.

Lo anterior con el fin de atender diligencia de índole administrativo dentro del proceso de la referencia.

"por una Bogotá mejor para todos"

Cordialmente,

YENNY SANTAMARTIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Elaboro: Dr. EDGAR DAVID HURTADO G.

16 de julio 10:00 am SI

Bogotá D.C. junio 12 de 2019.

Rad. SDM : 162168
Fecha : 20190612 11:04:07
Destino : SUBDIRECCION DE CONTRAVENCIONES
No Folios : 212 - AUDIENCIAS
Anexo : 2 Anexo 0
Origen : LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR

Señores:

Secretaría Distrital de Movilidad

E. S. D.

Expediente: 3198
Comparendo: 11001000000021431966
Infracción: F- GRADO 3 PRIMERA VEZ
Impugnante: LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
Cédula de Ciudadanía: 80.058.159

Por medio del presente escrito, con todo comedimiento, solicito a la Autoridad de Tránsito se sirva fijar nuevamente fecha y hora para continuar con la diligencia que para el día 13 de junio de 2019 está programada dentro del expediente de la referencia.

Lo anterior en atención a que, para la misma fecha 13 de junio de 2019, a la 1:30 p.m. tengo una citación de la Fiscalía General de la Nación dentro de una audiencia de conciliación. Adjunto copia simple de la citación mencionada.

Atentamente,

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
C.C. 80.058.159 de Bogotá.

14 JUN 2019

Unidad	DE FISCALES DE CONCILIACION PREPROCESAL	Código Fiscal	282
Dirección:	CARRERA 59 No. 131 A -15 Barrio Ciudad Jardín Norte	Teléfono	N/A
Departamento:		Municipio:	BOGOTA D.C

Código único de la investigación:

11	001	60000	15	2018	10351
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

CITACIÓN Nº _____

Ciudad y Fecha: BOGOTÁ D.C., 4 DE JUNIO DE 2019

Señor (a): LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR

Dirección: CALLE 2 B BIS NO. 52B 89 URBANIZACIÓN EL SOL
Teléfono:

Ciudad: BOGOTA.

En calidad de: CITANTE ( ) CITADO (X)

La Fiscalía General de la Nación consecuente con el propósito de buscar una solución pacífica a los conflictos y de manera muy especial a aquellas conductas que siendo penales, como en el presente caso, pueden ser conciliadas, le requiere para que comparezca con el fin de llevar a cabo audiencia de conciliación:

Lugar: Carrera 59 No. 131 A- 15 piso 4 Barrio Ciudad Jardín Norte Bogotá

Fecha: 13 DE JUNIO DE 2019

Hora: 1:30 P.M.

La citación a esta Audiencia es obligatoria, pero llegar a un acuerdo sólo depende de la voluntad de las partes (Citante y Citado). La inasistencia injustificada del querellante (denunciante) dará lugar al archivo de las diligencias (Si la víctima es un menor de edad las diligencias continuarán). La inasistencia injustificada del querellado (denunciado) dará lugar al inicio de la investigación penal. No se requiere asistencia de abogado para ninguna de las partes.

Este documento es copia del original que reposa en la Intranet. Su impresión o descarga se considera una Copia No Controlada

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

Audiencias

52

OFICIO

SDM-SC- 123017

(Al contestar favor citar esta referencia)

URGENTE

Bogotá D. C. 13 de JUNIO de 2019



Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CALLE 2 B BIS # 52 B - 89
Teléfono. 3503418836
Ciudad

REFERENCIA: **Citación parte Impugnante**

EXPEDIENTE: **3198**

COMPARENDO: **21431966**

INFRACCIÓN: **F – LEY 1696 DE 2013.**

De conformidad con el asunto de la referencia, esta despacho procede a informar que conforme lo ordenado en audiencia pública del día 13 de junio de 2019, se suspendió la diligencia a fin de ser continuada el día **16 DE JULIO 2019, a las 10:00 Horas**, por lo que **CON CARÁCTER URGENTE** deberá comparecer **a la SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA**, supercade subdirección de contravenciones MODULO 32, que cuentra ubicada en la **CALLE 13 # 37 - 35, en Bogotá D.C,** en la fecha y hora ndicada, en la cual se celebrará audiencia pública de continuación.

erior con el fin de atender diligencia de indole administrativo dentro del proceso de la ncia.

a Bogotá mejor para todos'

mente,

YENNY SANTAMARTIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Dr. EDGAR DAVID HURTADO G.

4-72 Servicios Postales Nacionales S.A. NIT 900.062.917-9 DG 25 G 95 A 55 Línea Nal: 01 8000 111 210

REMITENTE
Nombre/ Razón Social: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - Secretaria Distital Movilidad (
Dirección: Calle 13 Nº 37 - 35
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Codigo Postal: 111611000
Envio: YG230973196CO

DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social: LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
Dirección: CALLE 2 B BIS # 52 B-
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código Postal: 111621000
Fecha Pre-Admisión: 14/06/2019 10:58:35

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

OFICIO

SDM-SC- 123017

(Al contestar favor citar esta referencia)

URGENTE

Bogotá D. C. 13 de JUNIO de 2019

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CALLE 2 B BIS # 52 B - 89
Teléfono. 3503418836
Ciudad

REFERENCIA: **Citación parte Impugnante**

EXPEDIENTE: **3198**

COMPARENDO: **21431966**

INFRACCIÓN: **F – LEY 1696 DE 2013.**

De conformidad con el asunto de la referencia, este despacho procede a informar que conforme lo ordenado en audiencia pública del dia 13 de junio de 2019, se suspendió la diligencia a fin de ser continuada el dia **16 DE JULIO 2019, a las 10:00 Horas**, por lo que **CON CARÁCTER URGENTE** deberá comparecer **a la SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA**, supercade subdirección de contravenciones MODULO 32, que se encuentra ubicada en la **CALLE 13 # 37 - 35, en Bogotá D.C**, en la fecha y hora atrás indicada, en la cual se celebrará audiencia pública de continuación.

Lo anterior con el fin de atender diligencia de indole administrativo dentro del proceso de la referencia.

"por una Bogotá mejor para todos"

Cordialmente,

YENNY SANTAMARTIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Elaboro: Dr. EDGAR DAVID HURTADO C.

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRÁNSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

SA

EXPEDIENTE:	**3198**
COMPARENDO NO.	**110010000000 21431966**
INFRACCIÓN:	**F. LEY 1696 DE 2013**
GRADO DE EMBRIAGUEZ:	**GRADO TRES DE EMBRIAGUEZ - PRIMERA VEZ**
CONDUCTOR:	**LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**
LICENCIA DE CONDUCCIÓN:	**80058159**
CEDULA DE CIUDADANÍA NO.	**80058159**
PLACA:	**DBN871**
TIPO DE VEHÍCULO:	**AUTOMOVIL**
CLASE DE VEHÍCULO:	**PARTICULAR**

En Bogotá D. C., siendo, **16 de JULIO de 2019,** a las 10:30 AM, se da inicio a la diligencia de audiencia pública de Embriaguez codificada en **la Ley 1696 de 2.013 como infracción literal F**, notificada mediante el Comparendo No. **110010000000 21431966, LA AUTORIDAD DE TRANSITO,** presente en asocio de un Profesional del Derecho de la Secretaría Distrital de Movilidad proceden a llevar a cabo la presente audiencia declarándola legalmente abierta, en aplicación de los artículos 134, 135 y 136 de la Ley 769 del 2.002, modificado por la Ley 1353 del 16 de Marzo de 2010 y por el Decreto No. 019 de enero 10 de 2012, declarándola legalmente abierta. Se deja constancia de la asistencia del señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**

Así mismo, se deja constancia de la asistencia del doctor HECTOR ROMAN MORALES BETANCOURT por parte del ministerio público de la Personería.

Se deja constancia que se hace presente el patrullero **BRANDON DANIEL LOZANO PINZON** quien fungió como primer respondiente, quien se había decretado como prueba de parte, prueba que se había prescindido, porque no había comparecido, mediante oficio N. Rad SDM: 178298 allegado informa nunca haber sido notificado de dichas diligencias, por lo anterior, y como quiera que se puede decretar pruebas hasta antes de emitir el Fallo basados en el artículo 40 del CPACA:

"Durante la actuación administrativa y hasta antes de que se profiera la decisión de fondo se podrán aportar, pedir y practicar pruebas de oficio o a petición del interesado sin requisitos especiales. Contra el acto que decida la solicitud de pruebas no proceden recursos. El interesado contará con la oportunidad de controvertir las pruebas aportadas o practicadas dentro de la actuación, antes de que se dicte una decisión de fondo". Por lo anterior esta Autoridad procede a emitir el siguiente auto:

DE LAS PRUEBAS SOLICITADAS

El artículo 162 del Código Nacional de Tránsito permite que, por compatibilidad y analogía normativa, para aquellas situaciones no reguladas en dicho código pueda hacerse uso de aplicación de aquellos ordenamientos jurídicos que así lo establezcan. Por consiguiente, se tendrán en cuenta los medios de prueba de que trata el Código General del Proceso, (Artículos 164 y s.s.)

En materia probatoria es preciso tener en cuenta que las pruebas deben ser producidas con el objeto de que cumplan con la función de llevar al fallador de conocimiento, la convicción suficiente para que pueda decidir sobre el asunto materia de controversia, además del estudio de la conducencia, pertinencia y utilidad de las mismas. En este orden de ideas y a sabiendas que la finalidad de las reglas procesales, no es otra que el otorgar garantías de certeza a la demostración de los hechos, el despacho efectuará el estudio puntual de las pruebas necesarias para adoptar una decisión y se pronuncia en los siguientes términos:

A SOLICITUD DE PARTE

TESTIMONIALES:

1.1 Al agente de tránsito **BRANDON DANI8EL LOZANO PINZON** con cedula **N° 1033759129,** en calidad de primer respondiente.

RESUELVE:

PRIMERO: RECEPCIONAR por ser **PERTINENTE, CONDUCENTE Y ÚTIL** al agente de policía **BRANDON DANIEL LOZANO PINZON** con cedula **N° 1033759129**, para que rinda declaración sobre los hechos relacionados en el acápite correspondiente, por las razones esbozadas en este auto y en virtud de lo establecido en el artículo 169 y S.S. del C.G.P.

Notificar en Estrados lo aquí resuelto al **IMPUGNANTE** indicándole que contra el mismo procede el recurso de **REPOSICIÓN,** el cual deberá ser interpuesto y sustentado en esta audiencia, como lo dispone el artículo 142 del CNT quien manifiesta a través de su apoderado: **NO INTERPONGO RECURSO**.

En virtud de todo lo anterior, la Autoridad de Tránsito en uso de sus facultades legales:

Siguiendo con el trámite procesal que en derecho corresponde y dado que el despacho decretó a solicitud de parte la práctica del testimonio del agente de tránsito que fungió como primer respondiente el dia 24 de enero de 2019, se procede a recepcionar el testimonio del agente de **BRANDON DANIEL LOZANO PINZON**, para que deponga lo que le conste de los hechos objeto de este proceso, a quien se le hace saber que el testimonio que va a rendir lo hace bajo la gravedad de juramento, por lo cual se amonesta con los artículos 442 del Código Penal modificado por el artículo 8 de la Ley 890 de 2.004 artículos 383 y 389 del Código Penal. **PREGUNTADO:** Jura usted decir la verdad y nada más que la verdad de lo que le conste sobre las preguntas que le realizará el Despacho, so pena de incurrir en falso testimonio, sancionado por el código penal y de procedimiento penal. **CONTESTÓ:** Si lo juro. Igualmente, se le hace saber que en virtud de lo dispuesto en el artículo 33 de la Constitución Política No está obligado a declarar contra sí mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil. En cuanto a sus generales de ley **RESPONDIÓ:** Me llamo **BRANDON DANIEL LOZANO PINZON** identificado con la C.C. No 1033759129 y placa Policial No. 164475, edad: **25 años**, Estado civil: **SOLTERO**, Dirección de Notificación en la **calle 48Q N. 1-26 en Bogotá**, teléfono: **3133897407**, grado de escolaridad: **TECNICO PROFESIONAL**, Profesión, ocupación u oficio: **POLICIA**. **PREGUNTADO**. Diga al despacho si conoce el motivo por el cual está usted en esta audiencia **CONTESTO:** Si. **PREGUNTADO.** Como quiera que conoce el motivo de esta audiencia, se le pregunta si usted fue quien fungió como primer respondiente. **CONTESTADO:** Si señora. **PREGUNTADO:** Como quiera que usted fue la persona que fungió como primer respondiente, el Despacho le solicita que haga un relato de los hechos que dieron origen a la notificación de la orden de comparendo. **CONTESTO:** Ese día yo me encontraba en servicio de hospital Tunal me disponía para ser relevado del mismo, donde tenía completamente la visión a al avenida que conlleva al hospital me encontraba en compañía de los guardas de seguridad y la ciudadanía donde evidenciamos un vehículo que transita en este sector color negro marca BMW dbn871, este vehículo se sube al andén nuevamente se baja y se escucha una fuerte acelerada donde arroya a dos motociclistas y emprende la huía acto seguido la ciudadanía me grita y me pide auxilio donde rápidamente opte por tomar la motocicleta uniformada de la institución para alcanzar este vehículo en mención, los señores taxistas motociclistas me reiteran el llamado para que acelere mi procedimiento y sin perder de vista este vehículo me aproximo a él donde en una curva pude evidenciar que el sujeto que conduce este vehículo pierde el control chocando fuertemente contra un poste ya al momento de llegar la ciudadanía arremete en contra del vehículo golpeándolo usando palabras soeces agresivas contra el conductor intentan bajarlo para golpearlo, proceso a aislar a las personas para salvaguardar la vida de este ciudadano,

53

donde le pregunto qué es lo que sucedió y que si se encontraba bien manifestándome que sí, que se encontraba bien no se evidencias golpes ni agresiones fisicas y en ese momento cuando él me dirige la palabra pude percibir al parecer cierto aliento alcohólico, solicite apoyo de las demás patrullas en servicio, solicite a la central que me ubicara a la unidad de tránsito para que realizará lo respectivo, en el momento llego una patrulla con el Intendente Ramírez Patrullera Marien donde me colaboraron con el acordonamiento del sitio aislando a las personas que estaban en discordia con el ciudadano posterior a ello le recomiendo a los compañeros, me devuelvo para el lugar de los hechos donde se inició el evento pude notar de que no habían dolientes que ya se habían retirado del sitio, me entrevisto de inmediato con los guardas de seguridad donde me señalan una ambulancia del CRUE número interno 5304, donde me manifestó el funcionario que estas personas afectadas habían firmado desistimiento motivo por el cual regreso al lugar donde está el vehículo y empiezo a realizar el documento de primer respondiente y no se realiza procedimiento de judicialización ya que no tengo contacto con las victimas y tampoco hay denunciante. Dejo constancia que me presento hasta el día de hoy ya que los motivos por los cuales presente en el oficio con numero de radicado 178298donde se evidencia las razones por las cuales no pude asistir en los anteriores requerimientos y estaré presto para cualquier inquietud o solicitud.

En este estado de la diligencia la Autoridad de transito procede a interrogar al Patrullero. **PREGUNTADO**. Informe al Despacho a quien identifico usted para el dia de los hechos como conductor del vehículo de placas de la referencia. **CONTESTO**: como lo mencione momentos antes nunca perdí de vista el vehículo llegue en el momento del impacto contra el poste salvaguarde la vida del ciudadano no recuerdo bien su nombre, pero es el mismo señor que se encuentra aquí presente en la diligencia, sé que en el momento pude notar un carné de abogado y uno del ejército y es el mismo que se encuentra presente en la diligencia. **PREGUNTADO**. Sírvase informar al Despacho si la persona que usted identifica hoy como conductor se encontraba solo o acompañado. **CONTESTO**: totalmente solo iba solo abordo el conductor que se encuentra aquí presente. **PREGUNTADO**. Se ratifica del contenido del informe de primer respondiente. **CONTESTO.** Si me ratifico. **PREGUNTADO.** Desea agregar, corregir o enmendar algo en a la presente diligencia. **CONTESTO.** No.

En este estado de la diligencia se corre traslado al señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** en calidad de impugnante de lo manifestado por el agente de policía quien manifiesta; que no tiene ninguna pregunta porque su versión es coherente con la del informe de primer respondiente.

Se le corre traslado al Ministerio publico quien no tiene preguntas para el agente.

Por lo anterior, este despacho en aras de esclarecer los hechos que motivaron la imposición de la orden de comparendo No. 110010000000 21431966, y en aras de resguardar la aplicación del debido proceso, se procederá a suspender las presentes diligencias, para ser continuada el para el día 08 DE AGOSTO A LAS 03:30 PM., en aras de recepcionar la prueba documental citada.

Por lo anterior y con base en los Articulos 134, 135 y 136 de la Ley 769 de 2002, modificados por los artículos 22 y 24 de la Ley 1383 del 16 de marzo de 2010, esta autoridad de tránsito en uso de sus facultades.

RESUELVE

PRIMERO: SUSPENDER la presente audiencia para que tenga su continuación el día 08 DE AGOSTO A LAS 03:30 PM para lo que en derecho corresponda

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada siendo las **11:50:00**, una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, de lo cual se surte notificación en **ESTRADOS** en virtud de lo preceptuado en el artículo 138 y 139 del C.N.T.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

YENNY SANTAMARIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

80058159 C/4

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
C.C. 80056159
IMPUGNANTE

Brandon D. Lozano P.

BRANDON DANIEL LOZANO PINZON
C.C Nº 1033759129.
AGENTE PRIMER RESPONDIENTE

HECTOR ROMAN MORALES BETANCOURT
C.C
MINISTERIO PUBLICO

GINA TARAZONA VERGARA
ABOGADA SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

56

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

EXPEDIENTE	**No.** 3198
COMPARENDO	**No. 11001000000021431966**
INFRACCIÓN:	**F. Ley 1696 de 2.013**
GRADO DE EMBRIAGUEZ:	**GRADO TRES DE EMBRIAGUEZ** (PRIMERA VEZ)
CONDUCTOR:	**LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**
CEDULA DE CIUDADANÍA	**No. 80.058.159**
PLACA:	**DBN871**
TIPO DE VEHÍCULO:	**AUTOMOVIL**
CLASE DE VEHÍCULO:	**PARTICULAR**

En Bogotá D. C. 8 **DE AGOSTO DE 2019**, **siendo las 15:30 horas del dia**, hora y fecha señaladas en audiencia anterior, la Autoridad de Transito procede a llevar a cabo la diligencia de Audiencia Pública de Continuación en el expediente de la referencia de conformidad con el auto anterior, en aplicación a los Artículos 3º y 134, 135 y 136 de la Ley 769 del 2.002 (Reformado por la Ley 1383/2010 Artículos 22 y 24 y el Artículo 205 del Decreto 0019 de 2012 a excepción del parágrafo 1 y 2), se constituye en audiencia pública en asocio de un Abogado de la Secretaria Distrital de Movilidad declarándola legalmente abierta.

Se deja constancia que a la presente audiencia NO comparece el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** , identificado con la Cédula de Ciudadania No. 80.058.159, en su condición de **IMPUGNANTE** de la orden de comparendo No. **110010000000 21431966,** frente a dicha inasistencia el despacho resalta que se allegó al expediente oficio con radicado número SDM:209341 del 8 de agosto de 2019, mediante el cual se anexa documento que soporta la justificación de la ausencia de la parte impugnante y solicitud de aplazamiento de la presente diligencia.

En atención a lo anterior, el despacho en aras de ser garantista con el debido proceso y derecho de defensa de que goza el impugnante, procede acceder a dicha solicitud de reprogramación, para lo cual, procederá a SUSPENDER la presente audiencia pública para que tenga continuación el día 4 DE SEPTIEMBRE DE 2019 A LAS 15:30 Horas, con la finalidad de continuar con el trámite procesal que a derecho corresponda. Por tanto, en virtud de lo establecido en los Artículos 134, 135 y 136 de la Ley 769 de 2002, modificados por la Ley 1383 de 2010, esta Autoridad de Tránsito en uso de sus atribuciones Legales;

R E S U E L V E

PRIMERO: Suspender la presente diligencia para ser continuada el día **4 DE SEPTIEMBRE DE 2019 A LAS 15:30 Horas.**

SEGUNDO: CITAR a la parte impugnante señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR , identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.058.159, para que comparezca a la audiencia pública de continuación que se llevará a cabo el día 4 de SEPTIEMBRE de 2019, a las 15:30 horas.

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada y una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, siendo las 15:55 Horas, de lo cual se surte notificación en ESTRADOS en virtud de lo preceptuado en el artículo 139 del C.N.T.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE,

YENNY SANTAMARIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

EDGAR DAVID HURTADO GOMEZ
ABOGADO SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

57

Bogotá D.C. Agosto 5 de 2019.

Rad. SDM : 209341
Fecha : 2019-08-06 07:45:59
Destino : SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES
No. Folios : 2 - AUDIENCIAS
Anexo : 1 Anexo 3
Origen : LUIS ALEJANDRO MONTERO

Señores:

Secretaría Distrital de Movilidad

Hurtado

E. S. D.

Expediente: 3198
Comparendo: 11001000000021431966
Infracción: F- GRADO 3 PRIMERA VEZ
Impugnante: LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
Cédula de Ciudadanía: 80.058.159

Por medio del presente escrito, con todo comedimiento, solicito a la Autoridad de Tránsito se sirva fijar nuevamente fecha y hora para continuar con la diligencia que para el día 8 de agosto de 2019 está programada dentro del expediente de la referencia.

Lo anterior en atención a que, para la misma fecha 8 de agosto de 2019, a la 1:45 p.m. tengo una citación de la Fiscalía General de la Nación. Adjunto copia simple de la citación mencionada.

Por otra parte informo también que el doctor Máximo Alberto Duque Piedrahita, perito forense contratado deberá rendir su dictamen pericial y absolver el interrogatorio que corresponda en la continuación de la audiencia de impugnación, tal y como se solicitó desde el mismo momento de la impugnación como prueba pericial de parte, y dado que el mencionado experto se encuentra fuera del país para la fecha fijada, no resulta posible su comparecencia.

Anexo copia de la citación de la Fiscalía General de la Nación y el documento que acredita que el Doctor Duque se encuentra cumpliendo compromisos profesionales en la ciudad de Kiev, Ucrania, entre el 2 y el 10 de agosto de 2019.

Atentamente,

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
C.C. 80.058.159 de Bogotá.

Calle 2B Bis # 52B-89

FISCALIA	PROCESO INVESTIGACIÓN Y JUDICIALIZACIÓN					
	FORMATO CITACIÓN A CONCILIACIÓN					Código
	Fecha emisión	2015	09	15	Versión:01	Página: 1 de 8	FGN-MP02-F-10

58

Unidad	DE FISCALES DE CONCILIACION PREPROCESAL	Código Fiscal	284
Dirección:	CARRERA 59 No. 131 A -15 Barrio Ciudad Jardín Norte	Teléfono	N/A
Departamento:		Municipio:	BOGOTA D.C

Código único de la investigación:

11	001	60000	15	2018	10876
Dpto.	Municipio	Entidad	Unidad Receptora	Año	Consecutivo

CITACIÓN Nº _____

Ciudad y Fecha: BOGOTÁ D.C., 16 DE JULIO DE 2019

Señor (a): LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR

Dirección: CALLE 2 B BIS NO. 52B 89 URBANIZACIÓN EL SOL
Teléfono:

Ciudad: BOGOTA.

En calidad de: CITANTE (x) CITADO ( )

La Fiscalía General de la Nación consecuente con el propósito de buscar una solución pacífica a los conflictos y de manera muy especial a aquellas conductas que siendo penales, como en el presente caso, pueden ser conciliadas, le requiere para que comparezca con el fin de llevar a cabo audiencia de conciliación:

Lugar: Carrera 59 No. 131 A- 15 piso 4 Barrio Ciudad Jardín Norte Bogotá

Fecha: 8 DE AGOSTO DE 2019

Hora: 1:45 P.M.

La citación a esta Audiencia es obligatoria, pero llegar a un acuerdo sólo depende de la voluntad de las partes (Citante y Citado). La inasistencia injustificada del querellante (denunciante) dará lugar al archivo de las diligencias (Si la víctima es un menor de edad las diligencias continuarán). La inasistencia injustificada del querellado (denunciado) dará lugar al inicio de la investigación penal. No se requiere asistencia de abogado para ninguna de las partes.

Outlook Buscar

Mensaje nuevo | Responder | Eliminar | Archivo | No deseado | Limpiar | Mover a | Categorizar

59

Favoritos
Elementos enviados
Borradores 6
Agregar favorito
Carpetas
Bandeja de ent... 13
Correo no desea... 8
Borradores 6
Elementos enviados
Elementos eli... 424
Archivo
CEMEX ..principal
cuentas cemex
Historial de conve...
Notas
Notes
personal 1.1 26
PCPe
Carpeta nueva

Términos para estudio pericial

MD

Maximo Duque <maximoduque@gmail.com>
Mar 6/08/2019 2:44 PM
Para: alejohunter@hotmail.com

Maximo Accreditation Letter....
299 KB

ATT. DR. LUIS ALEJANDRO MONTERO
Tel 3165890571

Respetado Dr. Montero.

Acorde a su consulta, con el objetivo de desarrollar un estudio pericial relative a las pruebas cientificas de alcoholemia, le informo mi disponibilidad para la realización del estudio.

Este tipo de análisis toman al menos tres semanas, dado que es necesario hacer estudio detallado de los datos del caso y adelantar consultas bibliográficas.

Además de lo anterior, en este momento me encuentro atendiendo un compromiso académico como instructor en un curso a cargo del International Bar Association, en Kiev, Ucrania, entre el 2 y el 10 de agosto de 2019. Adjunto la carta de acreditación como soporte.

Por lo anterior agradezco gestionar una ampliación del plazo para presentar el dictamen en la respectiva audiencia ante las autoridades de tránsito.

Atentamente,

MÁXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHÍTA.
maximoduque@gmail.com

the global voice of
the legal profession

29 July 2019

LETTER OF ACCREDITATION

RE: DR MAXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHITA; Passport Number: PE077173

Dr Maximo Alberto Duque Piedrahita, a Colombian national, has been invited by the International Bar Association (IBA) to facilitate legal trainings in Kyiv, Ukraine between 5-9 August 2019. He will be travelling to Ukraine between 2 to 10 August 2019; the duration of his trip will be 9 days.

The IBA is a dual membership organisation, comprising 55,000 individual lawyers and over 206 bar associations and law societies working to influence the development of international law and the future of the legal profession.

The IBA will cover all relevant costs associated with Dr Duque's participation in the workshops including travel, accommodation and insurance. The IBA will also provide a per diem covering meals and incidentals during his stay. The IBA would be grateful for all facilities and usual courtesies that may be extended to Dr. Duque regarding his trip.

Yours sincerely,

Mark Ellis

Mark Ellis
IBA Executive Director

61

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

OFICIO

SDM-SC- 172261

(Al contestar favor citar esta referencia)

URGENTE

Bogotá D. C. 12 de agosto de 2019

RECIBIDO
CORRESPONDENCIA
13 AGO 2019
SEDE CLL 13

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CALLE 2 B BIS # 52 B - 89
Teléfono. 3503418836
Ciudad

REFERENCIA: **Citación parte Impugnante**

EXPEDIENTE: **3198**

COMPARENDO: **21431966**

INFRACCIÓN: **F – LEY 1696 DE 2013.**

De conformidad con el asunto de la referencia, este despacho procede a informar que conforme lo ordenado en audiencia pública del día 8 de agosto de 2019, se suspendió la diligencia a fin de ser continuada el día **14 DE SEPTIEMBRE 2019, a las 15:30 Horas**, por lo que **CON CARÁCTER URGENTE** deberá comparecer **a la SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA**, supercade subdirección de contravenciones MODULO 32, que se encuentra ubicada en la **CALLE 13 # 37 - 35, en Bogotá D.C**, en la fecha y hora atrás indicada, en la cual se celebrará audiencia pública de continuación.

Lo anterior con el fin de atender diligencia de índole administrativo dentro del proceso de la referencia.

"por una Bogotá mejor para todos"

Cordialmente,

YENNY SANTAMARTIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Elaboro: Dr. EDGAR DAVID HURTADO G.

62

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

OFICIO

SDM-SC- 172261

(Al contestar favor citar esta referencia)

URGENTE

Bogotá D. C. 12 de agosto de 2019

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CALLE 2 B BIS # 52 B - 89
Teléfono: 3503418836
Ciudad

15 AGO 2019
DIANA JIMENEZ
3504879191

REFERENCIA: **Citación parte Impugnante**

EXPEDIENTE: **3198**

COMPARENDO: **21431966**

INFRACCIÓN: **F – LEY 1696 DE 2013.**

De conformidad con el asunto de la referencia, este despacho procede a informar que conforme lo ordenado en audiencia pública del día 6 de agosto de 2019, se suspendió la diligencia a fin de ser continuada el día **14 DE SEPTIEMBRE 2019, a las 15:30 Horas**, por lo que **CON CARÁCTER URGENTE** deberá comparecer a la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA**, supercade subdirección de contravenciones MODULO 32, que se encuentra ubicada en la **CALLE 13 # 37 - 35, en Bogotá D.C,** en la fecha y hora atrás indicada, en la cual se celebrará audiencia pública de continuación.

Lo anterior con el fin de atender diligencia de índole administrativo dentro del proceso de la referencia.



63

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

EXPEDIENTE	**No.** 3198
COMPARENDO	**No. 11001000000021431966**
INFRACCIÓN:	**F. Ley 1696 de 2.013**
GRADO DE EMBRIAGUEZ:	**GRADO TRES DE EMBRIAGUEZ** (PRIMERA VEZ)
CONDUCTOR:	**LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**
CEDULA DE CIUDADANÍA	**No. 80.058.159**
PLACA:	**DBN871**
TIPO DE VEHÍCULO:	**AUTOMOVIL**
CLASE DE VEHÍCULO:	**PARTICULAR**

En Bogotá D. C. **4 DE SEPTIEMBRE DE 2019**, **siendo las 15:30 horas del día**, hora y fecha señaladas en audiencia anterior, la Autoridad de Transito procede a llevar a cabo la diligencia de Audiencia Pública de Continuación en el expediente de la referencia de conformidad con el auto anterior, en aplicación a los Artículos 3º y 134, 135 y 136 de la Ley 769 del 2.002 (Reformado por la Ley 1383/2010 Artículos 22 y 24 y el Artículo 205 del Decreto 0019 de 2012 a excepción del parágrafo 1 y 2), se constituye en audiencia pública en asocio de un Abogado de la Secretaría Distrital de Movilidad declarándola legalmente abierta.

Se deja constancia que a la presente audiencia NO comparece el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** , identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.058.159, en su condición de **IMPUGNANTE** de la orden de comparendo No. **11001000000 21431966;** frente a dicha inasistencia el despacho resalta que dado un error de digitación que se presentó en el oficio de citación No.172261, en donde se digitó en forma incorrecta la fecha establecida por la autoridad en el acta de diligencia pública de fecha 8 de agosto de 2019, no fue posible notificar en forma correcta a dicha parte, pues es de aclarar que la fecha que se dispuso fue la del 4 de septiembre de septiembre de 2019, a las 15:30 horas y en el memorial de citación se registrado equivocamente la del 14 de septiembre de 2019, a las 15:30 horas, data que corresponde a un día sábado donde no se adelantan audiencias públicas, situación que justifica la ausencia del impugnante.

En atención a lo anterior, el despacho garantista del debido proceso, procederá a reprogramar fecha para continuar con el trámite procesal que a derecho corresponda, para lo cual, se ordenará SUSPENDER la presente audiencia pública para que tenga continuación el día 24 DE SEPTIEMBRE DE 2019 A LAS 11:30 Horas. Por tanto, en virtud de lo establecido en los Artículos 134, 135 y 136 de la Ley 769 de 2002, modificados por la Ley 1383 de 2010, esta Autoridad de Tránsito en uso de sus atribuciones Legales;

R E S U E L V E

PRIMERO: Suspender la presente diligencia para ser continuada el día **24 DE SEPTIEMBRE DE 2019 A LAS 11:30 Horas.**

SEGUNDO: CITAR a la parte impugnante señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR , identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.058.159, para que comparezca a la audiencia pública de continuación que se llevará a cabo el dia 24 de SEPTIEMBRE de 2019, a las 11:30 horas.

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada y una vez leida y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, siendo las 15:55 Horas, de lo cual se surte notificación en ESTRADOS en virtud de lo preceptuado en el artículo 139 del C.N.T.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE,

YENNY SANTAMARIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

EDGAR DAVID HURTADO GOMEZ
ABOGADO SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

69

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

OFICIO

SDM-SC- 195.592

(Al contestar favor citar esta referencia)

URGENTE

Bogotá D. C. 9 de septiembre de 2019

RECIBIDO
CORRESPONDENCIA
10 SEP 2019
SEDE CLL 13

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CALLE 2 B BIS # 52 B - 89
Teléfono 3503418836
Ciudad

REFERENCIA: **Citación parte Impugnante**

EXPEDIENTE: **3198**

COMPARENDO: **21431966**

INFRACCIÓN: **F – LEY 1696 DE 2013.**

De conformidad con el asunto de la referencia, este despacho procede a informar que conforme lo ordenado en audiencia pública del día 4 de septiembre de 2019, se reprogramó la diligencia a fin de ser continuada el día **24 DE SEPTIEMBRE 2019, a las 11:30 Horas**, por lo que **CON CARÁCTER URGENTE** deberá comparecer **a la SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA**, supercade subdirección de contravenciones **MODULO 32,** que se encuentra ubicada en la **CALLE 13 # 37 - 35, en Bogotá D.C,** en la fecha y hora atrás indicada, en la cual se celebrará audiencia pública de continuación.

Lo anterior con el fin de atender diligencia de índole administrativo dentro del proceso de la referencia.

"por una Bogotá mejor para todos"

Cordialmente,

YENNY SANTAMARTIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Elaboro: Dr. EDGAR DAVID HURTADO G.

65

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

OFICIO

SDM-SC- 195.592

(Al contestar favor citar esta referencia)

URGENTE

Bogotá D. C. 9 de septiembre de 2019

4-72 Motivos de Devolución: Dirección Errada; No Reside; Desconocido; Rehusado; Cerrado; Fallecido; Fuerza Mayor; No Existe Número; No Reclamado; No Contactado; Apartado Clausurado
Fecha 1: DIA MES AÑO — Fecha 2: DIA MES AÑO
Nombre del distribuidor: C.C. — Centro de Distribución: — Observaciones:
Nombre del distribuidor: Hernán Mauricio Martínez Rojas C.C. — Centro de Distribución: — Observaciones: 12 SEP '19 2:15 Mensajero C.C. 1032381542

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CALLE 2 B BIS # 52 B - 89
Teléfono. 3503418836
Ciudad

REFERENCIA: **Citación parte Impugnante**

EXPEDIENTE: **3198**

COMPARENDO: **21431966**

INFRACCION: **F – LEY 1696 DE 2013.**

De conformidad con el asunto de la referencia, este despacho procede a informar que conforme lo ordenado en audiencia pública del dia 4 de septiembre de 2019, se reprogramó la diligencia a fin de ser continuada el dia **24 DE SEPTIEMBRE 2019, a las 11:30 Horas**, por lo que **CON CARÁCTER URGENTE** deberá comparecer a la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA**, supercade subdirección de contravenciones **MODULO 32,** que se encuentra ubicada en la **CALLE 13 # 37 - 35, en Bogotá D.C,** en la fecha y hora atrás indicada, en la cual se celebrará audiencia pública de continuación.

Lo anterior con el fin de atender diligencia de índole administrativo dentro del proceso de la referencia.

4-72 SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A NIT 900.062.917-9
POSTEXPRESS
Centro Operativo: UAC CENTRO — Fecha Admisión: 10/09/2019 17:14:54
Código de servicio: 1204447 — Fecha Aprox Entrega: 11/09/2019
YG239556925C0
1111 589
Remitente: Nombre/ Razón Social: ALCALDIA MAYOR DE BOGOTA - Secretaria Distrital Movilidad | Dirección: Calle 13 N° 37 - 35 | MTIC/OT:20999999 | Referencia:RC-108882 | Teléfono:3640400 EXT:6310 Código Postal:111611000 | Ciudad:BOGOTA D.C. | Depto:BOGOTA D.C. | Código Operativo:1111587
Destinatario: Nombre/ Razón Social: LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR | Dirección:CALLE 2 B BIS # 52 B 89 | Tel: | Código Postal:111621000 | Código Operativo:1111587 | Ciudad:BOGOTA D.C. | Depto:BOGOTA D.C.
Valores: Peso Físico(grs):200 | Peso Volumétrico(grs): | Peso Facturado(grs): | Valor Declarado: $0 | Valor Flete:$2.600 | Costo de manejo: | Valor Total:$0
Orden Contener (AUDIENCIAS): 4700 cgas
Observaciones del cliente (SUBDIRECCION DE CONTRAVENCIONES)
Causal Devolución: RE Rehusado; NE No existe; NR No reside; NS No reclamado; DC Desconocido; Dirección errada; Cerrado; No contactado; Fallecido; Apartado Clausurado; Fuerza Mayor
Firma nombre y/o sello de quien recibe: C.C. Tel: Hora:
Fecha de entrega: Distribuidor: C.C. Edwin Pérez
Medio de entrega: domiciliario
11 SEP 19 2:15 (OC) Motorizado C.C. 80250112
1111587111589YG239556925C0
UAC CENTRO 1111 587
Mensajero C.C. 1032381542

66

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

EXPEDIENTE	**No.** 3198
COMPARENDO	**No. 11001000000021431966**
INFRACCIÓN:	**F. Ley 1696 de 2.013**
GRADO DE EMBRIAGUEZ:	**GRADO TRES DE EMBRIAGUEZ** (PRIMERA VEZ)
CONDUCTOR:	**LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**
CEDULA DE CIUDADANÍA	**No. 80.058.159**
PLACA:	**DBN871**
TIPO DE VEHÍCULO:	**AUTOMOVIL**
CLASE DE VEHÍCULO:	**PARTICULAR**

En Bogotá D. C. **24 DE SEPTIEMBRE DE 2019**, **siendo las 11:30 horas del día**, hora y fecha señaladas en audiencia anterior, la Autoridad de Transito procede a llevar a cabo la diligencia de Audiencia Pública de Continuación en el expediente de la referencia de conformidad con el auto anterior, en aplicación a los Artículos 3° y 134, 135 y 136 de la Ley 769 del 2.002 (Reformado por la Ley 1383/2010 Artículos 22 y 24 y el Artículo 205 del Decreto 0019 de 2012 a excepción del parágrafo 1 y 2), se constituye en audiencia pública en asocio de un Abogado de la Secretaría Distrital de Movilidad declarándola legalmente abierta.

Se deja constancia que a la presente audiencia NO comparece el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** , identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.058.159, en su condición de **IMPUGNANTE** de la orden de comparendo No. **11001000000 21431966;** frente a dicha inasistencia el despacho resalta que fue allegado el soporte por parte de la empresa de mensajería, donde certifican que no fue posible notificar el oficio de citación No. SDM-SC-195592, bajo la causal de que dicho inmueble estaba cerrado y no hubo quien recibiera el comunicado.

En atención a lo anterior, el despacho garantista del debido proceso, procederá citar nuevamente a la parte impugnante y reprogramar fecha para continuar con el trámite procesal que a derecho corresponda, para lo cual, se ordenará SUSPENDER la presente audiencia pública para que tenga continuación el día 17 DE OCTUBRE DE 2019 A LAS 17:00 Horas. Por tanto, en virtud de lo establecido en los Artículos 134, 135 y 136 de la Ley 769 de 2002, modificados por la Ley 1383 de 2010, esta Autoridad de Tránsito en uso de sus atribuciones Legales;

R E S U E L V E

PRIMERO: Suspender la presente diligencia para ser continuada el día **17 DE OCTUBRE DE 2019 A LAS 17:00 Horas.**

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

SEGUNDO: CITAR a la parte impugnante señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR , identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.058.159, a la dirección de notificaciones registrada en el expediente, para que comparezca a la audiencia pública de continuación que se llevará a cabo el día 17 de OCTUBRE de 2019, a las 17:00 horas.

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada y una vez leida y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, siendo las 11:55 Horas, de lo cual se surte notificación en ESTRADOS en virtud de lo preceptuado en el artículo 139 del C.N.T.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE,

YENNY SANTAMARIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

EDGAR DAVID HURTADO GOMEZ
ABOGADO SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

67

OFICIO

SDM-SC- 210159

(Al contestar favor citar esta referencia)

URGENTE

RECIBIDO
CORRESPONDENCIA
26 SEP 2019
SEDE CLL 13

Bogotá D. C. 25 de septiembre de 2019

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CALLE 2 B BIS # 52 B - 89
Teléfono. 3503418836
Email: alejohunter@hotmail.com
Ciudad

REFERENCIA:	**Citación parte Impugnante**
EXPEDIENTE:	**3198**
COMPARENDO:	**21431966**
INFRACCIÓN:	**F – LEY 1696 DE 2013.**

De conformidad con el asunto de la referencia, este despacho procede a informar que conforme lo ordenado en audiencia pública del día 24 de septiembre de 2019, se reprogramó la diligencia a fin de ser continuada el día **17 DE OCTUBRE 2019, a las 17:00 Horas**, por lo que **CON CARÁCTER URGENTE** deberá comparecer **a la SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA**, supercade subdirección de contravenciones **MODULO 32**, que se encuentra ubicada en la **CALLE 13 # 37 - 35, en Bogotá D.C**, en la fecha y hora atrás indicada, en la cual se celebrará audiencia pública de continuación.

Lo anterior con el fin de atender diligencia de índole administrativo dentro del proceso de la referencia.

"por una Bogotá mejor para todos"

Cordialmente,

YENNY SANTAMARTIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Elaboro: Dr. EDGAR DAVID HURTADO G.

Recibí: Luis Alejandro Montero B
CC-80058157
3503418836

68

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

30 SEP 2019

OFICIO

SDM-SC- 210159

(Al contestar favor citar esta referencia)

URGENTE

Bogotá D. C. 25 de septiembre de 2019

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
CALLE 2 B BIS # 52 B - 89
Teléfono. 3503418836
Email: alejohunter@hotmail.com
Ciudad

REFERENCIA:	**Citación parte Impugnante**
EXPEDIENTE:	**3198**
COMPARENDO:	**21431966**
INFRACCIÓN:	**F – LEY 1696 DE 2013.**

De conformidad con el asunto de la referencia, este despacho procede a informar que conforme lo ordenado en audiencia pública del día 24 de septiembre de 2019, se reprogramó la diligencia a fin de ser continuada el día **17 DE OCTUBRE 2019, a las 17:00 Horas**, por lo que **CON CARÁCTER URGENTE** deberá comparecer **a la SECRETARÍA TRITAL DE MOVILIDAD DE BOGOTA**, supercade subdirección de contravenciones **DULO 32,** que se encuentra ubicada en la **CALLE 13 # 37 - 35, en Bogotá D.C**, en cha y hora atrás indicada, en la cual se celebrará audiencia pública de continuación.

nterior con el fin de atender diligencia de índole administrativo dentro del proceso de la rencia.

una Bogotá mejor para todos"

almente,

YENNY SANTAMARTIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Remitente
Nombre/Razón Social: SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD
Dirección: Calle 13 N° 37 - 35
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código postal: 111611030
Teléfono: 3649400

Destinatario
Nombre/Razón Social: LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
Dirección: CALLE 2 B BIS # 52-89
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código postal:

4 72

Proy: Dr. EDGAR DAVID HURTADO G.

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

69

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

EXPEDIENTE	**No.** 3198
COMPARENDO	**No. 11001000000021431966**
INFRACCIÓN:	**F. Ley 1696 de 2.013**
GRADO DE EMBRIAGUEZ:	**GRADO TRES DE EMBRIAGUEZ** (PRIMERA VEZ)
CONDUCTOR:	**LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**
CEDULA DE CIUDADANÍA	**No. 80.058.159**
PLACA:	**DBN871**
TIPO DE VEHÍCULO:	**AUTOMOVIL**
CLASE DE VEHÍCULO:	**PARTICULAR**

En Bogotá D. C. **17 DE OCTUBRE DE 2019, siendo las 17:05 horas del dia**, hora y fecha señaladas en audiencia anterior, la Autoridad de Transito procede a llevar a cabo la diligencia de Audiencia Pública de Continuación en el expediente de la referencia de conformidad con el auto anterior, en aplicación a los Artículos 3º y 134, 135 y 136 de la Ley 769 del 2.002 (Reformado por la Ley 1383/2010 Artículos 22 y 24 y el Artículo 205 del Decreto 0019 de 2012 a excepción del parágrafo 1 y 2), se constituye en audiencia pública en asocio de un Abogado de la Secretaría Distrital de Movilidad declarándola legalmente abierta.

Se deja constancia que a la presente audiencia comparece el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR ,** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.058.159, en su condición de **IMPUGNANTE** de la orden de comparendo No. **110010000000 21431966.**

Acto seguido el señor Montero, solicita el uso de la palabra y en uso de ella eleva al despacho una solicitud respetuosa, consistente en la suspensión y reprogramación de la presente diligencia, sustentando que para el dia de hoy no le fue posible hacer comparecer al Dr. MAXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHITA, perito forense contratado para rendir dictamen dentro de la presente investigación, en razón a que para la fecha y hora que fue programada la audiencia de hoy, ya tenía dentro de su agenda establecidas otras ocupaciones.

En atención a lo anterior, el despacho garantista del debido proceso, procederá acceder a la petición elevada por el impugnante, advirtiendo que se suspende la audiencia bajo esta causal por única vez y que para la fecha que se designe el perito deberá comparecer ante este estrado por intermedio de la parte impugnante; en consecuencia, se ordena suspender la presente diligencia pública para que tenga continuación el día 25 DE OCTUBRE DE 2019 A LAS 08:30 Horas. Por tanto, en virtud de lo establecido en los Artículos 134, 135 y 136 de la Ley 769 de 2002, modificados por la Ley 1383 de 2010, esta Autoridad de Tránsito en uso de sus atribuciones Legales;

R E S U E L V E

PRIMERO: Suspender la presente diligencia para ser continuada el día **25 DE OCTUBRE DE 2019 A LAS 08:30 Horas.**

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada y una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, siendo las 17:35 Horas, de lo cual se surte notificación en ESTRADOS en virtud de lo preceptuado en el artículo 139 del C.N.T.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE,

YENNY SANTAMARIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
C.C.No. 80.058.159 Bta
Parte impugnante

EDGAR DAVID HURTADO GOMEZ
ABOGADO SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

70

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

EXPEDIENTE	**No.** 3198
COMPARENDO	**No. 11001000000021431966**
INFRACCIÓN:	**F. Ley 1696 de 2.013**
GRADO DE EMBRIAGUEZ:	**GRADO TRES DE EMBRIAGUEZ** (PRIMERA VEZ)
CONDUCTOR:	**LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**
CEDULA DE CIUDADANÍA	**No. 80.058.159**
PLACA:	**DBN871**
TIPO DE VEHÍCULO:	**AUTOMOVIL**
CLASE DE VEHÍCULO:	**PARTICULAR**

En Bogotá D. C. **25 DE OCTUBRE DE 2019**, **siendo las 08:30 horas del día**, hora y fecha señaladas en audiencia anterior, la Autoridad de Transito procede a llevar a cabo la diligencia de Audiencia Pública de Continuación en el expediente de la referencia de conformidad con el auto anterior, en aplicación a los Articulos 3º y 134, 135 y 136 de la Ley 769 del 2.002 (Reformado por la Ley 1383/2010 Artículos 22 y 24 y el Artículo 205 del Decreto 0019 de 2012 a excepción del parágrafo 1 y 2), se constituye en audiencia pública en asocio de un Abogado de la Secretaria Distrital de Movilidad declarándola legalmente abierta.

Se deja constancia que a la presente audiencia comparece el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** , identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.058.159, en su condición de **IMPUGNANTE** de la orden de comparendo No. **110010000000 21431966.** Así mismo, se resalta la comparecencia del Doctor **MAXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHITA**, quien se identifica con la cedula de ciudadania No.98551356, médico cirujano con especialidad en medicina forense, contratado como perito por la parte impugnante a fin de que emita concepto respecto de los informes periciales de clínica forenses obrantes dentro del proceso.

Así las cosas y ante la solicitud de esta prueba testimonial el despacho procede a sentar pronunciamiento, respecto del decreto de la misma, en los siguientes términos:

PRUEBAS

El Articulo 40 de la Ley 1437 de 2011, establece: ***"Pruebas.*** *Durante la actuación administrativa y hasta antes de que se profiera la decisión de fondo se podrán aportar, pedir y practicar pruebas de oficio o a petición del interesado sin requisitos especiales…),* por lo anterior, el despacho efectuará el estudio puntual de esta prueba solicitada de parte y que corresponde a la siguiente:

A PETICIÓN DE PARTE

TESTIMONIAL

1) Testimonio del Dr. **MAXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHITA**, quien se identifica con la cedula de ciudadania No.98551356, médico cirujano con especialidad en medicina forense, a fin de que actué como perito y emita concepto respecto de los informes periciales de clínica forenses obrantes dentro del proceso.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

Dando observancia a lo anterior, el despacho en uso de las facultades conferidas por el Código General del Proceso articulos 169 y 170, en concordancia con el articulo 42 numeral 4, y con el fin de llevar al convencimiento de este juzgador, considera conducente, pertinente y útil DECRETAR la siguiente prueba de parte, la cual se hace necesaria para adoptar decisión de fondo, en consecuencia en el presente asunto dispone:

PRIMERO: DECRETAR como prueba la testimonial la declaración del Dr. MAXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHITA, quien se identifica con la cedula de ciudadanía No.98551356, médico cirujano con especialidad en medicina forense.

SEGUNDO: Notificar en Estrados lo aquí resuelto; indicando que contra el mismo procede el recurso de REPOSICIÓN, el cual deberá ser interpuesto y sustentado en esta audiencia, como lo dispone el artículo 142 del C.N.T.

Una vez notificado la parte impugnante del auto que precede: **NO SE INTERPONE RECURSO.**

Acto seguido, siendo las 08:45 Horas, el despacho procede a recepcionar la declaración del Dr. **MAXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHITA**, quien se identifica con la cedula de ciudadanía No.98551356, médico cirujano con especialidad en medicina forense; a quien se le hace saber que el testimonio que va a rendir lo hace bajo la gravedad de juramento y en caso de faltar total o parcialmente a la verdad podría incurrir en el delito de falso testimonio de conformidad con lo establecido en los articulos 442 s.s del Código Penal modificado por el artículo 8 de la Ley 890 de 2.004 articulos 383 y 389 del Código Penal. **INTERROGADO:** Jura usted decir la verdad y nada más que la verdad sobre las preguntas que le realizará el Despacho, so pena de incurrir en falso testimonio, sancionado por el código penal y de procedimiento penal. **CONTESTÓ**: lo juro. Igualmente, se le hace saber que en virtud de lo dispuesto en el artículo 33 de la Constitución Política No está obligado a declarar contra si mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil. En cuanto a sus generales de ley manifiesta, **edad:** 49 años, profesión u ocupación: MEDICO CIRUJANO, ESPECIALISTA EN MEDICINA FORENSE, ESPECIALISTA EN ANTROPOLOGIA FORENSE Y CON MAESTRIA EN DERECHOS HUMANOS Y DERECHO INTERNACIONAL HUMANITARIO, estado civil: CASADO, residenciado en Bogotá en la: CARRERA 7 # 156 – 78, OFICINA 806, EN BOGOTÁ D.C. Teléfono: 6737556. **INTERROGADO:** Sírvase Informar al despacho si conoce los hechos por los cuales se encuentra hoy comparece ante este despacho. **CONTESTÓ**: Si, conozco información general del caso.

Teniendo lo anterior, el despacho procede a ponerle de presente al Dr. **MAXIMO DUQUE,** los **INFORMES PERICIALES DE CLÍNICA FORENSE** No. **UBUCP-DRB-57942-2018 y UBUCP-DRB-57960-2018,** ambos de fecha 19 de diciembre de 2018.

INTERROGADO: Sírvase informarle a este despacho si tiene conocimiento en que consistió de los exámenes clínicos médicos de embriaguez que se le practicaron al aquí impugnante. **CONTESTADO:** Si, estos son 2 dictámenes de clínica forenses realizados en medicina legal unidad básica de puente Aranda, son hechos por dos medicas diferentes en horas de la madrugada del 19 de diciembre de 2018, en el primer dictamen realizado a las 01:22 horas, se concluye que hay embriaguez de tercer grado y en el segundo dictamen hecho 4 horas después aproximadamente dice que no hay embriaguez. En ningún de los procedimientos se tomaron muestras para análisis de laboratorio, ni se utilizó ningún otro equipo como el alcoholímetro para hacer medición del alcohol.

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

INTERROGADO: Puesto de presentes los informes periciales de clinica forenses, sirvase hacer un prevé detalle a este despacho sobre en que consistieron estos procedimientos clínicos forenses, que hallazgos fisicos le encontraron al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO y se los mismos configuran los grados de embriaguez establecidos.
CONTESTÓ: Yo realice un estudio del caso y en esta diligencia aportaré el informe que yo hice por escrito en 21 páginas y también anexo mi hoja de vida profesional, en el informe se explica la metodología técnico cientifica para el diagnóstico forense de embriaguez. En resumen, la embriaguez por alcohol es un estado de intoxicación generado por los efectos del alcohol etilico sobre el nervioso central. Mientras más alcohol hay en el organismo mayores son los efectos que produce especialmente en el cerebro. Para el diagnóstico médico de la embriaguez, se puede hacer prueba fisicas que consisten en examinar al paciente y buscar los signos propios de la embriaguez que se resumen en 3 grupos, primero signos fisicos, como el olor alcohol, rubicundez facial y el enrojecimiento de los ojos; segundo grupo son las alteraciones neurológicas que incluyen déficit del equilibrio alteraciones de los movimientos disartria que significa dificultad para hablar y movimientos anormales de los ojos; el tercer grupo, son las alteraciones mentales que son cambios de comportamiento como desinhibición, agresividad, pasividad e inclusive alucinaciones entre otros. Estas alteraciones hace muchos años permitían clasificar la embriaguez en grados del 1 al 4, el primero era una embriaguez leve, el segundo era una embriaguez moderada, el tercero una embriaguez severa y en el cuarto la persona estaba prácticamente en coma. Pero estos hallazgos en el examen médico pueden ocurrir también por otras razones diferentes a la embriaguez por alcohol, por ejemplo, por intoxicaciones por otras sustancias, o por enfermedades, o por tumores o lesiones en el cerebro, entre otras. Por eso desde hace más de 10 años el diagnóstico de la embriaguez por alcohol se debe hacer con un examen de laboratorio. En el ámbito forense, es decir cuando en un proceso de investigación judicial o disciplinario etc, se pide que se haga un examen de embriaguez, el cual por obvias razones se empleara como prueba técnica en el proceso judicial, ese examen requieren unos estándares de calidad y debe de cumplir con condiciones especiales como ocurre con todas las pruebas periciales que solicitan los abogados o los jueces o las diferentes autoridades; por esa razón el dictamen de embriaguez está reglamentado y en la actualidad lo que se pide es establecer la alcoholemia. Es decir, actualmente las normas legales le piden al perito no que establezca el grado de embriaguez, sino que, debe indicar la cantidad de alcohol que haya en la sangre del examinado y por ejemplo el código de tránsito establece sanciones dependiendo del resultado de la alcoholemia. Para este caso en concreto a la persona examinada no se le hizo examen de alcoholemia, lo que se hizo 2 exámenes medico los cuales tienen resultados contrarios, uno dice que si hay embriaguez grado 3 y el otro dice que no hay embriaguez; estos resultados no tienen sustento cientifico y no es posible que una persona esté en tercer grado de embriaguez y cuatro horas después si razón aparente este sin embriaguez; esto indica que hay un error que desafortunadamente no se puede subsanar porque para ello la prueba técnica obligatoria es la alcoholemia. Todo lo anterior, esta también explicado en el informe pericial que aporto en esta diligencia.

En este estado de la diligencia la autoridad de tránsito a realizar la siguiente pregunta: Dr. Máximo Duque, en su experiencia manifieste a este despacho a que le atribuye usted especificamente, que en el primer examen informe pericial de clínica forense, practicado al señor Luis Alejandro Montero, a la 01:22 horas, la conclusión haya arrojado como resultado según examen practicado por la profesional especializada forenses Katheryne Alzate, un análisis, interpretación y conclusión en el que indica que los hallazgos vistos por ella eran compatibles por embriaguez clinica aguda positiva grado tres (3) siendo estos evidentes para el diagnóstico haciéndose innecesaria la práctica para la muestra de laboratorio; y en el siguiente informe pericial practicado a las 05:35 horas, por la profesional Mónica Patricia

Pacheco, en el que indicó en el análisis interpretación y conclusiones que los hallazgos era compatibles con embriaguez clínica aguda negativa, haciendo innecesaria la toma de muestras para el laboratorio, encontrando como único indicador aliento alcohólico. **CONTESTO:** El primer problema es que los hallazgos físicos, es decir lo que un médico le ve a un paciente, son subjetivos. Por ejemplo, a un médico le parece que el paciente puede estar disartrico, ósea que habla enredado, pero a otro médico le puede parecer que no e igual ocurre con otros signos que se buscan o se trata de buscar cuando se hace el examen clínico. El segundo problema, siendo totalmente respetuoso con las doctoras de medicina legal, es que el entrenamiento, la experiencia y el rigor, para hacer la pruebas pueden no ser adecuados. El tercer problema, es que la prueba clínica no tiene ningún tipo de aseguramiento de calidad, es decir, esta prueba no queda documentada de ninguna manera, ni con videos, ni con fotos, tampoco se puede saber si hubo un error de digitación o si se copió un dictamen de otro paciente y se pegó la información en este o si la doctora se equivocó de paciente y tenía muchos casos y se confundió a transcribir. Por este tipo de situaciones lo indicado desde el año 2002, es hacer estudio de alcoholemia en una muestra de sangre. Lo que, recomiendo del instituto de medicina legal, desde la resolución 414 de 2002, es que la prueba clínica se haga solamente cuando no se cuente con la posibilidad del estudio de laboratorio, de lo contrario, la prueba correcta es la de alcoholemia o la de alcohosensor que son estudios que, si tienen mecanismos de aseguramiento de calidad, cadena de custodia y otros procedimientos de rigor en las investigaciones judiciales o disciplinarias.

INTERROGADO: En virtud de lo anterior, sírvase precisar al despacho si medicamente existe algún factor que infiera en los resultados y diferentes hallazgos encontrados por las doctoras en los informes clínicos. CONTESTÓ: Esto esta explicado en el dictamen que aporto en este momento, pero de manera resumida lo explico así: cuando una persona ingiere una unidad alcohólica, por ejemplo una cerveza o un aguardiente, etc, el nivel de alcohol en la sangre aumenta aproximadamente 30 mg%, el tercer grado de embriaguez equivale a un alcoholemia superior a 150 mg%, lo que quiere decir de manera aproximada que si una persona se toma 5 cervezas en corto tiempo, menos de 30 minutos, alcanzará 150mg% de alcohol en la sangre. El alcohol se metaboliza por el hígado principalmente y la alcoholemia disminuye más o menos a 15mg% por hora. Para metabolizar y bajar la alcoholemia de 150 mg% (o más), se requieren por lo menos 10 horas. de manera que fisiológicamente no es posible pasar de tercer grado de embriaguez a cero embriaguez en un tiempo tan corto como 4 horas, a menos que la persona tengo una hemorragia y la transfundan sangre o consuma estimulantes que oculten la depresión que produce el alcohol. Me explicó, el alcohol es un depresor que disminuye las funciones cerebrales, mientras que la cocaína o las anfetaminas producen todo lo contrario porque son estimulantes, si una persona esta embriagada por alcohol y en ese momento consume cocaína aparentemente la persona se verá normal, porque hay una especia de equilibrio entre la depresión y la estimulación cerebral y si se hace un examen de sangre se le encontrara una alcoholemia alta y también presencia de cocaína. Para este caso concreto, no se refiere ninguna de esas circunstancias en la persona examinada, por lo tanto, los resultados opuestos en los exámenes médicos que le realizaron aquella madrugada, necesariamente se deben a errores a deficiencias de esos exámenes y por eso las pruebas idóneas para el diagnóstico de la embriaguez son las de laboratorio y no esos exámenes visuales que tiene un muy alto margen de error.

INTERROGADO: La guía para la determinación de clínica forense del estado de embriaguez aguda, versión 2, de diciembre de 2015, establece unos hallazgos clínicos para que se configure cada grado de embriaguez y para el presente caso determina puntualmente los hallazgos que debe presentar un persona para que se le configure el grado 3, en virtud de esto y con base en el informe pericial de clínica forense UBUCP-DRB-

57942- 2018, practicado a las 01:22 horas, se encontraron y registraron los hallazgos que configuraran efectivamente el grado 3. **CONTESTÓ:** En primer lugar, la guía publicada por el instituto de medicina legal básicamente reitera cuales son los hallazgos físicos y las pruebas que se hacen visualmente cuando se examina una persona para determinar si está en estado de embriaguez y también reitera los grados de embriaguez de la manera como se diagnostican clínicamente. En este caso la primera medica que examinó al paciente se describe hallazgos como esos y entiendo que por eso ella concluye que en su criterio hay embriaguez grado 3, desde el punto de vista médico esos hallazgos que escribió la médica si son coherentes con un grado 3 de embriaguez. **INTERROGADO:** Dirigiéndonos a la precitada guía, sírvase precisar al despacho si esta establece puntualmente los eventos en lo que es necesario o innecesario la toma de otro tipo de muestras o exámenes. **CONTESTÓ:** Si, la guia tiene recomendaciones que orientan a cuando es necesario o innecesaria la toma muestras. Debo aclarar que en este caso concreto no sé porque la segunda medica no tomo la muestra, porque es uno de los casos en los que es obligatorio dado que hay hallazgos totalmente opuestos y que hacian que existiera una duda importante y uno de los casos en los que se debe tomar muestra obligatoriamente es cuando hay duda en los hallazgos. Reitero que eso es de acuerdo a la guía del instituto legal que es una recomendación técnica. Pero las normas legales en Colombia directamente exigen la toma de alcoholemia porque las sanciones están establecidas en es términos de alcoholemia. **INTERROGADO:** De acuerdo a su respuesta anterior y la precitada guía, sírvase precisar el despacho si los hallazgos encontrados y resultados fijados, en el informe pericial de clínica forense UBUCP-DRB-57942- 2018, practicado a las 01:22 horas, hacían o no necesarias las tomas de otro tipo de exámenes o muestras. **CONTESTÓ:** Esta decisión de tomar o no muestras, es subjetiva, es decir depende de la opinión de la preferencia del examinador según lo que establece la guía del instituto de medicina legal, en mi opinión siempre en todos los casos se debe tomar muestra para alcoholemia o en su defecto utilizar alcohosensor, ya que la prueba clínica no cumple con ningún estándar de calidad para pruebas periciales. En este caso concreto por ejemplo dice en la parte del lenguaje "aumentado (taquilalia). Disartria evidente" pero yo veo que ese es el estilo normal con el que habla esta persona sin estar en estado de embriaguez; más abajo dice que los reflejos están normales y más abajo dice "nistagmus espontaneo: ausente" antes de eso el texto no menciona alteraciones en el pensamiento, ni en la memoria, todo lo cual, es decir, todo lo que acabo de mencionar debería estar alterado en una embriaguez tan severa como el grado 3. Pero esa es mi opinión, otro médico puede tener otra opinión, en este caso la perito dijo que si había embriaguez y por eso para despejar la duda y hacer con base científica siempre hay que tomar muestras para análisis en laboratorio independiente de lo que haya opinado la guía de medicina legal que no debe continuar recomendando el examen clínico como supletorio de una prueba con base científica como la alcoholemia. **INTERROGADO:** Teniendo en cuenta las respuestas dadas, en donde afirma que en el informe pericial de clínica forense UBUCP-DRB-57960-2018, practicado a las 05:35 horas, si era necesario la toma de otros exámenes o muestras, por duda en el resultado y dado que la médico perito no lo hizo, sírvase precisar al despacho si para usted esta ausencia vicia el resultado establecido en este informe pericial. CONTESTÓ: En primer lugar, la decisión de aceptar o no un medio de prueba y en este caso una prueba pericial o de anularlo o de objetarlo etc, esta cabeza de los abogados o de las autoridades y no del suscrito perito. Técnicamente en este caso era totalmente obligatorio tomar muestras para establecer si habia o no había alcohol en el organismo o si habia o no otras sustancias en la persona examinada, la razón es clara, dos peritos de la misma institución en la misma sede y en el mismo turno de trabajo llegaron a conclusiones totalmente opuestas y para resolver la duda el medio idóneo es necesariamente la prueba de laboratorio. No sé porque habian 2 peritos en el mismo turno, no sé si las dos estaban asignadas o la una tuvo que reemplazar a la otra en medio de la jornada, no sé si hubo una falla en el sistema y por eso la segunda medica no se dio cuenta

que había un dictamen previo pocas horas antes, es decir que en el caso hay muy situaciones que cuando se presentaron obligaban hacer una prueba de laboratorio porque siempre en estos casos en previsible que la confusión lleve a que los dictámenes sean objetados o anulados o a que se abran investigaciones internas o disciplinarias a los peritos cuando hay esta clases de incoherencias.

El Despacho no tiene más preguntas, por lo que en este estado de la diligencia, se le corre traslado a la parte impugnante, de la declaración rendida por el Dr. **MAXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHITA**, con el fin de que ejerzan su derecho de contradicción y defensa, a lo que manifiesta:

INTERROGADO: Dr. Duque, indíquenos cuál ha sido su trayectoria profesional muy brevemente, en cuanto al área de las ciencias forenses que puedan ser consideradas transcendentales en tanto que lo que usted aquí señale se considera un argumento además de científico y técnico, de autoridad. **CONTESTÓ**: En esta diligencia aporto copia de mi hoja de vida en la cual se encuentra la información. De manera resumida yo soy médico cirujano especialista en medicina forense de la universidad nacional, especialista en antropología forense de la misma universidad y tengo una maestría en derechos humanos y derecho internacional de los conflictos armados. Ejerzo mi profesión desde hace 25 años y siempre como perito forense principalmente. Trabaje en el instituto de medicina legal en diferentes cargos como perito, director regional, subdirector de servicios forenses y director general, luego he trabajado en organismos internacionales y en Colombia en la empresa MD FORENSIC CONSULTANTS, mi experiencia principal es como perito y e suscrito aproximadamente 3 mil dictámenes que han sido solicitados por diferentes autoridades. Reitero aporto mi hoja de vida. **INTERROGADO:** Dr. Duque, manifieste al despacho si el dictamen que presenta en esta audiencia y las respuestas a los interrogantes formulados hasta el momento corresponden a las expresiones libres autónomas y desprovistas de injerencia alguna distinta a sus conocimientos científicos o técnicos como exige la ley que lo sea. **CONTESTÓ**: Claro que sí. En el dictamen que aporto están los respectivos sustentos bibliográficos y científicos. **INTERROGADO:** Dr. Duque, ha quedado claro que existen 2 dictámenes médicos legales que arrojan resultados diametralmente opuestos (grado 3 a negativo) en tan solo 4 horas, y se ha dicho también que ello desde el punto de vista metabólico es materialmente imposible, cuál de los 2 dictámenes para usted dice o se acerca a una verdad real, el primero de grado 3 o el segundo de resultado negativo. **CONTESTÓ:** Técnicamente dado que se trata del mismo paciente en un lapso de tiempo relativamente corto, examinado por 2 personas en la misma dependencia, para resolver la duda de cuál de los exámenes estaba más cercano a la realidad habría que haber tomado alcoholemia obligatoriamente, personalmente en termino científicos yo no escogería ninguno de los 2, dado que ninguno está respaldado científicamente y por un sistema de calidad. **INTERROGADO:** Dr. Duque, el significado natural de la palabra perito, traduce experiencia, experticia, conocimiento sumamente especializado a partir de nociones científicas y técnicas y obviamente experiencia, en su concepto cada una de las profesionales que elaboró cada uno de los dictámenes que obran en el expediente lo son suficientemente, ello bajo el entendido de que en su concepto y dada la particularidad de esta caso en concreto debieron tomarse muestras científica y metodológicamente más objetivas que indicaran lo que se pretendía resolver sin duda alguna o por lo menos con el suficiente respaldo. CONTESTÓ: Soy respetuoso de las doctoras y de la entidad donde trabajaban el día que hicieron esos exámenes. Las guías técnicas emitidas para este tipo de dictámenes, tanto en el instituto de medicina legal y en otros textos de otras entidades o por expertos en toxicología, indican que la prueba correcta es la alcoholemia o el uso de alcohosensor, lo cual no se hizo en este caso. Manuales recientes como Resolución 181 de 2015, emitida por el propio instituto de medicina legal, la cual reglamenta la prueba de embriaguez por medio de alcohosensor, todas en conjunto

prácticamente dejan obsoleta la prueba clínica como la que se hizo en este caso en dos oportunidades. En conclusión, no se trata de evaluar las habilidades de las doctoras o su experiencia o formación profesional, si no que el estándar científico actual para determinar embriaguez no debe ser la prueba clínica, pues como vemos en este caso, esto no tiene sustento científico adecuado mientras que las pruebas de toxicología son lo más recomendado. **INTERROGADO:** Dr. Duque, con base en una pregunta que anteriormente hizo el despacho quiero preguntar ahora, si los hallazgos del examen practicado a las 05:35 horas, son todos ellos compatibles con lo que sugiere la guía para la determinación clínica forense del estado de embriaguez aguda, versión 2 de diciembre de 2015, en tanto que el resultado es negativo luego de realizado el procedimiento de examen clínico que ya usted en otra pregunta describió con todo detalle. **CONTESTÓ:** Si. La descripción que tras ese dictamen de las 05:35 de la mañana, explica una serie de procedimiento o exámenes o maniobras médicas que hizo la doctora y que vienen descritas en la guía de 2015 y también en otras guías previas y que para ella le permitieron sustentar suficientemente la conclusión que dice embriaguez aguda negativa. Ese procedimiento está acorde a la mencionada guía. **INTERROGADO:** Dr. Duque, en el texto de ambos dictámenes aparece una frase que dice " y son lo suficientemente evidentes para el diagnóstico y hace innecesaria la toma de muestra para laboratorio" frase de contenido obviamente subjetivo, como usted lo ha mencionado, pero que por su coincidencia en la exacta redacción en ambos dictámenes parecería una frase formateada de formato que no responde a lo que en apariencia el perito pueda o no considerar sobre la necesidad de realizar exámenes de laboratorios o complementarios al examen clínico; que considera usted al respecto. **CONTESTÓ:** No conozco como es el sistema computarizado para la redacción de esos informes, ni conozco si hay alguna clase formatos preestablecidos o si cada perito puede tomar la decisión de redactar como mejor lo prefiera. Científicamente todo tipo de dictamen pericial independiente de la especialidad o aérea de conocimiento debe ser sustentado científicamente, objetivo y realizado por una persona idónea que suscriba el informe y luego pueda sustentarlo ante la autoridad. El uso de formatos no está prohibido, pero el perito debe asegurarse que la redacción sea siempre clara y que no tenga errores en el contenido que puedan inducir a error en la autoridad cuando se copian frases o fragmentos de texto que puedan no ser adecuados al caso. **INTERROGADO:** Dr. Duque, la ley habla de miligramos % de etanol en sangre, para fijar las sanciones o tipificarlas de acuerdo con esos resultados, con el examen clínico se puede obtener esa información. **CONTESTÓ:** No. **INTERROGADO:** Dr. Duque, ello quiere decir que, previo hablar de grados de embriaguez se debe estimar el miligramaje porcentual de etanol en sangre, dicho de otra forma, es presupuesto de un dictamen de embriaguez la obtención de la información de miligramos de alcohol en sangre. **CONTESTÓ:** Yo no soy abogado, pero las normas actuales en Colombia exigen establecer los miligramos por ciento de alcohol en sangre y el perito por lo tanto tiene que dar respuesta exacta en esos mismos términos. Por ejemplo, la resolución 414 de 2002 de medicina legal, luego la ley 1548 de 2012, y más recientemente la ley 1696 de 2013, todas mencionan el termino de miligramos % y para establecer esa cifra hay que hablar de alcoholemia, por ejemplo, el artículo 152 de la Ley 1548 de 2012, dice grado de alcoholemia y la ley posteriormente también habla de alcoholemia, por lo tanto el perito tiene que hablar de los mismo y eso significa tomar muestra de sangre y determinar los miligramos por ciento de alcohol en esa muestra. **INTERROGADO:** Dr. Duque, está claro que embriaguez y alcoholemia son términos absolutamente distintos, en tanto que la primera puede ocurrir por factores diferentes a la ingesta de alcohol y la segunda necesariamente se refiere únicamente a ese tipo de embriaguez por consumo alcohólico, sírvase precisar al despacho si en su concepto, exámenes de embriaguez como los que aparecen en este expediente resultan idóneos o no para determinar ebriedad por alcohol, si no embriaguez de un origen no especificado. **CONTESTÓ:** La embriaguez se puede presentar por alcohol, por marihuana, por sustancias barbitúricas o medicamente sedantes, y también la embriaguez se puede

confundir con síntomas por enfermedades neurológicas o inclusive lesiones cerebrales, entre otras razones; eso se explica en los diferentes manuales técnicos. La respuesta a la pregunta, es que si la embriaguez es una cosa y para determinar el estado de embriaguez por alcohol de manera certera se requiere medir la alcoholemia en la sangre. Los exámenes clínicos en este caso no son idóneos para determinar alcoholemia, y como se ha explicado en respuestas anteriores a obtener conclusiones opuestas con mayor razón es claro que no son lo estudios apropiados para esta situación en concreto. **INTERROGADO:** Dr. Duque, su respuesta anterior me permite concluir entonces que en ningún caso de embriaguez resulta suficiente el examen clínico para determinar dicha situación en el examinado, pues necesariamente para saber si la embriaguez es alcohólica o de otro orden como lo que usted acaba indicar, se requiere un examen complementario para determinar su origine, es ello así o no. **CONTESTÓ:** Acorde al desarrollo científico actual y a las normas vigentes especialmente en materia de tránsito, la prueba clínica es obsoleta para determinar desde el punto de vista pericial y con grado de certeza el estado de embriaguez por alcohol de una persona. En otras palabras, ninguna prueba de embriaguez que pretenda ser utiliza en un proceso judicial debe fundamentarse exclusivamente en un examen médico sin contar con estudio de laboratorio. **INTERROGADO:** Dr. Duque, sírvase indicar al despacho si usted conoce algún método, procedimiento o truco si se quiere, que acelere la metabolización de alcohol ingerido en términos extraordinariamente cortos y que por ello se elimine la intoxicación por ingesta de alcohol, evidencia algo si quiera parecido a lo anterior dentro de lo que usted conoce, en el expediente. **CONTESTÓ**: No, el metabolismo del alcohol fisiológicamente lo hace el hígado principalmente y otra parte se elimina por la orina y el aire espirado; ese metabolismo no se puede acelerar. Otra cosa es, que por ejemplo el paciente sea sometido a una diálisis, que consiste en conectarlo a una maquina especial para limpiar la sangre o que se le hagan transfusiones o recambios de sangre, en este caso no refiere ningún tipo de maniobra medica como esas. Finalmente, en respuestas anteriores ya había mencionado que los estimulantes del sistema nervioso podrían ocultar la depresión por el alcohol y esa es una razón más para validar la necesidad de hacer estudios de toxicología en lugar del mero examen médico en estos tipos de casos.

No más preguntas.

El despacho, le pregunta al Dr. MAXIMO DUQUE, si desea agregar algo más, corregir o enmendar a la presente diligencia. **CONTESTADO: No, solamente quiero allegar el concepto especializado de medicina forense.**

El despacho deja constancia que el profesional forense allega en ampliación a su declaración concepto especializado de medicina forense en once (11) folios a doble cara; el cual se procede a incorporar al expediente.

Acto seguido, la parte impugnante solicita el uso de la palabra, la cual se le concede y virtud de ella solicita a esta autoridad de tránsito que la presente diligencia de suspenda para efectos de preparar los alegatos finales frente al caso y aunado a esto manifiesta que tiene un vuelo programado para las 3 de la tarde, al cual tiene que llegar con antelación y dada la hora 12:10 horas, no alcanzaría llegar.

El despacho garantista del debido proceso, derecho defensa y contradicción y dada la necesidad del actor de analizar el expediente, las pruebas y las actuaciones surtidas hasta el momento, para rendir sus manifestaciones finales frente al caso, procede acceder a dicha solicitud respetuosa y por ende ordenará suspender la presente audiencia pública

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

para que sea continuada el día lunes 28 de octubre de 2019, a las 17:00 horas; asi mismo se le hace saber que la presente diligencia se suspende bajo esta causa por única vez y dicha en dicha data se procederá a correr traslado del material probatorio y se otorgará la oportunidad para que rinda sus manifestaciones finales, en caso de ausencia injustificada perderá la oportunidad procesal correspondiente.

Por tanto, en virtud de lo establecido en los Artículos 134, 135 y 136 de la Ley 769 de 2002, modificados por la Ley 1383 de 2010 esta autoridad de tránsito;

RESUELVE

PRIMERO: Suspender la presente diligencia, para que tenga continuación el dia 28 DE OCTUBRE 2019, a las 17:00 Horas.

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada y una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, siendo las 12:20 Horas, de lo cual se surte notificación en ESTRADOS en virtud de lo preceptuado en el artículo 139 del C.N.T.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE,

YENNY SANTAMARIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
C.No. 80058159 Bta.
Parte Impugnante

MAXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHITA
C.C.No. 9855|356
médico cirujano con especialidad en medicina forense.

EDGAR DAVID HURTADO GOMEZ
ABOGADO SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

DICTAMEN: CONCEPTO ESPECIALIZADO DE MEDICINA FORENSE

Referencias: Caso número CF 17-2019
Nombre de referencia: Dr. LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR (investigado)
Cédula 80058159.
Referencias: Noticia criminal 110016000015201810351
Fecha de inicio de asesoría forense: Agosto 01 de 2019.
Solicitante de la asesoría: Dr. Luis Alejandro Montero Betancur
Fecha de elaboración del presente documento: Octubre 09 de 2019.

Dr. Luis Alejandro Montero Betancur.
Solicitante – Abogado.

En atención a su solicitud de hacer un estudio especializado con el fin de analizar desde el punto de vista forense la información hasta ahora disponible sobre los hechos ocurridos en un incidente de tránsito por el cual está siendo investigado el Dr. Luis Alejandro Montero Betancur, a continuación estoy remitiendo el respectivo reporte que es un dictamen o informe base de la opinión pericial.

En síntesis la petición que hace el Abogado es *"Realizar análisis técnico y científico a los dos dictámenes sobre determinación de embriaguez practicados al Dr. Luis Alejandro Montero Betancur en el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses sede UPJ Puente Aranda"* y se solicita absolver un cuestionario que se transcribe en el aparte de análisis e interpretación de resultados.

TÉCNICAS EMPLEADAS

Abreviaturas empleadas en el presente documento:

INMLyCF: Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

La técnica para la elaboración de este documento ha sido:

Realizar entrevista con el abogado solicitante.

Estudiar los siguientes documentos aportados por la persona investigada:

- Informe pericial de clínica forense No UBUCP-DRB-57942-2018, número de caso interno UBUCP-DRB-58065-C-2018. Fecha 19 de diciembre de 2018. Emitido por el INMLyCF sede unidad básica UPJ Puente Aranda. Hora del examen 19 de diciembre de 2018 01:22 horas. La médica a cargo del examen fue la Dra. Katheryne Alzate González.

- Informe pericial de clínica forense No UBUCP-DRB-57960-2018, número de caso interno UBUCP-DRB-58083-C-2018. Fecha 19 de diciembre de 2018. Emitido por el INMLyCF sede unidad básica UPJ Puente Aranda. Hora del examen 19 de diciembre de 2018 05:35 horas. La médica a cargo del examen fue la Dra. Mónica Patricia Pacheco Serpa.

A continuación se escribe un resumen de la información aportada al perito, luego se incluye un marco teórico con información técnica y científica relevante para el caso, en la parte de análisis se absuelven las preguntas y al final se escriben algunas conclusiones.

RESUMEN DE LA INFORMACIÓN APORTADA PARA ESTUDIO DEL CASO.

En resumen, según la información aportada al suscrito perito, el caso se trata de una persona de nombre Luis Alejandro Montero Betancur, quien al parecer tuvo un incidente de tránsito cuando conducía su vehículo, los hechos ocurrieron en zona urbana de la ciudad de Bogotá D.C. En el lugar hicieron presencia agentes de la Policía y se solicitó una prueba de embriaguez al conductor, para lo cual lo llevaron a una sede o unidad básica del INMLyCF conocida como la UPJ de Puente de Aranda.

En la sede del INMLyCF se hicieron dos dictámenes de embriaguez, por dos médicas diferentes y con un intervalo aproximado de 4 horas de diferencia entre el primer examen y el segundo.

El primer examen (No UBUCP-DRB-57942-2018, número de caso interno UBUCP-DRB-58065-C-2018) se hizo el 19 de diciembre de 2018 a las 01:22 horas. La médica a cargo del examen fue la Dra. Katheryne Alzate González. Este examen dice en la conclusión que la persona presenta *"...embriaguez aguda positiva grado III (tres)..."*

Después se hizo un segundo examen (No UBUCP-DRB-57960-2018, número de caso interno UBUCP-DRB-58083-C-2018) el mismo día 19 de diciembre de 2018 a las 05:35 horas (aproximadamente 4 horas después), el examen lo realizó una perito diferente, de nombre Dra. Mónica Patricia Pacheco Serpa. Este segundo examen trae una conclusión distinta, dice *"...embriaguez clínica aguda negativa..."*.

En ninguno de los dos exámenes se tomaron muestras de sangre al examinado para hacer estudio de alcoholemia. Tampoco se tomaron muestras de orina. No se usó alcohosensor (equipo para medir alcohol en aire espirado). En ambos casos los dictámenes dicen que no era necesaria la toma de muestras. A continuación se muestran los textos de esos dos informes periciales:

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
UNIDAD BASICA UPJ PUENTE ARANDA
DIRECCIÓN: Carrera 45 No. 10 A - 08, BOGOTÁ D.C., BOGOTÁ D.C.
TELÉFONO: (1)4099977 Ext.1605-1610

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: UBUCP-DRB-57942-2018

CIUDAD Y FECHA: BOGOTÁ D.C., 19 de diciembre de 2018
NÚMERO DE CASO INTERNO: **UBUCP-DRB-58065-C-2018**
OFICIO PETITORIO: No. 04933 - 2018-12-19. Ref: -
AUTORIDAD SOLICITANTE: YEISON OYOLA
ESTACIÓN METROPOLITANA DE TRÁNSITO
POLICIA NACIONAL
AUTORIDAD DESTINATARIA: YEISON OYOLA
ESTACIÓN METROPOLITANA DE TRÁNSITO
POLICIA NACIONAL
Carrera 36 No. 11- 62
BOGOTÁ D.C., BOGOTÁ D.C.

NOMBRE EXAMINADO: **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**
IDENTIFICACIÓN: CC 80056159
EDAD REFERIDA: 38 años
ASUNTO: Embriaguez

Metodología:
- Aplicación del método científico en el desarrollo de la valoración clínica y posterior toma de pruebas paraclínicas cuando sea necesario, que deberán ser utilizadas y analizadas en el contexto específico de cada caso, como se establece en la guía para la determinación clínica forense del estado de embriaguez aguda Código: DG-M-GUÍA-27 Versión: 02 de 2 de diciembre de 2015.

Examinado hoy miércoles 19 de diciembre de 2018 a las 01:22 horas en Reconocimiento Médico Legal. Previa explicación de los procedimientos a realizar en la valoración, la importancia de los mismos para el proceso judicial o administrativo, se diligencia el consentimiento informado, se toma firma y huella dactilar del índice derecho del examinado en el consentimiento informado

INFORMACIÓN ADICIONAL AL COMENZAR EL ABORDAJE FORENSE: Aporta OFICIO PETITORIO.

Hecho que se investiga: Accidente de Tránsito - Conductor
Fecha y hora en que la autoridad conoció el hecho: 2018-12-19 01:15
Fecha y hora de los hechos: 2018-12-18 22:30

RELATO DE LOS HECHOS:
El examinado refiere que " no recuerdo bien lo que paso, supuestamente iba manejando un carro. estaba tomando wisky ".

ANTECEDENTES: Médico legales: valoración anterior por lesiones personales. . Patológicos: Niega . Quirúrgicos: rinoplastia en 2015. Traumáticos: niega . Toxicológicos: fumador ocasionalmente alcohol cada 15 dias .
EXAMEN CLÍNICO DE EMBRIAGUEZ

KATHERINE ALZATE GONZALEZ
PROFESIONAL UNIVERSITARIO FORENSE

SERVICIO FORENSE PARA UNA COLOMBIA DIVERSA Y EN PAZ

Pag 1 de 2

19/12/2018 01:31

Primer dictamen
01:22 horas

Hora de los hechos
22:30

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: UBUCP-DRB-57942-2018

Presentación, porte, actitud, conducta motriz: adecuado
Otros aspectos: Aliento alcohólico: evidente.
Sensorio: Estado de conciencia: alerta. Orientación: orientado en tiempo, espacio y perso
Atención: normal (euprosexia). Memoria: conservada .
Afecto: modulado .
Lenguaje: Flujo de lenguaje: aumentado (taquilalia). Disartria evidente.
Alteraciones del pensamiento, sensopercepción, inteligencia, juicio y raciocinio, introspección
no presenta .
Piel y Mucosas:húmedas, coloreadas .
Ojos: Presenta congestión conjuntival. Reflejo fotomotor: normal. Convergencia Ocular: normal
Pupilas: diámetro normal.
Reflejos Osteotendinosos: Normorreflexia.
Coordinación Motora, Equilibrio y Marcha:
- Pruebas de movimiento punta a punta (dedo-nariz; dedo-dedo): Alterada
- Test de movimientos rápidos alternos: Alterada
- Prueba de Romberg: Alterada
- Prueba de marcha en Tandem (punta-talón): Alterada
- Prueba de marcha en las puntas de los pies y los talones: Alterada.

Evaluación de Nistagmus:
- Nistagmus espontáneo: Ausente.
- Prueba de Nistagmus a mirada extrema: Presente evidente horizontal.
- Prueba de Nistagmus Posrotacional: Presente evidente horizontal..

ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES

Los anteriores hallazgos son compatibles con embriaguez clínica aguda positiva grado III (tres) y son lo suficientemente evidentes para el diagnóstico y hace innecesaria la toma de muestras para laboratorio.

Concluye que hay embriaguez positiva

Atentamente,

KATHERYNE ALZATE GONZALEZ
PROFESIONAL UNIVERSITARIO FORENSE

NOTA: Al solicitar cualquier información relacionada con el presente informe pericial, cite el número de caso interno. Este informe pericial fue elaborado a solicitud de autoridad competente con destino al proceso penal indicado en el cuerpo de remisión. No reemplaza ni homologa a la incapacidad laboral. Para un próximo reconocimiento es indispensable traer nuevo ...
10/12/2018 01:21

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES
UNIDAD BASICA UPJ PUENTE ARANDA
DIRECCIÓN: Carrera 40 No. 10 A - 05, BOGOTÁ D.C., BOGOTÁ D.C.
TELEFONO: (1)4069977 Ext.1905-1915

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: UBUCP-DRB-57960-2018

CIUDAD Y FECHA:	BOGOTÁ D.C., 19 de diciembre de 2018
NÚMERO DE CASO INTERNO:	**UBUCP-DRB-58083-C-2018**
OFICIO PETITORIO:	No. - 2018-12-19. Ref: Noticia criminal 110016000015201810351 -
AUTORIDAD SOLICITANTE:	URI CIUDAD BOLIVAR FISCALIA GENERAL DE LA NACION
AUTORIDAD DESTINATARIA:	URI CIUDAD BOLIVAR FISCALIA GENERAL DE LA NACION Calle 51 Sur 7-74 Molinos BOGOTÁ D.C., BOGOTÁ D.C.
NOMBRE EXAMINADO:	**LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**
IDENTIFICACIÓN:	CC 80055159
EDAD REFERIDA:	38 años
ASUNTO:	Embriaguez / Lesiones

Metodología:
• Aplicación del método científico en el desarrollo de la valoración clínica y posterior toma de pruebas paraclínicas cuando sea necesario, que deberán ser utilizadas y analizadas en el contexto específico de cada caso, como se establece en la guía para la determinación clínica forense del estado de embriaguez aguda Código: DG-M-GUIA-27 Versión: 02 de 2 de diciembre de 2015.

Segundo dictamen a las 05:35

Examinado hoy miércoles 19 de diciembre de 2018 a las 05:35 horas en Primer Reconocimiento Médico Legal. Previa explicación de los procedimientos a realizar en la valoración, la importancia de los mismos para el proceso judicial o administrativo, se diligencia el consentimiento informado, se toma firma y huella dactilar del índice derecho del examinado en el consentimiento informado

INFORMACIÓN ADICIONAL AL COMENZAR EL ABORDAJE FORENSE: Aporta OFICIO PETITORIO.

La hora de los hechos aparece diferente

Hecho que se investiga: Otro , Fecha y hora en que la autoridad conoció el hecho: 2018-12-19 03:30
Fecha y hora de los hechos: 2018-12-19 03:00. **RELATO DE LOS HECHOS:**
El examinado refiere que " los policias me agredieron con las esposas y me dieron un codazo y me dañaron un diente, todo por que el conductor de uber le pego a una moto y se fue y me dejo ahi tirado, uno de los dos policias me cogio mi carro un bmw y me lo estrello contra un poste, me robaron el celular y dos millones de pesos , me llevaron a la uri de molinos, y no me han leido los derechos, no me han dejado llamar y me trataron de delincuente y que no tengo derechos".
ANTECEDENTES: Médico legales: valoración anterior por lesiones personales. . Patológicos: Niega . Quirúrgicos: rinoplastia en 2015. Traumáticos: niega . Toxicológicos: fumador ocasionalmente alcohol cada 15 dias .

EXAMEN MÉDICO LEGAL Descripción de hallazgos - Miembros superiores: equimosis rojo

MONICA PATRICIA PACHECO SERPA
PROFESIONAL ESPECIALIZADO FORENSE

SERVICIO FORENSE PARA UNA COLOMBIA DIVERSA Y EN PAZ

19/12/2018 05:52

Pag. 1 de 2

INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENSE
No.: UBUCP-DRB-57960-2018

violaceo, con abrasiones circulares en ambas muñecas con edema reciente, movilidad de pieza dental incisivo central superior derecho, abrasion mucosa labial superior reciente, equimosis y edema de 7 y edema rodilla derecha, reciente.

ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES EXAMEN DE EMBRIAGUEZ paciente con aliento alcohólico. Sin aliento a tabaco, Alerta, orientado en las tres esferas. Atencion normal (euprosexia). Porte y actitud normales. Memoria conservada, Sin alteraciones del pensamiento. Sin Nistagmus espontaneo, Nistegmus postrotacional negativo. Convergencia ocular normal. Pupilas isocóricas normo reactivas. Sin inyeccion subconjuntival, sin rubicundez facial, Sin disartria, con perdida del equilibrio leve y con aumento del polígono de sustentación postrotacional leve. Marcha sin alteraciones.. Romberg negativo, No hay incoordinación motora. Los anteriores hallazgos son compatibles con embriaguez clínica aguda negativa, y son lo suficientemente evidentes para el diagnóstico y hace innecesaria la toma de muestras para laboratorio.

Embriaguez negativa

Mecanismo traumático de lesión: Contundente. Incapacidad médico legal DEFINITIVA VEINTE(20) DÍAS. Secuelas médico legales a determinar...con valoracion por rehabilitacion oral.

COPIA-DO

MONICA PATRICIA PACHECO SERPA
PROFESIONAL ESPECIALIZADO FORENSE

NOTA: Al solicitar cualquier información relacionada con el presente informe pericial, cite el número de caso interno. Este informe pericial fue elaborado a solicitud de autoridad competente con destino al proceso penal indicado en el oficio de remisión, no reemplaza ni homologa a la incapacidad laboral. Para un próximo reconocimiento es indispensable traer nuevo oficio pertinente.

16/12/2019 05:52

MÁXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHÍTA - MD. Esp. MSc.
Av. Carrera 7 No 156-78, Centro Empresarial North Point Torre II, Oficina 806
Teléfono (571) 6737556 Bogotá D.C., Colombia

78

En el segundo dictamen el examinado refiere que fue agredido por agentes de Policía. y en el dictamen se describen lesiones que ameritaron incapacidad medicolegal de 20 días.

PRINCIPIOS TÉCNICO CIENTÍFICOS APLICADOS

En esta parte se indican varios textos y publicaciones que fueron consultados para la elaboración de esta pericia.

Bibliografía e información consultada:

1. COLOMBIA, CONGRESO DE LA REPÚBLICA, Ley 1696 de 2013 (diciembre 19), por medio de la cual se dictan disposiciones penales y administrativas para sancionar la conducción bajo el influjo del alcohol u otras sustancias psicoactivas.
2. COLOMBIA, CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley 1383 de 2010 (16 de marzo), por la cual se reforma la ley 769 de 2002 - código nacional de tránsito, y se dictan otras disposiciones.
3. COLOMBIA, CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley 1548 de 2012 (Julio 5), por la cual se modifica la Ley 769 de 2002 y la Ley 1383 de 2010 en temas de embriaguez y reincidencia y se dictan otras disposiciones.
4. COLOMBIA, CONGRESO DE LA REPÚBLICA. Ley 769 de 2002 (Código Nacional de Tránsito).
5. COLOMBIA, INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES. Resolución No. 000414 – 27 agosto de 2002. Por la cual se fijan los parámetros científicos y técnicos relacionados con el examen de embriaguez y alcoholemia.
6. COLOMBIA. INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES. Guía para la Realización de Pericias Psiquiátricas Forenses sobre Capacidad de Comprensión y Autodeterminación. Bogotá – Colombia. Versión 01, diciembre de 2009.
7. COLOMBIA. INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES. Guía Reglamento Técnico Forense Para La Determinación Clínica Del Estado De Embriaguez Aguda. Bogotá – Colombia. Versión 01, diciembre de 2005. Aprobado por la Resolución 01183 de diciembre 14 de 2005.
8. COLOMBIA. INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES. Guía Protocolo Evaluación Básica en Psiquiatría y Psicología Forenses. Bogotá – Colombia. Versión 01, diciembre de 2009.
9. Córdoba Darío. TOXICOLOGÍA. 4ª Edición Manual Moderno 2001.
10. GIRALDO G. CESAR AUGUSTO. Medicina Forense. Señal Editora. 12ª Edición. Medellín 2007. ISBN. 978-958-9100-78-3
11. Müller Sönke URGENCIAS EN MEDICINA. Ed VHC, Grass-Hiatros Ediciones Ltda, 1994.
12. Olshaker J; Jackson M; Smock W. FORENSIC EMERGENCY MEDICINE. Lippincott Williams & Wilkins 2001.
13. Stark M. CLINICAL FORENSIC MEDICINE 2nd Ed. Humana Press. 2005.

Técnicamente la embriaguez por alcohol es un estado de intoxicación en el cual el sistema nervioso central se ve afectado en sus funciones y por lo tanto las habilidades de la persona para desempeñar determinadas tareas pueden estar disminuidas o completamente anuladas. La embriaguez por alcohol se caracteriza por un estado de depresión (disminución) de las funciones neurológicas, mentales y físicas que, dependiendo de la cantidad de alcohol en el organismo de la persona, pueden estar comprometidas en grado menor o mayor. Pero no solo el alcohol puede producir esos síntomas, existen enfermedades y otras condiciones que pueden causar alteraciones neurológicas similares a la embriaguez y por ello el correcto diagnóstico es obligatorio para definir si una persona está embriagada por alcohol o si presenta otra alteración. La manera de diagnosticar la embriaguez, específicamente en eventos en los que se investigue una posible contravención de tránsito, está científicamente reglamentada en Colombia por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses (INMLyCF) que es la entidad con esa función.

En términos generales cuanto más alcohol exista en el organismo de la persona, mayor será la embriaguez y por lo tanto mayor la afectación de la persona para comportarse en cualquier actividad. Normalmente el diagnóstico de la embriaguez se hace por dos métodos: Examen físico o examen de laboratorio.

El examen físico consiste en examinar a la persona integralmente y buscar si hay signos de embriaguez, entre ellos por ejemplo el aliento ("tufo") con olor a alcohol, alteraciones en el equilibrio, alteraciones en la marcha, cambios en el comportamiento, nistagmus postrotacional (movimientos anormales de los ojos luego de hacer unos giros del cuerpo), entre otros. Los resultados del examen clínico (lo que el médico valora en el examen físico a la persona) pueden tener un margen importante de subjetividad.

Los exámenes de laboratorio son en la actualidad el mejor sistema para diagnosticar la embriaguez de manera científica y precisa, se pueden hacer estudios en sangre, orina o aire expirado. En nuestro medio el estudio científico más empleado y reconocido por su calidad es la alcoholemia o medición de alcohol en la sangre; además las normas legales en materia de tránsito emplean como estándar para las sanciones solamente las pruebas de laboratorio que cuantifican la alcoholemia.

El nivel de alcohol en la sangre se mide en unidades que se expresan con un número, lo normal es que una persona que no ha ingerido alcohol tenga un resultado de alcoholemia menor de 15 mg% (miligramos por ciento), mayor de 15% ya indica que hubo consumo de alcohol y por encima de 40 mg% empiezan a notarse signos de embriaguez. Por encima de 100mg% la embriaguez es evidente; niveles superiores a 200 mg% indican embriaguez severa que inclusive impide a la persona caminar correctamente o hablar de manera comprensible. Niveles superiores a 400 mg% significan una intoxicación grave y la persona puede morir por el alto grado de depresión del sistema nervioso central. Otra manera de describir el grado de ebriedad o embriaguez es por niveles o grados, embriaguez de primer grado es leve, usualmente con alcoholemia inferior a 100 mg%, segundo grado puede correlacionarse con alcoholemias aproximadamente entre 100 y 150mg%, tercer grado es superior a

150mg% y niveles superiores a 250 mg% normalmente no se pueden evaluar clínicamente porque la persona estaría tan ebria que no se movería.

Un problema que puede presentarse es que la prueba que se realice en el laboratorio no esté correctamente estandarizada, o sea que el método para procesar la muestra no sea adecuado y que el resultado que arroje sea erróneo. Por ejemplo si al paciente se le toma la muestra de sangre de una vena en un sitio que se limpia con alcohol para desinfectarlo, el resultado de la prueba será equivocadamente alto; igual pueden ocurrir errores si los equipos no están calibrados o si los reactivos no están validados y vigentes. Por ello el INMLyCF ha publicado un manual específicamente instruyendo sobre cómo debe hacerse este tipo de dictamen y la toma de las muestras.

Un método de común uso en nuestro medio es la medición indirecta del nivel de alcohol usando como muestra el aire espirado que es analizado por un equipo denominado alcohosensor. Lo que se hace es poner a la persona a espirar o exhalar (expulsar el aire de los pulmones) en el aparato a través de una boquilla y el equipo mide la cantidad de alcohol en ese aire espirado. Es una medición indirecta porque no se analiza la sangre como tal sino el alcohol que se volatiliza en los pulmones. Pero el uso del alcohosensor no está validado como una prueba certera y precisa de igual calidad que la alcoholemia directa.

El texto del manual del INMLyCF se refiere a diferentes aspectos y en lo referente a las técnicas para estudio en el laboratorio, es claro en explicar las técnicas de toma de muestras y su interpretación:

> *Para la determinación indirecta de alcoholemia mediante la medición de alcohol en aire espirado con un equipo alcohosensor, se deben cumplir las condiciones de calibración, operación y mantenimiento, establecidas por el fabricante para cada tipo y marca de equipo en particular. Adicionalmente, quien opere del equipo, debe estar debidamente entrenado en el análisis de alcoholemia indirecta mediante el uso de dicho equipo en particular. Los resultados de las pruebas paraclínicas complementarias efectuadas deben interpretarse por el perito médico en conjunto con la información obtenida a partir de los documentos enviados por la autoridad, la entrevista realizada al examinado y el examen clínico, en el contexto del caso específico.*
>
> *Sólo en aquellos casos en los cuales no se haya efectuado examen clínico, se deben interpretar los resultados de las pruebas de alcoholemia (ya sea por métodos directos o indirectos), mediante la correlación establecida en el artículo segundo de la Resolución 0414 de 2002 del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, aclarada mediante Resolución 0453 de 2002.*

De conformidad con el artículo primero de la Resolución 0414 de 2002 del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, la determinación de alcohol se debe realizar en un equipo que permita medir la cantidad de alcohol en el aire espirado –determinación cuantitativa- y que cuente con un dispositivo de registro. Es decir, es indispensable que el equipo permita la impresión inmediata de

los resultados de las pruebas efectuadas. Debido a que cada alcohosensor es diferente, las condiciones y procedimientos de calibración, operación y mantenimiento establecidas por el fabricante para cada tipo, modelo y marca de equipo en particular, que deben cumplirse, deben ser consultadas en las respectivas Guías de Usuario, Instructivos o Manuales de Operación.

El texto de la citada Resolución 414 de 2002 en su artículo primero es el siguiente:

> *ARTÍCULO PRIMERO: Para determinar el estado de embriaguez alcohólica de una persona se podrán utilizar los siguientes procedimientos:*
>
> *A. POR ALCOHOLEMIA: lo cual se obtiene de la medición de la cantidad de etanol en sangre y se expresa en mg de etanol/100 ml de sangre total. La correlación con la embriaguez, debe hacerse en todos los casos según lo estipulado en el artículo segundo de esta Resolución.*
>
> *PARÁGRAFO: De las maneras de determinar la alcoholemia: La alcoholemia se puede determinar de manera directa a través de la medición de etanol en sangre por diversos métodos de laboratorio, preferiblemente por cromatografía de gases. La alcoholemia también se puede determinar de manera indirecta midiendo la cantidad de etanol en aire espirado, para lo cual se podrá utilizar un equipo tipo alcohosensor que cuente con un dispositivo de registro.*
>
> *Cualquiera que sea la metodología empleada para determinar la alcoholemia, debe demostrarse la aplicación de un sistema de aseguramiento de la calidad que incluya aspectos relacionados con la calibración del equipo, la idoneidad del personal que lo opera, el método utilizado y los demás componentes de este sistema.*
>
> *B. POR EXAMEN CLÍNICO. Cuando no se cuente con métodos directos o indirectos de determinación de alcoholemia se realizará el examen clínico según el estándar forense establecido por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.*

Acorde con lo anterior, que es una Resolución de hace bastantes años, el examen clínico para determinar el grado de embriaguez se emplea como método único de manera excepcional, solo en casos que no esté disponible la prueba de laboratorio, por ejemplo en poblaciones que no cuenten con la tecnología necesaria o con los elementos para tomar la muestra (tubo de ensayo, agujas, medios de transporte de muestras, etc.). Cabe agregar que posteriormente al año 2002 cuando fue publicada esta Resolución, las normas legales en Colombia han sido actualizadas en varios aspectos y especialmente con respecto a la embriaguez y expresan sanciones y normas en términos de alcoholemia, es decir de la medición de la cantidad de alcohol en la sangre y no en términos de grados de embriaguez obtenidos con un examen físico a la persona.

Para valorar el grado de embriaguez clínicamente el médico debe hacer un examen físico, practicando cerca de veinte pruebas, y establecer básicamente tres tipos de síntomas y de signos: Físicos, son por ejemplo el aliento alcohólico que se da por el paso de alcohol al aire que se espira desde los pulmones, la congestión conjuntival y la rubicundez facial. Neurológicos, que son los signos que indican que el sistema nervioso central está siendo afectado y se evidencia por pérdida del equilibrio, descoordinación de los movimientos, retardo de los reflejos, movimientos oculares anormales (a esto se le denomina nistagmus), anormalidad en la marcha y disminución en el nivel de conciencia que va desde la somnolencia hasta el coma. Y por último los signos mentales que son cambios en el comportamiento como desinhibición, lenguaje inapropiado y puede llegar a alucinaciones.

El grado de compromiso o afectación de la persona que está ingiriendo licor depende de la cantidad de alcohol, de la rapidez con la que se está ingiriendo y del estado de salud previo. Una persona normal cuando está en primer grado de embriaguez usualmente logra disimular su estado, tiene aliento alcohólico discreto y los cambios neurológicos no son evidentes; en segundo grado de embriaguez el aliento alcohólico es fácilmente percibido, la incoordinación de los movimientos es importante, la persona no puede caminar con normalidad, el nistagmus es evidente (a veces de manera espontánea) y cuando se hacen las pruebas clínicas y hay cambios mentales con desinhibición y cambios de comportamiento; en el tercer grado de embriaguez la persona está francamente "borracha", no puede coordinar los movimientos, se tambalea al caminar, no puede hablar con normalidad, puede haber disminución del nivel de conciencia, el aliento alcohólico es severo y usualmente la persona requiere de ayuda o apoyo para ir de un lugar a otro. Como se indicó antes, en niveles superiores a 250 mg% o 300 mg% de alcoholemia ya no es posible hacer evaluación clínica de la persona porque normalmente el paciente está en el piso o acostado y no logra moverse por sí mismo, niveles superiores de alcoholemia ponen a la persona en coma y puede morir por la severa intoxicación o por broncoaspiración con vómito.

Con respecto a los grados de embriaguez y su correlación con niveles de alcoholemia, la Resolución 414 de 2002 del INMLyCF en su artículo segundo expresa lo siguiente:

> *ARTÍCULO SEGUNDO: La interpretación de los resultados de alcoholemia, independientemente del método empleado para su determinación, requiere la correlación con el estado de embriaguez alcohólica de una persona, así:*
>
> *_ Resultados menores a 40 mg de etanol /100 ml de sangre total, se interpretan como estado de embriaguez negativa.*
> *_ Resultados entre 40 y 99 mg de etanol /100 ml de sangre total, corresponden al primer grado de embriaguez.*
> *_ Resultados entre 100 y 149 mg de etanol /100 ml de sangre total, corresponden al segundo grado de embriaguez.*
> *_ Resultados mayores o iguales a 150 mg de etanol /100 ml de sangre total, corresponden al tercer grado de embriaguez.*

Posteriormente la Ley 1548 de 2012 plantea algunas diferencias y establece sanciones acorde con los grados de embriaguez en relación a la alcoholemia (no habla de prueba clínica o examen médico de tipo físico):

Artículo 1°. El artículo 152 de la Ley 769 quedará así:

Artículo 152. Grado de Alcoholemia. Si hecha la prueba de alcoholemia se establece:

Entre 20 y 39 mg de etanol/100 ml de sangre total, además de las sanciones previstas en la presente ley, se decretará la suspensión de la licencia de conducción entre seis (6) y doce (12) meses.

Primer grado de embriaguez entre 40 y 99 mg de etanol/100 ml de sangre total, adicionalmente a la sanción multa, se decretará la suspensión de la Licencia de Conducción entre uno (1) y tres (3) años.

Segundo grado de embriaguez entre 100 y 149 mg de etanol/100 ml de sangre total, adicionalmente a la sanción multa, se decretará la suspensión de la Licencia de Conducción entre tres (3) y cinco (5) años, y la obligación de realizar curso de sensibilización, conocimientos y consecuencias de la alcoholemia y drogadicción en centros de rehabilitación debidamente autorizados, por un mínimo de cuarenta (40) horas.

Tercer grado de embriaguez, desde 150 mg de etanol/100 ml de sangre total en adelante, adicionalmente a la sanción de la sanción de multa, se decretará la suspensión entre cinco (5) y diez (10) años de la Licencia de Conducción, y la obligación de realizar curso de sensibilización, conocimientos y consecuencias de la alcoholemia y drogadicción en centros de rehabilitación debidamente autorizados, por un mínimo de ochenta (80) horas.

Más recientemente la Ley 1696 de diciembre 19 de 2013 hace algunas modificaciones al Código Nacional de Tránsito, específicamente en lo referente a las sanciones por conducir en estado de embriaguez, e introduce el término de embriaguez grado cero (entre 20 y 39 mg%). Esta nueva norma reitera los criterios para el diagnóstico de la embriaguez por alcohol (recuérdese que puede haber embriaguez por otras sustancias) y fundamenta las sanciones en la medición de la alcoholemia.

Para correlacionar la cantidad de licor ingerido y los niveles de alcoholemia que esto puede producir, se puede emplear el concepto de Unidades de Bebida Estándar (U.B.E). Con el fin de unificar criterios para calcular el consumo de alcohol, la Organización Mundial de la Salud (OMS), estableció su medida a través de la Unidad de Bebida Estándar (U.B.E.)[1]. Cada U.B.E. está entre 8 y 13 gramos de alcohol puro (normalmente se promedia en 10gr o lo que es equivalente aproximadamente a 10cc). Con una U.B.E. se puede medir la cantidad de alcohol puro, no la cantidad de líquido que se bebe (los licores son una mezcla de líquidos y entre ellos está el alcohol). Un hígado sano puede metabolizar alrededor de una U.B.E cada hora u hora y media (90% del alcohol se metaboliza en el hígado, el 10% restante se elimina en el aire espirado, en la orina, sudor, etc.). A continuación se muestra una tabla de equivalencias aproximadas entre licor y UBE.

Tabla 5. Equivalencias de unidades de alcohol y volumen de las bebidas[75]

1 UBE: 200 ml de cerveza (caña o quinto), o 100 ml de vino (vaso pequeño), o 50 ml de vino generoso (jerez), o 50 ml de cava (1 copa), o 25 ml de licor (1 carajillo)		
2 UBE: 1 copa de coñac (50 ml), o 1 combinado (50 ml), o 1 vermut (100 ml), o 1 whisky (50 ml)		
Tipo de bebida	**Volumen**	**Número de unidades**
Vino	1 vaso (100 cc)	1
	1 l	10
Cerveza	1 caña (200 cc)	1
	1 l	5
Copas	1 copa (50 ml)	2
	1 carajillo (25 ml)	1
	1 combinado (50 ml)	2
	1 l	40
Jerez, cava, vermut	1 copa (50 ml)	1
	1 vermut (100 ml)	2
	1 l	20

UBE: unidad de bebida estándar, equivalente a 10 g de alcohol puro
Adaptado de: Sociedad Española de Medicina de Familia y Comunitaria; Grupo de Trabajo de Alcohol de la semFYC. *Recomendaciones semFYC: Alcohol*. Barcelona: 2000.

Tabla tomada de: http://www.guiasalud.es/egpc/ictus/completa/documentos/apartado05/table5.pdf (visitado Septiembre 02 de 2016)

La graduación alcohólica de un licor se expresa en grados y mide el contenido de alcohol absoluto en 100 cc, o sea el porcentaje de alcohol que contiene una bebida; esto quiere decir que un vino que tenga 13 grados, significa que 13 cc de cada 100 cc son de alcohol absoluto, es decir el 13% del volumen. El grado alcohólico viene expresado en los envases. Las cervezas usualmente contienen por ejemplo entre

[1] Más información disponible en http://www.disfrutadeunconsumoresponsable.com/comprender/unidad-bebida-estandar.aspx (visitado octubre 02 de 2019)

el 2% y el 7% de alcohol puro, los vinos contienen entre el 10 y el 19%, los otros licores (vodka, whisky, etc.) varían entre el 24 y el 90%.

La alcoholemia que alcanza una persona al ingerir una UBE depende de varios factores, uno de ellos es el tamaño del cuerpo. Una persona de 85 kilos de peso tiene un cuerpo más voluminoso que una persona de 65 kilos de peso, de manera que la UBE se disuelve en un volumen mayor y la alcoholemia es menor (está más diluido el alcohol que se ingiere). Por otra parte hay que tener en cuenta el porcentaje de grasa corporal (el alcohol es hidrosoluble, es decir se disuelve en agua principalmente, aunque también es liposoluble y por eso atraviesa con facilidad las membranas celulares) y por eso el factor de conversión (se explica más adelante es distinto en hombres y en mujeres).

Otro factor es si la bebida se consume concomitantemente con alimentos o con el estómago lleno, pues la absorción del alcohol hacia la sangre puede ser más lenta, en cambio si el estómago está vacío la absorción es más rápida.

Para calcular la alcoholemia que se produce al consumir un licor, de manera aproximada lo que se hace es aplicar una fórmula matemática que es:

$$\frac{\text{Gramos de alcohol}}{\text{Peso en kilos x 0.7 (0.6 en mujeres)}}$$

Un ejemplo: un hombre de 70 kilos consume en corto tiempo dos UBE (por ejemplo dos cervezas de tamaño usual), la fórmula a aplicar es como sigue:

$$\frac{\text{20 Gramos de alcohol (dos cervezas)}}{\text{70 kilos x 0.7 (factor de conversión)}} = 0.40, \text{ es decir 40 mg\%}$$

Como ya se explicó, el cuerpo (en una persona sana) metaboliza una UBE en aproximadamente una hora a una hora y media, es decir que las dos UBE que esta persona ingirió de una sola vez, estarían metabolizadas por completo en aproximadamente tres horas.

Una manera de ver estos cálculos de modo más simple, es explicando que la UBE (que también se denomina unidad alcohólica) en una persona promedio aumenta la alcoholemia entre 20 y 25 mg% (dependiendo del volumen corporal), y se metaboliza (disminuye) entre 15 y 20 mg% por hora. Con estos datos y fórmulas se puede hacer una aproximación retrospectiva del nivel de alcoholemia que una persona tenía horas antes de la toma de las muestras.

ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS.

Es básico señalar que la medicina forense se podría definir como la aplicación de los conocimientos científicos de la medicina a las diferentes ramas del Derecho, a través de la realización de pericias o dictámenes medicolegales que sirven como el instrumento por medio del cual se auxilia a la administración de justicia para brindarle luces y aportarle pruebas confiables respecto a temas como causa de muerte, naturaleza de unas lesiones, análisis de estudios científicos forenses, entre otras cosas.

Ninguna de las técnicas que hacen parte de las especialidades forenses tiene la capacidad de adivinar o de ver lo que no se pueda comprobar científicamente o ser explicado a la luz de la lógica. Cualquier conclusión pericial que no tenga sustento científico cae en el terreno de lo hipotético o de la especulación, con alto riesgo además de inducir a error a la persona o autoridad a quien va destinado el experticio.

A continuación se procede a resolver el cuestionario planteado por el solicitante:

1. *¿Cuáles son los reglamentos técnicos y científicos o normas legales que son aplicables para las pruebas de embriaguez en Colombia?, ¿es preferible la prueba clínica o es mejor la prueba de alcoholemia (medir los miligramos de alcohol que haya en la sangre), o hay alguna otra prueba válida?*

Actualmente en Colombia se encuentran vigentes los siguientes reglamentos técnicos expedidos por el INMLyCF:

- COLOMBIA, INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES. Resolución No. 000414 – 27 agosto de 2002. Por la cual se fijan los parámetros científicos y técnicos relacionados con el examen de embriaguez y alcoholemia.
- COLOMBIA. INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES. Guía Reglamento Técnico Forense Para La Determinación Clínica Del Estado De Embriaguez Aguda. Bogotá – Colombia. Versión 01, diciembre de 2005. Aprobado por la Resolución 01183 de diciembre 14 de 2005.
- COLOMBIA. INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES. Resolución 0181 del 27 de febrero de 2015 (Diario Oficial No. 49.445 de 6 de marzo de 2015) Por la cual se adopta la "Guía para la Medición Indirecta de Alcoholemia a Través de Aire Espirado".

En la actualidad el método técnico que es acorde con las normas de tránsito es la medición de la alcoholemia expresada en miligramos por 100 cc de sangre (miligramos por ciento), pues es en ese tipo de lenguaje en el que se establecen las sanciones. Por otra parte es un método más objetivo y científico que la valoración clínica.

El examen clínico para establecer el grado de embriaguez tiene un alto grado de subjetividad, depende de la capacidad del observador para identificar los signos de la embriaguez y diferenciarlos de condiciones normales en ciertas personas o de alteraciones no causadas por el alcohol, no arroja un resultado cuantitativo de la alcoholemia, no cuenta con respaldo de aseguramiento de calidad (por ejemplo aplicación de normas ISO al procedimiento) y es anticuado frente a los desarrollos científicos actuales, entre otros defectos.

Otras pruebas válidas para establecer los estados de embriaguez son por ejemplo la medición indirecta de la alcoholemia en aire espirado por medio de un equipo alcohosensor (alcoholímetro), aunque esto también tiene una serie de condiciones para que sea un método aceptable científicamente (el equipo debe estar calibrado, se deben usar boquillas desechables, el examinado debe haber permanecido cierto tiempo sin masticar o comer, etc.). Otros estudios que podrían usarse son análisis de orina, que son útiles especialmente cuando la embriaguez no se debe a alcohol sino a otras sustancias.

2. *En este caso dos médicos, funcionarias del INMLyCF, en el mismo lugar y en el mismo turno laboral (noche, amanecer del 19 de diciembre de 2019) llegaron a conclusiones diferentes luego de haber examinado al mismo paciente. ¿Cuál es el método científico idóneo, o el procedimiento administrativo, para determinar cuál era la realidad, o la verdad, del estado de presunta embriaguez del Dr. Montero?*

Científicamente la duda se resuelve haciendo alcoholemia, es decir tomar muestra de sangre y procesarla en un laboratorio. Esto no se hizo, por lo tanto la falta de ese examen es insubsanable.

3. *Acorde a los reportes entregados por el INMLyCF, El Dr. Luis Alejandro Montero Betancur presentó hallazgos positivos en algunas de las pruebas que le realizaron, ¿podrían presentarse estos síntomas que refleja el Dr. Montero en el examen a pesar de no haber ingerido licor?*

Los signos clínicos que se buscan para determinar si una persona está en estado de embriaguez se resumen en tres grupos: signos físicos, neurológicos y mentales. A medida que una persona consume una sustancia embriagante (no solamente alcohol), estos signos van apareciendo. Pero la mayoría de estos signos no son exclusivos de los estados de embriaguez.

Un ejemplo de esto es el siguiente: el manual para la determinación de la embriaguez del INMLyCF en la página 46 refiere sobre el nistagmus espontáneo que *"...el alcohol en un nivel alto y algunas sustancias farmacológicamente activas pueden desencadenar el nistagmus espontáneo. En caso de encontrarlo, regístrelo y describalo indicando si es horizontal o vertical, y si es leve o evidente.*

83

No debe considerarse como nistagmus, una ligera movilidad de los ojos en los sujetos explorados, la cual se atribuye a la falta de atención, así como una serie de sacudidas que se producen cuando se hacen esfuerzos infructuosos para contraer un músculo ocular parético (movimientos nistagmoideos)."[2]

Luego en la página 53, con respecto al nistagmus el mismo manual expone lo siguiente: "*El primer signo neurológico que se pone de manifiesto en la embriaguez alcohólica es el nistagmus posrotacional debido tanto a una acción periférica directamente en el sistema vestibular, como a la acción del alcohol sobre el sistema nervioso central. Este signo debe evaluarse cuidadosamente y analizarse en el contexto de cada caso, dado que también se presenta asociado con embriaguez de otra etiología (Ej. barbitúricos y difenilhidantoína) y con algunas patologías, o como una variante normal en una parte de la población general.*"[3]

Lo anterior significa que el nistagmus no se presenta exclusivamente como el resultado del consumo de licor, sino que puede observarse en personas normales o como resultado de alteraciones o condiciones de salud distintas a una intoxicación etílica.

En cuanto a las pruebas de coordinación motora, el texto antes citado también explica que puede haber alteraciones como resultado de condiciones distintas a la embriaguez:

> "*...La presencia de dismetría (alteración evidenciada en las pruebas de movimiento punto a punto), sin otros trastornos mayores de la coordinación motora se califica como incoordinación motora leve y se asocia con primer grado de embriaguez.*
>
> *La adiadococinesia (movimientos rápidos alternos alterados) se evidencia un poco más tarde, cuando hay mayor impregnación del encéfalo. Se debe a incoordinación de movimientos entre músculos agonistas y antagonistas, y califica la incoordinación motora moderada y se asocia con segundo grado de embriaguez, como se verá más adelante.*
>
> *Se debe tener en cuenta que algunas personas con desórdenes motrices (síndrome de Parkinson, etc.) pueden presentar esta prueba alterada debido a la akinesia o rigidez; igualmente, que existen otros factores que pueden generar su alteración (Ej. Esclerosis múltiple, tumores, lesiones en el cerebelo, entre otros.)*"[4]

En respuesta a la pregunta, puede decirse que acorde a la literatura médica y en particular al manual emitido en Colombia por el INMLyCF, sí es posible que una persona presente alteraciones en las pruebas neurológicas y que estas alteraciones no se deban a estados de embriaguez por alcohol. Para

---

[2] COLOMBIA. INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES. Guía Reglamento Técnico Forense Para La Determinación Clínica Del Estado De Embriaguez Aguda. Bogotá – Colombia. Versión 01, diciembre de 2005. Aprobado por la Resolución 01183 de diciembre 14 de 2005. Página 46.
[3] Ibid. Página 53.
[4] Ibid. Página 53

el caso concreto del que trata el presente dictamen, los reportes del INMLyCF indican que hay algunas pruebas positivas y otras negativas, pero no se hizo toma de muestras para alcoholemia y hay conclusiones opuestas, lo cual pone en duda que la persona examinada estuviera bajo los efectos del alcohol.

4. *Como puede el perito observar, en un dictamen de la madrugada del 19 de diciembre de 2018 a las 01:22 am una médica dice que hay embriaguez grado III; luego cuatro horas más tarde otra médica dice que no hay embriaguez. ¿Es posible que una persona normal, sin ingerir medicamentos ni otras sustancias, pase de embriaguez grado III a embriaguez negativa en tan solo cuatro horas?.*

Como se explica antes en este dictamen, el examen físico para determinar embriaguez es un método subjetivo y esa es una limitación importante de ese sistema de valoración. Por ejemplo un hallazgo físico que es positivo para un examinador, para otra persona que examine al mismo individuo puede ser negativo o ser dudoso. Por eso es obsoleto el examen físico para determinar pericialmente la embriaguez.

La embriaguez grado III (tres) equivale aproximadamente a una alcoholemia que es superior a 150 mg%, puede ser de 200 o más mg%, pues los signos físicos en cada persona pueden ser distintos. Si el hígado de la persona es normal, entonces metaboliza el alcohol y la alcoholemia debe bajar entre 15 a 20mg% por hora; en ese orden de ideas, en cuatro horas la alcoholemia bajaría entre 60 y 80 mg%.

Si una persona en tercer grado tiene por ejemplo 200mg% de alcoholemia, cuatro horas más tarde debe tener alrededor de 120 o 140mg%, que no equivalen a embriaguez negativa. Mas bien la persona estaría en embriaguez grado II (dos).

La respuesta a la pregunta es no. Si una persona realmente está en un estado de embriaguez de tercer grado, no es probable que en cuatro horas metabolice todo el alcohol y desaparezcan los signos de embriaguez.

5. *¿Cómo se suman o se analizan los síntomas clínicos de embriaguez por parte de un perito forense?, ¿estos síntomas para la determinación clínica de la embriaguez son acumulativos, esto es, puede dictaminarse positiva una embriaguez cuando unos síntomas arrojan positivos y otros no?*

Para diagnosticar clínicamente la embriaguez es necesario analizar de manera integral todos los hallazgos. Por eso el manual emitido en Colombia explica lo siguiente que resulta muy pertinente para responder esta pregunta:

"El sistema nervioso central es uno de los que más se afecta por la impregnación del etanol generando los efectos clínicos de mayor interés para el examen de embriaguez. La impregnación del encéfalo se realiza de adelante hacia atrás, empezando por el lóbulo frontal y terminando por el lóbulo occipital, tallo y cerebelo, presentándose alteraciones tanto en la esfera mental, como en la neurológica.

Inicialmente la acción depresiva ocurre en las partes del encéfalo que participan en funciones integradas; los primeros procesos mentales afectados son los que dependen del aprendizaje y la experiencia previa tales como las habilidades y destrezas. Luego se presentan alteraciones en la atención, concentración, memoria, y juicio.

Estos hallazgos si bien deben ser registrados y considerados, no permiten por si solos un diagnóstico concluyente sobre embriaguez alcohólica, el cual se fundamenta en..."[5]

Y luego el manual explica paso a paso como se evalúan los resultados de cada una de las pruebas clínicas.

Como se ha explicado en apartes anteriores, los efectos de la embriaguez por alcohol son progresivos a medida que el sistema nervioso central se impregna con alcohol y también van apareciendo otros signos físicos (aliento alcohólico, congestión conjuntival, rubicundez facial, etc.). Con el aumento de la cantidad de alcohol en el organismo los efectos se van haciendo más evidentes.

No hay una tabla o una especie de tarifa de puntos para establecer los grados de embriaguez. Este es un sistema en el cual el médico aprecia (por eso es un método con un alto grado de subjetividad) los signos de manera integral y luego hace una conclusión.

Los síntomas y signos, producto de la embriaguez son acumulativos y por eso en los casos en que hay ausencia de algunos signos es obligatorio tomar muestras para análisis de laboratorio ya que es la única manera de resolver la duda sobre el origen de esos hallazgos, pues podrían deberse a causas diferentes a una embriaguez alcohólica.

En conclusión para esta pregunta, puede decirse que no es posible determinar que hay embriaguez positiva cuando hay presencia de unos signos y ausencia de otros. En esos casos es necesario hacer pruebas de laboratorio para establecer la etiología de las alteraciones que se hayan apreciado en el examen físico al paciente.

6. *Las normas más recientes en materia de tránsito y transporte en Colombia (Ley 792 de 2002 y sus modificaciones introducidas con las Leyes 1383 de 2010 y 1548 de 2012) expresan sanciones a la embriaguez medida o cuantificada en miligramos por ciento, ¿frente a esto es aplicable*

[5] Ibid. Página 52

alguna norma técnica o científica que contrario a la Ley reemplace la medición de alcoholemia con alguna clase de examen físico a la persona presunta infractora?, ¿hay algún desarrollo científico novedoso que haya reemplazado la medición de alcoholemia (en miligramos por ciento) con algún tipo de prueba que se haga en un examen físico?

Para establecer si una persona está bajo los efectos del alcohol, el método más moderno, objetivo y coherente con las normas legales que cita la pregunta, es la medición de la cantidad de alcohol en la sangre por medio de una prueba de laboratorio. Este resultado es cuantitativo, es decir que arroja una cifra de miligramos de alcohol por 100 cc de sangre (miligramos por ciento).

El examen clínico, además así lo plantea la Resolución 414 del 27 de agosto de 2002 emitida por el INMLyCF, es válido solo cuando no sea posible hacer la prueba de laboratorio. Por otra parte, normas de tránsito posteriores al año de emisión de la citada Resolución (Ley 1383 de 2010, Ley 1548 de 2012 y Ley 1696 de 2013) prácticamente dejan como obsoleta la prueba clínica para determinación de embriaguez en contextos de investigaciones judiciales ya que las nuevas normas expresan las sanciones según los niveles de alcoholemia (miligramos por ciento).

No hay normas técnicas nuevas que reemplacen la medición de la alcoholemia por exámenes físicos. Al contrario la tendencia científica es desarrollar mejores pruebas de laboratorio, más precisas, más rápidas y con menos posibilidades de error.

7. *En el campo del derecho las dudas se resuelven siempre a favor de los acusados o de los investigados o de los indiciados. Indique si científicamente es posible saber, con grado de certeza total, si el Dr. Luis Alejandro Montero Betancur tenía embriaguez en la noche cuando se hicieron los dos dictámenes que se le ponen de presente.*

No. Con los datos disponibles no es posible absolver esa duda.

Como se explica en varias respuestas previas, en la actualidad la prueba de alcoholemia (medir el alcohol en una muestra de sangre) es la manera científica para hacer el diagnóstico preciso de la embriaguez.

CONCLUSIONES

Con fundamento en la información aportada para este dictamen, en resumen el caso se trata de un presunto incidente de tránsito ocurrido en diciembre de 2018, en el cual se investiga si el Dr. Luis Alejandro Montero Betancur se encontraba en estado de embriaguez.

El Dr. Montero Betancur no fue sometido a un examen de alcoholemia. Es decir que no se le tomó una muestra de sangre para establecer de manera científica y cuantitativamente si tenía alcohol en su sangre.

Los estudios que se le realizaron para establecer si estaba embriagado consistieron en unas valoraciones físicas, una indicó que tenía embriaguez grado III (tres) y otra hecha cuatro horas después concluye que no había embriaguez. Ninguna de estas conclusiones fue corroborada por medio de estudios en un laboratorio de toxicología.

Si una persona realmente está en un estado de embriaguez de tercer grado, no es probable que en cuatro horas metabolice todo el alcohol y desaparezcan los signos de embriaguez (embriaguez negativa).

Acorde a las normas más recientes de tránsito en Colombia, las sanciones en relación con la conducción bajo efectos del alcohol se fijan de acuerdo a los resultados cuantitativos de la prueba de alcoholemia expresados en miligramos por ciento. En la práctica esta normatividad de tránsito actualmente no considera los resultados de exámenes clínicos (examen físico de la persona por parte de un profesional de la medicina) para establecer las sanciones.

El examen clínico de personas para establecer embriaguez busca signos y síntomas que no son exclusivos de los efectos del alcohol en el organismo. Estos exámenes clínicos no arrojan resultados objetivos como los que producen las pruebas de laboratorio para medición de alcoholemia. Por esta razón, para efectos de procesos judiciales y sanciones de tránsito, en la práctica el examen clínico aislado como método para establecer la embriaguez está siendo obsoleto y las recomendaciones técnicas y científicas no lo consideran como un reemplazo de la prueba de cuantificación de alcohol en sangre (alcoholemia).

Atentamente,

DICTAMEN
Dr. MÁXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHÍTA.
Médico Cirujano, especialista en
Medicina Forense y Antropología Forense.

86

HOJA DE VIDA PROFESIONAL

MÁXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHÍTA

INFORMACIÓN PERSONAL.

Nombre: Máximo Alberto Duque Piedrahita.
Oficina: Avenida Carrera 7 No 156-78
Centro Empresarial North Point Torre II, Oficina 806.
Código Postal 110131 Bogotá D.C. – Colombia
Teléfonos oficina: 6737556
Teléfono celular 3132625473
Correo electrónico: maximoduque@gmail.com

FORMACIÓN PROFESIONAL.

UNIVERSITARIOS:

Universidad CES, Medellín (Antioquia).
Título obtenido: Médico Cirujano. 1994.

POSTGRADO:

Especialización en Medicina Forense, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá D.C. 1998 – 2000.

Especialización en Antropología Forense, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá D.C. 2001- 2002.

Magister en Derechos Humanos y Derecho Internacional de los Conflictos Armados. Escuela Superior de Guerra, Bogotá D.C. Diciembre 2014.

IDIOMAS.

Español.

Inglés.

OTROS ESTUDIOS Y TRABAJOS REALIZADOS.

Participante, organizador y conferencista en diversos eventos académicos nacionales e internacionales, siendo los mas relevantes lo siguientes:

Comisión de Estudios a la Universidad Complutense de Madrid, Instituto Anatómico Forense de Madrid e Instituto Nacional de Toxicología de España. España. Mayo de 1996. Con mención especial de felicitación de la Universidad Complutense.

Comisión de Estudios para participar como delegado, conferencista, panelista en mesa redonda y presidente de mesa en el Congreso Forense '97, La Habana (Cuba), Octubre de 1997. Con cursos especiales en Antropología Forense y Autopsia Psicológica.

Comisión de Estudios para participar como Conferencista Invitado al "Simposio Internacional: La Responsabilidad Penal de los Médicos y Demás Profesionales en Ciencias de la Salud". Ciudad de México, México, Junio 21 al 23 de 1999.

Organizador y Presidente del X CONGRESO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, realizado en Bogotá D.C., Hotel Tequendama Intercontinental, Noviembre 8 al 11 del año 2000, por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, la Asociación Colombiana de Medicina Legal y Ciencias Forenses y la Corporación Banco de Ojos de Colombia (COBANCOL). Además organizador y coordinador del Curso Precongreso en Trasplantes.

Organizador y coordinador del curso DEFENSA TÉCNICA, PRUEBA PERICIAL Y NUEVA LEY PENAL, Bogotá D.C. Auditorio Compensar. Mayo 2, 3 y 4 del año 2001.

Conferencista en el VII CURSO INTERNACIONAL CERTIFICADO DE ENTRENAMIENTO TÉCNICO Y CIENTÍFICO EN BANCOS DE OJOS. Pan American Association of Eye Banks. Mayo 7 al 18 de 2001. Bogotá D.C.

87

Participante en el II SIMPOSIO IBEROAMERICANO DE DERECHO MÉDICO, evento organizado por la Sociedad Iberoamericana de Derecho Médico y por el Instituto de Ciencias de la Salud (CES). Medellín, Colombia, agosto de 2001.

Conferencista invitado en el SIMPOSIO IBEROAMERICANO DE MEDICINA LEGAL, Universidad de Buenos Aires – Argentina, abril 10 y 11 de 2003.

Conferencista invitado al PRIMER CONGRESO CENTROAMERICANO DE DERECHO MÉDICO Y MEDICINA LEGAL, San José - Costa Rica. Abril 21 al 25 de 2003.

Conferencista en el VIII CURSO INTERNACIONAL CERTIFICADO DE ENTRENAMIENTO TÉCNICO Y CIENTÍFICO EN BANCOS DE OJOS, organizado por la Asociación Panamericana de Bancos de Ojos APABO y la Corporación Banco de Ojos de Colombia COBANCOL. Bogotá D.C. Mayo 5 al 16 de 2003.

Profesor del Curso Taller de Patología Forense, Instituto Estatal de Seguridad Pública de Aguascalientes, Estado de Aguascalientes, México. Agosto 25 al 29 de 2003.

Conferencista Cátedra Francisco de Paula Santander, Escuela de Policía General Santander, Bogotá D.C. Octubre 3 de 2003.

Conferencista invitado al I CONGRESO REGIONAL DE DERECHO A LA SALUD e instructor de los cursos "Aspectos Medicolegales de la Cirugía Estética" y "Jornada de Patología Forense". San José, San Carlos - Costa Rica. Mayo 24 al 28 de 2004.

Conferencista invitado al IX CONGRESO NACIONAL DE PROCURADORES, FISCALES Y PERSONEROS, tema: "Criterios de elaboración sumarial desde la perspectiva de la medicina forense". Ciudad de Panamá – Panamá, noviembre 25 y 26 de 2004.

Expositor y participante en PITTSBURG CONFERENCE, Orlando-Florida Estados Unidos, marzo 1 al 5 de 2005.

Conferencista invitado al I CONGRESO INTERNACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES, Facultad de Medicina Universidad de Buenos Aires-Argentina. Abril 7 al 9 de 2005.

Participante en el 90 th INTERNATIONAL EDUCATIONAL TRAINING CONFERENCE, Internacional Association for Identification. Successful completion at the Educational Training Conference W68- Effective Expert Witness Testimony; and Successful completion at the Educational Training

Conference w41- Hard Evidence: The Role of Bones & Teeth in Death Investigations. Dallas, Texas, U.S.A., August 7 – 12, 2005.

Disertante invitado en el IV CONGRESO LATINOAMERICANO DE DERECHO MÉDICO y comentarista en la conferencia CRÍMENES POLÍTICOS, PROBLEMAS MÉDICO-FORENSES. Evento organizado por la Asociación Latinoamericana de Derecho Médico y por la Cátedra de Medicina Legal de la Facultad de Medicina, Montevideo (Uruguay) 21 al 24 de septiembre de 2005.

Asistente como Delegado al 2005 INTERNATIONAL FORENSIC SCIENCE SYMPOSIUM con el trabajo EXPERIENCES IN INVESTIGATION OF TERRORIST ATTACK IN COLOMBIA. Investigation Bureau, Ministry of Justice, Taipei, Taiwan, Republic of China, november 7-9 de 2005.

Conferencista y participante en PITTSBURG CONFERENCE, Orlando-Florida Estados Unidos, marzo 12 al 17 de 2006.

Ponente el en "I FORO EL SUICIDIO Y SU PREVENCIÓN" Academia Nacional de Medicina, Bogotá D.C. Agosto 11 y 12 2005.

Docente –Expositor XIX SIMPOSIUM INTERNACIONAL DE CIENCIAS FORENSES, Facultad de Jurisprudencia y Ciencias Sociales y Políticas de la Universidad de Guayaquil. Guayaquil, Ecuador Diciembre 2 al 5 de 2008.

Profesor invitado al "Meeting Current Demands in Forensic Medicine" organizado por el Comité Internacional de la Cruz Roja en Jordan University of Science and Technology, Jordania, Octubre-Noviembre 2006.

Participante en el 60° Congreso Anual de la Academia Americana de Ciencias Forenses en Washington D.C, febrero 18 al 23 de 2008.

Participante y Conferencista invitado al "II Encuentro Latinoamericano de Expertos en Medicina Legal Sobre Identificación de Restos Humanos en Conflictos Armados, Situaciones de Violencia Interna Y Catástrofes". Evento organizado por el Comité Internacional de la Cruz Roja, el Ministerio Público del Perú, Instituto de Medicina Legal del Perú y la Escuela del Ministerio Público del Perú "Dr. Gonzalo Ortiz de Zeballos Roedel". Lima- Perú, Noviembre 3,4 y 5 de 2008.

Profesor invitado para impartir la Conferencia Inaugural de la Cátedra Dr. Mario Rivas Souza, Universidad de Guadalajara, Guadalajara-Jalisco, México 24 al 26 de junio de 2009.

88

Conferencista invitado al "II Congreso de Valoración del Daño Corporal del Mercosur y III Encuentro Rioplatense de Medicina Legal", celebrado en Montevideo-Uruguay del 3 al 5 de septiembre de 2009.

Entrenamiento y actualización en manejo de cadáveres en desastres masivos: 3rd ICRC INTERNATIONAL COURSE ON MANAGING THE DEAD IN ARMED CONFLICTS AND CATASTROPHES. Organizado por el Comité Internacional de la Cruz Roja y la Universidad de Londres. Ecogia, Ginebra, Suiza Abril 5 al 9 de 2010.

Conferencista invitado al evento EXPODEFENSA 2010 y TECNOSEGURIDAD, organizado por el Ministerio de Defensa nacional de Colombia y el Grupo Social y Empresarial de la defensa. Cali-Colombia. Abril 14 al 17 de 2010.

Conferencista invitado al VII CONGRESO LATINOAMERICANO DE DERECHO MÉDICO efectuado en Santiago de Chile, Chile, Facultad de Medicina de la Universidad Chile, noviembre 10 al 12 de 2010.

"CHALLEGES FACED BY THE LOCAL FORENSIC EXPERT DOCUMENTING CONDITIONS OF DETENTION" Conferencia presentada en el Workshop No 19 "monitoring Conditions of detention and Documenting Torture: An International Perspective". 63rd Annual Scientific Meeting. American Academy of Forensic Sciences. Chicago, Illinois, Febrero 22 de 2011.

I CURSO DE DERECHOS HUMANOS Y DERECHO INTERNACIONAL HUMANITARIO PARA OFICIALES COLOMBIANOS. Curso impartido por el Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional (CESEDEN), Escuela de Altos Estudios de la Defensa (EALEDE). Fuerzas Militares de España. Madrid, España, septiembre 3 al 7 de 2012.

147 CURSO MILITAR INTERNACIONAL. Impartido por el International Institute of Humanitarian Law. Sanremo, Italia. Septiembre 10 al 21 de 2012.

Participante invitado al Segundo Foro Mundial de Derechos Humanos, Maarakech – Marruecos, noviembre 27 al 30 de 2014.

EXPERIENCIA LABORAL.

INSTITUTO NACIONAL DE MEDICINA LEGAL Y CIENCIAS FORENSES:

Entrenamiento específico en medicina forense en la Dirección Regional Noroccidente, Medellín, Febrero de 1995 y en la Dirección General en Santafé de Bogotá D.C. Noviembre – Diciembre de 1995.

Médico Unidades Locales de Medicina Legal de Apartadó (Antioquia), Hospital Antonio Roldán Betancur, 1995- 1996 y de Turbo (Antioquia), Hospital Francisco Valderrama, 1996 – 1998.

Médico Especialista Forense del Grupo de Patología Forense de la Regional Bogotá, Bogotá D.C., sede principal del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Coordinador del Grupo de Atención al Usuario Judicial (Ampliaciones y conceptos sobre sumarios y procesos jurídicos) 1998-2001.

Octubre de 2001- Noviembre de 2003, Director de la Regional Bogotá, Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

Noviembre de 2003, Subdirector de Investigación Científica (Encargado). Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

Noviembre 19 de 2003 a septiembre 30 de 2004, Subdirector de Servicios Forenses, Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses.

Octubre 1º de 2004 a Abril 2007, Director General del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses de Colombia.

COMITÉ INTERNACIONAL DE LA CRUZ ROJA.

Junio 2007 – Junio 2008 Regional Forensic Advisor en el Comité Internacional de la Cruz Roja, asignado a la Delegación de Iraq y con funciones para el Medio Oriente y Norte de África.

Septiembre 2009 – Enero 2010, Junio 2012-Julio 2012 Forensic Advisor asignado a la Delegación de Afganistán.

Febrero 2010 – Marzo 2010 y Noviembre 2011 – Diciembre 2011 Forensic Advisor asignado a la Delegación de Sudán y South Sudán (Africa).

Octubre 2013. Forensic Advisor asignado a la Delegación de Somalia (incluye Somalia y Somalilandia)

Junio-Julio 2014. Forensic Advisor delegación en Sudán del Sur.

Miembro del Forensic Advisori Board del Comité Internacional de la Cruz Roja.

89

ORGANIZACIÓN DE LAS NACIONES UNIDAS.

Marzo 2009. Consultor forense. Misión con Oficina de Derechos Humanos, Reportero Especial para la Tortura a Uruguay.

Agosto 1 al 13 de 2015. Consultor forense. Misión con Oficina de Derechos Humanos, Reportero Especial para la Tortura a Brasil.

FUNDACIÓN COSME Y DAMIAN, BANCO DE HUESOS Y TEJIDOS.

Julio 1º de 2009 a septiembre 30 de 2009 Consultor y asesor en área de captación. Mayo de 2010 a noviembre 2011 coordinador de captación.

AGENCIA ALEMANA DE COOPERACIÓN INTERNACIONAL (GIZ).

Consultor asesor del proyecto PROFIS, año 2011

Consultor misión de apoyo Procuraduría General de la República de México 2015 - 2016.

MD FORENSIC CONSULTANTS S.A.

Septiembre 2008 a Julio de 2017, Director General de la empresa MD Forensic Consultants S.A. perito forense y consultor internacional.

INTERNATIONAL BAR ASSOCIATION'S HUMAN RIGHTS INSTITUTE (IBAHRI)

Instructor, Manual para la Investigación y Documentación Eficaces de la Tortura y otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes -Protocolo de Estambul-. Asunción, Paraguay, mayo 20 – 24 de 2019.

Instructor, Manual para la Investigación y Documentación Eficaces de la Tortura y otros Tratos o Penas Crueles, Inhumanos o Degradantes -Protocolo de Estambul-. Kiev, Ucrania, agosto 5 – 9 de 2019.

EXPERIENCIA DOCENTE.

Fundación del Área Andina, Bogotá D.C. Programa de Instrumentación Quirúrgica. Profesor de Anatomía Humana. 1998 – 1999.

Corporación Universitaria de Ciencias Aplicadas y Ambientales U.D.C.A., Bogotá D.C. Facultad de Ciencias de la Salud, Carrera de Medicina. Profesor de Medicina Forense. 1998 – 1999. Distinguido con Diploma de Honor en reconocimiento a la excelente labor docente.

Programas de Docencia del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. Facultad de Medicina de la Universidad Nacional de Colombia, Profesor de Patología y Medicina Forense en cursos de pregrado y postgrado. Programas de docencia especializada a diferentes entidades que tienen convenios con el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forense, Profesor de Medicina Forense. 1998 – 2000.

Docente Adscrito Facultad de Medicina Universidad Nacional de Colombia – Departamento de Patología – Instituto Nacional de Medicina Legal. Resolución 144 de Abril 15 del año 2000. Docente Especialización en Antropología Forense año 2003. Docente Especialización en Medicina Aeroespacial año 2003.

Docente Escuela de Formación Cuerpo Técnico de Investigaciones de la Fiscalía General de la Nación, programa de patología forense y medicina forense.

Universidad de los Andes (Bogotá), conferencista cátedra de Medicina Social, Antropología y Etnografía, Facultad de Medicina año 2005 – 2006.

Universidad Libre de Colombia, Bogotá. Docente invitado materia de medicina forense, Facultad de Derecho, año 2012, y diplomado para policía judicial año 2014.

Universidad Javeriana Bogotá D.C. – Colombia, Facultad de Ciencias Jurídicas. Docente Cátedra Especialización en Derecho Médico.

Universidad Sergio Arboleda Bogotá D.C. – Colombia Facultad de Derecho, docente cátedra, Especialización en Derecho Penal. 2015 - 2019.

90

ASOCIACIONES.

Miembro de la Asociación Colombiana de Medicina Legal y Ciencias Forenses hasta 2011.

Miembro de la Junta Directiva de la Asociación Colombiana de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Tesorero, 1999 – 2001; Vicepresidente 2001.

Designado por votación unánime, Segundo Vocal, Titular, de la Comisión Directiva para el bienio 2003 – 2005 de la ASOCIACIÓN LATINOAMERICANA DE MEDICINA LEGAL Y DEONTOLOGIA MÉDICA E IBEROAMERICANA DE CIENCIAS FORENSES. Fundada en Caracas (Venezuela) el 8 de diciembre de 1977

Miembro Honorario de la SOCIEDAD PERUANA DE MEDICINA LEGAL, nombrado en junio 18 de 2011.

Miembro de la INTERNATIONAL ACADEMY OF LEGAL MEDICINE (Academia Internationalis Medicinae Legalis) con sede en Lausanne Suiza. Hasta 2018.

Miembro de la INTERNATIONAL ASSOCIATION FOR IDENTIFICATION con sede en Estados Unidos. Hasta 2015.

Miembro de la AMERICAN ACADEMY OF FORENSIC SCIENCES en la sección Pathology/Biology, con sede en Estados Unidos. Hasta 2018.

AMERICAN ACADEMY OF
FORENSIC SCIENCES
2017 MEMBER / AFFILIATE CARD

Maximo A. Duque Piedrahita, MD
AAFS Status: Associate Member
Pathology/Biology
ID #128844

410 North 21st Street – Colorado Springs – CO – 80904
(719) 636-1100
www.aafs.org

TRABAJOS CIENTÍFICOS Y PUBLICACIONES.

"Homicidio colectivo en la finca Las Tortugas, Apartadó (Antioquia), Septiembre de 1995". Boletín del Centro de Referencia Nacional Sobre Violencia (CRNV), Vol 1, número 3, Octubre de 1995.

"Homicidios por proyectil de arma de fuego y otras armas evaluados en la Unidad Local de Apartadó". Boletín del Centro de Referencia Nacional Sobre Violencia (CRNV), Vol 1, número 3, Octubre de 1995.

"Homicidio colectivo en la Hacienda Las Tortugas, Apartadó, Antioquia. Septiembre 20 de 1995". Boletín Epidemiológico Quincenal del Ministerio de Salud, número 5, Vol 1 Octubre de 1995.

"Guía Práctica Para Actuaciones Medicolegales". Manual escrito para el entrenamiento y asistencia de los médicos de hospitales locales con funciones de medicina legal. 1ª Edición 1996, 2ª Edición 1997, 3ª Edición 1998.

"Guía Práctica Para Actuaciones Medicolegales - PATOLOGÍA". Escrito en asocio con el Profesor Dr. Nelson Téliez Rodríguez (Patólogo Forense). Manual escrito específicamente para el área de Patología Forense, para el entrenamiento y asistencia de los médicos de hospitales locales con funciones de medicina legal. Presentado como Trabajo de Tesis para optar el título de Especialista en Medicina Forense.

Colaborador en la edición y publicación periódica del Boletín del Centro de Referencia Nacional Sobre Violencia, Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses – Bogotá D.C.

Colaborador en la edición y publicación periódica del Boletín Contacto de la Oficina de Información y Divulgación del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses – Bogotá D.C.

Colaborador en la revisión y edición del texto FORENSIS, Datos Para la Vida. Centro de Referencia Nacional Sobre Violencia – Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses. 1999 – 2006.

Miembro del equipo de Colabores y Asesores de la División de Investigación Científica del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses para el área de Patología Forense.

"TROMBOSIS Y RUPTURA DE LA ARTERIA MESENTÉRICA SUPERIOR. Descripción de un caso y estudio del tema. Unidad Local de Medicina Legal de Turbo – Antioquia. Empresa Social del Estado Hospital Francisco Valderrama.

91

Enero de 1998". Revista de la Facultad de Medicina, Universidad Nacional de Colombia. Volumen 48 No. 3 del año 2000, Julio – Septiembre.

Autor y coautor de los Capítulos 3, 7, 8 y 21 del texto "MEDICINA FORENSE, MANUAL INTEGRADO" editado por el Dr. Nelson Téllez Rodríguez, Editorial de la Universidad Nacional de Colombia, ISBN 958-701-24.

"MANEJO DEL CADÁVER POR PARTE DEL MÉDICO". Revista científica del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Vol 18 No 2, 2004, pag 3 a 12.

"EL NACIMIENTO DE UN DATO", texto FORENSIS DATOS PARA LA VIDA, año 2003.

"EL SUICIDIO EN COLOMBIA", Artículo publicado en el texto El Suicidio y su Prevención. Compilado por Dr. Guillermo Sánchez Medina. Academia Nacional de Medicina de Colombia. 2007 página 75.

" EL PAPEL DE LA MEDICINA FORENSE EN EL CONTEXTO DEL TRABAJO HUMANITARIO" . Revista Cuadernos de Medicina Forense, versión impresa ISSN 1135-7606. Cuad. med. forense v.16 n.1-2 Sevilla ene.-jun. 2010

Coautor del texto FORENSIC EXAMINATION MISSIONS BY MEDICAL TEAMS INVESTIGATING AND DOCUMENTING ALLEGED CASES OF TORTURE: OPERATIONAL MANUAL. Versiones disponibles en ingles (texto original) y traducciones en español (Para Misiones De Examen Forense Realizadas Por Equipos Médicos En La Investigación Y Documentación De Casos De Presunta Tortura: Manual Operacional) y francés (Pour La Conduite Des Missions D'examens Médico-Légaux Effectués Par Des Équipes Médicales Enquêtant Et Documentant Sur Des Allégations De Torture: Manuel Pratique). Published by International Rehabilitation Council for Torture Victims (IRCT). Printed by Scanprint, Viby J. Copenhagen Denmark, ISBN 978-87-88882-81-0 (print) 978-87-88882-82-7 (online). 2012

Coautor texto APORTES AL SISTEMA PENAL COLOMBIANO CON TENDENCIA ACUSATORIA. Compilador prof José Carlos Hernando Ubaté Ortega. Capítulo XIII: LA CIENCIA CRIMINALÍSTICA, UN FLANCO DESCUBIERTO EN LA ESTRETAGIA DE GUERRA EN COLOMBIA. Ed. Universidad Libre, Bogotá D.C. Colombia 2016.

Colaborador (Autor del Capítulo 15) del libro MONITORING DETENTION, CUSTODY, TORTURE AND ILL-TREATMENT: A PRACTICAL APPROACH TO PREVENTION AND DOCUMENTATION 1st Edition. Capítulo 15 Titulado DILEMMAS FOR HEALTHCARE PROFESSIONALS INVOLVED IN THE CARE OF DETAINEES. Jason Payne-James (Editor), Jonathan Beynon (Editor),

Duarte Vieira (Editor). Ed CRC Press. Boca Ratón, Florida, Estados Unidos. 2017.

92

DIPLOMAS QUE ACREDITAN FORMACIÓN ACADÉMICA:



INSTITUTO DE CIENCIAS DE LA SALUD
CES

En atención a que

Máximo Alberto Duque Piedrahita

Ha completado todos los requisitos académicos exigidos por los estatutos universitarios para optar al Título de

Medico y Cirujano

Le expide el presente diploma.
En testimonio de ello se firma y refrenda con los sellos respectivos en Medellín, Colombia a los 14 *días del mes de* Diciembre *de 1.994*



LA UNIVERSIDAD NACIONAL
DE COLOMBIA

FACULTAD DE

Medicina

TENIENDO EN CUENTA QUE

Máximo Alberto Duque Piedrahita

C.C. 98.551.356 de Envigado (Ant.)
CUMPLIO SATISFACTORIAMENTE
TODOS LOS REQUISITOS REGLAMENTARIOS DEL PROGRAMA
DE ESTUDIOS PARA GRADUADOS LE CONFIERE EL TITULO DE

Especialista en Medicina Forense

EN LA CIUDAD DE Bogotá D.C. 13 de Abril DE 2000

Folio: 19 Libro: 1
Facultad de Medicina
0151369



LA UNIVERSIDAD NACIONAL
DE COLOMBIA

FACULTAD DE

Ciencias Humanas

TENIENDO EN CUENTA QUE

Maximo Alberto Duque Piedrahita

C.C. 98.551.356 Envigado
CUMPLIO SATISFACTORIAMENTE
TODOS LOS REQUISITOS REGLAMENTARIOS DEL PROGRAMA
DE ESTUDIOS PARA GRADUADOS LE CONFIERE EL TITULO DE

Especialista en Antropología Forense

EN LA CIUDAD DE Bogotá D.C. Octubre 18 DE 2002



LA ESCUELA SUPERIOR DE GUERRA

Teniendo en cuenta que

Máximo Alberto Duque Piedrahita

Ha cumplido satisfactoriamente con los requisitos exigidos por la institución y por la ley; en nombre de la República de Colombia y por autorización del Ministerio de Educación
Le otorga el título de

Magister en Derechos Humanos y Derecho Internacional de los Conflictos Armados

En constancia se firma el presente diploma en Bogotá D.C. a los 21 días del mes de Noviembre de 2014

Coronel Oscar Adrián Tobo Soto
Director Académico

Coronel Carlos Eduardo Martínez Sánchez
Director Académico

Mayor General Jaime Jiménez Ayú
Director Escuela Superior de Guerra

Máximo A Duque

Dr. MÁXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHÍTA.

93

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

EXPEDIENTE	**No.** 3198
COMPARENDO	**No. 11001000000021431966**
INFRACCIÓN:	**F. Ley 1696 de 2.013**
GRADO DE EMBRIAGUEZ:	**GRADO TRES DE EMBRIAGUEZ** (PRIMERA VEZ)
CONDUCTOR:	**LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**
CEDULA DE CIUDADANÍA	**No. 80.058.159**
PLACA:	**DBN871**
TIPO DE VEHÍCULO:	**AUTOMOVIL**
CLASE DE VEHÍCULO:	**PARTICULAR**

En Bogotá D. C. **28 DE OCTUBRE DE 2019**, **siendo las 17:05 horas del día**, hora y fecha señaladas en audiencia anterior, la Autoridad de Transito procede a llevar a cabo la diligencia de Audiencia Pública de Continuación en el expediente de la referencia de conformidad con el auto anterior, en aplicación a los Artículos 3º y 134, 135 y 136 de la Ley 769 del 2.002 (Reformado por la Ley 1383/2010 Artículos 22 y 24 y el Artículo 205 del Decreto 0019 de 2012 a excepción del parágrafo 1 y 2), se constituye en audiencia pública en asocio de un Abogado de la Secretaria Distrital de Movilidad declarándola legalmente abierta.

Se deja constancia que a la presente audiencia comparece el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** , identificado con la Cédula de Ciudadania No. 80.058.159, en su condición de **IMPUGNANTE** de la orden de comparendo No. **110010000000 21431966.**

Dado lo anterior, en este estado de la diligencia, una vez brindadas las garantías constitucionales al debido proceso y derecho a la defensa; decretadas, incorporadas y practicadas todas las pruebas que se pretendian hacer valer dentro de la presente investigación, este despacho procede a correr traslado a la parte impugnante para que realice las **manifestaciones finales** respecto del caso. A lo cual manifiesta, lo siguiente:

> En la medida que en anteriores audiencias ya venia yo presentando mis alegaciones, lo que expondré a continuación resulta ser la concreción de todas ella y algunas muy cortas complementarias a las anteriores, en la medida que se haya evacuada y practicada la actividad probatoria, así:
>
> Primero, cuando fue impugnado el comparendo que ocupa la atención de este despacho se señalaron básicamente dos grandes razones fundamento de la impugnación, la primera, relativa a que entre la noche del 18 y madrugada del 19 de diciembre de 2018, la policía a de tránsito previo al llamado de policía de vigilancia impuso comparendo por presunta embriaguez a este sensor, en esa actividad policial irregularmente se sometió al impugnante a una prueba inicial de embriaguez para lo cual fue conducido a medicina legal de puente Aranda, la irregularidad a la que se alude no consiste en haber hecho la prueba, consiste en que previo a la realización de dicho examen médico legal y sin que existiera prueba del presunto estado de embriaguez, la policía de tránsito dispuso a través de la concesión de grúas inmovilizar el vehiculo y enviarlo a los patios oficiales. Esta afirmación está probada con los siguientes medios de cuyo contraste resulta evidente la irregularidad que menciono, de la observación del comparendo se colige que el mismo fue elaborado a la 1:40 AM del 19 de diciembre y solo pudo ser elaborado hasta esa hora porque el dictamen médico legal que le permitia elaborarlo bajo la infracción de embriaguez solo tuvo lugar hasta la 1:35AM, pese a lo anterior, en el video que aporté a este expediente se observa claramente que a las 12:50 PM, del

18 de diciembre el vehículo de mi propiedad inmovilizado se encontraba deambulando por la ciudad en la grúa de la concesión aun cuando como se ha dicho a esa hora 12:50 no existía ningún tipo de prueba que sirviera de respaldo a la orden de inmovilización por embriaguez, lo que denota el prejuicio, la mala fe y el procedimiento por decir lo menos irregular que adelantó la policía de tránsito, obviamente violando derecho constitucionales del impugnante que en ese momento además no se encontraba de presente durante el operativo porque se hallaba capturado en un Cai de la ciudad sin razón alguna, cosa que no es del resorte de esta actuación, pero que es del conocimiento de la fiscalía por denuncia penal que instaure en contra de los uniformados. También en relación con esto obra dentro del expediente la declaración testimonial rendida por el policial Amaya Pardo, el 6 de marzo de 2019, que atendió el asunto que hace parte de la policía de tránsito de Bogotá, a quien se le preguntó si es o no irregular inmovilizar un vehículo y disponer su traslado a los patios oficiales aun cuando no existe prueba de la contravención que se le imputa, a lo que respondió que es irregular, luego se le interrogó si en este caso se obró correctamente por su parte y esperó a conocer el resultado del examen médico legal de embriaguez para luego si con base en el resultado inmovilizar el vehículo y enviarlo a los patios, señalando que el hizo el procedimiento correctamente y que solo se inmovilizó el vehículo luego de tener un soporte probatorio médico legal que indicaba embriaguez. Esto último por supuesto es un afirmación falsa del señor agente declarante porque como ya lo he dicho el procedimiento fue absolutamente irregular y existe prueba de que se dispuso la inmovilización y el traslado de mi vehículo a los patios, aun cuando ningún fundamente legal ni probatorio existia en el momento en que ello se ordenó, como lo evidencia las pruebas audio visuales que yo aporté y por supuesto aquellas que reposan o que se encuentran en custodia de la secretaria de movilidad a través de la concesión grúas quienes tienen el registro exacto, además también de la hora en la que se dispuso por parte de la autoridad de policía la inmovilización y el traslado a patios, que finalmente como se ha dicho, es anterior a la hora en que se registra el primer examen médico legal de embriaguez. En resumen, sin examen médico legal o en su defecto sin prueba de campo, como es el alcohosensor, el agente de tránsito no podía disponer la inmovilización y el traslado de vehículos a los patios en razón a un estado de embriaguez, pues no tenía fundamento técnico, ni científico a esa hora para tomar tal decisión.

Sobre lo anterior, solicito al despacho luego de valorar las pruebas que he mencionado, es decir, la que aporté en video, la que se encuentra en poder de la secretaria de movilidad a través de la concesión de grúas (fotos, videos o informes del procedimiento) que lo consignado en el testimonio rendido por el agente de tránsito Amaya Pardo, sea puesto en conocimiento de la fiscalía general de la nación porque incurre en falso testimonio y ante la inspección general de la policía nacional por la comisión presunta de faltas disciplinarias en el ejercicio de sus funciones, particularmente por violentar de forma grosera y evidente los derechos fundamentales de este ciudadano.

En cuanto a la segunda situación que esgrimí cuando impugné este comparendo debo presentar mis alegatos de conclusión de la siguiente forma:

En el proceso existen 2 dictámenes periciales elaborados por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, los 2 practicados en el mismo turno de la madrugada del 19 diciembre de 2018, el primero registra como hora 1:22 horas, el segundo practicado a las 5:35 horas, el primero arrojó presuntamente un grado 3 de embriaguez, el segundo arrojó resultados negativos para embriaguez. A partir de

esta información que obra como prueba en el expediente sobre el estado cierto o no de embriaguez que presentaba el día de los hechos y por lo que me fue impuesto el comparendo que se impugnó es que se dilucida el conflicto que existe entre los derechos que me asisten como ciudadano y la violación de los mismo por parte de diferentes autoridades.

Desde el primer momento manifesté en la impugnación al comparendo, que objetaba el primero de los dictámenes periciales porque el resultado allí plasmado, en relación con el presunto estado de embriaguez, no fue reflejo de un examen personal, exhaustivo y apegado al rigor que debe impregnar la labor de un perito conforme a lo que exige la ley del mismo y en un primer momento presente como sustento de toda la información, el segundo dictamen pericial practicado a las 05:35 horas, este si, en principio realizado de forma personal y que arrojó resultado no solo distinto, si no dramáticamente contrario al primer examen médico legal practicado. Debo aclarar además por si resulta ser una pregunta del despacho, que este segundo examen médico legal fue ordenado directamente por la fiscalía general de la nación, dado que los funcionarios que en sus instalaciones me observaron no advertían en mi ninguna señal de embriaguez y en cambio sí lesiones de tipo contundente. Lo anterior, resultó ser una sospecha fundada de funcionarios judiciales que advirtieron sobre un procedimiento delictivo e ilegal sobre mi persona por parte de la policía nacional quienes indujeron en error al funcionario de medicina legal que inicialmente profirió dictamen. Para objetar el dictamen pericial que afirma haber encontrado en mi un grado 3 de embriaguez allegue oportunamente este segundo dictamen médico legal, que tan solo 4 horas después de practicado el primero certifica sobre la negativa rotunda y absoluta de cualquier tipo de ebriedad y por el contrario si encontró que presentaba lesiones que merecieron 20 días de incapacidad médico legal, lesiones que entre otras fueron inferidas por los policiales que inicialmente me presentaron como un ebrio al volante por razones que son de conocimientos en este instancia de la fiscalía general de la nación.

También aporté a ese proceso dictamen pericial escrito rendido por el Dr. Máximo Duque, donde luego de un exhaustivo análisis encontró que los dictámenes periciales rendidos por medicina legal, en este caso los dos, no resultan idóneos conforme la ley para determinar lo que exige el legislador del perito médico legal y es la indicación a la autoridad competente del porcentaje de alcohol en sangre "alcoholemia" que presente aquellas personas en aparente estado de embriaguez durante las actividades de conducción de automotores. En efecto no solo se aportó el examen pericial escrito, en el que insisto se tenga como tal, sino que además vertió su declaración en esta audiencia el mencionado galeno y de ella queda absolutamente claro que si bien la guía o manual sugerida por medicina legal a sus peritos a efectos de rendir dictámenes medico legales en casos de embriaguez permite que se realicen exámenes clínicos a los pacientes que son de estricta observación al sujeto y sus conductas, dicho método no satisface la exigencia que el legislador prevé en la norma como necesaria para establecer el porcentaje de alcohol en sangre (alcoholemia) a efectos de imponer las sanciones correspondientes previstas en la ley. No es necesario en este alegato referirnos nuevamente al dictamen que se aportó para contradecir el dictamen médico legal emitido por medicina legal, porque tanto su contenido como la declaración del perito Máximo Duque se encuentra inextenso acopiados en el expediente y de su lectura y análisis puede concluirse sin duda alguna que ninguno de los 2 dictámenes periciales permite establecer la exigencia legal relativa a la determinación de porcentajes de alcohol en sangre para poder ubicarlos, si es que existen, dentro de los diferentes grados de embriaguez que sanciona la norma. Es decir, para finalizar

este punto he objetado la prueba con base en la cual se me impuso un comparendo y he logrado probar que el contenido de la prueba objetada no permite por parte alguna establecer a efectos de una eventual sanción que yo presentara porcentaje alguno de alcohol en sangre y menos grado alguno de embriaguez, esto estrictamente desde el punto de vista de la idoneidad de la prueba. Ahora bien, si se quiere desde otra óptica para proceder con una sanción conforme lo dispone la ley por embriaguez se requiere que exista prueba en contra de este impugnante que de forma precisa indique si presentaba porcentajes de alcohol en sangre que permitiera clasificar ese porcentaje de alcohol en alguno de los grado de embriaguez que prevé la norma, y lo que debo decir es que no conozco ningún prueba, ni la más mínima posibilidad de que en mi contra se esgrima porcentaje de alcohol en sangre para la fecha de ocurrencia de los hechos que le permita a la autoridad de tránsito clasificarla dentro de cualquiera de los grados de embriaguez. Dicho de otro modo, para poder ubicar embriaguez en cualquier de sus grados resulta indispensable por exigencia del legislador y en garantías del derecho al debido proceso del que hace parte el derecho de defensa y contradicción que previamente a catalogar un estado de embriaguez se conozca, con base en prueba científica y técnica idónea el porcentaje de alcohol en sangre, lo que en este caso evidentemente no ocurre. Obsérvese como el legislador establece dentro de la libertad de configuración legislativa una serie de porcentajes de alcohol en sangre para a partir de allí considerar que la persona intoxicada por alcohol, dependiendo de su intensidad de intoxicación, lo que se conoce como grado de embriaguez, merezca más o menos drásticas sanciones dependiendo del mayor o menos grado de embriaguez, pero bajo ningún circunstancia ese grado de embriaguez puede establecerse " a ojo" como se dice coloquialmente, que sería lo único que podría resultar ser si es que se llegara tener en cuenta el primer dictamen médico legal que en mi caso estableció un supuesto grado 3 de embriaguez, pero sin establecer de donde el grado 3, no existe ningún respaldo de prueba de laboratorio directa, ni de prueba de campo indirecta como alcohosensor que permita fundadamente considerar que conforme a la ley existía alcohol en mi sangre cuyo porcentaje estuviese en el rango de ese supuesto grado 3.

Ahora bien, desde el punto de vista jurídico quiero hacer alusión a 2 situación rápidamente, la primera a que esta actuación evidentemente tiene connotación sancionatoria y en derecho sancionatorio debe observarse inexcusablemente dos figuras que porgo muy de presente al despacho, la primera la de la tipicidad de la conducta y la segunda conocida como indubio pro reo. La segunda a que conforme al artículo 228 del código general del proceso, aplicable a este tipo de actuaciones, la inasistencia del perito al interrogatorio para el cual ha sido citado por ocasión el dictamen por el rendido es sancionada por la ley en tanto a que su dictamen no tendrá valor probatorio, en este proceso fueron citadas por 4 o más veces, las funcionarias de medicina legal que expidieron cada uno de los dictámenes periciales que aparecen en el expediente y no comparecieron fueron renuentes lo que como consecuencia conforme al artículo 228 de la norma antes citada si el perito citado no asiste a la audiencia el dictamen no tendrá valor.

Por lo anterior, le solicito al despacho que conforme a las pruebas que obran en el expediente analizadas en derecho se digne acceder a la impugnación y absolver al presunto infractor.

95

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

Evacuado lo anterior, se procede a SUSPENDER la presente audiencia pública de impugnación para el día 19 DE NOVIEMBRE DE 2019 A LAS 11:30 Horas, fecha en la cual se emitirá y dará lectura a la resolución de fallo. Por tanto, en virtud de lo establecido en los Artículos 134, 135 y 136 de la Ley 769 de 2002, modificados por la Ley 1383 de 2010 esta Autoridad de Tránsito en uso de sus atribuciones Legales;

R E S U E L V E

PRIMERO: Suspender la presente diligencia para ser continuada el día 19 DE NOVIEMBRE DE 2019 A LAS 11:30 Horas.

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada y una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, siendo las 16:40 Horas, de lo cual se surte notificación en ESTRADOS en virtud de lo preceptuado en el artículo 139 del C.N.T.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE,

Secretaría

YENNY SANTAMARIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
C.C.No. 80058159 Bta
Parte Impugnante

EDGAR DAVID HURTADO GOMEZ
ABOGADO SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

ALCALDÍA MAYOR
DE BOGOTÁ D.C.

96

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

EXPEDIENTE	**No.** 3198
COMPARENDO	**No. 11001000000021431966**
INFRACCIÓN:	**F. Ley 1696 de 2.013**
GRADO DE EMBRIAGUEZ:	**GRADO TRES DE EMBRIAGUEZ** (PRIMERA VEZ)
CONDUCTOR:	**LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**
CEDULA DE CIUDADANÍA	**No. 80.058.159**
PLACA:	**DBN871**
TIPO DE VEHÍCULO:	**AUTOMOVIL**
CLASE DE VEHÍCULO:	**PARTICULAR**

En Bogotá D. C. **19 DE NOVIEMBRE DE 2019, siendo las 11:30 horas del día,** hora y fecha señaladas en audiencia anterior, la Autoridad de Transito procede a llevar a cabo la diligencia de Audiencia Pública de Continuación en el expediente de la referencia de conformidad con el auto anterior, en aplicación a los Artículos 3º y 134, 135 y 136 de la Ley 769 del 2.002 (Reformado por la Ley 1383/2010 Artículos 22 y 24 y el Artículo 205 del Decreto 0019 de 2012 a excepción del parágrafo 1 y 2), se constituye en audiencia pública en asocio de un Abogado de la Secretaría Distrital de Movilidad declarándola legalmente abierta.

Se deja constancia que a la presente audiencia comparece el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR ,** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.058.159, en su condición de **IMPUGNANTE** de la orden de comparendo No. **110010000000 21431966.**

Acto seguido, esta Autoridad de Tránsito resalta que, en aras de hacer un análisis exhaustivo de las pruebas y el expediente en conjunto para emitir decisión de fondo, procederá en uso de sus facultades legales a suspender la presente diligencia. Ante lo anterior, se deja constancia que la parte impugnante solicita al despacho que la audiencia no sea reprogramada para antes del 2 diciembre del presente año, en razón a que con antelación tenía programado un viaje fuera del país a la ciudad de Orlando florida en EEUU, viaje que realiza el día 19 de noviembre de 2019 y retorna el día 2 de diciembre de 2019.

Dado lo anterior, el despacho en consideración de dicha situación, procede acceder a la solicitud elevada por el impugnante, para lo cual prevendrá a suspender la presente audiencia pública para que tenga continuación el día 4 de diciembre de 2019, a las 11:30 horas.

Por tanto, en virtud de lo establecido en los Artículos 134, 135 y 136 de la Ley 769 de 2002, modificados por la Ley 1383 de 2010 esta Autoridad de Tránsito en uso de sus atribuciones Legales;

RESUELVE

PRIMERO: Suspender la presente diligencia para ser continuada el día 4 DE DICIEMBRE DE 2019 A LAS 11:30 Horas.

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada y una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, siendo las 12:10 Horas, de lo cual se surte notificación en ESTRADOS en virtud de lo preceptuado en el artículo 139 del C.N.T.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE,

YENNY SANTAMARIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
C.C.No. 80058159 B/t
Parte Impugnante

EDGAR DAVID HURTADO GOMEZ
ABOGADO SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

97

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

EXPEDIENTE	**No.** 3198
COMPARENDO	**No. 11001000000021431966**
INFRACCIÓN:	**F. Ley 1696 de 2.013**
GRADO DE EMBRIAGUEZ:	**GRADO TRES DE EMBRIAGUEZ** (PRIMERA VEZ)
CONDUCTOR:	**LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**
CEDULA DE CIUDADANÍA	**No. 80.058.159**
PLACA:	**DBN871**
TIPO DE VEHÍCULO:	**AUTOMOVIL**
CLASE DE VEHÍCULO:	**PARTICULAR**

En Bogotá D. C. **4 DE DICIEMBRE DE 2019**, **siendo las 11:30 horas del día**, hora y fecha señaladas en audiencia anterior, la Autoridad de Transito procede a llevar a cabo la diligencia de Audiencia Pública de Continuación en el expediente de la referencia de conformidad con el auto anterior, en aplicación a los Artículos 3° y 134, 135 y 136 de la Ley 769 del 2.002 (Reformado por la Ley 1383/2010 Artículos 22 y 24 y el Artículo 205 del Decreto 0019 de 2012 a excepción del parágrafo 1 y 2), se constituye en audiencia pública en asocio de un Abogado de la Secretaría Distrital de Movilidad declarándola legalmente abierta.

Se deja constancia que a la presente audiencia comparece el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** , identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.058.159, en su condición de **IMPUGNANTE** de la orden de comparendo No. **110010000000 21431966.** En este estado de la diligencia se deja constancia que el señor impugnante manifiesta que desea la presencia del agente delegado del Ministerio Público, solicito ante la cual, el despacho procede a verificar si en este momento están los agentes del Ministerio Público, observándose que para este instante no se encuentra presente ningún funcionario de personería en las instalaciones de esta entidad; por consiguiente, se procederá a seguir con el curso del proceso, a fin de evitar dilaciones injustificadas teniendo en cuenta que este proceso lleva en investigación casi un (1) año, por lo tanto, esta autoridad procede según lo rezado en la norma a notificar el presente fallo.

Teniendo en cuenta, que ya han sido todas y cada una de las etapas probatorias y ya el impugnante hizo sus manifestaciones finales, etapa probatoria que quedo cerrada en diligencia anterior.

Acto seguido el despacho continua por el procedimiento en cumplimiento a lo establecido en el artículo 136 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 24 de la ley 1383 de 2010 y el artículo 205 del Decreto 019 de 2012 con excepción de los parágrafos 1 y 2, los cuales conservarán su vigencia; y una vez evacuado el acervo probatorio procederá el despacho a proferir el fallo que en derecho corresponda respecto de la responsabilidad contravencional en materia de tránsito del presunto infractor, siempre y cuando obren los elementos suficientes para ello, con fundamento en los siguientes:

HECHOS Y DESARROLLO PROCESAL

1) Que el día 19 de diciembre de 2018, al señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** , identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80.058.159, le fue notificada la orden de comparendo No. **11001000000021431966** por la comisión de la infracción F de la ley 1696 de 2013, enmarcándose el GRADO TRES DE EMBRIAGUEZ – PRIMERA VEZ.

2) Estando dentro del término legal el día 26 de diciembre de 2018, el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** , se hizo presente ante la Autoridad de Transito a fin de impugnar la orden de comparendo que le fue notificada, rindiendo versión libre de los hechos que dieron origen a la misma.

3) En diligencia pública del 24 de enero de 2019, ante la solicitud de pruebas, se elevó auto, en el que se decretaron a petición de parte: **A**) El INFORME PERICIAL DE CLINICA FORENSE

No.UBUCP-DRB-57960-2018 de fecha 19 de diciembre de 2018, y hora 5:35 horas. **B)** CD con la grabación de dos videos. **C)** El testimonio de la señora MONICA PATRICIA PACHECO SERPA, Profesional especializado forense del instituto de medicina legal y ciencias forenses, encargada de suscribir el INFORME PERICIAL DE CLINICA FORENSE No.UBUCP-DRB-57960-2018 de fecha 19 de diciembre de 2018, y hora 5:35 horas. DE **OFICIO**: **A) Certificado de idoneidad del agente encargado de notificar el comparendo. B)** INFORME PERICIAL DE CLINICA FORENSE No.UBUCP-DRB-57942-2018 de fecha 19 de diciembre de 2018, y hora 01:22 horas. **C)** INFORME DE ACTUACIÓN DE PRIMER RESPONDIENTE de fecha 18 de diciembre de 2018. **D)** La declaración juramentada del agente de tránsito ANDRES AMAYA PARDO, portador de la placa policía No.188190. y **E)** Declaración juramentada del policial BRANDO DANIEL LOZANO, identificado con C.C.No.1033759129, primer respondiente.

4) En audiencia pública del 06 de marzo del 2019, en aras de evacuar el acervo probatorio, se recepcionó la declaración juramentada del agente de tránsito HELBERTH ANDRES AMAYA PARDO, quien dentro del procedimiento notificó la orden de comparendo objeto de impugnación, manifestando su sentir y vivencia respecto del procedimiento adelantado al presunto infractor, absolviendo el interrogatorio hecho por el despacho y la parte impugnante.

5) El día 30 de abril de 2019, el despacho se constituye en audiencia pública de continuación, a afectos de seguir evacuando el acervo probatorio, en donde ante la inasistencia reiterada de la señora MONICA PATRICIA PACHECO SERPA, Profesional especializado forense del instituto de medicina legal y ciencias forenses, encargada de adelantar la prueba de embriaguez y elaborar el segundo informe pericial de clínica forense No. UBUCP-DRB-57960-2018, la parte impugnante solicita el desistimiento de esta prueba testimonial; por lo que la autoridad de tránsito dicta auto mediante el cual da por desistido el testimonio de la médico forense y prescinde de la declaración del policial BRANDO DANIEL LOZANO, primer respondiente. En esta diligencia el quejoso rinde manifestaciones finales frente al caso.

6) El dia 16 de julio de 2019, se desarrolla diligencia pública, a la que comparece el patrullero BRANDO DANIEL LOZANO PINZON, funcionario que fungió como primero respondiente dentro del procedimiento, manifestando que por error no fue notificado de las audiencias anteriores; situación ante la cual, la Autoridad de Tránsito en uso de las facultades legales proviene a emitir auto en donde decreta nuevamente dicha prueba testimonial y procede a recepcionar la misma, declaración de la cual, se le corrió traslado a la parte actora y en uso de su derecho de contradicción no ejerciendo refutación alguna.

7) Ante la solicitud de pruebas, el despacho se constituye en audiencia pública el día 25 de octubre de 2019, a la cual comparece el Dr. MAXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHITA, médico cirujano con especialidad en medicina forense, contratado como perito por la parte impugnante, a fin de que emitiera concepto respeto de los informes periciales de clínica forense obrantes dentro del expediente; razón por la que el despacho emite auto decretando esta prueba testimonial y en consecuencia se recepciona la misma, declaración sobre la cual el despacho ejerció el cuestionamiento pertinente y la parte impugnante desplegó su derecho de defensa y contradicción mediante interrogatorio al profesional forense.

8) El día 28 de octubre de 2019, se adelanta audiencia pública de continuación, en la que el impugnante rinde sus manifestaciones finales frente al caso en concreto.

Evacuado el material probatorio decretado y el trámite procesal correspondiente, esta autoridad de transito procede a realizar la valoración integral de las pruebas obrantes dentro del plenario, no sin antes hacer referencia a la versión libre rendida por el presunto infractor así:

SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES DE TRANSITO
AUDIENCIA PÚBLICA DE EMBRIAGUEZ

DE LA VERSIÓN LIBRE RENDIDA POR EL IMPUGNANTE

El conductor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**, dentro de su versión libre y espontánea manifestó lo siguiente:

"*El día 19 de Diciembre de 2018, siendo aproximadamente la 1 de la mañana, pasaba por el sector del tunal y choque contra un poste, debido a la maniobra de otro vehículo que no me di tiempo de ver el hueco, lo cogí casi de frente y en el cabrillazo me estrelle con un poste que estaba en el andén, llegó la policía de vigilancia y un monto de personas, mucha gente, uno de los policías entró al carro de mi propiedad y me pregunto que qué había pasado, que si andaba borracho, mientras el policía cogía cosas de mi carro, accesorios que yo llevaba dentro del carro, y observe que los guardaba disimuladamente en el bolsillo de su chaqueta, entonces lo recrimine, y le dije puede revisar, pero sin robar, eso desató a furia de los policías que en ese momento eran dos, y me empezaron a insultar de todas as formas y mientras me requisaban me decían quiere saber que es robar y tomaron de mi bolsillo mi celular IPHONE 7 y $1.960.000.00 que llevaba parte en el bolsillo de adelante del pantalón y parte en el bolsillo interno de la chaqueta que llevaba puesta, también me preguntaba con groserías que pena repetirlas, que quien hijueputa me creía y que qué hacía, yo les dije nada soy un mantenido de mi mujer, pues estaba indignado por el trato y por el robo que había ocurrido, inmediatamente me dijeron que saliera del carro jalándome y ahí me sonsacaron la billetera del bolsillo interno de la chaqueta y revisaron lo que había adentro y encontraron mi tarjeta profesional de abogado, mi cedula militar y un carne de la rama judicial, sin embargo se concentraron en a cedula militar y se dijeron uno a otro mira este hijueputa es teniente, aquí estuvo el show de navidad, llamaron a otros policías y me imagino que llamaron a CTTV y a Caracol, mientras los medios llegaban , me seguían golpeando y amenazando y diciéndome acuérdese que usted es un simple hijueputa borracho, (perdone las palabras), y uno de los policías que llegaban le paso una caja pequeña al parecer licor y me obligaban a tomar y cuando me lo echaban a la boca, yo lo escupía, es sucedió más o menos 4 a 5 veces y siempre lo escupía, en medio de esto me seguían golpeando en el estómago y me decían que me lo tragará, en vista de tanto maltrato, estuve callado sumiso y me senté en la parte del carro del conductor donde ellos me dijeron que lo hiciera, en ese momento llegaron los medios y me filmaron y me tomaban fotos de forma oportunista para hacer ver algo real que no correspondía a la verdad; después me llevaron a medicina legal en una patrulla y una vez allí el policía que me llevo hablo primero en la ventanilla, no supe que hablo, pero me pasaron a un escritorio, y a persona que me atendió un señor con bata blanca asumo que era el médico, me dijo entonces amigo andaba borracho manejando, yo le dije no, me dijo sople acá y dobló unas hojas de frente a la cara de él, y dijo uf ya sáquenlo, y ese fue todo el examen de medicina legal, eran más o menos la 1:30 A.M, creo pues no tenía ya el celular conmigo, después me llevaron nuevamente en la patrulla a un Cai esposado y cuando llegue al Cai lo apretaron mucho más las esposas y por el dolor golpee con el pie la parte baja de la pare donde había una tomacorriente y se soltó la tapita, por lo que ellos aprovecharon para judicializarme y me llevaron en la patrulla a la URI de Molinos, uno de los policías del Cai que fueron los primeros que atendieron la situación pregunto que si ya me habían puesto el alcohosensor y otro por allá, yo estaba de espaldas y no me dejaban girar, dijo no porque ahí no le saldrá nada y ya estuvo en medicina legal que nos sirvió y se rieron, con una risa maliciosa, la funcionaria que recibió la denuncia que la policía instauraba en mi contra percibió primero que no se trataba de un borracho como ellos querían presentarme y segundo también noto las lesiones que me causaron y me seguían causando en la sala de espera del primero piso y luego cuarto piso del lugar, entonces el policía que entrego el informe o denuncia en la ventanilla le dijo a la funcionaria que estaba allí que ahí traían una denuncia contra un borracho que había patiado una toma en el Cai y que había atropellado a una persona, yo reaccioné y les dije por favor ya no más, no más mentiras, no estoy ni borracho ni ningún homicida, la funcionaria de la fiscalía, recibió el oficio que llevaba el policía y ordenó que me remitieran de forma inmediata a la Uri de Puente Aranda a Medicina Legal, para que me hicieran el examen de embriaguez y examen para determinar las lesiones que a simple vista ella observo, efectivamente me llevaron a medicina legal en la patrulla y allí me examino una médico legista del lugar y al ver que la autoridad solicitante era la fiscalía y ya no la policía de tránsito me hizo un examen exhaustivo tal como aparece en el informe pericial de fecha 19 de Diciembre a las 5:35 a.m., donde en una parte concluye que "los anteriores hallazgos son compatibles con embriaguez clínica aguda negativa y son lo suficientemente evidentes para el diagnóstico y se hace innecesaria para a toma de muestras para laboratorio", de otra parte dictaminó que existían lesiones con mecanismo traumático contundente y estimó "Incapacidad médico legal DEFINITIVA VEINTE (20) DIAS". Lo último que acabo de referir y que contradice lo dictaminado inicialmente de forma superflua en el primer dictamen de medicina legal de aproximadamente 1:30 de la mañana, aparece documentado en el informe pericial No. UBUCP-DRB-57960-2018 de esa misma fecha a la hora 5:35 horas, que anexo para que sea tenida en cuenta en dos folios por ser una prueba contundente, útil, pertinente, como prueba de la no embriaguez que vengo a impugnar. Después me condujeron y me dejaron todo el día capturado en la estación de Tunjuelito, sé que mi carro lo llevaron a los patios incluso antes de la prueba de alcoholemia y de la fecha de elaboración del comparendo, como lo acreditaré con algunos videos por mal procedimiento.*"

Conforme lo dicho por el impugnante, el despacho extrae que el mismo centro su impugnación bajo el argumento que el día los hechos no estaba bajo los efectos del alcohol, que no había consumido bebidas embriagantes, que el proceso de tránsito se produjo por instigación de los funcionarios de policía y que adicionalmente el procedimiento en medicina legal no fue idóneo, sentado así su inconformismo frente a la actuación desplegada por la policía el día de los hechos; así mismo, acepta el hecho de ser la persona que ejercía la actividad de conducción sobre el vehículo de placas DBN871.

VALORACIÓN PROBATORIA

En consecuencia, este despacho a fin de realizar la respectiva valoración probatoria se hace necesario remitirnos al artículo 176 del Código General del Proceso, el cual reza así:

> "ARTÍCULO 176. APRECIACIÓN DE LAS PRUEBAS. *Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las reglas de la sana crítica, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos.*
> *El juez expondrá siempre razonadamente el mérito que le asigne a cada prueba".*

Siendo pertinente con el fin de hacer la respectiva valoración probatoria constatando la versión del ciudadano y la declaración de los policías.

Es menester mencionar con respecto a la sana crítica un estudio de Derecho Procesal acerca de la Fundamentación de las Sentencias y la Sana Critica de Joel González Castillo, Abogado, profesor de Derecho Civil. Pontificia Universidad Católica de Chile: "**LA SANA CRÍTICA SEGÚN LA DOCTRINA** Hugo Alsina dice que *"Las reglas de la sana crítica, no son otras que las que prescribe la lógica y derivan de la experiencia, las primeras con carácter permanente y las segundas, variables en el tiempo y en el espacio"*. (ALSINA (1956) p. 127).

Por su parte Couture define las reglas de la sana crítica como *"las reglas del correcto entendimiento humano: contingentes y variables con relación a la experiencia del tiempo y del lugar; pero estables y permanentes en cuanto a los principios lógicos en que debe apoyarse la sentencia"*. (COUTURE (1979) p. 195)

Explayándose en el tema nos enseña que las reglas de la sana crítica configuran una categoría intermedia entre la prueba legal y la libre convicción. Sin la excesiva rigidez de la primera y sin la excesiva incertidumbre de la última, configura una feliz fórmula de regular la actividad intelectual del juez frente a la prueba. Las reglas de la sana crítica son, para él ante todo, *"las reglas del correcto entendimiento humano. En ellas interfieren las reglas de la lógica, con las reglas de la experiencia del juez. Unas y otras contribuyen de igual manera a que el magistrado pueda analizar la prueba con arreglo a la sana razón y a un conocimiento experimental de los casos. El juez que debe decidir con arreglo a la sana crítica, no es libre de razonar a voluntad, discrecionalmente, arbitrariamente. Esta manera de actuar no sería sana crítica, sino libre convicción. La sana crítica es la unión de la lógica y la experiencia sin excesivas abstracciones de orden intelectual, pero también sin olvidar esos preceptos que los filósofos llaman de higiene mental, tendientes a asegurar el más certero y eficaz razonamiento"*.

En este orden de ideas y a sabiendas que la finalidad de las reglas procesales, no es otra que el otorgar garantías de certeza a la demostración de los hechos, el despacho efectuará el estudio puntual de las pruebas decretadas y practicadas, así:

1) DE LA DECLARACIÓN DEL AGENTE DE TRÁNSITO HELBERTH ANDRES AMAYA PARDO, identificado con la C.C.No.80.897.010.

El funcionario de tránsito encargado de la notificación de la orden de comparendo objeto de impugnación, dentro de su declaración juramentada manifestó:

> *" en el año 2018 del día 19 del mes 12, en la calle 47 distrito sur con carrera 92 — 95 la central de radio nos impulsa un caso, donde al llegar a lugar de los hchos (sic), en ese momento ya hay un policía de vigilancia como primer respondiente, el señor patrullero Brandon Daniel Lozano Pinzón con cedula de ciudadanía 1033759129, que manifiesta que el señor*

conductor del vehiculo Luis alejando Montero va en estado de embriaguez, quien nunca lo ha perdido de vista durante la persecución hasta el momento de llegar a lugar de los hechos, ahí posteriormente procedemos a hacer el procediendo de tránsito y e remitido a medicina legar para mirar que grado le sale, posterior al resultado procedo a hacer la orden de comparendo donde le sale grado 3 positivo, realizando a continuación la orden de comparendo."

De esta declaración, el despacho puede extraer que efectivamente este policial fue el funcionario encargado de adelantar el procedimiento de tránsito y notificar la orden de comparendo objeto de impugnación, como hecho importante para la controversia, establece y confirma que determinó la actividad de conducción del señor Luis Montero, mediante la actuación de un policía de vigilancia que obro como primer respondiente y que tras salir positiva la prueba de embriaguez practicada por la médico legista procedió con la notificación del comparendo y traslado del rodante a patios.

Se tiene entonces de la declaración del agente de tránsito, claridad y certeza, siendo una testimonio conciso y directa respecto de cada una de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que sucedieron los hechos que conllevaron a notificar la orden de comparendo por la infracción F de la Ley 1696 de 2013. Por lo que este Despacho estimara la misma a fin de emitir el fallo correspondiente.

2) Declaración juramentada del agente de vigilancia BRANDON DANIEL LOZANO PINZON, identificado con C.C.No.1.033.759.129 y placa policial No.164475.

El patrullero de vigilancia que suscribió el informe de primer respondiente, dentro de su testimonio puntualmente reveló:

"Ese día yo me encontraba en servicio de hospital Tunal me disponia para ser relevado del mismo, donde tenía completamente la visión a al(sic) avenida que conlleva al hospital me encontraba en compañía de los guardas de seguridad y la ciudadanía donde evidenciamos un vehiculo que transita en este sector color negro marca BMW dbn871, este vehiculo se sube al andén nuevamente se baja y se escucha una fuerte acelerada donde arroya a dos motociclistas y emprende la huía acto seguido la ciudadanía me grita y me pide auxilio donde rápidamente opte por tomar la motocicleta uniformada de la institución para alcanzar este vehiculo en mención, los señores taxistas motociclistas me refieran el llamado para que acelere mi procedimiento y sin perder de vista este vehiculo me aproximo a él donde en una curva pude evidenciar que el sujeto que conduce este vehiculo pierde el control chocando fuertemente contra un poste ya al momento de llegar la ciudadanía arremete en contra del vehiculo golpeándolo usando palabras soeces agresivas contra el conductor intentan bajarlo para golpearlo, proceso a aislar a las personas para salvaguardar la vida de este ciudadano, donde le pregunto qué es lo que sucedió y que si se encontraba bien manifestándome que si, que se encontraba bien no se evidencias golpes ni agresiones físicas y en ese momento cuando él me dirige la palabra pude percibir al parecer cierto aliento alcohólico, solicite apoyo de las demás patrullas en servicio, solicite a la central que me ubicara a la unidad de tránsito para que realizará lo respectivo, en el momento llego una patrulla con el Intendente Ramírez Patrullera Marien donde me colaboraron con el acordonamiento del sitio aislando a las personas que estaban en discordia con el ciudadano posterior a ello le recomiendo a los compañeros, me devuelvo para el lugar de los hechos donde se inició el evento pude notar de que no habían dolientes que ya se habían retirado del sitio, me entrevisto de inmediato con los guardas de seguridad donde me señalan una ambulancia del CRUE número interno 5304, donde me manifestó el funcionario que estas personas afectadas habían firmado desistimiento motivo por el cual regreso al lugar donde está el vehículo y empiezo a realizar el documento de primer respondiente y no se realiza procedimiento de judicialización ya que no tengo contacto con las victimas y tampoco hay denunciante. Dejo constancia que me presento hasta el día de hoy ya que los motivos por los cuales presente en el oficio con numero de radicado 178298donde se evidencia las razones por las cuales no pude asistir en los anteriores requerimientos y estaré presto para cualquier inquietud o solicitud.."

Dentro de su declaración el agente de vigilancia fue enfático en afirmar que evidencio al aquí impugnante ejerciendo la actividad de conducción sobre el vehículo de la referencia y que tras la persecución que le adelantó al automotor y este chocar contra un poste, pudo identificar plenamente al conductor, el cual transitaba solo dentro del rodante; que mediante el requerimiento pudo evidenciar que el piloto presentaba aliento alcohólico, razón por la que solicitó presencia de una unidad de tránsito para que adelantara el procedimiento pertinente. Así mismo, manifiesta que siempre tuvo en custodia al conductor, como quiera que la ciudadanía lo quería agredir y que al llegar tránsito al lugar de los hechos le puso a disposición al ciudadano y el informe de la actuación de primer respondiente; por lo que finalmente en audiencia se ratifica del contenido que registró en dicho informe.

De lo anterior se concluye que el patrullero de vigilancia da convicción, seguridad y confiabilidad en su procedimiento, así como el relato que hace en estrados concuerda y corrobora los hechos descritos por el mismo en el informe de primer respondiente. Por lo que este Despacho estimara la misma a fin de emitir el fallo correspondiente

3) **RESPECTO DEL INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENCE** No.UBUCP-DRB-57942-2018 **que arrojó como resultado EMBRIAGUEZ CLINICA AGUDA POSITIVA GRADO III (TRES)** Se extrae:

Informe pericial de Clínica Forense del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica UPJ Puente Aranda, hace precisión al inicio del reconocimiento médico legal, estableciendo la fecha y hora del examen (19 de diciembre de 2019, a las 01:22 horas) sé registra que se brindó la explicación de los procedimientos a realizar en la valoración, la importancia de los mismos para el proceso judicial o administrativo, que hubo diligenciamiento de consentimiento informado, identificándose plenamente al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BENTANCUR identificado con C.C. No. 80058159, con una edad referida de 38 años; en calidad de examinado.

En la parte del informe que el profesional de Medicina Legal relaciona los hechos que le manifestó el conductor se estipulo lo siguiente: "*no recuerdo bien lo que paso, supuestamente iba manejando un carro. Estaba tomando whisky*"

Dentro de la valoración realizada por el médico forense informa los hallazgos que encontró dentro del examen clínico para determinar la embriaguez, encontrándole al examinado como tal multiplex hallazgos entre muchos, el despacho resalta los siguientes: aliento alcohólico evidente, disartria evidente, pruebas de coordinación motora, equilibrio y marcha alteradas, nistagmus a mirada extrema y posrotacional evidentes; síntomas que motivaron al profesional forense a establecer: "*Los anteriores hallazgos son compatibles con embriaguez clínica aguda positiva* ***grado III (tres)*** *y son lo suficientemente evidentes para el diagnóstico y hace innecesaria la toma de muestras para laboratorio*"

De lo anterior, el Despacho puede concluir que la profesional forense logró tipificar dentro del informe los hallazgos que exige la Guía para la valoración de embriaguez clínica, para el grado tres (III). Por lo que, esta Autoridad valorará esta prueba documental a fin de emitir decisión de fondo, como quiera que fue una prueba legalmente emitida.

4) **RESPECTO DEL INFORME PERICIAL DE CLÍNICA FORENCE** No.UBUCP-DRB-57960-2018 **que arrojó un resultado EMBRIAGUEZ CLINICA AGUDA NEGATIVA** Se extrae:

Informe pericial de Clínica Forense del Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica UPJ Puente Aranda, el cual fue emitido el día 19 de diciembre de 2018, a las 05:35 horas, es decir que este examen clínico se practicó aproximadamente 4 horas y 13 minutos después del primer examen que se originó por el procedimiento de tránsito; dentro de dicho dictamen se establece que se brindó igualmente la explicación de los procedimientos a realizar en la valoración, la importancia de los mismos para el proceso judicial o administrativo, que hubo diligenciamiento de consentimiento informado, identificándose plenamente al señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BENTANCUR** identificado con C.C. No. **80058159**, en donde se registra como autoridad solicitante FISCALIA GENERAL DE LA NACION URI CIUDAD BOLIVAR. Así mismo, se describe un relato de los hechos por parte del examinado así: *los policías me agredieron con las esposas y me dieron un codazo y me dañaron un diente, todo por que el conductor de uber le pego a una moto y se fue y me dejo ahí tirado, uno de los dos policía me cogio mi carro bmw y me lo estrello contra un poste, me robaron e celular y dos millones de pesos, me llevaron a la uri de molinos, y no me han leído los derechos, no me han dejado llamar y me trataron de delincuente y que no tengo derechos*"; hechos que no concuerdan con los hechos referidos por el señor Montero en el informe inicial.

Dentro de la valoración realizada por la médico forense informa los hallazgos que encontró dentro del examen médico legal y dentro del análisis, interpretación y conclusiones para

determinar la embriaguez, encontró que el paciente presenta aliento alcohólico, no obstante, determinó que el examinado no presenta más hallazgos físicos como de porte, actitud, coordinación, atención, nistagmus negativo, convergencia ocular normal, sin disartria, marcha sin alteraciones; que tipifiquen grado de embriaguez alguno, por lo que la profesional forense establece: *"Los anteriores hallazgos son compatibles con **embriaguez clínica aguda negativa** y son lo suficientemente evidentes para el diagnóstico y hace innecesaria la toma de muestras para laboratorio"*

De lo anterior, despacho puede concluir que dentro de este examen practicado 4 horas después, por profesional forense distinta, la misma no pudo tipificar los hallazgos mínimos para determinar grado de embriaguez alguno. Por lo que, este Despacho valorará esta prueba documental a fin de emitir decisión de fondo, como quiera que fue una prueba legalmente emitida y aportada por la parte impugnante a fin de desvirtuar el informe clínico inicial.

5) De la declaración del Dr. MAXIMIO ALBERTO DUQUE PIEDRAHITA Médico cirujano con especialidad en medicina forense.

El médico especialista en medicina forense, contratado por la parte impugnante para que rindiera concepto respecto de los informes de clínica forense obrantes dentro del expediente y el procedimiento adelantado por los médicos legistas dentro de los exámenes clínicos de embriaguez, declaró:

> *" En resumen, la embriaguez por alcohol es un estado de intoxicación generado por los efectos del alcohol etílico sobre el nervioso central. Mientras más alcohol hay en el organismo mayores son los efectos que produce especialmente en el cerebro. Para el diagnóstico médico de la embriaguez, se puede hacer prueba físicas que consisten en examinar al paciente y buscar los signos propios de la embriaguez que se resumen en 3 grupos, primero signos físicos, como el olor alcohol, rubicundez facial y el enrojecimiento de los ojos; segundo grupo son las alteraciones neurológicas que incluyen déficit del equilibrio alteraciones de los movimientos disartria que significa dificultad para hablar y movimientos anormales de los ojos; el tercer grupo, son las alteraciones mentales que son cambios de comportamiento como desinhibición, agresividad, pasividad e inclusive alucinaciones entre otros. Estas alteraciones hace muchos años permitían clasificar la embriaguez en grados del 1 al 4, el primero era una embriaguez leve, el segundo era una embriaguez moderada, el tercero una embriaguez severa y en el cuarto la persona estaba prácticamente en coma. Pero estos hallazgos en el examen médico pueden ocurrir también por otras razones diferentes a la embriaguez por alcohol, por ejemplo, por intoxicaciones por otras sustancias, o por enfermedades, o por tumores o lesiones en el cerebro, entre otras. Por eso desde hace más de 10 años el diagnóstico de la embriaguez por alcohol se debe hacer con un examen de laboratorio. En el ámbito forense, es decir cuando en un proceso de investigación judicial o disciplinario etc, se pide que se haga un examen de embriaguez, el cual por obvias razones se empleara como prueba técnica en el proceso judicial, ese examen requieren unos estándares de calidad y debe de cumplir con condiciones especiales como ocurre con todas las pruebas periciales que solicitan los abogados o los jueces o las diferentes autoridades; por esa razón el dictamen de embriaguez está reglamentado y en la actualidad lo que se pide es establecer la alcoholemia. Es decir, actualmente las normas legales le piden al perito no que establezca el grado de embriaguez, sino que, debe indicar la cantidad de alcohol que haya en la sangre del examinado y por ejemplo el código de tránsito establece sanciones dependiendo del resultado de la alcoholemia. Para este caso en concreto a la persona examinada no se le hizo examen de alcoholemia, lo que se hizo 2 exámenes medico los cuales tienen resultados contrarios, uno dice que si hay embriaguez grado 3 y el otro dice que no hay embriaguez; estos resultados no tienen sustento científico y no es posible que una persona esté en tercer grado de embriaguez y cuatro horas después si razón aparente este sin embriaguez; esto indica que hay un error que desafortunadamente no se puede subsanar porque para ello la prueba técnica obligatoria es la alcoholemia. Todo lo anterior, esta también explicado en el informe pericial que aporto en esta diligencia."*

El profesional, frente al cuestionamiento elevado por el despacho respecto de los distintos resultados, establecidos por los informes periciales de clínica forense obrantes dentro de la investigación, manifestó:

> *" El primer problema es que los hallazgos físicos, es decir lo que un médico le ve a un paciente, son subjetivos. Por ejemplo, a un médico le parece que el paciente puede estar disartrico, ósea que habla enredado, pero a otro médico le puede parecer que no e igual ocurre con otros signos que se buscan o se trata de buscar cuando se hace el examen clínico. El segundo problema, siendo totalmente respetuoso con las doctoras de medicina legal, es que el entrenamiento, la experiencia y el rigor, para hacer las pruebas pueden no ser adecuados. El tercer problema, es que la prueba clínica no tiene ningún tipo de aseguramiento de calidad, es decir, esta prueba no queda documentada de*

ninguna manera, ni con videos, ni con fotos, tampoco se puede saber si hubo un error de digitación o si se copió un dictamen de otro paciente y se pegó la información en este o si la doctora se equivocó de paciente y tenía muchos casos y se confundió a transcribir. Por este tipo de situaciones lo indicado desde el año 2002, es hacer estudio de alcoholemia en una muestra de sangre. Lo que, recomiendo del instituto de medicina legal, desde la resolución 414 de 2002, es que la prueba clínica se haga solamente cuando no se cuente con la posibilidad del estudio de laboratorio, de lo contrario, la prueba correcta es la de alcoholemia o la de alcohosensor que son estudios que, si tienen mecanismos de aseguramiento de calidad, cadena de custodia y otros procedimientos de rigor en las investigaciones judiciales o disciplinarias. "

En virtud de lo anterior, el Despacho cuestionó si medicamente existe algún factor que infiera en los resultados y en los diferentes hallazgos encontrados por las doctoras en los informes clínicos, a lo cual, el medico contestó:

"Esto esta explicado en el dictamen que aporto en este momento, pero de manera resumida lo explico así: cuando una persona ingiere una unidad alcohólica, por ejemplo una cerveza o un aguardiente, etc, el nivel de alcohol en la sangre aumenta aproximadamente 30 mg%, el tercer grado de embriaguez equivale a un alcoholemia superior a 150 mg%, lo que quiere decir de manera aproximada que si una persona se toma 5 cervezas en corto tiempo, menos de 30 minutos, alcanzará 150mg% de alcohol en la sangre. El alcohol se metaboliza por el hígado principalmente y la alcoholemia disminuye más o menos a 15mg% por hora. Para metabolizar y bajar la alcoholemia de 150 mg% (o más), se requieren por lo menos 10 horas, de manera que fisiológicamente no es posible pasar de tercer grado de embrisguez a cero embriaguez en un tiempo tan corto como 4 horas, a menos que la persona tenga una hemorragia y la transfundan sangre o consuma estimulantes que oculten la depresión que produce el alcohol. Me explicó, el alcohol es un depresor que disminuye las funciones cerebrales, mientras que la cocaína o las anfetaminas producen todo lo contrario porque son estimulantes, si una persona esta embriagada por alcohol y en ese momento consume cocaína aparentemente la persona se verá normal, porque hay una especia de equilibrio entre la depresión y la estimulación cerebral y si se hace un examen de sangre se le encontrara una alcoholemia alta y también presencia de cocaína. Para este caso concreto, no se refiere ninguna de esas circunstancias en la persona examinada, por lo tanto, los resultados opuestos en los exámenes médicos que le realizaron aquella madrugada, necesariamente se deben a errores o deficiencias de esos exámenes y por eso las pruebas idóneas para el diagnóstico de la embriaguez son las de laboratorio y no esos exámenes visuales que tiene un muy alto margen de error."

Así mismo, el médico forense precisó que los hallazgos establecidos dentro del informe clínico forense que estableció como resultado el grado 3, según la guía, efectivamente configuran este grado de embriaguez, es decir, que los hallazgos físicos que encontró y tipificó la médica forense en el primer informe son compatibles con la embriaguez clínica aguda positiva grado III. De igual forma, indicó que los hallazgos establecidos en el segundo examen también son compatibles con embriaguez clínica negativa, no obstante, preciso al despacho que en el según caso y como quiera que ya existía un primer informe pericial con un resultado totalmente opuesto, era obligatorio remitir al examinado para muestra de laboratorio, en razón de la existencia de una eminente duda, desconociendo las razones por las cuales no se hicieron. Así mismo; el profesional en ampliación a su declaración allegó al proceso concepto por escrito respecto del procedimiento y los exámenes periciales de clínica forense que le fueron practicados el señor Montero, concepto que reitera lo expuesto por el especialista en su declaración.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho observa que es un testigo que cuenta con la idoneidad, aptitud y experticia para adelantar este tipo de exámenes médicos legistas, por ende , esta Autoridad puede concluir que el concepto rendido por el médico especialista en medicina forense, mediante su declaración juramentada aporta a esta investigación administrativa elementos importante de juicio que serán tenidos en cuenta al momento de emitir decisión de fondo, por lo que se le dará la valoración pertinente a esta prueba testimonial.

6) DEL INFORME ACTUACIÓN DE PRIMER RESPONDIENTE.

De esta prueba documental suscrita el dia 18 de DICIEMBRE de 2018, suscrito por el policía de vigilancia **BRANDON DANIEL LOZANO**, identificado con C.C.No.1033759129, en su calidad de primer respondiente, se establecen todo los datos pertinentes en que ocurrieron los hechos que originaron el procedimiento policial, tales como, el lugar de los hechos, la fecha y hora, observaciones del lugar de los hechos, intervinientes, breve descripción obtenida de los hechos, identificación de los vehículos implicados y demás información que sustentan las circunstancia fácticas sobre las cuales versa la presente investigación administrativa, así: " *en*

el momento que me disponía a ser relevado de servicio Hospital Tunal la ciudadanía señala un señor que conducía un vehículo negro BMW de placas DBN871, el cual acababa de arroyar a unas personas opte por iniciar la persecución en la motocicleta institucional sin perder de vista el vehículo y solicito apoyo"

Obteniéndose como hecho importante para esta investigación de orden contravencional, la ocurrencia de accidente de tránsito y la identificación plena del vehículo conducido por el señor Luis Alejandro Montero; ratificándose así la actividad de conducción del mismo.

7) DEL CERTIFICADO TÉCNICO EN SEGURIDAD VIAL DEL AGENTE DE TRÁNSITO QUE NOTIFICÓ LA ORDEN DE COMPARENDO

De la constancia emitida por la escuela de seguridad vial, se logra establecer que el agente **HELBERT ANDRES AMAYA PARDO**, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 80897010, cursó el programa académico TECNICO PROFESIONAL EN SEGURIDAD VIAL desde el 24 de abril de 2017, hasta el 15 de enero de 2018, por lo cual este Despacho determina que es un agente idóneo para realizar este tipo de procedimientos.

8) DEL CD CON LA GRABACION DE VIDEOS.

De esta prueba documental allegada por la parte impugnante se observa un (1) registro de video, de una cámara de seguridad, de fecha 19 de diciembre de 2018, con una duración corta aproximada de veinticinco (25) segundos, en donde se evidencia el momento exacto en el que una grúa traslada un vehículo tipo automóvil color negro, de características similares a las del rodante conducido por el aquí impugnante, no obstante dentro del registro fílmico no se logra identificar plenamente automotor, no evidenciándose las placas del mismo; sin embargo el quejoso allega el mismo aduciendo que efectivamente se trataba de su vehículo.

No obstante lo anterior, para este juzgador esta prueba documental no aporta elementos de juicio importantes para la investigación, pues la misma no permite establecer si se configuraron las conductas que tipifican el código de la infracción a fin de determinar la responsabilidad contravencional del impugnante frente a la infracción F de la Ley 1696 de 2013, es decir, no es una prueba que determine la conducción, ni tampoco define si el quejoso se encontraba o no bajo algún grado de embriaguez.

FUNDAMENTOS Y ANÁLISIS

Habiéndose elaborado la orden de comparendo referenciada por parte del Policía de Tránsito, en virtud del procedimiento establecido para estos efectos por los artículos 135, 136, 137, 138 y 139 de la Ley 769 de 2002, documento considerado como informe policial y contra el cual procede la tacha de falsedad, por incurrir presuntamente en lo contenido en la Infracción **F** codificada en el **artículo 5° de la ley 1696 de 2.013**, ***"Por medio de la cual se dictan disposiciones penales y administrativas para sancionar la conducción bajo el influjo del alcohol u otras sustancias psicoactivas"*** consistente en *"Conducir en estado de embriaguez o bajo los efectos de sustancias alucinógenas (...)*, procede este Despacho con el análisis concreto de la especial situación mostrada, no sin antes tener en cuenta lo siguiente:

Que el Artículo 29 de la Carta Política expone: ***"El debido proceso se aplicará a toda actuación judicial y administrativa"***.

Que nadie podrá ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con la observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio..."[1]

Que le corresponde a la policía de Tránsito velar por el cumplimiento del régimen normativo de tránsito y transporte, por la seguridad de las personas y cosas en la vía pública.

Que las funciones de policía de Tránsito serán de carácter preventivo, de asistencia técnica y humana a los usuarios de las vías y de carácter sancionatorio, (amonestación, multa, suspensión de la licencia, etc., Art 122 CNT) para quienes infrinjan las normas..." Artículo 8 Ley 105/93.

Que en virtud del artículo 150 del Código Nacional de Tránsito, las autoridades de tránsito podrán solicitar a todo conductor de vehículo automotor la práctica de examen de embriaguez, que permita determinar si se encuentra bajo efectos producidos por el alcohol o drogas, entre otras,

En garantía a los principios constitucionales al derecho de defensa y debido proceso contenidos en el artículo 29 de dicho ordenamiento, y demás garantías procesales, este despacho escuchó en diligencia de versión libre y espontánea al conductor del vehículo.

Así mismo, esta Autoridad aclara que en esta diligencia, se observaron los principios constitucionales como el debido proceso y defensa, pues a no dudar, el presunto contraventor gozó de todas las prerrogativas en lo tocante a la rendición de sus descargos, solicitando pruebas en su oportunidad procesal, así mismo están las pruebas de oficio solicitadas y recaudadas, las cuales fueron decretadas con base en los principios de conducencia, pertinencia y utilidad, distinto es el análisis y la valoración que se le da a las mismas, reiteramos de acuerdo con las reglas de la sana crítica, unas hayan tenido más valor o desvalor que otras de acuerdo al juicio y raciocinio que en su momento desplegó el operador jurídico. Así las cosas, este Despacho analizó las pruebas obrantes en el proceso y les dará el valor o desvalor que se merecen, con fundamento claro está, en las reglas de la sana crítica.

La decisión debe versar en dos sucesos que pasarán a ser sustentados por este Despacho el primero si el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** se encontraba bajo los efectos del alcohol, que según las pruebas allegadas a este plenario junto con la orden de comparendo corresponde a GRADO TRES DE EMBRIAGUEZ y el segundo si efectivamente iba o no conduciendo en este estado el vehículo de la referencia, lo anterior para ajustar a derecho las conductas descritas en las Leyes 769 de 2002 y 1696 de 2013 realizadas por el impugnante.

Ahora bien, en cuanto si el peticionario se encontraba bajo los efectos del alcohol, encuentra este fallador, que el actuar de la Policial de tránsito que conoció el accidente de Tránsito en mención está ajustado a los procedimientos, que para el caso en concreto; al haber un accidente de Tránsito, la autoridad de tránsito en vía, tenía la obligación de trasladar al conductor del vehículo objeto de la colisión al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses para realizar el Examen Clínico de Embriaguez, con fundamento en el artículo 149 de la Ley 769 del 2002, lo anterior con el fin de garantizar los resultados y así lo manifestó en su declaración juramentada:

> *"en el año 2018 del día 19 del mes 12, en la calle 47 distrito sur con carrera 92 — 95 la central de radio nos impulsa un caso, donde al llegar a lugar de los hchos (sic), en ese momento ya hay un policía de vigilancia como primer respondiente, el señor patrullero Brandon Daniel Lozano Pinzón con cedula de ciudadanía 1033759129,* ***que manifiesta que el señor conductor del vehículo Luis alejando Montero va en estado de embriaguez, quien nunca lo ha perdido de vista durante la persecución hasta el momento de llegar a lugar de los hechos, ahí posteriormente procedemos a hacer el procediendo de tránsito y e remitido a medicina legar para mirar que grado le sale, posterior al resultado procedo a hacer la orden de comparendo donde lo sale grado 3 positivo, realizando a continuación la orden de comparendo***

Por otro lado, y producto de lo anterior, tenemos el informe pericial de clínica forense **UBUCP-DRB-57942-2018** rendido por la profesional universitaria forense **KATHERYNE ALZATE GONZALEZ**, que luego de realizar el examen clínico de embriaguez al quejoso, determinó **EMBRIAGUEZ CLÍNICA AGUDA POSITIVA GRADO TRES**, enmarcando hallazgos y

[1] Artículo 6 C. P., concordante: Art. 6 CPP, Constitución Nacional Art. 6, 26, 28, 29, 34, 91, 124, 213.

102

alteraciones correspondientes a dicho grado, consignando dentro del informe que el examinado entre multiplex variaciones físicas, presenta " ***aliento alcohólico evidente, disartria evidente, pruebas de coordinación motora, equilibrio y marcha alteradas, nistagmus a mirada extrema y posrotacional evidentes***" ; síntomas que motivaron al profesional forense a establecer como conclusión embriaguez clínica aguda positiva grado III (tres), resultados, que según este informe, son suficientemente evidentes para el diagnóstico y que por lo tanto, hacen innecesarias tomas de muestras para laboratorio; informe, hallazgos y resultados que están a acordes a la exigencias y parámetros establecidos por la GUIA PARA LA DETERMINACION CLINICA FORENSE DEL ESTADO DE EMBRIAGUEZ AGUDA, Versión 2, diciembre de 2015, que determina lo siguiente:

"El diagnóstico forense de embriaguez alcohólica de primer grado se con gura con la presencia de por lo menos: 1. Nistagmus posrotacional discreto. 2. Incoordinación motora leve. 3. Aliento alcohólico. Analizados dentro del contexto específico de cada caso.

De lo expuesto, esta Autoridad determina sin lugar a dudas que las conclusiones allegadas por la profesional de Medicina Legal, en el Informe Pericial de Clínica Forense **UBUCP-DRB-57942-2018**, están establecidas en la normativa vigente para este caso, ya que se configuró los tres síntomas mínimos establecidos en la mencionada Guía, al momento de la realización del examen físico al señor MONTERO BETANCUR.

Por tanto, en este sentido nos encontraríamos en presencia de la existencia de una violación al precepto contenido en la Ley 1696 de 2013.

Sin embargo, el aquí impugnante, en ejercicio de su derecho de defensa y con el fin de controvertir el antes citado informe pericial, que tipificó el grado tres (3) de embriaguez, aportó el informe pericial de clínica forense **UBUCP-DRB-57960-2018,** emitido también por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, a través de la Dra. MONICA PATRICIA PACHECO SERPA, profesional especializado forense, examen que fue practicado 4 horas y 13 minutos después del examen inicial, en donde la funcionaria del instituto de medicina legal enmarca como hallazgos que presenta aliento alcohólico, no obstante, determinó que el examinado no presenta más hallazgos físicos como de porte, actitud, coordinación, atención, nistagmus negativo, convergencia ocular normal, sin disartria, marcha sin alteraciones; que tipifiquen grado de embriaguez alguno, por lo que la profesional forense establece: "*Los anteriores hallazgos son compatibles con* ***embriaguez clínica aguda negativa*** *y son lo suficientemente evidentes para el diagnóstico y hace innecesaria la toma de muestras para laboratorio*" es decir que bajo el resultado del segundo informe pericial no estaríamos ante contravención alguna.

En aras de esclarecer conceptos médicos y definir las dudas que generan la presencia de dos informes periciales de clínica forense, con resultados totalmente opuestos, dentro de la investigación se allegó y recepcionó como prueba testimonial, la declaración bajo juramento del Dr. MAXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHITA, médico cirujano especialista en medicina forense, perito que rindió concepto de los exámenes clínicos y procedimientos que le fueron practicados al señor Luis Montero y quien sobre el particular concluyó que que los hallazgos establecidos dentro del informe clínico forense que estableció como resultado el grado 3, según la guía, efectivamente configuran este grado de embriaguez, es decir, que los hallazgos físicos que encontró y tipificó la médica forense en el primer informe son compatibles con la embriaguez clínica aguda positiva grado III. De igual forma, indicó que los hallazgos establecidos en el segundo examen también son compatibles con embriaguez clínica negativa, no obstante, preciso al Despacho que en el segundo caso y como quiera que ya existía un primer informe pericial con un resultado totalmente opuesto, **era obligatorio** remitir al examinado para muestra de laboratorio, en razón de la existencia de una eminente duda, desconociendo las razones por las cuales no se hicieron. Finalmente, frente a la existencia de factores médicos que hubieran podido inferir en los resultados de los dictámenes periciales, explicó, entre varios puntos, el siguiente: " *fisiológicamente no es posible pasar de tercer grado de embriaguez a cero embriaguez en un tiempo tan corto como 4 horas, a menos que la persona tengo una hemorragia y la transfundan sangre o consuma estimulantes que oculten la depresión que produce el alcohol.* ***Me explicó, el alcohol es un depresor que disminuye las funciones cerebrales, mientras que la cocaína o las anfetaminas producen todo lo contrario porque son estimulantes,*** *si una persona esta embriagada por alcohol y en ese momento consume cocaína aparentemente la persona se verá normal, porque hay una*

especia de equilibrio entre la depresión y la estimulación cerebral y si se hace un examen de sangre se le encontrara una alcoholemia alta y también presencia de cocaína".

De lo anterior, esta Instancia puede concluir que en efecto los dos dictámenes obrantes dentro el expediente contienen los hallazgos exigidos por la guía para configurar tanto el grado 3 de embriaguez, como para determinar la embriaguez clínica aguda negativa, no obstante, si nos remitimos al segundo examen clínico, el mismo presenta irregularidades, como quiera que como lo precisó el médico forense en su declaración y con base en la Guía, en el segundo caso era necesaria la toma de muestra de laboratorio, dado que ya existía un dictamen inicial que establecía un resultado totalmente opuesto, el cual, en condiciones normales medicamente no era posible que variara en un periodo de 4 horas; no obstante, si nos remitimos a las situaciones fácticas del caso en concreto, tenemos que él aquí impugnante una vez le fue practicado el examen clínico que le enmarco el tercer grado de embriaguez y que le fue notificada la orden de comparendo, quedó por fuera de custodia de la policía de tránsito, esto en razón a la conclusión del procedimiento policial, es decir que no hubo una **cadena de custodia** del examinado por ciertas horas y antes del practica del segundo dictamen, periodo sobre el cual, el señor Luis Montero estuvo expuesto a ciertas circunstancias que pudieron interferir en el segundo resultado, tal como medicamente lo expuso el Dr. Máximo Duque, y sobre las cuales no se tienen certeza en la presente investigación administrativa, como quiera que en el segundo dictamen era necesaria la toma de muestras de laboratorio y no hizo; toma de muestras que hubieran demostrado un resultado óptimo y confiable; pero dada esta ausencia y las circunstancias a las que fue expuesto el examinado previamente a la realización del segundo examen clínico, este juzgador no le dará el peso probatorio pertinente y por ende no tendrá en cuenta el informe pericial de clínica forense No. UBUCP-DRB-57960-2018 a fin de determinar la ausencia de grado de embriaguez del señor Luis Alejandro Montero y en consecuencia, se le dará plena validez al informe pericial de clínica forense No.UBUCP-DRB-57942-2018 que tipificó dentro del procedimiento de tránsito la embriaguez clínica aguda positiva grado III (tres) del conductor; pues este último se desarrolló con ocasión a la intervención de la policía, tanto de vigilancia como de tránsito, en donde desde el requerimiento en vía, hasta la notificación de la orden de comparendo, el ciudadano siempre estuvo en custodia y se desplegó un procedimiento con observancia a las normas que rigen la materia en tránsito, y aunado a esto, este examen clínico se ajustó a los parámetros que exige la GUIA PARA LA DETERMINACION CLINICA FORENSE DEL ESTADO DE EMBRIAGUEZ AGUDA, Versión 2, diciembre de 2015 sin violar ninguna exigencia, pues para ese momento no hubo duda alguna que el señor Luis Montero presentaba los hallazgos que enmarcaban el grado tres (3) de embriaguez, ni tampoco se mediaba ninguna circunstancia y/o prueba si quiera sumaria que generara duda alguna frente a los resultados; por ende era innecesaria la toma de muestras para laboratorio; contrario a como ocurrió en el segundo dictamen; en el que como quedó demostrado en el presente proceso, debió remitirse al ciudadano a toma de muestra para laboratorio.

Ahora bien, respecto de la legalidad de esta prueba, tenemos que según lo establecido por la Ley 938 de 2004, "*Por la cual se expide el Estatuto Orgánico de la Fiscalía General de la Nación*", el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses tiene entre sus funciones básicas la de "*Definir los reglamentos técnicos que deben cumplir los distintos organismos y personas que realicen funciones periciales asociadas con medicina legal, ciencias forenses y ejercer control sobre su desarrollo y cumplimiento*". En cumplimiento de esa función, mediante Resolución 001183 de 2005 se adoptó la versión 01 del "Reglamento Técnico Forense para la Determinación Clínica del Estado de Embriaguez Aguda", como el estándar forense del examen clínico de embriaguez al que se referían el literal b) del artículo 1 y el artículo 3 de la Resolución 000414 de 2002 del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, aclarada mediante Resolución 000453 del 24 de septiembre de 2002; lineamiento que a su vez fueron actualizados en la "*Guía para la determinación clínica del estado de embriaguez aguda*", versión 02, de diciembre de 2015, como resultado de una labor de revisión y actualización; que esta guía funde que: " *Los(as) médicos(as) que en todo el territorio nacional deban realizar un examen clínico forense para determinar embriaguez y rendir el respectivo informe pericial en los casos señalados por la Ley tienen la responsabilidad ética, moral y legal de hacerlo de acuerdo con esta Guía, la cual ofrece una descripción actualizada y clara de los procedimientos que se deben seguir para tal efecto, proporcionando, a su vez, una atención que promueva y garantice el respeto a la dignidad de las personas durante este*

proceso, en marco del cumplimiento de los valores institucionales, puestos en marcha en la plataforma estratégica del Instituto."

Finalmente, la guia dentro de sus consideraciones, establece: "*la presente guía se constituye en una herramienta fundamental para garantizar la calidad del examen, de manera que contribuya con mayor efectividad a la administración de justicia, **así como a la aplicación de las medidas de control y prevención de la accidentalidad en tránsito**. Además, permite evaluar el desarrollo y cumplimiento de los parámetros establecidos, con el fi n de adoptar medidas de mejoramiento continuo y optimizar la prestación del servicio forense*" (negrilla y subrayado propio del despacho).

Lo anterior, implica, que el informe pericial de clínica forense No.UBUCP-DRB-57942-2018, es una prueba eficaz, con pleno manto de legalidad para determinar el estado de embriaguez del señor Luis Alejandro Montero Betancur, y por ende es conducente y pertinente para tal fin, la cual dio como resultado **GRADO TRES (3) DE EMBRIAGUEZ.**

En virtud de lo anterior, este juzgador obtiene certeza que para el día de los hechos que conllevo a la imposición de la orden de comparendo, el señor LUIS MONTERO BETANCUR había ingerido bebidas alcohólicas y como se indicó el informe pericial de clínica forense No.UBUCP-DRB-57942-2018 de fecha 19 de diciembre del 2018 allegado e incorporado en el expediente, es una prueba conducente y pertinente por estar legalmente allegadas al proceso y no ser tachadas de falsas, quedando plenamente establecido el estado de embriaguez del impugnante. Adicionalmente que en el mismo informe en la parte que se relacionan los hechos que manifestó el conductor se estipulo lo siguiente: "*no recuerdo bien lo que paso, supuestamente iba manejando un carro. **Estaba tomando whisky***"

Por lo anteriormente descrito, se cumplió el primer presupuesto o suceso consistente en que el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO** para el día 19 de diciembre del 2018 y al momento de realizarle el primer examen clínico de embriaguez por parte de las Profesional Especializada Forense, se encontraba bajo los efectos del alcohol.

Ahora bien, frente al segundo suceso o presupuesto frente a que, si el señor **LUIS MONTERO** para el día 19 de diciembre del 2018 fungía como conductor o no del vehículo de placas DBN871, al momento de ser requerido por los agentes de tránsito, se puede precisar lo siguiente:

El C.N.T.T en su Artículo 2 establece que conductor: *Es la persona habilitada y capacitada técnica y teóricamente para operar un vehículo. (…)*"; de igual forma, *el Diccionario de Ciencias* Jurídicas Políticas y Sociales define a un conductor como "quien guia un vehiculo con las consiguientes obligaciones y responsabilidades en el intenso y peligroso transito moderno. (*Manuel Osorio prologo Dr. GUILLERMO CABANELLAS pg. 149).*

Luego de observadas estas definiciones se puede colegir que el ciudadano fungia como conductor, ya que en su Versión libre y espontánea así lo reveló, pues tenemos que la parte impugnante en curso de la investigación nunca negó la conducción sobre el rodante de placas DBN871, pues su argumento de defensa estaba orientado a la ausencia del estado de embriaguez y la irregularidad del procedimiento de embriaguez; aunado a esto, dentro de la investigación obra como prueba documental el informe de primer respondiente que identifica al impugnante como conductor, informe que además fue ratificado por el agente BRANDO DANIEL LOZANO, mediante su declaración juramentada, en donde el policial narró las circunstancia en como identificó al aquí impugnante como conductor del rodante. Por lo que queda planamente demostrado que para el día de los hechos quien actuaba en calidad de conductor era el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO**, así cumpliéndose el segundo presupuesto.

DE LAS ALEGACIONES FINALES PRESENTADAS POR EL IMPUGNANTE

La parte impugnante, edifica sus manifestaciones bajo 4 argumentos, todos tendientes a demostrar que hubo un procedimiento de tránsito irregular, pues precisa lo siguiente: **1)** Que el vehículo fue inmovilizado antes de que existiera dentro del operativo ninguna prueba que configurara alguna infracción al tránsito, pues afirma que no habían determinado su estado de embriaguez cuando el rodante ya lo había inmovilizado la grúa. **2)** De que no se tiene

certeza del estado de embriaguez, como quieran que obran 2 informes periciales que establecen resultados opuestos y en uno de ellos se determina que embriaguez negativa. **3)** La falta de idoneidad de estos exámenes periciales para determinar lo que exige el legislador del perito médico legal y es la indicación a la autoridad competente del porcentaje de alcohol en sangre "alcoholemia" que presente aquellas personas en aparente estado de embriaguez durante las actividades de conducción de automotores. **4)** Que conforme al artículo 228 del código general del proceso, aplicable a este tipo de actuaciones, la inasistencia del perito al interrogatorio para el cual ha sido citado por ocasión el dictamen por el rendido es sancionada por la ley en tanto a que su dictamen no tendrá valor probatorio, aduciendo que en este proceso fueron citadas por 4 o más veces, las funcionarias de medicina legal que expidieron cada uno de los dictámenes periciales que aparecen en el expediente y no comparecieron fueron renuentes lo que como consecuencia conforme al artículo 228 de la norma antes citada si el perito citado no asiste a la audiencia el dictamen no tendrá valor.

Frente lo anterior, este Autoridad se permite desatar las manifestaciones impetradas por el abogado defensor de la siguiente manera: en cuanto a la inmovilización del rodante, tenemos que en este tipo de procedimientos de embriaguez, se hace un retención preventiva del vehículo mientras se adelanta la práctica de la prueba pertinente a fin de definir el estado de embriaguez y como quiera que para tal fin el ciudadano fue trasladado a medicina legal, el rodante la policía lo tenía que tener en custodia durante el tiempo que durara el procedimiento y como quiera que el resultado del examen pericial de clínica forense No. UBUCP-DRB-57942-2018 arrojó como resultado embriaguez clínica aguda positiva grado III (tres) se tuvo que efectuar la inmovilización con el traslado del automotor a los patios autorizados; no obstante, no obra prueba dentro del plenario que demuestre que dicho rodante haya ingresado a patios antes de la hora en que se determinó el grado de embriaguez, pues con el video aportado por el quejoso, primero no se logra identificar plenamente el vehículo mediante su placa, y partiendo de que corresponde al mismo automóvil, solo demuestra que el rodante iba en una grúa el día de los hechos a las 00:57 horas, es decir no prueba que efectivamente allá sido ingresado a patios a esa hora.

Frente a la certeza del estado de embriaguez, como ya se dijo dentro del acápite de fundamentos y análisis del despacho, tenemos que dentro del procedimiento de tránsito obra prueba que ostenta como positivo el tercer grado de embriaguez del señor Luis Montero, informe pericial que se le dio plena validez como quiera que se ajusta a los parámetros establecidos por la GUIA PARA LA DETERMINACION CLINICA FORENSE DEL ESTADO DE EMBRIAGUEZ AGUDA, Versión 2, diciembre de 2015, en cuanto que edificó dentro del informe todos los hallazgos que tipifican el tercer grado de embriaguez; y respecto del según examen clínico, se expuso que el mismo no se le daría el peso probatoria pertinente y por ende no sería tenido en cuenta, en razón a que en este dictamen era necesaria la toma de muestras de laboratorio y no hizo; toma de muestras que hubieran demostrado un resultado óptimo y confiable; pero dada esta ausencia y las circunstancias a las que fue expuesto el examinado previamente a la realización del segundo examen clínico, este juzgador no le dará el peso probatorio pertinente y por ende no tendrá en cuenta el informe pericial de clínica forense No. UBUCP-DRB-57960-2018 a fin de determinar la ausencia de grado de embriaguez del señor Luis Alejandro Montero y en consecuencia, se le dará plena validez al informe pericial de clínica forense No.UBUCP-DRB-57942-2018 que tipificó dentro del procedimiento de tránsito la embriaguez clínica aguda positiva grado III (tres) del conductor; pues este último se desarrolló con ocasión a la intervención de la policía, tanto de vigilancia como de tránsito, en donde desde el requerimiento en vía, hasta la notificación de la orden de comparendo el ciudadano siempre estuvo en custodia y se desplegó un procedimiento con observancia a las normas que rigen la materia en tránsito.

Respecto de la falta de idoneidad de los exámenes periciales obrante dentro del proceso, por considerar la defensa que no son prueba idónea a fin de determinar la embriaguez o el alcohol en sangre de una persona, este despacho se permite reiterar y resaltar lo dispuesto por la guía y el artículo 149 de la Ley 769 de 2002, normas que le dan plena validez a este tipo de pruebas a fin de determinar los grados de embriaguez de un conductor dentro del procedimiento de tránsito, pues respecto de la legalidad de esta prueba, tenemos que según lo establecido por la Ley 938 de 2004, el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses tiene entre sus funciones básicas la de "Definir los reglamentos técnicos que deben cumplir los distintos organismos y personas que realicen funciones periciales asociadas con medicina

legal, ciencias forenses y ejercer control sobre su desarrollo y cumplimiento". En cumplimiento de esa función, mediante Resolución 001183 de 2005 se adoptó la versión 01 del "Reglamento Técnico Forense para la Determinación Clínica del Estado de Embriaguez Aguda", como el estándar forense del examen clínico de embriaguez al que se referían el literal b) del artículo 1 y el artículo 3 de la Resolución 000414 de 2002 del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, aclarada mediante Resolución 000453 del 24 de septiembre de 2002; lineamiento que a su vez fueron actualizados en la "Guía para la determinación clínica del estado de embriaguez aguda", versión 02, de diciembre de 2015, como resultado de una labor de revisión y actualización; que esta guía funde que: " *Los(as) médicos(as) que en todo el territorio nacional deban realizar un examen clínico forense para determinar embriaguez y rendir el respectivo informe pericial en los casos señalados por la Ley tienen la responsabilidad ética, moral y legal de hacerlo de acuerdo con esta Guía, la cual ofrece una descripción actualizada y clara de los procedimientos que se deben seguir para tal efecto, proporcionando, a su vez, una atención que promueva y garantice el respeto a la dignidad de las personas durante este proceso, en marco del cumplimiento de los valores institucionales, puestos en marcha en la plataforma estratégica del Instituto.*"

Así mismo, la guía dentro de sus consideraciones, establece: "*la presente guía se constituye en una herramienta fundamental para garantizar la calidad del examen, de manera que contribuya con mayor efectividad a la administración de justicia, **así como a la aplicación de las medidas de control y prevención de la accidentalidad en tránsito**. Además, permite evaluar el desarrollo y cumplimiento de los parámetros establecidos, con el fi n de adoptar medidas de mejoramiento continuo y optimizar la prestación del servicio forense*" (negrilla y subrayado propio del despacho).

Ahora bien, el artículo 149 del Código Nacional de Tránsito, establece la obligatoria de la prueba de embriaguez cuando en algún accidente obran lesiones personales, situación que se presente con el señor Luis Montero, y el artículo 150 de la misma norma, le da la potestad a las autoridades de transito de solicitar a todo conductor de vehículo automotor la práctica de examen de embriaguez y la facultad de contratar con clínicas y hospitales para el desarrollo de las pruebas para verificar el estado de aptitud de los conductores; normativa a la cual se apegaron los agentes de tránsito y que además, permite que medicina legal pueda efectuar este tipo de procedimientos.

Lo anterior, implica, que el informe pericial de clínica forense No.UBUCP-DRB-57942-2018, es una prueba eficaz, con pleno manto de legalidad para determinar el estado de embriaguez del señor Luis Alejandro Montero Betancur, y por ende es conducente y pertinente para tal fin, la cual dio como resultado **GRADO TRES (3) DE EMBRIAGUEZ.**

Finalmente, en cuanto al alegato fundado en el artículo 228 del Código General del Proceso, que regula la contradicción del dictamen pericial, y respecto a la falta de valor que se le debe dar a este tipo de pruebas cuando el perito no asiste a declarar, en caso que así de decrete; este despacho quiere resaltar que dentro de la presente investigación administrativa en ningún momento de decreto como prueba testimonial la declaración de la profesional forense KATHERYNE ALZATE GONZALEZ, quien fue la encargada de suscribir el informe pericial de clínica forense No.UBUCP-DRB-57942-2018, que tipifico la embriaguez clínica aguda positiva grado tres (3), por ende no puede entrar este juzgador a darle desvalor a este dictamen pericial.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho considera que las alegaciones presentadas por el impugnante se encuentran sin fundamento y como tal no controvierten la orden de comparendo, ni logran desligar la relación directa que existe entre la conducta y el resultado, para llegar a ser considerada como causal de justificación.

NORMAS INFRINGIDAS

El actuar desplegado por el **CONDUCTOR** conlleva al quebrantamiento de lo dispuesto en los preceptos mencionados y muy en particular a los contenidos en los siguientes articulados:

Incurrió en la transgresión de la conducta establecida en la Ley 769 de 2002, articulo 131 *Reformado por la* ***Ley 1696 de 2013*** *y el* artículo 26 numeral 3° y parágrafo reformado por el Art. 3 de la **Ley 1696 de 2013**, del mismo ordenamiento:

"Artículo 131. Multas. Los infractores de las normas de tránsito pagarán multas liquidadas en salarios mínimos legales diarios vigentes así:

[...]

F. Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el periodo de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia, el vehículo será inmovilizado. El estado de embriaguez o alcoholemia se establecerá mediante una prueba que no cause lesión, la cual será determinada por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses."

Ley 769 de 2002, *Artículo 26. Modificado por el art. 7 de la ley 1383 Causales de suspensión o cancelación. La licencia de conducción se suspenderá:*

(...)3. Por encontrarse en estado de ALCOHOLEMIA o bajo el efecto de drogas alucinógenas determinado por la autoridad competente de conformidad con lo consagrado en el artículo 152 de este Código.

Parágrafo. **Modificado por el Art. 3 de la Ley 1696 de 2013,** *La suspensión o cancelación de la licencia de conducción implica la entrega obligatoria del documento a la autoridad de tránsito competente para imponer la sanción por el periodo de la suspensión o a partir de la cancelación de ella.*

La resolución de la autoridad de tránsito que establezca la responsabilidad e imponga la suspensión o cancelación de la licencia de conducción, deberá contener la prohibición expresa al infractor de conducir vehículos automotores durante el tiempo que se le suspenda o cancele la licencia. (...)

Ley 769 de 2002, ***ARTÍCULO 153. RESOLUCIÓN JUDICIAL.*** *Para Efectos legales se entenderá como resolución judicial la providencia que impone una pena de suspensión de licencia de conducción.*

La Ley 1696 de 2013, Art 5 *SANCIONES Y GRADOS DE ALCOHOLEMIA. Si hecha la prueba, se establece que el conductor se encuentra en alguno de los siguientes grados de alcoholemia, incurrirá en las sanciones respectivas, según el nivel de reincidencia correspondiente, de conformidad con lo indicado a continuación para cada evento:*

Ley 1696 de 2013 Art. 5 *SANCIONES Y GRADOS DE ALCOHOLEMIA. Si hecha la prueba, se establece que el conductor se encuentra en alguno de los siguientes grados de alcoholemia, incurrirá en las sanciones respectivas, según el nivel de reincidencia correspondiente, de conformidad con lo indicado a continuación para cada evento:*

4. Tercer grado de embriaguez, desde 150 mg de etanol/100 ml de sangre total en adelante, se impondrá:

4.1 Primera Vez

4.1.1 Suspensión de la licencia de conducción por diez (10) años.

4.1.2 Realización de acciones comunitarias para la prevención de la conducción bajo el influjo del alcohol o sustancia psicoactivas, durante cincuenta (50) horas.

4.1.3 Multa correspondiente a setecientos veinte (720) Salarios Minimos Diarios Legales Vigentes (SMDLV).

4.1.4 Inmovilización del vehículo por diez (10) dias hábiles.

Parágrafo 1°. *Si el conductor reincide en un grado de alcoholemia distinto a aquel en el que fue sorprendida la última vez, se le aplicarán las sanciones del grado en el que sea hallado.*

Para determinar el orden de reincidencia que corresponda, será considerado el número de ocasiones en que haya sido sancionado con antelación, por conducir bajo el influjo de alcohol en cualquiera de los grados previstos en este artículo

Para determinar el orden de reincidencia que corresponda, será considerado el número de ocasiones en que haya sido sancionado con antelación, por conducir bajo el influjo de alcohol en cualquiera de los grados previstos en este artículo.

El actuar desplegado por el CONDUCTOR conlleva al quebrantamiento de lo dispuesto en los preceptos mencionados y muy en particular a los contenidos en los siguientes articulados:

Constitución Nacional. ***Articulo 24.*** *Todo colombiano, con las limitaciones que establezca la ley, tiene derecho a circular libremente por el territorio nacional, a entrar y salir de él, y a permanecer y residenciarse en Colombia.*

Código Nacional de Tránsito ***artículo 55. Comportamiento del conductor, pasajero o peatón.*** *toda persona que tome parte en el tránsito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a las demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.*

Por lo anterior y con base en los Articulos 22 y 24 de la Ley 1383 de 2010, que modificaron los articulos 135, 136 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 205 de 2012 y por la **Ley 1696 de 2013**, Por la cual se dictan disposiciones penales y administrativas para sancionar la conducción bajo el influjo del alcohol u otras sustancias psicoactivas, esta Autoridad de Transito,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar **CONTRAVENTOR** al señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con la C.C. No.**80.058.159,** por contravenir la infracción F. de la **Ley 1696 de 2013**, que consiste en conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas, encontrándose en **GRADO TRES DE EMBRIAGUEZ-PRIMERA VEZ.**

SEGUNDO: Imponer una multa al contraventor de setecientos veinte (720) S.M.D.L.V, correspondientes a **DIECINUEVE MILLONES OCHOCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL OCHOCIENTOS PESOS M/CTE ($19.874.800.00),** pagaderos a favor de la Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: Sancionar al Contraventor con la Suspensión de las licencias de conducción que le aparezcan registradas en el **RUNT,** así mismo de la actividad de conducir, por el término de **DIEZ (10) AÑOS** contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. Por lo cual se

prohíbe al conductor la conducción de cualquier vehículo automotor durante el tiempo de la suspensión.

CUARTO: Sancionar al contraventor con la inmovilización del vehículo de placas **DBN871** por tratarse de **GRADO TRES DE EMBRIAGUEZ - PRIMERA VEZ,** en vigencia de la Ley 1696 de 2013, por el término de **DIEZ (10) DÍAS HABILES.** Una vez cumplido el término entréguese el vehículo.

QUINTO: El **CONTRAVENTOR** deberá realizar Acciones Comunitarias para la Prevención de la Conducción bajo el influjo del alcohol o sustancias psicoactivas, por un término **CINCUENTA (50) HORAS** en el lugar que determine el Organismo de Tránsito, a través de la Dirección de Servicio al Ciudadano de la Secretaria Distrital de Movilidad.

SEXTO: En firme la presente decisión, remítase el expediente a la Dirección de Gestión de Cobro de la Secretaría Distrital de Movilidad para lo de su competencia, o verificado el pago, archívense de manera definitiva las presentes actuaciones.

SEPTIMO: Registrar en el administrador de SICON PLUS, la presente decisión y ordenar se adopten las medidas necesarias para la inscripción de la sanción.

OCTAVO: Registrar en el RUNT la anterior decisión, conforme con lo expuesto en la parte motiva de la presente.

NOVENO: Una vez cumplido el término de suspensión de la Licencia de Conducción y realizadas las horas correspondientes a las Acciones Comunitarias para la Prevención de la Conducción bajo el influjo del alcohol o sustancias psicoactivas, sin reincidencia en la infracción, devuélvase el documento a su titular.

DECIMO: Contra la presente providencia procede el Recurso de Apelación, que deberá sustentarse dentro de la presente diligencia (en estrados), de conformidad con lo establecido en el artículo 67 de la ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo

La parte impugnante manifiesta que: INTERPONGO RECURSO DE APELACIÓN CONTRA LA PRESNTE RESOLUCIÓN, no sin antes aclarar que hice una solicitud de pruebas dentro del término que la ley concede para el efecto, esto es dentro de la única audiencia prevista y hasta antes de que se dicte el fallo, dice la ley, sobre lo anterior, se realizó por parte de la señora autoridad de tránsito un discurso sobre etapa probatoria y sobre cierre de etapa probatoria que no existe en la ley para este asunto, porque se trata de un solo momento, una sola oportunidad que se extiende desde el momento mismo que se inicia la actuación administrativa, hasta antes de proferir el fallo, independientemente de si se han hecho o no consideraciones o no parciales o totales sobre la labor probatoria, consideraciones que al margen de ocurrir en distintos momentos, igual que las pruebas, se consideran de única actuación, quiero decir con lo anterior, que encontrándome dentro del término para aportar prueba las mismas que tengo en estos momentos aquí en mis manos, fue negado el derecho a que sobre mi solicitud probatoria existiera un pronunciamiento, ni siquiera, discuto cualquier decisión que se hubiera podido tomar al respecto, discuto y dejo constancia clara que además consta en video que antes de proceder con la lectura del fallo y la notificación del mismo hice una solicitud de pruebas consistentes en aportar documento (video) y documento escrito o documento físico y en que conforme al artículo 228 del Código General del Proceso, se llamara a interrogatorio a la médico perito del instituto de medicina legal y ciencias forenses KATHERYNE ALZATE GONZALEZ, quien dictaminó en principio y supuestamente grado 3 de embriaguez, la justificación de esta última prueba está en que aporté dictamen pericial de contradicción y el vista que el despacho no citó, como pudo haberlo hecho a la aludida profesional para interrogarla, pretendía hacerlo yo, pero lamentablemente ni siquiera obtuve un espacio dentro de esta audiencia para pedir la prueba, porque de forma arbitraria e ilegal, con desconocimiento del debido proceso, tal y

como consta en estos párrafos y en el video que tengo de esta audiencia con permiso de la misma autoridad de tránsito me fue negada la oportunidad para hacerlo. Arguyó la autoridad de tránsito que el expediente lleva casi un año en trámite y sin embargo no tiene en cuenta que antes de asumir ella el conocimiento de esta asunto hubo varias suspensiones por diversas razones ajenas a la voluntad o a la decisión o a la solicitud del impugnante dentro de ese casi año que ha transcurrido solamente en dos oportunidades solicite el aplazamiento con justificación debidamente aportada, las más de 8 o 9 oportunidades en las que fue suspendida esta audiencia fue por decisión autónoma y unilateral de la autoridad que en su momento conocida incluida la que ahora conoce, eso se debia la agenda de la secretaria de movilidad, a cambio de sustanciador o a cambio de autoridad de tránsito, entonces quede claro que el supuesta dilación a que refirió la autoridad en esta audiencia no resulta imputable a mi conducta procesal que ha sido siempre leal, que siempre ha existido a la audiencia y que el colaborado con el desarrollo normal de la actuación, no como lo sugiera la autoridad que la petición de pruebas de hoy era un acto dilatorio.

Acuso de ilegal el fallo de primera instancia, por las siguientes razones:

Cuando se presentó la impugnación contra la orden de comparendo se alegaron dos razones principales, la primera el hecho de que esa orden de comparendo resultó ser falsa en cuanto la manifestación de haberme hallado en estado de embriaguez y para acreditar lo anterior y en contra posición clarisima del dictamen pericial de medicina legal No. UBUCP-DRB57942-2018, (que determinó grado 3) presente dictamen pericial No. UBUCP-DRB57960-2018, que determinó embriaguez clinica aguda negativa que fue practicado 4 horas y 13 minutos aproximadamente después de practicado el primero, examen que fue ordenado directamente por la fiscalía general de la nación y que tiene igual valor probatorio que cualquier otro documento público que no ha sido tachado de falso y que fue debidamente aportado al proceso, sin embargo en el fallo que impugno y a pesar de que objeté el primero de los dictámenes periciales, que presente con tal propósito dictamen de contradicción en que quedo clarisimo que la prueba practicada por medicina legal no es idónea conforme el requerimiento legal consistente en establecer el porcentaje de alcohol en sangre para poder así determinar luego un grado de ebriedad y dosificar la sanción, al despacho sin mayor análisis simplemente desecha estas dos pruebas afirmando que " *toma de muestras que hubieran demostrado un resultado óptimo y confiable; pero dada esta ausencia y a las circunstancia a las que fue expuesto el examinado previamente a la realización del segundo examen clínico, esta juzgador no le dará el peso probatorio pertinente y por ende no tendrá en cuenta el informe pericial de clínica forense No. UBUCP-DRB57960-2018, a fin de determinar la ausencia de grado de embriaguez del señor Luis Alejandro Montero y en consecuencia...*" siendo este el lacónico argumento para desechar el dictamen presentado como prueba y en cambio sí por razones que además nada analizan en relación con la idoneidad de la práctica del examen y la exigencia de la norma se le confiere valor probatorio al primero de los exámenes, esta situación de entrada raya con el principio de indubio pro reo, sobre el que me imagino conoce el despacho, y sobre la tipicidad de la conducta, insistí en todo momento que la norma exige la determinar del porcentaje de alcohol en sangre para a partir de allí ubicarlo dentro de alguno de los grado de embriaguez, grados que tiene como propósito únicamente dosificar la sanción, pero no pude resultar valido el argumento de la autoridad de tránsito consistente que medicina legal lo hace asi según el manual a "ojo" y que por esa razón está bien y responde a lo que la ley exige, y es que de ninguna forma, un examen clínico físico le permite a ningún médico y a ninguna autoridad judicial, ni administrativa establecer lo que exige la norma para tener o considerar como típica la conducta, se requiere de una prueba especializada de laboratorio que sin dubitación alguna evidencie que existe o no alcohol en la sangre y no a "ojo" y porque lo diga una manual desactualizado y que no

responde a la exigencia legal, a tientas y de forma subjetiva se establezca un grado de los 4 que existen para acusar embriaguez en una persona. Dice el fallo también que dentro de los exámenes de medicina legal aparece una manifestación de mi parte " **estaba tomando whisky**" transcripción que aparece en el primer dictamen y que además de ser falsa como lo advertí dentro del expediente porque no lo dije nunca, no fue tomada dentro de la actuación judicial ni administrativa alguna, ni mucho menos bajo la gravedad de juramento y mal puede la autoridad valor de dicha afirmación para generar una especie de indicio para la conducta reprochada máxime cuando el indicio en este tipo de actuaciones de orden sancionatorio exige máximo rigor o lo que la doctrina denomina indicio concluyente, de ninguna forma esa expresión hace parte del dictamen pues en realidad el examen lo constituye el examen clínico y físico y no las verdades mentiras o falacias que la persona haya o no haya dicho antes del examen, es decir no puede el despacho valerse de una expresión que por demás nunca se dijo y que aunque se haya dicho no obtiene ningún valor probatorio por las razones antes ya advertidas para darle valor probatorio a este dictamen, más aun cuando existe prueba fehaciente de que en un segundo examen no se encontró ningun estado de ebriedad, de hecho ni en el examen inicial, ni en el segundo examen realizado se determinó científicamente con el método que se impone científicamente "muestras de laboratorio" tendientes a determinar grado alcohólico en sangre, tan es así que ambos exámenes realizados de simple vista y con alguna pruebas ya obsoletas arrojaron resultados diametralmente distintos, como quedó probado con el dictamen pericial presentado y absuelto por interrogatorio por el perito mismo, ninguna posibilidad existe de que una persona en aparente grado 3, no tenga ningún rastro y se le conceda negativo de ebriedad luego de transcurridas 4 horas y 13 minutos como ocurre en este caso, pero frente a esto el despacho sospecha sobre que ocurrió en esa lapso y debo informarle que primero ello no es el objeto de lo que aquí se estudia, pero que desde ya informo que en ese lapso estuve todo el tiempo bajo la custodia o capturado por la policía nacional, así que el argumento que existe en el fallo donde pone en duda la circunstancias que antecedieron al segundo examen y que pudieron influir en un resultado negativo, ejemplo psicotrópicos, fármacos etc, se desvirtúa simplemente con la siguiente prueba que ahora mismo solicito practicar en segunda instancia, para acreditar que estuve todo el tiempo bajo la custodia de la policía nacional y que ninguna conducta de esas sospechosas que sugiere el despacho pudo existir por esa misma razón, además de ser absolutamente injurídica, desproporcionada y arbitraria tal sospecha, resulta violatoria del debido proceso en cuanto a que este asunto no tiene como propósito establecer las circunstancias ocurridas entre el primero y el segundo examen, ni las conductas por mi desplegadas, ni cualquier otro método que hubiese podido manipular para obtener un estado negativo de ebriedad y es que en este punto es importante también señalar que bajo la lógica del despacho aun con mayor razón hubiese requerido una prueba de laboratorio, no solo en el primer examen si no en el segundo examen practicado también para que quedara claro si me encontraba yo o no bajo efectos de alcohol o de cualquier otra droga, fármaco y/o psicotrópico, permitiéndose ahí si conforme al resultado este tipo de suspicacias que no admito y que violan tajantemente mi derecho de defensa, obvio en detrimento de la presunción de inocencia que constitucionalmente me asiste, evitando así que con conjeturas, sospechas o sugerencias sin fundamento alguno se niegue el valor probatorio tanto del dictamen de medicina legal, que determinó negativo para ebriedad, como el dictamen pericial y el interrogatorio que aquí se practicó al perito. En mi concepto y para finalizar este punto de la apelación, está probado hasta el momento que no existe ebriedad por parte del impugnante conforme las razones científicas tanto en el dictamen pericial que así lo señala y conforme al dictamen pericial presentado, ello a pesar de que ninguno de los dos dictámenes de medicina legal resultan ser lo suficientemente idóneos para establecer con absoluta certeza como lo requiere la norma sobre la existencia o no de alcohol en sangre y a partir de allí sin duda alguna saber si se debía sancionar o si la conducta no se hallaba acreditada correctamente.

Sobre lo anterior solicito, que se decrete como prueba conforme el artículo 228 del Código General del Proceso, el interrogatorio a la perito KATHERYNE ALZATE GONZALEZ, médico que dictaminó embriaguez grado 3, se justifica la prueba en la medida que debe responder entre otras como puede ella conocer el grado alcohólico en sangre de una persona conforme a las técnicas estandarizadas en contraposición con las modernas técnicas o procedimientos de laboratorio idóneos para tal efecto.

El segundo punto de la apelación y que también fue objeto de la impugnación consiste en el hecho según el cual aun cuando no existia prueba si quiera sumaria de la conducta supuestamente "embriaguez grado 3" el agente de tránsito dispuso la inmovilización del vehículo de mi propiedad bajo ese titulo, traje al proceso un video donde se observa el vehículo de placa DBN871 en custodia de la concesión GyP Bogotá S.A.S, conducido por orden de la policía de tránsito a los patios, este video tuvo como propósito acreditar que aun cuando a esa horas 12:58 ni siquiera se había practicado el primer examen de medicina legal, se ordenó la conducción del mismo a los patios violándose el debido proceso en tanto que la policía de tránsito tomó una decisión sancionatoria de una conducta que aún no se hallaba si quiera sumariamente probada, en el fallo que se impugna aquí, en el numeral 8 de la parte considerativa se dice que " *para este juzgador esta prueba documental no aporta documentos de juicio importantes para la investigación, pues la misma no permite establecer si se configuraron las conductas que tipifican el código de la infracción a fin de determinar la responsabilidad contravencional del impugnante frente a la infracción F de la Ley 1696 de 2013, es decir, no es un prueba que determiné la conducción, ni tampoco define si el quejoso se encontraba bajo algún grado de embriaguez*" frente a lo anterior debo simplemente mi desconcierto por la forma absolutamente desubicada, desorientada, carente de análisis sobre el propósito de esta prueba, porque en efecto con ella no se pretendía acreditar nada en relación con la embriaguez, se trataba de acreditar que el comparendo incluye una consigna falsa como se dijo desde un principio en esta actuación, consistente en que en la 1:40 acreditó embriaguez y que por ello inmovilizó conforme la infracción correspondiente el vehículo, eso es falso, como falsa en la declaración de la policía de tránsito que aquí estuvo, se pretendía probar lejos de lo que pensó el despacho, que el vehículo fue inmovilizado mucho antes de que se advirtiera sobre la conducta de ebriedad, conducta de que por supuesto no existía como lo evidencio el segundo examen, lo que del punto de vista simplemente procedimental constituye una violación del debido proceso del impugnante que le ha generado perjuicios económicos, al punto que el vehículo indebidamente inmovilizado en ese momento se encuentra en absoluto deterioro en los patios en este mismo instante, porque quien en principio lo custodiaba y hasta antes de entregarlo en custodia a la concesión de grúas y patios de Bogotá boto la llave del carro y bajaron todo los vidrios y abrieron el sunrooft.

Dentro de la prueba que solicite hoy antes de la lectura de fallo, es decir en la oportunidad legal para ello y sobre las que ni siquiera repito resolvió proveer la autoridad de tránsito, se encuentra el video tomado por los operarios de la concesión cuando el vehículo le fue entregado en su custodia y ellos impusieron los sellos, actuación está que determina el hecho cierto de que el vehículo sale de la esfera de custodia de la policía y es entregado a la secretaria de movilidad a través de su contratista quien cumple en extensión función pública, por ello, el supuesto que en el fallo se inventa sobre la supuesta retención preventiva del vehículo está definitivamente fuera de la realidad y no puedo admitir yo una decisión de primera instancia basada en suposiciones, supone mal este despacho al considerar que la inmovilización fue preventiva pues probado esta con los videos que ahora aporto y con los documentos que obran en la misma usb, textos que aparecen también allí de mensajes de correo electrónico, que la coordinadora de atención al usuario señora YOLIMA CHACON, me remite haciendo especial énfasis en que lo operarios de la

concesión GyP Bogotá S.A.S, entraron en custodia de mi vehiculo a las 12:40 AM, del 19 de diciembre de 2018, y en absoluto resulta entonces cierto que haya existido un tal inmovilización preventiva. En derecho de petición que elevé también a la misma concesión solicite que me certificaron además de los videos que ya aporto, la hora y la fecha exacta en que la policía de tránsito a través de la aplicación solicitó la grúa con efecto de inmovilización, también solicite los videos de la grúa misma, que como se me informó allí tiene dos cámaras y la demás información que en relación con la fecha y hora exacta de la inmovilización existan.

En declaración rendida el 6 de marzo de 2019, por el agente de tránsito HELVER ANDRES AMAYA que concció del asunto se le preguntó sobre el procedimiento que realizó, afirma que procedió a inmovilizar el vehículo y hacer la orden de comparendo luego de el examen de medicina legal cosa que es falsa, tal y como se acredita en la prueba documental que obra en el expediente más a que aquella que pretendí presente antes de la lectura de este fallo y que no se me permitió. Se le pregunto en general, puntualmente se puede leer en el testimonio, que le manifestara al despacho que si para adoptar una medida de inmovilización de un vehículo se debe verificar la ocurrencia de la presunta infracción para luego tomar medidas administrativas como la inmovilización y contestó claramente, en primera instancia el vehículo es custodiado mientras sale el resultado de medicina legal para posteriormente hacer la inmovilización, se le pregunta porque razón el vehículo en este caso fue inmovilización y dispuesto su envió a los patios una hora antes de la hora que aparece en el comparendo, a lo que contestó: el vehiculo no fue inmovilizado antes (falso) se encuentra en custodia por parte de la vigilancia mientras sale el resultado, posterior se procede a la inmovilización del vehiculo.

Ninguna referencia a este aparte de la declaración del agente de tránsito aparece en el fallo y obviamente no puede aparecer porque el mismo sesgo que ni siquiera resolvió sobre la petición de prueba que se hizo hoy antes de la lectura de fallo permitía que esa declaración tuviese la importancia y la trascendencia que en realidad incorpora, esto es la evidencia de que se conculcaron mis derecho fundamentales desde el mismo instante en que inicio el procedimiento policivo, no sé en qué condición se hubiese desatado todo si en realidad existiera un detención preventiva del vehículo y con base en el segundo examen negativo de embriaguez se hubiese tomado una decisión

Me reservo el derecho de ampliar los argumentos de este recurso sobre los elementos de hecho y de derecho que ya he mencionado y que son objeto de impugnación.

Una vez interpuesto y sustentado el recurso de apelación, esta Autoridad de Transito, deja constancia que el impugnante allega al expediente USB con la grabación de un video, correspondiente a la inmovilización del vehículo de placas DBN871, suministrado por la concesión GyP SA.S, correos electrónicos enviados por la coordinadora de atención al usuario donde señala la hora en donde los operarios adelantaron el procedimiento y en imagen del derecho petición que también allega en físico. Por tanto se INCORPORA al expediente la USB y documento en un (1) correspondiente al derecho de petición que el actor elevó ante la concesión de patios. Y en consecuencia;

108

RESUELVE

PRIMERO: De acuerdo a la infracción F codificada en la Ley 1696 de 2.013, cometida por el (la) señor (a) **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con la C.C. No.**80.058.159**, el Despacho concede el Recurso de Apelación interpuesto por el impugnante de conformidad con lo preceptuado en el artículo 142 del Código Nacional de Tránsito.

SEGUNDO: Remitir el expediente a la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte de la Secretaria Distrital de Movilidad, para que sea resuelto el recurso interpuesto.

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada siendo las 14:16 Horas., y se firma una vez leída y aprobada por quienes en ella intervinieron. Se deja constancia que la presente providencia se encuentra apelada, surtiéndose así notificación en estrados a las partes. (artículo 67 de la ley 1437 de 2011.)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

YENNY SANTAMARIA ROMERO
AUTORIDAD DE TRANSITO
SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Amplio Recurso x tiempo.

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
C.C.No. 80.058159
Parte Impugnante

EDGAR DAVID HURTADO GOMEZ
ABOGADO SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD

Señores:
Atención al Usuario
Concesión G y P. Bogotá S.A.S
Ciudad:

GyP Bogotá S.A.S
Nit: 901.145.094-3
Transv. 93 No. 53 - 51 Alamos
Fecha Dic. 02: 19

110

Ref: Der. Petición

Luis Alejandro Montero Betancur, identificado con Cédula de Ciudadanía 80.058.159 de Bogotá, Vecino de esta Ciudad. Comedidamente les solicito se sirvan hacerme entrega de una copia de los videos que se encuentren en su poder relativos a la inmovilización del vehículo de mi propiedad de Placas DBN 871, marca BMW, Color Negro, ocurrida el día 19 de Diciembre de 2018 por orden de la policía de tránsito de Bogotá.

Resulta de gran importancia que se señale puntualmente la hora en la que la grúa que inmovilizo mi vehículo fue solicitada por la policía de tránsito, la hora y fecha en que, en cumplimiento de esa orden los funcionarios y agentes impusieron los sellos correspondientes al vehículo, la hora en que fue subido el vehículo a la grúa para lo cual solicito acudir a toda la información que ustedes posean sobre el procedimiento realizado con puntualidad, reitero. Sobre fecha y hora debidamente certificada por ustedes.

Atentamente.

Luis Alejandro Montero Betancur
C.C 80058159 de Bogotá
Cel: 3503418836

(Dirección Notificación: Calle 2 Bis # 52B 89
Urb. El Sol. Bogotá)

Seguimiento1

10/10

STTB | INSPECCIONES | 12/06/2019

msedh... | Seguimiento de Expedientes | <Seguimiento>

Tipo de Proceso: 107-INFRACCION 78 MOVILIDAD

Radicación: 3198 Fecha: 12/26/2018

Nº Documento: 80058159

DocInfractor | Comparendos ... | Pagos y Cursos

Comparendo: 11001000 000021431966

Grupo: 113-MOVILIDAD

Codigo	Estado	Fecha Inicial	Fecha Final	Fecha Con..	nro
23	CONTINU...	09/26/2019	09/27/2019	10/17/2019	292809401
23	CONTINU...	09/27/2019	09/27/2019		292811319
23	CONTINU...	09/27/2019	09/27/2019		292811320
23	CONTINU...	09/27/2019	10/17/2019		292811334
23	CONTINU...	10/17/2019	10/25/2019	10/25/2019	292834128
23	CONTINU...	10/25/2019	10/28/2019	10/28/2019	292843799
23	CONTINU...	10/28/2019	11/19/2019	11/19/2019	292846373
23	CONTINU...	11/19/2019	12/06/2019	12/04/2019	292976274
23	CONTINU...	12/06/2019	12/06/2019		292991574
395	SEGUND...	12/06/2019			292991575

Cambiar Estado

En Consulta Digite patron de Busqueda | CONSULTAR | 13:59

112

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SDM-SC- 54871-2020

MEMORANDO

PARA **MAURICIO BARÓN GRANADOS**
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte

DE **ALEJANDRA ROJAS POSADA**
Subdirectora de Contravenciones

ASUNTO: Remisión Expedientes

FECHA 16 de marzo de 2020

Respetado Doctor Barón;

Por medio del presente me permito remitirle DOS MIL OCHOCIENTOS CUARENTA Y UNO (2841) expedientes, los cuales fueron objeto de recurso de apelación; dichos expedientes corresponden a los meses de JUNIO, JULIO, AGOSTO, SEPTIEMBRE, OCTUBRE, NOVIEMBRE y DICIEMBRE del año 2019 es de anotar que todos se encuentran debidamente incorporados en el módulo de segunda instancia del SICON.

Entregado A Nancy.

No.	Cod. INS.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DE CUANTÍA DE DERECHOS	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APELACIÓN	INFRACCIÓN
1	6521	LUIS ARIEL ALFONSO CASTAÑEDA	1.019.021.584	22/08/2018	30526323	12/06/2019	D-12
2	9682	JOHON LUIS ESPINELLA ARGUMEDO	78.085.575	21/12/2018	23628018	17/04/2019	D-12
3	9812	JOSE LUIS GONZALEZ SOTO	80.006.830	10/12/2018	21381577	6/06/2019	D-12
4	1722	JEFFERSON GUALTEROS SOSA	1.020.788.801	5/02/2019	22687641	5/06/2019	D-12
5	5398	LUIS CARLOS ROJAS VARGAS	19.377.709	17/07/2018	20429871	7/06/2019	D-12
6	6037	JUAN RICARDO MENDEZ RIVERA	1.030.579.210	8/08/2018	20483794	18/06/2019	D-12
7	0179	LUIS CARLOS GACHA SORA	80.108.535	11/08/2019	20492416	11/06/2019	D-12
8	2014	ANDRES FELIPE COZZO FARFAN	1.032.414.506	20/02/2019	22724490	18/06/2019	D-12
9	1714	FABIAN ALONZO DIAZ CALDERON	79.990.339	5/02/2019	22668278	21/06/2019	D-12
10	9661	BRAYDON GUTIERREZ GUZMAN	1.013.627.370	20/12/2018	23628001	20/06/2019	D-12
11	8458	RUBEN DARIO CEPEDA MONTIEL	1.032.435.108	10/11/2018	21371815	20/06/2019	D-12
12	8991	ELION FERNANDO OVALLE DUARTE	80.026.899	30/11/2018	21415610	20/06/2019	D-12
13	2377	JHON ESTEBAN DIAZ SANCHEZ	1.033.777.051	22/02/2019	22733965	20/06/2019	D-12
14	2010	BELISARIO E ARIZA PANQUEBA	1.024.525.467	15/02/2019	22706185	20/06/2019	D-12

PA01-Pf01-M002 V.2.0

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

24 MAR 2020

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No	Cod. Inf	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP	FECHA DE ABSOLUCIÓN	INFRACCIÓN
15	8432	HAROLD ANTONIO KOY ROBAYO	1.015.987.810	6/11/2018	21481217	20/06/2019	D-12
16	2280	JOSE NEHEMIAS PINEDA GUZMAN	1.016.039.297	29/01/2019	22734891	20/06/2019	D-12
17	2280	BRAYAN STIVENS DIAZ HURTADO	1.016.488.872	28/01/2019	22730643	20/06/2019	D-12
18	8826	SUGAR MICHEL CASTELLANOS OROZCO	53.229.848	27/11/2018	21415596	20/06/2019	D-12
19	2184	MARCO ALEJANDRO VELANDIA HUERFO	7.687.239	15/01/2019	22750890	20/06/2019	D-12
20	2422	MARCO ANDRES CASTIBLANCO DIAZ	1.031.772.913	28/02/2019	22730653	19/06/2019	D-12
21	2452	JOHN JAIRO TORRES	80.063.916	22/02/2019	22734022	20/06/2019	D-12
22	2289	DIGSON SALOMON BELTRAN RODRIGUEZ	1.049.794.200	18/01/1010	22694283	20/06/2019	D-12
23	1975	MARCOS ALEJANDRO AVENDAÑO DAGUA	79.857.033	9/01/2019	22716656	20/06/2019	D-12
24	2937	HERNANDO BUITRAGO GAMBA	79.917.259	10/03/2019	28213753	20/06/2019	D-12
25	6938	JOSE ANDRES DIAZ MONOÑERO	1.013.648.161	21/08/2018	20515359	20/06/2019	D-12
26	9811	CESAR ALEJANDRO RUIZ RODRIGUEZ	79.897.462	11/12/2018	21428729	20/06/2019	D-12
27	2444	RONALD ALEJANDRO RODRIGUEZ TORRES	79.923.334	25/02/2019	22730868	20/06/2019	D-12
28	8729	WILSON RAMIREZ SANABRIA	79.707.854	20/11/2018	21392562	20/06/2019	D-12
29	6017	JUAN CARLOS BERNATE HURTADO	80.013.385	5/08/2018	20497475	20/06/2019	D-12
30	1942	JOHN FREDY WILCHES	79.821.912	25/01/2019	22709885	22/07/2019	D-12
31	8909	CARLOS MARTINACOSTA JIMENEZ	79.573.883	28/11/2018	21411389	22/07/2019	D-12
32	9498	FERNEY CARREÑO RUIZ	1.020.757.451	13/12/2018	21383960	19/07/2019	D-12
33	259	NELSON ENRIQUE GARNICA	93.384.778	3/01/2019	22627871	22/07/2019	D-12
34	6529	YOSMAR ALEXANDER VILLALOBOS	93.087.557	22/08/2018	20529676	19/07/2019	D-12
35	543	JAIME ACEVEDO REYDON	10.277.606	30/12/2018	21635318	23/07/2019	D-12
36	9621	LUIS ALBERTO LEGISAMON CASTELLANOS	9.485.525	22/12/2018	21625105	23/07/2019	D-12
37	682	NELSON ALBERO ANGEL VANEGAS	1.018.405.690	14/01/2019	21649629	23/07/2019	D-12
38	928	FRANCISCO RAMIREZ PULIDO	79.424.365	19/01/2019	2167947	23/07/2019	D-12
39	425	JAIRO ARTURO BRAVO RUIZ	79.559.149	5/01/2019	22831288	22/07/2019	D-12
40	9476	ANDRES ENRIQUE HERRERA ROMERO	79.906.138	19/12/2018	21389959	22/07/2019	D-12
41	774	FREDY VIDAL AGUILAR GARZON	79.878.203	15/01/2019	22650854	22/07/2019	D-12
42	9810	IVAN ERNESTO MORALES TELLEZ	79.528.456	6/12/2018	21433690	22/07/2019	D-12
43	9514	JAVIER ALEJANDRO ROJAS LEON	80.188.309	28/03/2019	23226227	22/07/2019	D-12
44	1318	MARIO FERNANDO GONZALEZ MORENO	106.970.184	27/01/2019	22694243	22/07/2019	D-12
45	9481	CARLOS ARTURO SUAREZ CASALLAS	19.284.749	15/12/2018	21426843	22/07/2019	D-12
46	936	LUIS FARID GARCIA PUENTES	19.202.226	7/01/2019	22643195	22/07/2019	D-12
47	3555	LEONARDO PANCHARRO ROTO	80.450.796	11/10/2018	21334323	19/07/2019	D-12
48	1353	RICARDO ADOLFO ROJAS RINCON	1.013.681.501	15/02/2019	22732092	22/07/2019	D-12
49	9552	SERGIO STIK MORALES MONTOYA	80.742.677	14/12/2018	21418069	22/07/2019	D-12
50	9248	VICTOR ALFONSO RODRIGUEZ SERRANO	1.088.748.740	8/12/2018	21434913	18/07/2019	D-12
51	908	NUMAEL GUERRA OLAYA	346.605	23/01/2019	22660083	17/07/2019	D-12
52	9668	JUAN CARLOS MOGUI SUAREZ	79.959.789	19/12/2018	21428775	18/07/2019	D-12
53	8077	CARLOS HERNEY HERNANDEZ AGUILAR	1.098.207.872	28/10/2018	21461743	8/07/2019	D-12
54	9307	EDISON MONTAÑA MORENO	79.104.648	11/12/2018	21407193	17/07/2019	D-12
55	9325	EBELINDO ESTEVO LOPEZ SAMACA	7.167.289	11/12/2018	21427973	18/07/2019	D-12
56	9003	FERMIN YOVANY TORRES LABANO	79.997.427	26/11/2018	21425955	18/07/2019	D-12
57	26	MARIO ENRIQUE VACA LEAL	1.024.192.323	27/11/2018	21634499	18/07/2019	D-12

En trámite 4 Mayo 29-03-2019

Secretaria Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONTRATISTA	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE JURAMENTO	FOLIO	FECHA DE EJECUTORIA	INFRACCIÓN
58	9827	MANUEL DE JESUS CUELLAR FERNANDEZ	1.077.866.744	10/12/2018	21430088	16/07/2019	D-12
59	882	GUILLERMO VALBUENA SILVA	79.610.794	16/01/2019	22651168	17/07/2019	D-12
60	2916	JUAN CAMILO TRUJILLO PINAGUA	1.022.330.484	11/03/2019	23197679	19/07/2019	D-12
61	2756	DIEGO LEONARDO SALAMANCA BONILLA	80.774.464	5/03/2019	23208147	15/07/2019	D-12
62	617	HELMER ARMANDO NIÑO VELASQUEZ	17.167.644	11/01/2019	22642817	18/07/2019	D-12
63	3045	JAVIER GIOVANNI GUTIERREZ MONTERO	79.954.731	12/03/2019	23212407	19/07/2019	D-12
64	9493	ELSA MARISOL MENESES CHACON	52.351.217	14/12/2018	21450727	18/07/2019	D-12
65	6360	JUAN SEBASTIAN OTALORA MARTINEZ	1.020.727.952	17/08/2018	20518424	18/07/2019	D-12
66	8740	WILLIAM PEREZ ROSAS	79.042.643	26/12/2018	21626778	30/07/2019	D-12
67	569	DIEGO JOYA FANTOJA	11.310.309	30/01/2019	23557348	30/07/2019	D-12
68	823	JAIRO IVAN SERRANO CRUZ	79.898.131	16/01/2019	22917319	30/07/2019	D-12
69	577	HECTOR ENCISO ALBA	79.590.769	15/01/2019	22659919	30/07/2019	D-12
70	29	JORGE ARMANDO PUENTES QUINTERO	91.487.894	1/12/2018	20915156	29/07/2019	D-12
71	233	FERNANDO MANUEL BELTRAN RODRIGUEZ	80.422.516	8/01/2019	22642760	30/07/2019	D-12
72	2079	MARCO ANTONIO GARABELLO ALARCON	80.745.648	14/02/2019	23725019	19/07/2019	D-12
73	3099	JOHANN MAURICIO MAHECHA	800.055.478	13/02/2019	23727390	17/07/2019	D-12
74	2135	JUAN SEBASTIAN RUIZ PULIDO	1.015.139.579	15/02/2019	23727809	18/07/2019	D-12
75	2717	CARLOS FERNANDO LEMUS	8.752.234	6/08/2019	23303669	18/07/2019	D-12
76	3283	MARCO FIDEL DIAZ HERRERA	19.202.345	19/02/2019	23715773	18/07/2019	D-12
77	517	HUGO ANDREY BOLAÑOZ	11.276.884	9/01/2019	22650383	30/07/2019	D-12
78	568	JOHN JAIRO RIVERA MOTTA	79.689.048	11/08/2018	22644803	30/07/2019	D-12
79	1129	JORGE LADINO ACOSTA	19.169.973	28/01/2019	23677878	29/07/2019	D-12
80	9864	HENRY RIVERA SANCHEZ	79.575.513	11/12/2018	21439438	30/07/2019	D-12
81	29	DIEGO ALEXANDER GONTALEZ ORTIZ	80.697.028	27/12/2018	22836503	30/07/2019	D-12
82	8634	HARVEY PRIETO HERREÑO	80.253.813	15/11/2018	21386016	26/07/2019	D-12
83	7277	JONATHAN ALEXADER ARIAS VASQUEZ	1.026.516.202	21/09/2018	21303173	30/07/2019	D-12
84	96	MARLON EDICK ALGARRA PULIDO	1.033.775.985	27/12/2018	22830819	30/07/2019	D-12
85	6401	JOSE ARISTOMILO VELASQUEZ QUINTERO	79.500.365	27/08/2018	20511899	30/07/2019	D-12
86	2796	JAIRO DAVID GOMEZ CHAVES	79.506.887	7/03/2019	22739421	29/07/2019	D-12
87	745	LUIS MIGUEL CARDENAS	179.264	12/01/2019	22658275	29/07/2019	D-12
88	277	ANDRES CAMILO VALLEJO RODRIGUEZ	1.022.582.954	2/01/2019	22628435	30/07/2019	D-12
89	307	LUIS OTONIEL VELASCO CARANTON	79.951.276	11/01/2019	22642188	30/07/2019	D-12
90	6409	HERNAN QUINTERO TRIANA	79.422.787	25/04/2018	23192135	30/07/2019	D-12
91	3144	CARLOS ARTURO SERRANO JAIMES	1.026.762.896	19/08/2019	23212432	30/07/2019	D-12
92	828	JUAN CARLOS MORA MELO	1.048.847.752	16/01/2019	22654986	30/07/2019	D-12
93	930	JHONNATAN STEVEN NOPE LOPEZ	1.018.006.481	18/01/2019	22666712	30/07/2019	D-12
94	380	EDGAR BALLESTERO CASTILLO	80.442.393	5/01/2019	22642042	29/07/2019	D-12
95	927	EDGAR ALEJANDRO VIERA VANEGAS	1.022.386.267	18/01/2019	22679042	30/07/2019	D-12
96	9089	GUILLERMO ARTURO GARCIA ROJAS	19.303.591	10/12/2018	21438100	29/07/2019	D-12
97	8681	EFRAIN ROBAYO BUALTEROS	19.107.001	19/11/2018	21388003	29/07/2019	D-12
98	1269	JOHN MICHAEL NIÑO ROJAS	1.019.013.281	26/05/2019	22694345	30/07/2019	D-12
99	9038	JIM EDWARS MERCADO BRICEÑO	P. 1061101436	1/12/2018	21426405	15/07/2019	D-12
100	9136	SEBASTIAN POSADA BELTRAN	1.020.726.059	6/12/2018	21431918	4/07/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Cale 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No	Orden	Nombre del Conductor	No. Documento de Identidad	Fecha de Comparendo	Comparendo	Fecha de Aplicación	Infracción
101	3242	ROGER FORERO TRIANA PINZON	93.471.673	20/03/2019	29221741	29/07/2019	D-12
102	2248	JUAN MANUEL GARCIA CARO	1.065.819.036	16/02/2019	22717635	30/07/2019	D-12
103	2236	CESAR LEONARDO RAMIREZ ROZO	79.733.182	18/02/2019	22711938	30/07/2019	D-12
104	8139	JAVIER ELIECER PEINADO DURAN	91.250.990	17/03/2019	23220720	29/07/2019	D-12
105	3044	JAVIER ANDRES ACOSTA ROJAS	1.024.573.402	15/03/2019	23009181	26/07/2019	D-12
106	2347	EUBERT HERIBERTO HERNANDEZ CIFUENTES	79.111.111	20/02/2019	22730648	29/07/2019	D-12
107	7106	JULIAN ANDRES CUERVO CAMPO	6.350.053	19/09/2018	20409120	30/07/2019	D-12
108	2009	DORIS AMANDA GUEVARA VILLALOBOS	52.080.620	11/02/2019	22710825	29/07/2019	D-12
109	3105	JOSE LUIS MARTINEZ BECERRA	1.014.282.702	16/03/2019	23219670	30/07/2019	D-12
110	2567	RUBEN HORACIO RODRIGUEZ MILLAN	1.030.584.308	27/02/2019	22738884	30/07/2019	D-12
111	2909	MANUEL ARTURO GUTIERREZ PABON	79.490.798	12/02/2019	22711821	30/07/2019	D-12
112	2695	CARLOS RAFAEL MESSIER SANCHEZ	85.468.755	6/03/2019	22738254	30/07/2019	D-12
113	2751	JOHN FREDY ZAMBRANO OCATA	80.758.396	5/03/2019	23198520	30/07/2019	D-12
114	4413	JEISSON ANDRES PAEZ MORENO	1.022.426.083	29/04/2019	23309980	30/07/2019	D-12
115	2421	JAIRO ALFONSO CRISTANCHO DURAN	19.399.846	21/02/2019	22730655	29/07/2019	D-12
116	2152	OSWALDO ANDRES SOSA DIAZ	74.347.614	15/02/2019	22721934	26/07/2019	D-12
117	2982	ELIZABETH ARIZA CORTES	52.167.185	5/03/2019	23209256	22/07/2019	D-12
118	2050	JUAN FERNANDO MARIN GOMEZ	79.651.191	11/02/2019	22720248	30/07/2019	D-12
119	2722	NICOLAS ANDRES BERNAL CHAUTA	1.016.108.935	2/03/2019	22738355	29/07/2019	D-12
120	485	CARLOS GUSTAVO PIÑEROS PIÑEROS	79.833.629	9/01/2019	22650907	22/07/2019	D-12
121	1910	JOHN DE LA CRUZ ZAMUDIO GUTIERREZ	19.183.990	11/01/2019	22722540	15/07/2019	D-12
122	2254	CARLOS JULIO ALARCON HOLGUIN	9.396.089	18/02/2019	22731588	22/07/2019	D-12
123	3386	MISAEL MARTINEZ SUAREZ	79.247.080	21/03/2019	22739188	30/07/2019	D-12
124	2991	JAIME EDISO ESCOBAR GONZALEZ	1.030.584.872	11/03/2019	23200417	30/07/2019	D-12
125	3065	FERNEY DARIO ARENAS	71.335.787	15/03/2019	23220853	30/07/2019	D-12
126	2001	DIEGO ALEXANDER VILLAREAL LOPEZ	1.030.607.289	10/02/2019	22706165	24/07/2019	D-12
127	2534	IVAN DARIO SUAREZ PINTON	1.030.554.566	1/03/2019	22738342	24/07/2019	D-12
128	2983	EDWIN ALEXANDER SANDOVAL SANCHEZ	1.072.654.375	12/02/2019	23198708	24/07/2019	D-12
129	3046	JEAN PAUL MAURICIO MUÑOZ HERRERA	91.241.351	12/02/2019	22664238	24/07/2019	D-12
130	607	JOSE MANUEL SANABRIA PINZON	80.433.605	16/01/2019	22668701	23/07/2019	D-12
131	886	EDWIN GALAN CORTES	72.163.320	11/01/2019	22645457	23/07/2019	D-12
132	1302	FARMENIO VAQUERO RINCON	1.022.925.818	28/01/2019	22662175	23/07/2019	D-12
133	9139	RAUL ERNESTO SILVA MARTINEZ	19.399.247	9/12/2018	21406765	23/07/2019	D-12
134	9413	MICHAEL ERNESTO RODRIGUEZ ESTEVEZ	1.014.211.105	13/12/2018	21406821	24/07/2019	D-12
135	1277	JUAN CARLOS ORTEGA DUARTE	79.816.793	19/02/2019	22719775	23/07/2019	D-12
136	1439	CESAR STIT ZAPATA RAMIREZ	79.811.074	29/01/2019	22635588	24/07/2019	D-12
137	1428	HELIO EDUARDO TAMBO SANCHEZ	79.123.190	28/01/2019	22635582	24/07/2019	D-12
138	8204	IVAN DARIO BENAVIDES LEON	79.526.877	27/10/2018	21360573	10/07/2019	D-12
139	334	JAVIER MAURICIO MUÑOS MURCIA	80.858.980	11/01/2019	22651870	10/07/2019	D-12
140	410	OCTAVIO BARRERA VALENCIA	80.705.445	6/01/2019	22645882	9/07/2019	D-12
141	1040	LUIS ALBERTO RODRIGUEZ RIVILLA	79.149.602	23/01/2019	22668579	24/07/2019	D-12
142	9302	IVAN DARIO MARTINEZ VERA	80.080.922	20/12/2018	22624761	24/07/2019	D-12
143	9028	JUAN ESTEVAN CARO MORROY	1.073.516.535	3/12/2018	21423041	24/07/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Exp No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE RESOLUCIÓN	RESOLUCIÓN
144	1121	WILLIAM BEDOYA JIMENEZ	10.248.220	22/01/2019	21678499	9/07/2019	D-12
145	9228	JUSTO GERMAN FALLA MORA	19.210.038	8/12/2018	21370880	8/07/2019	D-12
146	8497	JUAN PABLO CARVAJAL JACANAMEJOY	1.124.865.230	11/11/2018	21403340	9/07/2019	D-12
147	3890	MIGUEL ANGEL HUERTAS VALENCIA	79.558.732	19/10/2018	21345930	8/07/2019	D-12
148	5163	EDWAR ALFONSO HERNANDEZ CARDENAS	1.074.576.170	9/08/2018	20407504	9/07/2019	D-12
149	7925	JOSE BLIMAR VILLANUEVA RODRIGUEZ	17.647.150	9/08/2018	21331159	9/07/2019	D-12
150	575	EDISON NORVEY GUTIERREZ CABRA	1.022.396.459	14/01/2019	22837310	14/07/2019	D-12
151	9723	CRISTIAN DAVID CASAS OLARTE	1.070.937.046	20/12/2018	22625417	14/07/2019	D-12
152	8574	ROSO EDUARDO ARIA CASAS	1.032.475.118	19/11/2018	21399087	9/07/2019	D-12
153	7035	HERNAN ANDRES ROTERO REY	1.032.373.835	11/09/2018	21288049	9/07/2019	D-12
154	2618	OMAR YESID DIAZ CHAPARRO	1.118.529.621	28/02/2019	22736867	9/07/2019	D-12
155	7381	ANDRES ENRIQUE LOPEZ ALDANA	1.020.280.916	27/09/2018	21311293	8/07/2019	D-12
156	1153	NESTOR GIOVANNY BERNAL	80.071.715	16/01/2019	22727225	12/07/2019	D-12
157	66	JOSE YESID AGUDELO SANCHEZ	91.252.736	28/12/2018	21629482	10/07/2019	D-12
158	9648	LUIS ALFREDO MARROQUIN	79.491.899	20/12/2018	22623653	15/07/2019	D-12
159	7906	HERMES PANFILO SILVA ANGEL	19.291.999	3/10/2018	21355351	15/07/2019	D-12
160	991	JEAM PAUL CASTAÑO BERNATE	1.032.440.506	20/01/2019	22878213	15/07/2019	D-12
161	468	JOSE ALFREDO BERNAL ROJAS	1.018.418.405	4/01/2019	22837166	16/07/2019	D-12
162	1214	ELVIS MARIN MATEUS	79.533.150	24/01/2019	22680047	23/07/2019	D-12
163	8366	HENRY JOSE VILLARRAGA MUÑOZ	79.215.287	2/11/2018	21384342	12/07/2019	D-12
164	9724	JULIO CESAR MESA CHINATA	79.390.357	20/12/2018	21436466	15/07/2019	D-12
165	857	LUIS HERNANDO LEMUS VASQUEZ	80.415.770	11/01/2019	22059090	22/07/2019	D-12
166	8942	REINEL SALGADO CAVIEDES	79.598.862	29/11/2018	21415605	16/07/2019	D-12
167	9007	FRANCIA MILETH QUIROZ MARTINEZ	49.741.016	3/12/2018	21399868	18/07/2019	D-12
168	466	FABIO NELSON MILLAN ANTONIO	80.052.290	9/01/2019	22649703	15/07/2019	D-12
169	7732	JOSE NAIRO SANTIESTEBAN NEIRA	9.869.074	10/10/2018	21320880	22/07/2019	D-12
170	7443	LUIS SAMUEL HERRERA BARRERA	1.031.176.187	30/09/2018	21301872	22/07/2019	D-12
171	9085	RODRIGO ALFONSO VANEGAS BUITRAGO	1.018.451.881	4/12/2018	21379868	12/07/2019	D-12
172	591	HEBERTO GALINDO VEGA	7.951.534	10/01/2019	22658249	19/07/2019	D-12
173	7796	GIOVANI ROBERTO CAMARGO	79.908.186	13/10/2018	21333978	19/07/2019	D-12
174	1246	RAUL AURELIO CORREAL BERMUDEZ	19.288.052	25/01/2019	22660089	16/07/2019	D-12
175	9488	LUIS FELIPE MENDEZ NOREÑA	1.014.204.338	18/12/2018	21399964	17/07/2019	D-12
176	2876	CESAR AUGUSTO CORTES CAMARGO	79.069.328	25/02/2019	22726585	18/07/2019	D-12
177	2342	SEBASTIAN CAMILO HERNANDEZ CLAVIJO	1.071.165.914	22/02/2019	22734021	10/07/2019	D-12
178	3070	STELLA SANCHEZ AREVALO	52.205.962	18/03/2019	23213429	10/07/2019	D-12
179	9276	CARLOS ALBERTO CANDANOZA CASTRO	80.040.976	12/12/2018	21428131	16/07/2019	D-12
180	2878	JOSE FERNANDO CHAPARRO GOMEZ	1.014.199.987	22/02/2019	22714383	1/07/2019	D-12
181	1095	FELIX ALBERTO OSORIO GARCIA	80.228.765	22/01/2019	22683495	16/07/2019	D-12
182	274	YEDMI FREDY RUGELES RAMIREZ	4.899.426	3/01/2019	22635337	15/07/2019	D-12
183	2429	OLANDO PARRA CRUZ	80.003.825	25/02/2019	22729974	16/07/2019	D-12
184	9753	MIGUEL ANGEL ZAMBRANO CUELLAR	79.505.898	21/12/2018	22628059	15/07/2019	D-12
185	442	GIOVANNI FRANCISCO ARENAS DAZA	9.524.106	9/01/2019	22625080	15/07/2019	D-12
186	867	JHON JAIRO TRUSSO GUEVARA	80.207.584	16/01/2019	22669348	16/07/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Pag No.	ACREEDOR (LICENCIA)	VALOR CONSIGNADO	FECHA DE CONSIGNACIÓN	COMP.	FECHA DE APLICACIÓN	INFRACCIÓN
187	564	SANTIAGO CALDERON ANTOLINEZ	1.030.620.039	14/01/2019	22657252	23/07/2019	D-12
188	420	JOSE VICENTE ABRIL BLANCO	8.080.486	8/01/2019	22640384	16/07/2019	D-12
189	5	EDIKSON ALEXANDER GONZALEZ COY	79.860.890	27/12/2018	22641542	16/07/2019	D-12
190	9719	MIGUEL ARTURO FONSECA ALVAREZ	12.181.782	22/12/2018	22628429	16/07/2019	D-12
191	1832	JHON WALTER RODRIGUEZ TORRES	80.255.258	6/02/2019	22710649	30/07/2019	D-12
192	1	ANGELA LILIANA COMBITA MARTINEZ	1.031.136.117	26/12/2018	22628086	17/07/2019	D-12
193	891	JOSE BENJAMIN LEON CARDENAS	79.875.741	7/01/2019	22629906	29/07/2019	D-12
194	9133	JUAN MANUEL ADRONSO ZAMBRANO	79.422.595	6/12/2018	21429859	3/07/2019	D-12
195	7557	YIMMY IGNACIO RAMIREZ SALINAS	19.431.634	8/12/2018	21326256	3/07/2019	D-12
196	9465	WILSON ORLANDO CASTELLANOS CASTIBLANCO	7.305.019	16/12/2018	21409481	23/07/2019	D-12
197	9483	SERGIO RENE MARTINEZ CEPEL	79.591.985	22/12/2018	22631459	16/07/2019	D-12
198	2633	LUIS DAVID MAYORGA NAVARRO	1.082.997.145	1/03/2019	22786834	9/07/2019	D-12
199	57	ALBERTO JUNIOR HERNANDEZ CASTILLO	1.192.893.915	28/12/2018	21382582	9/07/2019	D-12
200	8806	JOSE MIGUEL SUAREZ RODRIGUEZ	79.667.834	27/11/2018	21430140	9/07/2019	D-12
201	9217	GUSTAVO ANDRES RODRIGUEZ VILLA	1.007.263.080	8/12/2018	21489371	9/07/2019	D-12
202	9033	JAIME ARMANDO QUINTERO CANTOR	19.490.079	3/12/2018	21436416	8/07/2019	D-12
203	314	IVAN DARIO CASTIBLANCO CHIMBACO	1.083.810.321	7/01/2019	22667904	26/07/2019	D-12
204	2629	JEHISON DUARTO CHACON HERNANDEZ	11.511.698	1/03/2019	22714585	8/07/2019	D-12
205	9336	ABG. ROBERTO BENAVIDES PULGA	19.315.894	11/12/2018	21428755	8/07/2019	D-12
206	2293	HUGO HERNANDEZ CALDERON	7.322.818	1/03/2019	22716535	8/07/2019	D-12
207	7977	DAVID ANDRES MUNEVAR CASTELLANOS	80.085.149	25/09/2018	21311284	8/07/2019	D-12
208	1908	ALIRIO BARAJAS	79.825.103	8/02/2019	22710907	2/07/2019	D-12
209	2832	ISOLDO CAÑON GALLEGO	71.695.023	28/02/2019	22721027	3/07/2019	D-12
210	2621	OLGA EMMA SANCHEZ SANCHEZ	52.047.465	1/03/2019	22736249	5/07/2019	D-12
211	1994	OMAR ERNESTO SALAMANCA LOZANO	79.305.718	13/02/2019	22724899	2/07/2019	D-12
212	2269	ISMAEL GARAVITO BARRERA	4.167.538	19/02/2019	22729615	8/07/2019	D-12
213	2271	CHRISTIAN ALEXANDER SANCHEZ HURTADO	1.024.566.909	19/02/2019	22734001	16/07/2019	D-12
214	2485	BRAYAN ANDRES CHAVARRI VASQUEZ	1.026.717.753	23/02/2019	22725133	4/07/2019	D-12
215	2620	GIOVANI MOSSOS CARRILLO	79.661.392	1/03/2019	22738955	5/07/2019	D-12
216	2714	MARIO ALFREDO VILLATE CHAVES	79.302.315	4/03/2019	23132401	4/07/2019	D-12
217	1509	SAUL DAVID GARZON GOMEZ	1.033.830.683	1/03/2019	22739141	5/07/2019	D-12
218	2116	RAFAEL MORALES PINZON	79.402.649	14/02/2019	22725097	16/07/2019	D-12
219	2096	JESUS ALBERTO ARGUMEDO MEDINA	19.456.157	12/02/2019	22723246	15/07/2019	D-12
220	2068	OSCAR IVAN ARANA MARTINEZ	1.014.257.382	13/02/2019	23199676	31/07/2019	D-12
221	2369	LUCINO BELTRAN GONZALEZ	18.224.426	18/02/2019	22710888	5/07/2019	D-12
222	2877	GUILERMO VARGAS GOMEZ	16.737.093	5/03/2019	23208261	9/07/2019	D-12
223	3082	JOSE JULIAN QUIROGA CUBILLOS	19.092.228	15/03/2019	22734623	10/07/2019	D-12
224	2588	RAMIRO GUEPENDO DUARTE	91.478.445	5/03/2019	23203804	16/07/2019	D-12
225	2758	JORGE ENRIQUE CARDENAS ARIAS	80.168.289	6/03/2019	22739403	16/07/2019	D-12
226	7894	JUAN DAVID SOLARTE BALLESTEROS	1.083.912.059	20/11/2018	21356684	16/07/2019	D-12
227	2715	BERLIDIN CORTES VASQUEZ	5.816.964	5/03/2019	22749604	16/07/2019	D-12
228	9672	CESAR ALBERTO PEDRAZA NAVARRO	1.012.440.653	26/12/2018	22628611	16/06/2019	D-12
229	2709	MAURICIO SANDOVAL GALINDO	1.023.941.229	4/03/2019	23195159	9/07/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Exp. Ag.	NOMBRES Y APELLIDOS	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE RELACIÓN	INFRACCIÓN
230	9543	ALVARO NICOLAS ROJAS MARIN	1.013.671.113	18/12/2018	21488400	18/07/2019	D-12
231	2780	JHON ALEJANDER ARCHILA ORTILLA	1.026.576.075	5/03/2018	22789407	8/07/2019	D-12
232	2038	ALEXANDER ENRIQUE SANCHEZ	91.448.482	22/02/2018	22727423	8/07/2019	D-12
233	2762	FABIAN DANILO MORA TINJACA	1.019.093.589	7/03/2018	23209155	15/07/2019	D-12
234	2370	ARISTIDES OYOLA MORALES	7.716.603	23/02/2018	22726182	16/07/2019	D-12
235	2844	LIBARDO BERMUDEZ AGUILERA	80.205.425	5/03/2018	23197721	8/07/2019	D-12
236	2341	LEX KEPHERSON HERNANDEZ VILLADA	94.450.218	19/02/2018	22719776	19/06/2019	D-12
237	1850	PEDRO RICARDO SANCHEZ NAVARRETE	7.163.882	12/02/2018	22719093	9/07/2019	D-12
238	8172	JOSE ESNORALDO MARIN ALFARO	4.685.921	18/12/2018	21340283	26/07/2019	D-12
239	9115	MELQUISEDET SANDOVAL GUEVARA	93.122.318	20/12/2018	21429114	26/07/2019	D-12
240	187	LUIS ALBERTO CELIS VINASCO	78.481.888	5/01/2018	22640897	26/07/2019	D-12
241	9799	NIZHART JAHIR PELAEZ CAÑON	1.055.813.794	28/12/2018	21382981	30/07/2019	D-12
242	557	DIEGO GOMEZ PERALTA	79.856.015	10/01/2018	22658843	31/07/2019	D-12
243	434	GIOVANNI ALEXANDER ROSAS LOZADA	80.125.788	8/01/2018	1632884	31/07/2019	D-12
244	8345	EDGAR GUERRERO TEODOR	9.407.346	3/11/2018	21374597	31/07/2019	D-12
245	594	EDGAR RICARDO CASTILLO GARCIA	79.613.562	10/01/2018	22640830	31/07/2019	D-12
246	2613	WILLIAM AUGUSTO LOBERA BARRIOS	79.186.895	2/03/2018	2276825	15/07/2019	D-12
247	2059	EDWIN MANUEL GAMBOA GARCIA	80.194.489	12/02/2018	22713718	15/07/2019	D-12
248	2035	MIGUEL ANGEL CAMARGO DELGADO	19.379.012	13/02/2018	22725090	15/07/2019	D-12
249	2754	MAURICIO ANDRES MARTINEZ PULIDO	79.737.235	6/03/2018	23198524	15/07/2019	D-12
250	2218	YESID DAVID ARIAS CRUZ	1.014.187.213	17/02/2018	22733981	15/07/2019	D-12
251	1814	MIGUEL ANGEL TOLOSA FRANCO	79.858.078	26/02/2018	22736795	15/07/2019	D-12
252	2659	CARLOS EDUARD ARANDAZU MONSALVE	79.231.777	3/03/2018	23198505	15/07/2019	D-12
253	1748	RICARDO GARZON CHIRIVI	8.049.265	6/03/2018	23209151	15/07/2019	D-12
254	2885	CARLOS ANDRES UZCANO VEGA	7.713.188	3/03/2018	22718791	15/07/2019	D-12
255	8586	JEFRY ESTEBAN CASTRO CASTRO	1.010.248.685	10/12/2018	22626740	15/07/2019	D-12
256	2874	JONATHAN MANUEL ROBAYO AVILA	1.014.788.457	8/02/2018	22712428	15/07/2019	D-12
257	10	MANOF INARDO CALINDO ROMERO	19.478.160	27/12/2018	22631533	15/07/2019	D-12
258	120	LENNIS SANTIAGO MERCHAN SANCHEZ	1.024.586.576	28/12/2018	22623662	15/07/2019	D-12
259	9299	FERNANDO MORA LEON	79.604.485	12/12/2018	21428128	15/07/2019	D-12
260	9982	EDWIN FERNANDO SEGURA VELANDIA	80.852.184	19/12/2018	21430656	15/07/2019	D-12
261	9718	WILLIAN ARLEY PACHON SARMIENTO	80.735.211	22/12/2018	22622565	15/07/2019	D-12
262	8348	JULIO ELIECER GARCIA QUIROGA	19.357.009	17/11/2018	21382710	15/07/2019	D-12
263	9568	MARIO FERNANDO RINCON LONDOÑO	1.012.398.708	18/12/2018	21436414	15/07/2019	D-12
264	8557	DIEGO ARMANDO MONCADA DIAZ	11.207.855	13/11/2018	21409395	8/07/2019	D-12
265	9272	ADAN REINA MONTILLA	19.110.681	11/12/2018	21485816	11/07/2019	D-12
266	287	MAURICIO HOYOS CARVAJAL	1.061.626.162	5/01/2019	22641902	12/07/2019	D-12
267	8927	VICTOR JULIO PRIETO RODRIGUEZ	19.226.170	28/11/2018	21407981	15/07/2019	D-12
268	9757	CARLOS ANDRES DIAZ APONTE	1.030.650.133	25/12/2018	22626084	15/07/2019	D-12
269	9101	LEONARDO FABIO MARTINEZ GUTIERREZ	79.583.574	5/12/2018	21434094	15/07/2019	D-12
270	9562	JORGE EDUARDO RAMIREZ FAJARDO	80.502.169	16/12/2018	21436154	8/07/2019	D-12
271	2470	GABRIEL ENRIQUE MADERO PARDO	80.410.491	26/02/2018	22730680	8/07/2019	D-12
272	9535	JOSE ALIRIO DUITAMA FONSECA	79.357.015	16/12/2018	21432182	8/07/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	No. PIN	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE ANOTACION	ENTRADA
273	9684	SERGIO ANDRES DIAZ PRIETO	1.031.171.926	19/11/2018	22628019	8/07/2019	D-12
274	9800	JUAN PABLO BERNAL BERNAL	1.022.356.489	12/11/2018	21434054	8/07/2019	D-12
275	9798	JUAN DE DIOS SANCHEZ LOPEZ	79.146.619	19/11/2018	22631504	8/07/2019	D-12
276	2137	FERNANDO HUMBERTO IBARRA	19.277.216	15/02/2019	22728024	8/07/2019	D-12
277	9222	JUAN CARLOS AHUMADA SIERRA	79.753.707	10/11/2018	21417024	5/07/2019	D-12
278	2822	MARIO GOMEZ HURTADO	79.748.782	28/02/2019	22727431	8/07/2019	D-12
279	9240	NORBERTO MILOD RODRIGUEZ	80.410.547	8/11/2018	21417017	5/07/2019	D-12
280	1988	CARLOS ALEX OLAYA CFUENTES	79.448.385	11/02/2019	22711531	8/07/2019	D-12
281	2135	LUIS ALFREDO ESPAÑA LEMUS	17.639.509	15/02/2019	22728916	8/07/2019	D-12
282	9579	JORGE STEVEN RODRIGUEZ RIVERA	1.032.341.563	18/11/2018	21436401	8/07/2019	D-12
283	9485	MIGUEL ANGEL CASTAÑO MORENO	1.030.565.935	13/11/2018	21429428	8/07/2019	D-12
284	9766	JULIAN LEONARDO MARTINEZ PEREZ	1.015.423.890	23/11/2018	22630558	8/07/2019	D-12
285	98	SERGIO SANCHEZ VARGAS	79.557.663	28/12/2018	22629614	8/07/2019	D-12
286	2221	GABES DARIO SERNAL GUAUJE	9.071.614	18/02/2019	22728270	8/07/2019	D-12
287	2779	ERWIN ALEJANDRO PEÑA ANGEL	1.118.528.170	4/01/2019	22728859	8/07/2019	D-12
288	9876	JOHN FREDY VILLAMIL	1.006.460.799	27/11/2018	21413871	4/07/2019	D-12
289	9041	DOUGLAS ANTONIO SANCHEZ VARGAS	1.010.340.861	4/12/2018	21427589	3/07/2019	D-12
290	2290	VILMA MUNAR AYALA	20.737.303	20/02/2019	22729518	3/07/2019	D-12
291	8613	MIGUEL ANDRES CONTRERAS LOPEZ	1.030.186.377	25/10/2018	21314219	4/07/2019	D-12
292	9318	JORGE WILSON SALAZAR INSUASTY	79.858.936	1/11/2018	21568461	8/07/2019	D-12
293	7997	JOSE IVAN PIÑA MATALLANA	79.853.109	19/10/2018	21341641	8/07/2019	D-12
294	9775	LUIS FERNANDO ROJAS MESA	79.736.981	15/12/2018	22630571	5/07/2019	D-12
295	8184	HECTOR JULIO SANCHEZ HERNANDEZ	80.369.585	29/10/2018	21362407	5/07/2019	D-12
296	174	WILSON ORLANDO BERMUDEZ PARRA	79.572.755	19/11/2018	22634892	5/07/2019	D-12
297	9229	WILLIAM PEREZ RAMIREZ	14.221.478	4/12/2018	21429123	4/07/2019	D-12
298	9380	EUWIN RODRIGUEZ PUENTES	1.031.167.658	14/11/2018	21435825	4/07/2019	D-12
299	9501	CARLOS ALBERTO MEDINA LEGUIZAMO	80.513.196	12/12/2018	21389956	3/07/2019	D-12
300	8717	JHON ALEXANDER APARICIO LOPEZ	1.121.855.295	16/11/2018	21390317	11/07/2019	D-12
302	211	JUAN PABLO URREGO LEON	79.690.773	2/01/2019	22625128	9/07/2019	D-12
303	7808	REINALDO QUINTERO GONZALEZ	19.473.187	15/10/2018	21300642	8/07/2019	D-12
304	8565	JORGE HUMBERTO ZIPA ZIPA	80.416.176	14/11/2018	21401916	8/07/2019	D-12
305	2540	CARMEN VIVIANA ROJAS ROA	52.089.874	26/02/2019	22725137	8/07/2019	D-12
306	8932	ANA CRISTINA RONCANCIO CASTELLANOS	28.783.402	1/12/2018	21427158	8/07/2019	D-12
307	8502	GUSTAVO GUERRERO VELASQUEZ	79.359.100	13/11/2018	21367628	8/07/2019	D-12
308	7891	CRISTIAN RODRIGO SANCHEZ PRIETO	80.827.487	29/10/2018	21350048	5/07/2019	D-12
309	9402	GUSTAVO ADOLFO BEJARANO TORRES	79.464.516	13/12/2018	21429425	9/07/2019	D-12
309	230	REGULO ESPITIA JEREZ	79.158.586	4/01/2019	22638336	9/07/2019	D-12
310	2705	JONAN ISTEVEN BERNAL DIAZ	1.024.546.137	6/02/2019	22729419	9/07/2019	D-12
311	9503	JORGE JAYSON GARCIA GOMEZ	79.882.887	15/11/2018	21435976	5/07/2019	D-12
312	9836	CARLOS ALBERTO BAUTISTA MESA	1.057.574.918	11/12/2018	21421673	4/07/2019	D-12
313	1081	KEVIN JAIR ORTIZ GONZALEZ	1.033.783.206	25/01/2019	22688001	4/07/2019	D-12
314	249	JOSE JORGE SANCHEZ INFANTE	19.606.754	4/01/2019	22637222	4/07/2019	D-12
315	1921	CAMILO ANDRES RODRIGUEZ BARRERO	79.958.419	10/01/2019	22654267	2/07/2019	D-12

FA01-PR01-MD02 V.2 0

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Turno	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE AFILIACIÓN	UNIDAD DE GESTIÓN
316	9513	EDWIN GUILLERMO RUIZ SORIANO	80.871.229	27/12/2018	21423782	4/07/2019	D-12
317	9612	JOHAN HUMBERTO BUSTOS PEÑA	1.032.396.951	20/12/2018	22622943	5/07/2019	D-12
318	389	SERGIO ENRIQUE RODRIGUEZ GALLEGO	79.270.530	5/01/2019	22643491	11/07/2019	D-12
319	2356	RONALD FERNANDO SANCHEZ GUZMAN	80.012.283	22/02/2019	22725126	11/07/2019	D-12
320	9495	WILLIM ALEXANDER GARAY MORA	79.758.847	15/12/2018	21398719	11/07/2019	D-12
321	7752	MADELYN BEJARANO MORENO	1.026.259.362	5/03/2019	23208603	11/07/2019	D-12
322	2530	IVAN DARIO GARZON RODRIGUEZ	80.114.588	27/02/2019	22729538	10/07/2019	D-12
323	7084	LUIS EDUARDO CONTRERAS MEDINA	79.684.421	13/09/2019	21297797	11/07/2019	D-12
324	7925	JEISSON ENRIQUE BELTRAN REYES	1.031.135.678	22/09/2018	21299806	9/07/2019	D-12
325	2430	SANTIAGO OSPINA RUIZ	17.340.383	24/02/2019	22730663	11/07/2019	D-12
326	2432	REINALDO GOMEZ AREA	79.459.462	26/02/2019	22731708	11/07/2019	D-12
327	8950	RAFAEL FELIPE DURAN VERGARA	1.015.481.709	29/11/2018	21427191	11/07/2019	D-12
328	9047	HENRY CLADERON ALDANA	79.547.905	5/12/2018	21458771	11/07/2019	D-12
329	1825	ROBERTO CORONADO GOMEZ	80.222.748	6/02/2019	22707811	11/07/2019	D-12
330	9213	WILLIAM FRANCISCO SANCHEZ MELO	79.328.340	12/12/2018	21428126	11/07/2019	D-12
331	9647	ARMANDO PARDO GUERRERO	79.294.125	20/12/2018	22636745	11/07/2019	D-12
332	9287	EDIPSIN GARCIA CARMON	79.813.006	11/12/2018	21407339	11/07/2019	D-12
333	9493	JOSE ALEJANDRO VELANDIA MONOA	80.116.426	14/12/2018	21435136	11/07/2019	D-12
334	9328	GUILLERMO ARTURO ZERRATE DIAZ	79.298.336	10/12/2018	21428871	11/07/2019	D-12
335	8482	FABIAN ERNESTO SANTAMARIA ARZAYUS	80.230.099	9/11/2018	21409005	10/07/2019	D-12
336	2884	JUAN SANTIAGO MEDINA PEREZ	1.030.758.687	8/03/2019	22730700	11/07/2019	D-12
337	151	MIGUEL ANGEL TOVAR VARGAS	1.016.075.363	20/12/2018	22620066	11/07/2019	D-12
338	9553	HARRISON DANIEL GALINDO REYES	80.141.489	20/12/2018	22625267	11/07/2019	D-12
339	9597	WILLIAM HUMBERTO SALAMANCA SANDOVAL	1.057.585.494	18/12/2018	21436422	2/07/2019	D-12
340	154	IVAN RIOS PATIÑO	79.408.161	31/12/2018	22637012	3/07/2019	D-12
341	9710	SERGIO ANDRES AYALA VILLOTA	1.121.902.390	20/12/2018	22632791	3/07/2019	D-12
342	2007	ALEXANDER MARTIN MEJIA GUTIERREZ	80.817.210	5/03/2019	22738360	3/07/2019	D-12
343	270	JOSE LUIS BELTRAN LAGO	80.254.960	6/01/2019	22647891	3/07/2019	D-12
344	1879	HECTOR ENRIQUE YOPASA PARADA	19.405.739	9/02/2019	22713958	3/07/2019	D-12
345	1472	DANNY STIVEN RINCON DIAZ	1.026.288.506	26/02/2019	22733779	3/07/2019	D-12
346	2226	EDWARD ALEJANDRO SARRETO RAMIREZ	1.013.187.980	19/02/2019	22733762	3/07/2019	D-12
347	1437	FRANKLYN ALEXANDER MALDONADO PEÑA	1.019.038.244	26/02/2019	22730838	3/07/2019	D-12
348	9719	ALDEMAR CASTILLO MALDONADO	79.488.742	20/12/2018	21436461	3/07/2019	D-12
349	8868	MANUEL ORLANDO GUTIERREZ AÑOLA	80.368.775	17/11/2018	21395058	2/07/2019	D-12
350	1753	NICK CHARLES LEAL CHIATTA	1.130.177.885	5/02/2019	22711945	3/07/2019	D-12
351	156	BRAYNER OVIEDO QUINTERO	79.916.289	1/01/2019	22637013	2/07/2019	D-12
352	9281	LEONARDO OLIVARES URREA	79.808.620	8/11/2018	21373329	3/07/2019	D-12
353	1996	JUAN CARLOS NARVAEZ GARCIA	79.798.841	27/03/2019	23261211	3/07/2019	D-12
354	2828	JUAN SEBASTIAN VIVAS GASPAR	1.016.017.957	7/03/2019	23157677	11/07/2019	D-12
355	21	YINET ANDREA VASQUEZ MUÑOZ	55.088.853	27/12/2018	22634506	3/07/2019	D-12
356	8569	FRANCISCO FABIAN OSORIO BOJACA	80.221.741	14/11/2018	21394462	3/07/2019	D-12
357	8190	HENRY ANTONIO URBOLA CUELLO	1.020.755.326	26/09/2018	21338365	3/07/2019	D-12
358	3429	JOSE CRISTOBAL CRUZ	6.765.903	26/09/2019	23224995	3/07/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APELACIÓN	DIRECCIÓN
359	2763	JEFFRY DANIEL NAGUIS CHAVEY	1.026.287.832	6/03/2019	22719620	3/07/2019	D-12
360	608	JOSE ALEJANDRO TRIVIÑO OTTINA	1.022.348.592	12/01/2019	22658274	31/07/2019	D-12
361	1128	JOHN IVAN ROLDAN RODRIGUEZ	1.057.411.707	28/01/2019	22668661	31/07/2019	D-12
362	2282	GELMAN ARTURO MORENO ZULOAGA	19.227.612	16/02/2019	22730399	2/07/2019	D-12
363	7588	GONZALO QUIROGA MONDRAGON	19.197.388	19/10/2018	21348856	2/07/2019	D-12
364	7482	NELSON DAVID RUIZ GUZMAN	79.963.606	5/10/2018	21333238	2/07/2019	D-12
365	2571	JUAN CARLOS SOLAÑOS LASSO	79.701.555	27/02/2019	22735947	31/07/2019	D-12
366	2683	YEIMY YOHANA MARTINEZ ARIAS	52.466.284	1/03/2019	22727491	2/07/2019	D-12
367	116	HENRY SAMUEL ROMERO UMAÑA	1.014.237.693	28/12/2018	22636997	2/07/2019	D-12
368	9659	LUIS ALFREDO APONTE RUIZ	7.559.207	19/11/2018	21430430	2/07/2019	D-12
369	1943	OSCAR ORLANDO CASALLAS PACHECO	79.133.805	8/02/2019	22697182	31/07/2019	D-12
370	2833	FREDY ALEXANDER CASTRO FUENTES	80.420.756	8/03/2019	23196177	2/07/2019	D-12
371	8188	OSCAR ALBERTO OCAMPO CAICEDO	79.514.832	20/10/2018	21370738	2/07/2019	D-12
372	2890	JAIRO MAURICIO VALDERRAMA LEON	80.380.875	7/03/2019	23196176	2/07/2019	D-12
373	1956	JOHAN ALBERTO LEON CUCUTA	80.167.871	11/02/2019	22703123	2/07/2019	D-12
374	1242	GUSTAVO ADOLFO HERNANDEZ BORRAS	1.023.899.524	18/02/2019	22715587	2/07/2019	D-12
375	9315	MARIA CRISTINA GARCIA CIFUENTES	52.618.484	10/12/2018	21382971	2/07/2019	D-12
376	8355	OSCAR ANDRES MORENO GALINDO	1.019.020.852	26/09/2019	23202856	3/07/2019	D-12
377	1992	JUAN MANUEL FUENTES RODRIGUEZ	1.014.506.435	11/02/2019	22722549	2/07/2019	D-12
378	2525	JAIRO RENE ALVARADO CHAVES	19.062.269	27/02/2019	22735782	2/07/2019	D-12
379	2529	JAIR ORLANDO RAMIREZ ALTURO	80.001.895	26/02/2019	22698838	2/07/2019	D-12
380	2359	JUAN CARLOS SERRANO RODRIGUEZ	80.024.399	20/02/2019	22725117	2/07/2019	D-12
381	9003	CRISTIAN CAMILO LEON DIAZ	1.007.501.314	4/12/2018	21431911	2/07/2019	D-12
382	2079	MARTIN EMILIO MURILLO	5.886.614	17/02/2019	22726260	2/07/2019	D-12
383	9703	JEFERSON DAVID EIRA LOZANO	1.016.076.086	20/01/2019	21412086	3/07/2019	D-12
384	8263	ALFONSO PEREZ FONSECA	19.174.998	16/09/2019	23221811	29/07/2019	D-12
385	949	MARTIN EDUARDO JIMENEZ MATEUS	79.433.998	18/01/2019	22662148	29/07/2019	D-12
386	7972	LUIS EDUARDO PINZON RODRIGUEZ	326.904	22/10/2018	21353994	29/07/2019	D-12
387	8553	DIEGO EDINSON RODRIGUEZ MONTOYA	79.946.539	10/11/2018	21382841	29/07/2019	D-12
388	1099	JORGE ALBERTO SANCHEZ AMADOR	1.076.320	8/02/2019	22705176	2/07/2019	D-12
389	2447	JORGE MARTIN CASTILLO ROJAS	79.580.129	21/02/2019	22713779	3/07/2019	D-12
390	3079	PARMENIO ANGULO	11.313.659	15/03/2019	23157791	29/07/2019	D-12
391	437	LUIS ORLANDO FIGUEROA FIGUEROA	19.362.102	8/01/2019	22642071	29/07/2019	D-12
392	2618	SAUL SANTOS ESPINOSA	79.265.767	18/02/2019	22733788	29/07/2019	D-12
393	9177	CESAR EMILIO DIAZ GOMEZ	1.018.444.898	7/12/2018	21426921	26/07/2019	D-12
394	3897	YURI MONROE BELARANO MARTINEZ	1.034.194	8/03/2019	23203619	29/07/2019	D-12
395	3961	NELSON ARTURO CONTRERAS GAMBA	80.085.110	12/09/2019	23203833	29/07/2019	D-12
396	1062	WILLIAM RODOLFO HENAO PARRA	11.186.074	22/01/2019	22660678	29/07/2019	D-12
397	9856	LUIS CARLOS DULVEY SEGURA	22.676.500	18/01/2019	22676500	29/07/2019	D-12
398	179	DIEGO LEANDRO VELANDIA CASTELLANOS	80.448.192	15/12/2018	22637941	25/07/2019	D-12
399	9876	LUIS JOSE PORRAS MENDIVELSO	19.297.755	15/12/2018	21435761	26/07/2019	D-12
400	106	PABLO CESAR ARBELA JUAREZ	79.589.424	10/01/2019	22660701	29/07/2019	D-12
401	812	YELINDE JAVIER GONZALEZ MORALES	79.819.339	16/01/2019	22664604	29/07/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

117

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	ORDEN	FECHA DE APLICACIÓN	INFRACCIÓN
402	2881	JUAN CARLOS GALVIS MUÑOZ	79.752.516	8/03/2019	22398701	29/07/2019	D-12
403	1961	EDWIN FERNEY RUIZ PALOMO	80.008.728	10/03/2019	22701625	29/07/2019	D-12
404	2810	REINER CELY SANCHEZ	79.458.188	1/03/2019	22729687	29/07/2019	D-12
405	2348	WILLIAM ARCINIEGAS VANEGAS	93.405.238	20/02/2019	22718705	29/07/2019	D-12
406	955	JULIO GUILLERMO LEON MORA	3.067.031	22/01/2019	22675864	29/07/2019	D-12
407	476	YEISON CAMILO TORRES MOLIVA	1.022.974.760	8/01/2019	22626323	29/07/2019	D-12
408	3114	ALEJANDRO GARCIA RANGEL	1.216.723.480	17/03/2019	22738285	29/07/2019	D-12
409	688	JEFFERSON VILLADA VANEGAS	1.023.873.203	19/01/2019	22617754	17/07/2019	D-12
410	7953	FABER ALBERTO GIRALDA GAVIRIA	1.003.986.626	5/10/2018	21382201	16/07/2019	D-12
411	9745	JUAN CARLOS MARTINEZ GONZALEZ	7.188.371	21/12/2018	22617060	17/07/2019	D-12
412	3309	FREDDY ALEJANDRO OLIVERA SANCHEZ	80.804.314	23/03/2019	23221275	29/07/2019	D-12
413	3280	ECCEHOMO ANTONIO REYES JAIMES	13.223.901.606	14/03/2019	23202475	29/07/2019	D-12
414	2837	DAVID FELIPE OSPINA NAVA	1.018.501.507	8/03/2019	23198386	17/07/2019	D-12
415	4030	FERNEY MORENO MONTES	18.389.013	13/04/2019	23254295	29/07/2019	D-12
416	9764	DIEGO ALEJANDRO PINEDA PINEDA	80.762.747	23/12/2018	22638037	17/07/2019	D-12
417	357	PEDRO ELIAS OTIZ AVELLANEDA	79.540.789	4/01/2019	22640890	16/07/2019	D-12
418	9768	WILSON VELOZA SANTOYO	80.370.400	23/12/2018	22630963	16/07/2019	D-12
419	629	JULIAN DAVID CALDERON SALAZAR	1.012.441.624	11/01/2019	22657206	17/07/2019	D-12
420	9196	ANDRES FELIPE HAESPIEL SAENZ	1.014.271.662	30/12/2018	21427025	17/07/2019	D-12
421	80	HAROLD CAMILO GOMEZ SANCHEZ	1.014.458.901	30/12/2018	22628725	18/07/2019	D-12
422	853	CESAR ALEXANDER RODRIGUEZ TINJACA	80.793.891	19/01/2019	22699614	18/07/2019	D-12
423	9387	JOHN JAIRO VALDERRAMA BOCANEGRA	11.227.428	12/12/2018	21412063	16/07/2019	D-12
424	9772	CAMILO ANDRES VARGAS LOPEZ	1.018.426.019	23/12/2018	22631508	18/07/2019	D-12
425	496	LUISA FERNANDA ROMAN SOLANO	1.019.025.827	9/01/2019	22629933	18/07/2019	D-12
426	6	HUGO RENAN PRECIADO SUEVARA	79.374.190	26/12/2018	22631527	18/07/2019	D-12
427	38	JUAN GUILLERMO URRUTIA MORENO	79.896.668	26/12/2018	22628087	15/07/2019	D-12
428	3568	FRANCISCO ELISEO QUIMBAYO ARDILA	80.436.718	8/03/2019	22300859	18/07/2019	D-12
429	1917	JOSE GUSTAVO TRUJILLO PALENCIA	4.900.830	14/02/2019	22725806	17/07/2019	D-12
430	3521	FERNEY HUSSA VARGAS	1.030.644.256	28/03/2019	22736791	17/07/2019	D-12
431	3501	NELSON VILLAMIL GUTIERREZ	79.834.166	26/03/2019	22736678	17/07/2019	D-12
432	8516	JIMMY COLLADOS LOPEZ	17.354.989	11/11/2018	21290168	10/07/2019	D-12
433	1154	JESUS EDUARDO PAEZ PULIDO	79.593.738	23/01/2019	22673179	11/07/2019	D-12
434	8609	HAROL ROMERO PARRA	3.063.638	14/01/2018	21979612	16/07/2019	D-12
435	2641	CARLOS FELIPE MEJIA BOCANEGRA	1.032.367.179	1/04/2019	22738241	30/07/2019	D-12
436	7505	SANTOS MIGUEL BARRERA CAMARGO	19.388.545	10/10/2018	21314723	8/07/2019	D-12
437	1330	YOANNA RUBY ORDUÑA GONZALEZ	52.104.822	26/05/2018	22694164	18/07/2019	D-12
438	356	ORANGEL HUMBERTO ZAPATA ESTRADA	71.229.431	3/01/2019	22636008	30/07/2019	D-12
439	2531	NESTOR ALEJANDRO MOLINA OSPINA	79.896.299	27/03/2019	22736114	31/07/2019	D-12
440	967	EDWIN RUBEN ORELLANOS ASCANIO	88.210.897	20/01/2019	22679044	31/07/2019	D-12
441	258	JUAN CARLOS PALACIOS CORREALES	94.398.048	8/01/2019	22637107	31/07/2019	D-12
442	3242	DANIEL BERNARDO RODRIGUEZ CAMPOS	80.215.652	1/12/2018	21407811	31/07/2019	D-12
443	2766	JOSE LUIS CASTAÑEDA FORERO	79.688.809	6/03/2019	23203967	31/07/2019	D-12
444	2702	HECTOR NELSON CARDOZO ALDANA	1.012.280.526	4/03/2019	23203640	31/07/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Código	Nombre del Servidor(a)	No. Documento de Identidad	Fecha de Comparendo	Comparendo	Fecha Resolución	Dirección
445	1362	GELBER EDISON ROMERO SICO	79.885.066	22/01/2019	22680410	31/07/2019	D-12
446	2711	MICHAEL EDUARDO ABRIL CRUZ	1.032.432.495	4/03/2019	23197551	31/07/2019	D-12
447	9634	CRISTIAN RODOLFO TRIVIÑO CASTELBANCO	1.031.157.117	17/12/2018	21436068	31/07/2019	D-12
448	530	MANUEL DARIO ACERO VILA	80.458.524	17/01/2019	22658256	31/07/2019	D-12
449	1039	ALEXANDER TAJARDO QUITIAN	79.485.556	21/01/2019	22675553	31/07/2019	D-12
450	2701	GUSTAVO GIL HERNANDEZ	79.483.093	6/03/2019	23197565	31/07/2019	D-12
451	3380	GUILLERMO GARZON SANCHEZ	19.234.814	25/03/2019	23222700	30/07/2019	D-12
452	680	OSCAR ANDRES VELANDIA LOZANO	80.799.358	14/01/2019	22657199	31/07/2019	D-12
453	9701	MIGUEL ANGEL BERNAL MEDINA	80.255.334	20/12/2018	22629649	29/07/2019	D-12
454	3253	HERBERT MANUEL BRAUER GUTIERREZ DE PIÑERES	80.419.292	10/03/2019	23221848	31/07/2019	D-12
455	9621	JUAN MANUEL FONSECA GOMEZ	79.795.471	14/12/2018	21391721	31/07/2019	D-12
456	2082	LUIS GABRIEL RODRIGUEZ PENAGOS	79.150.325	11/02/2019	22712623	31/07/2019	D-12
457	601	CAMILO ANDRES PINZON PINZON	79.686.628	12/01/2019	22649510	30/07/2019	D-12
458	551	UBERNEY CABRERA ESCALA	1.085.582.702	10/01/2019	22657841	31/07/2019	D-12
459	349	SAMUEL JONATAN BAUTISTA ESCALANTE	C.E. 276390	4/01/2019	22637828	31/07/2019	D-12
460	2727	OMER LUGO BOLAÑOS	79.489.031	17/02/2019	22725105	31/07/2019	D-12
461	599	NELSON LEONARDO MALDONADO MOSQUERA	1.016.058.966	21/01/2019	22634921	31/07/2019	D-12
462	7899	WILMER EMILIO MARTINEZ POVEDA	80.828.499	20/10/2018	21950056	17/07/2019	D-12
463	9281	ORLANDO REYES BULLA	79.450.265	11/12/2018	21428770	17/07/2019	D-12
464	751	DARWIN ERNESTO BEJARANO FORTES	80.165.019	25/01/2019	22660077	17/07/2019	D-12
465	284	RICARDO LEON RAMIREZ	19.467.867	4/01/2019	21645466	17/07/2019	D-12
466	12	CRISTHIAN ALEXANDER NIETO CHAPARRO	80.216.259	28/12/2018	22623754	17/07/2019	D-12
467	423	CARLOS ALBERTO PERDOMO SAMARRA	79.654.519	7/01/2019	22643604	31/07/2019	D-12
468	9037	CARLOS ALBERTO CHAVES CASTRO	1.104.055.700	4/12/2018	21427568	17/07/2019	D-12
469	8567	ESTIVEN VIANCIPE CASTAÑEDA	1.012.436.601	23/08/2019	20523403	17/07/2019	D-12
470	887	ARIEL ANIBAL ARAUJO DIAZ	79.221.501	5/01/2019	23041507	17/07/2019	D-12
471	1886	JEFFERSON ANDRES VANEGAS GUARIN	1.235.038.856	9/02/2019	22711516	17/07/2019	D-12
472	2488	MIGUEL ANGEL ALONSO DIAZ	1.033.799.880	28/02/2019	23716330	31/07/2019	D-12
473	9776	MAURICIO ALEXANDER DIAZ CASTRO	80.193.068	26/12/2018	22638870	29/07/2019	D-12
474	3713	JHON WALTER CONTRERAS HERRERA	94.074.707	1/03/2019	23734607	17/07/2019	D-12
475	191	JOSSIN STEVEN ROATIGA RODRIGUEZ	1.022.382.601	1/01/2019	23633869	17/07/2019	D-12
476	2667	ARTEMIO JOSE FLOREZ HERRERA	79.896.988	28/02/2019	23723432	17/07/2019	D-12
477	3095	YERNY CARREÑO RUIZ	1.030.757.451	16/03/2019	23719977	17/07/2019	D-12
478	2751	YENNY MARIA BONILLA CASTILLO	30.687.475	18/02/2019	22733996	16/07/2019	D-12
479	2688	JOSE ANTONIO ACOSTA GARZON	79.203.745	1/03/2019	22739364	16/07/2019	D-12
480	2435	CARLOS JAVIER PEDROZA RODRIGUEZ	11.441.508	26/02/2019	22704725	26/07/2019	D-12
481	2759	JOSE ARMANDO MORENO RODRIGUEZ	79.497.097	1/03/2019	22735615	26/07/2019	D-12
482	9439	FERNANDO ESCALLON AGUILAR	79.356.749	14/12/2018	21389982	26/07/2019	D-12
483	6458	CESAR ARTURO ACEVEDO CAMACHO	80.465.795	26/04/2019	23301264	26/07/2019	D-12
484	2615	ENRIQUE MIGADES CASTRO RESTREPO	79.465.043	1/03/2019	22718165	26/07/2019	D-12
485	2573	JORGE HUMBERTO PATIÑO ROJAS	79.393.530	28/02/2019	23736283	17/07/2019	D-12
486	8993	MIGUEL ALBERTO CHISCO CLAVIJO	79.808.357	1/12/2018	21427143	25/07/2019	D-12
487	413	DEIBY JAIR PINEDA RINCON	1.020.746.065	5/01/2019	22642791	26/07/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Folio No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. LICENCIA DE CONDUCCIÓN	FECHA DE COMPARENDO	STOMP	FECHA DE IMPOSICIÓN	INFRACCIÓN
531	2278	JUAN FRANCISCO POSADA HERRERÑO	79.889.989	20/02/2019	22733429	4/07/2019	D-12
532	2258	OSCAR JAVIER CUMACO CARRILLO	1.024.491.927	18/02/2019	22725313	4/07/2019	D-12
533	2563	ANDRES SEBASTIAN ZARATE SOLANO	1.032.502.706	28/02/2019	22736273	4/07/2019	D-12
534	1999	JAYDELVER ZULUAGA OLAYA	79.746.517	11/02/2019	22711920	4/07/2019	D-12
535	2727	JAIRO ALBERTO DUQUE RUBIO	80.854.479	4/03/2019	22738896	5/07/2019	D-12
536	2508	CESAR AUGUSTO CARDENAS MARQUEZ	79.861.912	4/03/2019	22738894	5/07/2019	D-12
537	2661	CHRISTIAN ARMANDO MARTINEZ GOMEZ	80.168.004	5/03/2019	22739435	11/07/2019	D-12
538	2841	JHON FERDY SANCHEZ CARDENAS	3.121.469	8/03/2019	23212848	12/07/2019	D-12
539	2523	CLAUDIA VIVIANA BALLEN LIZARAZO	1.022.372.575	26/02/2019	22694435	12/07/2019	D-12
540	2839	PEDRO MANUEL GARCES FORERO	1.030.591.070	8/03/2019	23206258	11/07/2019	D-12
541	278	ANDRES SANDOVAL DUARTE	79.911.213	9/01/2019	22693099	12/07/2019	D-12
542	9707	FELOI ANDRES BALLESTEROS AHUMADA	80.802.690	20/12/2018	22621745	12/07/2019	D-12
543	9089	CHRISTIAN JAIR AVENDAÑO ROMERO	1.016.069.216	3/12/2019	21432945	11/07/2019	D-12
544	9531	JUAN PABLO DOMINGUEZ GONZALEZ	80.166.258	16/12/2019	21439857	11/07/2019	D-12
545	9569	JHON ALEXANDER HURTADO MELGAREJO	1.012.940.180	26/12/2019	21436156	11/07/2019	D-12
546	8540	WILLIAM JAVIER OSPINA GOMEZ	79.513.935	11/11/2019	21371873	11/07/2019	D-12
547	1936	MAURICIO DIAZ TORRES	79.329.861	8/02/2019	22700189	11/07/2019	D-12
548	8845	MONICA LIZETH JIMENEZ GARZON	1.026.272.478	26/11/2018	21407964	13/07/2019	D-12
549	9157	EDGAR AUGUSTO NIÑO AVILA	79.309.722	7/12/2018	21424628	10/07/2019	D-12
550	194	LUIS FRANCISCO MONTAÑA LOPEZ	79.468.799	31/01/2019	22635135	12/07/2019	D-12
551	9275	CARLOS MARIO CORTES CORTES	1.014.254.681	11/12/2018	21428511	12/07/2019	D-12
552	9551	GERMAN ESTRADA PALACIOS	19.460.889	16/12/2018	21435778	12/07/2019	D-12
553	1388	JHON GALEANO CAMPOS	1.000.222.155	26/03/2019	23223121	12/07/2019	D-12
554	8065	DIEGO FERNANDO GARAY ARROYO	9.734.302	4/12/2018	21429545	11/07/2019	D-12
555	9258	FILIBERTO FRANCO ABRIL	1.095.910.841	9/12/2018	21430561	12/07/2019	D-12
556	5478	OSCAR RICARDO GALVIS QUIROS	4.251.700	27/03/2019	23223817	1/08/2019	D-12
557	2453	CARLOS MARIA GOMEZ CALLEJAS	80.381.246	24/02/2019	22705125	1/08/2019	D-12
558	3203	JHON JAIRO MEDINA LOPEZ	79.387.975	15/03/2019	22739180	2/08/2019	D-12
559	2285	WOLFRAN MARTIN PEÑA ARENAS	79.761.268	15/02/2019	22734896	1/08/2019	D-12
560	572	EDISON GIOVANNI RINCON BLANCO	1.014.279.739	13/01/2019	22657846	1/08/2019	D-12
561	967	JAVIER IGNACIO SILVA PEREZ	80.807.428	13/01/2019	22648697	1/08/2019	D-12
562	328	JAVIER LEONARDO VELOZA MARTINEZ	11.387.187	6/01/2019	22646259	1/08/2019	D-12
563	2274	ANDRU FABIAN SIERRA CAÑON	1.056.411.565	18/02/2019	22723926	1/08/2019	D-12
564	2188	JEIDER ANDRES BORBON	80.799.074	18/02/2019	22723920	1/08/2019	D-12
565	2665	FREDY JHON HOWER SANCHEZ GUTIERREZ	1.010.525.054	1/03/2019	22738240	1/08/2019	D-12
566	9563	CARLOS EDUARDO ALFONSO OTERO	79.753.511	13/12/2018	21431814	1/08/2019	D-12
567	9777	LEOPOLDO GOMEZ VILAMIL	7.330.392	22/12/2018	22630690	1/08/2019	D-12
568	8918	MARIA NUBIA ALVAREZ RODRIGUEZ	51.641.956	10/09/2018	21288344	31/07/2019	D-12
569	1146	JOSE ROBINSON CABEZAS LOZANO	80.204.959	18/03/2019	23221795	31/07/2019	D-12
570	7726	WILLIAM ERNESTO ESPEJO SANCHEZ	79.568.408	12/10/2018	21333729	31/07/2019	D-12
571	9194	JULIO CESAR REINA LOPEZ	14.320.479	8/12/2018	21428758	31/07/2019	D-12
572	813	CRISTIAN ESTEBAN DIAZ MELO	1.022.447.162	15/01/2019	2649663	1/08/2019	D-12
573	705	EDWIN ADEUS DIAZ BUITRAGO	79.644.082	12/01/2019	22643118	30/07/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

#	FACTOR	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APLICACIÓN	INFRACCIÓN
488	295	FABIAN ENRIQUE SANTANA USAQUEN	1.032.384.851	5/01/2019	22641506	23/07/2019	D-12
489	411	JORGE PARRADO PARRADO	17.309.029	13/01/2019	22645672	16/07/2019	D-12
490	4400	JEREMIAS PALACIOS MARTINEZ	9.451.778	1/06/2019	23304339	26/07/2019	D-12
491	1847	KEVIN JAVIER ORJUELA LOZANO	80.727.962	3/01/2019	22741414	26/07/2019	D-12
492	3188	LUIS ALBERTO HUERTAS VEGA	1.030.645.147	19/03/2019	23200172	26/07/2019	D-12
493	833	DAVID ALEXANDER RENGIFO NOVA	1.014.199.017	16/01/2019	22636738	25/07/2019	D-12
494	8876	WILSON ALFONSO GRANADO MORENO	79.596.815	27/11/2018	21416892	25/07/2019	D-12
495	955	SANTIAGO ALEXANDER CAMELO	1.013.668.030	18/01/2019	22647834	24/07/2019	D-12
496	618	FRANCISCO MOLANO ROMERO	19.492.400	11/01/2019	22637114	26/07/2019	D-12
497	1010	JAVIER ALBERTO PEREA VILLARREAL	79.568.958	21/01/2019	22647838	25/07/2019	D-12
498	8074	JUAN MANUEL BERMUDEZ MANTILLA	94.476.397	26/10/2018	21356776	24/07/2019	D-12
499	936	CIRO ANTONIO ALVARADO GAITAN	79.158.998	17/01/2019	22666869	26/07/2019	D-12
500	9320	WILLIAM ALBERTO TOBAR RIOS	79.671.344	11/12/2018	21427606	23/07/2019	D-12
501	9408	OSCAR GIOVANNY PINILLA LOMBANA	1.032.496.241	12/12/2018	21433701	26/07/2019	D-12
502	9426	LUIS HERNANDO RIOS CUELLAR	79.395.622	14/12/2018	21430283	25/07/2019	D-12
503	9761	DANILO ANDRES LAVAYEN ACOSTA	1.032.471.996	23/12/2018	22626625	22/07/2019	D-12
504	8240	ELOY NIETO MANRIQUE	83.220.851	31/10/2018	21361773	23/07/2019	D-12
505	943	PEDRO ARNULFO FAJARDO MARTINEZ	79.108.241	18/01/2019	22664707	23/07/2019	D-12
506	7257	JOSUE RODRIGUEZ MARIN	79.834.040	20/09/2018	21291819	22/07/2019	D-12
507	9722	ANDRES FELIPE FORERO PINEDA	1.015.434.035	19/12/2018	21436451	22/07/2019	D-12
508	9779	EDUARD GUILLERMO MONTENEGRO QUINTERO	80.744.094	28/12/2018	22632551	23/07/2019	D-12
509	3048	MICHAEL STIVEN PERDOMO PEREZ	1.036.222.137	12/03/2019	23705629	25/07/2019	D-12
510	1453	MILENA ANDREA URIBE PEÑA	1.072.082.913	3/02/2019	22680075	23/07/2019	D-12
511	3365	EDGAR AUGUSTO SANABRIA RACHE	79.418.116	26/03/2019	23207132	26/07/2019	D-12
512	1980	CRISTIAN JHONA AREVALO RODRIGUEZ	1.030.685.781	11/02/2019	22687185	25/07/2019	D-12
513	3432	HENRY EDGARDO PIRIO SALCEDO	80.102.930	26/04/2019	23223301	23/07/2019	D-12
514	1905	GENTIL RODRIGUEZ RUSINQUE	79.365.583	8/02/2019	22701618	25/07/2019	D-12
515	488	HAROLD LEONARDO RAMIREZ CABRERA	1.030.435.068	10/01/2019	22657799	23/07/2019	D-12
516	2611	FRANCO ANTONIO PINZON ALVAREZ	19.460.616	16/03/2019	22716318	4/07/2019	D-12
517	9212	BHONNATHAN FREDY CEDIEL	79.718.740	9/12/2018	21431052	4/07/2019	D-12
518	154	EDGAR ENRIQUE JOYA MARTINEZ	4.283.701	27/12/2018	22637347	4/07/2019	D-12
519	9178	ROBERTH ALEXIS MOLINA AGUILAR	1.093.749.618	8/12/2018	21422512	4/07/2019	D-12
520	9643	IVAN SANCHEZ PALACIO	93.285.151	21/12/2018	22626646	4/07/2019	D-12
521	9407	JUAN CARLOS CHAPARRO PATIÑO	4.151.781	13/12/2018	21412068	4/07/2019	D-12
522	195	JORGE PRIETO ALVARADO	79.542.553	31/12/2018	22635128	4/07/2019	D-12
523	275	LUIS ERNESTO QUEVEDO DIAZ	79.518.006	3/01/2019	22634801	2/07/2019	D-12
524	8996	WILSON FERLEY MONROY RUIZ	79.903.777	3/12/2018	21408764	4/07/2019	D-12
525	285	EDICSON USECHE	80.158.735	7/01/2019	22645440	4/07/2019	D-12
526	42	DANIEL MAURICIO ARAMILLO ALZATE	1.020.743.994	31/12/2018	22636787	3/07/2019	D-12
527	8528	MIGUEL ARTURO FONSECA ALVAREZ	12.131.082	11/11/2018	21388620	3/07/2019	D-12
528	5907	EDWIN ALBERTO CASTIBLANCO SIERRA	1.101.176.889	17/07/2018	20444759	3/07/2019	D-12
529	8211	WILSON ERNESTO SORACA ALDANA	79.909.919	31/10/2018	21358511	3/07/2019	D-12
530	2712	EFREN QUINTERO AYA	79.296.557	4/03/2019	23205296	4/07/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	FOLIO	NOMBRE DEL CONTRATISTA	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE OPERACION	INFRACCION
574	2729	JHON ALEXANDER AYALA SALLEN	1.024.495.694	5/08/2019	22739414	31/07/2019	D-12
575	815	DIEGO MAURICIO CASTAÑEDA GONZALEZ	1.010.037.235	16/01/2019	22669896	1/08/2019	D-12
576	1858	JOSE JAVIER AREVALO CARDENAS	79.119.374	8/02/2019	22716858	1/08/2019	D-12
577	234	JOSE MAURICIO CRUZ FERNANDEZ	79.871.691	4/01/2019	22621683	30/07/2019	D-12
578	571	GERMAN BASTIDA GONZALEZ	9.442.504	11/01/2019	22643570	1/08/2019	D-12
579	3011	JHON ALEXANDER VILLAMIL MENDIETA	1.056.029.275	15/03/2019	23217978	1/08/2019	D-12
580	9358	JUAN ROBERTO LEAÑO VENEGAS	79.898.599	13/12/2018	21437791	1/08/2019	D-12
581	1944	MARCO ANTONIO OLARTE GARCIA	79.984.626	9/03/2019	23209109	1/08/2019	D-12
582	3012	JUAN CARLOS TORRES RODRIGUEZ	80.769.095	15/03/2019	23204876	1/08/2019	D-12
583	2781	ALEJANDRO URIQUIJO PALACIOS	79.959.761	5/08/2019	23200602	29/07/2019	D-12
584	9821	MARCO FIDEL CARDENAS DIAZ	12.255.358	2/12/2018	21427154	29/07/2019	D-12
585	3489	CAMILO ANDRES ARCILA ESPINOSA	1.015.440.949	22/07/2019	22734770	22/07/2019	D-12
586	2282	JEHISSON GUSTAVO CARVAJAL PINEDA	1.030.571.320	18/02/2019	22722475	23/07/2019	D-12
587	3148	JULIO HERNAN CASTILLO RODRIGUEZ	79.050.606	20/03/2019	23196728	23/07/2019	D-12
588	3425	EDWIN JAVIER RODRIGUEZ ROJAS	1.015.411.790	29/01/2019	22694383	23/07/2019	D-12
589	2687	JOSE HANER CASTAÑEDA SUAREZ	11.223.218	24/02/2019	22730660	23/07/2019	D-12
590	2872	ALEXANDER PULIDO FLORIAN	79.708.868	8/03/2019	23201114	24/07/2019	D-12
591	3020	ANDERSON SOSA ALVARADO	80.211.257	14/03/2019	23203639	22/07/2019	D-12
592	3332	MAURICIO PULIDO IBAÑEZ	19.471.778	26/03/2019	23224632	18/07/2019	D-12
593	9554	VICTOR ALFONSO GIL VALDERRAMA	1.010.192.275	30/12/2018	21437240	1/08/2019	D-12
594	8754	HECTOR MANUEL REYES SIERRA	4.221.870	30/12/2018	21634295	1/08/2019	D-12
595	3402	ALEXANDER MARTINEZ GARCIA	80.760.611	28/03/2019	23221824	1/08/2019	D-12
596	3507	WILLIAM CAMILO PINTO	80.161.631	29/03/2019	23223830	1/08/2019	D-12
597	6980	HAROLD RICARDO MEDINA TAPIAS	1.070.783.806	11/12/2018	21428106	1/08/2019	D-12
598	7911	JAIDER ANTONIO MIRA LOPEZ	10.783.634	21/08/2018	21309966	1/08/2019	D-12
599	465	WILMER HERNANDEZ SIERRA	80.248.828	9/01/2019	22644805	1/08/2019	D-12
600	528	JULIAN EDUARDO PARRADO CARDENAS	80.804.876	10/01/2019	22639806	1/08/2019	D-12
601	928	CARLOS ENRIQUE NIAMPIRA GONZALEZ	19.287.218	19/01/2019	22662149	1/08/2019	D-12
602	2240	EDISON ANGEL GONZALEZ	1.006.596.124	17/02/2019	22716422	1/08/2019	D-12
603	718	LUIS ALBERTO CHAVEZ CAMARGO	19.292.602	11/01/2019	22640419	1/08/2019	D-12
604	9056	JOSE DAVID PEDRAZA PORTELA	1.094.904.510	4/12/2018	21413515	1/08/2019	D-12
605	1877	LUIS EDUARDO BALLEN MUÑOZ	1.033.760.160	1/02/2019	22698874	1/08/2019	D-12
606	155	JAIMES WILSON AREVALO MOGA	70.511.746	5/01/2019	22642593	1/08/2019	D-12
607	9148	ROBERTO OROZCO GOMEZ	79.481.728	12/12/2018	21434183	31/07/2019	D-12
608	9110	CRISTIAN ESTEBAN ALBA VASQUEZ	1.014.240.763	16/03/2019	23208281	23/07/2019	D-12
609	2042	EDY FERNANDO MARROQUIN CACERES	79.941.958	27/02/2019	22727430	23/05/2019	D-12
610	9744	JAIRO EDUARDO SANTANA PAJARDO	19.298.482	22/12/2018	22628024	25/07/2019	D-12
611	243	ANDRES SOTO SANDOVAL	1,031,160,716	5/01/2019	22640792	1/08/2019	D-12
612	614	JOSE MIGUEL VOLANDIA VANEGAS	2,010.412	11/01/2019	22644024	26/07/2019	D-12
613	8251	JEISSON ANDRES ALVAREZ PEREZ	1.016.063.171	31/10/2018	21377540	17/08/2019	D-12
614	185	SALVADOR HERNANDEZ GARCIA	79.302.633	25/12/2018	21632665	22/08/2019	D-12
615	5070	YAMID TORRES CARDENAS	80.250.030	9/12/2019	23130050	21/08/2019	D-12
616	3289	FERNANDO ZAPATA PADILLA	79.895.194	27/03/2019	23223421	8/08/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No	Imp. SIM	NOMBRES DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APELACIÓN	RESOLUCIÓN
617	1990	NESTOR JOHAN PEREZ RODRIGUEZ	80.140.038	9/02/2019	22703617	8/08/2019	0-12
618	2256	LUZ STELLA AVILA LOPEZ	51.670.010	14/02/2019	22722258	8/08/2019	0-12
619	3486	JOHN ALEXANDER OLAYA NUÑEZ	79.812.821	28/08/2016	23222510	2/08/2019	0-12
620	1083	ARIEL RIMIRO RAMOS	79.965.472	21/01/2019	22682091	8/08/2019	0-12
621	1998	JEFERSON ROMERO TABORDA	1.032.488.800	25/01/2019	22682104	8/08/2019	0-12
622	1270	ALVARO ANDRES MORA LADINO	80.036.155	25/01/2019	22685013	8/08/2019	0-12
623	7829	DIEGO ALEJANDRO GARZON SALINAS	1.024.560.419	17/10/2018	21337216	2/08/2019	0-12
624	800	NESTOR GIOVANNY LOZANO LOZANO	79.634.260	15/01/2019	22619659	2/08/2019	0-12
625	786	JORGE MIYER NEIRA MARTINEZ	79.420.692	15/01/2019	22634826	2/08/2019	0-12
626	3217	WILSON BENAVIDES VARGAS	9.658.101	30/08/2019	23212443	2/08/2019	0-12
627	3289	JONATHAN RICARDO RUIZ DUSSAN	80.214.646	22/08/2019	23220891	2/08/2019	0-12
628	3222	HUGO RENAN PRECIADO GUEVARA	79.373.190	20/08/2019	23217925	2/08/2019	0-12
629	9074	JOHAN CASTAÑEDA LOPEZ	1.032.379.201	14/08/2019	23209333	2/08/2019	0-12
630	1479	PEDRO FABIO GUZMAN CONTRERAS	79.217.615	30/01/2019	22641052	2/08/2019	0-12
631	1952	JUAN SEBASTIAN LOPEZ SEGURA	1.023.267.541	12/02/2019	22725540	2/08/2019	0-12
632	2204	NESTOR FABIO QUINTERO CASTAÑO	75.081.872	17/02/2019	22735741	8/08/2019	0-12
633	1016	PEDRO VICENTE CORTES COTRINA	79.579.158	21/01/2019	22678261	8/08/2019	0-12
634	1197	RUBEN DARIO FERNANDEZ VERDE	117.400.566	23/01/2019	22678279	5/08/2019	0-12
635	9279	JOHN FREDDY BOMBITA CANTOR	1.026.712.637	10/12/2018	21421969	8/08/2019	0-12
636	2905	JOISON GONZALEZ PRIETO	80.134.550	11/08/2019	23206213	8/08/2019	0-12
637	9478	PEDRONEL CAMACHO OLAVE	13.958.789	15/12/2018	21410583	8/08/2019	0-12
638	9494	FEILER CASTRO RUIZ	80.148.080	18/12/2018	21435785	8/08/2019	0-12
639	2121	RICHARD ANDREY CASTAÑEDA JIMENEZ	1.032.426.622	14/02/2019	22725652	8/08/2019	0-12
640	811	JOSE ALEJANDRO SANCHEZ RODRIGUEZ	80.039.682	15/01/2019	22646890	8/08/2019	0-12
641	1095	JUAN CARLOS RODRIGUEZ LAVERDE	79.483.477	22/01/2019	22678289	8/08/2019	0-12
642	1146	JAIRO ALEXANDER CASTILLO GALVIS	79.821.395	23/01/2019	22687901	8/08/2019	0-12
643	612	HERMES ANDERSON CABEZAS TUNARDS	80.140.170	18/01/2019	22643484	8/08/2019	0-12
644	1142	PEDRO JESUS RUIZ CAÑON	79.047.984	24/01/2019	22619214	8/08/2019	0-12
645	418	JUAN CARLOS BENAVIDES VELASCO	1.030.782.491	9/01/2019	22642021	8/08/2019	0-12
646	9396	JACKSON MANFRED CAMLO GAMBOA	80.117.099	13/12/2018	21435818	8/08/2019	0-12
647	9413	JAVIER LEONARDO ACOSTA GOMEZ	80.948.205	14/12/2018	21410581	8/08/2019	0-12
648	9358	LUIS RAFAEL RANGEL SANABRIA	77.183.757	24/01/2019	23224675	8/08/2019	0-12
649	2103	MANUEL RICARDO MEDINA PARRA	79.950.568	12/02/2019	22722242	8/08/2019	0-12
650	8106	ARLEY AURO RAMOS MARTINEZ	1.068.924.908	1/09/2018	20434637	8/08/2019	0-12
651	381	EDWIN RENE LOPEZ PEREZ	80.062.016	7/01/2019	22642868	8/08/2019	0-12
652	601	WILSON HERNAN VALBUENA PARRA	1.019.074.851	12/01/2019	22658068	8/08/2019	0-12
653	238	DIOFRE CORTES RODRIGUEZ	79.166.574	9/01/2019	22642749	8/08/2019	0-12
654	33	JOSE FERNANDO CAMARGO BOTELLO	1.020.817.743	21/12/2018	22622008	2/08/2019	0-12
655	2716	DAVID ALEXANDER TORRES CORREA	80.902.346	5/05/2019	23168513	8/08/2019	0-12
656	581	JOSE LEONARDO MARTINEZ GARCIA	79.619.576	31/12/2018	22635129	8/08/2019	0-12
657	834	HENRY EDGARDO GARCIA PORTILLO	C.E. 831878	12/01/2019	22657828	5/08/2019	0-12
658	9335	GUSTAVO ADOLFO MARTINEZ RODRIGUEZ	1.019.044.808	30/12/2018	21438108	8/08/2019	0-12
659	1440	MILTON MAURICIO GONZALEZ GUERRERO	80.189.754	30/01/2019	22655554	14/01/2019	0-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE ARRAIGO	INFRACCIÓN
660	1896	GERMAN AUGUSTO ROBAYO ROMERO	19.269.691	11/02/2019	22709657	8/08/2019	D-12
661	5231	DAVID MOSTACILLA SILVA	79.500.475	19/03/2019	23293346	2/08/2019	D-12
662	2906	HAROOL SEBASTIAN RODRIGUEZ BONILLA	1.030.668.463	10/03/2019	23209110	8/08/2019	D-12
663	2092	WILLIAM ALEXIS BELTRAN VILLALOBOS	1.033.787.164	14/02/2019	22719758	8/08/2019	D-12
664	473	LUIS ALFREDO BENAVIDES JIMENES	19.303.801	8/01/2019	22642565	5/08/2019	D-12
665	3218	LEIDY YOHANA GOMEZ ROCHA	1.032.376.517	18/03/2019	22758937	9/08/2019	D-12
666	3817	OSCAR JAVIER GUIO SANABRIA	1.080.292.171	22/01/2019	23221270	5/08/2019	D-12
667	9718	LUIS HERMES GOMEZ HERRERA	19.424.377	23/12/2015	22634025	1/08/2019	D-12
668	2874	WILSON ENRIQUE SILVA FUENTES	80.100.927	8/03/2019	23209104	9/08/2019	D-12
669	9238	MARIBEL BUSTOS GARZON	20.429.279	8/12/2018	21487926	9/08/2019	D-12
670	8896	ANDREA NEMPEQUE ROJAS	52.737.824	1/12/2018	21431898	9/08/2019	D-12
671	619	GIOVANI AYALA SANTAMARIA	80.496.857	12/01/2019	22642192	8/08/2019	D-12
672	1738	ANDRES EDUARDO VALDERRAMA SUAREZ	80.120.908	8/02/2019	22712603	8/08/2019	D-12
673	6704	ALEXANDER CELIS ANAS	93.209.238	29/08/2018	20535623	8/08/2019	D-12
674	9755	NELSON DE JESUS DIAZ CALLEJAS	70.115.038	21/12/2018	22632247	8/08/2019	D-12
675	2607	JOSE ISRRAEL MONTERREGRO VARGAS	11.230.026	28/02/2019	22733727	9/08/2019	D-12
676	9720	MARIO ALBERTO PEREZ BERNAL	79.429.947	20/12/2018	22634001	9/08/2019	D-12
677	1075	ALFONSO SANDOVAL BROCHERO	8.747.023	22/01/2019	22668259	9/08/2019	D-12
678	3191	MIGUEL ANGEL ARAGON SAAVEDRA	1.031.143.667	21/03/2019	23231881	9/08/2019	D-12
679	228	BERTHA CAROLINA BLETRAN MORENO	51.958.601	4/01/2019	22634901	8/08/2019	D-12
680	205	EDGAR FRANCISCO MONROY CELY	79.612.233	4/01/2019	22629921	8/08/2019	D-12
681	141	JOSE ALFREDO CHACON ROBERTO	79.272.340	31/12/2018	22634894	2/08/2019	D-12
682	260	GERMAN RAMOS SOLER	19.306.547	6/01/2019	22642105	1/08/2019	D-12
683	3370	ADOLFO DAVID MENDOZA TRILLERAS	1.119.886.511	28/03/2019	23226056	12/08/2019	D-12
684	3083	YOBERSON JESUS VILLAMIZAR MELO	1.127.340.758	18/03/2019	23190432	12/08/2019	D-12
685	2515	WILLIAM MUÑOZ GUZMAN	79.469.239	25/02/2019	22698832	12/08/2019	D-12
686	3089	JONNATHAN PINZON REYES	1.023.888.892	15/03/2019	23213688	12/08/2019	D-12
687	734	EDWIN YESID ROMERO CALDERON	1.233.904.121	16/01/2019	22643527	9/08/2019	D-12
688	3150	WILSON ARNULFO SOTERO HURTADO	70.906.549	18/03/2019	23209137	12/08/2019	D-12
689	3001	JOSE ALFREDO HORTUA INSUASTI	79.396.499	11/03/2019	23208817	12/08/2019	D-12
690	767	DANIEL AURELIO OLAYA MONTAÑEZ	1.015.402.296	14/01/2019	22643533	12/08/2019	D-12
691	491	OMAR FERNEY HERNANDEZ URREGO	1.032.430.905	10/01/2019	22650264	8/08/2019	D-12
692	555	BALDELIO ANTONIO RICO RIVERA	11.321.179	14/01/2019	22625078	8/08/2019	D-12
693	208	JAVIER ALFONSO HERNANDEZ RODRIGUEZ	80.513.472	3/01/2019	22635453	12/08/2019	D-12
694	1542	ROSO ANTONIO ORTIZ ORTIZ	91.205.390	30/01/2019	22957382	12/08/2019	D-12
695	2829	ROMAN ALFREDO NARVAEZ OVIEDO	79.653.123	8/03/2019	23209163	12/08/2019	D-12
696	4180	CARLOS ANDRES CAÑON	80.029.164	15/04/2019	23284733	12/08/2019	D-12
697	9081	NAYRON STIVEN CURVAS IRAÑOS	1.073.166.471	16/03/2019	23197593	12/08/2019	D-12
698	1088	MIGUEL ALEXANDER ROMERO VASQUEZ	3.231.690	22/01/2019	22665457	12/08/2019	D-12
699	9153	MILTON MAURICIO TONZUCO LOPEZ	1.088.302.685	8/12/2018	21429017	1/08/2019	D-12
700	471	BEYER CASTAÑEDA DAZA	97.613.825	8/01/2019	22649597	12/08/2019	D-12
701	402	CRISTIAN CAMILO VARGAS TRIA	80.857.867	7/01/2019	22649592	12/08/2019	D-12
702	759	OLIVERIO SILVA LOZANO	79.629.628	15/01/2019	22666843	12/08/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

[illegible]	[illegible]	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	[illegible]	FECHA DE APREHENSIÓN	INFRACCIÓN
703	223	LUIS ALBERTO NIÑO GAVILAN	19.450.405	3/01/2019	22631268	12/08/2019	D-12
704	3272	JOSE WILLIAM CHAPARRO CUELLAR	79.461.428	22/01/2019	23221805	12/08/2019	D-12
705	667	WILSON ALEJANDRO PAEZ ORTIZ	79.168.434	14/01/2019	23003543	12/08/2019	D-12
706	8226	JESUS ANTONIO PALACIOS	80.843.959	22/01/2019	23203800	12/08/2019	D-12
707	9679	DANIEL ALEJANDRO GOMEZ CUBILLOS	79.407.682	10/12/2018	22628654	12/08/2019	D-12
708	851	ALBINO FUENTES	19.320.106	8/01/2019	22648640	12/08/2019	D-12
709	1047	BRAYAN STEVEN ALVAREZ AMOROCHO	1.032.483.169	22/01/2019	22636939	12/08/2019	D-12
710	988	VICTOR EMILIO FAJARDO TSOY	80.005.024	1/01/2019	22630932	12/08/2019	D-12
711	3411	ROBINSSON JHAYAN LOPEZ ALFONSO	1.024.494.160	24/01/2019	23212182	12/08/2019	D-12
712	756	JAISON YADIR RAMIREZ MORROY	1.072.026.521	16/01/2019	22671294	12/08/2019	D-12
713	197	MIGUEL DARIO ANGEL BEJARANO	19.493.349	2/01/2019	22626021	12/08/2019	D-12
714	7895	ANIBAL ALBERTO ALVAREZ ALMEIDA	13.742.289	11/10/2018	21931249	12/08/2019	D-12
715	789	LUIS FERNANDO AGUDELO HERNANDEZ	19.165.248	15/01/2019	22667005	12/08/2019	D-12
716	2032	GILBERTO AYALA MARTINEZ	19.485.238	18/01/2019	22710130	12/08/2019	D-12
717	9678	YEYSON REUNEL VLABUENA MAHECHA	1.024.505.154	19/12/2018	21411793	12/08/2019	D-12
718	9498	OSCAR EDUARDO CUTIVA	80.248.641	17/12/2018	21430838	12/08/2019	D-12
719	489	CARLOS DILBAN MURCIA RICO	1.121.944.908	9/01/2019	22642521	12/08/2019	D-12
720	9738	OMAR PRIETO PRIETO	91.013.389	14/12/2018	22630567	12/08/2019	D-12
721	347	IVAN HELI VARGAS MARTINEZ	13.723.607	6/01/2019	22641515	12/08/2019	D-12
722	2914	CAMILO ALBERTO PINEDA ROMERO	1.012.840.953	11/01/2019	23206206	12/08/2019	D-12
723	533	RAUL JAVIER MOSQUERA CARDONA	14.343.215	10/01/2019	22643606	12/08/2019	D-12
724	2736	YONY RODRIGUEZ VALERO	1.030.666.800	6/03/2019	23199850	12/08/2019	D-12
725	3360	JUAN CARLOS ARMERO RAMIREZ	79.838.961	28/03/2019	23223218	12/08/2019	D-12
726	3426	JHON STEVEN CARO PULIDO	1.024.570.305	1/04/2019	23238113	12/08/2019	D-12
727	1412	JOSE RAMIRO PAEZ CLARTE	80.417.277	20/01/2019	22698993	12/08/2019	D-12
728	643	MICHAEL VALDERRAMA DUARTE	1.014.258.188	17/01/2019	22653963	10/07/2019	D-12
729	2272	BAYRON ANTONIO BALLEN AREVALO	1.013.699.026	20/03/2019	23710878	10/07/2019	D-12
730	177	RICARDO ANTONIO VALERO ESPINOSA	1.010.203.885	3/01/2019	22637069	10/07/2019	D-12
731	1853	IVAN RICARDO GARAVITO SANTAMARIA	79.754.854	8/02/2019	22711520	9/07/2019	D-12
732	9716	MILTON RAMIRO AVILA MELO	72.305.187	26/12/2018	22627085	10/07/2019	D-12
733	8411	WILLIAM OSWALDO MORALES PULIDO	79.189.014	30/11/2018	21981240	10/07/2019	D-12
734	2688	LEONARDO ANTONIO BEATIGUI MALAVER	79.941.416	8/03/2019	23208453	10/07/2019	D-12
735	2354	GUILLERMO ANDRES MORROY LEGUIZAMON	80.097.796	21/02/2019	22709881	10/07/2019	D-12
736	9305	ALVARO MENDEZ PINZON	80.190.537	11/12/2018	21389329	10/07/2019	D-12
737	2325	OMAR ANDRES MIRANDA GARAVITO	1.014.238.362	19/02/2019	22672527	10/07/2019	D-12
738	2864	CHRISTIAN DANILO MORENO RIVEROS	1.032.460.258	27/02/2019	22716333	10/07/2019	D-12
739	204	RODRIGO ALEXANDER MORENO RODRIGUEZ	79.803.857	28/12/2018	22623733	10/07/2019	D-12
740	435	ENRIQUE VELOSA RIAÑO	79.872.276	8/01/2019	22641467	10/07/2019	D-12
741	2351	RIGOBERTO OSPINA LOAIZA	79.478.559	20/02/2019	22727421	10/07/2019	D-12
742	9793	JOHN ERISSON HERNANDEZ GALARZA	1.076.649.653	26/12/2018	22631276	10/07/2019	D-12
743	2933	DIEGO AMEZQUITA ROMERO	79.602.638	11/03/2019	23209119	10/07/2019	D-12
744	2586	HECTOR FABIO ARGUELLO VARGAS	1.014.207.143	12/03/2019	23206125	10/07/2019	D-12
745	9233	LUIS FERNANDO CASTRO EWATT	1.019.091.341	5/12/2018	21431878	10/07/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	[illegible]	[illegible]	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMD	FECHA DE ADJUDICACIÓN	INFRACCIÓN
746	2070	JOSE ALFONSO GARZON CONTRERAS	1.018.421.810	12/02/2019	22733890	11/07/2019	D-12
747	3840	JOSE ALFONSO ARIZA REAL	80.778.356	7/01/2019	23212398	12/08/2019	D-12
748	9762	HELMER ORLANDO MUÑOZ PEBELAEZ	71.117.585	20/12/2018	22627996	12/08/2019	D-12
749	821	JOSE FRANCISCO IGLESIAS NOIAS	80.110.838	16/01/2019	22657222	12/08/2019	D-12
750	771	FERNANDO QUIROGA	19.280.699	15/01/2019	22649634	12/08/2019	D-12
751	294	IVETTE MAGALI SAMBREZ RODRIGUEZ	51.888.698	5/01/2019	22642703	12/08/2019	D-12
752	338	WILSON AURIO GUASCA GUTIERREZ	79.371.315	10/01/2019	22657798	12/08/2019	D-12
753	602	FERNANDO AURIO SANCHEZ CASTIBLANCO	79.301.955	10/01/2019	22649604	12/08/2019	D-12
754	232	MYER OLIVEROS ALVIS	79.742.717	8/01/2019	22642440	12/08/2019	D-12
755	661	MILTON ANGULO JIMENEZ	1.059.905.461	13/01/2019	22649614	12/08/2019	D-12
756	871	IVAN JAVIER GARNICA MENDEZ	80.090.401	18/01/2019	22665448	12/08/2019	D-12
757	972	EDWIN PINZON MUÑOZ	79.765.862	21/01/2019	22675561	12/08/2019	D-12
758	3549	JAIME ORLANDO LOPEZ QUINTERO	80.142.394	29/03/2019	23235222	12/08/2019	D-12
759	1196	JESUS ANTONIO TERRADENTRO NORIEGA	12.276.113	27/01/2019	22684641	12/08/2019	D-12
760	1756	MANUEL DARIO LEON LAGOS	1.030.545.580	5/02/2019	22714862	12/08/2019	D-12
761	2694	JOSE MANUEL OJARTE ENCISO	80.007.214	4/03/2019	22798358	12/08/2019	D-12
762	3247	JOHN JAIRO RAMIREZ GONZALEZ	79.716.322	21/03/2019	23221804	12/08/2019	D-12
763	3529	OSCAR RENE CAMACHO BARON	79.542.086	30/03/2019	23231890	12/08/2019	D-12
764	3217	MARLENY OSORIO RODRIGUEZ	52.081.680	20/03/2019	23209143	12/08/2019	D-12
765	4130	JOSE DOUGLAS OSPINA SANCHEZ	93.086.069	20/04/2019	23299755	12/08/2019	D-12
766	3531	JULIAN ANDRES MONTEALEGRE	1.022.337.933	29/03/2019	23223619	12/08/2019	D-12
767	2913	LUIS ARMANDO LOPEZ HERNANDEZ	19.359.922	01/03/2019	23209511	12/08/2019	D-12
768	2681	EFREY MORENO AVILA	4.249.151	2/03/2019	22738042	12/08/2019	D-12
769	3787	ANDRES FELIPEZ USTARIZ MEJIA	1.065.634.771	5/03/2019	23209297	12/08/2019	D-12
770	2838	AURO ISMAEL GARCIA SANTOS	79.816.110	7/03/2019	23203816	12/08/2019	D-12
771	3682	JUAN DE JESUS RODRIGUEZ MACHECA	19.326.668	4/04/2019	23234756	12/08/2019	D-12
772	1576	DAVID FELIPE NAZAQUE ROTO	7.317.237	31/01/2019	2266988	12/08/2019	D-12
773	3508	JAIR ALBERTO CONTRERAS CORREA	79.510.865	29/03/2019	23229435	12/08/2019	D-12
774	3256	EDWIN RODRIGO CONTRERAS SEGURA	80.110.381	20/03/2019	23209143	12/08/2019	D-12
775	345	MARIO ALEJANDRO MARQUEZ MORENO	79.812.904	4/01/2019	21433760	12/08/2019	D-12
776	695	JOSE HERNANDO MOLINA SANABRIA	79.136.503	11/01/2019	22639912	12/08/2019	D-12
777	185	FRANCISCO JAVIER HERNANDEZ LEON	79.851.622	1/01/2019	22635325	12/08/2019	D-12
778	7415	CESAR AUGUSTO DIAZ SANCHEZ	80.033.701	28/09/2019	21323388	12/08/2019	D-12
779	157	LUIS ANGEL MENESES	1.233.892.340	30/12/2018	22635317	12/08/2019	D-12
780	124	PEDRO DANIEL BARANOVA CASTRO	80.799.923	1/01/2019	22635134	12/08/2019	D-12
781	171	FELIX GIOVANY GOMEZ LOZANO	1.033.720.831	1/01/2019	22635136	12/08/2019	D-12
782	9800	LUIS MAURO SIERRA MISQUESES	19.069.092	28/12/2018	22628719	12/08/2019	D-12
783	994	PABLO EMILIO SOLANO CARREÑO	91.246.280	20/01/2019	22660671	12/08/2019	D-12
784	876	ALBERT ENRIQUE AMADOR GARCIA	80.174.919	17/01/2019	22660655	12/08/2019	D-12
785	168	JAVIER ENRIQUE LINARES SALCEDO	79.486.460	24/12/2018	22634944	12/08/2019	D-12
786	387	LUIS ALBERTO CELIS VINASCO	79.481.836	5/11/2018	22648897	16/07/2019	D-12
787	760	CAMILO ANDRES MELENDEZ MORALES	1.022.388.313	15/01/2019	22659921	14/08/2019	D-12
788	2110	FLOR MARIA MENDOZA MUERTE	51.962.369	18/02/2019	22711888	16/08/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

No.	No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE RESOLUCIÓN	INFRACCIÓN
789	921	JAIRO STIBEN RODRIGUEZ RAMIREZ	1.233.506.150	5/01/2019	22640997	8/08/2019	D-12
790	9547	JAISON ALFREDO QUESADA TOVIO	79.296.262	18/12/2018	21436850	14/08/2019	D-12
791	9616	JOSE FIDEL MORALES BALINDO	77.106.298	17/12/2018	21436395	14/08/2019	D-12
792	640	HECTOR GIOVANNI GALEANO GUAVITA	79.702.187	14/01/2019	22634875	13/08/2019	D-12
793	3246	RAFAEL AUGUSTO ARENA ARIZA	3.765.598	26/03/2019	23222746	13/08/2019	D-12
794	9432	JOSE EDUARDO AVENDAÑO RODRIGUEZ	80.250.151	25/03/2019	23224989	13/08/2019	D-12
795	1204	LUIS ALBERTO ROJAS ROA	79.040.118	14/01/2019	22688513	13/08/2019	D-12
796	1967	HENRY VARGAS HERNANDEZ	80.504.811	8/02/2019	22709711	12/08/2019	D-12
797	570	PAUL STEVEN ROA GAITAN	79.731.075	13/01/2019	22659947	8/08/2019	D-12
798	2638	FREDY HUMBERTO RAMIREZ SANCHEZ	79.095.281	5/03/2019	23007853	13/08/2019	D-12
799	3352	CARLOS JULIO PRECIADO GUZMAN	11.378.385	24/03/2019	23222817	13/08/2019	D-12
800	3335	JOSE ALCIBIADES CASTIBLANCO	1.014.198.810	23/03/2019	23220048	13/08/2019	D-12
801	3014	SANDRA PATRICIA MARTINEZ	52.210.459	13/03/2019	23219947	13/08/2019	D-12
802	2569	JOSE AGUSTIN LOBATON DUEÑAS	79.391.145	4/03/2019	22719136	13/08/2019	D-12
803	2478	JOSE ALEXANDER MEDINA PAEZ	79.769.790	28/02/2019	22728472	13/08/2019	D-12
804	659	JOHN FREDY TOBON GONZALEZ	75.085.980	13/01/2019	22662709	13/08/2019	D-12
805	405	SALOMON CORTES PAEZ	79.346.341	7/01/2019	22646815	13/08/2019	D-12
806	3426	WILSON CONTRERAS CADENA	79.246.832	27/03/2019	23201761	13/08/2019	D-12
807	661	YEFER FARID TRIVIÑO CUBILLO	1.022.417.911	11/01/2019	22658261	13/08/2019	D-12
808	500	ROMAN HORACIO BIANCHI	1.033.230.401	9/01/2019	22648658	13/08/2019	D-12
809	9236	ANDRES FELIPE AROCA CASTELBLANCO	1.032.477.542	8/12/2018	21428779	13/08/2019	D-12
810	1909	CAMILO ANDRES FLOREZ RODRIGUEZ	79.887.047	28/01/2019	22690785	13/08/2019	D-12
811	1228	CARLOS MARIO VILLAMARIN URAZAN	80.036.949	25/05/2019	22680054	14/08/2019	D-12
812	3281	JAVIER RICARDO BELLO OLIVAR	74.180.654	24/03/2019	23224956	8/08/2019	D-12
813	529	WILSON RICARDO GARCIA	79.689.552	7/01/2019	22642057	13/08/2019	D-12
814	1389	CARLOS JULIO RENTERIA PAIPA	1.019.636.324	29/01/2019	22649121	13/08/2019	D-12
815	3620	ALFREDO MORENO CALDERON	1.020.781.332	1/04/2019	23230186	14/08/2019	D-12
816	3015	ALVARADO ALEJANDRO GARCES LOPEZ	80.826.953	14/03/2019	23211413	14/08/2019	D-12
817	3038	ARLEY ALBEIRO JIMENEZ ABRIL	80.175.036	31/01/2019	22666721	14/08/2019	D-12
818	2671	DIEGO FABIAN MOYA DIAZ	80.727.800	1/03/2019	22739142	14/08/2019	D-12
819	3472	JUAN CARLOS SANCHEZ JIMENEZ	79.304.514	28/03/2019	23213010	1/08/2019	D-12
820	2938	WILVER ADOLFO ARANDA SIERRA	1.022.391.937	13/03/2019	23210217	14/08/2019	D-12
821	3040	CAMILO ALEJANDRO NIETO HERNANDEZ	80.228.324	23/03/2019	23220053	14/08/2019	D-12
822	3066	NELSON ENRIQUE DOBLADO TORRES	79.658.553	13/03/2019	23198228	14/08/2019	D-12
823	3752	CRISTIAN DAVID FORERO GACHARNA	1.069.729.801	4/04/2019	23236670	12/08/2019	D-12
824	1674	HENRY TRASLAVIÑA BARCO	91.193.908	2/02/2019	22674980	12/08/2019	D-12
825	2903	HECTOR JAVIER SAENZ GUERRERO	1.016.014.577	6/03/2019	23201905	12/08/2019	D-12
826	3287	LORENZO SIERRA TORRES	79.509.604	22/03/2019	23224971	12/08/2019	D-12
827	4155	JORGE ALEJANDRO OLARTE TELLEZ	13.242.038	18/03/2019	23221734	9/08/2019	D-12
828	2926	JUAN MANUEL AVILA NIÑO	80.267.329	8/03/2019	23209202	14/08/2019	D-12
829	1339	MANUEL EDUARDO LOZANO CASTRO	79.511.957	28/01/2019	22681551	14/08/2019	D-12
830	9447	FERNANDO HUERFANO RUIZ	3.128.489	14/12/2018	21389998	4/08/2019	D-12
831	1157	WILLIAN OSWALDO HERREÑO BERNAL	1.022.374.730	1/01/2019	22681549	14/08/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	No. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE RESOLUCIÓN	INFRACCIÓN
832	3378	CARLOS ANDRES OLIVEROS CARDENAS	80.245.216	31/03/2019	23223715	14/08/2019	D-12
833	595	YANKO IVAN FLOREZ MENDEZ	11.322.463	12/01/2019	22643907	14/08/2019	D-12
834	4187	CAMILO ANDRES UBEGO MORENO	1.013.585.852	15/04/2019	23290825	15/08/2019	D-12
835	516	JOHN EDUARDO HERRERA NOVOA	1.115.921.719	9/01/2019	22642172	15/08/2019	D-12
836	9098	DELWIN LEONARDO SANCHEZ DIAZ	80.260.097	24/12/2018	22631507	12/08/2019	D-12
837	9779	JORGE EDUARDO HERNANDEZ AZUERO	79.784.629	25/12/2018	22630678	14/08/2019	D-12
838	512	MARCOS ANDRES RIVAS GONZALEZ	80.830.127	9/01/2019	22649277	14/08/2019	D-12
839	1082	JOSE LEONARDO AGUILLON DUARTE	1.012.356.270	28/01/2019	22662158	14/08/2019	D-12
840	804	NESTOR DANIEL ACOSTA PARDO	80.747.353	24/01/2019	22594588	14/08/2019	D-12
841	1050	LUIS GERMAN FAJARDO FAJARDO	9.495.442	22/01/2019	22673357	14/08/2019	D-12
842	610	JORGE IGNACIO CHAUTA GARZON	79.872.999	12/01/2019	22656897	14/08/2019	D-12
843	9051	OVIDIO MAHECHA MONTER	86.009.711	13/03/2019	23109279	12/08/2019	D-12
844	1105	EDILFONSO ARIZA CABALLERO	79.483.958	23/01/2019	22683541	12/08/2019	D-12
845	1126	HERNAN SANTIAGO ROMERO ROMERO	79.432.954	22/01/2019	22680948	14/08/2019	D-12
846	8672	JAVIER EDUARDO OSPINO BROCHERO	19.600.194	17/11/2018	21409436	14/08/2019	D-12
847	1034	JOSE ARISTIDES MORENO MORENO	5.969.951	22/01/2019	22683145	14/08/2019	D-12
848	553	CRISTIAN DAVID ROJAS MORENO	1.014.718.028	10/01/2019	22649650	15/08/2019	D-12
849	3094	TOMAS ALEJANDRO SILVA MONTEJO	19.489.306	15/03/2019	23107591	14/08/2019	D-12
850	887	HERNEY DAVID OFUENTES RUIZ	1.010.234.825	17/01/2019	22634928	15/08/2019	D-12
851	3525	JOSE ALBERTO BOTERO BALLESTEROS	19.438.458	28/04/2019	23127113	15/08/2019	D-12
852	182	ELIER MOISES GONZALEZ NAVEDA	110.206.275	30/12/2019	22635738	15/08/2019	D-12
853	9202	ELMER CAMPOS VARGAS	91.351.059	19/03/2019	23109292	15/08/2019	D-12
854	3209	WILLIAM ALEXANDER GONZALEZ	80.196.768	20/03/2019	23198711	15/08/2019	D-12
855	840	YEFERSON ALBERTO TORRES FAJARDO	1.024.568.092	17/01/2019	22656711	15/08/2019	D-12
856	2954	JAIR CAMILO CORREAL HERNANDEZ	1.026.286.897	12/03/2019	23213771	15/08/2019	D-12
857	2808	JORGE VICENTE BASTIDAS RODRIGUEZ	12.551.080	8/04/2019	23219262	15/08/2019	D-12
858	3066	MIGUEL ANGEL SOTO RODRIGUEZ	1.024.513.019	15/03/2019	23198719	15/08/2019	D-12
859	2255	VICTOR MANUEL CARO AVILA	79.953.819	17/02/2019	22722265	15/08/2019	D-12
860	356	BRANDON ESTEBAN LOPEZ MONROY	1.016.104.818	4/01/2019	22681280	15/08/2019	D-12
861	486	ALEX VARON CORTES	10.169.905	9/01/2019	22649601	15/08/2019	D-12
862	607	MIGUEL ALEJANDRO CARVAJAL CORTES	1.030.589.600	11/01/2019	22659309	15/08/2019	D-12
863	390	JUAN CARLOS SUAZA JIMENEZ	1.019.111.223	8/01/2019	22649690	15/08/2019	D-12
864	377	ALFONSO LEONIDAS MEDINA	19.199.818	7/01/2019	22649647	15/08/2019	D-12
865	122	JONATHAN STEVAN BERNAL ORJUELA	1.073.526.034	30/12/2018	22629684	14/08/2019	D-12
866	948	JUAN ARMULFO VILLALBA MONROY	79.722.480	10/01/2019	22634981	15/08/2019	D-12
867	2834	ADAN LEONARDO PINILLA AGUASACO	1.013.655.624	10/03/2019	23210648	15/08/2019	D-12
868	948	RICARDO ALMIRA QUEVEDO	421.741	10/01/2019	22674949	14/08/2019	D-12
869	8130	JUAN MARTIN RODRIGUEZ ESPINOSA	79.120.609	30/11/2018	21354848	15/08/2019	D-12
870	2064	GERMAN DARIO NOGUA SALAZAR	11.187.898	13/02/2019	22705228	15/08/2019	D-12
871	481	MICHAEL JULIAN SUTA PARRA	1.015.472.847	8/01/2019	22644882	14/08/2019	D-12
872	3485	ALBEIRO BAQUERO TORRES	80.272.650	28/03/2019	23201060	15/08/2019	D-12
873	2647	ENDER ANDERSON MILLAN VELASCO	79.901.779	28/01/2019	22796802	15/08/2019	D-12
874	3389	JOSE VICENTE SANCHEZ BUSTOS	80.120.756	30/03/2019	23210743	15/08/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Turno	Nombre del conductor	No. documento de identidad	Fecha de comparendo	Comparendo	Fecha de apelación	Infracción
875	8496	ANDRES FELIPE BOSSA LOPEZ	1.032.499.971	26/03/2019	23221778	15/08/2019	D-12
876	4022	MARCO ANTONIO PARRA OCAMPO	80.040.188	14/04/2019	23285387	15/08/2019	D-12
877	1240	BELCY CAMACHO NIEVES	14.022.868	24/01/2019	22684801	16/08/2019	D-12
878	5213	JEFFERSON DAVID SAENZ MIQUERO	1.026.250.211	19/03/2019	23209293	16/08/2019	D-12
879	778	HECTOR ORLANDO VARGAS RAMIREZ	79.385.475	16/01/2019	22659931	15/08/2019	D-12
880	9691	LUIS ALFONSO GUERRERO GUERRERO	11.439.134	21/01/2019	22664709	16/08/2019	D-12
881	1225	YESID SERRANO GUZMAN	19.478.879	28/01/2019	22680753	16/08/2019	D-12
882	954	ANDRES DAVID CASTRO FONSECA	1.022.393.023	17/01/2019	22669110	16/08/2019	D-12
883	279	FABIO ARNULFO ESPITIA ROZO	13.617.415	2/01/2019	21615453	14/08/2019	D-12
884	2836	GUSTAVO MORAVY VILLAMARIN	79.425.037	7/03/2019	23203625	16/08/2019	D-12
885	353	FABIO ANDRES MUÑOZ OSPINA	1.070.760.389	3/01/2019	21637028	16/08/2019	D-12
886	3655	GIOVANNY ANDRES RODRIGUEZ TORRES	10.238.879.918	2/04/2019	23235321	15/08/2019	D-12
887	184	JHON FERNANDO CORTES	79.380.171	30/12/2018	22637001	16/08/2019	D-12
888	352	LEONARDO AMAZO DOMINGUEZ	79.644.059	7/01/2019	22638798	14/08/2019	D-12
889	4851	OSCAR JAVIER GUARIN ARIAS	80.809.096	8/05/2019	23320419	20/08/2019	D-12
890	9486	SEBASTIAN PULIDO RAMIREZ	1.031.164.593	15/12/2018	21435875	20/08/2019	D-12
891	896	CRISTIAN CAMILO RUBIO VILLAMIL	1.070.961.161	16/01/2019	22634927	16/08/2019	D-12
892	698	JOSE ALEJANDRO GONZALEZ PADILLA	80.076.160	9/01/2019	22655847	16/08/2019	D-12
893	874	NELSON FERNANDO DORADO VARGAS	12.664.615	17/01/2019	222664615	16/08/2019	D-12
894	1617	JOSE RICARDO GRANADOS GARCIA	79.475.923	1/02/2019	22697147	16/08/2019	D-12
895	9316	RAFAEL EDUARDO RUSSI HERNANDEZ	79.010.469	10/12/2018	21415476	20/08/2019	D-12
896	698	ALEXANDER LOZANO MUÑOZ	79.995.471	4/01/2019	22642173	20/08/2019	D-12
897	148	YULY ANDREA MORALES GALEANO	52.756.476	30/12/2018	22637902	20/08/2019	D-12
898	4117	JAVIER MAURICIO MURCIA ROJAS	1.032.409.586	12/04/2019	23293454	20/08/2019	D-12
899	215	OSCAR JAVIER AVILA BELTRAN	80.117.525	5/01/2019	22634959	20/08/2019	D-12
900	339	LUIS UBMAR BERNAL GONZALEZ	79.514.816	5/01/2019	22627284	20/08/2019	D-12
901	543	JOHAN VICENTE REINA NAVAS	80.880.587	9/01/2019	22658240	20/08/2019	D-12
902	1165	GERMAN RIAÑO GOMEZ	79.046.294	22/01/2019	22683595	20/08/2019	D-12
903	318	NORBERTO FORERO	79.850.412	8/01/2019	22634066	20/08/2019	D-12
904	2869	EDWARD MAURICIO ROJAS RINCON	79.796.198	9/03/2019	23208649	20/08/2019	D-12
905	2913	YESID MOYANO MORUE	79.417.088	11/03/2019	23214349	20/08/2019	D-12
906	3330	LUIS ALBERTO PEÑA RAMIREZ	11.385.502	21/03/2019	23221267	20/08/2019	D-12
907	1965	BERNARDO GONZALEZ HERNANDEZ	79.061.529	11/03/2019	22738920	20/08/2019	D-12
908	894	ORLANDO FUENTES FAGA	4.158.446	18/01/2019	22675349	20/08/2019	D-12
909	1304	JOSE HERNAN MORENO MARTINEZ	79.040.939	20/08/2019	23206494	21/08/2019	D-12
910	5183	CRISTIAN EDUARDO CORREA PUENTES	1.019.149.694	19/03/2019	23200159	21/08/2019	D-12
911	1945	RICARDO JAVIER ARRIERO CANO	80.038.989	9/03/2019	23203831	21/08/2019	D-12
912	1888	SEBASTIAN AMADO GRISALES BEDOYA	1.096.645.532	9/02/2019	22703616	13/08/2019	D-12
913	995	GERMAN ORLANDO MUNAR VELASQUEZ	79.326.533	21/01/2019	22674957	20/08/2019	D-12
914	9952	JOHN EDISON SANCHEZ PINDA	79.863.212	13/12/2018	21389961	20/08/2019	D-12
915	8649	ELVER ARIZA QUINTERO	5.656.487	14/12/2018	21399974	20/08/2019	D-12
916	3906	ALVARO MANUEL PERNETH PELO	9.065.152	16/05/2019	23203326	20/08/2019	D-12
917	548	MARIA ELENA VERA CARDENAS	39.765.968	16/01/2019	22646498	20/08/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Turno	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APERTURA	DÍAS HÁBILES
918	3508	APARICIO ROMDON QUALICUE	79.409.306	31/01/2019	23221792	20/08/2019	D-12
919	1104	VICTOR EDUARDO GARCIA OBUELA	19.412.378	31/01/2019	22696879	20/08/2019	D-12
920	3339	JAVIER GAVIRIA ESPINOSA	19.354.380	25/02/2019	23222883	20/08/2019	D-12
921	1069	RAFAEL CASTELLANOS SOTELO	79.348.362	31/01/2019	22672635	20/08/2019	D-12
922	1187	OMAR ANIBUBAL DOMINGUEZ VARGAS	79.858.706	24/01/2019	22673379	20/08/2019	D-12
923	3223	CRISTHIAN FERNADO LOPEZ PULIDO	1.020.831.443	20/03/2019	23209294	20/08/2019	D-12
924	925	CARLOS AUGUSTO CHARRY MENDEZ	19.364.087	17/01/2019	22671383	20/08/2019	D-12
925	3682	WAREN ESNEIDER POVEDA PAEZ	1.072.713.552	1/04/2019	23224504	21/08/2019	D-12
926	3497	JAVIER FELIPE NIETO ORTIZ	1.018.445.326	28/03/2019	23222515	21/08/2019	D-12
927	3148	JESSON ALEXANDER NARANJO RIVERA	80.168.418	20/03/2019	23221847	21/08/2019	D-12
928	3208	CARMEN ELISA HIGUERA BECERRA	51.775.139	19/03/2019	23209187	20/08/2019	D-12
929	3102	YEFERSON WELLS ACOSTA MOLINA	1.082.387.398	33/03/2019	23230130	21/08/2019	D-12
930	2589	OSCAR FERNANDO HERNANDEZ GALINDO	11.441.688	1/03/2019	22739155	21/08/2019	D-12
931	2997	CARLOS ALBERTO VERGAS ROMERO	7.305.464	13/03/2019	23209336	15/08/2019	D-12
932	3706	LUISA ANTONIO FALLA FERRO	12.211.166	1/04/2019	22738189	21/08/2019	D-12
933	3775	LIBARDO SAAVEDRA	19.335.042	22/03/2019	23201971	21/08/2019	D-12
934	2557	DIANA MILENA MURILLO ROJAS	35.221.553	27/02/2019	22736259	20/08/2019	D-12
935	2799	LUIS FERNANDO MEDINA MEJIA	79.269.488	6/03/2019	23209252	16/08/2019	D-12
936	3088	OSCAR DANIEL PEÑALOZA GARCIA	76.211.267	23/03/2019	23221277	14/08/2019	D-12
937	2628	JOSE HORACIO BAMBOA URIBIOO	19.318.793	27/02/2019	22733783	16/08/2019	D-12
938	2910	LUIS GABRIEL CASALLAS RODRIGUEZ	79.488.359	11/03/2019	22738270	20/08/2019	D-12
939	3251	SERGIO ALFONSO SALAZAR LEON	18.544.479	28/03/2019	23221246	15/08/2019	D-12
940	2678	MANUEL ALFONSO GALVIS ROMERO	80.070.708	2/03/2019	22738243	21/08/2019	D-12
941	3369	ANDRES ROLANDO RIVERA PORRUA	11.188.823	16/03/2019	23221704	21/08/2019	D-12
942	2752	GIOVANNY PULIDO PARDO	1.012.379.214	5/03/2019	23197867	21/08/2019	D-12
943	499	WILBERT HAMBURGUER ARELLANA	8.670.531	5/01/2019	22642598	21/08/2019	D-12
944	625	JAIME EDISON GALINDO REY	79.951.596	11/01/2019	22657806	21/08/2019	D-12
945	1248	FABIAN BAUTISTA MARTINEZ	80.167.493	25/01/2019	22691146	21/08/2019	D-12
946	1296	ALEXANDER PINZON ACOSTA	80.038.021	28/01/2019	22691154	21/08/2019	D-12
947	9555	LUIS GONZALO VELASQUEZ	70.123.329	15/12/2018	21435738	21/08/2019	D-12
948	1006	ADOLFO STIDE HURTADO CASTILLO	1.010.184.948	21/01/2019	22658032	15/08/2019	D-12
949	9742	MAURICIO SALAZAR MONTIEL	79.129.337	21/12/2018	21404982	21/08/2019	D-12
950	3403	HECTOR JULIO HATOYA GOMEZ	19.382.906	26/03/2019	23221157	21/08/2019	D-12
951	1274	JOSE ROLANDO TANQUE SALINAS	79.986.127	25/01/2019	22691109	22/08/2019	D-12
952	467	OSCAR IVAN QUIANO AVELLA	80.036.868	11/01/2019	22649669	22/08/2019	D-12
953	948	CRISTHIAN MANUEL MORENO MORILLO	1.085.259.210	17/01/2019	22651595	22/08/2019	D-12
954	383	WILMER ALBERTO RODRIGUEZ GOMEZ	80.119.479	7/01/2019	22649325	21/08/2019	D-12
955	3344	JOSE RODRIGO LOAIZA VILLARRAGA	19.227.335	22/03/2019	23221287	22/08/2019	D-12
956	3159	JUANDE DIOS SANCHEZ LOPEZ	75.145.519	17/03/2019	23217028	22/08/2019	D-12
957	4044	FABIO ANTONIO ORDOÑEZ MUÑOZ	94.282.904	11/04/2019	23237433	22/08/2019	D-12
958	3526	RAFAEL MORALES PINZON	79.402.640	30/03/2019	23231233	22/08/2019	D-12
959	959	ANGEL ORLANDO VELOSA MARTINES	3.201.056	20/01/2018	22665525	21/08/2019	D-12
960	2782	LUIS ANGEL DE ARCO PADILLA	1.033.487.877	7/03/2019	23200852	21/08/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	No. IMI	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APELACIÓN	UBICACIÓN
961	3259	JOSE RAUL SUAREZ PAEZ	16.166.597	21/09/2019	23108734	22/08/2019	D-12
962	568	LUIS FERNANDO GUARIN SANDOVAL	79.695.297	10/01/2019	22648326	22/08/2019	D-12
963	942	FRANCISCO ELIAS SIMBAQUEBA	19.214.758	19/01/2019	22649686	22/08/2019	D-12
964	1148	FREDDY ALEJANDRO GARZON AMAYA	79.838.520	23/01/2019	22660651	22/08/2019	D-12
965	866	RAIMON ALEXIS AGUILERA MURILLO	1.022.350.075	17/01/2019	22649237	21/08/2019	D-12
966	9717	ANDRES DAVID ROBERTO BOHORQUEZ	1.014.232.987	21/12/2018	22631490	21/08/2019	D-12
967	729	JENNY PATRICIA BEDOYA PARRA	1.010.166.754	16/01/2019	22643519	15/08/2019	D-12
968	1297	JOSELITO CASTAÑEDA RODRIGUEZ	80.873.747	24/01/2019	22680048	16/08/2019	D-12
969	822	YORS FRESNEDA GOMEZ	1.031.166.933	16/01/2019	22642527	20/08/2019	D-12
970	855	BISSON ARLEY QUEVEDO NIEVES	1.012.377.391	10/01/2019	22642511	21/08/2019	D-12
971	9535	FELIPE ALBERTO MORA VILLAMARIN	1.016.088.187	18/12/2018	22436455	22/08/2019	D-12
972	1346	KEVINS STIVEN BARAHONA ROCHA	1.019.083.908	28/01/2019	22685031	22/08/2019	D-12
973	9705	SERGIO ALEXIS CAMILO VANEGAS LOZANO	1.024.851.771	24/12/2018	22822875	22/08/2019	D-12
974	8072	EDGAR STEVEN GRACIA ACOSTA	80.015.560	26/10/2018	21362641	23/08/2019	D-12
975	108	JAIME ARTURO PRIETO AGUDELO	79.451.706	7/01/2019	22652041	23/08/2019	D-12
976	1157	GERMAN ESGUERRA BONDON	79.152.112	15/01/2019	22683617	22/08/2019	D-12
977	322	JOSE BONIFACIO QUEMBA GARCIA	7.166.044	6/01/2019	22639901	15/08/2019	D-12
978	3404	JHEISSON VASQUEZ SALINAS	79.917.869	26/03/2019	23226047	22/08/2019	D-12
979	514	RUBEN DARIO OSPINA MEJIA	19.303.161	10/01/2019	22648325	22/08/2019	D-12
980	958	RAFAEL CRUANTES SERRANO	79.762.272	20/01/2019	22678207	22/08/2019	D-12
981	1539	CARLOS EUDORO RODRIGUEZ GARCIA	19.376.708	2/02/2019	22680071	22/08/2019	D-12
982	2987	JULIAN DAVID TINJACA GUAYACAN	1.023.964.501	12/03/2019	23197683	22/08/2019	D-12
983	2301	CHRISTIAN ALEJANDRO REYES AGUILLON	1.023.951.604	26/01/2019	22657876	21/08/2019	D-12
984	9268	JORGE YESID BENAVIDES CAMACHO	91.350.677	8/12/2019	213-0879	21/08/2019	D-12
985	167	LUIS EDUARDO ESCOBAR GARCIA	80.415.081	8/12/2018	22628734	22/08/2019	D-12
986	2536	CRISTIAN ALEJANDRO CAMARGO HENAO	1.016.025.982	21/02/2019	22720678	22/08/2019	D-12
987	2656	JUAN PABLO CASTIBLANCO VELASCO	1.018.109.461	1/03/2019	22738890	22/08/2019	D-12
988	281	REINALDO ORTIZ VALENCIA	82.292.652	6/01/2019	22642798	22/08/2019	D-12
989	919	JUAN CARLOS PEREZ REYES	79.556.326	5/02/2019	22634962	22/08/2019	D-12
990	704	MARCO ABELARDO PINEDA	7.211.439	14/01/2019	22662705	21/08/2019	D-12
991	9718	JUAN DAVID DIAZ VALENCIA	1.023.014.573	22/12/2018	22627017	21/08/2019	D-12
992	9365	JESUS ANTONIO SAUTISTA MARTINEZ	79.309.807	11/12/2019	21429277	22/08/2019	D-12
994	3421	JAIRO ALEXANDER BUITRAGO DURAN	72.216.237	25/03/2019	23220784	22/08/2019	D-12
994	2838	MAYCOL GERARDO DIAZ LOZANO	1.010.192.719	13/06/2019	23206213	28/08/2019	D-12
995	3099	YESID MUÑOZ CARDONA	93.360.689	14/04/2019	23217316	26/08/2019	D-12
996	686	RICARDO DIAZ PUERTO	79.647.281	9/01/2019	22642618	26/08/2019	D-12
997	2883	JOHON JAIRO RODRIGUEZ APONTE	3.057.070	3/03/2019	22738249	22/08/2019	D-12
998	5295	JUAN CARLOS PIAMONTE BARRIOS	79.520.755	30/05/2019	23220782	22/08/2019	D-12
999	7385	FLAMINIO VELA CIDUA	74.364.891	19/09/2018	21303833	28/08/2019	D-12
1000	2733	CARLOS ALBERTO GARCES PARRA	1.030.525.879	4/03/2019	23197659	26/08/2019	D-12
1001	406	YUDEE HUMBERTO NAMEN MONTALVOSRE	79.491.559	8/01/2019	22626073	28/08/2019	D-12
1002	1241	LUIS ALEJANDRO CAMARGO PEREZ	11.355.744	25/01/2019	22683167	25/08/2019	D-12
1003	1236	JIMMY ANDRES PINEDA AMAYA	11.445.378	25/01/2019	22681963	22/08/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMPARENDO	FECHA DE APELACIÓN	RESOLUCIÓN
1004	1512	ALEXANDER ROMERO PARRA	80.743.237	31/01/2019	22741409	26/08/2019	D-12
1005	784	JUAN CARLOS GUAJE MENDIVELSO	79.556.433	15/01/2019	22668744	23/08/2019	D-12
1006	2974	LEO SABARAYN RODRIGUEZ PEREZ	80.744.561	26/03/2019	23212368	23/08/2019	D-12
1007	404	JEFFER FERNANDO ROBERTO SIERRA	80.033.027	7/01/2019	22669641	23/08/2019	D-12
1008	555	WILLIAM ARMANDO BARBOSA ROMERO	79.893.673	10/01/2019	22639807	26/08/2019	D-12
1009	3390	MAURICIO ANTONIO ANGULO MERLANO	79.945.198	26/03/2019	23224787	23/08/2019	D-12
1010	951	EDWARD MAURICIO HERNANDEZ DIAZ	1.005.307.724	25/01/2019	22675374	23/08/2019	D-12
1011	1881	OSCAR RICARDO RODRIGUEZ PEREIRA	79.755.238	9/02/2019	22711921	23/08/2019	D-12
1012	1658	CARLOS MAURICIO OJEDA DELGADO	79.709.833	4/02/2019	22709696	23/08/2019	D-12
1013	603	LUIS ANGEL GUEVARA MAHECHA	11.436.161	21/01/2019	22644408	26/08/2019	D-12
1014	3245	RICHARD DAYADO HERNANDEZ EBAZO	1.071.164.870	23/03/2019	23224980	26/08/2019	D-12
1015	688	YAGIR ORLANDO RUEDA MARTINEZ	1.012.367.684	14/01/2019	22664595	26/08/2019	D-12
1016	549	JHON EDISSON CAMELO SEGURA	80.892.570	10/01/2019	22629084	26/08/2019	D-12
1017	141	GABRIEL EDUARDO ROMERO MARTINEZ	79.290.108	3/01/2019	22632876	26/08/2019	D-12
1018	938	CARLOS ROBERTO LOPEZ PEREZ	79.792.502	18/01/2019	22660559	26/08/2019	D-12
1019	865	JONATHAN DUVAN CASTILLO LANCHEROS	1.073.184.002	17/01/2019	22662729	26/08/2019	D-12
1020	1519	ANDRES FELIPE RAMIREZ CEBALLOS	1.073.676.024	1/02/2019	22705199	26/08/2019	D-12
1021	1555	ROBERTO MEDINA CELIS	79.102.540	31/01/2019	22680686	26/08/2019	D-12
1022	325	LUIS FREDY SANCHEZ CORTES	80.007.636	6/01/2019	22641501	26/08/2019	D-12
1023	4082	JAIRO OSIAS CORBA ALFONSO	4.269.441	13/04/2019	23284741	26/08/2019	D-12
1024	358	JAVIER RODRIGUEZ CANTE	80.490.128	8/01/2019	22642282	26/08/2019	D-12
1025	464	DANIEL EDUARDO VEGA OSMA	1.016.052.869	8/01/2019	22655844	26/08/2019	D-12
1026	975	SANTIAGO HERNANDEZ PEÑA	1.032.421.904	18/01/2019	22666750	26/08/2019	D-12
1027	172	WILLIAM PERILLA LARGO	80.391.753	31/12/2018	22632670	26/08/2019	D-12
1028	2769	PABLO MELIO SOLER SIERRA	79.269.051	6/03/2019	23203901	26/08/2019	D-12
1029	2582	MARIO CIVEL VALERO BERNAL	4.286.385	3/03/2019	23198400	26/08/2019	D-12
1030	3340	JHON JAIVI SIERRA GUTIERREZ	7.694.890	24/03/2019	23224983	26/08/2019	D-12
1031	3062	CESAR AUGUSTO CAMELO CORTES	11.385.784	19/08/2019	23192438	26/08/2019	D-12
1032	687	EDGAR MAURICIO NIÑO NIÑO	79.481.689	11/01/2019	22657247	26/08/2019	D-12
1033	1140	GERARDO AGUSTIN CALDAS PERILLA	80.421.148	23/01/2019	22660579	26/08/2019	D-12
1034	2373	YIRI AVILA CARDENAS	79.884.874	27/02/2019	23193722	26/08/2019	D-12
1035	728	NICOLAS MATEO CRUZ PEÑA	1.026.298.663	14/01/2019	22662263	27/08/2019	D-12
1036	632	JORGE ALBERTO GUERRA RIVERA	18.322.992	11/01/2019	22658374	27/08/2019	D-12
1037	5183	GERMAN GUILLERMO BOODING MUÑOS	80.031.886	21/12/2018	22690549	26/08/2019	D-12
1038	5852	JAIME MOYA PEREIRA	19.195.902	19/12/2018	21894229	26/08/2019	D-12
1039	6340	CRISTIAN GREGORIO RUIZ BARRAGAN	1.031.177.339	9/12/2018	21421481	26/08/2019	D-12
1040	1369	MAURICIO BOHORQUEZ	80.440.129	27/01/2019	22692758	27/08/2019	D-12
1041	2826	HECTOR JULIO HERNANDEZ CIDIA	19.412.470	7/08/2019	23199009	27/08/2019	D-12
1042	4114	JESUS DAVID SILVA DIAZ	1.022.982.97	15/04/2019	23228484	23/08/2019	D-12
1043	869	YOMH PINEDA RAMIREZ	79.512.040	17/01/2019	22642528	27/08/2019	D-12
1044	3833	MIGUEL ANGEL QUIÑONES CONTRERAS	79.876.065	8/04/2019	23239683	27/08/2019	D-12
1045	1572	TITO ALEJANDRO BARÑO ANGULO	1.140.414.510	3/02/2019	22705302	26/08/2019	D-12
1046	513	EDINSOVER SANCHEZ MOLINA	16.376.159	8/01/2019	22640887	26/08/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	[illegible]	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APLICACIÓN	INFRACCIÓN
1047	1586	JUAN FELIPE ZARATE MONTAÑO	1.032.381.434	11/02/2019	32703122	26/08/2019	D-12
1048	1864	JOHN FREY GUTIERREZ RUIZ	80.216.787	10/02/2019	22694288	23/08/2019	D-12
1049	451	LUIS FERNANDO CABRALES BASTIAS	80.102.541	4/01/2019	22627379	26/08/2019	D-12
1050	3549	RUBEN DARIO RUIZ RUEDA	17.314.277	3/04/2019	23233979	29/08/2019	D-12
1051	8511	FABIAN ANDRES HENAO FIGUEROA	80.124.415	19/12/2018	22622577	21/08/2019	D-12
1052	257	FABIAN ANDRES TRIANA NIEVES	1.015.034.167	9/01/2019	22634969	22/08/2019	D-12
1053	9860	FERNANDO MOSAQUILLO ROJAS	80.088.581	28/12/2018	22633710	26/08/2019	D-12
1054	1063	JHAN MARCOS ANDRADE MONROY	1.098.784.571	22/01/2019	22666007	27/08/2019	D-12
1055	3851	FRANCISCO JAVIER TORRES SALINDO	80.128.504	7/04/2019	23230408	27/08/2019	D-12
1056	3480	JUAN PABLO MEJIA GARRIDO	1.015.995.672	28/03/2019	23233805	27/08/2019	D-12
1057	1391	FERNANDO SALDARRIAGA LADINO	79.558.089	29/01/2019	22691165	27/08/2019	D-12
1058	9774	JOSE DAVID PALADINES GOMEZ	19.494.627	22/12/2018	22622564	27/08/2019	D-12
1059	3087	ANDRES LEONARDO CANTOR RUIZ	79.564.259	15/03/2019	23195581	27/08/2019	D-12
1060	642	LEVIS MAURICIO ROJAS LOPEZ	1.012.408.855	17/01/2019	22637520	27/08/2019	D-12
1061	1796	MIGUEL ANGEL RODRIGUEZ CHABRY	80.210.066	4/02/2019	22705151	27/08/2019	D-12
1062	1543	ARLSON FIGUERA ROJAS	1.022.364.517	1/02/2019	22705190	27/08/2019	D-12
1063	2188	ROBERTO JOSE RUIDIAZ LAGUNA	1.085.178.958	16/02/2019	22730793	26/08/2019	D-12
1064	540	JAVIER FRANCISCO PINILLA HERRERA	79.540.368	10/01/2019	22644916	27/08/2019	D-12
1065	843	LEONARDO CASTIBLANCO MORALES	1.019.120.360	18/01/2019	22647282	27/08/2019	D-12
1066	2863	REGULO ESPITIA JEREZ	79.158.586	11/03/2019	23213651	27/08/2019	D-12
1067	2888	JOLMAN RODRIGO RAMIREZ MESA	1.069.585.146	13/03/2019	23207213	27/08/2019	D-12
1068	2898	LUIS NELSON MADRID COMBA	1.010.161.443	7/01/2019	23197567	22/08/2019	D-12
1069	254	EDGAR CHAVES ARIZA	19.465.791	7/01/2019	22625068	27/08/2019	D-12
1070	878	SANDRA PATRICIA PEREZ VASQUEZ	52.200.829	16/01/2019	22642525	27/08/2019	D-12
1071	1069	NESTOR ESCOBAR CASTAÑO	79.251.806	23/01/2019	22656768	27/08/2019	D-12
1072	772	JAVIER GUILLERMO VARGAS QUIROGA	79.844.760	15/01/2019	22657267	27/08/2019	D-12
1073	884	LIBARDO ENRIQUE VARGAS ALDANA	79.329.772	5/01/2019	22642791	27/08/2019	D-12
1074	809	SEGUNDO MANUEL CARO PAEZ	19.309.154	21/01/2019	22680640	27/08/2019	D-12
1075	2338	ELVIS ORLANDO PARRA GANTIVA	79.720.198	16/03/2019	23013756	24/07/2019	D-12
1076	9308	CRISTIAN DANILO RODRIGUEZ OLIVEROS	1.023.951.259	10/12/2018	21428101	20/08/2019	D-12
1077	712	FREDY PEÑA MENDOZA	14.276.049	15/01/2019	22671342	27/08/2019	D-12
1078	1091	ROBERTO BAEZ	91.079.458	4/02/2019	22711890	27/08/2019	D-12
1079	9171	JORGE VICENTE BASTIDAS	12.951.980	18/03/2019	23214090	28/08/2019	D-12
1080	3157	JORGE HECTOR ACOSTA	79.295.066	18/03/2019	23198930	27/08/2019	D-12
1081	32	FAIBER ALBERTO GRIMALDA	1.003.966.626	27/12/2018	22610583	27/08/2019	D-12
1082	8875	JULIAN ALFONSO ARIAS	1.012.337.166	17/11/2018	21402775	28/08/2019	D-12
1083	158	JORGE ANDRES CORONADO	1.018.007.743	30/12/2018	22634755	28/08/2019	D-12
1084	580	LUIS ALBERTO TRUJILLO	1.081.789.425	13/01/2019	22655189	28/08/2019	D-12
1085	453	WILLIAM ANDRES LLANOS	1.013.634.649	7/01/2019	22641931	28/08/2019	D-12
1086	626	JULIO CESAR CORREDOR	4.146.031	11/01/2019	22651674	27/08/2019	D-12
1087	1184	JOHAN FREDDY CASTIBLANCO	80.095.940	24/01/2019	22689515	28/08/2019	D-12
1088	4815	JOSE ELIGER CAMARGO	19.386.196	12/04/2019	23000346	28/08/2019	D-12
1089	1503	ROGERS JOHAN AGUAS	93.490.291	29/01/2019	22693581	28/08/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	[illegible]	NOMBRE DEL CONDUCTOR	[illegible] CUANTÍA	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APLICACIÓN	INFRACCIÓN
1090	3321	JOHN EDISON HERRERA	1.096.572.308	22/03/2019	223201146	28/08/2019	D-12
1091	482	WILLIAM FERNANDO CARO	80.228.082	9/01/2019	22655898	27/08/2019	D-12
1092	885	GERMAN CARRILLO	1.100.896.059	18/01/2019	22669855	28/08/2019	D-12
1093	126	LUIS HERNANDO PATIÑO	79.808.295	30/12/2018	22628370	26/08/2019	D-12
1094	261	CESAR BENITO GALINDO	79.895.181	3/01/2019	22634956	27/08/2019	D-12
1095	317	OLBEIN LANCHEROS	91.429.236	6/01/2019	22634806	27/08/2019	D-12
1096	886	HARRISON EDUARDO LOPEZ	1.016.052.567	18/01/2019	22671381	28/08/2019	D-12
1097	1981	CRISTIAN YAIR RICO	80.056.806	19/05/2019	25196186	28/08/2019	D-12
1098	4047	JOSE EREN TRIANA	79.446.970	14/04/2019	23234498	28/08/2019	D-12
1099	1447	LUIS ANTONIO BARRERA	1.010.564.626	29/01/2019	22682215	28/08/2019	D-12
1100	316	JOHNATHAN GILBERTO TORRES	1.022.941.948	6/01/2019	22636012	28/08/2019	D-12
1101	573	JOSE DE JESUS ARBELAEZ PARRA	19.224.489	19/01/2019	22652387	28/08/2019	D-12
1102	3895	JONATAHAN DANIEL PARRA RAMIREZ	1.013.746.919	2/05/2019	23208964	29/08/2019	D-12
1103	2542	ROBERTO CARLOS JEREZ SANDOVAL	1.014.242.381	2/03/2019	22739164	9/08/2019	D-12
1104	5728	JHON ALEXANDER DURAN ORTIZ	80.015.452	22/12/2019	21394224	29/08/2019	D-12
1105	561	JOHAN SNEYDER SUAREZ BERNAL	1.033.776.213	10/01/2019	22642812	29/08/2019	D-12
1106	3258	CARLOS ANDRES CLADERON OLIARTE	1.026.250.946	17/03/2019	22739176	26/08/2019	D-12
1107	2194	FERNANDO ENRIQUE VIANCHA BARRETA	80.018.735	16/02/2019	22717884	29/08/2019	D-12
1108	3605	PEDRO ANTONIO RODRIGUEZ	19.303.677	1/03/2019	23227114	29/08/2019	D-12
1109	380	IVONNE MARITZA USECHE RAMOS	52.840.862	31/12/2019	22634946	29/08/2019	D-12
1110	575	ORLANDO ROA CARRANZA	19.412.598	19/01/2019	22658067	29/08/2019	D-12
1111	1144	WALTER HUMBERTO DURAN PEÑALOZA	79.463.291	24/01/2019	22684720	29/08/2019	D-12
1112	4575	CRITIAN DAVID ROJAS RAMIREZ	1.019.094.174	26/04/2019	23308170	29/08/2019	D-12
1113	752	LISARDO PUENTES VALENCIA	1.010.421.700	11/01/2019	22654690	29/08/2019	D-12
1114	3858	JHON FREDY CLAVIJO BARRETO	80.808.663	12/08/2019	23220596	28/08/2019	D-12
1115	3943	EDWIN ALFREDO AYALA PEREIRA	80.739.323	11/08/2019	27400082	28/08/2019	D-12
1116	1629	MIGUEL ANGEL JIMENEZ MUÑOZ	1.022.409.240	31/01/2019	22696786	28/08/2019	D-12
1117	3843	EDWIN JANNS FORIGUA TARAZONA	79.889.926	8/03/2019	22739627	28/08/2019	D-12
1118	3875	TULIO ERNESTO GUTIERREZ ROZO	19.090.155	8/08/2019	23198700	28/08/2019	D-12
1119	2957	JORGE ENRIQUE BOLTRAN CASTRO	79.306.700	11/03/2019	23214896	28/08/2019	D-12
1120	2526	HERNAN DARIO FORERO PINEDA	1.026.498.830	28/02/2019	22715983	27/08/2019	D-12
1121	4254	JUAN CAMILO FERNANDEZ BENITEZ	1.016.035.057	12/04/2019	23231863	28/08/2019	D-12
1122	3053	CHRISTIAN ANDRES BOCANEGRA MORALES	80.027.661	16/03/2019	23221702	29/08/2019	D-12
1123	1972	FLABIO WILMAN GOMEZ MORENO	79.407.807	11/02/2019	22697285	28/08/2019	D-12
1124	2065	LUIS ALFONSO ROZO RODRIGUEZ	79.725.207	14/02/2019	22727397	28/08/2019	D-12
1125	3233	RICARDO ALFONSO GRANADOS	80.722.173	21/03/2019	23202621	29/08/2019	D-12
1126	3156	JOSE ALEJANDRO GUTIERREZ RODRIGUEZ	1.013.607.948	18/03/2019	23219588	29/08/2019	D-12
1127	4600	JOSE ALEJANDRO CAMARGO	1.144.152	29/04/2019	23314496	30/08/2019	D-12
1128	407	OSCAR AUGUSTO MARTINEZ GIL	74.336.904	8/01/2019	22644393	29/08/2019	D-12
1129	1466	JOSE ALFREDO ALVARADO	19.453.302	30/01/2019	22694185	29/08/2019	D-12
1130	1067	MIGUEL ANGEL SANCHEZ	79.823.578	22/01/2019	22675361	29/08/2019	D-12
1131	9508	JOSE GREGORIO GUZMAN	79.120.486	15/12/2018	21435829	29/08/2019	D-12
1132	3191	GREGORIO VILLAMIL SANCHEZ	12.131.489	19/08/2019	23207637	29/08/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

No.	Exp. ANT	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE IMPOSICIÓN	INFRACCION
1133	3082	ELADIO RIOS COTTE	74.417.215	15/03/2019	23213689	28/08/2019	D-12
1134	2761	FABIAN ANDRES ROJAS ROMERO	1.020.811.999	4/04/2019	23233968	28/08/2019	D-12
1135	799	LUIS HERNANDO HERRERA	79.889.865	10/01/2019	22657218	29/08/2019	D-12
1136	1077	LUIS ENRIQUE MOLANO	79.244.688	22/01/2019	22671169	29/08/2019	D-12
1137	3809	DUBLEY BRIAN ROJAS	1.022.362.857	1/04/2019	23233945	27/08/2019	D-12
1138	3998	JOHN JAIRO MORALES	79.581.858	11/04/2019	23286920	29/08/2019	D-12
1139	1067	CARLOS FELIPE BOLIVAR LOPEZ	80.096.026	22/01/2019	22665455	29/08/2019	D-12
1140	9387	ALVARO GIOVANNI CASTILLANCO	79.549.581	22/12/2018	21428722	29/08/2019	D-12
1141	4102	JOHNATAN GONZALEZ	72.264.962	18/04/2019	23288579	29/08/2019	D-12
1142	9638	DIEGO FERNANDO MORA	1.048.847.248	20/12/2018	22627001	29/08/2019	D-12
1143	9689	ARLEY STVEN CRUZ	1.048.850.350	20/12/2018	22628051	29/08/2019	D-12
1144	3563	RODOLFO MUÑOZ SANDOVAL	91.240.869	11/08/2019	23197778	29/08/2019	D-12
1145	3271	YILMAR ALEXANDER DURAN FRANCO	1.012.345.979	22/03/2019	23221765	30/08/2019	D-12
1146	3515	DIEGO AMEDOLITA ROMERO	79.469.638	1/04/2019	23230954	30/08/2019	D-12
1147	3879	JHON ABRAHAM IDROBO VILLA	1.130.611.464	2/04/2019	23234930	30/08/2019	D-12
1148	9583	JAIRO SALVATORA SUSPES	11.189.977	31/03/2019	23230964	30/08/2019	D-12
1149	266	JOSE SIGIFREDO PINILLA PUQUENE	4.106.673	5/01/2019	22642794	30/08/2019	D-12
1150	170	DIEGO ARMANDO FORERO BERNAL	80.216.356	1/01/2019	22635133	30/08/2019	D-12
1151	2871	JOSE ENRIQUE BAEZ CASTILLO	19.219.329	11/03/2019	23209168	30/08/2019	D-12
1152	3356	SEBASTIAN CAMACHO MARTINEZ	1.010.206.717	19/03/2019	23220191	30/08/2019	D-12
1153	3596	LUIS ALBERTO ACERO OLIÑOMES	80.385.398	1/04/2019	23233334	30/08/2019	D-12
1154	1262	OSCAR FABIAN VANEGAS PADILLA	1.023.909.955	31/01/2019	22690741	2/09/2019	D-12
1155	9907	RICARDO RAMIREZ	19.467.322	3/04/2019	23263597	2/09/2019	D-12
1156	3718	ELKIN PATIÑO GUTIERREZ	80.238.107	9/04/2019	23238653	2/09/2019	D-12
1157	307	HEYNER ROJAS BUITRAGO	1.069.583.349	5/01/2019	22643480	30/08/2019	D-12
1158	8318	JESSON IVAN ARRIL PARRA	1.016.082.890	3/11/2018	21384044	30/08/2019	D-12
1159	3021	JUAN DAVID CORTES CORREA	1.018.463.855	14/11/2018	23220946	30/08/2019	D-12
1160	3051	HAROLD ANDRES VELEZ	94.063.830	17/03/2019	23221724	30/08/2019	D-12
1161	1188	JAIME ALFONSO APONTE FREDERCS	79.528.096	4/01/2019	22683544	30/08/2019	D-12
1162	1556	JAIME SABOGAL ORTIZ	79.353.755	30/01/2019	22684837	30/08/2019	D-12
1163	3765	JOHN SERGIO SANDOVAL BELTRAN	80.208.767	9/04/2019	23285050	30/08/2019	D-12
1164	3183	HENRY MAURICIO RODRIGUEZ VARGAS	79.577.101	23/03/2019	23214095	28/08/2019	D-12
1165	150	WILLIAM ANDRES GARZON	80.175.349	5/01/2019	22631286	2/09/2019	D-12
1166	1794	CESAR AUGUSTO PINILLA	1.015.427.490	7/01/2019	23717552	29/08/2019	D-12
1167	175	CARLOS EDUARDO MARROQUIN	80.559.622	31/01/2018	22635129	2/09/2019	D-12
1168	2839	LUIS ANTONIO LINARES	19.418.338	8/03/2019	22788267	2/09/2019	D-12
1169	1091	HARRY SNEIDER BOLIVAR	1.030.527.052	22/01/2019	2657861	2/09/2019	D-12
1170	1298	HUBER ALONSO SANTIAGO	88.241.886	28/01/2019	22670828	2/09/2019	D-12
1171	438	JUAN CARLOS LOPEZ	1.010.194.959	14/01/2019	22652888	2/09/2019	D-12
1172	3650	SERGIO ALFREDO GOMBORA	1.015.421.444	8/04/2019	23241149	2/09/2019	D-12
1173	1549	MAURICIO FULIDO IBAÑEZ	19.471.775	1/02/2019	22699320	2/09/2019	D-12
1174	3574	DENAR HERNANDO BICALETTE	80.233.407	1/04/2019	23234746	2/09/2019	D-12
1175	3199	LUIS ALEJANDRO DIAZ	160.021.530	17/03/2019	23198881	2/09/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

126

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Cod. Ant.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APLICACION	INFRACCION
1176	3828	LUIS ALBERTO GUTIERREZ -	79.119.600	2/02/2019	22735143	2/09/2019	D-12
1177	1343	HELIBERTO ROMERO	11.339.505	27/01/2019	22690770	2/09/2019	D-12
1178	3172	ANDREA DEL PILAR DE JESUS	52.809.765	17/01/2019	22738286	2/09/2019	D-12
1179	3794	IVAN LEONARDO CORTES	80.112.019	7/01/2019	23286558	3/09/2019	D-12
1180	2870	DIEGO IVAN GARCIA	80.854.209	8/01/2019	23208262	3/09/2019	D-12
1181	2249	JOSE IVAN BERMEO	12.227.973	18/01/2019	22719559	3/09/2019	D-12
1182	1827	YAN CARLOS CARBAL	80.010.291	8/02/2019	22716194	3/09/2019	D-12
1183	4304	JORGE MARIO JIMENEZ	10.001.416	12/04/2019	2328882	3/09/2019	D-12
1184	2948	JORGE ANDRES CORTES	80.419.196	10/01/2019	23208293	3/09/2019	D-12
1185	2106	MAURICIO FRANCO SNACHEZ	79.048.857	13/02/2019	22724996	3/09/2019	D-12
1186	4413	RENE MOLINA PADILLA	79.317.058	25/04/2019	23307593	3/09/2019	D-12
1187	3050	JOHN NORBERTO RODRIGUEZ MATAMOROS	1.019.017.985	15/03/2019	22738929	3/09/2019	D-12
1188	3712	MANUEL ALFONSO MEDINA ROA	80.101.626	22/12/2018	22624019	3/09/2019	D-12
1189	2907	EDISON JIMMY CHOCONTA SOTO	1.010.186.410	11/03/2019	23208273	3/09/2019	D-12
1190	819	NICOLAS UCHT LOPEZ	80.176.253	16/01/2019	22697352	3/09/2019	D-12
1191	3274	JAVIER FRANCISCO BAQUERO	1.014.204.816	21/02/2019	23221874	3/09/2019	D-12
1192	2671	ANDRES MAURICIO APARICIO BONILLA	1.022.368.873	2/03/2019	22738844	2/09/2019	D-12
1193	3646	LUIS PEDRO ENRIQUE CAMARGO	79.346.472	1/04/2019	23234521	3/09/2019	D-12
1194	3732	DAVID SALOMON RODRIGUEZ	3.156.552	3/04/2019	23199640	3/09/2019	D-12
1195	1683	JUAN CARLOS ISIDRO LOZANO	1.015.462.308	3/02/2019	22683568	3/09/2019	D-12
1196	1431	JORGE IVAN GAITAN ACOSTA	1.018.415.858	29/01/2019	22683553	3/09/2019	D-12
1197	3718	GILBERTO FONTECHA SANTAMARIA	13.956.915	3/04/2019	23286584	3/09/2019	D-12
1198	1418	SAMUEL ALVAREZ SANTANA	79.256.017	1/01/2019	22691385	26/08/2019	D-12
1199	302	ANDRES FELIPE ROSAS ESCOBAR	80.009.356	5/01/2019	22651266	2/09/2019	D-12
1200	3331	LUIS ALFONSO RAMIREZ	19.255.090	21/03/2019	23221528	31/07/2019	D-12
1201	3945	GERMAN OSWALDO BUITRAGO AVILA	4.074.680	12/12/2018	21413625	2/09/2019	D-12
1202	4785	JORGE HOOD CORONUELO CASTAÑEDA	79.939.856	4/05/2019	2331988	2/09/2019	D-12
1203	3970	JUAN JOSE AVILA CAÑON	79.374.913	5/04/2019	23285025	2/09/2019	D-12
1204	3165	DIEGO ALEJANDRO SANTACRUZ	1.018.992.466	18/03/2019	23218444	2/09/2019	D-12
1205	4072	MAICOL HERNANDEZ	1.016.001.710	11/04/2019	23289035	3/09/2019	D-12
1206	3700	DAVID MURILLO	1.010.092.637	24/12/2018	22622207	3/09/2019	D-12
1207	544	CARLOS ENRIQUE PEÑUELA	19.323.168	5/01/2019	22646339	3/09/2019	D-12
1208	1251	JOSE PARMENIO AGUILERA	11.189.334	25/01/2019	22659383	3/09/2019	D-12
1209	3197	MANUEL SALVADOR BUITRAGO	19.303.781	20/03/2019	23221247	3/09/2019	D-12
1210	183	JOSE ANTONIO BERNAL	19.483.761	2/01/2019	22526019	3/09/2019	D-12
1211	1281	MARCILIANO ALFONSO	74.335.178	28/01/2019	22694361	2/09/2019	D-12
1212	3240	JUAN MANUEL ALEJO	1.032.453.916	22/03/2019	22159205	2/09/2019	D-12
1213	9004	BOVENSON FONSECA	79.760.420	3/12/2018	21421015	3/09/2019	D-12
1214	3193	JOE FRANCISCO BELTRAN	80.160.431	16/03/2019	23217379	2/09/2019	D-12
1215	443	ELKIN ALEXANDER CARDOZO	80.124.574	18/01/2019	22658082	3/09/2019	D-12
1216	3177	JAIME FAEZ	80.264.998	22/03/2019	23221294	4/09/2019	D-12
1217	2891	HAROL ROLANDO RINCON	79.965.227	9/03/2019	23203686	3/09/2019	D-12
1218	3467	JUAN FELIPE ROJAS	1.018.477.124	6/04/2019	22718367	3/09/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	[illegible]	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APLICACIÓN	INFRACCIÓN
1215	748	JULIO ESAR RAMIREZ	79.846.577	16/01/2019	22964616	5/09/2019	D-12
1220	3260	EDWARD MAURICIO RUIZ	1.110.521.632	21/03/2019	23239592	3/09/2019	D-12
1221	9363	MIGUEL ANDRES ORTIZ	79.539.685	26/03/2019	23261756	4/09/2019	D-12
1222	5815	WILDER VELASQUEZ	80.009.751	7/06/2019	23365156	4/09/2019	D-12
1223	3116	EDGÓN CASTAÑEDA	1.014.221.768	15/03/2019	23209288	4/09/2019	D-12
1224	2237	WAY EMMANUEL CHENS	134.028.473	17/02/2019	22729655	4/09/2019	D-12
1225	738	JIMY ALEXANDER GOMEZ	101.606.480	16/01/2019	22967146	28/08/2019	D-12
1226	636	JUAN CARLOS FERNANDEZ	91.233.593	1/01/2019	22635480	29/08/2019	D-12
1227	2158	YONH JAIRO PALOMO	11.256.667	14/02/2019	22721414	29/08/2019	D-12
1228	4116	EDWARD MARMOLEJO	1.080.742.127	16/04/2019	23298904	28/08/2019	D-12
1229	4342	ZULMA YADIRA SEGURA CAÑON	52.432.502	23/04/2019	23293478	4/09/2019	D-12
1230	4233	HECTOR JULIAN BARVAEZ RODRIGUEZ	1.022.959.654	14/04/2019	23288479	4/09/2019	D-12
1231	3558	JAIRO ANDRES OSORIO GAVIRIA	1.233.889.598	1/04/2019	23232778	4/09/2019	D-12
1232	3723	RICARDO GONZALEZ BRAVO	79.325.783	3/04/2019	23234512	4/09/2019	D-12
1233	3686	HECTOR FABIAN FLOREZ PRETO	80.413.625	3/04/2019	23233366	4/09/2019	D-12
1234	1680	DANIEL STIVAN HURTADO ROJAS	1.073.523.781	4/02/2019	22697164	4/09/2019	D-12
1235	9760	JOSE EDUARDO RODRIGUEZ	5.887.736	22/12/2018	22626014	4/09/2019	D-12
1236	3264	DIANA MARCELA LUNA SANTACRUZ	53.728.428	21/03/2019	23209845	4/09/2019	D-12
1237	9759	JESUS ANDRES RODRIGUEZ AVENDAÑO	1.016.046.062	4/04/2019	23282789	4/09/2019	D-12
1238	1265	HECTOR HENRY VALENCIA MORENO	19.191.578	17/01/2019	22688021	3/09/2019	D-12
1239	7946	JESUS MARIA CONDO MARTINEZ	73.074.977	19/10/2018	21344266	4/09/2019	D-12
1240	637	YOISON LIGUIZAMON TABAZONA	1.108.999.839	12/01/2019	22662140	4/09/2019	D-12
1241	1338	CESAR IVAN VILLARREAL CUBILLOS	1.030.567.597	26/01/2019	22688011	4/09/2019	D-12
1242	3457	JOHN CARLOS ACUÑA RUIZ	80.729.428	27/03/2019	23227096	4/09/2019	D-12
1243	3853	JOHNATAN STEVENS RIOS GARZON	1.015.400.803	3/04/2019	23233971	4/09/2019	D-12
1244	2527	OSCAR HERNANDO LINARES FRANCO	80.379.580	28/02/2019	22736808	4/09/2019	D-12
1245	3700	IVAN ALEXANDER CORRALES RONCANCHIO	79.417.885	3/04/2019	23233407	4/09/2019	D-12
1246	3869	WILSON MARTINEZ AYALA	79.595.001	5/04/2019	23239884	4/09/2019	D-12
1247	3712	CARLOS ANDRES QUESADA TRIANA	7.761.264	4/04/2019	23239421	3/09/2019	D-12
1248	1612	JOHN ESTEBAN GUERRERO SALINAS	80.134.942	2/02/2019	22706050	3/09/2019	D-12
1249	4081	HERNANDO RINCON RINCON	19.486.830	12/04/2019	23285019	3/09/2019	D-12
1250	199	LUIS ALVARADO JIMENEZ PARRA	80.132.808	2/01/2019	22637017	3/09/2019	D-12
1251	1071	SERGIO ANDRES VALLEJO	1.024.524.458	22/01/2019	22675965	4/09/2019	D-12
1252	300	JAVIER MAURICIO BEDOYA	5.206.644	5/01/2019	22640612	4/09/2019	D-12
1253	2795	LUIS ALBERTO RAMIREZ	79.002.006	7/03/2019	23204259	4/09/2019	D-12
1254	307	ROGER RIVERA	79.892.071	6/01/2019	22639431	5/09/2019	D-12
1255	872	FERNANDO RODRIGUEZ	79.490.238	17/01/2019	22671992	5/09/2019	D-12
1256	3865	MIGUEL ALAY JURADO	79.895.585	6/04/2019	23280546	4/09/2019	D-12
1257	9239	JUAN CARLOS MENDEZ	80.215.190	26/03/2019	25300084	5/09/2019	D-12
1258	1651	OSCAR CARDOZO RAMIREZ	79.308.135	2/02/2019	22662186	5/09/2019	D-12
1259	1605	LUIS ERNESTO MUNAR	19.286.374	1/02/2019	22701059	5/09/2019	D-12
1260	3825	JORGE ENRIQUE CHATRY	80.027.771	1/04/2019	23228393	4/09/2019	D-12
1261	3181	CRISTIAN ANDRES TORRES	1.023.899.045	17/03/2019	23221721	4/09/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	No. Rec.	NOMBRE DEL CONTRATISTA	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE NOTIFICACIÓN	INFRACCIÓN
1262	1441	WILLIAM PEREZ ROJAS	79.042.843	30/05/2019	22687321	4/09/2019	D-12
1263	1486	WILSON ALFONSO LOPEZ	79.047.875	31/01/2019	22695130	4/09/2019	D-12
1264	3933	OSCAR MONTES	80.755.415	9/04/2019	23235931	5/09/2019	D-12
1265	3142	ALIRIO CARDAS	93.151.672	19/03/2019	23236879	5/09/2019	D-12
1266	3094	ANYELO LEON VILLALOBOS	80.113.836	14/02/2019	22720645	5/09/2019	D-12
1267	1478	CINO ALARCON	80.034.967	30/01/2019	22694256	5/09/2019	D-12
1268	1267	JOSE PASTOR TELLEZ	19.352.828	27/01/2019	22690776	4/09/2019	D-12
1269	1567	WBALDO ANTONIO ABRIL LOPEZ	79.158.473	31/01/2019	22695466	5/09/2019	D-12
1270	3215	WILMER ANDRIS RODRIGUEZ BUITRAGO	79.920.378	28/03/2019	23220051	5/09/2019	D-12
1271	1394	ANGELICA MARIA AGUDELO ROMERO	52.215.649	28/01/2019	22695461	5/09/2019	D-12
1272	3195	CARLOS EDUARDO HERRERA DIAZ	79.108.484	20/03/2019	23198730	5/09/2019	D-12
1273	1333	YESID HUMBERTO SOACHA FORERO	79.307.735	31/01/2019	22704991	5/09/2019	D-12
1274	3733	CRISTIAN DAVID ORTIZ GALLEGO	1.018.078.331	3/04/2019	23234857	6/09/2019	D-12
1275	1460	BRIAN ALEJANDRO PINZON HERNANDEZ	1.018.459.182	29/01/2019	22688034	5/09/2019	D-12
1276	3703	LUIS FERNANDO MENDIETA CULLEN	79.869.927	2/04/2019	23234530	5/09/2019	D-12
1277	971	LUIS ALFREDO MERCADO BONETT	80.828.041	20/01/2019	22672923	5/09/2019	D-12
1278	4061	OMAR CORTES LOPEZ	19.493.881	11/04/2019	23285061	5/09/2019	D-12
1279	1581	ISIS JOHANA PEÑALOSA RAMIREZ	52.057.849	2/02/2019	22696220	5/09/2019	D-12
1280	1618	ISMAEL VANEGAS HERNANDEZ	16.627.676	2/02/2019	22705003	5/09/2019	D-12
1281	3757	LEONID RUIZ AYA	80.490.715	6/04/2019	23241247	7/09/2019	D-12
1282	3220	BRAYAN ARLEY VELASQUEZ GARZON	1.069.759.272	21/03/2019	23216874	5/09/2019	D-12
1283	808	LUIS CARLOS RODRIGUEZ REYES	19.450.256	7/01/2019	22649913	15/08/2019	D-12
1284	3819	HERNANDO HERNANDEZ VARGAS	79.687.413	11/03/2019	22738918	5/09/2019	D-12
1285	3589	ARMANDO ALONSO CASTRO	19.244.115	31/03/2019	23236844	5/09/2019	D-12
1286	5195	JUSTO PASTOR ESPINOSA ACONCHA	93.296.518	19/05/2019	23330083	5/09/2019	D-12
1287	3256	GABRIEL ORTIZ BARAJAS	5.988.731	21/03/2019	23221261	5/09/2019	D-12
1288	3175	MARCO ANTONIO RIVERA RODRIGUEZ	80.762.680	18/03/2019	23219588	4/09/2019	D-12
1289	4734	GERMAN ENRIQUE HERNANDEZ CORREA	80.272.913	3/05/2019	23317885	5/09/2019	D-12
1290	4589	JUAN CARLOS TORRES	79.831.341	8/05/2019	23311513	5/09/2019	D-12
1291	9459	DIEGO ALEXANDER GUERRERO PADILLA	80.201.266	14/12/2018	21396569	13/08/2019	D-12
1292	4060	JHON HARY VERGARA HERRERA	1.047.216.480	13/04/2019	23294250	5/09/2019	D-12
1293	4307	DIEGO ALBERTO RODRIGUEZ MORALES	1.014.180.336	23/04/2019	23295205	5/09/2019	D-12
1294	1188	JULIAN ALBERTO CASTILLO SANCHEZ	80.223.061	26/01/2019	22678016	6/09/2019	D-12
1295	5029	JUAN PABLO CATAÑEDA TAEZ	1.019.090.572	13/05/2019	23324774	6/09/2019	D-12
1296	9051	JUAN EDILBERTO RODRIGUEZ CALDERON	80.037.953	4/12/2018	21417061	5/09/2019	D-12
1297	1473	OSCAR EDUARDO ACOSTA PEREZ	79.433.198	30/01/2019	22683223	6/09/2019	D-12
1298	3280	EDGAR JAVIER MARTINEZ GONZALEZ	80.495.458	21/03/2019	23221875	6/09/2019	D-12
1299	1670	LUIS EDUARDO CRUZ GOMEZ	16.797.098	4/02/2019	22710290	6/09/2019	D-12
1300	5617	BRAYAN ANDREY TAPIERO DONCEL	1.018.489.266	3/06/2019	23356731	6/09/2019	D-12
1301	9149	JAIRO HUMBERTO VERA OSPINA	14.897.535	18/03/2019	23197584	8/09/2019	D-12
1302	1459	OMAR LOPEZ BELTRAN	10.116.798	31/01/2019	22662180	6/09/2019	D-12
1303	1663	JORGE ENRIQUE SUAREZ QUIROGA	79.569.520	4/02/2019	22687260	6/09/2019	D-12
1304	408	CARLOS ERNESTO ROJAS DE LA TORRE	19.146.314	6/01/2019	22634964	5/09/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 0400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

No.	Cap. Nro.	Apellidos y Nombres Conductores	No. Documento de Identidad	Fecha de Comparendo	Comp.	Fecha de Audiencia	Infracción
1305	9037	JENNY ANDREA CADENA GUZMAN	52.543.330	10/12/2018	21429122	5/09/2019	D-12
1306	2804	ADOLFO RAMIREZ OSPINA	19.284.069	7/03/2019	23233815	5/09/2019	D-12
1307	4122	NESTOR ERLY ORTIZ SACRISTIAN	1.023.864.440	15/04/2019	23228488	6/09/2019	D-12
1308	699	EDISON ESNEYDER VELASQUEZ	80.128.974	13/01/2019	22645282	6/09/2019	D-12
1309	542	JUAN SEBASTIAN ROMERO BAITAN	1.026.296.489	11/01/2019	22659939	5/09/2019	D-12
1310	3382	YESID ALEJANDRO GUTIERREZ CAVANZO	79.605.189	27/03/2019	23227071	6/09/2019	D-12
1311	4532	ALEXANDER VIVI GARCIA	83.248.505	28/04/2019	23337821	6/09/2019	D-12
1312	4287	DIEGO ALEJANDRO PACHON CUBIDES	1.026.267.676	6/06/2019	23338705	6/09/2019	D-12
1313	1675	EDGAR IVAN MURILLO DONOSO	1.014.214.908	2/02/2019	22736603	6/09/2019	D-12
1314	1449	JOSE RAFAEL ANGULO CABRERA	1.026.295.959	28/03/2019	23226479	6/09/2019	D-12
1315	1535	LUIS EDUARDO VASQUEZ	17.114.038	1/02/2019	22697250	6/09/2019	D-12
1316	424	EMAS ALBERTO ALDANA CAMACHO	80.216.305	5/01/2019	22632787	5/09/2019	D-12
1317	1471	CESAR ANDRES VARGAS CARDENAS	1.012.367.938	30/01/2019	22845739	6/09/2019	D-12
1318	3566	EDISON FERNEY CELY ESTUPIÑAN	1.052.398.391	1/04/2019	23223441	6/09/2019	D-12
1319	2853	HECTOR ENRIQUE YOPASA PARADA	19.405.733	6/03/2019	23197672	6/09/2019	D-12
1320	3231	WILLIAM RODRIGUEZ RODRIGUEZ	11.185.887	20/02/2019	23215137	5/09/2019	D-12
1321	3268	LUIS MARIO MARTIN SANCHEZ	80.361.827	21/03/2019	23209884	6/09/2019	D-12
1322	2800	RICARDO JAVIER MARTINEZ REYES	80.236.108	5/03/2019	23197665	6/09/2019	D-12
1323	811	EDGAR ANDRES ROJAS LUNA	79.689.887	8/01/2019	22642617	6/09/2019	D-12
1324	859	HECTOR ANIBAL GONZALEZ BRICEÑO	79.415.239	17/01/2019	22679340	5/09/2019	D-12
1325	9051	GONZALO CUERVO CUESTA	79.360.879	22/12/2018	21436477	5/09/2019	D-12
1326	1457	JOSE SOHFIN PARRA GOMEZ	79.318.554	31/01/2019	22700048	5/09/2019	D-12
1327	1672	JUAN SEBASTIAN SARMIENTO DEL RIO	79.923.224	8/04/2019	23231913	5/09/2019	D-12
1328	4218	AMAURY RICARDO CORREA MOSCA	79.163.987	5/05/2019	23315911	6/09/2019	D-12
1329	2810	JUAN CAMILO LUQUE HIGUERA	1.022.430.486	7/03/2019	23203825	6/09/2019	D-12
1330	808	SAUL RODRIGUEZ QUINTERO	11.188.570	17/01/2019	22663153	5/09/2019	D-12
1331	1328	LAURA ANGELICA LEYTON	1.020.782.093	29/01/2019	22680985	5/09/2019	D-12
1332	3409	CARLOS ERNESTO GONZALEZ	79.704.786	26/03/2019	23223348	5/09/2019	D-12
1333	3189	IVAN MENDOZA	1.014.256.602	20/03/2019	23208951	5/09/2019	D-12
1334	3157	OLVEN CHARRY TRIVIÑO	80.220.870	18/03/2019	23218024	5/09/2019	D-12
1335	4147	WILSON ANDRES DE DIOS	1.026.271.881	15/04/2019	23231817	5/09/2019	D-12
1336	2657	MIGUEL ADOLFO PAEZ	1.026.594.187	1/03/2019	22736815	5/09/2019	D-12
1337	4059	ALBERTO JOSE ALVAREZ	80.219.715	17/04/2019	23235067	5/09/2019	D-12
1338	3893	WILLIAM GUSTAVO CALVO	19.377.679	24/03/2019	23224779	5/09/2019	D-12
1339	2896	CRISTIAN ANDRES ARIA	1.030.619.413	10/03/2019	23238272	6/09/2019	D-12
1340	1507	JOSE YESID AGUDELO	91.252.736	1/02/2019	22652182	5/09/2019	D-12
1341	1539	CARLOS ALBERTO MONTOYA	79.158.357	31/01/2019	22697248	5/09/2019	D-12
1342	4449	ARMANDO SANCHEZ	1.139.577.928	27/04/2019	23239491	5/09/2019	D-12
1343	1212	MIGUEL ALEJANDRO MENDOZA	80.800.850	23/01/2019	22680669	5/09/2019	D-12
1344	4787	MICHAEL SABARO PEREZ	1.020.781.068	2/06/2019	23215014	5/09/2019	D-12
1345	4379	GINCARLO RODRIGO MUNOZ	1.022.359.309	26/04/2019	23289780	5/09/2019	D-12
1346	978	MANUEL ALVAREZ	130.287.894	11/01/2019	22647251	5/09/2019	D-12
1347	1211	JOSE DANIEL CRISTIANO	79.057.273	23/01/2019	22659683	5/09/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE AFECTACIÓN	INFRACCIÓN
1348	1159	ROGER LAGOS HERREÑO	19.430.732	23/01/2019	22642535	9/09/2019	D-12
1349	4690	FREDY EDISON SOLANO	79.871.364	29/04/2019	23336164	9/09/2019	D-12
1350	644	JOHNATAN FERLEY MACIAS	80.740.987	11/01/2019	22657259	9/09/2019	D-12
1351	3904	RAUL TRIANA	79.502.030	9/04/2019	23284957	9/09/2019	D-12
1352	3818	HECTOR ORTIZ	4.933.152	7/04/2019	23219356	9/09/2019	D-12
1353	2962	TOBIAS DAZA	1.136.883.977	18/03/2019	23209180	9/09/2019	D-12
1354	3238	JOSE RICAURTE RICO	2.961.381	23/01/2019	23201140	9/09/2019	D-12
1355	1537	CRISTHIAN CAMILO PICO RUBIANO	1.015.407.934	30/01/2019	22685117	9/09/2019	D-12
1356	1657	FABIAN ARLEY OFUENTES	80.761.198	1/02/2019	22741410	9/09/2019	D-12
1357	1243	CARLOS ALBERTO GUERRERO	1.233.688.897	2/01/2019	22683522	9/09/2019	D-12
1358	4079	NESTOR ANDRES HUERTAS	8.014.851	4/11/2019	23293801	9/09/2019	D-12
1359	1475	FABER FRANCISCO SIERRA	80.223.014	31/01/2019	22682128	9/09/2019	D-12
1360	2295	JEAN PAUL PEÑA	1.083.921.709	20/02/2019	22733704	12/09/2019	D-12
1361	2694	ANGEL EMIRO ALARCON	79.910.950	22/02/2019	22722389	6/09/2019	D-12
1362	2698	FERNANDO RICARDO CASTRO	19.363.350	4/03/2019	23203799	9/09/2019	D-12
1363	3309	ELIAS CUMBE TIQUE	79.588.853	22/03/2019	23221269	9/09/2019	D-12
1364	3335	RONALD SANCHEZ	80.022.203	26/03/2019	23222597	9/09/2019	D-12
1365	3610	LADY BIBIANA RUEDA	52.001.106	1/04/2019	22718188	9/09/2019	D-12
1366	4707	HUGO ALEXANDER GARZON	1.015.436.294	8/05/2019	23210096	9/09/2019	D-12
1367	1891	LUIS ALBERTO GARZON	3.235.821	1/02/2019	22699758	9/09/2019	D-12
1368	3705	ANDRES RAMOS	79.852.786	3/04/2019	23238187	9/09/2019	D-12
1369	3818	ARMANDO RODRIGUEZ	80.026.584	29/03/2019	23228294	9/09/2019	D-12
1370	3832	CARLOS JULIO VARGAS	19.119.281	1/03/2019	23228188	9/09/2019	D-12
1371	4520	WILMAR YESID AVILA	9.675.066	29/04/2019	23308172	9/09/2019	D-12
1372	839	JOHN ALEXANDER SUAREZ	80.150.516	11/01/2019	22626950	9/09/2019	D-12
1373	3991	JOSE SEBASTIAN PARRA	1.030.622.136	10/04/2019	23286201	9/09/2019	D-12
1374	1219	WILSON JAVIER TORRES	79.891.935	29/01/2019	22694822	9/09/2019	D-12
1375	411	ROQUE HELI MONTOYA	79.431.493	19/01/2019	22642514	9/09/2019	D-12
1376	1418	JESUS EDUARDO CARDENAS OVIDES	19.447.381	29/01/2019	22686263	9/09/2019	D-12
1377	4120	EDWIN MORENO PALACIOS	79.951.813	14/04/2019	23298915	9/09/2019	D-12
1378	600	DIEGO ANDRES DIAZ SANCHEZ	1.014.221.789	11/01/2019	22643515	9/09/2019	D-12
1379	766	JOHAN ARMANDO ROA	1.067.572.502	14/01/2019	22642859	9/09/2019	D-12
1380	4263	MARCO IVAN CHAVIS LAMEROS	200.913	23/04/2019	23299084	9/09/2019	D-12
1381	781	JAIRO YAMIT RIOS DIAZ	1.023.863.301	16/01/2019	22637161	9/09/2019	D-12
1382	3414	HUGO BELTRAN ROA	79.825.986	21/03/2019	23220587	9/09/2019	D-12
1383	1038	GEINER OCTAVIO DURAN VARGAS	80.852.363	25/01/2019	22691744	9/09/2019	D-12
1384	702	NORMA ERIKA GAMEZ ROJAS	52.435.297	13/01/2019	22661052	9/09/2019	D-12
1385	2758	LUIS FERNANDO GONTALEZ PINILLA	79.945.669	6/03/2019	23209815	9/09/2019	D-12
1386	3373	DEYVAN FRANCISCO GARCIA CABRERA	80.528.199	25/03/2019	23201167	9/09/2019	D-12
1387	3368	LUIS ENRIQUE HERNANDEZ QUIJANO	10.169.150	23/03/2019	23200393	9/09/2019	D-12
1388	1361	ANA CECILIA ACHURY FLOREZ	1.019.067.510	25/01/2019	22680056	9/09/2019	D-12
1389	4314	FREDY ALONSO GARCIA MANRECHA	86.047.884	20/04/2019	23293062	9/09/2019	D-12
1390	2980	PATRICIA OLIVARES MURCIA	51.898.942	22/02/2019	22734239	9/09/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

NO.	EXP. NO.	NOMBRE CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APLICACIÓN	INFRACCIÓN
1391	4392	JAIRON HUMBERTO CORTES FAJARDO	1.070.005.398	25/04/2019	23306155	9/09/2019	D-12
1392	750	SAUL EDUARDO DUARTE RINCON	79.782.416	16/01/2019	22649636	9/09/2019	D-12
1393	9383	GUILLERMO MOGOLLON GONZALEZ	13.705.784	18/11/2009	22622640	9/09/2019	D-12
1394	9669	EDWAR TOLOSON SANCHEZ GIL	11.522.715	21/12/2018	22625853	9/09/2019	D-12
1395	3510	OSCAR IVAN LOPEZ MORENO	79.450.341	10/03/2019	23226065	10/09/2019	D-12
1396	5080	DIEGO ALEXANDER GALEANO LOAIZA	1.024.491.920	13/05/2019	23331514	10/09/2019	D-12
1397	1504	BERTHA SOLANGEL MENDOZA PASTO	63.551.550	5/02/2019	22711943	10/09/2019	D-12
1398	4201	EDWIN CASALLAS CARDENAS	80.119.993	22/04/2019	23285008	10/09/2019	D-12
1399	3905	EDWIN ALEXANDER AMAYA GUACHAVEZ	11.399.670	10/04/2019	23208687	10/09/2019	D-12
1400	2821	ALVARO HAMES CORTES	80.154.777	8/03/2019	23209410	9/09/2019	D-12
1401	9569	LUIS ANDRES TORRES CASALLAS	4.237.408	28/01/2019	23213009	9/09/2019	D-12
1402	4197	MICHAEL ANDRES SANCHEZ ROMERO	1.031.145.123	18/04/2019	23300647	10/09/2019	D-12
1403	4232	JOSE LUIS BASTIDAS BURBANO	79.230.102	24/04/2019	23300664	10/09/2019	D-12
1404	4778	GIOVANNY ANDRES ROBAYO ESCOBAR	80.219.418	4/05/2019	23319031	10/09/2019	D-12
1405	761	DORIAN EDUARDO ZULUAGA VEGA	13.196.039	14/01/2019	22563646	10/09/2019	D-12
1406	983	OSCAR ANTONIO VEGA VEGA	80.508.838	20/01/2019	22685287	10/09/2019	D-12
1407	978	LUIS EDUARDO NOE RODRIGUEZ PINZON	79.428.017	20/01/2019	22685289	10/09/2019	D-12
1408	5726	JUAN SEBASTIAN CESPEDES TEJADA	1.012.448.971	20/12/2018	22627165	10/09/2019	D-12
1409	1000	JUAN CARLOS CUBILLOS VEGA	79.850.305	21/01/2019	22678227	10/09/2019	D-12
1410	1505	MIGUEL ANGEL MENDOZA QUIJANO	12.228.547	27/02/2019	22736281	9/09/2019	D-12
1411	9781	CRISTIAN DANILO MONTENEGRO ROMERO	1.010.197.454	14/12/2018	22625110	10/09/2019	D-12
1412	1161	PEDRO ANTONIO VALBUZUELA GOMEZ	19.273.063	22/01/2019	22680043	10/09/2019	D-12
1413	494	HECTOR RENE PARDO ROMERO	79.263.932	9/01/2019	22647808	9/09/2019	D-12
1414	1180	REINALDO VELOSA GUZMAN	80.729.512	24/01/2019	22681207	9/09/2019	D-12
1415	1259	OSCAR ESTIVEN PEREZ AMAYA	80.226.681	25/01/2019	22679089	9/09/2019	D-12
1416	3268	LUIS EMILIO SOLANO LLANO	9.171.465	23/03/2019	23224972	6/09/2019	D-12
1417	4048	CHRISTIAN CAMILO MOSALES	1.033.707.783	12/04/2019	23291105	10/09/2019	D-12
1418	4199	JORGE ANDRES VERGARA	1.010.197.481	21/04/2019	23296711	10/09/2019	D-12
1419	4188	DIEGO CORDOBA BUSTOS	79.460.302	18/04/2019	23300064	10/09/2019	D-12
1420	4227	MIGUEL ANGEL ECHEVERRY	79.155.848	20/04/2019	23300066	11/09/2019	D-12
1421	4157	ARLOS ALIRIO TORRES	79.661.057	16/04/2019	23296895	10/09/2019	D-12
1422	4210	MAURICIO ANDRES GUERRA	80.178.411	18/04/2019	23300059	11/09/2019	D-12
1423	4526	GIOVANNY SUESCUN	6.099.351	27/04/2019	23296245	11/09/2019	D-12
1424	3579	JAIME HUMBERTO FRANCO	1.098.326.885	31/03/2019	23228184	11/09/2019	D-12
1425	1489	JUAN CARLOS CALDERON	88.291.606	29/01/2019	22688208	10/09/2019	D-12
1426	9559	HERNAN DAVID DAZA URIBE	1.015.471.848	2/04/2019	23211691	11/09/2019	D-12
1427	2235	HENRY AVILA	1.054.541.374	17/02/2019	22728372	11/09/2019	D-12
1428	1811	EDUAR FRANKLIN BELTRAN RAMOS	79.754.888	9/02/2019	22692789	10/09/2019	D-12
1429	435	HECTOR JULIO GOMEZ	79.118.554	7/01/2019	23034831	11/09/2019	D-12
1430	835	GIOVANNI ADOLFO GALLEGO	79.581.297	17/01/2019	22671113	11/09/2019	D-12
1431	699	JOSE RAFAEL NUMPAQUE	80.093.383	31/01/2019	22677753	11/09/2019	D-12
1432	9285	JORGE LUIS DUARTE	80.858.312	28/01/2019	22649120	10/09/2019	D-12
1433	952	JOSE ALBEIRO BAUTISTA	74.340.352	14/01/2019	22672778	10/09/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	No. COMP.	FECHA DE IMPOSICION	INFRACCION
1434	1469	JOHN RAMIREZ CABALLERO	79.208.687	30/01/2019	22609381	10/09/2019	D-12
1435	1192	JOSE LEONARDO LOPEZ	80.171.209	25/01/2019	22602537	10/09/2019	D-12
1436	4190	LUIS FERNADO SANDOVAL	79.606.191	17/04/2019	23339420	9/09/2019	D-12
1437	4316	JORGE MORENO GORDILLO	79.551.240	23/04/2019	23280590	10/09/2019	D-12
1438	4230	WILGOBERTO RAMOS GAZA	79.119.462	20/04/2019	23300649	11/09/2019	D-12
1439	4301	JAIME ALFONSO VALENCIA CARDONA	79.155.542	18/04/2019	23300648	11/09/2019	D-12
1440	4614	CAMILO ALFONSO PEREZ RODRIGUEZ	1.030.576.435	4/05/2019	23336010	11/09/2019	D-12
1441	4427	JAIRO ALFONSO GALAN VARGAS	4.210.767	26/04/2019	23241183	11/09/2019	D-12
1442	3601	CAMILO ANDRES AGUILAR URREA	1.101.546.397	1/04/2019	23233296	11/09/2019	D-12
1443	4373	JEISSON RAMIRO BOTIA RODRIGUEZ	80.033.821	26/04/2019	23283741	11/09/2019	D-12
1444	5284	EVER ALEJANDRO RODRIGUEZ ROPERO	1.022.395.143	20/05/2019	23337372	11/09/2019	D-12
1445	1685	GILDARDO ALFONSO GUEVARA ABRIL	80.033.834	4/02/2019	22684884	11/09/2019	D-12
1446	297	PEDRO JOSE CHAVARRO AVILA	79.000.275	8/01/2019	22654191	11/09/2019	D-12
1447	1228	WALTER FERNEY CASAS RINCON	1.019.036.713	28/01/2019	22680846	11/09/2019	D-12
1448	4149	JONATHAN JULIAN RAMIREZ HERNANDEZ	1.071.340.214	15/04/2019	23296152	11/09/2019	D-12
1449	1188	JUAN MANUEL SANCHEZ BERNAL	80.164.189	24/01/2019	22679881	11/09/2019	D-12
1450	1216	DIEGO FERNANDO ALFONSO AVILA	1.022.416.388	25/01/2019	22684396	11/09/2019	D-12
1451	312	LUIS ARNOLDO ACOSTA REYES	80.187.630	8/01/2019	22642616	11/09/2019	D-12
1452	620	LUIS HERNANDO ARIZA FLOREZ	91.212.692	14/01/2019	22658083	11/09/2019	D-12
1453	3308	OLMOS MENDIETA MONCADA	79.645.928	21/03/2019	23217937	12/09/2019	D-12
1454	4064	LUIS ERNESTO SUAREZ LEGUIZAMON	80.017.025	14/04/2019	23295460	12/09/2019	D-12
1455	4591	OSCAR EDUARDO LUGO GUZMAN	80.425.282	29/04/2019	23300982	12/09/2019	D-12
1456	4698	GUSTAVO RUIZ RUIZ	19.257.018	5/05/2019	23315907	12/09/2019	D-12
1457	3999	JUAN DARIO VERGAS GOMEZ	80.091.080	10/04/2019	23240333	12/09/2019	D-12
1458	5177	DEIVIC DANIEL BARAJAS VARGAS	1.005.650.982	16/05/2019	23308485	12/09/2019	D-12
1459	1950	JUAN SEBASTIAN RAMIREZ ORTIZ	1.019.018.761	1/02/2019	22686216	12/09/2019	D-12
1460	2680	JOHN MAURICIO VELANDIA PALACIO	94.461.878	28/01/2019	22736266	12/09/2019	D-12
1461	2310	PEDRO HERIBERTO BELLAIZAN CUBILLOS	79.136.915	20/02/2019	22713858	10/09/2019	D-12
1462	3499	EMILTON CAMARGO MADRID	7.618.673	31/03/2019	23223843	11/09/2019	D-12
1463	3623	JOSE LUIS CAMARGO FARFAN	79.58.983	3/04/2019	23232910	11/09/2019	D-12
1464	618	DUVIAN ANDRES CEDIEL NUÑOZ	1.030.633.340	12/01/2019	22642634	12/09/2019	D-12
1465	1411	JOSE ANDRES CEPEDA BUSTOS	1.026.261.219	30/01/2019	22694984	12/09/2019	D-12
1466	3384	HELBERT DARIO BARAY MOGOLLA	1.015.419.428	1/04/2019	23230131	12/09/2019	D-12
1467	3588	LUIS FELIPE RODRIGUEZ FRANCO	79.482.302	1/04/2019	23223442	12/09/2019	D-12
1468	2976	EDGAR MAURICIO HERNANDEZ MORALES	19.498.917	12/03/2019	22735634	12/09/2019	D-12
1469	161	MICHAEL SANCHEZ SIQUERA	1.015.416.015	3/01/2019	22620920	6/09/2019	D-12
1470	4639	IVAN FIGUERA ALVAREZ	79.046.437	1/05/2019	23306412	12/09/2019	D-12
1471	4907	LUIS DANIEL BELTRAN CALDERON	1.022.367.683	29/04/2019	23298815	12/09/2019	D-12
1472	4267	MARTA ISABEL FORERO ACERO	20.955.634	23/04/2019	23296843	12/09/2019	D-12
1473	5705	NORBEY GIRALDO DIAZ	79.891.460	6/04/2019	23228115	12/09/2019	D-12
1474	1000	JUAN CARLOS MAYORGA	80.228.921	21/01/2019	22665453	12/09/2019	D-12
1475	69	ANDERSON SERRANO	98.307.837	28/01/2019	23222513	13/09/2019	D-12
1476	1558	JOSE RAFAEL OCHOA	79.234.207	30/01/2019	22698956	13/09/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	FUR No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APERTURA	INFRACCIÓN
1477	4628	JUNA CARLOS SEPULVEDA	80.169.594	29/04/2019	29300668	12/09/2019	D-12
1478	710	ANGEL CAMILO MARTINEZ	1.010.186.229	19/01/2019	22644796	12/09/2019	D-12
1479	1196	OSCAR ALBERTO ALVAREZ	80.218.894	25/01/2019	22684897	12/09/2019	D-12
1480	4237	JULIO CESAR GALEON	79.987.842	18/04/2019	29300061	12/09/2019	D-12
1481	1481	ANDRES FELIPE GONZALEZ	1.013.658.198	31/01/2019	22699750	2/09/2019	D-12
1482	950	JOSE DANIEL PAYARENE	80.064.302	19/01/2019	22655651	12/09/2019	D-12
1483	3104	OSCAR FABIAN DOMINGUEZ	79.838.369	18/08/2019	23221570	13/09/2019	D-12
1484	5120	DAIRO JESUS GUERRERO	8.010.456	15/05/2019	23284301	13/09/2019	D-12
1485	896	JORGE ENRIQUE CONTRERAS	3.231.524	18/01/2019	22673304	13/09/2019	D-12
1485	5234	MICHAEL VALDERRAMA	1.016.220.188	17/05/2019	23324492	13/09/2019	D-12
1487	4701	JOSE LIBARDO CIFUENTES	79.872.558	5/05/2019	23315022	13/09/2019	D-12
1488	1150	JOSE ISRAEL DELGADO	79.108.987	23/03/2019	23220054	13/09/2019	D-12
1489	4499	JOSE YURIPE	654.370	26/04/2019	23330070	13/09/2019	D-12
1490	4896	CARLOS EDUARDO MORALES CANAL	1.030.220.504	7/05/2019	23314681	13/09/2019	D-12
1491	4689	MAXIMILIANO SAIZ LOPEZ	19.190.144	2/05/2019	23315013	13/09/2019	D-12
1492	2697	CESAR ALBERTO SANCHEZ FLECHAS	1.075.659.331	2/09/2019	23212781	13/09/2019	D-12
1493	5139	LUIS ALBERTO CRUZ RIVEROS	80.264.317	22/05/2019	23348249	13/09/2019	D-12
1494	1452	NELSON CUERVO POVEDA	79.395.192	2/09/2019	22705195	13/09/2019	D-12
1495	4201	NESTOR ABDON PERILLA PERILLA	79.256.664	8/05/2019	23305850	13/09/2019	D-12
1496	4772	JAMES WALTER HERNANDEZ CUEVAS	91.027.930	4/05/2019	23299441	13/09/2019	D-12
1497	4403	FABIAN ALBERTO ORTIZ ARIZA	1.030.580.407	29/04/2019	23298885	13/09/2019	D-12
1498	613	MAURICIO HUMBERTO CHACON MORA	19.440.130	11/01/2019	22657117	13/09/2019	D-12
1499	238	NELSON HUERTAS RAMIREZ	19.471.522	6/01/2019	22642580	13/09/2019	D-12
1500	3948	EDGAR AUGUSTO SANABRIA BACHE	79.418.216	11/08/2019	23203930	12/09/2019	D-12
1501	615	ALVARO YESID PINILLA LINARES	79.886.590	12/01/2019	22644466	12/09/2019	D-12
1502	845	JUAN CAMILO GOMEZ ORDOÑEZ	1.013.644.520	18/01/2019	22666711	13/09/2019	D-12
1503	231	LUIS FERNANDO MARQUEZ RUIZ	79.744.527	4/01/2019	22621877	12/09/2019	D-12
1504	5040	HECTOR JULIO CHAVARRO SANCHEZ	80.161.023	22/03/2019	23224623	13/09/2019	D-12
1505	4695	EDWIN SERGIO MARTINEZ ESPEJO	10.142.759.378	10/05/2019	23319429	13/09/2019	D-12
1506	1815	FRANKLIN DROSMAN OCAMPO AMADOR	79.478.213	31/01/2019	22701046	13/09/2019	D-12
1507	5176	JOVANI ROJAS TELLEZ	1.108.748.054	20/05/2019	23341536	13/09/2019	D-12
1508	3968	OSCAR ORLANDO HERNANDEZ	80.751.372	4/04/2019	23223360	13/09/2019	D-12
1509	1845	SEGUNDO SUAREZ	80.270.830	6/01/2019	22713294	17/09/2019	D-12
1510	8180	CARLOS ARMANDO VEGA	4.041.606	16/03/2019	23195992	17/09/2019	D-12
1511	990	ANGEL ALBERTO MURILLO	14.255.996	20/01/2019	22666702	17/09/2019	D-12
1512	262	ANDRES FELIPE LEIVA	1.013.629.691	3/01/2019	22661333	13/09/2019	D-12
1513	1308	HELDVA CAMPERA DIAZ	39.539.347	29/01/2019	22584038	13/09/2019	D-12
1514	4435	JORGE ELIECER SANIN VANEGAS	1.020.888.868	25/04/2019	23285018	13/09/2019	D-12
1515	4675	GERARDO ESTRADA LOPEZ	14.260.762	30/04/2019	23283295	17/09/2019	D-12
1516	3690	JOHN JAIRO MENDIETA	1.077.657.691	1/04/2019	23232040	17/09/2019	D-12
1517	3675	JHON ALEXANDER SERRANO	1.075.258.978	5/04/2019	23234519	17/09/2019	D-12
1518	3847	OSCAR FERNANDO GAONA	1.015.401.808	23/01/2019	22580961	17/09/2019	D-12
1519	4669	ADUAR ESNEIDER DURAN OSWALDO	1.013.598.928	30/04/2019	23307633	17/09/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	[illegible]	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMPARENDO	FECHA DE RESOLUCIÓN	RESOLUCIÓN
1520	4036	CRISTIAN DAVID SOLORZANO	1.016.002.980	11/04/2019	23284724	17/09/2019	D-12
1521	3381	ELEVI ELPIDIO TORRES	177.335	25/03/2019	23222805	17/09/2019	D-12
1522	1341	ELBER GUILLERMO FLOREZ	79.668.855	26/01/2019	22669968	17/09/2019	D-12
1523	4055	WILLIAN GARZON	80.175.349	18/05/2019	23334246	17/09/2019	D-12
1524	1540	EDWAR BOCANEGRA	79.889.389	30/01/2019	22683221	17/09/2019	D-12
1525	4681	WILDER SANCHEZ	79.571.681	6/05/2019	23360691	13/09/2019	D-12
1526	2999	LUIS CAMILO TORRES	79.388.363	11/03/2019	23212404	17/09/2019	D-12
1527	3152	JAIME OBREGON ESPINOSA	17.632.455	4/04/2019	23220188	17/09/2019	D-12
1528	196	MARLON SMITH MONDRAGON	1.069.718.941	1/01/2019	22631736	17/09/2019	D-12
1529	9014	MARCO RIDEL SAMABRIA GIL	11.431.598	1/12/2018	21438065	17/09/2019	D-12
1530	450	HECTOR NOMEZQUI	79.918.998	8/01/2019	22657796	17/09/2019	D-12
1531	3109	OLIMPO CARDENAS	79.607.217	15/03/2019	23214827	17/09/2019	D-12
1532	4219	MISUEL ANTONIO VARGAS	79.394.152	22/04/2019	23280810	17/09/2019	D-12
1533	3676	LUIS ERNESTO MORA	79.534.912	1/04/2019	23215825	17/09/2019	D-12
1534	1495	JOSE ARIZA	19.345.515	31/01/2019	22701047	17/09/2019	D-12
1535	9174	VICTOR HERNANDO MIMS	4.251.282	12/12/2018	21382975	17/09/2019	D-12
1536	5807	MICHAEL GONZALEZ	1.082.423.437	5/02/2019	23358481	19/09/2019	D-12
1537	9858	HAMIR VANEGAS ZULETA	80.160.712	8/04/2019	23237219	17/09/2019	D-12
1538	3902	JOSE RAUL RODRIGUEZ CORTES	176.382	9/04/2019	23286063	17/09/2019	D-12
1539	8527	HOLGER RODRIGUEZ MATAMA	1.085.697.949	20/03/2019	23230587	17/09/2019	D-12
1540	3624	MANUEL JOSE MARQUEZ GOMEZ	80.021.258	27/02/2019	22729676	17/09/2019	D-12
1541	1965	JHONATHAN STIVEN GUTIERREZ MURCIA	1.030.668.157	12/03/2019	23191734	17/09/2019	D-12
1542	3843	RICARDO ANDRES ATENAS ACOSTA	79.969.164	7/03/2019	23206158	17/09/2019	D-12
1543	3508	JEISSON DAVID MARQUEZ GONZALEZ	1.016.055.902	28/02/2019	22729674	17/09/2019	D-12
1544	1697	ANDERSON YOBANY PEÑA PINZON	1.012.435.180	2/02/2019	22701250	17/09/2019	D-12
1545	888	JORGE ARMANDO LANCACHA BELTRAN	80.147.534	17/01/2019	22657353	17/09/2019	D-12
1546	268	WILLIAM ERNESTO CASTRO CAÑAS	79.918.837	5/01/2019	22642500	17/09/2019	D-12
1547	6849	CESAR AUGUSTO CALDERON SILVA	79.950.603	7/04/2019	23230357	19/09/2019	D-12
1548	4274	IVAN DAVID GIRALDO VARGAS	79.926.447	23/04/2019	23284683	19/09/2019	D-12
1549	4041	JORGE ENRIQUE SUAREZ MARTIN	1.024.478.493	12/04/2019	23293266	19/09/2019	D-12
1550	4084	EDWIN MONTOYA PEREZ	1.054.543.189	6/05/2019	23324655	19/09/2019	D-12
1551	4258	JOSE FRANCISCO GOMEZ CARDOZO	19.403.142	22/04/2019	23301948	20/09/2019	D-12
1552	1789	HECTOR FONSECA ESPINOSA	79.722.172	5/03/2019	22844732	11/09/2019	D-12
1553	1467	ROGELIO DE JESUS CELEDON DIAZ	982.711	31/01/2019	22741509	10/09/2019	D-12
1554	3750	JONATHAN TACAN SUAREZ	1.023.607.402	3/04/2019	23340803	18/09/2019	D-12
1555	4013	SERGIO DANILO RIVERA ACERO	1.010.234.464	9/04/2019	23223750	19/09/2019	D-12
1556	930	ALFONSO MORALES RAMIREZ	17.119.860	22/01/2019	22666724	12/09/2019	D-12
1557	1137	JUAN DAVID BAQUERO ORTIZ	1.023.971.238	23/01/2019	23680046	19/09/2019	D-12
1558	453	JHOAN RODRIGO ALOMAN ROMERO	1.005.994.656	9/01/2019	22653098	19/09/2019	D-12
1559	2837	JEISSON JAVIER CASTILLO ALVARADO	1.016.083.556	7/03/2019	23197029	19/09/2019	D-12
1560	4416	ALVIO CESAR LAVERDE VILLAREAL	79.279.681	24/04/2019	23301951	19/09/2019	D-12
1561	3351	OSCAR HERNANDO LUNA LASTRA	8.680.118	24/03/2019	23212150	17/09/2019	D-12
1562	4858	MANUEL ANTONIO LAVERDE LOPEZ	79.050.282	1/06/2019	23515002	20/09/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Log No.	NOMBRES Y APELLIDOS CONTRATISTA	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE AUDIENCIA	PROYECCIÓN
1568	2778	DIEGO ARMANDO POSADA GRIJALBA	80.171.855	6/01/2019	23197629	19/09/2019	D-12
1564	788	EDUARDO ARTURO VARGAS GOMEZ	79.895.906	15/01/2019	22870541	10/09/2019	D-12
1565	3017	JOSEPH ALEXIS ROMERO MUÑOZ	1.030.677.219	13/03/2019	23197644	20/09/2019	D-12
1566	1184	ERIC ISAIDER PAJARO MONSALVO	7.680.421	24/01/2019	22980209	19/09/2019	D-12
1567	1317	CARLOS FUENTES	19.295.926	28/01/2019	22980577	12/08/2019	D-12
1568	3407	JOSE RAMON CALDERON	79.508.788	26/03/2019	23225847	17/09/2019	D-12
1569	3501	LUIS FERNANDO PATIÑO	1.098.101.051	29/03/2019	23223489	20/09/2019	D-12
1570	741	FABIO AMORISAL	93.443.621	13/01/2019	22649666	20/09/2019	D-12
1571	3884	RICARDO AVILA	19.445.589	7/04/2019	23281943	10/09/2019	D-12
1572	2443	BRAYAN ARMANDO MORALES	1.191.706.141	26/02/2019	22994423	17/09/2019	D-12
1573	140	WILSON DARIO LOPEZ	79.635.866	29/12/2018	22637342	17/08/2019	D-12
1574	4052	RICARDO LEANDRO VARGAS	80.024.028	10/04/2019	23290807	20/09/2019	D-12
1575	4618	JORGE ENRIQUE CHAPARRO	1.236.911.913	29/04/2019	2331162	19/09/2019	D-12
1576	3785	JUAN CARLOS MORENO	1.075.906.164	9/04/2019	23241146	19/09/2019	D-12
1577	3387	CELSO MURILLO	79.666.350	25/03/2019	23222497	20/09/2019	D-12
1578	3680	DIEGO ALEJANDRO DUEÑAS	1.015.424.080	13/03/2019	23206842	3/09/2019	D-12
1579	3085	LEANDRO BERNAL	19.191.420	13/03/2019	23196578	23/09/2019	D-12
1580	4324	CLAUDIO DONCEL	79.718.805	29/04/2019	23294287	23/09/2019	D-12
1581	4128	DIEGO ORLANDO MUÑOZ	1.024.490.592	16/04/2019	23298811	23/09/2019	D-12
1582	3322	ALFONSO MORENO	79.485.395	22/03/2019	23209364	23/09/2019	D-12
1583	902	JESUS ENRIQUE RENGIFO	1.088.571.180	18/01/2019	22657237	11/09/2019	D-12
1584	3297	DANIEL ANDRES GOMEZ	86.072.689	22/03/2019	23221288	23/09/2019	D-12
1585	9290	FREDY ALEXANDER AVILA SEGURA	80.491.122	12/12/2018	21426127	12/09/2019	D-12
1586	8456	JAIME RAMIRO MONTENEGRO RODRIGUEZ	5.354.584	9/11/2018	21371818	26/09/2019	D-12
1587	4598	ARIEL BURBANO OSSA	79.121.940	29/04/2019	24111157	26/09/2019	D-12
1588	3751	CRISTIAN CAMILO RODRIGUEZ	1.033.783.279	5/04/2019	23239821	23/09/2019	D-12
1589	4055	FREIMAN AUGUSTO CEPEDA	19.352.054	11/04/2019	23299251	23/09/2019	D-12
1590	2989	YIMER JAVIER PAVA	80.183.343	12/03/2019	23197631	23/09/2019	D-12
1591	605	LILIANA FIGUEROA	1.032.391.944	10/01/2019	22645661	23/09/2019	D-12
1592	2661	ANDERSON AREVALO	1.030.746.177	25/02/2019	22718125	23/09/2019	D-12
1593	1188	SIMON RONCANCIO	7.529.828	24/01/2019	22680964	23/09/2019	D-12
1594	3509	EDGAR JAVIER CASTRO	79.742.531	29/03/2019	23228254	23/09/2019	D-12
1595	1673	YUBER MONTERO	79.876.109	1/02/2019	22680079	23/09/2019	D-12
1596	4319	CRISTIAN FERNANDO PAEZ	80.196.009	19/04/2019	23285093	26/09/2019	D-12
1597	3702	HECTOR CASTRO	14.239.187	2/04/2019	23235176	23/09/2019	D-12
1598	4814	JONAHIR SAMABRIA	1.022.931.296	8/05/2019	23331054	23/09/2019	D-12
1599	4667	HAROLD FERNEY ALDANA	9.177.005	1/05/2019	23331184	23/09/2019	D-12
1600	4293	FREDY VELEZ	79.184.104	24/04/2019	23291827	23/09/2019	D-12
1601	4046	JAVIER ALFONSO RODRIGUEZ	79.721.620	11/04/2019	23237634	23/09/2019	D-12
1602	4069	HERMES CARREÑO	17.145.290	12/04/2019	23286924	23/09/2019	D-12
1603	3188	HERNANDO CORDOLIOS	79.448.457	21/03/2019	23240228	23/09/2019	D-12
1604	3948	WILIANA ALBEIRO LATORRE	1.052.455.612	12/04/2019	23281963	26/09/2019	D-12
1605	4548	JUAN CAMILO SALINAS	1.003.709.963	30/05/2019	23345931	23/09/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Orden	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMPARENDO	FECHA DE IMPOSICIÓN	IMPOSICIÓN
1606	3859	DIEGO ANDRES DUAN	79.989.306	28/04/2019	23231455	23/09/2019	D-12
1607	4829	YERSI ALEXANDRA QUINTERO	1.032.375.711	13/05/2019	23334296	30/08/2019	D-12
1608	1763	EDGAR ARMANDO ROJAS	19.251.211	5/01/2019	22697158	23/09/2019	D-12
1609	3484	LUIS HARBEY DAZA RODRIGUEZ	79.720.764	27/03/2019	23199844	23/09/2019	D-12
1610	3542	FERNEY HERNANDO BERNAL NUMPAQUE	80.190.816	28/03/2019	23226210	23/09/2019	D-12
1611	4097	JEISSON OSPINA BRICEÑO	1.014.194.295	16/04/2019	23295652	23/09/2019	D-12
1612	3774	JOSE LUIS LOBATON FERNANDEZ	1.077.846.768	7/04/2019	23259408	25/09/2019	D-12
1613	4128	ALVARO JIMENEZ GONZALEZ	79.374.383	15/04/2019	23261166	25/09/2019	D-12
1614	4221	DANIEL ANTONIO TORRES BOLIVAR	80.787.587	19/04/2019	23296322	25/09/2019	D-12
1615	4352	JOSE NICOLAS MANCHA MANCHA	80.416.158	24/04/2019	23294140	25/09/2019	D-12
1616	3488	WILSON GIOVANNI PUENTES SAAVEDRA	80.866.836	28/03/2019	23223485	23/09/2019	D-12
1617	912	MARCO ANTONIO DUARTE MORENO	1.030.531.349	22/01/2019	22684755	25/09/2019	D-12
1618	826	OSCAR FABIAN PRADA SAENZ	80.740.367	16/01/2019	22657273	25/09/2019	D-12
1619	1237	LUIS RAMON RAMIREZ DURAN	80.002.217	24/01/2019	22682102	24/09/2019	D-12
1620	9730	JHON EDWIN QUINTERO FIERRO	80.775.112	21/12/2018	22624007	24/09/2019	D-12
1621	861	JAIME ALBERTO MACIAS MARIN	80.217.436	18/01/2019	22655539	23/09/2019	D-12
1622	1337	SANTIAGO RODRIGUEZ BERNANO	1.136.886.868	28/01/2019	22695109	23/09/2019	D-12
1623	877	JOHAN RICARDO SILVA CORREDOR	1.012.443.031	19/01/2019	22651219	23/09/2019	D-12
1624	1249	IVAN ENRIQUE LIZARAZO AVILA	1.013.461.264	28/01/2019	22669821	23/09/2019	D-12
1625	861	JORGE ARMANDO FONTALVO BLANCO	1.128.058.067	18/01/2019	22678197	23/09/2019	D-12
1626	1090	HUGO PINZON DAZA	7.173.498	24/01/2019	22668284	23/09/2019	D-12
1627	8828	HUMBERTO DIAZ ALDANA	79.275.563	24/11/2018	21414958	24/09/2019	D-12
1628	1105	CARLOS ALBERTO CELY MORENO	1.022.327.114	21/01/2019	22664628	23/09/2019	D-12
1629	698	LUIS FERNANDO OCHOA	79.285.858	14/01/2019	22649624	24/09/2019	D-12
1630	5792	DIEGO ALEJANDRO GUTIERREZ	1.014.268.010	4/06/2019	23363097	27/09/2019	D-12
1631	763	JOHN ALEXANDER RODRIGUEZ	79.542.401	15/01/2019	22662712	5/09/2019	D-12
1632	937	CARLOS ALBERTO VARON	7.554.904	19/01/2019	22657356	25/09/2019	D-12
1633	6791	LUZ MARINA QUINTERO	51.779.703	6/05/2019	23304649	25/09/2019	D-12
1634	4068	IHOR MANUEL PEREZ	79.998.431	13/04/2019	23285078	26/09/2019	D-12
1635	9671	OSCAR MURILLO MARTINEZ	79.131.150	19/12/2018	22628144	25/09/2019	D-12
1636	5504	JUAN JOSE TRUJILLO	7.703.095	27/03/2019	23228475	25/09/2019	D-12
1637	1151	IVAN HUMBERTO NIÑO	1.030.656.391	25/01/2019	22677957	25/09/2019	D-12
1638	529	NICOLAS GIL	1.019.140.534	30/01/2019	22697251	25/09/2019	D-12
1639	1295	ELMER DANILO PUERTO	1.030.597.891	16/01/2019	22682108	25/09/2019	D-12
1640	3677	EDWIN MAURICIO CERQUERA	80.216.248	1/04/2019	23238811	25/09/2019	D-12
1641	3960	JUAN JOSE RODRIGUEZ	100.257.578	10/04/2019	23296495	25/09/2019	D-12
1642	4088	BERNABE TRUJILLO	1.305.753	15/04/2019	23237014	25/09/2019	D-12
1643	3454	WILLIAM PLAZA	79.312.417	27/03/2019	23218093	25/09/2019	D-12
1644	1254	JOSE HORACIO AGUILAR	79.830.048	29/01/2019	22697771	25/09/2019	D-12
1645	4505	JAIRO ANTONIO BUENO	79.415.794	29/04/2019	23311103	5/09/2019	D-12
1646	4754	JUAN CARLOS GUAIS	7.555.643	3/05/2019	23320847	25/09/2019	D-12
1647	3355	JUAN DIEGO RODRIGUEZ	1.070.924.076	26/03/2019	23226023	25/09/2019	D-12
1648	3996	OSCAR PEREZ CAMACHO	79.304.017	10/04/2019	23236020	25/09/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

No.	Exp. No.	Nombre del Postulante	No. Documento de Identidad	Fecha de Comparendo	Comp.	Fecha de Afectación	Infracción
1649	4265	MANUEL HURTADO	1.015.443.436	22/04/2019	23290944	25/05/2019	D-12
1650	3292	RUBEN DARIO RAMOS	10.536.234	21/03/2019	23221260	2/08/2019	D-12
1651	1520	LEONARDO BIANCO GONZALEZ	1.104.068.560	1/01/2019	22657383	25/05/2019	D-12
1652	5538	EDGAR STIFANIO MARTIN	79.345.579	28/05/2019	23347867	25/06/2019	D-12
1653	1344	FERNANDO SERRANO	19.314.858	25/01/2019	22657377	25/05/2019	D-12
1654	3854	EDGAR CORTES	19.356.112	5/04/2019	23285308	25/05/2019	D-12
1655	5963	PEDRO CASTILLO	1.032.454.955	8/04/2019	23236013	25/06/2019	D-12
1656	4801	LUIS ALFREDO RODRIGUEZ	79.691.630	19/03/2019	23241177	25/05/2019	D-12
1657	1536	JORGE ENRIQUE BERMUDEZ	19.365.872	30/01/2019	22682125	25/05/2019	D-12
1658	3787	OMAR ORLANDO LINARES	79.521.624	6/04/2019	23235340	25/05/2019	D-12
1659	3890	ALEXANDER ALFONSO	79.575.885	10/04/2019	23282325	25/06/2019	D-12
1660	6069	JUAN SEBASTIAN FORERO	1.030.726.560	14/05/2019	23312311	25/06/2019	D-12
1661	3424	FABRIANY BAÑOS	79.435.957	26/03/2019	23223205	26/06/2019	D-12
1662	3684	OMAR RICARDO MONTENEGRO TORRES	79.304.429	2/04/2019	23223336	26/06/2019	D-12
1663	4859	CESAR AUGUSTO VILLANUEVA CASTRO	79.711.692	7/05/2019	23282408	26/06/2019	D-12
1664	4001	MARTHA STELLA PORRAS	35.326.828	9/04/2019	23280505	26/06/2019	D-12
1665	3647	OMAR DAVID MEZA VELASQUES	15.308.788	2/04/2019	23232558	26/06/2019	D-12
1666	5456	RAFAEL EDUARDO MELO BECERRA	79.650.755	25/05/2019	23337558	26/06/2019	D-12
1667	4592	DANIEL MAURICIO RAMIREZ COVALEDA	93.238.743	4/05/2019	23321106	26/06/2019	D-12
1668	5503	ALEXANDER DUARTE CABRERA	80.802.234	26/05/2019	23331890	26/06/2019	D-12
1669	3775	OSCAR MAURICIO RODRIGUEZ ORJUELA	79.753.013	5/04/2019	23236006	26/06/2019	D-12
1670	4201	HELMER JAIR DIAZ VARGAS	80.035.827	18/04/2019	23299016	26/06/2019	D-12
1671	4337	HUBER ENRIQUE SANCHEZ CEPEDA	79.547.462	23/04/2019	23311612	26/06/2019	D-12
1672	3575	JORGE ALBERTO JARAMILLO GUTIERREZ	19.114.496	31/03/2019	23232774	26/06/2019	D-12
1673	1329	OLVER MANUEL MANCERA ZAMORA	80.096.708	28/01/2019	22675439	26/06/2019	D-12
1674	4048	JORGE ERNESTO AVENDAÑO CABALLERO	79.317.625	11/04/2019	23295248	26/06/2019	D-12
1675	3825	FERMIN BETANCUR RINCON	4.061.305	10/04/2019	23236019	26/06/2019	D-12
1676	3469	IVANHOVICH JIMENEZ BASTIDAS	1.139.907.968	27/03/2019	23223300	26/06/2019	D-12
1677	4161	DARIO SERNA CASTAÑO	19.357.683	17/04/2019	23299946	26/06/2019	D-12
1678	4471	LUIS ORLANDO ZABALA SILVA	79.132.112	27/04/2019	23299879	26/06/2019	D-12
1679	748	DIEGO ALEJANDRO TRIANA MONCADA	1.026.262.547	15/01/2019	22666003	26/06/2019	D-12
1680	1080	IVAN ANDRES URREGO IZQUIERDO	80.027.010	31/01/2019	22657366	26/06/2019	D-12
1681	5110	LUIS ALEJANDRO RAMOS PASTOR	1.078.367.483	15/05/2019	23328940	26/06/2019	D-12
1682	689	EDGAR FERNANDO SANCHEZ	79.324.834	14/01/2019	22665242	26/06/2019	D-12
1683	562	EDGAR RAUL CASSIANI NIÑO	77.184.966	10/01/2019	22657135	26/06/2019	D-12
1684	747	JOSE NEVIO GRISALES REY	80.279.819	16/01/2019	22680280	26/06/2019	D-12
1685	3814	LEONARDO GOMEZ BARRERA	80.099.106	21/03/2019	23221295	26/06/2019	D-12
1686	4196	FREDY MANUEL GLIO	79.481.497	17/04/2019	23238938	26/06/2019	D-12
1687	3308	ANDRES MAURICIO CARDENAS RODRIGUEZ	1.020.759.000	26/03/2019	23235974	26/06/2019	D-12
1688	4108	LUIS ORLANDO TONCLENO SANTACRUZ	98.078.357	15/04/2019	23241558	26/06/2019	D-12
1689	4801	LUIS ALBERTO RUIZ HERRERA	80.715.930	6/05/2019	23288234	26/06/2019	D-12
1690	4489	JOHNY MORALES AGUIRRE	79.854.118	30/04/2019	23302662	26/06/2019	D-12
1691	4583	ABRAHAM MEDARDO LINARES	3.007.864	29/04/2019	23311497	26/06/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Liq. No.	NOMBRE DE CONDUCTOR	No. IDENTIFICACIÓN	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE AFECTACIÓN	AFECTACIÓN
1692	1029	JHAIR ORLANDO CORREA RODRIGUEZ	80.796.344	21/01/2019	22672636	26/09/2019	D-12
1693	3018	OMAR DANILO CLAVIJO VARGAS	19.413.174	15/03/2018	23205489	26/09/2019	D-12
1694	1599	ANDERSSON HURTADO VARGAS	1.032.395.717	5/02/2019	22683573	26/09/2019	D-12
1695	3938	JAVIER CALLE VALENCIA	4.356.947	9/04/2019	23240325	26/09/2019	D-12
1696	4150	NELSON ENTIQUE CORREA ARIAS	1.030.568.911	13/04/2019	23280575	2/09/2019	D-12
1697	2270	DAVID PERALTA ROZO	1.018.040.009	30/02/2019	22709674	26/09/2019	D-12
1698	4517	LUIS EDUARDO RODRIGUEZ LOTTA	80.416.245	28/04/2019	23311153	27/09/2019	D-12
1699	3571	RAUL FERNANDO PALACIOS SEGURA	79.893.524	1/04/2019	23224693	27/09/2019	D-12
1700	1201	MIGUEL ANGEL CARRASQUERO NAVARRO	1.121.949.566	28/01/2019	22694366	27/09/2019	D-12
1701	4278	HECTOR HERNANDO BRICEÑO HERNANDEZ	79.152.102	26/04/2019	23300075	26/09/2019	D-12
1702	1347	ANIBAL CIPAGAUTA RINCON	19.451.361	28/01/2019	22671728	26/09/2019	D-12
1703	4915	MIGUEL ANGEL MORA FLOREZ	79.520.168	6/05/2019	23288258	26/09/2019	D-12
1704	4095	JOSE JULIAN RAMIREZ LONDOÑO	18.467.929	15/04/2019	23291459	27/09/2019	D-12
1705	5660	JHON ALEXANDER SERRANO RODRIGUEZ	1.073.253.976	28/05/2019	23726481	27/09/2019	D-12
1706	4761	JAVIER EDUARDO ROJAS GARCIA	79.269.069	3/05/2019	23311595	27/09/2019	D-12
1707	3320	JOSE JAVIER LOBATON AGUIRRE	80.264.775	25/03/2019	23221272	27/09/2019	D-12
1708	3234	ABERLARDO SALAS PACHECO	96.190.980	21/03/2019	23223171	27/09/2019	D-12
1709	3445	FABRICIO ALBERTO ACUÑA MELO	1.019.014.690	27/03/2019	23226213	27/09/2019	D-12
1710	1693	CARLOS CORTES MARCILLO	87.940.655	6/02/2019	22694257	27/09/2019	D-12
1711	5288	MAURICIO SABOGAL MANCIPE	79.974.201	13/13/2018	21406280	27/09/2019	D-12
1712	4579	ANDRES ESNEYDER SANCHEZ CORTES	1.026.577.797	30/04/2019	23300075	27/09/2019	D-12
1713	616	JAVIER PORRAS LAVERDE	80.167.935	4/01/2019	22637827	27/09/2019	D-12
1714	3567	FELIPE SEGURA RAMIREZ	79.909.629	30/03/2019	23221831	26/09/2019	D-12
1715	3658	CLEMENTE CASTELLANOS CASTELLANOS	4.197.194	12/03/2019	23214054	26/09/2019	D-12
1716	5287	SABAS GABRIEL RODRIGUEZ BERMUDEZ	80.272.410	16/06/2019	23841309	27/09/2019	D-12
1717	1859	LEONARDO GALVIS SILVA	1.020.725.690	30/01/2019	22691148	27/09/2019	D-12
1718	4544	JUNIOR ASMED HERNANDEZ BAQUERO	1.018.091.421	27/04/2019	23301263	26/09/2019	D-12
1719	3514	MAURICIO OCAMPO RODRIGUEZ	79.750.299	28/03/2019	23227080	26/09/2019	D-12
1720	3758	DIXON ALEXANDER FONSECA ANGULO	1.014.302.065	4/04/2019	23234037	26/09/2019	D-12
1721	4091	CESAR CASALLAS GOMEZ	19.363.075	16/04/2019	23286560	26/09/2019	D-12
1722	1142	JOSUE MAURICIO BENITEZ ANGARITA	79.654.056	22/01/2019	22664037	26/09/2019	D-12
1723	3528	YAIR FERNANDO RAMIREZ DUARTE	1.013.665.372	26/03/2019	23226596	27/09/2019	D-12
1724	4672	DIEGO GERMAN BELTRAN VARGAS	80.816.634	2/05/2019	23313996	26/09/2019	D-12
1725	520	JAIRO VELOZA LARA	79.797.858	17/01/2019	22662717	30/09/2019	D-12
1726	1662	JUAN CARLOS RIVERA	79.840.577	5/04/2019	23211681	30/09/2019	D-12
1727	178	FABIO RAMIREZ CASTRO	1.022.335.937	31/12/2018	21628014	30/09/2019	D-12
1728	1685	ANA MARGARITA VARGAS GARZON	52.437.564	5/02/2019	22741427	27/09/2019	D-12
1729	4891	DIEGO FERNANDO BRAVO PONTON	1.012.358.333	5/05/2019	23286229	27/09/2019	D-12
1730	4686	JOSE NELSON SUAREZ GIRALDO	11.376.423	4/05/2019	23314866	26/09/2019	D-12
1731	5471	LUIS MIGUEL ORTIZ ROLDAN	79.587.295	14/12/2018	21416079	27/09/2019	D-12
1732	147	JAVIER CUBIDES ISCOA	79.480.508	29/12/2018	22637345	27/09/2019	D-12
1733	366	OSCAR TELLEZ VIÑO	79.816.789	10/01/2019	22642186	26/09/2019	D-12
1734	689	LUIS EDGAR ROMERO DAZA	80.097.908	11/01/2019	22652042	27/09/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

No.	Turno	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APLICACIÓN	INFRACCION
1735	3018	VICTOR HUGO GARCIA PEDRAHITA	6.549.669	13/03/2019	23214074	27/09/2019	D-12
1736	3590	MIMEALFONSO APONTE PEDREROS	79.528.086	31/03/2019	23232748	18/09/2019	D-12
1737	4152	GILBERTO TABARES	79.125.331	18/04/2019	23266953	30/09/2019	D-12
1738	4566	HAMER YESID FLOREZ	80.123.707	27/04/2019	23301997	30/09/2019	D-12
1739	4138	ALEJANDRO ESTEBAN GOMEZ	1.018.421.693	15/04/2019	23294119	30/09/2019	D-12
1740	3084	JESUS ANTONIO VARGAS	19.482.295	15/03/2019	23210355	30/09/2019	D-12
1741	2668	WILFER SAUL NIÑO	1.013.617.988	1/03/2019	23196810	30/09/2019	D-12
1742	4630	VICTOR SILVA	12.188.490	4/05/2019	23310547	18/09/2019	D-12
1743	4355	NOHORA ROCIO AVILA	51.967.691	26/04/2019	23307605	30/09/2019	D-12
1744	5030	MARTIN EMILIO CARO	79.407.205	11/05/2019	23330384	30/09/2019	D-12
1745	3981	OVIDIO ALARCON	17.324.572	9/04/2019	2239440	30/09/2019	D-12
1746	5002	ALEXANDER RODRIGUEZ	79.853.504	9/05/1019	23314038	30/09/2019	D-12
1747	841	CARLOS ANDRES TOCARRUNCHO	80.760.938	19/01/2019	22678247	30/09/2019	D-12
1748	9711	SHIRLEY CUTINA	52.285.777	30/12/2018	22613998	30/09/2019	D-12
1749	164	HENRY LEGUIZAMON	4.297.587	1/01/2019	22615324	30/09/2019	D-12
1750	961	JOSE ALEJANDRO AVILA	1.024.563.311	22/01/2019	22666787	27/09/2019	D-12
1751	8236	MARLON FERNANDO MELO PRIETO	1.022.382.452	20/01/2019	23221857	30/09/2019	D-12
1752	4125	WILLIAM ARBEY AVILA MERCIA	17.357.119	16/04/2019	23294213	1/10/2019	D-12
1753	830	MIRYAM CECILIA RODRIGUEZ RIOS	52.347.456	15/01/2019	22666746	11/09/2019	D-12
1754	5268	JORGE ENRIQUE SALAS SANCHEZ	80.166.988	20/05/2019	23345152	30/09/2019	D-12
1755	1574	LUIS FRANCISCO SUAREZ URREA	1.014.275.099	30/01/2019	22641057	30/09/2019	D-12
1756	1748	FUNIO CORTES GALEANO	19.095.035	4/02/2019	23233913	30/09/2019	D-12
1757	944	LUIS EDILBERTO MEDINA OVIEDO	5.884.969	18/01/2019	22669075	30/09/2019	D-12
1758	2510	GERARDO BAUTISTA VILLAMARIN	79.665.473	30/01/2019	22641056	30/09/2019	D-12
1759	2434	VIVIANA MILENA CONTRERAS MARTINEZ	52.761.582	26/02/2019	22684418	30/09/2019	D-12
1760	1644	RICARDO HUERTAS ROA	1.022.325.955	1/01/2019	22657587	1/10/2019	D-12
1761	5280	JOHAN SMITH TELLES NOGUERA	80.831.870	20/05/2019	23335868	1/10/2019	D-12
1762	3592	JOHN FREDY SILVA MARTINEZ	1.033.680.971	29/03/2019	23226481	30/09/2019	D-12
1763	3127	CELSO MARIA MURCIA SANCHEZ	79.162.721	15/04/2019	23219987	30/09/2019	D-12
1764	1421	CARLOS AEDUARDO MORENO	675.318	28/01/2019	22694649	1/10/2019	D-12
1765	4181	HERNAN EDUARDO SANTA CRUZ HIDALGO	79.959.150	1/01/2019	23299849	1/10/2019	D-12
1766	3522	ORLANDO GONZALEZ	79.624.113	3/04/2019	23234659	1/10/2019	D-12
1767	4323	ALCIRA ARIAS VARGAS	51.828.889	24/04/2019	23283273	30/09/2019	D-12
1768	2859	HELIO MORALES MARTINEZ	1.010.199.679	12/03/2019	23209174	1/10/2019	D-12
1769	3070	GERMAN CHAVARRO MUÑOZ	1.002.563.552	10/05/2019	23534766	1/10/2019	D-12
1770	3753	MARTIN OCHOA SALAMANCA	79.514.134	6/04/2019	23229190	1/10/2019	D-12
1771	9788	NELSON GIOVANNY FELLIZ OSORIO	80.016.995	19/12/2018	22623991	1/10/2019	D-12
1772	1178	JAIRO CHAPARRO MONSERRATE	19.441.220	23/01/2019	22680197	30/09/2019	D-12
1773	2295	JAVIER EDUARDO GUEVARA RAMIREZ	80.876.273	18/01/2019	23729110	1/10/2019	D-12
1774	3155	JUAN ESTEBAN RIPPE ROMERO	1.006.503.024	15/05/2019	23325821	1/10/2019	D-12
1775	5155	YHEN FREDDY RAMOS	79.760.350	15/05/2019	23332254	1/10/2019	D-12
1776	8088	EDUARDO JAVIER SAEZ AMISTY	1.024.055.048	14/05/2019	23329334	1/10/2019	D-12
1777	3278	LUIS OBDULIO TOVAR MORENO	79.892.284	23/05/2019	23220053	1/10/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE AFECTACIÓN	DIRECCIÓN
1778	4697	LUIS ALEJANDRO ROJAS CANO	1.073.239.443	29/04/2019	23314896	1/10/2019	D-12
1779	934	LUZ MARINA RUSSINQUE MORENO	52.631.029	18/01/2019	22668028	1/10/2019	D-12
1780	4675	JONATHAN ALEXANDER VARGAS CUERPO	1.022.423.316	1/05/2019	23314907	1/10/2019	D-12
1781	2696	ALBERTO MARIO LINDESTE PALMA	1.127.583.903	1/08/2019	23197600	1/10/2019	D-12
1782	1571	JOAQUIN OSWALDO VALLEJO BURGOS	79.619.874	31/01/2019	22601182	1/10/2019	D-12
1783	993	WILLIAM RAFAEL LUENGAS CALLEJAS	19.469.926	21/01/2019	22668730	1/10/2019	D-12
1784	212	WILLIAM GUSTAVO GARCIA MADAI	19.468.857	3/01/2019	22627364	1/10/2019	D-12
1785	1621	DANIEL CAMILO PALACIOS ALVAREZ	80.935.033	2/02/2019	22683561	1/10/2019	D-12
1786	977	YEFFERSSON TRASLAVIÑA BAEZ	80.913.188	21/01/2019	22675048	1/10/2019	D-12
1787	9733	MIGUEL MEDINA FUENTES	79.378.266	20/12/2018	22623657	2/10/2019	D-12
1788	2849	JONATHAN JULIAN RAMIREZ HERNANDEZ	1.071.840.214	7/05/2019	23208671	1/10/2019	D-12
1789	2867	OSWALDO SERRANO MORA	79.617.051	9/06/2019	23199614	1/10/2019	D-12
1790	3547	SANTIAGO BENAVIDES CABALLAS	1.016.088.410	30/05/2019	23228181	1/10/2019	D-12
1791	4653	JOSE LUIS TALERO ROMERO	79.448.493	1/05/2019	23308440	2/10/2019	D-12
1792	3194	MARIO ALONSO LUNA LOPEZ	80.181.102	18/03/2019	23203343	2/10/2019	D-12
1793	4266	VICTOR MILLER CHAVES RUBIANO	79.413.016	21/04/2019	23302648	2/10/2019	D-12
1794	1910	CAMILO ALEJANDRO HERRERA MURCIA	1.016.015.844	12/08/2019	23209273	2/10/2019	D-12
1795	1410	JUAN CARLOS PEÑA PEDRAZA	79.568.440	30/01/2019	22698397	2/10/2019	D-12
1796	4100	ROBIN GUSTAVO SALVO LANCHEROS	80.088.874	14/04/2019	23294211	2/10/2019	D-12
1797	4618	VIDAL DAVID RODRIGUEZ PIÑEROS	1.019.029.314	28/04/2019	23311613	2/10/2019	D-12
1798	4938	CARLOS LOZADA BARRETO	14.216.674	8/05/2019	23320370	1/10/2019	D-12
1799	5271	GERARDO CARAVANTE CASTIBLANCO	79.679.542	18/05/2019	23341308	2/10/2019	D-12
1800	5525	LEIDY CATERINE MARTINEZ RESTREPO	1.013.600.987	29/05/2019	23353463	2/10/2019	D-12
1801	5204	CRISTIAN JULIAN NIÑO NIÑO	1.022.407.173	16/05/2019	23325331	2/10/2019	D-12
1802	769	ANDRES DAVID MENDEZ CORTES	79.714.932	15/01/2019	22649635	2/10/2019	D-12
1803	316	MANUEL JOSE JIMENEZ VENEGAS	11.332.895	4/01/2019	22631879	1/10/2019	D-12
1804	1477	CARLOS FERNANDO MARTINEZ CAMPOS	80.087.424	30/01/2019	22694653	1/10/2019	D-12
1805	4715	DIEGO FERNANO MARTINEZ LOPEZ	1.018.442.893	3/05/2019	23316009	2/10/2019	D-12
1806	1060	JOSE REINALDO PUIN PUIN	80.109.382	21/01/2019	22664713	2/10/2019	D-12
1807	5454	JUAN ANDRES SERRATO NIÑO	1.031.140.142	28/05/2019	23221789	1/10/2019	D-12
1808	5137	JAVIER ALEJANDRO ZAPATA ROJAS	79.976.678	16/08/2019	23217580	2/10/2019	D-12
1809	1485	CRISTIAN GEOVANY ORTIZ GUEVARA	1.032.437.085	30/01/2019	22698740	1/10/2019	D-12
1810	4262	RODRIGO LOPEZ PEÑA	80.414.186	21/04/2019	23299853	2/10/2019	D-12
1811	3460	JUAN ALBERTO LOZANO CANIZALEZ	16.838.431	28/03/2019	23225986	2/10/2019	D-12
1812	3721	PABLO ANTONIO MORENO SUSA	79.331.061	6/04/2019	23239247	2/10/2019	D-12
1813	1400	JOHN WILLIAM ZAPATA VARGAS	80.119.349	2/02/2019	22672026	2/10/2019	D-12
1814	3610	LUIS DAVID GARCIA VEGA	1.067.714.697	1/04/2019	23190296	1/10/2019	D-12
1815	4284	EDDY VIVIANA MONTENEGRO SANCHEZ	1.013.197.489	21/04/2019	23284566	2/10/2019	D-12
1816	5075	LUIS ALBERTO LEMUS PEÑA	79.418.511	17/05/2019	23300488	2/10/2019	D-12
1817	4325	RICARDO ERNESTO GOMEZ PERDOMO	19.276.519	29/04/2019	23300089	2/10/2019	D-12
1818	4225	GUILLERMO ENRIQUE VITOLA MERCADO	92.696.127	30/04/2019	23300078	2/10/2019	D-12
1819	4066	HUMBERTO DE ANDREIS CAYCEDO	79.694.117	12/04/2019	23248693	2/10/2019	D-12
1820	4942	JUAN PEREA NEIRA	79.737.083	7/05/2019	23315572	2/10/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	[illegible]	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE ACTUACIÓN	INFRACCIÓN
1821	5227	JAVIER ARMANDO LLANOS CONTRERAS	80.505.592	19/01/2019	23341323	2/10/2019	D-12
1822	5539	JOSE FRANCISCO MUÑOZ HIDALGO	80.162.308	28/01/2019	23353164	2/10/2019	D-12
1823	1244	CHRISTIAN RICARDO LOPEZ PADILLA	80.844.387	26/01/2019	22666779	2/10/2019	D-12
1824	939	CRISTIAN CAMILO RODRIGUEZ SUAREZ	1.026.551.026	17/01/2019	22657264	3/10/2019	D-12
1825	4285	RONALD ALBERTO SIERRA MARIN	80.154.196	21/04/2019	23299831	2/10/2019	D-12
1826	208	JOSE GREGORIO MENDOZA LOPEZ	74.346.009	4/01/2019	22624552	2/10/2019	D-12
1827	5242	ANGELA LISETH VILLALOBOS GARCIA	52.955.522	16/05/2019	23324385	2/10/2019	D-12
1828	4531	SANTIAGO ALBERTO NAVARRETE	79.419.961	27/04/2019	23286334	2/10/2019	D-12
1829	3049	FELIX MARIA MOSCA	79.414.706	15/03/2019	23201358	3/10/2019	D-12
1830	5799	LUIS MIGUEL RODRIGUEZ VARGAS	79.919.329	7/06/2019	23361823	3/10/2019	D-12
1831	2340	JUAN FRANCISCO ARISMENDY SANCHEZ	79.867.789	21/02/2019	22698268	3/10/2019	D-12
1832	864	JUAN JOSE VILLAMIL FUENTES	1.022.931.159	17/01/2019	22663916	3/10/2019	D-12
1833	4405	JORGE ISAAC BERMEJO TELLEZ	19.317.730	24/04/2019	23296169	3/10/2019	D-12
1834	3687	JUAN PABLO PEDRAZA HERRERO	1.019.101.951	8/04/2019	23284746	3/10/2019	D-12
1835	2795	RICHARD HOPSON	19.452.707	5/03/2019	23309097	3/10/2019	D-12
1836	3901	LUIS FELIPE RARANJO CUERVO	80.720.065	9/04/2019	23240314	3/10/2019	D-12
1837	4829	ALEXANDER RIVERA OSPINA	79.991.594	29/04/2019	23307953	3/10/2019	D-12
1838	706	UBARDO ALFONSO LOPEZ GOMEZ	4.247.482	13/01/2019	22659346	3/10/2019	D-12
1839	4729	JUAN DAVID GARCIA ROCHA	1.016.065.514	3/05/2019	23311643	3/10/2019	D-12
1840	6850	EDER AUGUSTO SANABRIA TORRES	1.019.010.571	8/05/2019	23308027	3/10/2019	D-12
1841	5628	EDDUING RINCON CABRA	7.011.151	29/05/2019	23350876	3/10/2019	D-12
1842	4320	JORGE IVAN NASAYO UNI	1.026.281.315	22/04/2019	23291822	3/10/2019	D-12
1843	5418	CARLOS ELBERTO CALDERON PALLARES	1.020.007.103	24/05/2019	23336217	3/10/2019	D-12
1844	4739	ALVARADO SANTANA BECERRA	3.181.218	3/05/2019	23316045	3/10/2019	D-12
1845	5069	FERNANDO CAMACHO ALEGRIA	19.364.536	13/05/2019	23329788	4/10/2019	D-12
1846	1875	LUIS HERNANDO GONZALEZ CANCHO	82.290.062	10/02/2019	22706524	3/10/2019	D-12
1847	4602	JOHN JAIRO LOPEZ RAMOS	79.964.354	28/04/2019	23291842	3/10/2019	D-12
1848	1482	LUIS CARLOS TOBAR PATIÑO	80.822.149	31/01/2019	22703191	3/10/2019	D-12
1849	4877	FREDY MENDEZ ANGANITA	79.273.277	6/05/2019	23320400	3/10/2019	D-12
1850	4506	CARLOS ANTONIO MARIN MELO	80.098.995	28/04/2019	23310603	3/10/2019	D-12
1851	3216	FREDY RAUL CAICEDO GOMEZ	86.063.989	20/03/2019	23217924	3/10/2019	D-12
1852	4329	WILMER GUZMAN AREVALO	1.047.364.992	23/04/2019	23288202	3/10/2019	D-12
1853	5701	VICTOR ALEJANDRO PEREZ SANCHEZ	1.031.134.480	30/05/2019	23356604	2/10/2019	D-12
1854	3856	TATIANA ESPERANZA POLO ORDOÑEZ	52.177.997	5/04/2019	23240513	3/10/2019	D-12
1855	4118	WILLIAM ALEXIS MORENO GONZALEZ	80.030.150	13/04/2019	23283279	4/10/2019	D-12
1856	3310	FRANK ALDIBER LOPEZ GOMEZ	1.031.137.948	25/03/2019	23221276	4/10/2019	D-12
1857	1110	JOSE JAIRO GOMEZ RUIZ	79.952.047	23/01/2019	23688159	4/10/2019	D-12
1858	3546	CARLOS ANDRES CADAVID CASTELLANOS	1.014.251.118	30/03/2019	23231109	4/10/2019	D-12
1859	4566	ALEXANDER PARRA CORREA	9.372.059	25/04/2019	23284588	3/10/2019	D-12
1860	1081	EDIN GABRIEL GAITAN LOZANO	1.030.556.553	21/01/2019	22664710	4/10/2019	D-12
1861	4283	YENI RODRIGUEZ VALERO	1.030.666.800	22/04/2019	23300694	4/10/2019	D-12
1862	4875	JHONAR JOSE NUÑEZ VILLA	81.749.187	16/04/2019	23289025	3/10/2019	D-12
1863	3418	PEDRO ANTONIO VILLABRAGA SAAVEDRA	1941.776	25/02/2019	23726532	2/10/2019	D-12

Secretaria Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Exp. No	NOMBRE DEL CONDUCTOR	VALOR DEVENGADO DEL SOLICITANTE	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE AFILIACION	INFRACCION
1864	4085	CARLOS ROBERTO ITIARTE ROJAS	79.527.690	15/04/2019	23294271	3/10/2019	D-13
1865	1130	STEVEN HOYOS OSORIO	1.007.028.182	24/01/2019	22667812	8/10/2019	D-11
1866	5229	LUIS ALFONSO PEÑUELA MATEUS	1.000.619.212	17/05/2019	23324591	3/10/2019	D-12
1867	5206	CARLOS EDUARDO BOLAÑOS	79.432.173	16/05/2019	23324585	4/10/2019	D-12
1868	1206	WILMER ALONSO LANCHEROS DAZA	1.056.333.005	24/01/2019	22682259	4/10/2019	D-12
1869	4954	CHRISTIAN CAMILO ROJAS REY	1.033.384.959	25/04/2019	23291832	7/10/2019	D-12
1870	926	NELIBERTO SIERRA	15.704.578	17/01/2019	22669111	1/10/2019	D-12
1871	3452	JOSE EFRAIN POVEDA PEÑAGOS	3.235.666	27/03/2019	23226550	4/10/2019	D-12
1872	1160	VICTOR DARIO GUARIN	70.111.380	23/01/2019	22664638	4/10/2019	D-12
1873	4008	ALBERTO ESTUPIÑAN	11.303.509	5/06/2019	3299389	4/10/2019	D-12
1874	1101	LUIS ALEXANDER RODRIGUEZ	1.019.033.529	22/01/2019	23875051	3/10/2019	D-12
1875	2956	JOHN JAIRO MONTOYA	94.312.690	15/03/2019	23216213	3/10/2019	D-12
1876	4865	NELSON DE JESUS DIAZ	70.115.080	6/01/2019	23299388	3/10/2019	D-12
1877	3155	GONZALO ANTONIO PALACIO	3.445.733	18/03/2019	23221745	3/10/2019	D-12
1878	3489	HERMES BARRETO TRUJILLO	79.897.916	31/03/2019	23232084	4/10/2019	D-12
1879	1616	RAUL EDUARDO GARCIA	79.878.690	1/02/2019	22697151	7/10/2019	D-12
1880	4674	ROBERTO IGNACIO JIMENEZ	19.433.315	30/04/2019	23311167	7/10/2019	D-12
1881	3660	RICHARD MARTINEZ RICO	79.041.473	1/04/2019	23235053	7/10/2019	D-12
1882	4188	JULY DAYANA HERNANDEZ	1.022.387.812	17/04/2019	23241172	7/10/2019	D-12
1883	4089	GIOVANNY ALVAREZ	79.957.137	15/04/2019	23237009	7/10/2019	D-12
1884	5241	CHRISTIAN ANDRES QUINTERO	1.054.264.950	17/05/2019	23328170	7/10/2019	D-12
1885	6293	GONZALO RODRIGUEZ GARCIA	79.177.699	4/11/2019	21879980	27/09/2019	D-12
1886	1444	PETER STIWAR VARGAS CASTILLO	1.014.270.343	30/01/2019	22697143	7/10/2019	D-12
1887	4209	WILLIAM ALEXANDER RODRIGUEZ	1.013.595.317	23/04/2019	23293325	7/10/2019	D-12
1888	2608	MAURICIO ROMERO TUPLLO	1.024.561.793	6/03/2019	23303666	7/10/2019	D-12
1889	5624	WILLIAM EDUARDO RODRIGUEZ DELVASTO	79.443.760	21/05/2019	23321385	7/10/2019	D-12
1890	4053	CARLOS ALBERTO ARISTIZABAL GOMEZ	1.019.083.387	10/04/2019	23286018	7/10/2019	D-12
1891	1596	DUBERLEY ALEXANDER GIRALDO GRISALES	80.725.887	1/02/2019	22694672	3/10/2019	D-12
1892	4315	DANIEL BARRETO AACE	1.032.407.085	23/04/2019	23300660	7/10/2019	D-12
1893	4808	HERVEY ERAZO MUÑOZ	12.144.620	6/05/2019	23308023	7/10/2019	D-12
1894	3710	JOSE MAURICIO OLIVARES TORRES	79.780.832	4/04/2019	23235991	7/10/2019	D-12
1895	399	JOAQUIN ALBERTO BECERRA ALFONSO	80.874.016	12/01/2019	22662690	7/10/2019	D-12
1896	3708	JOHN JAIRO HURTADO MELENDEZ	80.779.539	28/12/2018	22621713	7/10/2019	D-12
1897	4855	JONATHAN ALEXANDER MARROQUIN LAVERDE	1.024.518.053	30/04/2019	23304185	7/10/2019	D-12
1898	294	JEISON YANIADER LOPEZ BRUESO	1.007.367.324	5/01/2019	23620523	7/10/2019	D-12
1899	882	CARLOS JOSE GAITAN RUIZ	1.106.397.487	17/01/2019	22662728	7/10/2019	D-12
1900	4892	JULIAN DAVID MARTINEZ MOSQUERA	1.136.879.768	6/05/2019	23324648	7/10/2019	D-12
1901	4894	JAKSSON AUGUSTO PEDRAZA MORENO	1.068.926.052	6/05/2019	23324652	7/10/2019	D-12
1902	1011	ALBERTO MENDEZ ACOSTA	80.140.912	21/01/2019	22682190	7/10/2019	D-12
1903	5123	DIEGO FERNANDO ARAGONARIZA	80.158.509	15/05/2019	23334700	7/10/2019	D-12
1904	1419	YEISON DAVID RODRIGUEZ BEJARANO	80.244.098	29/01/2019	22696049	7/10/2019	D-12
1905	1396	ALEJANDRO RODRIGUEZ MARIN	80.216.945	29/01/2019	22696050	7/10/2019	D-12
1906	1383	JULIAN ALBERTO RINCON ARIAS	1.022.395.179	21/01/2019	23335307	4/10/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Cod. Sec.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE RELACIÓN	INFRACCIÓN
1907	337	RENE GUILLERMO HERRERA PALMA	79.463.017	7/01/2019	22650041	7/10/2019	D-12
1908	4177	DIEGO JOSE VELASQUEZ	80.812.452	11/04/2019	23285074	8/10/2019	D-12
1909	1325	ANA DORIS GONZALEZ	51.895.529	30/01/2019	22691169	8/10/2019	D-12
1910	638	JAIME ALBERTO SASTRE	79.553.922	19/01/2019	22540831	4/10/2019	D-12
1911	1290	PABLO ENRIQUE MAHECHA	3.970.581	29/01/2019	22668782	2/10/2019	D-12
1912	5200	JOSE YESID FRANCO	79.696.900	17/05/2019	23319685	8/10/2019	D-12
1913	4363	WILSON JAVIER ZAPATA	80.795.805	26/04/2019	23307604	8/10/2019	D-12
1914	5342	NEYITH JOSE CORSO	17.654.232	23/05/2019	23339205	8/10/2019	D-12
1915	4338	FERNEY ARIZA VARGAS	80.798.481	24/04/2019	23296170	8/10/2019	D-12
1916	3863	HERNAN DARIO CARDENAS	80.795.874	7/04/2019	23137879	8/10/2019	D-12
1917	4534	CESAR RICARDO MACA	1.051.712.899	28/04/2019	23311611	8/10/2019	D-12
1918	4870	WILLIAM ARLE VINASCO	98.126.350	3/05/2019	23314659	8/10/2019	D-12
1919	5495	FREDY OVIA OJEDA	1.108.933.518	25/05/2019	23347127	8/10/2019	D-12
1920	3743	FRANK EMERSON ESPINOSA	80.146.423	5/04/2019	23240997	8/10/2019	D-12
1921	8363	MARCO ANTONIO UNIBIO	80.018.720	24/08/2019	23556253	8/10/2019	D-12
1922	4821	CARLOS ANDRES SANCHEZ	80.150.526	3/05/2019	23308688	8/10/2019	D-12
1923	5262	HUGO FABIAN BAQUERO	79.408.760	18/05/2019	23329078	8/10/2019	D-12
1924	976	LEONIDAS DE ANTONIO AREVALO	4.896.750	25/01/2019	22642580	8/10/2019	D-12
1925	5546	CESAR AUGUSTO CIFUENTES	1.070.324.968	24/05/2019	23353147	8/10/2019	D-12
1926	1474	FABIN CAMILO PAREDES	1.020.745.921	30/01/2019	22894349	8/10/2019	D-12
1927	1004	JOSE IGNACIO QUINTANA	19.288.712	21/01/2019	22662154	8/10/2019	D-12
1928	1389	FELIX SANTIAGO GOMEZ	1.030.557.229	29/01/2019	22662177	8/10/2019	D-12
1929	3904	PEDRO ANTONIO VILLAMIZAR	79.474.385	9/04/2019	23240520	8/10/2019	D-12
1930	2609	SERGIO ARMANDO MAYORGA	1.032.345.526	11/03/2019	23187134	8/10/2019	D-12
1931	8061	HUVER ARLEY PINEDA	1.032.427.539	15/08/2019	23213686	8/10/2019	D-12
1932	315	FERNANDO BOLAÑOS	80.262.804	20/01/2019	22642176	8/10/2019	D-12
1933	3550	OMAR RICARDO ROMERO	1.015.481.208	1/04/2019	23223494	8/10/2019	D-12
1934	2408	DIEGO FERNANDO MARTINEZ	80.241.153	1/03/2019	22711289	8/10/2019	D-12
1935	4111	MARLON DANIEL RUIZ	80.824.829	18/04/2019	23296917	8/10/2019	D-12
1936	4141	LUIS EDUARDO MUÑOZ	19.171.226	15/04/2019	23239804	8/10/2019	D-12
1937	505	ALDIVER ACUÑA	79.126.047	13/01/2019	22664747	7/10/2019	D-12
1938	4033	JOSE ALBERTO MONTAÑEZ	19.281.342	11/04/2019	23285086	8/10/2019	D-12
1939	1313	CARLOS MARIO DIAZ	1.112.220.241	28/01/2019	22694547	8/10/2019	D-12
1940	1335	JESUS RAMON RODRIGUEZ	1.118.512.038	26/01/2019	22690748	8/10/2019	D-12
1941	5634	ANDRES FELIPE ALZATE	1.111.765.053	25/05/2019	23320483	8/10/2019	D-12
1942	5451	DANIEL ANGEL ROJAS	74.187.497	22/05/2019	23343260	8/10/2019	D-12
1943	3634	PROIMAN YNACRLO BURNAL	1.006.809.071	2/04/2019	23233173	8/10/2019	D-12
1944	1129	HERNAN HERIBERTO BELTRAN	79.385.517	23/01/2019	22649134	8/10/2019	D-12
1945	4830	FREDY PINZON MARTINEZ	79.749.917	3/05/2019	23289994	8/10/2019	D-12
1946	6175	RAFAEL CAMARGO	19.296.444	15/06/2019	23374721	8/10/2019	D-12
1947	1406	DIEGO ALEJANDRO LARA	80.012.017	31/01/2019	22694887	8/10/2019	D-12
1948	4359	JUAN CARLOS DELGADO	79.518.291	15/04/2019	23228485	8/10/2019	D-12
1949	951	CARLOS ARTURO CASTRILLON MUÑOZ	19.480.252	21/01/2019	22642553	8/10/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	CIA No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APLICACIÓN	RESOLUCIÓN
1950	1504	HUGO ERNESTO BECERRA BECERRA	79.424.691	24/03/2019	23221747	8/10/2019	D-12
1951	8533	RAMIRO FUENTES HERNANDEZ	79.255.299	30/03/2019	23232027	8/10/2019	D-12
1952	3300	IVAN YESID PARRA ESPINOSA	1.026.281.588	22/03/2019	23220189	8/10/2019	D-12
1953	3919	CARLOS ENRIQUE CORTES BENITEZ	1.033.721.053	9/04/2019	23250412	8/10/2019	D-12
1954	1688	PEDRO FERNANDO CARDENAS GONZALEZ	80.816.435	7/02/2019	22709001	8/10/2019	D-12
1955	5506	MANUEL RENE FAJARDO PINZON	11.433.870	28/05/2019	23355403	8/10/2019	D-12
1956	5618	CLAUDIA PATRICIA GARCIA JIMENEZ	52.737.062	3/06/2019	23355424	8/10/2019	D-12
1957	1330	LUIS ANDRES MARTINEZ MOSCOSO	1.015.408.369	26/01/2019	22694742	8/10/2019	D-12
1958	4899	OMAR ELIAS SUAREZ TRUJILLO	19.338.129	7/05/2019	23320978	8/10/2019	D-12
1959	1694	NELSON JAVIER CARRILLO TORRES	79.865.789	4/02/2019	22702160	8/10/2019	D-12
1960	5463	HERNAN DARIO CORTES LUGO	80.088.164	28/05/2019	23350255	8/10/2019	D-12
1961	1283	BRAYAN RINCON DAZA	1.030.602.232	30/01/2019	22641054	8/10/2019	D-12
1962	4752	FREDY ARMANDO RODRIGUEZ PLAZAS	4.293.544	1/05/2019	23288215	7/10/2019	D-12
1963	4321	JAIRO CUTIVA AROCA	91.477.222	23/04/2019	23293468	8/10/2019	D-12
1964	1384	JOSE REINEL GODOY	1.073.672.992	27/01/2019	22664732	8/10/2019	D-12
1965	484	ALVARADO GALLEGO MUÑOZ	5.925.761	9/01/2019	22650558	7/10/2019	D-12
1966	1345	ELICEO ANTONIO ORTIZ VERGARA	1.111.964.029	16/02/2019	22669370	8/10/2019	D-12
1967	5020	CRISTIAN LEANDRO CRUZ BUITRAGO	80.002.934	13/05/2019	23285755	8/10/2019	D-12
1968	5018	CRISTIAN ALFONSO MAYORGA FONERO	1.014.223.016	11/05/2019	23285721	8/10/2019	D-12
1969	550	JOHN ALEXANDER BERRIO ZABALA	1.012.326.559	11/01/2019	22625086	8/10/2019	D-12
1970	1072	LUIS ADILIO POSADA GOMEZ	80.017.852	22/01/2019	22674959	8/10/2019	D-12
1971	4726	JOHAN SEBASTIAN PEREZ ARGUELLO	1.015.400.039	4/05/2019	23286224	8/10/2019	D-12
1972	1202	YEFERSON PIRAQUIVE	1.022.976.972	25/01/2019	22696737	8/09/2019	D-12
1973	6748	PAULO ADOLFO GUEVARA	79.786.737	2/11/2018	22407963	8/10/2019	D-12
1974	581	MICHAEL GIOVANNY HURTADO	80.903.373	11/01/2019	22645667	8/10/2019	D-12
1975	1677	OVIDIO AMADO	6.557.818	1/02/2019	22699777	8/10/2019	D-12
1976	2579	JULIAN ENRIQUE CUARTAS	102.624.547	28/02/2019	22735910	8/10/2019	D-12
1977	516	JUAN CARLOS BLANCO	1.030.645.267	10/01/2019	22642513	8/10/2019	D-12
1978	3715	VICTOR ENRIQUE CABALLERO	77.185.156	3/04/2019	23234755	8/10/2019	D-12
1979	3820	WILLIAM JERRY URQUIJO	79.646.721	7/04/2019	23281353	8/10/2019	D-12
1980	1678	JORGE EDUARDO AGUILAR	79.369.510	4/02/2019	22711940	24/09/2019	D-12
1981	1654	LUIS EMIRO CARREÑO	19.318.226	5/02/2019	22711894	8/10/2019	D-12
1982	1058	JOSE LUIS NIETO	1.051.447.698	1/01/2019	22667291	8/10/2019	D-12
1983	1299	ALEJANDRO CLAVIJO MORENO	1.023.376.680	28/01/2019	22694892	8/10/2019	D-12
1984	1163	JHON JAIRO MTAVAIDY MUÑOZ	1.032.458.451	24/01/2019	22678289	8/10/2019	D-12
1985	1272	EDGAR YESID CAMACHO	1.033.813.082	26/01/2019	22673409	8/10/2019	D-12
1986	1902	NICOLAS VILLARAGA SUAREZ	1.013.693.885	1/02/2019	22694964	8/10/2019	D-12
1987	205	LUIS EDUARDI CASTILLO	18.330.345	4/01/2019	22635602	8/10/2019	D-12
1988	470	ALVARO HERNAN CRUZ	11.410.694	8/01/2019	22642599	8/10/2019	D-12
1989	1552	JULIO CESAR COTRINO	80.391.818	1/02/2019	22694880	8/10/2019	D-12
1990	3262	EFRAIN TAMARA	80.874.197	22/03/2019	23219381	8/10/2019	D-12
1991	4813	JOSE GUILLERMO ARIAS	79.242.010	23/04/2019	23299430	8/10/2019	D-12
1992	5057	ERMINTON BADILLO ROJAS	1.070.331.776	30/05/2019	23358459	8/10/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APLICACIÓN	INFRACCIÓN
1997	1406	JORGE ARTURO TAJARDO AMORDCHO	80.420.984	28/01/2019	22674969	8/10/2019	D-12
1998	3758	OLIVERIO COY CASTILLO	79.861.031	6/04/2019	25228453	8/10/2019	D-12
1999	1589	JOSE LIBARDO MORENO	79.708.804	25/01/2019	22696048	9/10/2019	D-12
1999	3474	IVAN CAMILO ECHEVERRY	1.030.551.962	2/04/2019	23222402	9/10/2019	D-12
1997	3855	ARMANDO MUÑETONES	11.389.858	14/03/2019	23210903	9/10/2019	D-12
1998	4364	ABEL HUERTAS	19.476.360	25/04/2019	23306005	9/10/2019	D-12
1999	1514	IVAN MAURICIO PANTANO	80.864.267	4/02/2019	22083569	9/10/2019	D-12
2000	3057	CESAR MAURICIO ROJAS	1.136.911.414	15/03/2019	23208190	9/10/2019	D-12
2001	4386	HECTOR MORA PEÑA	80.215.333	23/04/2019	23298775	9/10/2019	D-12
2002	4782	SARA ELVIRA NOVOA	52.076.586	4/06/2019	23324801	9/10/2019	D-12
2003	4035	JAIRO ROJAS	19.461.166	8/04/2019	23239409	9/10/2019	D-12
2004	3448	OSCAR SANDIÑO SALAZAR	17.276.033	28/03/2019	23226209	9/10/2019	D-12
2005	3274	JOSE DIED GALLIGO	1.124.855.586	24/03/2019	3224837	9/10/2019	D-12
2006	3713	JAVIER ANDRES ROJAS	80.232.848	4/04/2019	23255347	9/10/2019	D-12
2007	1318	WILLIAM ALVARDO	1.032.362.398	25/03/2019	23223199	9/10/2019	D-12
2008	5030	HAROL RAMOS PEÑA	80.179.831	10/05/2019	23325914	9/10/2019	D-12
2009	3811	JHON JAIRO CAMARGO SILVA	80.129.228	30/04/2019	23290196	9/10/2019	D-12
2010	3683	MANUEL EDECIO RIVCON	1.141.525.589	4/04/2019	23234917	9/10/2019	D-12
2011	1206	NESTOR DANIEL GOMEZ	1.018.211.105	24/01/2019	22683161	9/10/2019	D-12
2012	1668	JUJAN DAVID SALAZAR	1.010.186.256	6/02/2019	22710400	7/10/2019	D-12
2013	3777	LUIS ALBERTO RAMIREZ	79.002.008	7/04/2019	23237877	9/10/2019	D-12
2014	4402	WILLIAM ALFREDO DIAZ	80.564.414	26/04/2019	23289743	8/10/2019	D-12
2015	4876	CARLOS JULIAN RULLA	1.022.356.536	6/05/2019	23288236	9/10/2019	D-12
2016	6391	CRISTHIAN EDUARDO HURTADO	1.016.070.246	25/08/2019	23557624	8/10/2019	D-12
2017	591	ALEXANDER DUEÑAS CACERES	79.761.788	30/01/2019	22691204	9/10/2019	D-12
2018	1377	JIMMY HENRY JIMENEZ ROJAS	19.297.376	29/01/2019	22696046	10/10/2019	D-12
2019	3680	FABIO UBEL CAMARÑO GARDA	79.261.753	3/04/2019	23238997	10/10/2019	D-12
2020	1382	WALTHER NICOLAS RUEDA GUERRERO	80.008.204	29/01/2019	22696047	10/10/2019	D-12
2021	3690	CARLOS ALBERTO AVILA ANGEL	1.014.192.909	4/04/2019	23237000	10/10/2019	D-12
2022	3895	GERMAN JOAQUIN PRADA RODRIGUEZ	19.236.606	8/04/2019	23239433	9/10/2019	D-12
2023	1393	JORGE ENRIQUE DIAZJIMENEZ	80.409.778	28/01/2019	22694810	8/10/2019	D-12
2024	3639	GERMAN ALFONSO ARCE OSPINA	79.050.679	1/04/2019	23233349	8/10/2019	D-12
2025	3570	CARLOS HERNANDO RUIZ ARIAS	80.860.291	28/03/2019	23223483	9/10/2019	D-12
2026	1681	HERMAN ESPITIA CRUZ	119.674	4/02/2019	22701060	9/10/2019	D-12
2027	4436	DIEGO ALEJANDRO LEYTON PRETTEL	1.026.288.092	25/04/2019	23294527	10/10/2019	D-12
2028	4462	JOSE HERNITO POPAS LASSO	12.134.043	27/04/2019	23282284	10/10/2019	D-12
2029	5484	DAISON SOSA MANDIÑO	1.010.043.602	25/05/2019	23340849	10/10/2019	D-12
2030	5429	FABIO HUMBERTO MARTIN CLADERON	80.860.367	26/05/2019	23346689	10/10/2019	D-12
2031	1655	JORGE ENRIQUE CONTRERAS CACEDO	13.483.941	5/02/2019	22680889	9/10/2019	D-12
2032	2527	RICARDO PATIÑO GALINDO	19.395.427	1/03/2019	22732135	10/10/2019	D-12
2033	1696	EDGAR GUSTAVO GARCIA JOHN	79.805.260	4/02/2019	22710096	9/10/2019	D-12
2034	3458	EDGARMATEUS RODRIGUEZ	79.575.043	22/03/2019	23223302	9/10/2019	D-12
2035	5534	JOSE ALEXANDER PRADA GUTERREZ	82.391.409	27/05/2019	23348800	9/10/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

136

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Fol. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. ALEATORIO DE CEDULA	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APELACIÓN	INFRACCIÓN
2036	1007	JUAN DAVID NIETO RUBIANO	1.030.668.221	21/01/2019	22674168	9/10/2019	D-12
2037	4811	WILSON HERNAN CASTELLANOS RIOS	1.023.961.928	6/08/2019	23320074	8/10/2019	D-12
2038	897	RAUL FERNANDEZ ACUÑA	19.384.879	17/01/2019	22657232	7/10/2019	D-12
2039	1002	LUIS ANGEL TORRES TUNJACPA	79.716.936	18/01/2019	22678253	8/10/2019	D-12
2040	3754	FREDY MAURICIO HERNANDEZ ZARATE	1.018.437.634	5/04/2019	23237002	11/10/2019	D-12
2041	1190	YEISON GONZALEZ RODRIGUEZ	1.053.331.290	25/01/2019	22666776	11/10/2019	D-12
2042	4775	ERICK DARIO HOLGUIN MARCADO	72.297.566	4/08/2019	23319601	10/10/2019	D-12
2043	3749	JOSE NOE MORENO ROMERO	79.279.262	3/04/2019	23199637	10/10/2019	D-12
2044	4601	WILSON OSWALDO GUACHUZ BADILLO	79.564.398	29/04/2019	23314646	10/10/2019	D-12
2045	4335	CRO ERQUIJAN ONDEBE	1.022.335.034	22/04/2019	23294126	10/10/2019	D-12
2046	4434	ANDERSON LOPEZ CARDENAS	1.018.412.044	26/04/2019	23241181	10/10/2019	D-12
2047	3649	EDUCARDO VALLEJO PINZON	3.284.354	2/04/2019	23233356	10/10/2019	D-12
2048	4538	GILBERTO AYALA MARTINEZ	19.485.238	27/04/2019	23293492	10/10/2019	D-12
2049	5661	MAURICIO CRUZ ROMERO	74.282.810	31/05/2019	23350266	10/10/2019	D-12
2050	5337	FRANK YOVER DIAZ NAVARRETE	80.178.799	21/05/2019	23388436	9/10/2019	D-12
2051	4295	FABRIANY RODRIGUEZ PEDVEDA	1.012.362.455	16/04/2019	23288553	10/10/2019	D-12
2052	5141	MICHAEL DUVAN CABREÑO VALBUENA	1.016.279.492	16/05/2019	23300462	3/10/2019	D-12
2053	5067	MAURICIO AVILA MAHECHA	1.234.810	15/05/2019	23334311	10/10/2019	D-12
2054	5101	CAMILO EDUARDO SANCHEZ CAMACHO	80.167.013	14/05/2019	23334301	10/10/2019	D-12
2055	1423	HERNAN DARIO BLANCO LIZARAZO	1.016.369.349	30/01/2019	22674071	10/10/2019	D-12
2056	4961	JUAN CARLOS PUENTES VALENCIA	93.420.082	7/06/2019	23314569	10/10/2019	D-12
2057	1063	JIMMY STIBAN VASQUEZ COTO	1.033.706.123	21/01/2019	22683149	11/10/2019	D-12
2058	4810	JOSE ARMEL HERRAN ORTIZ	93.301.961	4/08/2019	23320859	10/10/2019	D-12
2059	3456	ISABEL ARLEN BARRETO AHUMADA	1.015.415.816	27/03/2019	23226201	10/10/2019	D-12
2060	4698	LEONARDO VASQUEZ TORRES	79.204.345	6/05/2019	23309707	11/10/2019	D-12
2061	863	JOHN FREDDY CASTOQUE TORRES	79.912.689	17/01/2019	22637273	10/10/2019	D-12
2062	4274	JORGE HUMBERTO VANEGAS RAMIREZ	19.245.600	24/04/2019	23300091	15/10/2019	D-12
2063	3284	JADIER YAMIT MOYDA AGREDO	1.057.594.196	26/03/2019	23221435	15/10/2019	D-12
2064	4070	PABLO EMILIO RODRIGUEZ ACOSTA	79.816.987	10/05/2019	23334041	15/10/2019	D-12
2065	4627	JOHN JACINTO NAVARRETE MALAVERA	52.815.664	29/04/2019	23298632	15/10/2019	D-12
2066	4250	DANIEL ESTEBAN MENESES TORREGLOSA	6.886.940	21/04/2019	23296565	10/10/2019	D-12
2067	3491	JOHN JAIRO GONZALEZ ARIAS	79.834.147	31/03/2019	23231117	15/10/2019	D-12
2068	4718	LUIS CARLOS LOPEZ GAVIZON	1.018.417.897	3/05/2019	23311942	15/10/2019	D-12
2069	3435	HEFMANS RAFAEL VELASQUEZ VARGAS	80.541.842	28/03/2019	23223330	15/10/2019	D-12
2070	4656	LUIS JOSE RINCON LIZARAZO	1.094.226.204	30/04/2019	23310911	15/10/2019	D-12
2071	4502	LUIS CARLOS TORRES CUBILLOS	79.840.714	28/04/2019	23298178	15/10/2019	D-12
2072	4242	LUIS FERNANDO DURAN REY	1.096.213.349	19/04/2019	23290591	15/10/2019	D-12
2073	3529	WILMAR JAMER ARIAS VALENCIA	79.758.527	30/03/2019	23345288	15/10/2019	D-12
2074	4948	CRISTIAN SANTIAGO BEDOYA CAMARGO	1.233.685.488	7/05/2019	23308383	15/10/2019	D-12
2075	4706	JOSE GIOVANNY RAYO TUAQA	79.986.432	3/05/2019	23197649	11/10/2019	D-12
2076	4903	LUISA FERNANDA ROMERO GARCIA	91.115.200	6/05/2019	23324647	15/10/2019	D-12
2077	5205	JHON FREDY INGA ZUÑIGA	83.242.340	19/05/2019	23319898	11/10/2019	D-12
2078	3780	OSCAR IVAN LOAIZA CORTES	79.057.551	6/03/2019	23197765	11/10/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE RESOLUCIÓN	RESOLUCIÓN
2079	5428	WILMER BENAVIDES ARCOS	80.909.587	25/05/2019	23849848	11/10/2019	D-12
2080	4946	JOHN JAIRO MANRIQUE	80.226.024	7/05/2019	23817891	11/10/2019	D-12
2081	5156	ALFREDO ERNESTO RAMIREZ	79.296.200	16/05/2019	23339059	10/10/2019	D-12
2082	4059	OMAR SANCHEZ CALDERON	79.976.214	11/04/2019	23289606	10/10/2019	D-12
2083	4818	LUIS ANGEL OSPINA	12.235.536	4/05/2019	23320886	11/10/2019	D-12
2084	4105	ADONAY MURILLO D'PRANCO	14.868.518	15/04/2019	23239805	15/10/2019	D-12
2085	4660	ANGELA ROCIO BEJARANO	1.032.438.360	1/05/2019	23282572	15/10/2019	D-12
2086	5169	JEYSON ANDREY SANCHEZ	1.020.716.816	14/05/2019	23320230	15/10/2019	D-12
2087	744	JOHN ALEXANDER GUTIERREZ	79.663.696	16/01/2019	22685246	15/10/2019	D-12
2088	5128	CESAR JULIAN OVILLE	1.020.822.324	21/05/2019	23385863	10/10/2019	D-12
2089	3662	DAVID GERMAN SELLO	19.432.473	2/04/2019	23235178	15/10/2019	D-12
2090	3709	JUAN NICOLAS GUARNIZO	1.014.280.140	7/04/2019	23235177	15/10/2019	D-12
2091	3736	PEDRO PABLO HUERFANO	19.436.108	5/04/2019	23239877	15/10/2019	D-12
2092	5312	JULIAN DAVID OTERO	1.022.420.967	16/05/2019	23338843	15/10/2019	D-12
2093	1247	BRANDON ALEXANDRO ANDRADE VARGAS	1.023.925.158	26/01/2019	21664729	8/10/2019	D-12
2094	1364	MANUEL ALEXIS CHISINO RINCON	1.058.274.871	25/01/2019	22680970	30/10/2019	D-12
2095	5427	CAMILO ANDRES DIAZ	1.024.515.805	25/05/2019	23349851	16/10/2019	D-12
2096	253	JUAN PABLO SILVA	80.729.644	9/01/2019	22657192	16/10/2019	D-12
2097	3609	JAHBER ANDRES REYES HILARION	1.031.134.664	27/03/2019	72734110	16/10/2019	D-12
2098	2349	JUAN CAMILO RINCON	79.940.182	4/03/2019	23197908	16/10/2019	D-12
2099	3401	EDISON DARIO VIASUS	80.027.856	27/03/2019	23199521	16/10/2019	D-12
2100	3290	NICOLAS FELIPE REINA	80.992.699	27/03/2019	23225974	16/10/2019	D-12
2101	3575	DIEGO FERNANDO CALLEJAS	1.019.607.883	1/04/2019	23231900	16/10/2019	D-12
2102	5121	PEDRO ALVAREZ PERALTA	72.181.903	14/05/2019	23329705	16/10/2019	D-12
2103	4421	JUAN SEBASTIAN OSORIO	1.024.519.857	27/04/2019	23310932	16/10/2019	D-12
2104	5327	DIEGO FERNANDO CASTAÑEDA	80.793.370	21/05/2019	23342130	16/10/2019	D-12
2105	5263	EDILSON ARIZA	91.135.492	16/05/2019	23342216	16/10/2019	D-12
2106	4004	ALDUVER RUIZ	10.183.251	29/04/2019	23303023	16/10/2019	D-12
2107	5587	CESAR AUGUSTO HUERFANO	80.255.750	28/05/2019	23349769	17/10/2019	D-12
2108	6059	DANIEL RICARDO VALENCIA	101.908.207	18/06/2019	23358081	16/10/2019	D-12
2109	4847	ROYER LIBARDO ROMERO CONTRERAS	1.073.700.401	5/05/2019	23288191	17/10/2019	D-12
2110	5104	OSCAR ALFREDO JIMENEZ	79.951.255	18/05/2019	23339069	17/10/2019	D-12
2111	4819	ANDREY ORLANDO LOPEZ	1.022.366.221	6/05/2019	23324755	17/10/2019	D-12
2112	2824	CARLOS ALBERTO MARTINEZ	79.521.732	13/03/2019	23209128	17/10/2019	D-12
2113	5410	JOHN FELIX MARTINEZ	79.616.977	24/05/2019	23346476	17/10/2019	D-12
2114	4763	CARLOS FERNANDO MUÑOZ	19.415.404	7/05/2019	23321053	16/10/2019	D-12
2115	7745	FERNEY GONGORA	1.016.250.978	1/10/2018	21345894	16/10/2019	D-12
2116	3586	ALVARO BALLESTEROS	80.051.153	1/04/2019	23223495	16/10/2019	D-12
2117	4726	LUIS EDGAMUNDO CONTRERAS	4.215.491	4/05/2019	23285585	17/10/2019	D-12
2118	3294	YEFERSON RAMOS VILLALOBOS	80.842.622	22/03/2019	23219595	17/10/2019	D-12
2119	3806	MESIAS ALBEIRO LOPEZ	1.024.491.689	4/04/2019	23222418	17/10/2019	D-12
2120	3725	JHON ANDERSON RODRIGUEZ	1.016.186.307	3/04/2019	23237532	17/10/2019	D-12
2121	4934	RUBEN DARIO GARCIA	79.272.491	10/05/2019	23326145	17/10/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE AFILIACIÓN	INFRACCIÓN
2122	4085	CRISTIAN RINCON	1.072.454.673	8/05/2019	23320085	18/10/2019	D-12
2123	3250	DIEGO FERNANDO FONSECA	80.161.218	20/03/2019	23221892	18/10/2019	D-12
2124	3807	ANDRES ENRIQUE LOPEZ	1.026.280.616	8/04/2019	23239362	19/10/2019	D-12
2125	4136	JULIAN ANDRES GOMEZ	1.055.832.453	16/04/2019	23280429	17/10/2019	D-12
2126	4808	PEDRO JOSE ROBAYO	19.242.011	5/05/2019	23319652	19/10/2019	D-12
2127	3909	FRANCISCO LUGO	1.010.200.861	9/04/2019	23288547	18/10/2019	D-12
2128	4883	JOSE ANDRES CUESTA	1.022.420.906	6/05/2019	23320352	18/10/2019	D-12
2129	5273	DELIO ALEXANDER URREA	80.102.416	13/05/2019	23335350	18/10/2019	D-12
2130	5430	ALEJANDRO GONZALEZ	80.213.647	23/05/2019	23349906	18/10/2019	D-12
2131	9437	HERNAN ALEXANDER LUNA	80.101.454	15/12/2018	21435977	18/10/2019	D-12
2132	1494	DORA CONSTANZA CORREA	51.981.727	31/01/2019	22691011	18/10/2019	D-12
2133	5215	GUSTAVO SILVA	1.026.260.354	15/05/2019	23321071	18/10/2019	D-12
2134	908	HECTOR HERNANDO ROBLES	19.488.771	10/01/2019	22658046	11/09/2019	D-12
2135	2854	ANDRES CAMILO MONTAÑO	1.000.791.384	9/02/2019	23740484	18/10/2019	D-12
2136	4598	JHON ERICK BLANCO	1.024.503.752	9/05/2019	23319139	18/10/2019	D-12
2137	4225	JONNY DOAIR GARZON	80.166.760	22/04/2019	23240810	18/10/2019	D-12
2138	5471	ALBERT ALEJANDRO ROJAS	1.032.328.510	24/05/2019	23343884	22/10/2019	D-12
2139	9475	NELSON SUAREZ	79.889.274	27/03/2019	23229836	21/10/2019	D-12
2140	5077	ALBERT ANTONIO BARRAZA	8.646.044	18/05/2019	23312883	21/10/2019	D-12
2141	5246	JUAN NICOLAS SIERRA CASTILLO	1.015.476.698	16/05/2019	23300681	21/10/2019	D-12
2142	4288	JUAN CARLOS GARCIA	79.949.344	16/04/2019	23296967	21/10/2019	D-12
2143	9554	JOSE ALEJANDRO CAMARGO	11.443.852	28/05/2019	23350361	21/10/2019	D-12
2144	4087	MILLER ORLANDO BULLA OVALLE	80.576.440	11/04/2019	23240338	21/10/2019	D-12
2145	4696	CESAR AUGUSTO VANEGAS SOTO	80.011.423	3/05/2019	23303865	18/10/2019	D-12
2146	1300	HECTOR JAVIER GUERRERO	1.013.547.633	29/01/2019	23094248	22/10/2019	D-12
2147	3800	GERMAN DANIEL CORTES	80.791.086	29/03/2019	23226310	23/10/2019	D-12
2148	3498	WILLIAM JAVIER DIAZ	82.395.110	22/03/2019	23227375	23/10/2019	D-12
2149	2200	HECTOR ANDRES ZAMBRANO	1.014.195.548	18/02/2019	22725115	17/10/2019	D-12
2150	5421	CRISTIAN FELIPE FORERO	1.030.681.318	22/05/2019	23334333	23/10/2019	D-12
2151	4681	MAYER STIVEN CANDELO	1.033.715.111	8/05/2019	23329790	22/10/2019	D-12
2152	1568	JIMMY ENRIQUE DIAZ	79.824.123	30/01/2019	22694655	3/10/2019	D-12
2153	861	EDGAR YESID FORERO	1.012.377.135	1/01/2019	22664030	23/10/2019	D-12
2154	4428	GUSTAVO ORLANDO NIETO	79.294.916	16/04/2019	23283179	23/10/2019	D-12
2155	3564	JOSE MARIA ALARCON	19.454.975	1/04/2019	23234102	23/10/2019	D-12
2156	1667	DIEGO CAMILO MEDINA	1.019.060.256	1/02/2019	22699018	23/10/2019	D-12
2157	3408	HILDEBRANDO MONTAÑA	80.363.354	25/03/2019	23220187	23/10/2019	D-12
2158	9933	NESTOR LIBARDO FOOR DIEZ	2.985.329	7/05/2019	23310879	23/10/2019	D-12
2159	5023	MANUEL FELIPE OSORIO CUBILLOS	80.047.754	13/05/2019	23319676	23/10/2019	D-12
2160	4940	CARLOS AUGUSTO SEPULVEDA	11.222.829	7/05/2019	23308023	23/10/2019	D-12
2161	1178	LUI FELIPE BERMUDEZ	79.758.762	23/01/2019	22668380	3/10/2019	D-12
2162	5032	ALEXANDER MONTES	91.524.909	11/05/2019	23312780	22/10/2019	D-12
2163	3474	MIGUEL ANGEL VANEGAS	1.015.447.423	25/05/2019	23332265	23/10/2019	D-12
2164	1301	HELBER ZARATE	80.123.193	22/05/2019	23342910	23/10/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

No.	Exp. No.	NOMBRES DEL CONDUCTOR	No. DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APLICACIÓN	INFRACCIÓN
2165	5500	JASON JAVIER COLMENARES	19.098.337	24/05/2019	23348802	23/10/2019	D-12
2166	5186	AMPARO DUARTE RUIZ	40.373.090	13/07/2018	20425647	11/05/2019	D-12
2167	6249	ALEJANDRO AMIRIZ GOMEZ	80.180.158	30/06/2019	23875020	24/10/2019	D-12
2168	5477	OSCAR EDUARDO FONSECA	1.018.477.360	27/05/2019	23347700	24/10/2019	D-12
2169	2747	NICOLAS SARMIENTO	1.022.430.015	5/03/2019	23200246	24/10/2019	D-12
2170	5480	WILLIAM ANDRES JIMENEZ	1.077.851.885	28/05/2019	23353158	24/10/2019	D-12
2171	4756	MIGUEL ANGEL BODE	1.019.118.053	1/05/2019	23903681	24/10/2019	D-12
2172	1527	JOSE FERNANDO MEZA	1.032.426.309	31/01/2019	22694952	24/10/2019	D-12
2173	5278	JAVIER STIVEN CIRCA	1.022.992.752	19/05/2019	23335954	24/10/2019	D-12
2174	5605	YEISON JAVIER GUALTEROS	1.002.674.574	30/05/2019	23348858	23/10/2019	D-12
2175	6072	ORLANDO ROA	19.412.038	12/06/2019	23350080	22/10/2019	D-12
2176	3891	JAIME HERRANDEZ BEDOYA	80.183.253	9/04/2019	23335964	23/10/2019	D-12
2177	5035	GUSTAVO CALDERON MARTINEZ	79.341.470	2/06/2019	23335182	24/10/2019	D-12
2178	4363	JOHAN ARLEY RUEDA	1.020.838.832	24/04/2019	23301968	25/10/2019	D-12
2179	4289	JOHN MAURICIO ROLDAN	80.432.377	25/04/2019	23308150	25/10/2019	D-12
2180	4298	YORFFY IRONN BONILLA	53.033.288	22/04/2019	23294019	25/10/2019	D-12
2181	4930	LUIS CARLOS MATALLANA	1.014.292.969	27/04/2019	23309407	25/10/2019	D-12
2182	5469	LUIS GONZALO CONTRERAS	80.153.562	24/05/2019	23346507	25/10/2019	D-12
2183	1261	JAIRO CHITIVA	79.041.661	17/01/2019	23325345	23/10/2019	D-12
2184	4817	JONATHAN CAMILO VARGAS	1.105.675.894	7/05/2019	23317381	25/10/2019	D-12
2185	5264	JOSE RICARDO LOPEZ	79.698.071	24/05/2019	23334228	24/10/2019	D-12
2186	5106	JUAN CARLOS ROJAS	93.083.818	20/05/2019	23321066	25/10/2019	D-12
2187	5107	HENRY ALEXANDER CORDOBA	79.585.242	14/05/2019	23324371	25/10/2019	D-12
2188	568	JUAN SEBASTIAN VALENCIA	1.022.941.297	22/01/2019	23568263	25/10/2019	D-12
2189	5269	WILLIAM GARCIA ZAMBRANO	79.261.117	14/05/2019	2334277	25/10/2019	D-12
2190	4430	OSCAR FERNANDO AVENDAÑO	1.012.459.947	26/04/2019	23300667	28/10/2019	D-12
2191	3619	CARLOS BECERRA	80.019.750	3/02/2019	22672065	28/10/2019	D-12
2192	5334	RENAN ARTURO PEÑA	1.019.074.363	21/05/2019	23341341	28/10/2019	D-12
2193	5379	VICTOR LUCAS	89.163	22/05/2019	23342759	28/10/2019	D-12
2194	4847	JHONATHAN AGUILAR	1.019.036.245	7/05/2019	23329704	28/10/2019	D-12
2195	4190	EDGAR ALBERTO PERDOMO MORALES	10.172.872	17/04/2019	23282992	28/10/2019	D-12
2196	941	LIVET YOHANNA AMAYA CRISTANCHO	52.828.851	18/01/2019	22675402	28/10/2019	D-12
2197	4715	CRISTIAN CAMILO MAYORAL	1.016.904.985	9/05/2019	23322346	29/10/2019	D-12
2198	4966	JUAN DAVID SEGURA	1.024.484.815	9/05/2019	23321058	29/10/2019	D-12
2199	5385	RONALD ANDRES BETANCOURT	1.012.371.167	21/05/2019	23134283	29/10/2019	D-12
2200	2883	GUSTAVO ADOLFO AMAYA	80.002.634	10/04/2019	23237027	29/10/2019	D-12
2201	4416	MAURICIO QUINTERO SIERRA	11.188.427	24/04/2019	23288385	29/10/2019	D-12
2202	9988	OMAR JAVIER JURADO	79.588.190	25/05/2019	25104845	29/10/2019	D-12
2203	3058	DAVID CAMILO BALLESTEROS	1.010.562.089	18/03/2019	23219506	24/10/2019	D-12
2204	4487	SEBASTIAN LEONARDO LINARES	1.000.050.904	28/04/2019	23302770	29/10/2019	D-12
2205	5798	HECTOR NICOLAS BENITEZ	1.118.538.482	5/06/2019	23328711	29/10/2019	D-12
2206	4581	LUIS CARLOS OROZCO	1.047.396.722	29/04/2019	23303013	29/10/2019	D-12
2207	1464	EDWIN GILDARDO SOCHA DIAZ	80.800.387	26/04/2019	23298115	28/10/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

138

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DE COMPARENDO DEL PERIODO	FECHA DE COMPARENDO	CURP	FECHA DE AFILIACIÓN	NO. INMOVILIZ.
2208	4507	JOSE LUIS GUERRERO ANGEL	1.022.975.018	26/04/2019	29295238	28/10/2019	D-12
2209	3975	FABIAN ALBERTO BARRERO MARTINEZ	93.225.342	11/04/2019	29291052	28/10/2019	D-12
2210	5274	JOHAN ESNEIDER RAMIREZ AGUILAR	1.023.690.659	17/05/2019	29326671	28/10/2019	D-12
2211	5422	ARNULFO BECERRA ROJAS	12.779.417	23/05/2019	29335875	28/10/2019	D-12
2212	4900	BRON ALEXANDER VILLAMIL MENDIETA	1.056.029.275	9/05/2019	29328598	25/10/2019	D-12
2213	2818	ALVARADO ANDRES DIAZ GUERRERO	1.032.389.525	5/03/2019	22738501	28/10/2019	D-12
2214	986	ANDRES FELIPE ARIAS GOMEZ	1.015.450.497	19/01/2019	22673068	28/10/2019	D-12
2215	1293	OSCAR FERNANDO GOMEZ QUITIAN	1.024.514.345	26/01/2019	22681685	28/10/2019	D-12
2216	9085	JOSE GIOVANNI RODRIGUEZ RAMIREZ	79.841.001	23/09/2019	29304191	29/10/2019	D-12
2217	5420	EDWIN HUMBERTO ARÉVALO OROZCO	80.298.309	23/05/2019	29357894	29/10/2019	D-12
2218	4311	EDGAR CHAVES ARIZA	19.465.791	24/04/2019	29300151	30/10/2019	D-12
2219	3912	FABIAN MAURICIO RICO	80.090.330	4/04/2019	29308644	28/10/2019	D-12
2220	9089	DIEGO JAVIER AMAYA	80.307.235	24/09/2019	29305778	29/10/2019	D-12
2221	3450	JULIO CESAR GARCIA	19.831.062	26/03/2019	29229642	29/10/2019	D-12
2222	3727	OLVER RODRIGO VGA RUEDA	79.660.392	4/04/2019	29295990	2/10/2019	D-12
2223	5272	EDWIN HARVEY SOLORZANO	80.810.389	16/05/2019	29325953	29/10/2019	D-12
2224	4679	DIEGO ALEJANDRO VASQUEZ	80.901.831	30/04/2019	29290030	29/10/2019	D-12
2225	5431	CARLOS ANDRES SAENZ CASTILLO	1.019.056.541	23/05/2019	29347862	29/10/2019	D-12
2226	6439	JUAN DAVID LOPEZ TORRES	1.010.057.919	23/05/2019	29359644	30/10/2019	D-12
2227	6197	ARIBEL ANTONIO RIVERA	80.271.348	16/05/2019	29308028	29/10/2019	D-12
2228	6408	JOSE LUIS FAEZ	1.018.476.757	27/06/2019	29378827	30/10/2019	D-12
2229	3410	HENRY ALEXANDER CABRERA	79.836.039	22/03/2019	29202955	26/10/2019	D-12
2230	6407	ALEXANDER SANABRIA	79.629.090	26/06/2019	29379928	28/10/2019	D-12
2231	5187	LUIS OMAR SUAREZ	1.012.349.068	18/01/2019	29300495	30/10/2019	D-12
2232	5487	DUDLEY ALMANZA PASSOS	19.896.501	31/05/2019	29324668	30/10/2019	D-12
2233	9984	JULIAN ANDRES CASTRO	1.110.453.181	17/12/2018	21486060	30/10/2019	D-12
2234	3894	LUCIA MARGARITA PLATA	20.754.018	8/04/2019	29290956	30/10/2019	D-12
2235	5591	HECTOR GIOVANNI GALEANO	79.701.187	10/06/2019	29361831	30/10/2019	D-12
2236	3734	DIANA CAROLINA MONCALEANO	52.122.125	5/04/2019	29253843	30/10/2019	D-12
2237	3982	JOSE DAVID LOZANO	1.019.009.047	5/04/2019	29296252	30/10/2019	D-12
2238	5484	FERNANDO ALEXANDER LOPEZ	79.865.024	24/05/2019	29325935	30/10/2019	D-12
2239	5405	MICHAEL ARTURO FANDIÑO	1.024.507.882	23/05/2019	29329991	30/10/2019	D-12
2240	3756	MIGUEL ANGEL OSMA GALEANO	79.686.048	7/04/2019	29228459	31/10/2019	D-12
2241	4288	JOSE MIGUEL REYES	11.234.083	22/04/2019	29296200	31/10/2019	D-12
2242	3808	RICARDO PEDRAZA CANO	19.499.731	9/04/2019	29284702	31/10/2019	D-12
2243	5806	HENRY MAURICIO GARCIA	79.130.121	5/06/2019	29318641	31/10/2019	D-12
2244	6156	LUIS DAVID OSUELA	1.012.443.996	17/06/2019	29371154	30/10/2019	D-12
2245	6332	JUDD CESAR VALENZUELA	1.072.749.000	20/06/2019	29379128	31/10/2019	D-12
2246	15	EDWAR TOBAR LEON	1.076.135.215	24/12/2018	22622010	30/10/2019	D-12
2247	6374	ALEJANDRO RUEDA	79.956.026	24/06/2019	29379097	31/10/2019	D-12
2248	4139	OSCAR JAVIER CONTRERAS	80.505.902	16/04/2019	29228493	31/10/2019	D-12
2249	4166	JORGE CARREÑO	74.080.008	16/04/2019	29284839	31/10/2019	D-12
2250	757	SEBASTIAN VENEGAS	1.071.169.178	15/01/2019	29644959	31/10/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Orig. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APELACIÓN	RESOLUCIÓN
2251	6420	DAVID RICARDO CASTILLO	1.016.008.118	27/06/2019	23378570	31/10/2019	D-12
2252	5682	MILTON HARBEY ZAMBRANO	1.090.501.154	26/05/2019	23347874	31/10/2019	D-12
2253	3802	LUIS FERNANDO QUINTERO	19.279.659	6/04/2019	23241904	31/10/2019	D-12
2254	4887	SANTIAGO VELASQUEZ	1.020.837.309	8/05/2019	23323188	1/11/2019	D-12
2255	4790	JOHANNY ANDRES SALAMANCA	80.114.046	4/05/2019	23268886	1/10/2019	D-12
2256	3480	DOINER DIAZ VICUÑA	80.757.065	28/03/2019	23273826	31/10/2019	D-12
2257	5567	VICTOR EDGAR ROJAS	79.247.002	26/05/2019	23342739	1/11/2019	D-12
2258	6491	JORGE AUGUSTO BUITOS CARDONA	19.494.762	1/07/2019	23464161	1/11/2019	D-12
2259	9985	JOHN CARLOS DIAZ PEREZ	72.048.767	24/08/2019	25104868	6/11/2019	D-12
2260	9984	JUAN FELIPE ORTIZ	1.013.664.779	23/08/2019	25104582	6/11/2019	D-12
2261	1043	JOHN RICHARD SANCHEZ	1.020.743.595	22/01/2019	72668775	6/11/2019	D-12
2262	9619	JUN DAVID RAMIREZ	1.032.372.976	1/08/2019	23221270	6/11/2019	D-12
2263	10080	JOHAN STEEP CUERVO	1.022.353.558	25/09/2019	25106934	31/10/2019	D-12
2264	536	HECTOR HERNAN DIAZ	79.241.652	10/01/2019	22629675	5/11/2019	D-12
2265	1483	HELVER MALAVER	79.766.274	30/01/2019	23099001	6/11/2019	D-12
2266	5493	JOSE JAIME NIÑO	19.386.880	31/03/2019	23231265	31/10/2019	D-12
2267	8093	DANIEL HERNANDO FORERO	1.013.647.133	20/03/2019	23159178	5/11/2019	D-12
2268	4309	LUIS EDUARDO SUAREZ	80.239.949	26/04/2019	23302864	5/11/2019	D-12
2269	5276	JHOAN ERNESTO NARANJO	1.023.918.644	26/05/2019	23310934	5/11/2019	D-12
2270	8421	HANS HANNIOLS GALLEGOS	80.242.117	26/08/2019	25557491	5/11/2019	D-12
2271	8176	EDWIN CASEDO HERRERA	80.475.161	20/03/2019	25209877	31/10/2019	D-12
2272	4882	EDWIN ANDRES MORENO SANCHEZ	80.052.118	6/05/2019	23303465	1/11/2019	D-12
2273	5604	GERARDO CAMARGO	19.589.141	31/05/2019	23347890	5/11/2019	D-12
2274	4606	JORGE HERNAN GONZALEZ	80.013.779	8/05/2019	23306423	5/11/2019	D-12
2275	1376	CARLOS LEONARDO MALAGON JIMENEZ	1.012.412.057	29/01/2019	23033583	6/11/2019	D-12
2276	4287	JUAN CAMILO MELLO HERNANDEZ	1.019.077.743	22/04/2019	23290827	6/11/2019	D-12
2277	1388	IVAN DARIO SIERRA PINILLA	79.854.502	29/01/2019	22633581	6/11/2019	D-12
2278	5811	EDWIN ALEJANDRO CRUZ	1.022.378.860	28/05/2019	23320480	6/11/2019	D-12
2279	1605	NICOLAS ALEJANDRO LIMA GARCIA	1.033.484.116	3/02/2019	23080080	6/11/2019	D-12
2280	1306	OSWALDO CARDENAS	79.561.845	29/01/2019	22694652	6/11/2019	D-12
2281	2490	CHRITIAN DAVID MARTINEZ AMADO	1.014.216.271	21/02/2019	22790457	6/11/2019	D-12
2282	5830	MANUEL STEVEN PAEZ PADILLA	11.258.336	6/06/2019	23363454	6/11/2019	D-12
2283	6335	EDDY SANTIAGO RODRIGUEZ RODRIGUEZ	1.108.485.435	21/06/2019	23379219	6/11/2019	D-12
2284	3974	EDWIN FLOREZ SANCHEZ	1.032.398.871	13/04/2019	23288870	6/11/2019	D-12
2285	5586	CAMILO ANDRES ARISMENDY PORERO	1.012.440.768	31/05/2019	23349882	6/11/2019	D-12
2286	4482	DANIEL HERNANDO FORERO PAEZ	1.013.617.131	26/04/2019	23282599	6/11/2019	D-12
2287	5829	RENE ULISIS CARDENAS QUIROGA	79.247.292	30/05/2019	23345945	6/11/2019	D-12
2288	6101	JOHN ALEXANDER ALARCON	79.589.529	12/06/2019	23378014	5/11/2019	D-12
2289	4682	CARLOS JULIO ALARCON HOLGUIN	9.396.069	2/05/2019	23294474	5/11/2019	D-12
2290	4694	BRAIAN DAVID BARRERA	1.012.376.653	6/04/2019	23288214	6/11/2019	D-12
2291	8841	LUIS FERNANDO RODRIGUEZ	1.010.221.561	22/08/2019	25198201	6/11/2019	D-12
2292	8745	JOHN FREDDY BENITEZ	80.013.732	3/06/2019	23350275	6/11/2019	D-12
2293	6267	ALEXANDER GUZMAN	79.558.698	15/06/2019	23378986	6/11/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

139

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DE IDENTIFICACIÓN	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE NOTIFICACIÓN	INFRACCIÓN
2294	9881	LEONARDO FOLANIA	80.233.098	1/04/2019	23232893	6/11/2019	D-12
2295	521	NELVER YESID MELENDEZ	80.259.759	14/01/2019	22635484	6/11/2019	D-12
2296	6247	WILLIAM RINCON	101.278.627	20/06/2019	23877640	5/11/2019	D-12
2297	5667	LUIS CARLOS MORROY	1.026.254.193	31/05/2019	23853178	5/11/2019	D-12
2298	6025	ALVARO DIAZ MEDINA	7.713.822	10/06/2019	23366012	6/11/2019	D-12
2299	4919	DANIEL EDUARDO SABOGAL CRUZ	80.817.899	6/05/2019	23308459	6/11/2019	D-12
2300	4611	NICOLAS ALBERTO VALENCIA ROSAS	1.020.841.564	28/04/2019	23284988	6/11/2019	D-12
2301	4779	JOSE MAICOL MARIN MONTIEL	1.072.822.276	6/05/2019	23306422	6/11/2019	D-12
2302	3295	EDWIN ANDRES FORERO	80.775.039	27/03/2019	23188518	6/11/2019	D-12
2303	6516	GERMAN ALBERTO LEAL NIEVA	86.061.663	26/06/2019	23378876	6/11/2019	D-12
2304	5471	JAIRO ANDRES MONCADA CANTOR	80.068.585	25/05/2019	23540755	6/11/2019	D-12
2305	3053	CRISTHIAN FELIPE RAMIREZ HERRERA	1.015.419.781	21/03/2019	23667282	1/11/2019	D-12
2306	3240	VICTOR JOAQUIN VARON ALZATE	1.108.813.938	26/03/2019	23682763	6/11/2019	D-12
2307	4048	SANTOS QUIRO QUIÑONES	1.032.466.089	13/04/2019	23285811	6/11/2019	D-12
2308	5465	ROLAND JAHIR ARIAS PARRA	1.058.068.895	26/06/2019	23358149	6/11/2019	D-12
2309	2939	MARIO AUGUSTO CONTRERAS	79.416.948	9/03/2019	23209162	6/11/2019	D-12
2310	1609	CARLOS ALBERTO SALCEDO	19.471.290	1/02/2019	22609765	13/11/2019	D-12
2311	9867	JHON EDISON LOPEZ	80.179.593	6/06/2019	23260619	18/11/2019	D-12
2312	6880	JAIRO ARTURO GARZON	79.141.514	7/06/2019	23923135	6/11/2019	D-12
2313	6939	CARMEN CECILIA RIAÑO	23.845.919	25/05/2019	23354600	6/11/2019	D-12
2314	5768	DARWIN PORFIRIO LEAL	1.007.817.226	5/06/2019	23260611	7/11/2019	D-12
2315	5769	FRANKOWARD SALAZAR	14.621.630	4/06/2019	23356738	7/11/2019	D-12
2316	6932	MAURICIO RICARDO MENDIETA	79.580.670	1/07/2019	23464061	7/11/2019	D-12
2317	6936	FABIO RICARDO LEAL	79.603.823	25/06/2019	23379970	5/11/2019	D-12
2318	1614	CARLOS HERNAN YEPES	5.978.554	31/01/2019	22699757	7/11/2019	D-12
2319	4840	JHONALT RAMIREZ	80.030.580	3/05/2019	23318180	7/11/2019	D-12
2320	4180	JORGE ANDRES VERGARA	1.019.187.481	27/04/2019	23306573	7/11/2019	D-12
2321	9021	PABLO EMILIO RUIZ	79.615.149	12/05/2019	23532155	6/11/2019	D-12
2322	6237	RAFAEL ALBERTO PINILLA	91.077.550	17/06/2019	23371596	6/11/2019	D-12
2323	9992	AGUSTIN MELO	79.613.068	16/04/2019	23220065	6/11/2019	D-12
2324	1159	HENRY MAURICIO ROZO	79.555.880	25/01/2019	22680198	30/10/2019	D-12
2325	6527	JACINASSIM BARRIOS	73.231.149	1/07/2019	23464057	6/11/2019	D-12
2326	5089	CARLOS JOSE BRAVO	79.141.514	14/05/2019	23231944	6/11/2019	D-12
2327	1468	JOSE ANGEL RUIZ	7.313.895	3/01/2019	22700540	6/11/2019	D-12
2328	9896	JOSE ANTONIO MURCIA MORA	19.384.525	8/06/2019	23560651	7/11/2019	D-12
2329	5090	WILLIAM CRUZ	3.129.030	28/05/2019	23353169	6/11/2019	D-12
2330	5610	JORGE WILLIAM SIERRA SALAMANCA	1.023.911.589	3/06/2019	23547710	7/11/2019	D-12
2331	1716	VICTOR GUILLERMO MARTINEZ ALVAREZ	1.022.925.824	5/02/2019	22657287	8/11/2019	D-12
2332	3796	CARLOS LEONARDO RAMIREZ	1.117.547.554	7/04/2019	23241514	7/11/2019	D-12
2333	9424	NESTOR ORLANDO BELLO	79.240.904	27/06/2019	23378856	7/11/2019	D-12
2334	4736	LUIS ADOLFO MACIAS MOSCOSO	19.411.527	5/05/2019	23302941	6/11/2019	D-12
2335	5726	DIEGO ANDRES ORTIZ FONSECA	1.104.068.900	2/06/2019	23360804	12/11/2019	D-12
2336	9944	OMAR AGUDELO CIFUENTES	83.368.276	21/06/2019	23103041	18/11/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

[illegible]	Listado	[illegible]	[illegible] IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	[illegible]	FECHA DE APREHENSIÓN	INFRACCIÓN
2337	6814	WILSON MORENO CHACON	74.364.258	18/09/2019	25099977	13/11/2019	D-12
2338	9211	WILLIAM FABIAN PIRAQUIVE PULIDO	3.070.917.780	18/05/2019	23934740	13/11/2019	D-12
2339	9566	OSCAR NICOLAS GOMEZ	80.350.481	28/09/2019	25346527	12/11/2019	D-12
2340	9265	LUIS ARIEL MORA	1.030.525.249	15/05/2019	23182073	12/11/2019	D-12
2341	4683	VIVIAN JOHANNA SALAMANCA RODRIGUEZ	1.026.282.094	8/06/2019	23318191	12/11/2019	D-12
2342	4734	CARLOS ALBERTO OCAMPO OLIVEIRA	19.261.326	5/05/2019	23319932	12/11/2019	D-12
2343	3708	JOHN ALBEIRO ANGULO PARADA	79.662.379	2/04/2019	23234952	12/11/2019	D-12
2344	5859	GIOVANNY ALEXANDER CASALLAS SANABRIA	79.733.869	7/06/2019	23860637	8/11/2019	D-12
2345	5706	JHOAN SEBASTIAN ROJAS GIL	1.018.492.458	2/06/2019	23358419	12/11/2019	D-12
2346	5590	MANUEL ALEJANDRO RAMIREZ RODRIGUEZ	1.232.388.401	27/05/2019	23356146	12/11/2019	D-12
2347	1044	JOSE HERNANDO MENDEZ TORRES	79.916.017	24/01/2019	22675432	14/11/2019	D-12
2348	5558	LUIS EDUARDO PIÑEROS VARGAS	1.033.686.270	18/05/2019	23349802	14/11/2019	D-12
2349	4986	JORGE ENRIQUE OSORIO BERNAL	79.803.247	8/05/2019	23320084	14/11/2019	D-12
2350	6519	DELFIN CARDOZO VARGAS	19.086.040	29/06/2019	23378871	14/11/2019	D-12
2351	1508	JANCUR ASDRUBAL CEDIEL ROJAS	79.138.465	6/02/2019	22709647	14/11/2019	D-12
2352	4680	JUAN PABLO RIVERA ZAPATA	1.006.461.300	30/04/2019	23288877	14/11/2019	D-12
2353	6457	HERNAN OSWALDO MORA MORA	79.697.050	25/02/2019	23378294	14/11/2019	D-12
2354	3606	CARLOS ANDRES GONZALEZ RAMIREZ	1.015.432.588	3/04/2019	23198638	14/11/2019	D-12
2355	5648	JONATHAN RICARDO RUIZ DUSSAN	80.214.646	30/05/2019	23321772	14/11/2019	D-12
2356	5725	ANDRES FELIPE TORRES VILLALOBOS	1.032.455.413	4/06/2019	23358488	13/11/2019	D-12
2357	5729	JOSSON STIVEN PIÑEROS MUÑOZ	1.022.361.009	2/06/2019	23358470	13/11/2019	D-12
2358	8148	LEONARDO ENRIQUE CASTAÑEDA	80.047.655	26/08/2019	23557522	15/11/2019	D-12
2359	1405	MILTON FACHICO RAMIREZ	11.188.208	29/01/2019	22645737	15/11/2019	D-12
2360	6539	MANUEL FERNANDO VERA	1.024.518.137	12/06/2019	23867678	14/11/2019	D-12
2361	5872	FERNANDO MATAMOROS	3.159.091	7/06/2019	23866207	14/11/2019	D-12
2362	5844	JUAN CAMILO LEMUS	79.985.125	7/06/2019	23860835	12/11/2019	D-12
2363	5126	CARLOS ARTURO SANCHEZ	79.941.595	17/06/2019	23319683	14/11/2019	D-12
2364	5295	RAFAEL LEAL SANCHEZ	1.013.636.468	19/05/2019	23336952	14/11/2019	D-12
2365	3997	RAUL RINCON LOPEZ	79.268.052	16/04/2019	23285057	13/11/2019	D-12
2366	3739	ALEXANDER BAUTISTA	13.852.704	3/04/2019	23211670	13/11/2019	D-12
2367	4943	OSCAR RENE BALLESTEROS	79.630.089	7/05/2019	23918177	13/11/2019	D-12
2368	4879	JOSE ANSELMO MENDOZA	93.118.354	6/05/2019	23918168	13/11/2019	D-12
2369	10049	LUIS ARIEL SUAREZ	1.023.887.547	26/09/2019	25107188	13/11/2019	D-12
2370	1349	JORGE ALEJANDRO RODRIGUEZ	1.121.899.997	28/01/2019	22692770	14/11/2019	D-12
2371	6529	RAUL FERNANDO HERRERA	1.030.585.443	30/06/2019	23464048	14/11/2019	D-12
2372	1300	CARLOS ALBERTO MARTINEZ	9.178.040	25/01/2019	22664727	13/11/2019	D-12
2373	6087	LUIS HERNANDO HURTADO	79.842.515	15/06/2019	23871432	13/11/2019	D-12
2374	6209	EULOGIO AYALA	79.556.859	14/06/2019	23860888	14/11/2019	D-12
2375	10126	IVAN RICARDO CORBITA	1.032.474.194	27/09/2019	25108106	14/11/2019	D-12
2376	616	LUIS ALEJANDRO ANTONIO	6.031.404	23/01/2019	22650287	13/11/2019	D-12
2377	2982	JAVIER GIRALDO GONZALEZ	79.826.771	9/03/2019	23200076	18/11/2019	D-12
2378	4984	EDGAR SANCHEZ GONZALEZ	1.091.168.950	9/05/2019	23325765	18/11/2019	D-12
2379	5864	LUIS ALBERTO BENITEZ	7.326.913	7/06/2019	23865157	18/11/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

140

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DESCONTRATANDO	COMP.	FECHA DE APREHENSIÓN	DISPOSICIÓN
2380	5688	PABLO ANTONIO GOMEZ	19.475.675	22/05/2019	25108564	18/11/2019	D-12
2381	6751	JAVIER ALEXIS CAMACHO	79.325.218	7/07/2019	25454859	18/11/2019	D-12
2382	5492	EDITH YOHANA NAVARRO	52.741.191	24/05/2019	23341768	25/11/2019	D-12
2383	3054	OLIVAN ANDRES QUINTERO	1.098.790.031	15/05/2019	23320627	25/11/2019	D-12
2384	3471	JESUS RICARDO MENDEZ	19.213.895	30/07/2019	25516893	18/11/2019	D-12
2385	6080	JOSE ANTONIO AMAYA	18.229.496	10/06/2019	23835329	25/11/2019	D-12
2386	3851	GUSTAVO ADRIAN ESCOBAR	1.032.475.583	8/06/2019	23368253	25/11/2019	D-12
2387	4994	BERLON CORTES	5.824.968	10/05/2019	23320425	26/11/2019	D-12
2388	6999	CRISTIAN DANIEL MACIAS	7.719.254	15/07/2019	23459551	26/11/2019	D-12
2389	5715	MAURICIO PINZON	80.224.601	3/06/2019	23358722	26/11/2019	D-12
2390	7419	FERNANDO MANOCHA	1.014.488.643	26/07/2019	25456070	28/11/2019	D-12
2391	6413	HERMES BARRETO	79.897.918	26/06/2019	25376348	28/11/2019	D-12
2392	6159	NESTOR JAVIER HERNANDEZ	79.081.446	14/06/2019	23374715	25/11/2019	D-12
2393	6412	BRANDON STIVEN CARDONA	1.012.406.850	26/06/2019	23385075	19/11/2019	D-12
2394	5181	MIGUEL ANTONIO SUAVEDRA	12.258.160	18/05/2019	23336205	18/11/2019	D-12
2395	4003	ALFREDO ANTONIO PEREZ .	4.168.886	5/05/2019	23281686	18/11/2019	D-12
2396	5830	CHRISTIAN FERNANDO ALBARRACIN	1.015.998.745	31/05/2019	23348844	18/11/2019	D-12
2397	2514	JONNATHAN HAROLD NATEUS	1.024.461.595	28/02/2019	22755514	6/11/2019	D-12
2398	746	OSCAR EDUARDO LOPEZ	1.031.146.354	14/01/2019	2656610	18/11/2019	D-12
2399	4588	JORGE LUIS RIOS	79.548.930	8/05/2019	23288942	15/11/2019	D-12
2400	6058	NELSON DANIEL ORTIZ	1.024.525.139	10/06/2019	23306214	18/11/2019	D-12
2401	6516	MICHAEL STIBEN FIGUERA	1.022.407.206	29/06/2019	23378883	18/11/2019	D-12
2402	5765	EDGAR ANDRES CAMPIÑO	1.014.208.600	5/06/2019	23350630	18/11/2020	D-12
2403	6981	MILCIADES BOLIVAR	19.497.065	24/06/2019	23379858	6/11/2019	D-12
2404	3569	JUAN MANUEL YEPES ORTEGON	79.850.642	30/03/2019	23131971	19/11/2019	D-12
2405	6185	JOHN FREDY MONCADA	16.761.389	17/06/2019	23376601	19/11/2019	D-12
2406	6746	JAVIER RAMIREZ RAMIREZ	79.503.202	6/07/2019	23470757	19/11/2019	D-12
2407	6681	JOSE ALVARO VELASQUEZ	79.003.071	4/07/2019	23466812	18/11/2019	D-12
2408	5722	MIGUEL GIOVANNI PAEZ	79.806.937	3/06/2019	23350434	19/11/2019	D-12
2409	6410	LUIS ALBERTO MAHECHA	3.131.879	26/06/2019	23378278	18/11/2019	D-12
2410	6398	LUIS FERNANDO SUAREZ	19.358.571	28/06/2019	23378863	19/11/2019	D-12
2411	5581	LUIZ GERARDO GUERRERO	1.016.014.542	29/05/2019	23343470	18/11/2019	D-12
2412	6156	JOSE MAURICIO DURAN	93.086.243	15/06/2019	23378868	19/11/2019	D-12
2413	6262	HUGO OCAMPO PARDO	79.948.933	21/06/2019	23379145	19/11/2019	D-12
2414	4708	JULIO CESAR LUGO	79.840.940	5/05/2019	23281035	19/11/2019	D-12
2415	1009	GERMAN ANDRES PEREZ	1.075.259.234	22/01/2019	22664631	19/11/2019	D-12
2416	6379	DIEGO FERNANDO POLANIA	80.224.746	26/02/2019	23378276	18/11/2019	D-12
2417	5585	GUSTAVO ORLANDO NIETO QUIÑONES	79.94.918	26/05/2019	23343276	8/11/2019	D-12
2418	8371	SAUL ERASMO VELANDIA PEÑA	80.158.868	26/08/2019	23557476	7/11/2019	D-12
2419	8336	WILMER IADIR MARTINEZ CELEITA	1.016.035.002	22/08/2019	23540114	12/11/2019	D-12
2420	3385	WILLIAM GIOVANNY GARCIA	80.730.783	25/03/2019	23222882	19/11/2019	D-12
2421	5103	CRISTIAN CAMILO PEREZ	1.033.761.138	15/05/2019	23337496	19/11/2019	D-12
2422	5712	JEFFERSON RODRIGUEZ	1.016.187.704	3/03/2019	23356427	19/11/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

ITEM	EXP. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APLICACIÓN	SANCIÓN
2423	4705	PEDRO ANTONIO BARON RIOS	80.489.764	4/06/2018	23339898	19/11/2019	D-12
2424	4765	MARCOS DIAZ TIQUE	1.26.571.825	6/05/2019	23299581	19/11/2019	D-12
2425	5486	JAIR GARCIA LOPEZ	17.177.654	28/05/2019	23335321	20/11/2019	D-12
2426	5491	ANDRES IGNACIO SANTANA CARDENAS	1.013.347.982	27/05/2019	23350851	20/11/2019	D-12
2427	5672	JOHN ALEXIN CASTELLANOS GUERRA	80.166.406	30/05/2019	23340778	19/11/2019	D-12
2428	6417	ALVARADO ENRIQUE CHACON VILLA	1.018.481.738	26/06/2019	23378244	18/11/2019	D-12
2429	9943	ALFREDO RODRIGUEZ SUAREZ	19.165.165	21/09/2019	23474141	19/11/2019	D-12
2430	5897	GEORGE FERNEY VELASQUEZ ESCOBAR	1.070.918.920	10/06/2019	23369672	20/11/2019	D-12
2431	5889	CRISTIAN MANUEL MELO DELGADO	1.052.995.335	21/09/2019	23502151	20/11/2019	D-12
2432	5875	VIVIANA VANEGAS GIL	38.603.555	7/06/2019	23365459	18/11/2019	D-12
2433	9950	ROGER ARMANDO MONTEALEGRE CONTRERAS	1.032.429.181	21/09/2019	23503039	20/11/2019	D-12
2434	6909	DANIEL FERNADO MONSALVE CASTRO	1.033.826.189	7/06/2019	23408024	20/11/2019	D-12
2435	4007	YESID MAURICIO VELANDIA MORENO	79.406.758	8/04/2019	23236661	22/11/2019	D-12
2436	6202	JAVIER MORENO MORENO	1.110.176.415	17/06/2019	23371439	20/11/2019	D-12
2437	1625	NESTOR ALFONSO LOPEZ ARAMBUREN	19.415.704	31/01/2019	22741404	22/11/2019	D-12
2438	9985	JONATHAN JAVIER CARRANZA ESPITIA	79.895.610	23/09/2019	25104167	20/11/2019	D-12
2439	4229	HUMBERTO FERNANDO BECERRA BULLA	79.877.644	23/04/2019	23298450	20/11/2019	D-12
2440	6472	EDGAR ARMANDO MEDINA PIRAMN	79.442.227	28/06/2019	23378867	20/11/2019	D-12
2441	5108	JUAN SEBASTIAN MENDOZA GUAVITA	1.014.297.930	31/05/2019	23359601	20/11/2019	D-12
2442	3687	WBER ALFONSO WILCHES LOPEZ	1.015.432.304	8/04/2019	23282302	20/11/2019	D-12
2443	4737	REINALDO RODRIGUEZ ROJAS	80.228.858	2/05/2019	23303219	6/11/2019	D-12
2444	10365	LUIS DELIO GUATAQUIRA PULIDO	19.354.895	24/09/2019	25105657	20/11/2019	D-12
2445	6970	DIEGO ALEXANDER REYES AGUILAR	1.032.452.989	15/07/2019	23458645	20/11/2019	D-12
2446	4228	EDWIN JAVIER ZARATE SANTANA	80.228.428	19/04/2019	23299753	20/11/2019	D-12
2447	4680	NICOLAS GIRALDO LOPEZ	1.136.888.338	14/04/2019	23284743	25/11/2019	D-12
2448	3906	JULIO CESAR SANCHEZ LOPEZ	79.500.558	8/04/2019	23221091	25/11/2019	D-12
2449	5151	MELISA LIBEROS	1.053.790.248	15/05/2019	23324783	22/11/2019	D-12
2450	5841	RUBEN DARIO PIÑEROS BAEZ	80.186.089	10/06/2019	23367530	22/11/2019	D-12
2451	5741	RAMON ARTURO BRITTON DITA	19.408.583	4/06/2019	23361802	19/11/2019	D-12
2452	5858	ANDRES JULIAN PEÑALOSA OJEDA	1.032.396.699	9/06/2019	23365479	22/11/2019	D-12
2453	6782	JAIRO EDUARDO BARRIOS RESTREPO	79.449.797	8/07/2019	23458804	22/11/2019	D-12
2454	6909	CHRISTIAN FRANCESCO VARGAS GOMEZ	79.867.146	21/06/2019	23379068	22/11/2019	D-12
2455	5102	ALVARO ORLANDO GARCIA MARTINEZ	80.504.419	14/05/2019	23300472	20/11/2019	D-12
2456	5245	CARLOS ALEJANDRO HERNANDEZ	79.441.934	16/05/2019	23329668	25/11/2019	D-12
2457	5855	MARCO JAVIER PINZON	79.126.830	5/06/2019	23365433	25/11/2019	D-12
2458	3421	NANCY JOVANA SANCHEZ	52.210.349	26/03/2019	23238976	25/11/2019	D-12
2459	4057	CARLOS ARTURO RUIZ	79.582.831	13/04/2019	12184284	26/11/2019	D-12
2460	4004	JOHK EDWARD NARVAEZ	80.739.790	8/04/2019	23239115	25/11/2019	D-12
2461	6137	JOSE ADONAY CIFUENTES	9.497.484	12/06/2019	23366189	25/11/2019	D-12
2462	6673	JUAN CARLOS CORTES	18.511.698	4/07/2019	23464175	25/11/2019	D-12
2463	1281	AUGUSTO ALEJANDRO GUTIERREZ	436.260	30/01/2019	23694686	25/11/2019	D-12
2464	1342	RICARDO YEPES SANTOS	19.458.841	28/01/2019	22694340	25/11/2019	D-12
2465	8236	JESUS DAVID MEZA	1.048.873.073	17/09/2019	23370191	22/11/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Exp. Sm.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE IMPOSICIÓN	INFRACCIÓN
2466	5718	DIEGO OSWALDO VELEZ	80.026.672	1/05/2019	23167718	25/11/2019	D-12
2467	3470	MARCO AURELIO SALAMANCA CATAÑEDA	79.296.655	27/05/2019	23334440	26/11/2019	D-12
2468	6023	VICTOR ALFONSO MORA RODRIGUEZ	80.845.137	8/06/2019	23368653	25/11/2019	D-12
2469	6325	GERMAN DAZA CARDOZO	19.351.435	19/06/2019	23379646	26/11/2019	D-12
2470	6677	CARLOS ARNULFO VANEGAS MORA	1.030.620.935	4/07/2019	23456804	26/11/2019	D-12
2471	10159	ADALBERTO GALEANO GALLEGO	19.397.347	29/09/2019	25109777	26/11/2019	D-12
2472	8179	MICHAEL ANDRES PINEDA CHAVES	1.016.034.786	14/08/2019	23976155	26/11/2019	D-12
2473	10181	CRISTIAN CAMILO GARCIA GONZALEZ	1.019.011.704	30/09/2019	25110152	27/11/2019	D-12
2474	6111	ROBINSON FUENTES CARDENAS	1.111.836.524	14/06/2019	23369935	27/11/2019	D-12
2475	9076	JOHN JAIRO RUIZ ESCOBAR	79.740.583	13/09/2019	23993296	26/11/2019	D-12
2476	5414	FELIX ENRIQUE PATIÑO	79.729.504	24/05/2019	23362787	27/11/2019	D-12
2477	4710	JOSE WILSON URREITIA	70.243.890	5/05/2019	23299377	26/11/2019	D-12
2478	5335	RICARDO CALLE RUIZ	19.178.776	21/05/2019	23338155	26/11/2019	D-12
2479	4817	JEYSON BARRETO CONTRERAS	1.069.723.709	1/01/2019	23299170	25/11/2019	D-12
2480	4930	HECTOR FABIO CASTAÑO	4.479.281	11/05/2019	23320436	27/11/2019	D-12
2481	1660	RAFAEL IGNACIO ARIZA	79.721.789	3/02/2019	22692923	27/11/2019	D-12
2482	6201	ORLANDO ORTIZ MONTEALEGRE	19.378.525	14/07/2019	23170174	25/11/2019	D-12
2483	3858	JOSE ALEJANDRO PULIDO	79.580.416	5/04/2019	23235168	27/11/2019	D-12
2484	8000	JOHN ALEXANDER MORENO	79.537.426	12/08/2019	23366213	26/11/2019	D-12
2485	4668	WILSON ARIEL PEÑA	79.218.277	1/05/2019	23282573	26/11/2019	D-12
2486	6797	FABIAN ESTIVEN AMADO	1.019.067.645	9/07/2019	23503712	26/11/2019	D-12
2487	8902	RICARDO RODRIGUEZ AMAYA	79.858.197	31/07/2019	23469095	28/11/2019	D-12
2488	5188	ARISTOBULO MOLINA	19.478.854	15/05/2019	23357487	27/11/2019	D-12
2489	5718	RODOLFO MARTINEZ	13.715.868	7/06/2019	23350893	26/10/2019	D-12
2490	6721	JORGE ARMANDO ROZO	7.300.311	5/07/2019	23469696	27/11/2019	D-12
2491	10685	LAURA NATALY CHAPETON	1.071.167.004	27/09/2019	25107810	26/11/2019	D-12
2492	6324	ANDRES CAMILO GOMEZ	1.014.261.505	22/05/2019	23350744	26/11/2019	D-12
2493	5303	JUAN FRANCISCO ARISMENDY	79.867.789	21/05/2019	23334743	28/11/2019	D-12
2494	5507	WILLIAM TOBAR	79.571.344	30/05/2019	23320484	28/11/2019	D-12
2495	1521	GUILLERMO CASTELLANOS	79.611.382	30/01/2019	22890627	26/11/2019	D-12
2496	5467	SERGIO VELEZ NAVARRO	1.125.626.854	27/05/2019	23337690	28/11/2019	D-12
2497	5132	OSCAR JAVIER ZAMBRANO	79.980.774	15/05/2019	23336308	28/11/2019	D-12
2498	5123	ALFREDO AVILA	19.288.616	20/05/2019	23342696	28/11/2019	D-12
2499	4853	SANTIAGO MARIN GOMEZ	1.044.775.595	8/05/2019	23320320	28/11/2019	D-12
2500	5339	JONATHAN ALEXANDER CASALLAS MUÑOZ	1.013.626.264	20/05/2019	23321078	28/11/2019	D-12
2501	5285	DISNEY JOHANNA RAMOS RAMIREZ	53.178.969	19/05/2019	23328178	28/11/2019	D-12
2502	6354	CESAR ALBERTO PINEDA CARDONA	18.503.331	18/06/2019	23371444	28/11/2019	D-12
2503	6221	EDGER ANDRES PEREZ BERNAL	1.016.045.681	17/06/2019	23372657	2/12/2019	D-12
2504	4546	JUAN MANUEL GOMEZ RODRIGUEZ	1.071.426.595	15/04/2019	23330427	2/12/2019	D-12
2505	6089	CESAR FARIAN BURBANO GUZMAN	1.016.017.255	10/06/2019	23372246	28/11/2019	D-12
2506	4878	AINER MINOTTA LOPEZ	16.639.798	8/05/2019	23318013	28/11/2019	D-12
2507	6488	ARMANDO SANCHEZ MATEUS	1.129.577.926	3/07/2019	23454183	28/11/2019	D-12
2508	6794	EDDY ANDRES RUBIANO ZAMBRANO	1.022.393.540	9/07/2019	23462813	2/12/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

[illegible]	[illegible]	[illegible] CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE ACTUACIÓN	INFRACCIÓN
2529	6987	MOISES LOPEZ CHAVES	19.158.340	15/07/2019	23482259	2/12/2019	D-12
2530	4838	DIEGO ALEJANDRO SERRATO BALLESTEROS	1.015.248.419	5/03/2019	23281632	2/12/2019	D-12
2531	6359	DEIVI ALEXANDER HERRERA SUAREZ	80.175.408	27/06/2019	23378935	28/11/2019	D-12
2532	6353	CARLOS FERNANDEZ	19.055.500	25/06/2019	23378221	28/11/2019	D-12
2533	5131	JUAN CAMILO SUAREZ VILLAREAL	1.016.004.261	17/05/2019	23300489	2/12/2019	D-12
2534	6881	FREDY RICARDO ANGARITA ORTIZ	79.184.179	11/07/2019	23454820	2/12/2019	D-12
2535	6857	MIGUEL ANGEL GARZON MUNAR	1.016.042.960	3/07/2019	23468797	2/12/2019	D-12
2536	6961	SAUDELINO ANTONIO RICO RIVERA	11.321.179	15/07/2019	23459004	2/12/2019	D-12
2537	5965	PEDRO PEDREROS BERNAL	19.139.164	28/05/2019	23350859	2/12/2019	D-12
2538	5330	YERSON EFRAIN GONZALEZ SOTAQUIRA	1.012.342.217	21/05/2019	23335838	2/12/2019	D-12
2539	6002	GUTHNERT ALFREDO THORP GONZALEZ	16.756.316	12/06/2019	23365491	2/12/2019	D-12
2540	5972	MIGUEL ALBERTO FONSECA SANCHEZ	79.923.580	28/05/2019	23349866	2/12/2019	D-12
2541	6928	JAIME JARVIER GALEANO ESPITIA	76.688.181	5/07/2019	23464079	2/12/2019	D-12
2542	5464	NICOLAS GUTIERREZ	1.016.107.456	24/05/2019	23359546	3/12/2019	D-12
2543	4191	OSWALDO LEON RODRIGUEZ	80.115.779	14/04/2019	23299107	3/12/2019	D-12
2544	4216	GUILLERMO VARGAS	80.086.691	18/04/2019	23299923	2/12/2019	D-12
2545	6886	ALEJANDRO URIBE	79.764.656	12/07/2019	23454826	3/12/2019	D-12
2546	6671	JOHAN ANDRES NIÑO	80.857.657	7/13/2019	23460805	3/12/2019	D-12
2547	4188	RICHARD SALDAÑA DELGADO	1.023.867.203	16/04/2019	23241769	2/12/2019	D-12
2548	5710	JORGE LUIS VARGAS	19.475.465	2/06/2019	23359619	2/12/2019	D-12
2549	6817	JHON BAIRON CAICEDO MORA	87.217.446	10/07/2019	23454890	2/12/2019	D-12
2550	5723	JOHN JAVIER SANCHEZ	1.030.523.558	2/06/2019	23356338	3/12/2019	D-12
2551	5707	LUIS GERMAN ARAGON	1.006.001.859	2/06/2019	23356357	3/12/2019	D-12
2552	5862	JESSON ORLANDO RODRIGUEZ	1.026.288.904	6/06/2019	23361810	2/12/2019	D-12
2553	7263	DAVID RUEDA	1.071.579.156	22/07/2019	23462883	3/12/2019	D-12
2554	6064	JAVIER CAICEDO VALENCIA	16.501.766	11/06/2019	23372253	3/12/2019	D-12
2555	6832	GERMAN PARDO	79.359.216	11/07/2019	23469126	7/11/2019	D-12
2556	6639	JOHN HENRY TORRES	79.647.420	13/06/2019	23371412	4/12/2019	D-12
2557	6893	ELMER ALEJANDRO TERREROS	79.989.484	15/07/2019	23498864	4/12/2019	D-12
2558	6439	VICENTE SIERRA CASTELLANOS	19.337.529	1/07/2019	23468159	4/12/2019	D-12
2559	6443	JHON FREDY MELO	1.057.412.667	30/06/2019	23468131	4/12/2019	D-12
2560	6291	CONSTANZA PIEDAD AGUILAR	66.925.707	19/06/2019	23377622	4/12/2019	D-12
2561	7014	HELBER DANIEL HERNANDEZ	79.758.543	7/08/2019	23528193	4/12/2019	D-12
2562	7357	JONATAN ARTURO QUINTERO	1.012.429.980	15/07/2019	23519678	4/12/2019	D-12
2563	7339	MARTIN LEONARDO TAYLOR	1.022.375.028	25/07/2019	23459133	4/12/2019	D-12
2564	1221	TARSICIO ROMERO GARZON	79.492.339	24/01/2019	23666734	2/12/2019	D-12
2565	5830	CARLOS ALFONSO FORERO	79.557.622	4/06/2019	23355427	3/12/2019	D-12
2566	1813	GIOVANNY MANCERA	14.254.378	1/02/2019	22685272	4/12/2019	D-12
2567	4887	WILDER DARIO PINA	1.014.288.854	8/05/2019	23316749	4/12/2019	D-12
2568	9413	GLADYS RAQUEL VARON	20.880.738	25/09/2019	23379962	4/12/2019	D-12
2569	3802	JESUS GERARDO PRADA	88.209.158	22/02/2019	23220175	4/12/2019	D-12
2570	9409	JOSE LUGO MONDRAGON	79.356.315	22/05/2019	23545857	4/12/2019	D-12
2571	8486	JOHAN CAMILO TORRES	1.015.881.745	3/06/2019	23469338	4/12/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Folio No.	Nombre del Conductor	No. Documento de Identidad	Fecha de Comparendo	Estado	Fecha de Aplicación	Infracción
2552	6288	ALFONSO ROZO GOMEZ	19.329.841	20/06/2019	23375473	4/12/2019	D-12
2553	3927	JESUS AURO BUITRAGO	79.462.034	10/04/2019	23284627	4/12/2019	D-12
2554	7268	CESAR RENET PEREZ MORALES	79.372.096	23/07/2019	23474193	4/12/2019	D-12
2555	7004	JOHNNATAN ALEXANDER ROMERO	1.073.506.767	16/07/2019	23461919	4/12/2019	D-12
2556	3305	GIOVANNY ANTONIO GONZALEZ	79.854.708	21/03/2019	23221761	4/12/2019	D-12
2557	5784	WILLIAM ARTURO LARA	79.486.349	4/06/2019	23360507	4/12/2019	D-12
2558	7112	DAIRO ESTID CORONEL	1.028.923.840	20/07/2019	23474071	4/12/2019	D-12
2559	7611	FRANCISCO SANTIAGO SALAS	2.986.709	11/08/2019	23553250	4/12/2019	D-12
2560	3185	OSCAR EDUARDO CAICEDO	80.207.178	19/03/2019	23220162	6/12/2019	D-12
2561	6691	ORLANDO SANCHEZ SAENZ	19.578.677	8/07/2019	23470925	3/12/2019	D-12
2562	6175	JHONATHAN REINA CASTILLO	1.012.331.089	17/06/2019	23371467	5/12/2019	D-12
2563	6511	CAMILO ANDRES ARANDA	1.014.221.076	23/06/2019	23379972	4/12/2019	D-12
2564	6712	RICARDO GUERRERO MORENO	80.527.810	8/07/2019	23460880	4/12/2019	D-12
2565	7226	OSCAR JAVIER HURTADO	79.126.044	22/07/2019	23473308	4/12/2019	D-12
2566	8440	JAISSON DARIO CEPEDA	1.020.767.617	26/08/2019	23559017	4/12/2019	D-12
2567	7285	WILLIAM ANDRES FONSECA	80.085.146	24/07/2019	23459431	4/12/2019	D-12
2568	7236	ALFREDO XAVIER PRIETO	79.708.000	24/07/2019	23476663	4/12/2019	D-12
2569	3857	JOSE AURO ROZO	2.965.130	8/04/2019	23239686	3/12/2019	D-12
2570	7148	RAUL CAMILO AGUIRRE	1.014.257.082	18/07/2019	23474046	4/12/2019	D-12
2571	5782	NESTOR JULIO CASTRO	79.149.628	5/06/2019	23311829	4/12/2019	D-12
2572	5429	ALVARO ROMERO DIMATE	80.234.969	25/05/2019	23311817	4/12/2019	D-12
2573	6271	IVN RAMIRO MEDA	1.066.210.597	18/06/2019	23373015	4/12/2019	D-12
2574	6314	JUAN CARLOS RODRIGUEZ	1.014.306.711	21/06/2019	23375494	4/12/2019	D-12
2575	7498	JOSE IVAN PACHECO FUENTES	1.079.971.784	2/08/2019	23521787	3/12/2019	D-12
2576	4588	RAULALVAREZ CARABALLO	79.581.961	27/04/2019	23311568	3/12/2019	D-12
2577	6162	RUBN EDUARDO LOPEZ COGUA	80.707.045	2/07/2019	23502612	3/12/2019	D-12
2578	7017	NELLY ALDIRA CASALLAS GOMEZ	51.953.992	8/08/2019	23536311	2/12/2019	D-12
2579	6458	LEONARDO ANDRES MARQUEZ	80.243.399	26/06/2019	23379349	3/12/2019	D-12
2580	5492	JULIAN DAVID BENAVIDES	1.015.464.878	30/06/2019	23464154	3/12/2019	D-12
2581	7280	JORGE ANDRES CASTRO	80.244.938	24/07/2019	23461424	3/12/2019	D-12
2582	8719	JOHANN STEVEN BARRIOS	1.075.247.807	1/09/2019	23548044	3/12/2019	D-12
2583	8416	WILLIAM ANDRES VELASCO	79.753.350	23/08/2019	23555501	3/12/2019	D-12
2584	7179	DUWAN FELIPE MORENO	1.022.416.881	19/07/2019	23475596	28/11/2019	D-12
2585	6954	CARLOS MARIO CASTELLANCO AREVALO	1.076.652.434	17/07/2019	23461827	3/12/2019	D-12
2586	8551	FRANCISCO JAVIER GOMEZ	79.867.487	23/08/2019	23561355	3/12/2019	D-12
2587	8549	JAVIER ORLANDO VILLAMIL	80.369.393	23/08/2019	23561369	3/12/2019	D-12
2588	5777	NELSON GOMEZ AGUIRRE	79.318.948	7/06/2019	23350028/6	3/12/2019	D-12
2589	5486	YON MAURICIO RANGEL	79.849.582	31/05/2019	23350372	3/12/2019	D-12
2590	5703	DANIEL ACUÑA ISAZA	1.015.421.289	13/05/2019	23342744	4/12/2019	D-12
2591	6889	MARINO LOPEZ VILLEGAS	71.681.757	11/07/2019	23460951	4/12/2019	D-12
2592	3126	EQUAR ALEXANDER CORREA	1.015.118.567	14/03/2019	23205622	4/12/2019	D-12
2593	6344	CARLOS ANDRES CORREA	1.117.518.403	15/06/2019	23379967	4/12/2019	D-12
2594	7130	RICARDO LENIS GALLEGO	79.557.260	19/07/2019	23461595	4/12/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

[illegible]	[illegible]	NOMBRE DEL CIRCUITO	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APELACIÓN	RESOLUCIÓN
2595	6208	ALBERTO ALEXANDER CHAVEZ	79.577.859	17/06/2019	23378413	4/12/2019	D-12
2596	6433	JOVATHAN CORALEDA	1.022.426.751	27/06/2019	23377995	3/12/2019	D-12
2597	9956	CAMILO ANDRES MOURA	1.022.356.293	23/09/2019	25104356	3/12/2019	D-12
2598	7594	JORGE EDUARDO BERMUDEZ	19.412.408	1/08/2019	23520871	4/12/2019	D-12
2599	6686	JOBANNY AMAYA ORTIZ	14.325.989	6/07/2019	23470913	4/12/2019	D-12
2600	6485	JOSÉ URIEL SALGADO	79.522.193	2/07/2019	23502597	3/12/2019	D-12
2601	7154	ELEXANDER MAHECHA	80.499.155	12/07/2019	23476076	28/11/2019	D-12
2602	9863	JOSE ANDRES CELIS	1.030.438.974	8/08/2019	23369648	4/12/2019	D-12
2603	6430	JUAN CARLOS DIAZ	1.014.283.296	27/06/2019	23378291	4/12/2019	D-12
2604	7271	JOSE YONATHAN CAPERA	1.012.335.302	22/07/2019	23474186	4/12/2019	D-12
2605	6819	JAIRO ARTURO GARZON USECHE	79.141.534	9/07/2019	23452211	4/12/2019	D-12
2606	6485	WILMAR YESID AVILA LARA	9.675.084	29/06/2019	23378879	5/12/2019	D-12
2607	6482	JOSE LUIS FLOREZ VARGAS	79.31.695	29/06/2019	23378835	6/12/2019	D-12
2608	6626	ARMANDO RUBIO CUASPA HUERTAAS	98.356.840	4/07/2019	23469816	6/12/2019	D-12
2609	7287	DIEGO FERNANDO ACOSTA HERNANDEZ	1.024.508.340	23/07/2019	23469407	6/12/2019	D-12
2610	5866	JUAN CARLOS SALAMANCA FUQUENE	79.722.758	8/06/2019	23361814	6/12/2019	D-12
2611	6496	NICOLAS DAVID MENDOZA RODRIGUEZ	1.013.679.551	2/07/2019	23464072	6/12/2019	D-12
2612	4713	JUAN CONTRERAS RODRIGUEZ	79.646.274	5/05/2019	23319804	9/12/2019	D-12
2613	6811	EDILY ARMANDO CASALLAS IBAÑEZ	1.014.277.097	11/07/2019	23453617	9/12/2019	D-12
2614	5776	WILLIAM EUSEO ROA ESTEPA	79.602.756	4/06/2019	23356180	9/12/2019	D-12
2615	7011	GABRIEL HERRERA BRAVO	1.104.068.617	16/07/2019	23461580	6/12/2019	D-12
2616	10193	JOSE LEONIDAS LEON CACEDO	5.680.392	29/09/2019	25109641	3/12/2019	D-12
2617	5484	JHOYNER CESAR MORENO MOSQUERA	1.115.720.015	4/06/2019	23368484	9/12/2019	D-12
2618	6468	ISMAEL RICARDO ORTEGA ESPAÑA	1.093.780.484	1/07/2019	23378892	9/12/2019	D-12
2619	6520	EDILSON SANCHEZ CUBIDES	10.026.019	1/07/2019	23464055	6/12/2019	D-12
2620	6120	MAIDY YULIET ACOSTA ORTIZ	52.220.929	14/06/2019	23369327	6/12/2019	D-12
2621	5120	JEYSON CELY ARIZA	80.801.777	18/06/2019	23335613	6/12/2019	D-12
2622	6543	JHONATHAN CARDONA CEBALLOS	9.776.532	2/07/2019	23464176	9/12/2019	D-12
2623	5168	LUIS FELIPE GUERRO CODREDOR	1.018.440.162	19/05/2019	23355404	10/12/2019	D-12
2624	6708	JUAN GOMEZ CASTILLO	80.904.536	5/07/2019	23466835	10/12/2019	D-12
2625	255	ANDRES PEÑA CHICAIZA	79.058.190	3/01/2019	22634461	10/12/2019	D-12
2626	5104	GUILLERMO ADOLFO BELTRAN RAMIREZ	79.981.090	19/05/2019	23326681	11/12/2019	D-12
2627	7575	FABIAN ALVAREZ	79.708.777	5/08/2019	23525103	10/12/2019	D-12
2628	6142	LUIS EDUARDO RODRIGUEZ LOPEZ	80.400.443	30/05/2019	23379052	10/12/2019	D-12
2629	4809	HECTOR JULIO CASTILLO CABRERA	17.149.690	6/05/2019	23315031	9/12/2019	D-12
2630	6026	ADRIAN CAMILO TRIANA ROJAS	1.018.502.845	10/06/2019	23369883	10/12/2019	D-12
2631	6891	SERGIO ANDRES ESCOBAR PEREZ	1.013.595.134	12/07/2019	23467123	6/12/2019	D-12
2632	5696	JAVIER YESID GALINDO TINJACA	80.912.287	5/06/2019	23356187	10/12/2019	D-12
2633	7024	CAMILO ANDRES GUZMAN SAENZ	1.106.893.479	16/07/2019	23469562	10/12/2019	D-12
2634	6377	VICTOR HUGO SANCHEZ RIASCOS	16.500.194	26/06/2019	23379951	10/12/2019	D-12
2635	6436	RAFAEL HUMBERTO PORRAS ALDANA	79.736.142	27/06/2019	23378573	10/12/2019	D-12
2636	5475	IVAN DARIO SUAREZ PINZON	1.098.656.565	23/05/2019	23346418	11/12/2019	D-12
2637	7320	JUAN DAVID CHAPARRO SUESCA	1.014.187.119	25/07/2019	23458447	10/12/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE IMPLANTACIÓN	INFRACCIÓN
2638	4412	RAUL MORENO HERNANDEZ	19.238.144	25/04/2019	23282556	10/12/2019	D-12
2639	6522	RAUL ERNESTO PALACIOS HERNANDEZ	3.165.908	1/07/2019	23464165	10/12/2019	D-12
2640	4666	JUAN CARLOS RODRIGUEZ ENCISO	79.985.859	30/04/2019	23309394	9/12/2019	D-12
2641	7014	JOHN GULLIVER ANSEL VILLAR	80.232.561	17/07/2019	237462863	10/12/2019	D-12
2642	7368	GEITHERT ALFREDO THORP	18.756.316	29/07/1029	23475222	27/12/2019	D-12
2643	7560	RICARDO ERNESTO SILVA	110.400.696	2/08/2019	23522594	26/12/2019	D-12
2644	5878	JAIRO ANTONIO GARZON	19.420.855	6/06/2019	23311831	26/12/2019	D-12
2645	7341	MILTON ENRIQUE RUIZ	79.729.536	27/07/2019	23456875	26/12/2019	D-12
2646	8557	JUAN FELIPE MONTENEGRO	1.030.580.507	12/07/2019	23458876	26/12/2019	D-12
2647	8586	YURI MOMEÑE BEDARANO	3.034.194	28/08/2019	23515184	26/12/2019	D-12
2648	8946	JENDER LUIS ZAMBRANO	1.049.627.175	16/07/2019	23457152	26/12/2019	D-12
2649	8453	SERGIO DAVID BURGANO	1.022.434.042	23/06/2019	23379882	20/12/2019	D-12
2650	7506	GERSON JOEL BOTELLO	1.093.747.041	4/08/2019	23524347	26/12/2019	D-12
2651	5247	GERMARY YAMELI MARTINEZ	1.127.618.294	16/05/2019	23308629	26/12/2019	D-12
2652	8001	DAVID EDUARDO RODRIGUEZ	1.032.460.405	20/08/2019	23545890	26/12/2019	D-12
2653	8342	HECTOR ANDRES ESCAMILLA	80.856.707	21/06/2019	23373685	23/12/2019	D-12
2654	3241	JOHN ALEXIS CEPEDA	80.121.828	22/03/2019	23214474	23/12/2019	D-12
2655	6402	CESAR HERRERA SAAVEDRA	79.416.407	26/06/2019	23378228	30/12/2019	D-12
2656	6870	JUAN CARLOS MORALES HERNANDEZ	75.208.675	10/07/2019	23469222	11/12/2019	D-12
2657	7000	JOHAN SEBASTIAN CABEZA GARCIA	1.023.970.103	16/07/2019	23458018	11/12/2019	D-12
2658	7150	HAMILTAN STIVEN FAJARDO OCTAVIO	1.022.430.694	18/07/2019	23475515	11/12/2019	D-12
2659	4897	HARYSON MONTAÑEZ ROJAS	1.019.996.963	6/05/2019	23332668	9/12/2019	D-12
2660	3845	OSCAR DANILO ALFONSO DIAZ	1.016.070.932	8/08/2019	23195612	10/12/2019	D-12
2661	5025	LUIS ENRIQUE MORENO RODRIGUEZ	80.775.777	13/05/2019	23316291	11/12/2019	D-12
2662	5962	IVAN GIOVANNI MENDOZA MARIN	1.014.296.601	21/09/2019	25103185	11/12/2019	D-12
2663	4576	CIUDHZA MARLEN DURAN AVILA	51.594.025	28/04/2019	23297932	11/12/2019	D-12
2664	6343	FRANCISCO ALVARADO ACOSTA RODRIGUEZ	14.920.876	24/06/2019	23379858	11/12/2019	D-12
2665	6701	JOSE ROGELIO NARIN	19.488.133	5/07/2019	23469098	13/12/2019	D-12
2666	6735	JIMMY ALEXANDER GUERRERO VIRACACHA	1.010.315.031	17/06/2019	23376189	12/12/2019	D-12
2667	6962	RODRIGO ANTONIO DIAZ GUTIERREZ	1.022.336.548	1/07/2019	23464156	12/12/2019	D-12
2668	8685	ANDRES GREGORIO OROZCO ARMENTA	77.171.150	7/07/2019	23450467	12/12/2019	D-12
2669	7283	JAIME MARTINEZ AMAYA	19.097.734	24/07/2019	23459446	12/12/2019	D-12
2670	6829	LUIS OVIDIO GALLEGO GARCIA	19.450.485	6/07/2019	23467067	12/12/2019	D-12
2671	8813	MANUEL ANTONIO MORENO MARTINEZ	8.157.882	22/05/2019	23379217	11/12/2019	D-12
2672	9838	JAIME JAVIER GALEANO ESPITIA	79.636.161	19/09/2019	25100985	10/12/2019	D-12
2673	6546	LUIS ENRIQUE RUIZ SILVA	15.887.112	2/07/2019	23464069	11/12/2019	D-12
2674	7946	JEISSON STEVEN CHALA DIAZ	1.049.797.771	6/08/2019	23527685	12/12/2019	D-12
2675	6428	JHON ALEXANDER ESTRADA OSPINA	79.892.091	25/06/2019	23378310	16/12/2019	D-12
2676	6107	CESAR AUGUSTO NIÑO	74.861.811	16/06/2019	23375737	12/12/2019	D-12
2677	10382	VICTOR GONZALO QUIROGA	80.252.929	26/09/2019	25107591	12/12/2019	D-12
2678	6599	ANDRES GUILLERMO CUEVAS	1.057.591.769	4/07/2019	23464176	12/12/2019	D-12
2679	7598	BRAYAN STIVEN GOMEZ	1.015.650.360	27/07/2019	23514774	17/12/2019	D-12
2680	7279	BRANDON HUMBERTO JIMENEZ	1.018.470.859	24/07/2019	23459426	16/12/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE RELACIÓN	INFRACCIÓN
2681	6434	EDGAR ARTURO BARBON	79.642.573	27/06/2019	23378544	17/12/2019	D-12
2682	7189	CRISTIAN FERNANDO ALFONSO	1.000.463.674	18/07/2019	23474146	17/12/2019	D-12
2683	7468	DANIEL GUSTAVO TORRES	1.030.781.527	30/07/2019	23516742	17/12/2019	D-12
2684	4127	JORGE LUIS ROMERO	1.091.651.773	16/04/2019	23280430	17/12/2019	D-12
2685	6645	RYBERNEY PADILLA	1.010.214.194	16/07/2019	23458008	17/12/2019	D-12
2686	6996	JULIAN SLEN MARQUEZ	1.016.103.698	15/07/2019	23461576	17/12/2019	D-12
2687	7102	JOSE AURIO CRUZ	79.049.148	18/07/2019	23458028	17/12/2019	D-12
2688	3994	JOHAN CAMILO GONZALEZ RODRIGUEZ	80.796.522	10/04/2019	23220064	17/12/2019	D-12
2689	3861	WILLIAM ANDRES PINZON TORRES	80.173.165	5/04/2019	23240188	17/12/2019	D-12
2690	6238	DANIEL ALONSO ESCOBAR IBARRA	79.939.236	19/06/2019	23376738	17/12/2019	D-12
2691	7352	YERSSON JAIR HERNANDEZ VARGAS	1.012.947.343	27/07/2019	23515195	17/12/2019	D-12
2692	7146	JHON IAIRO PINILLA PEREZ	1.070.948.101	18/07/2019	23471516	17/12/2019	D-12
2693	6788	EDGAR DANIO TORRES BAILEN	79.168.886	9/07/2019	23467054	17/12/2019	D-12
2694	7295	JORGE ADELINO MARTINEZ ROMERO	79.306.010	31/01/2019	23450045	17/12/2019	D-12
2695	7241	JOHAN CAMILO GOMEZ PIZA	1.016.084.673	22/07/2019	23474187	17/12/2019	D-12
2696	5460	WILLIAM DE JESUS GOMEZ OSORIO	15.478.015	25/06/2019	23348796	17/12/2019	D-12
2697	10042	JUAN CARLOS ROJAS CAMARGO	79.054.104	25/06/2019	25106610	17/12/2019	D-12
2698	6706	DANIEL GIOVANNY DOMINGUEZ HERRERA	79.741.226	8/07/2019	23454862	17/12/2019	D-12
2699	985	PRUDENCIO DE JESUS MONTENEGRO	7.660.351	19/01/2019	22673066	17/12/2019	D-12
2700	7454	MIGUEL ANGEL GONZALEZ CASTRO	1.026.590.489	31/07/2019	23518261	17/12/2019	D-12
2701	6987	OSCAR MAURICIO LOPEZ	1.015.430.102	18/07/2019	23462485	17/12/2019	D-12
2702	4764	WILSON ARTURO OCAMPO	12.909.503	3/06/2019	23315030	18/12/2019	D-12
2703	6613	JHOAN ALFONSO BEDOYA	1.013.581.998	3/07/2019	23466800	18/12/2019	D-12
2704	6240	LUIS ELBER RODRIGUEZ	19.173.595	19/06/2019	23379096	12/12/2019	D-12
2705	7164	BRYAN ESTIVEN CRUZ	1.018.436.539	19/07/2019	23474557	18/12/2019	D-12
2706	6518	DIEGO ALEJANDRO FORERO	1.010.241.936	28/06/2019	23378861	11/12/2019	D-12
2707	3652	ALDEMAR MOSQUERA	79.851.169	2/04/2019	23239451	18/12/2019	D-12
2708	10008	ERWIN FABIAN AMAYA	80.202.001	24/06/2019	25105681	18/12/2019	D-12
2709	7985	JESUS MARIA PINZON	19.127.927	19/08/2019	23544349	18/12/2019	D-12
2710	6995	CARLOS ANDRES DIAZ	79.606.173	15/07/2019	23465345	18/12/2019	D-12
2711	7141	DAVID MAURICIO AROCA	80.809.698	17/07/2019	23458987	10/12/2019	D-12
2712	10013	CARLOS ALBERTO GRACIANO	6.028.479	24/09/2019	25106190	17/12/2019	D-12
2713	7123	JOHN ALEXANDER CARRERA	79.214.111	5/09/2019	23474687	17/12/2019	D-12
2714	5877	CARLOS ANDRES FLOREZ	79.331.180	11/08/2019	23371400	17/12/2019	D-12
2715	7019	JEISON ANDRES GUTIERRES ORTIZ	1.074.154.506	15/07/2019	23462464	17/12/2019	D-12
2716	7330	OSCAR AGUDELO HERNANDEZ	79.597.290	27/07/2019	23514871	18/12/2019	D-12
2717	7414	JESUS ALONSO FRANCO GIRALDO	18.468.390	26/07/2019	23514150	18/12/2019	D-12
2718	5762	CLAUDIA CRISTINA MENDENDEZ CORREDOR	52.024.064	31/05/2019	23359172	18/12/2019	D-12
2719	7138	VICTOR MANUEL GARZON GARCIA	1.030.525.107	17/07/2019	23459016	18/12/2019	D-12
2720	10011	JUAN CARLOS VIVAS CRUZ	79.570.764	1/10/2019	25111743	18/12/2019	D-12
2721	3447	ELBIN OSWALDO PALACIOS BARRETO	1.012.333.538	23/01/2019	22692115	18/12/2019	D-12
2722	3754	WILMAR LEONARDO URIBE GUTIERREZ	91.180.838	1/02/2019	23059413	18/12/2019	D-12
2723	6350	YESIS MARTINEZ OSORIO	1.070.944.441	30/04/2019	23373078	18/12/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

No.	Exp. No.	NOMBRE DEL CONDUCTOR	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APELACIÓN	INFRACCIÓN
2724	7127	CARLOS ANDEY QUINTERO POSLADOR	74.423.569	27/07/2019	23461586	18/12/2019	D-12
2725	6015	JUAN FELIPE CASTIBLANCO RODRIGUEZ	1.016.082.687	12/06/2019	23969919	18/12/2019	D-12
2726	7586	OSCAR ALBERTO OCAMPO CAICEDO	79.514.832	20/08/2019	23644999	18/12/2019	D-12
2727	8139	MARCOS ANDRES ARCINIEGAS REYES	80.814.240	20/08/2019	23646146	18/12/2019	D-12
2728	7511	RICARDO CASTELLANOS BARRAGAN	80.206.819	2/08/2019	23622115	18/12/2019	D-12
2729	6880	BRAYAN ALEXANDER RODRIGUEZ CHACON	1.024.541.221	6/07/2019	23450450	18/12/2019	D-12
2730	4082	FABIO MORENO ROBLES	12.110.501	30/04/2019	23311628	18/12/2019	D-12
2731	5882	GIOVANNI SALGADO RINCON	79.972.916	15/07/2019	23458525	18/12/2019	D-12
2732	5478	JOHAN JAVIER MARTINEZ SANCHEZ	1.023.915.153	24/05/2019	23346468	18/12/2019	D-12
2733	6878	JOSE LEIANDRO CASTILLO	93.401.001	13/07/2019	23460996	19/12/2019	D-12
2734	6317	WILLIAM JAMES HERNANDEZ	1.014.217.021	24/06/2019	23570854	19/12/2019	D-12
2735	5125	OLAN RICARDO VARGAS	1.000.790.876	20/05/2019	23321075	19/12/2019	D-12
2736	6505	ANDRES FELIPE BLANCO	1.031.701.795	21/06/2019	23370191	19/11/2019	D-12
2737	6464	LUIS JAVIER DELGADO	1.126.250.837	27/06/2019	23378407	19/12/2019	D-12
2738	5866	DAVID ESTEBAN SANCHEZ	1.030.630.291	30/05/2019	23350877	19/12/2019	D-12
2739	5426	JONATHAN FERNANDO VARGAS	80.843.533	23/05/2019	23348797	19/12/2019	D-12
2740	6758	RICARDO LEON CRESPO	1.032.433.634	5/07/2019	23503970	19/12/2019	D-12
2741	6715	HENRY CASTILLO BELEÑO	79.265.812	9/07/2019	23454884	16/12/2019	D-12
2742	6011	LUIS ALFREDO MARTINEZ	1.054.680.405	12/06/2019	23369683	19/12/2019	D-12
2743	4856	JOSSYMAR MOSQUERA	1.026.569.180	7/06/2019	23326248	19/12/2019	D-12
2744	7321	JULIAN DAVID BARRERA	1.019.127.716	24/07/2019	23459430	19/12/2019	D-12
2745	7158	CHRISTIAN RODRIGUEZ	91.486.548	20/07/2019	23459598	19/12/2019	D-12
2746	6136	MICHAEL CORTEZ	1.033.777.158	12/06/2019	23372263	9/12/2019	D-12
2747	5783	JORGE ARMANDO ROMAN	1.024.465.918	4/06/2019	23350386	19/12/2019	D-12
2748	6818	DIEGO FERNANDO PINZON	80.167.969	12/07/2019	23467125	12/12/2019	D-12
2749	6735	MISAEL ANTONIO VILLALBA	78.696.236	8/07/2019	23450349	18/12/2019	D-12
2750	6815	JOSE LUIS CASAS	1.015.404.933	9/07/2019	23454811	19/11/2019	D-12
2751	6191	JHON FOXON MARTINEZ	80.864.162	17/06/2019	23369941	20/12/2019	D-12
2752	6687	JUAN CARLOS TRUJILLO	17.655.723	5/07/2019	23466833	20/12/2019	D-12
2753	8144	MANUEL FERNANDO CASTAÑEDA	1.024.509.199	12/06/2019	23395967	20/12/2019	D-12
2754	6549	GUSTAVO ANDRES OSPINO	1.065.598.937	2/07/2019	23454071	20/12/2019	D-12
2755	7151	HERNAN DANIEL VARGAS	79.938.751	19/07/2019	23474054	20/12/2019	D-12
2756	743	MICHAEL FERNANDO TERREROS	1.010.196.350	16/01/2019	22688254	18/12/2019	D-12
2757	6847	JAVIER EDUARDO BULLA	1.018.439.941	12/07/2019	23458951	18/12/2019	D-12
2758	6066	JHON REYMOND MARTINEZ	1.024.542.770	10/06/2019	23394944	19/12/2019	D-12
2759	5346	JUAN CARLOS BARAJAS	1.049.019.988	18/05/2019	23394721	19/12/2019	D-12
2760	6538	VICTOR JULIO PLAZAS	4.136.451	3/07/2019	23404086	19/12/2019	D-12
2761	5656	JOHN JAIRO NAVARRETE	80.491.676	1/06/2019	23351270	20/12/2019	D-12
2762	10156	JHON ALEXANDER RAMIREZ	1.014.227.287	28/08/2019	25109026	20/12/2019	D-12
2763	4508	NICOLAS CORTES ZAMORA	1.070.924.977	29/04/2019	23341044	23/12/2019	D-12
2764	6780	SEGUNDO WILSON RIAÑO PEÑA	79.545.696	7/07/2019	23470788	23/12/2019	D-12
2765	6341	JAVIER ENRIQUE CASTRO CORTES	79.376.868	14/07/2019	23462446	23/12/2019	D-12
2766	6045	JAVIER ERNESTO BUITRAGO ACOSTA	80.805.041	13/06/2019	23336128	23/12/2019	D-12

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
2767	7507	CAMILO STEVENSON GUERRERO PINILLA	1.019.021.586	5/02/2018	23525219	23/12/2019	D-12
2768	3724	HERNANDO HERNANDEZ ROMERO	79.736.003	5/04/2019	23208642	23/12/2019	D-12
2769	5994	GERMAN RIAÑO GOMEZ	79.046.794	10/06/2019	23371396	23/12/2019	D-12
2770	6735	EDISON DAVID MUÑOZ MORENO	1.015.442.344	4/07/2019	23466831	23/12/2019	D-12
2771	7309	CARLOS ALBERTO GALVEZ ROZO	3.069.524	29/07/2019	23515777	23/12/2019	D-12
2772	7232	LUIS JAIRO TRIBALDOS MELO	3.179.997	21/07/2019	23475724	23/12/2019	D-12
2773	6986	RICARDO FELIX VILLEGAS RENGIFO	79.54.402	16/07/2019	23502065	23/12/2019	D-12
2774	6968	WILLIAM SABOYAL CASTAÑEDA	79.351.422	16/07/2019	23458895	20/12/2019	D-12
2775	6114	ESTEBAN DAVID JIMENEZ VARGAS	1.016.031.308	16/06/2019	23363142	20/12/2019	D-12
2776	7012	PEDRO ARMANDO ESCOBAR	74.846.506	16/08/2019	23542192	19/12/2019	D-12
2777	6765	JOSE MELVIN CARDOZO VILLALBA	19.452.858	8/07/2019	23467106	20/12/2019	D-12
2778	7509	PABLO EMILIO CONTRERAS	79.539.528	23/07/2019	23459403	27/12/2019	D-12
2779	7185	JOHN EDWAR ORTIZ	93.295.024	20/07/2019	23474681	27/12/2019	D-12
2780	7744	DANIEL STEVEN QUINTERO	1.030.568.328	21/07/2019	23475068	27/12/2019	D-12
2781	8022	JAIME GABRIEL MONTENEGRO	3.023.787	21/08/2019	23548150	27/12/2019	D-12
2782	6575	ALDEMAR CASTAÑEDA	79.688.223	4/07/2019	23466806	30/12/2019	D-12
2783	5878	JUAN CAMILO LOAIZA	1.024.501.171	18/09/2019	23099113	30/12/2019	D-12
2784	5893	HERNAN DARIO RODRIGUEZ	80.132.030	11/06/2019	23369677	30/12/2019	D-12
2785	6084	ALEXA FERNANDA EDSON	1.010.181.845	11/06/2019	23326497	27/12/2019	D-12
2786	6722	EDILBERTO SILVA	79.502.156	5/07/2019	23468263	27/12/2019	D-12
2787	8202	EDLANDO MOYANO	1.013.345.656	23/09/2019	23555075	27/12/2019	D-12
2788	9967	CARLOS MARTIN SORA RODRIGUEZ	79.521	24/09/2019	25104287	27/12/2019	D-12
2789	164	MARLON DEVI GUAZA RAMIREZ	80.132.580	13/01/2019	22666565	27/09/2019	F
2790	765	OSCAR YOVANI BERNAL RUBIANO	80.757.729	4/05/2019	23206192	21/10/2019	F
2791	2964	MIGUEL ANGEL UÑEIRO COLMENARES	11.520.019	24/11/2018	21414407	21/10/2019	F
2792	2830	LUIS CARLINO VALENCIA MENDOZA	11.797.837	3/11/2018	21369023	10/10/2019	F
2793	2999	JUAN RAMIRO GUTIERREZ GARZON	80.396.953	3/12/2018	21427296	17/10/2019	F
2794	27	JAIRO ALFONSO VARGAS RINCON	79.484.967	22/12/2018	22628154	11/10/2019	F
2795	457	RICARDO JOSE MOLINA JIMENEZ	80.401.674	5/03/2019	23207909	18/10/2019	F
2796	269	JAIME ORLANDO GARCIA QUINTERO	79.332.452	25/01/2019	22600905	25/10/2019	F
2797	1308	DAVID ARMANDO ANGULO GARAVITO	1.073.241.480	6/06/2019	23362407	23/10/2019	F
2798	931	DIEGO ALBERTO BARRAGAN BELTRAN	80.154.273	26/05/2019	23338249	16/10/2019	F
2799	650	EDWIN FERNANDO MUNOZ VILLAREAL	1.012.356.032	6/04/2019	23227985	25/10/2019	F
2800	676	WILMER HERNAN CORDNADO SANCHEZ	80.054.294	14/04/2019	23283706	30/10/2019	F
2801	1953	YADER ALBERTO PACHON CAMARGO	1.030.009.818	9/08/2019	23458344	11/10/2019	F
2802	84	EDUARDO FLOREZ MARTIN	79.169.136	1/01/2019	22625783	9/10/2019	F
2803	6723	JULIAN SANTIAGO RIVEROS ESTEPA	1.031.144.618	25/12/2018	22626961	25/10/2019	F
2804	9632	DIEGO FERNANDO SARRIA	80.169.781	23/05/2019	23335427	8/10/2019	F
2805	626	WENDY CAROLINA GONZALEZ BONILLA	1.026.560.048	6/04/2019	23238976	18/10/2019	F
2806	1955	ANDRES JULIAN CARMARCA	1.032.379.016	19/11/2019	25169804	25/11/2019	F
2807	563	LUIS DANIEL MONTAÑEZ ROJAS	1.016.008.458	1/04/2019	23235388	27/11/2019	F
2808	598	JORGE ARMANDO ALFONSO ESTEPA	1.031.443.240	31/05/2019	23345881	14/11/2019	F
2809	1500	JOSE HECTOR SAMACA JIMENEZ	1.016.008.886	1/08/2019	23563874	26/11/2019	F
2810	1263	JONATHAN HELI ROZO MIRANDA	76.300.880	14/08/2019	23539018	30/11/2019	F
2811	174	ANDERSON HOA PEREZ	1.016.059.577	11/01/2019	22694266	19/12/2019	F

PA01-PR01-MD02 V.2.0

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

145

No.	Exp. No	NOMBRE DEL CONCURSO	No. DOCUMENTO DE IDENTIDAD	FECHA DE COMPARENDO	COMP.	FECHA DE APLICACIÓN	APLICACIÓN
2812	962	UMBERTO PINZON GARZON	93.461.209	2/04/2019	23360647	18/12/2019	F
2813	3198	LUIS ALEJANDRO MONTERO	80.058.155	19/11/2019	21631905	6/12/2019	F
2814	1471	DIEGO ALEJANDRO REYES	81.720.534	24/08/2019	23556187	16/12/2019	F
2815	126	ELKIN RICARDO ALDANA VARGAS	79.391.546	1/01/2019	22638200	3/12/2019	F
2816	276	OSCAR GIOBANNI SUAREZ CARREDO	1.010.214.511	16/01/2019	22862317	9/12/2019	F
2817	1239	JOSE RAMIRO CAÑON HUERTAS	1.022.366.347	18/01/2019	23448814	13/12/2019	F
2818	374	CHRISTIAN DAVID VALBUENA	1.032.427.852	16/02/2019	22728842	10/12/2019	F
2819	798	ANDERSON GUSTAVO CRUZ	1.010.201.564	21/03/2019	23217814	3/12/2019	F
2820	599	DANIELA VERA GARCIA	1.026.654.171	25/04/2019	23306895	18/12/2019	F
2821	1126	WILSON DAVID CANO MOLANO	1.030.604.461	24/06/2019	23378695	16/12/2019	F
2822	198	JUAN PABLO GUTIERREZ FIERRO	7.717.520	12/01/2019	22611210	17/12/2019	F
2823	1444	IVAN GUERRERO BELTRAN	3.213.544	24/08/2019	23556607	16/12/2019	F
2824	1264	JEFERSON ALEXANDER MARTINEZ	1.015.456.511	20/07/2019	23472023	18/12/2019	F
2825	936	JACKSON VILLCK CARDENAS	79.807.183	25/05/2019	23354451	17/12/2019	F
2826	1544	JOSE MIGUEL NIÑO	19.484.433	7/09/2019	23513489	12/12/2019	F
2827	791	CARLOS ALBERTO PULGARIN	79.596.721	8/06/2019	23321142	11/12/2019	F
2828	1349	WILMAR ALEXIS SANTIAGO	80.112.849	10/08/2019	23555118	19/12/2019	F
2829	1102	CESAR JULIO MONROY	3.175.451	24/06/2019	23377240	19/12/2019	F
2830	1433	DIANA PAOLA JARRY	53.124.601	17/08/2019	23456611	2/12/2019	F
2831	82	JEFERSON DAVID LOZANO	1.012.446.623	31/12/2018	22638650	18/12/2019	F
2832	3569	JOSE JOAQUIN GOMEZ CUERVO	19.275.971	1/04/2019	23285618	11/09/2019	D-02
2833	4163	JUAN CARLOS FRANCO ZULUAGA	79.219.732	12/06/2019	23344389	24/09/2019	D-04
2834	3354	JAIME ALBERTO PEDREROS TORRES	79.572.264	21/03/2019	23215835	24/09/2019	D-04
2835	6900	SEGUNDO SERAIN CRUZ BAZA	7.165.398	11/07/2019	23456247	4/10/2019	D-03
2836	7659	CRISTIAN EMILIO OFUENTES RODRIGUEZ	1.023.930.752	11/08/2019	23536477	20/11/2019	D-02
2837	3027	EMANUEL SANTIAGO CARDENAS HERNANDEZ	1.018.479.504	14/03/2019	23220561	16/10/2019	D-07
2838	5662	YIMMY ORLANDO ESTUPIÑAN VARGAS	79.705.824	17/01/2019	23286490	16/10/2019	D-04
2839	8572	SISIS DAVID VILLALBA CARRASCAL	1.049.449.542	30/08/2019	23562602	28/11/2019	D-01
2840	7605	JUAN FELIPE PAREDES MARTINEZ	14.898.305	8/08/2019	23539040	24/10/2019	D-02
2841	7658	MARDIN OMBER DUQUE PEREZ	1.022.331.652	8/08/2019	23529782	3/12/2019	D-02

Agradezco su atención y quedo atenta a cualquier observación.

Cordialmente,

ALEJANDRA ROJAS POSADA
Subdirectora de Contravenciones
Revisó: Andrés Leonardo Tibaduiza.
Proyectó: Paola Andrea Méndez N.

PA01-PR01-MD02 V.2.0

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

146

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SDM – DIATT – 108629

MEMORANDO

PARA **ALEJANDRA ROJAS POSADA**
Subdirectora de Contravenciones

DE **MAURICIO BARON GRANADOS**
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte

ASUNTO: **Solicitud de prueba faltante en el expediente 3198-2018**

FECHA: 24 de julio de 2020.

Me permito informar que en el expediente N° 3198 -LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, infracción F, una vez finalizada la argumentación del recurso de apelación, la Autoridad de Tránsito deja textualmente la siguiente constancia:

"Una vez interpuesto y sustentado el recurso de apelación, esta Autoridad de Transito, deja constancia que el impugnante allega al expediente USB con la grabación de un video correspondientes a la inmovilización del vehiculo de placas DBN 871, suministrado por la concesión G y P SAS, correos electrónicos enviados por la coordinadora de atención al usuario donde señala la hora en donde los operarios adelantaron el procedimiento y en imagen el derecho de petición que también allega en físico, Por tanto se INCORPORA al expediente la USB y documento en un (1) correspondiente al derecho de petición que el actor elevó ante la concesión de patios." (folio 107 reverso)

Revisado el expediente no obra dentro del mismo la USB aportada por el recurrente, y dado que analizado el recurso de apelación se evidencia que el impugnante refiere las imágenes del video que aporta en USB con las que pretende probar los argumentos presentados, y que este despacho de segunda instancia debe pronunciarse sobre todas las pruebas aportadas en el plenario con el recurso de apelación, solicito su colaboración para que se allegue a esta Dirección la prueba faltante (USB) en el expediente, toda vez que es indispensable que el expediente esté completo para dar trámite al recurso y emitir un pronunciamiento definitivo dentro del mismo, más aun cuando en el recurso se hace referencia a dicho material audiovisual y la autoridad de transito deja constancia de haberse allegado al expediente.

Lo anterior para que se proceda de conformidad y se tomen las medidas a que haya lugar en lo de su competencia.

Atentamente,

MAURICIO BARÓN GRANADOS
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad.

Redactó: Jenny Martha Vallejo Carvajal

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

147

SDM-SC-124997-2020

MEMORANDO

Bogotá D.C., 24 de agosto de 2020

PARA : **MAURICIO BARÓN GRANADOS**
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte.

DE : **ALEJANDRA ROJAS POSADA**
Subdirectora de Contravenciones

REFERENCIA: **RADICADO SDM-DIATT-108629 DE 2020**
EXPEDIENTE 015 DE 2020

Respetado Doctor Barón;

En atención al radicado de la referencia me permito indicar que, se procedió a solicitar el informe respectivo al señor ANDRES LEONARDO TIBADUIZA AVILA, Coordinador Archivo de la Sudirección de Contravenciones, quien mediante documento allegado por correo electronico indicó:

> *"...respecto a la prueba faltante en el expediente 3198-2018, se inicio el proceso de revision y trazabilidad desde el momento que el abogado y autoridad hicieron entrega en primera instancia al Archivo de la Subdirección de Contravenciones. En tal sentido, se solicito al abogado la planilla de entrega de dicho expediente, en la cual se puede identificar que efectivamente si se allego la prueba en soporte USB, por lo cual se prosigue con la indagación a los auxiliares de archivo quienes tuvieron acceso y tratamiento tecnico de organización del expediente para enviarlo a segunda instancia, quienes indicaron que de acuerdo al volumen documental que se gestiona dia a día estos una vez se reciben, se les da ubicación topografica en su respectiva caja, posteriormente se organizan y se remiten a segunda instancia integros tal y como son entregados por los abogados del CADE.*

Bajo la anterior premisa, y de acuerdo con la trazabilidad realizada, dicho expediente fue organizado y entregado a la Direccion de Investigaciones Administrativas al Transito y Trasporte, quienes hicieron recepcion del mismo, lo entregaron al abogado y tiempo despues de tenerlo en custodia se menciona hace falta el soporte de almacenamiento USB mencionada en la audiciencia, en tal sentido, es imposible determinar en cual de los pasos anteriores se pudo haber traspapelado o perdido el soporte USB. Para mitigar esta situacion en futuras oportunidades, se procedio a realizar un protocolo de recepcion y entrega de expedientes a segunda instancia, con el objetivo de reducir a 0% la perdida de expedientes o sus pruebas."

Teniendo en cuenta lo informado, y con el fin de dar el tramite procesal respectivo al expediente Número 3198 del ciudadano LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, me permito indicar que estamos atentos a los requerimientos que esten dentro de la competencia de la Subdirección de Contravenciones.

En los anteriores términos hemos dado respuesta a su requerimiento.

Cordialmente

ALEJANDRA ROJAS POSADA
Subdirectora de Contravenciones
Secretaría Distrital de Movilidad

Proyecto: Nelly Alexandra Villamarín Espinel – Abogada Subdirección de Contravenciones. PU

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

Bogotá, 06 de noviembre de 2020
SDM-SC-178825/2020

Señores:
FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN (Reparto)
E. S. D.

REF: DENUNCIA PERDIDA PRUEBA FALTANTE DEL EXPEDIENTE NÚMERO 3198 DE 2018

JOHANA CATALINA LATORRE ALARCÓN, mayor de edad, obrando en mi calidad de Subdirectora de Contravenciones de la Secretaría Distrital de Movilidad del Distrito de Bogotá, y en cumplimiento del mandato contemplado en el artículo 67 de la Ley 906 de 2004[1], me permito formular denuncia de carácter penal por pérdida de una USB prueba faltante dentro del expediente Identificado con el número 3198 de 2018, adelantado con base en la orden de comparendo No. 10010000000021431966, y según los siguientes:

HECHOS

1. En fecha del 19 de diciembre de 2018 se impuso la orden de comparendo No. 10010000000021431966 en contra del señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, por haber infringido presuntamente las normas de tránsito con la conducta prevista en el Artículo 131 infracción F (Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas.)

[1] ARTÍCULO 67. DEBER DE DENUNCIAR. Toda persona debe denunciar a la autoridad los delitos de cuya comisión tenga conocimiento y que deban investigarse de oficio.

El servidor público que conozca de la comisión de un delito que deba investigarse de oficio, iniciará sin tardanza la investigación si tuviere competencia para ello; en caso contrario, pondrá inmediatamente el hecho en conocimiento ante la autoridad competente.

2. Según se informa por parte del Coordinador de archivo de la Secretaria Distrital de Movilidad, se inició el proceso de revisión y trazabilidad desde el momento que el abogado Edgar David Hurtado Gómez y la autoridad Jenny Santamaría Romero hicieron entrega en primera instancia al Archivo de la Subdirección de Contravenciones. En tal sentido, se solicitó al abogado la planilla de entrega de dicho expediente, en la cual se puede identificar que efectivamente si se allego la prueba en soporte USB, por lo cual se prosigue con la indagación a los auxiliares de archivo quienes tuvieron acceso y tratamiento técnico de organización del expediente para enviarlo a segunda instancia, quienes indicaron que de acuerdo al volumen documental que se gestiona día a día estos una vez se reciben, se les da ubicación topográfica en su respectiva caja, posteriormente se organizan y se remiten a segunda instancia íntegros tal y como son entregados por los abogados del CADE.

3. Bajo la anterior premisa, y de acuerdo con la trazabilidad realizada, dicho expediente fue organizado y entregado a la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Trasporte el día 16 de Marzo de 2020, con el SDM-SC-54871-2020, quienes hicieron recepción del mismo, lo entregaron al abogado y tiempo después de tenerlo en custodia se menciona que hace falta el soporte de almacenamiento USB mencionada en una de las audiencias realizadas, en tal sentido, es imposible determinar en cuál de los pasos anteriores se pudo haber traspapelado o perdido el soporte USB.

4. Que en virtud de lo anterior se procedió a realizar la trazabilidad para establecer el paso a paso surtido desde la imposición del comparendo evidenciándose lo referido en numerales anteriores.

PETICION

Con base en los hechos narrados respetuosamente me permito poner en conocimiento de la Fiscalía General de la Nación la pérdida de una USB, prueba faltante dentro del expediente número 3198 de 2018, en el proceso adelantado con base en la orden de comparendo No. 10010000000021431966, impuesto al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR y

solicitar de ser el caso la investigación penal correspondiente que establezca la ocurrencia de posibles conductas de tipo penal y sus eventuales responsables.

PRUEBAS

DOCUMENTALES

1. Copia simple de la orden de comparendo No. 10010000000021431966 en contra del señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR.
2. Informe administrativo rendido mediante escrito dirigido a esta Subdirección el día 06 de noviembre de 2020, por parte del Coordinador de Archivo de la Secretaria Distrital de Movilidad señor ANDRES TIBADUIZA ÁVILA.
3. Documentos que acreditan mi calidad como Subdirectora de Contravenciones de la Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá

OFICIOS

4. Desde ya Señor Fiscal, de oficio las que se estimen pertinentes y reposen en la SDM del Distrito.

TESTIMONIALES

De considerarlo pertinente se cite a declaración bajo juramento a:

ANDRES TIBADUIZA ÁVILA, quien pueden ser citado por conducto de la Subdirección de contravenciones de la Secretaria Distrital de movilidad ubicada en la calle 13 No. 37 – 35 piso 2 de la ciudad de Bogotá.

ANEXOS

Los documentos referidos en el acápite probatorio.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

NOTIFICACIONES

Recibiré las notificaciones en la secretaria de la fiscalia delegada para el caso y en calle 13 No. 37 – 35 piso 2 de la ciudad de Bogotá.

Estaré presta a la citación para ampliar este denuncio.

Con todo respeto.

JOHANA CATALINA LATORRE ALARCÓN
Subdirectora de Contravenciones
Secretaria Distrital de Movilidad

Proyectó: Nelly Alexandra Villamarin Espinel – Profesional Universitario

2	DENUNCIA EXPEDIENTE 3198 DER 2019	PERDIDA PRUEBA FALTANTE	EXPEDIENTE 3198	20205980286335	11001600005020205646 2	06/11/2020

150

Alcaldía Mayor de Bogotá D.C.
Secretaría Movilidad

11001000000021431966

ORDEN DE COMPARENDO NACIONAL NO. 11001000000021431966

1. FECHA Y HORA

AÑO: 2018 | MES: 06 | HORA: 12 | MINUTOS: 45 | DÍA: 19

2. LUGAR DE LA INFRACCIÓN (VIA, KR, CRETRO O SITIO, DIRECCION)

VIA PRINCIPAL: TIPO DE VIA: CRA | NUMERO O NOMBRE: 47B SUR
VIA SECUNDARIA: TIPO DE VIA: AVENIDA | NUMERO O NOMBRE: 22-95 | BTA | E-6

3. PLACA (MARQUE LETRAS): C F W

4. PLACA (MARQUE NÚMEROS): 1 7 8

LETRAS (MOTOS):

5. CÓDIGOS DE INFRACCIÓN: F

MATRICULADO EN: Bogotá

6. CLASE DE SERVICIO: PARTICULAR X

7. TIPO DE VEHICULO: AUTOMOVIL

8. AMBITO DE ACCION: NACIONAL X

9. MODALIDAD DE TRANSPORTE: PASAJEROS

9.1 TRANSPORTE DE PASAJEROS: INDIVIDUAL

10. DATOS DEL INFRACTOR

TIPO DE DOCUMENTO: C.C. | NUMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD: 80058159

80058159 | DATOS: BZ

EXPEDICIÓN (D/M/A): 10 10 2014 | VENCIMIENTO (D/M/A): 10 10 2029

APELLIDOS Y NOMBRES DEL PROPIETARIO: Luis Alejandro Montero Betancur | EDAD: 38

N/A | N/A

11. TIPO DE INFRACTOR: CONDUCTOR X

12. LICENCIA DE TRANSITO

ORGANISMO DE TRANSITO | NUMERO DEL DOCUMENTO: 10006044317

13. PROPIETARIO

TIPO DE DOCUMENTO: C.C. | NUMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIDAD: 80058159 | NOMBRES Y APELLIDOS: Montero Betancur Luis Alejandro

14. DATOS DE LA EMPRESA

NOMBRE DE LA EMPRESA | TARJETA DE OPERACIÓN Nº | NIT

15. DATOS DEL AGENTE DE TRÁNSITO

Amaya Ruiz Andry | 138190 | Bonul

NOTA: EL AGENTE DE TRANSITO QUE RECIBA DIRECTA O INDIRECTAMENTE DINERO O DADIVAS PARA RETARDAR O OMITIR ACTO PROPIO DE SU CARGO, O DE UNA PERSONA, AL EXTENDER DOCUMENTO QUE LO COMPROMETA UNA SANCION O CULPA TOTAL O PARCIALMENTE LA VERDAD INCURRIRA EN PRISION SEGUN LO ESTABLECIDO EN EL CODIGO PENAL (CONCUSIÓN COHECHO O FALSEDAD IDEOLOGICA EN DOCUMENTO PUBLICO)

16. DATOS DE LA INMOVILIZACIÓN

CLASE: Moto | MARCA: Auteco | LINEA: 100 Alamos | MODELO: 2014 | COLOR: Negro | PLACA: TV 43-33 | CILINDRAJE: 50 | No. MOTOR: W60339

17. OBSERVACIONES DEL AGENTE DE TRANSITO

Mediante diligencia de Medida legal ventas Basilia del Pilar Amaya identificada con Cedula 111(3) Positivo, Quien realiza para responsable Patrullero Rondon Daniel Rozano Pizzon cedula 1073359120 con indicativo Alpha Juan, Quien mueve Medida de visita al conductor del vehiculo antes en mención igual forma hay videos de la conducta.

18. DATOS DEL TESTIGO EN CASO DE QUE APLIQUE

NOMBRE Y APELLIDOS COMPLETOS | EDAD | DIRECCION | TELEFONO

FIRMA DEL AGENTE DE TRANSITO | FIRMA DEL PRESUNTO INFRACTOR | FIRMA DEL TESTIGO

SALUD LA OPERATIVIDAD DEL ORGANISMO | C.C. No.

INTERVENTOR ANDITO FUNCIONARIO | CONDUCTOR

Teléfono: 333 [illegible]

HABITUALDATA

ORIGINAL

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SDM-SC- 178744-2020

MEMORANDO

PARA **JOHANA CATALINA LATORRE ALARCON**
Subdirectora de Contravenciones

DE **ANDRÉS LEONARDO TIBADUIZA**
Coordinador Archivo de Contravenciones

ASUNTO: Informe Expediente

FECHA 06 de noviembre de 2020

Por medio del presente y con referencia a la solicitud de la prueba faltante en el expediente 3198 de segunda instancia, comparendo 21431966, infracción F, infractor Luis Alejandro Montero Betancur del año 2018, me permito informarle que se se inicio el proceso de revisión y trazabilidad desde el momento que el abogado Edgar David Hurtado Gómez y la autoridad Yenny Santamaría Romero hicieron entrega en primera instancia al Archivo de la Subdirección de Contravenciones. En tal sentido, se solicito al abogado la planilla de entrega de dicho expediente, en la cual se puede identificar que efectivamente si se allego la prueba en soporte USB, por lo cual se prosigue con la indagación a los auxiliares de archivo quienes tuvieron acceso y tratamiento técnico de organización del expediente para enviarlo a segunda instancia, quienes indicaron que de acuerdo al volumen documental que se gestiona dia a día estos una vez se reciben, se les da ubicación topografica en su respectiva caja, posteriormente se organizan y se remiten a segunda instancia integros tal y como son entregados por los abogados del CADE.

Bajo la anterior premisa, y de acuerdo con la trazabilidad realizada, dicho expediente fue organizado y entregado a la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Trasporte el día 16 de Marzo de 2020, con el SDM-SC-54871-2020, quienes hicieron recepción del mismo, lo entregaron al abogado y tiempo después de tenerlo en custodia se menciona que hace falta el soporte de almacenamiento USB mencionada en una de las audiencias realizadas, en tal sentido, es imposible determinar en cual de los pasos anteriores se pudo haber traspapelado o perdido el soporte USB. Para mitigar esta situación en futuras oportunidades, se procedio a realizar un protocolo de recepción y entrega de expedientes a segunda instancia, con el objetivo de reducir a 0% la pérdida de expedientes o sus pruebas.

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

ANDRÉS LEONARDO TIBADUIZA
Coordinador Archivo Contravenciones
Proyectó: Paola Andrea Méndez N.

Anexo: Imágenes de la planilla entregada por el abogado y aplicativo SICON.





Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

ACTA DE POSESIÓN

FECHA: 02 DE SEPTIEMBRE DE 2020

En la ciudad de Bogotá, D.C., Departamento de Cundinamarca, República de Colombia y ante el Despacho de la Secretaria Distrital de Movilidad, se hizo presente en la fecha **JOHANA CATALINA LATORRE ALARCÓN**, identificada con la cédula de ciudadanía No. **1.057.577.768**, con el propósito de dar cumplimiento a lo dispuesto por el Decreto Único Reglamentario de Función Pública 1083 de 2015 (modificado por el Decreto 648 de 2017) y tomar posesión como requisito para el ejercicio del empleo **SUBDDIRECTOR TÉCNICO CÓDIGO 068 GRADO 05 – SUBDIRECCIÓN DE CONTRAVENCIONES** de la planta global de empleos de la Secretaria Distrital de Movilidad, para el cual fue nombrada mediante Resolución No. 227 del 25 de agosto de 2020.

Se deja constancia que previas las advertencias de Ley, rindió el correspondiente juramento ordenado por el articulo 122 de la Constitución Política de 1991, comprometiéndose a cumplir fielmente los deberes que el ejercicio del cargo y los principios de la función pública le imponen. El presente juramento se realiza de forma virtual y da cumplimiento con lo establecido en el Decreto 491 de 2020.

De igual manera, manifestó bajo la gravedad del juramento no estar incurso (a) en causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las previstas en la Constitución Política, en la Ley y demás disposiciones normativas vigentes y aplicables al Distrito Capital de Bogotá establecidas para todos (as) los (as) servidores (as) públicos (as).

LA POSESIONADA | **SECRETARIO DE DESPACHO**

Revisó: Ligia Stella Rodríguez Hernández– Subsecretaria de Gestión Corporativa revisado mediante correo electrónico 02/09/2020 – 17:09
Friday Alexander Faura Pérez – Directora de Talento Humano revisado mediante correo electrónico 02/09/2020 -16:16
Preparó: Meritza Cortés. – Profesional Universitario DTH enviado mediante correo electrónico 02/09/2020 – 14:50:00

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

159

AUTO No 378-02- POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

LA DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de sus atribuciones legales y en especial de las conferidas en el articulo 209 de Constitución Politica, Ley 769 de 2002, Ley 1437 de 2011 y el Decreto 672 del 22 de noviembre de 2018, decide previo los siguientes:

I. CONSIDERANDOS

Que, en el asunto sub judice, el 04 de diciembre de 2018 la Sub Dirección de Contravenciones de Transito declaró contraventor de las normas de tránsito al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.058.159 con ocasión de la orden de comparendo nacional N° 110010000000 21431966 por incurrir en la conducta tipificada en el literal F del artículo 131 de la Ley 769 de 2002 modificado por el artículo 4° de la Ley 1696 de 2013, al ejercer la conducción encontrándose en tercer grado de embriaguez – primera vez.

Que el 04 de diciembre de 2018 señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, interpone recurso de apelación en contra del fallo proferido el 04 de diciembre de 2019, una vez finalizada la argumentación del recurso de apelación, la Autoridad de Tránsito deja textualmente la siguiente constancia:

> *"Una vez interpuesto y sustentado el recurso de apelación, esta Autoridad de Transito, deja constancia que el impugnante allega al expediente USB con la grabación de un video correspondientes a la inmovilización del vehiculo de placas DBN 871, suministrado por la concesión G y P SAS, correos electrónicos enviados por la coordinadora de atención al usuario donde señala la hora en donde los operarios adelantaron el procedimiento y en imagen el derecho de petición que también allega en fisico, Por tanto se INCORPORA al expediente la USB y documento en un (1) correspondiente al derecho de petición que el actor elevó ante la concesión de patios."* (folio 107 reverso).

Una vez entregado el expediente al archivo de la Subdirección de Contravenciones de Transito, en la planilla registra que efectivamente si se allego la prueba en soporte USB.

El dia 16 de marzo de 2020, mediante oficio SDM-SC-54871-2020, el expediente fue entregado a la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte, sin que registre constancia alguna sobre la entrega o no de la prueba en soporte USB.

Una vez el expediente en la Dirección de Investigaciones Administrativa al Tránsito y Transporte por ser la competente para conocer la segunda instancia o recurso de apelación sobre los fallos que emite la primera instancia que para el presente proceso es la Subdirección de Contravenciones de Transito es entregado al abogado sustanciador, quien una vez revisa el plenario, evidencia no obra dentro del mismo la prueba aportada en USB.

La Dirección de Investigaciones Administrativa al Tránsito y Transporte, mediante memorando SDM-DATT-108629, solicita a la Sud Dirección de Contravenciones de Transito sea allegada la prueba aportada con el recurso de apelación y que no obra dentro del expediente.

La Sud Dirección de Contravenciones de Transito realiza una trazabilidad del expediente sin que sea posible determinar en cuál de los pasos anteriores se pudo haber traspapelado o perdido el soporte USB.

AUTO No 378 - 02 - **POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.**

Que ante la pérdida de la prueba aportada en soporte USB, el día 06 de noviembre de 2020 la doctora JOHANA CATALINA LATORRE ALARCÓN, obrando en calidad de Subdirectora de Contravenciones de la Secretaria Distrital de Movilidad formuló denuncia penal ante la Fiscalía General de la Nación, por perdida de una USB prueba faltante dentro del expediente número 3198-2018 adelantado con base en la orden de comparendo nacional N° 11001000000 21431966, denuncia que fue radicada por medio electrónico en la oficina de asignaciones, donde se le asignó número de radicado en el sistema ORFEO 20205980288335 y noticia criminal N°110016000050202056462 (folio 148 -153)

Por ello y ante la necesidad e importancia de que obre en el expediente de la citada prueba y a fin de dar continuidad al proceso que se encuentra en etapa de segunda instancia, esta Dirección, ordenará su reconstrucción dando aplicación a lo establecido en el artículo 126 del Código General del Proceso, para lo cual procede a fijar hora y fecha de audiencia, en la que se citara al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, a fin de que aporte nuevamente el material probatorio que adjuntara con la sustentación del recurso de apelación y así reconstruir la prueba faltante dentro del expediente 3198-2018 en aras de continuar con la actuación administrativa.

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte de la Secretaría Distrital de Movilidad,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: FIJAR HORA Y FECHA DE AUDIENCIA de reconstrucción de prueba faltante dentro del expediente 3198-2018, el día 26 de noviembre de 2020, a las 09:00 a.m.

ARTÍCULO SEGUNDO: CITAR al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, en la dirección consignada en el proceso, según lo dispuesto en el artículo primero y de conformidad con la parte motiva de este auto.

ARTÍCULO TERCERO: **RECONSTRUIR** el material probatorio extraviado, perteneciente al expediente 3198-2021, a partir de la copia obtenida según lo aportado por el señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR y de conformidad con la parte motiva de este auto.

ARTÍCULO CUARTO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno, de conformidad con el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá D. C., a los 19 NOV 2020

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

MAURICIO BARÓN GRANADOS
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

Proyectó: Jenny Maritza Velosa Camargo
Revisó: Lina Marcela Valero Parra

155

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SDM-DIATT-189469-2020
Bogotá D.C., **19-nov.-2020**

RECIBIDO CORRESPONDENCIA
15 NOV 2020
SEDE CLL 13

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO
CALLE 2 B BIS #52B-89 URBANIZACIÓN EL SOL
BOGOTA

REFERENCIA: Citación audiencia dentro del Expediente 3198 de 2018

Respetado Señor(a):

De acuerdo a lo ordenado mediante Auto No. 378-02 de fecha 19 de noviembre de 2020, le solicito con caracter URGENTE se sirva comparecer a este despacho, ubicado en la Calle 13 N° 37-35 segundo piso, el día 26 de noviembre de 2020 a las 09:00 am, con el fin de surtir diligencia dentro del expediente 3198 de 2018.

Atentamente,

RUTH ANDREA MORALES BARRERA
Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

PM06-PR07-MD01

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

156

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

URGENTE

SDM-DIATT-189469-2020
Bogotá D.C., **19-nov.-2020**

RECIBIDO CORRESPONDENCIA
19 NOV 2020
SEDE CLL 13

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO
CALLE 2 B BIS #528-89 URBANIZACIÓN EL SOL
BOGOTA

REFERENCIA: Citación audiencia dentro del Expediente 3198 de 2018

Respetado Señor(a):

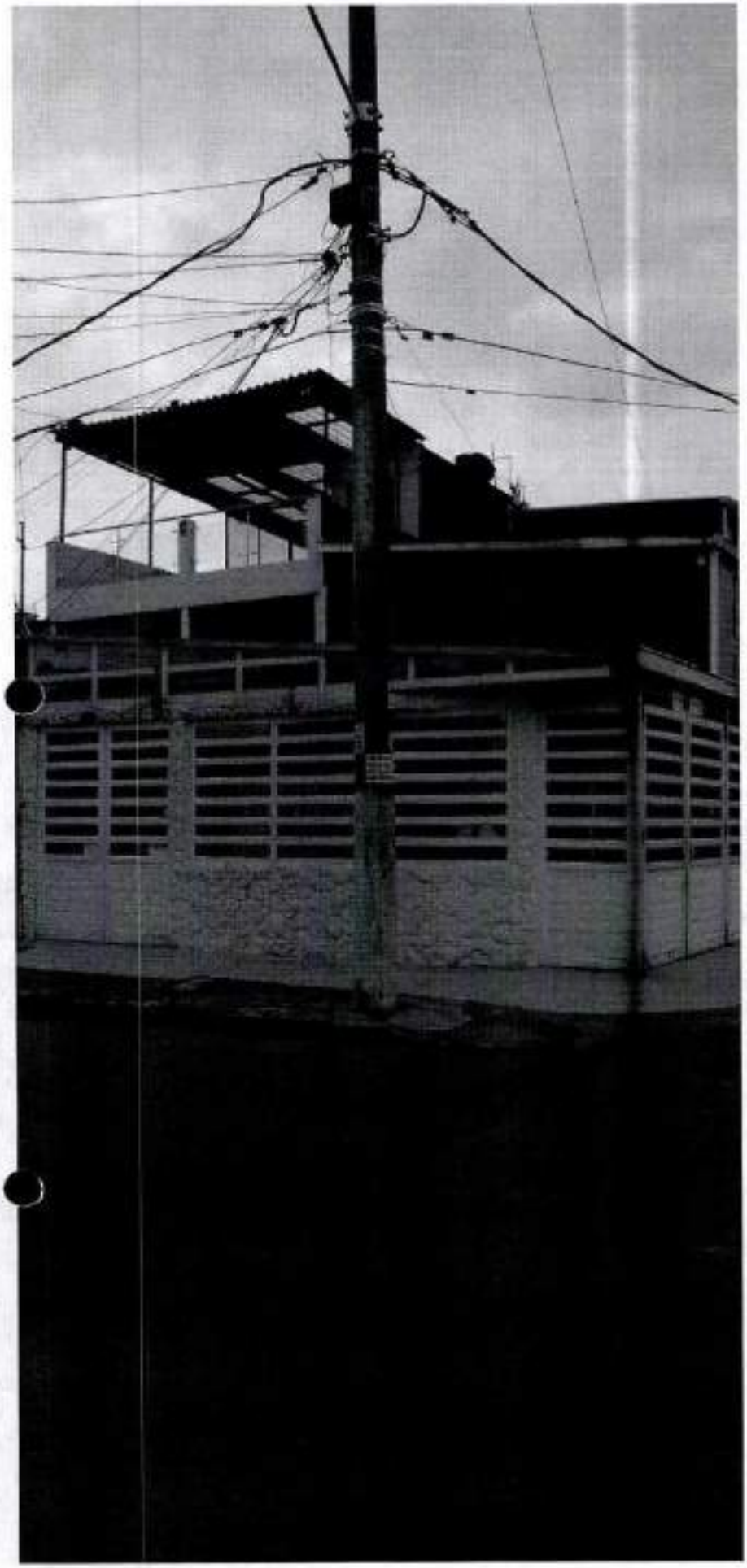
De acuerdo a lo ordenado mediante Auto No. 378-02 de fecha 19 de noviembre de 2020, le solicito con caracter URGENTE se sirva comparecer a este despacho, ubicado en la Calle 13 N° 37-35 segundo piso, el día 25 de noviembre de 2020 a las 09:00 am, con el fin de surtir diligencia dentro del expediente 3198 de 2018.

Atentamente,

RUTH ANDREA MORALES BARRERA
Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad



157



158



159



URGENTE

160

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SDM-DIATT-189469-2020
Bogotá D.C., **19-nov.-2020**

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO
CALLE 2 B BIS #52B-89 URBANIZACIÓN EL SOL
Celular:3503418836
BOGOTÁ

REFERENCIA Citación Audiencia dentro del expediente 3198 de 2018

Respetado Señor(a):

De acuerdo a lo ordenado mediante auto No. 378-02 de fecha 19 de noviembre de 2020, le solicito con carácter URGENTE se sirva comparecer a este despacho, ubicado en la Calle 13 Nº 37-35, segundo piso, el día 26 de noviembre de 2020 a las 09:00 am, con el fin de surtir diligencia dentro del expediente 3198 de 2018.

Atentamente,

RUTH ANDREA MORALES BARRERA
Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

Remitente
Destinatario
4-72
1111 589
YG263985961CO
Causal Devoluciones:
Valores
Observaciones del cliente: DIRECCION DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRANSITO Y TRANSPORTE
Gestión de entrega
24-11-2020
25-11-2020
MOTORIZADO
Yeison Zamora B.
IH.MOVILIDAD CENTRO 1111 587

URGENTE

161

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SDM-DIATT-189469-2020
Bogotá D.C., **19-nov.-2020**

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO
CALLE 2 B BIS #52B-89 URBANIZACIÓN EL SOL
Celular:3503418836
BOGOTÁ

REFERENCIA Citación Audiencia dentro del expediente 3198 de 2018

Respetado Señor(a):

De acuerdo a lo ordenado mediante auto No. 378-02 de fecha 19 de noviembre de 2020, le solicito con carácter URGENTE se sirva comparecer a este despacho, ubicado en la Calle 13 Nº 37-35, segundo piso, el dia 26 de noviembre de 2020 a las 09:00 am, con el fin de surtir diligencia dentro del expediente 3198 de 2018.

Atentamente,

RUTH ANDREA MORALES BARRERA
Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaria Distrital de Movilidad

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

– 35

dbogota.gov.co

Destinatario
Nombre/Razón Social: LUIS ALEJANDRO MONTERO
Dirección: CALLE 2 B BIS #52B-89
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código postal: 111621135

Remitente
Nombre/Razón Social: UNIVERSIDAD Incalterra
Dirección: Calle 13 N° 37 - 35
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código postal: 111711035
Envío: 9066209961

4-72

4-72 Motivos de Devolución
Desconocido · No Existe Número · No Reclamado · Cerrado · Fallecido · Apartado Clausurado · Dirección Errada · Rehusado · No Contactado · No Reside · Fuerza Mayor
Fecha 1: 24 11 2020
Fecha 2: 25 11 2020
AUTORIZADO
Nombre de distribuidor: erson Zamora B.
C.C. 1016010084
Observaciones: casa esquinera 2 niveles fachada en ladrillo portón color blanco

SECRETARÍA DE
MOVILIDAD

AUTO No 380 - - 02 **POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.**

LA DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de sus atribuciones legales y en especial de las conferidas en el artículo 209 de Constitución Política, Ley 769 de 2002, Ley 1437 de 2011 y el Decreto 672 del 22 de noviembre de 2018, decide previo los siguientes:

I. HECHOS

Estando dentro de la fecha y hora señalada en Auto N° 378-02 el día 19 de noviembre de 2020, siendo las 09:20 horas, este despacho deja constancia de la inasistencia del señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.058.159, pese a haberse enviado citación mediante oficio SDM-DIATT-189469-2020 de fecha 19 de noviembre de 2020, diligencia que había sido fijada con el fin de adelantar la reconstrucción parcial de la prueba, documental aportada en soporte USB, por el impugnante el día 04 de diciembre de 2018 dentro de la sustentación del recuro de apelación.

II. CONSIDERANDO

Que, no se hizo presente el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cedula de ciudadanía **No. 80.058.159** en calidad de **IMPUGNANTE,** este despacho procede a comunicarse telefónicamente al número celular (3503418836) que reposa en el expediente; llamado al que atendió el señor **MONTERO BETANCUR**, manifestando que no le había llegado la respectiva citación razón por la que no había comparecido a la diligencia, por tanto este despacho procedió a reprogramar la diligencia fijándola para el día 03 de diciembre de 2020 a las 08: 00 a.m. fecha y hora a la que el ciudadano accedió, proporcionando dirección de correo electrónico (alejohunter@hot.mail.com) para que se enviara la respectiva citación, con el fin de asistir a la diligencia y proceder a la realización de la **AUDIENCIA DE RECONSTRUCCIÓN** parcial de la prueba en mención.

Por ello y ante la necesidad e importancia de que obre en el expediente de la citada prueba y a fin de dar continuidad al proceso que se encuentra en etapa de segunda instancia, esta Dirección, ordenará su reconstrucción dando aplicación a lo establecido en el artículo 126 del Código General del Proceso, para lo cual procede a fijar nuevamente hora y fecha de audiencia, en la que se citara al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, a fin de que aporte el material probatorio que adjuntara con la sustentación del recurso de apelación y así reconstruir la prueba faltante dentro del expediente 3198-2018 en aras de continuar con la actuación administrativa.

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte de la Secretaría Distrital de Movilidad,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: FIJAR HORA Y FECHA DE AUDIENCIA de reconstrucción de prueba faltante dentro del expediente 3198-2018, el día 03 de diciembre de 2020, a las 08:00 a.m.

ARTÍCULO SEGUNDO: CITAR al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, en la dirección consignada en el proceso y a la dirección de correo electrónico aportada por él, según lo dispuesto en el artículo primero y de conformidad con la parte motiva de este auto.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno, de conformidad con el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá D. C., a los 26 NOV 2020

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

MAURICIO BARÓN GRANADOS
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

Proyectó: Jenny Maritza Velosa Camargo
Revisó: Lina Marcela Valero Parra

SECRETARÍA DE MOVILIDAD

AUTO No 380 - - 02 **POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.**

LA DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de sus atribuciones legales y en especial de las conferidas en el artículo 209 de Constitución Política, Ley 769 de 2002, Ley 1437 de 2011 y el Decreto 672 del 22 de noviembre de 2018, decide previo los siguientes:

I. HECHOS

Estando dentro de la fecha y hora señalada en Auto N° 378-02 el día 19 de noviembre de 2020, siendo las 09:20 horas, este despacho deja constancia de la inasistencia del señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.058.159, pese a haberse enviado citación mediante oficio SDM-DIATT-189469-2020 de fecha 19 de noviembre de 2020, diligencia que había sido fijada con el fin de adelantar la reconstrucción parcial de la prueba, documental aportada en soporte USB, por el impugnante el día 04 de diciembre de 2018 dentro de la sustentación del recuro de apelación.

II. CONSIDERANDO

Que, no se hizo presente el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cedula de ciudadanía **No. 80.058.159** en calidad de **IMPUGNANTE**, este despacho procede a comunicarse telefónicamente al número celular (3503418836) que reposa en el expediente; llamado al que atendió el señor **MONTERO BETANCUR**, manifestando que no le había llegado la respectiva citación razón por la que no había comparecido a la diligencia, por tanto este despacho procedió a reprogramar la diligencia fijándola para el día 03 de diciembre de 2020 a las 08: 00 a.m. fecha y hora a la que el ciudadano accedió, proporcionando dirección de correo electrónico (alejohunter@hot.mail.com) para que se enviara la respectiva citación, con el fin de asistir a la diligencia y proceder a la realización de la **AUDIENCIA DE RECONSTRUCCIÓN** parcial de la prueba en mención.

Por ello y ante la necesidad e importancia de que obre en el expediente de la citada prueba y a fin de dar continuidad al proceso que se encuentra en etapa de segunda instancia, esta Dirección, ordenará su reconstrucción dando aplicación a lo establecido en el artículo 126 del Código General del Proceso, para lo cual procede a fijar nuevamente hora y fecha de audiencia, en la que se citara al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, a fin de que aporte el material probatorio que adjuntara con la sustentación del recurso de apelación y así reconstruir la prueba faltante dentro del expediente 3198-2018 en aras de continuar con la actuación administrativa.

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte de la Secretaría Distrital de Movilidad,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: FIJAR HORA Y FECHA DE AUDIENCIA de reconstrucción de prueba faltante dentro del expediente 3198-2018, el día 03 de diciembre de 2020, a las 08:00 a.m.

ARTÍCULO SEGUNDO: CITAR al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, en la dirección consignada en el proceso y a la dirección de correo electrónico aportada por él, según lo dispuesto en el artículo primero y de conformidad con la parte motiva de este auto.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno, de conformidad con el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá D. C., a los 26 NOV 2020

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

MAURICIO BARÓN GRANADOS
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

Proyectó: Jenny Maritza Velosa Camargo
Revisó: Lina Marcela Valero Parra

164

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SDM-DIATT-196935-2020
Bogotá D.C., **26 de noviembre de 2020**

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO
CALLE 2 B BIS #52B-89 URBANIZACIÓN EL SOL
Celular:3503418836
BOGOTÁ

REFERENCIA Citación Audiencia dentro del expediente 3198 de 2018

Respetado Señor(a):

De acuerdo a lo ordenado mediante auto No. 378-02 de fecha 19 de noviembre de 2020, le solicito con carácter **URGENTE** se sirva comparecer a este despacho, ubicado en la Calle 13 Nº 37-35, segundo piso, el día 03 de diciembre de 2020 a las 08:00 am, con el fin de surtir diligencia dentro del expediente 3198 de 2018.

Atentamente,

RUTH ANDREA MORALES BARRERA
Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

PM05-PR07-MD01

AC 13 No. 37 – 35
Tel: 3649400
www.movilidadbogota.gov.co
info: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

URGENTE

16T

RECIBIDO CORRESPONDENCIA
26 NOV 2020
SEDE CLL 13

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SDM-DIATT-196935-2020
Bogotá D.C., **26 de noviembre de 2020**

*Carolina Prieto H
cc 1082874403
Cel 3503418835

26 11-2020

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO
CALLE 2 B BIS #52B-89 URBANIZACIÓN EL SOL
Celular:3503418836
BOGOTÁ

REFERENCIA Citación Audiencia dentro del expediente 3198 de 2018

Respetado Señor(a):

De acuerdo a lo ordenado mediante auto No. 378-02 de fecha 19 de noviembre de 2020, le solicito con carácter **URGENTE** se sirva comparecer a este despacho, ubicado en la Calle 13 Nº 37-35, segundo piso, el día 03 de diciembre de 2020 a las 08:00 am, con el fin de surtir diligencia dentro del expediente 3198 de 2018.

Atentamente,

RUTH ANDREA MORALES BARRERA
Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

Remitente
Dirección: Calle 13 N° 37 - 35
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código postal: 111611000
Envío: 1000650303

Destinatario
Dirección: AUTOPISTA NORTE 115
Ciudad: BOGOTA D.C.
Departamento: BOGOTA D.C.
Código postal: 111623000

21
37 – 35
00
dadbogota.gov.co
195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.
SECRETARÍA DE MOVILIDAD

166

Certificado de comunicación electrónica
Email certificado

El servicio de **envíos** de Colombia

Identificador del certificado: E35481549-S

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Detalles del envío

Nombre/Razón social del usuario: Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá (CC/NIT 899999061)

Identificador de usuario: 420945

Remitente: EMAIL CERTIFICADO de Notificaciones2 Instancia DIATT <420945@certificado.4-72.com.co>
(originado por Notificaciones2 Instancia DIATT <notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co>)

Destino: alejohunter@hotmail.com

Fecha y hora de envío: 26 de Noviembre de 2020 (11:22 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 26 de Noviembre de 2020 (11:22 GMT -05:00)

Asunto: CITACION SECRETARIA DISTRITAL DE MOVILIDAD (EMAIL CERTIFICADO de notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co)

Mensaje:

Bogotá, 26 de Noviembre de 2020

Señor (a)

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR

C.C
80058159

Correo: <Correo%3Aludjimz@gmail.com> alejohunter@hotmail.com <alejohunter@hotmail.com>

Ref: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018

En atención a la autorización expresa para citar por este medio dentro del expediente de la referencia de manera electrónica, me permito citar a la audiencia de reconstrucción parcial de prueba, que será adelantada el próximo 3 de Diciembre del 2020 a las 8:00 am, en las instalaciones de la secretaria Distrital de Movilidad, calle 13 # 37-35 piso 2 Dirección de

Código Postal: 111111 | Diag. 25G 95A - 55, Bogotá D.C. Bogotá: (57-1) 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210 www.4-72.com.co

Sin otro particular,

--
<https://storage.googleapis.com/efor-static/IDRD/idrd-logo-firma.jpg>

"Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte"
Secretaria Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
(571) 3649400
www.movilidadbogota.gov.co

"El contenido de este mensaje y sus anexos son propiedad de la Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá, es únicamente para el uso del destinatario ya que puede contener información pública reservada o información pública clasificada (privada o semiprivada), las cuales no son de carácter público. Si usted no es el destinatario, se informa que cualquier uso, difusión, distribución o copiado de esta comunicación está prohibido. Cualquier revisión, retransmisión, diseminación o uso del mismo, así como cualquier acción que se tome respecto a la información contenida, por personas o entidades diferentes al propósito original de la misma, es ilegal. Si usted es el destinatario, le solicitamos dar un manejo adecuado a la información; de presentarse cualquier suceso anómalo, por favor informarlo al correo"

Adjuntos:

Archivo	Nombre del archivo	
HTML	Content0-text-.html	Ver archivo adjunto.

Este certificado se ha generado a instancias y con el consentimiento expreso del interesado, a través de un sistema seguro y confidencial. A este certificado se le ha asignado un identificador único en los registros del operador firmante.

Colombia, a 26 de Noviembre de 2020

167

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

AUTO No 393 - 02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

LA DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de sus atribuciones legales y en especial de las conferidas en el artículo 209 de Constitución Política, Ley 769 de 2002, Ley 1437 de 2011 y el Decreto 672 del 22 de noviembre de 2018, decide previo los siguientes:

I. HECHOS

El día 15 de diciembre de 2020 en cumplimiento a lo previsto en el artículo 126 del Código General del Proceso procede a realizar diligencia de AUDIENCIA PUBLICA DE RECONSTRUCCIÓN DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 declarándola legalmente abierta, diligencia que había sido fijada con el fin de adelantar la reconstrucción parcial de la prueba, documental aportada en soporte USB, por el impugnante el día 04 de diciembre de 2019 dentro de la sustentación del recuro de apelación

II. CONSIDERANDO

Que de la fecha y hora señalada en Auto N° 380-02 el día 26 de noviembre de 2020, para la realización de la audiencia era el día 03 de diciembre de 2020 a las 08:00 y que por cuestiones de seguridad con ocasión de la emergencia sanitaria ocasionada por el COVID 19, no fue posible la comparecencia de las partes, se hace necesario suspender la presente diligencia y se ordenara ser reprogramada.

Que, no se hizo presente el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cedula de ciudadanía **No. 80.058.159** en calidad de **IMPUGNANTE,** este despacho procede a comunicarse telefónicamente al número celular (3503418836) que reposa en el expediente; llamado al que atendió el señor **MONTERO BETANCUR**, este despacho procedió a informale que la diligencia fue reprogramada, fijándola para el día 20 de enero de 2021 a las 09: 00 a.m. fecha y hora a la que el ciudadano accedió, proporcionando dirección de correo electrónico (alejohunter@hot.mail.com) para que se enviara la respectiva citación, con el fin de asistir a la diligencia y proceder a la realización de la **AUDIENCIA DE RECONSTRUCCIÓN** parcial de la prueba en mención.

Por ello y ante la necesidad e importancia de que obre en el expediente de la citada prueba y a fin de dar continuidad al proceso que se encuentra en etapa de segunda instancia, esta Dirección, ordenó su reconstrucción dando aplicación a lo establecido en el artículo 126 del Código General del Proceso, para lo cual procede a fijar nuevamente hora y fecha de audiencia, en la que se citara al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, a fin de que aporte el material probatorio que adjuntara con la sustentación del recurso de apelación y así reconstruir la prueba faltante dentro del expediente 3198-2018 en aras de continuar con la actuación administrativa.

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte de la Secretaria Distrital de Movilidad,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: FIJAR HORA Y FECHA DE AUDIENCIA de reconstrucción de prueba faltante dentro del expediente 3198-2018, el día 20 de enero de 2021, a las 09:00 a.m.

ARTÍCULO SEGUNDO: CITAR al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, en la dirección consignada en el proceso y a la dirección de correo electrónico aportada por él, según lo dispuesto en el artículo primero y de conformidad con la parte motiva de este auto.

AUTO No 393 - 02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno, de conformidad con el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá D. C., a los 15 días del mes de diciembre de 2020

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



MAURICIO BARÓN GRANADOS
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

Proyectó: Jenny Alexandra Velasco Cardenas

168

Notificaciones2 Instancia DIATT <notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co>

Ref: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018
1 mensaje

Notificaciones2 Instancia DIATT <notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co> 11 de diciem
Para: alejohunter@hotmail.com, Jenny Maritza Velosa Camargo <jvelosa@movilidadbogota.gov.co>

Señor (a)
LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
C.C

80058159

Correo: alejohunter@hotmail.com

Ref: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018

En atención a la autorización expresa para citar por este medio dentro del expediente de la referencia de manera electrónica, me permito informar que de reconstrucción parcial de prueba, fijada para el próximo 3 de Diciembre del 2020 a las 8:00 am, ha sido suspendida y se ha reprogramado para ser a próximo 20 de enero de 2021 a las 9:00 am, en las instalaciones de la Secretaria Distrital de Movilidad, calle 13 # 37-35 piso 2 - Dirección de Inv Administrativas al Tránsito y Transporte.

Agradezco su valiosa colaboración

BOGOTÁ

JENNY MARITZA VELOSA CAMARGO
PROFESIONAL UNIVERSITARIO
DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRÁNSITO Y TRANSPORTE
SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

BOGOTÁ

Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
(571) 3649400
www.movilidadbogota.gov.co

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

AUTO No 001 – 02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

LA DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de sus atribuciones legales y en especial de las conferidas en el articulo 209 de Constitución Politica, Ley 769 de 2002, Ley 1437 de 2011 y el Decreto 672 del 22 de noviembre de 2018, decide previo los siguientes:

I. HECHOS

Estando dentro de la fecha y hora señalada en Auto N° 393-02 el dia 15 de diciembre de 2020, siendo las 9:50 horas del dia 20 de enero de 2021, la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte en asocio de un Profesional del Derecho de la Secretaria Distrital de Movilidad, de acuerdo a lo ordenado en diligencia practicada el día Quince (15) de diciembre de 2020 y en cumplimiento a lo previsto en el articulo 126 del Código General del Proceso procede a realizar diligencia de AUDIENCIA PUBLICA DE RECONSTRUCCIÓN DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 declarándola legalmente abierta., diligencia que habia sido fijada con el fin de adelantar la reconstrucción parcial de la prueba, documental aportada en soporte USB, por el impugnante el dia 04 de diciembre de 2019 dentro de la sustentación del recuro de apelación.

II. CONSIDERANDO

Que, no se hizo presente el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cedula de ciudadania **No. 80.058.159** en calidad de **IMPUGNANTE,** este despacho procede a comunicarse telefónicamente al número celular (3503418836) que reposa en el expediente; llamado al que atendió el señor **MONTERO BETANCUR**, manifestando que no le fue posible comparecer a la diligencia porque de conformidad con lo establecido en el decreto Distrital 018 del 14 de enero de 2021, la localidad en que reside se encuentra en aislamiento obligatorio, desde el 15 de enero del 2021 y hasta el 28 de enero de la misma anualidad. Lo que se puede constatar con la dirección registrada en el expediente, la cual corresponde a la localidad de Puente Aranda, además tiene indicaciones de cumplimiento de cuarentena por cuestiones de seguridad con ocasión de la emergencia sanitaria ocasionada por el COVID. Este despacho procedió a infórmale que la diligencia fue reprogramada, fijándola para el dia 2 de febrero de 2021 a las 09: 00 a.m. fecha y hora a la que el ciudadano accedió, proporcionando dirección de correo electrónico (alejohunter@hot.mail.com) para que se enviara la respectiva citación, con el fin de asistir a la diligencia y proceder a la realización de la **AUDIENCIA DE RECONSTRUCCIÓN** parcial de la prueba en mención.

Por ello y ante la necesidad e importancia de que obre en el expediente de la citada prueba y a fin de dar continuidad al proceso que se encuentra en etapa de segunda instancia, esta Dirección, ordenó su reconstrucción dando aplicación a lo establecido en el articulo 126 del Código General del Proceso, para lo cual procede a fijar nuevamente hora y fecha de audiencia, en la que se citara al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, a fin de que aporte el material probatorio que adjuntara con la sustentación del recurso de apelación y así reconstruir la prueba faltante dentro del expediente 3198-2018 en aras de continuar con la actuación administrativa.

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte de la Secretaría Distrital de Movilidad,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: FIJAR HORA Y FECHA DE AUDIENCIA de reconstrucción de prueba faltante dentro del expediente 3198-2018, el dia 2 de febrero de 2021, a las 09:00 a.m.

AUTO No 001 – 02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

ARTÍCULO SEGUNDO: CITAR al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, en la dirección consignada en el proceso y a la dirección de correo electrónico aportada por él, según lo dispuesto en el artículo primero y de conformidad con la parte motiva de este auto.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno, de conformidad con el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá D. C., a los 20 días del mes de enero de 2021.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

MAURICIO BARÓN GRANADOS
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

Proyectó: Jenny Martha Valoza Camargo

BOGOTÁ D.C.

Jenny Maritza Velosa Camargo <jvelosa@movilidadbogota.gov.co>

Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018

1 mensaje

Notificaciones2 Instancia DIATT <notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co> 20 de enero de 2021, 9:56
Para: alejohunter@hotmail.com
Cc: correo@certificado.4-72.com.co, Jenny Maritza Velosa Camargo <jvelosa@movilidadbogota.gov.co>

Señor (a)
LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
C.C

80058159

Correo: alejohunter@hotmail.com

Ref: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018

En atención a la autorización expresa para citar por este medio dentro del expediente de la referencia de manera electrónica, me permito informar que la audiencia de reconstrucción parcial de prueba, fijada para el día 20 de enero de 2021 a las 9:00 am, ha sido suspendida y se ha reprogramado para ser adelantada el próximo 02 de febrero de 2021 a las 9:00 am, en las instalaciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, calle 13 # 37-35 piso 2 - Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte.

--

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C. | BOGOTÁ

Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
(571) 3649400
www.movilidadbogota.gov.co

Certificado de comunicación electrónica
Email certificado

El servicio de **envíos** de Colombia

Identificador del certificado: E38375632-S

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Detalles del envío

Nombre/Razón social del usuario: Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá (CC/NIT 899999061)

Identificador de usuario: 420945

Remitente: EMAIL CERTIFICADO de Notificaciones2 Instancia DIATT <420945@certificado.4-72.com.co>
(originado por Notificaciones2 Instancia DIATT <notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co>)

Destino: alejohunter@hotmail.com

Fecha y hora de envío: 20 de Enero de 2021 (09:57 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 20 de Enero de 2021 (09:57 GMT -05:00

Asunto: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018 (EMAIL CERTIFICADO de notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co)

Mensaje:

Señor (a)

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR

C.C
80058159

Correo: <Correo%3Aludjimz@gmail.com> alejohunter@hotmail.com <alejohunter@hotmail.com>

Ref: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018

En atención a la autorización expresa para citar por este medio dentro del expediente de la referencia de manera electrónica, me permito informar que la audiencia de reconstrucción parcial de prueba, fijada para el día 20 de enero de 2021 a las 9:00 am, ha sido suspendida y se ha reprogramado para ser adelantada el próximo 02 de febrero de 2021 a las 9:00 am, en las instalaciones de la Secretaría Distrital de Movilidad, calle 13 # 37-35 piso 2 - Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte.

--

Código Postal 110911 Diag. 25G 95A - 55, Bogotá D.C. Bogotá: (57-1) 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210 www.4-72.com.co

Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaria Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
(571) 3649400
www.movilidadbogota.gov.co

"El contenido de este mensaje y sus anexos son propiedad de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá, es únicamente para el uso del destinatario ya que puede contener información pública reservada o información pública clasificada (privada o semiprivada), las cuales no son de carácter público. Si usted no es el destinatario, se informa que cualquier uso, difusión, distribución o copiado de esta comunicación está prohibido. Cualquier revisión, retransmisión, diseminación o uso del mismo, así como cualquier acción que se tome respecto a la información contenida, por personas o entidades diferentes al propósito original de la misma, es ilegal. Si usted es el destinatario, le solicitamos dar un manejo adecuado a la información; de presentarse cualquier suceso anómalo, por favor informarlo al correo"

Adjuntos:

Archivo	Nombre del archivo	
	Content0-text-.html	Ver archivo adjunto.

Este certificado se ha generado a instancias y con el consentimiento expreso del interesado, a través de un sistema seguro y confidencial. A este certificado se le ha asignado un identificador único en los registros del operador firmante.

Colombia, a 20 de Enero de 2021

Código Postal 110911 Diag. 25G 95A - 55, Bogotá D.C., Bogotá (57-1) 472 2000 Nacional 01 8000 111 210 www.4-72.com.co

Certificado de comunicación electrónica
Email certificado

El servicio de **envíos** de Colombia

122

Identificador del certificado: E38388767-R

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Addendum de acceso a contenido

Identificador del certificado emitido: E38375632-5

Nombre/Razón social del usuario: Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá (CC/NIT 899999061)

Identificador de usuario: 420945

Remitente: notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co

Destino: alejohunter@hotmail.com

Asunto: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018 (EMAIL CERTIFICADO de notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co)

Fecha y hora de envío: 20 de Enero de 2021 (09:57 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 20 de Enero de 2021 (09:57 GMT -05:00

Fecha y hora de acceso a contenido: 20 de Enero de 2021 (10:27 GMT -05:00)

Dirección IP: 179.18.52.5

User Agent: Mozilla/5.0 (Linux; Android 10; SM-A307G Build/QP1A.190711.020; wv) AppleWebKit/537.36 (KHTML, like Gecko) Version/4.0 Chrome/87.0.4280.141 Mobile Safari/537.36

Código Postal: 110911 Diag. 25G 95A - 55, Bogotá D.C. Bogotá (57-1) 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210 www.4-72.com.co

ELECTRONIC SIGNATURE

Digitally signed by LLEIDA SAS
Date: 2021.01.20 19:39:46 CET
Reason: Sellado de Lleida.net
Location: Colombia

AUTO No 002 – 02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

LA DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de sus atribuciones legales y en especial de las conferidas en el articulo 209 de Constitución Política, Ley 769 de 2002, Ley 1437 de 2011 y el Decreto 672 del 22 de noviembre de 2018, decide previo los siguientes:

I. HECHOS

Estando dentro de la fecha y hora señalada en Auto N° 001-02 el dia 20 de enero de 2021, siendo las 10:30 horas del día 02 de febrero de 2021, la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte en asocio de un Profesional del Derecho de la Secretaria Distrital de Movilidad, de acuerdo a lo ordenado en diligencia practicada el dia Veinte (20) de enero de 2021 y en cumplimiento a lo previsto en el artículo 126 del Código General del Proceso procede a realizar diligencia de AUDIENCIA PUBLICA DE RECONSTRUCCIÓN DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 declarándola legalmente abierta., diligencia que habia sido fijada con el fin de adelantar la reconstrucción parcial de la prueba, documental aportada en soporte USB, por el impugnante el día 04 de diciembre de 2019 dentro de la sustentación del recuro de apelación.

II. CONSIDERANDO

Que, no se hizo presente el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cedula de ciudadania **No. 80.058.159** en calidad de **IMPUGNANTE,** este despacho procede a suspender la presente diligencia y ordena fijar hora y fecha para continuación de la diligencia, fijándola para el dia 8 de febrero de 2021 a las 09: 00 a.m., toda vez que el ciudadano ha proporcionado dirección de correo electrónico (alejohunter@hot.mail.com) para recibir citaciones y/o notificaciones, se enviara la respectiva citación, con el fin de asistir a la diligencia y proceder a la realización de la **AUDIENCIA DE RECONSTRUCCIÓN** parcial de la prueba en mención.

Por ello y ante la necesidad e importancia de que obre en el expediente de la citada prueba y a fin de dar continuidad al proceso que se encuentra en etapa de segunda instancia, esta Dirección, ordenó su reconstrucción dando aplicación a lo establecido en el articulo 126 del Código General del Proceso, para lo cual procede a fijar nuevamente hora y fecha de audiencia, en la que se citara al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, a fin de que aporte el material probatorio que adjuntara con la sustentación del recurso de apelación y asi reconstruir la prueba faltante dentro del expediente 3198-2018 en aras de continuar con la actuación administrativa.

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte de la Secretaría Distrital de Movilidad,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: FIJAR HORA Y FECHA DE AUDIENCIA de reconstrucción de prueba faltante dentro del expediente 3198-2018, el dia 8 de febrero de 2021, a las 09:00 a.m.

ARTÍCULO SEGUNDO: CITAR al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, en la dirección consignada en el proceso y a la dirección de correo electrónico aportada por él, según lo dispuesto en el articulo primero y de conformidad con la parte motiva de este auto.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno, de conformidad con el articulo 75 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá D. C., a los 02 dias del mes de febrero de 2021.

AUTO No 002 – 02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

MAURICIO BARÓN GRANADOS
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

Proyectó: Jenny Maritza Velasa Camargo

URGENTE

124

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SDM-DIATT-766-2020
Bogotá D.C., **2 de febrero de 2021**

RECIBIDO CORRESPONDENCIA
02 FEB 2021
SEDE CLL 13

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO
CALLE 2 B BIS #52B-89 URBANIZACIÓN EL SOL
Celular:3503418836
BOGOTÁ

REFERENCIA Citación Audiencia dentro del expediente 3198 de 2018

Respetado Señor(a):

De acuerdo a lo ordenado mediante auto No. 002-02 de fecha 02 de febrero de 2021, le solicito con carácter **URGENTE** se sirva comparecer a este despacho, ubicado en la Calle 13 Nº 37-35, segundo piso, el día 08 de febrero de 2021 a las 09:00 am, con el fin de surtir diligencia dentro del expediente 3198 de 2018.

Atentamente,

RUTH ANDREA MORALES BARRERA
Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

PM05-PR07-ND01

175

Certificado de comunicación electrónica
Email certificado

El servicio de **envíos** de Colombia

Identificador del certificado: E39064845-S

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Detalles del envío

Nombre/Razón social del usuario: Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá (CC/NIT 899999061)

Identificador de usuario: 420945

Remitente: EMAIL CERTIFICADO de Notificaciones2 Instancia DIATT <420945@certificado.4-72.com.co>
(originado por Notificaciones2 Instancia DIATT <notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co>)

Destino: alejohunter@hotmail.com

Fecha y hora de envío: 2 de Febrero de 2021 (14:58 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 2 de Febrero de 2021 (14:58 GMT -05:00)

Asunto: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018 (EMAIL CERTIFICADO de notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co)

Mensaje:

Señor (a)

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR

Correo: <Correo%3Aludjimz@gmail.com> alejohunter@hotmail.com <alejohunter@hotmail.com>

Ref: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018

Respetado Señor(a):

De acuerdo a lo ordenado mediante auto No. 002-02 de fecha 02 de febrero de 2021, le solicito con carácter *URGENTE* se sirva comparecer a este despacho, ubicado en la Calle 13 Nº 37-35, segundo piso, el dia *08 de febrero de 2021* a las *09:00 am*, con el fin de surtir diligencia dentro del expediente 3198 de 2018.

Cordialmente,
<https://storage.googleapis.com/efor-static/IDRD/idrd-logo-firma.jpg>

Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35

Código Postal: 110911 Diag. 25G 95A - 55, Bogotá D.C. Bogotá: (57-1) 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210 www.4-72.com.co

www.movilidadbogota.gov.co

--

"El contenido de este mensaje y sus anexos son propiedad de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá, es únicamente para el uso del destinatario ya que puede contener información pública reservada o información pública clasificada (privada o semiprivada), las cuales no son de carácter público. Si usted no es el destinatario, se informa que cualquier uso, difusión, distribución o copiado de esta comunicación está prohibido. Cualquier revisión, retransmisión, diseminación o uso del mismo, así como cualquier acción que se tome respecto a la información contenida, por personas o entidades diferentes al propósito original de la misma, es ilegal. Si usted es el destinatario, le solicitamos dar un manejo adecuado a la información; de presentarse cualquier suceso anómalo, por favor informarlo al correo"

Adjuntos:

Archivo	Nombre del archivo	
	Content0-text-.html	Ver archivo adjunto.

Este certificado se ha generado a instancias y con el consentimiento expreso del interesado, a través de un sistema seguro y confidencial. A este certificado se le ha asignado un identificador único en los registros del operador firmante.

Colombia, a 2 de Febrero de 2021

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

AUTO No 03-02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

LA DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de sus atribuciones legales y en especial de las conferidas en el artículo 209 de Constitución Política, Ley 769 de 2002, Ley 1437 de 2011 y el Decreto 672 del 22 de noviembre de 2018, decide previo los siguientes:

I. HECHOS

Estando dentro de la fecha y hora señalada en Auto N° 002-02 el día 02 de febrero de 2021, siendo las 10:23 horas del día 08 de febrero de 2021, la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte en asocio de un Profesional del Derecho de la Secretaria Distrital de Movilidad, de acuerdo a lo ordenado en diligencia practicada el día dos (02) de febrero (02) de 2021 y en cumplimiento a lo previsto en el artículo 126 del Código General del Proceso procede a realizar diligencia de AUDIENCIA PUBLICA DE RECONSTRUCCIÓN DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198-2018 declarándola legalmente abierta, diligencia fijada con el fin de adelantar la reconstrucción parcial de la prueba, documental aportada en soporte USB, por el impugnante el día 04 de diciembre de 2019 dentro de la sustentación del recuro de apelación.

II. CONSIDERANDO

Que, se hizo presente el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cedula de ciudadania **No. 80.058.159** en calidad de **IMPUGNANTE,** este despacho procede a ponerle de presente el expediente de la referencia.

En este estado de la diligencia, este despacho procede en consecuencia a tomar la EXPOSICIÓN JURADA al IMPUGNANTE señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**, identificado con cedula de ciudadanía N° 80.058.159 a quien se le hace saber que la EXPOSICIÓN de que trata el artículo 126 del Código General del Proceso la hace bajo la gravedad de juramento y que en caso de faltar a la verdad podría incurrir en el delito de falso testimonio de acuerdo a lo estipulado en el artículo 442 del Código Penal **PREGUNTADO:** Jura usted decir la verdad y nada más que la verdad de lo que le conste sobre las preguntas que le realizará el Despacho. **CONTESTÓ:** SI. Igualmente, se le hace saber que en virtud de lo dispuesto en el artículo 33 de la Constitución Política No está obligado a declarar contra sí mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil. **PREGUNTADO:** Sírvase informar al despacho si posee usted copia de la prueba, documental aportada en soporte USB, por el impugnante el día 04 de diciembre de 2019 dentro de la sustentación del recuro de apelación interpuesto en contra del fallo proferido dentro del expediente 3198-2018, registro fílmico que obraba en el expediente, teniendo en cuenta que la entrega del mismo le fue autorizada en diligencia del 4 **de diciembre de 2019. CONTESTO:** frente a ello debo decir lo siguiente, en efecto aporté en la fecha señalada un video proveniente de la concesión GYP de grúas de Bogotá, actualmente no tengo copia en razón a que el video fue compartido únicamente mediante un archivo one drive de correo electrónico y no cuento con el permiso de quien me lo remitió por petición que yo hiciera es decir la señora YOLIMA CHACON CASTIBLANCO, coordinadora de atención al usuario de la concesión por lo anterior me resulta imposible aportarlo, sugiero al despacho dirigir un oficio a esta persona para tener nuevamente en el expediente el video al que nos referimos y por el cual se está reconstruyendo la prueba, o en su defecto me conceda un término de 15 hábiles para elevar nuevamente una petición a la concesión y obtener así nuevamente el video. **PREGUNTADO:** Tiene algo más que agregar, corregir, enmendar, solicitar, suprimir o alguna prueba que aportar a la presente diligencia **CONTESTO:** Quiero aclarar que este video que hoy esta extraviado junto con la copia del derecho de petición que elevé a la concesión para obtenerlo no se presentó como prueba de la apelación, se presentó realmente como prueba de la primera instancia para que en el acto administrativo correspondiente es decir el que hoy está en apelación considerara a partir de allí probados o no a los hechos que he alegado en relación con el violatorio proceso que adelantaron los policías sin embargo sobre esa solicitud se negó a resolver la autoridad de tránsito y procedió en lo que yo llamo de forma arbitraria a consignar en el acta de esa audiencia que se trataba de una prueba que sustentaba el dicho de la apelación cuando en realidad ello no era así, lo que considero que fue una

AUTO No 03-02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

pretermisión de la instancia lo que resulta claro en un video que deseo aportar sobre el desarrollo de la última audiencia de primera instancia, es decir con ello se negó el derecho de que en primera instancia se hiciera una consideración al respecto y que en la apelación se pudieran analizar los argumentos que hubiese podido esgrimir el acto recurrido al respecto. sea esta la oportunidad de solicitar copia integra del expediente a mi costa.

Teniendo en los anteriores, este Despacho suspenderá la presente diligencia para que sea continuada el día **11 DE MARZO DE 2021 A LAS 09:00 HORAS** con el fin de que sea aportada la prueba extraviada objeto de reconstrucción y realizadas las actuaciones que en derecho correspondan; fecha y hora a la que el ciudadano accedió y autorizó que por medio del correo electrónico proporcionado se enviara la respectiva citación, con el fin de que se proceda a la continuación de la **AUDIENCIA DE RECONSTRUCCIÓN** del expediente y así mismo en aras de garantizar el derecho al debido proceso, este despacho citará nuevamente al impúgnate a las direcciones que le aparezcan registradas en el expediente. Igualmente se le informa que para la expedición de copias debe acercarse a la Dirección Financiera de la Secretaría Distrital de Movilidad, ubicada en la Calle 13 No. 37 – 35 Piso 2, para la expedición de su recibo de pago por el número de copias correspondientes al número de folios del expediente 3198-2018, y una vez realizado el tramite deberá presentar dicho documento ante la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte para que se proceda a la entrega de las respectivas copias, que a la fecha corresponden a 178 folios.

En virtud de lo anterior este Despacho;

RESUELVE:

PRIMERO: Suspender la presente diligencia para que sea continuada el día **11 DE MARZO DE 2021 A LAS 09:00 HORAS**

SEGUNDO: CITAR al señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** a las direcciones que tenga registradas dentro del expediente para que se presente en las instalaciones de la Secretaria Distrital de Movilidad ubicada en la CALLE 13 ubicado en la CALLE 13 NO. 37 - 35 de esta ciudad, a la diligencia programada para el día **11 DE MARZO DE 2021 A LAS 09:00 HORAS**

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada siendo las 11:**41 horas** y una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, de lo cual se surte notificación en **ESTRADOS** en virtud de lo preceptuado en el artículo y 139 del C.N.T.T.

Dada en Bogotá D. C., a los 08 días de febrero de 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAURICIO BARÓN GRANADOS
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
IMPUGNANTE
C.C 80058159

127

AUTO No 03-02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

JENNY MARITZA VELOSA CAMARGO
ABOGADA SECRETARIA DE MOVILIDAD

Certificado de comunicación electrónica
Email certificado

El servicio de **envíos** de Colombia

Identificador del certificado: E39384778-S

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Detalles del envío

Nombre/Razón social del usuario: Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá (CC/NIT 899999061)

Identificador de usuario: 420945

Remitente: EMAIL CERTIFICADO de Notificaciones2 Instancia DIATT <420945@certificado.4-72.com.co>
(originado por Notificaciones2 Instancia DIATT <notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co>)

Destino: alejohunter@hotmail.com

Fecha y hora de envío: 8 de Febrero de 2021 (12:16 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 8 de Febrero de 2021 (12:16 GMT -05:00)

Asunto: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018 (EMAIL CERTIFICADO de notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co)

Mensaje:

Señor (a)

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR

Correo: <Correo%3Aludjimz@gmail.com> alejohunter@hotmail.com <alejohunter@hotmail.com>

Ref: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018

Respetado Señor(a):

De acuerdo a lo ordenado mediante auto No. 003-02 de fecha 08 de febrero de 2021, le solicito con carácter *URGENTE* se sirva comparecer a este despacho, ubicado en la Calle 13 Nº 37-35, segundo piso, el dia* 11 de marzo de 2021* a las *09:00 am*, con el fin de surtir diligencia dentro del expediente 3198 de 2018.

Cordialmente,

--
<https://storage.googleapis.com/efor-static/IDRD/idrd-logo-firma.jpg>

Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

Código Postal: 110911 Diag 25G 95A - 55, Bogotá D.C. Bogotá: (57-1) 472 2000 Nacional 01 8000 111 210 www.4-72.com.co

Calle 13 # 37 - 35
(571) 3649400
www.movilidadbogota.gov.co

--

"El contenido de este mensaje y sus anexos son propiedad de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá, es únicamente para el uso del destinatario ya que puede contener información pública reservada o información pública clasificada (privada o semiprivada), las cuales no son de carácter público. Si usted no es el destinatario, se informa que cualquier uso, difusión, distribución o copiado de esta comunicación está prohibido. Cualquier revisión, retransmisión, diseminación o uso del mismo, así como cualquier acción que se tome respecto a la información contenida, por personas o entidades diferentes al propósito original de la misma, es ilegal. Si usted es el destinatario, le solicitamos dar un manejo adecuado a la información; de presentarse cualquier suceso anómalo, por favor informarlo al correo"

Adjuntos:

Archivo	Nombre del archivo	
</> HTML	Content0-text-.html	Ver archivo adjunto.

Este certificado se ha generado a instancias y con el consentimiento expreso del interesado, a través de un sistema seguro y confidencial. A este certificado se le ha asignado un identificador único en los registros del operador firmante.

Colombia, a 8 de Febrero de 2021

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

AUTO No 004 – 02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

LA DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de sus atribuciones legales y en especial de las conferidas en el artículo 209 de Constitución Política, Ley 769 de 2002, Ley 1437 de 2011 y el Decreto 672 del 22 de noviembre de 2018, decide previo los siguientes:

I. HECHOS

Que en Auto N° 03-02 del día 08 de febrero de 2021, se fijó hora y fecha para la continuación de la audiencia de Reconstrucción de prueba, habiéndose señalado para la realización de la audiencia el día 11 de marzo de 2021 a las 09:00 horas y que por cuestiones de seguridad con ocasión de la emergencia sanitaria ocasionada por el COVID 19, no fue posible la comparecencia de las partes, se hace necesario suspender la presente diligencia y se ordenara ser reprogramada.

Que, no se hizo presente el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cedula de ciudadanía **No. 80.058.159** en calidad de **IMPUGNANTE,** este despacho procede a comunicarse telefónicamente al número celular (3503418836) que reposa en el expediente; llamado al que atendió el señor **MONTERO BETANCUR**, este despacho procedió a infórmale que la diligencia fue reprogramada, fijándola para el día 26 de marzo de 2021 a las 09: 00 a.m. siendo comunicada esta decisión a la dirección de correo electrónico (alejohunter@hot.mail.com) toda vez que el ciudadano ha proporcionado esta dirección de correo electrónico y autoriza el impugnante para que se envié la respectiva citación, con el fin de asistir a la diligencia y proceder a la realización de la **AUDIENCIA DE RECONSTRUCCIÓN** parcial de la prueba en mención.

Por ello y ante la necesidad e importancia de que obre en el expediente de la citada prueba y a fin de dar continuidad al proceso que se encuentra en etapa de segunda instancia, esta Dirección, ordenó su reconstrucción dando aplicación a lo establecido en el artículo 126 del Código General del Proceso, para lo cual procede a fijar nuevamente hora y fecha de audiencia, en la que se citara al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, a fin de que aporte el material probatorio que adjuntara con la sustentación del recurso de apelación y así reconstruir la prueba faltante dentro del expediente 3198-2018 en aras de continuar con la actuación administrativa.

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte de la Secretaria Distrital de Movilidad,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: FIJAR HORA Y FECHA DE AUDIENCIA de reconstrucción de prueba faltante dentro del expediente 3198-2018, el día 26 de marzo de 2021, a las 09:00 a.m.

ARTÍCULO SEGUNDO: CITAR al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, en la dirección consignada en el proceso y a la dirección de correo electrónico aportada por él, según lo dispuesto en el artículo primero y de conformidad con la parte motiva de este auto.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno, de conformidad con el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá D. C., a los 11 días del mes de marzo de 2021

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

AUTO No 004 – 02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

MAURICIO BARÓN GRANADOS
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

Proyectó: Jenny Martza Vi...a Camargo

180

Certificado de comunicación electrónica
Email certificado

El servicio de **envíos** de Colombia

Identificador del certificado: E41799931-S

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Detalles del envío

Nombre/Razón social del usuario: Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá (CC/NIT 899999061)

Identificador de usuario: 420945

Remitente: EMAIL CERTIFICADO de Notificaciones2 Instancia DIATT <420945@certificado.4-72.com.co>
(originado por Notificaciones2 Instancia DIATT <notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co>)

Destino: alejohunter@hotmail.com

Fecha y hora de envío: 15 de Marzo de 2021 (14:11 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 15 de Marzo de 2021 (14:11 GMT -05:00)

Asunto: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018 (EMAIL CERTIFICADO de notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co)

Mensaje:

Señor (a)

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR

Correo: <Correo%3Aludjimz@gmail.com> alejohunter@hotmail.com <alejohunter@hotmail.com>

Ref: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018

Respetado Señor(a):

De acuerdo a lo ordenado mediante auto No. 004-02 de fecha 11 de marzo de 2021, le solicito con carácter *URGENTE* se sirva comparecer a este despacho, ubicado en la Calle 13 Nº 37-35, segundo piso, el día* 26 de marzo de 2021* a las *09:00 am*, con el fin de surtir diligencia dentro del expediente 3198 de 2018.

Cordialmente,

--
<https://storage.googleapis.com/efor-static/IDRD/idrd-logo-firma.jpg>

Código Postal: 110911 Diag 25G 95A - 55, Bogotá D.C. Bogotá: (57-1) 472 2000 Nacional 01 8000 111 210 www.4-72.com.co

Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
(571) 3649400
www.movilidadbogota.gov.co

--

"El contenido de este mensaje y sus anexos son propiedad de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá, es únicamente para el uso del destinatario ya que puede contener información pública reservada o información pública clasificada (privada o semiprivada), las cuales no son de carácter público. Si usted no es el destinatario, se informa que cualquier uso, difusión, distribución o copiado de esta comunicación está prohibido. Cualquier revisión, retransmisión, diseminación o uso del mismo, así como cualquier acción que se tome respecto a la información contenida, por personas o entidades diferentes al propósito original de la misma, es ilegal. Si usted es el destinatario, le solicitamos dar un manejo adecuado a la información; de presentarse cualquier suceso anómalo, por favor informarlo al correo"

Adjuntos:

Archivo	Nombre del archivo	
	Content0-text-.html	Ver archivo adjunto.

Este certificado se ha generado a instancias y con el consentimiento expreso del interesado, a través de un sistema seguro y confidencial. A este certificado se le ha asignado un identificador único en los registros del operador firmante.

Colombia, a 15 de Marzo de 2021

Código Postal: 110911 Diag. 25G 95A - 55, Bogotá D.C. Bogotá: (57-1) 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210 www.4-72.com.co

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

AUTO No 007 – 02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

LA DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de sus atribuciones legales y en especial de las conferidas en el artículo 209 de Constitución Política, Ley 769 de 2002, Ley 1437 de 2011 y el Decreto 672 del 22 de noviembre de 2018, decide previo los siguientes:

I. HECHOS

Que en Auto N° 04-02 del día 11 de marzo de 2021, se fijó hora y fecha para la continuación de la audiencia de Reconstrucción de prueba, habiéndose señalado para la realización de la audiencia el día 26 de marzo de 2021 a las 09:00 horas y que por cuestiones de seguridad con ocasión de la emergencia sanitaria ocasionada por el COVID 19, no fue posible la comparecencia de las partes, se hace necesario suspender la presente diligencia y se ordenara ser reprogramada.

Que, no se hizo presente el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cedula de ciudadanía **No. 80.058.159** en calidad de **IMPUGNANTE,** este despacho procede a comunicarse telefónicamente al número celular (3503418836) que reposa en el expediente; llamado al que atendió el señor **MONTERO BETANCUR**, este despacho procedió a infórmale que la diligencia fue reprogramada, fijándola para el día 16 de abril de 2021 a las 10: 00 a.m. siendo comunicada esta decisión a la dirección de correo electrónico (alejohunter@hot.mail.com) toda vez que el ciudadano ha proporcionado esta dirección de correo electrónico y autoriza el impugnante para que se envié la respectiva citación, con el fin de asistir a la diligencia y proceder a la realización de la **AUDIENCIA DE RECONSTRUCCIÓN** parcial de la prueba en mención.

Por ello y ante la necesidad e importancia de que obre en el expediente de la citada prueba y a fin de dar continuidad al proceso que se encuentra en etapa de segunda instancia, esta Dirección, ordenó su reconstrucción dando aplicación a lo establecido en el artículo 126 del Código General del Proceso, para lo cual procede a fijar nuevamente hora y fecha de audiencia, en la que se citara al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, a fin de que aporte el material probatorio que adjuntara con la sustentación del recurso de apelación y así reconstruir la prueba faltante dentro del expediente 3198-2018 en aras de continuar con la actuación administrativa.

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte de la Secretaría Distrital de Movilidad,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: FIJAR HORA Y FECHA DE AUDIENCIA de reconstrucción de prueba faltante dentro del expediente 3198-2018, el día 16 de abril de 2021, a las 10:00 a.m.

ARTÍCULO SEGUNDO: CITAR al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, en la dirección consignada en el proceso y a la dirección de correo electrónico aportada por él, según lo dispuesto en el artículo primero y de conformidad con la parte motiva de este auto.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno, de conformidad con el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá D. C., a los 13 días del mes de abril de 2021.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

AUTO No 007 – 02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

MAURICIO BARÓN GRANADOS
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

Proyectó: Jenny Martínez Vivas Cassiago

182

Certificado de comunicación electrónica
Email certificado

El servicio de **envíos** de Colombia

Identificador del certificado: E44028275-S

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Detalles del envío

Nombre/Razón social del usuario: Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá (CC/NIT 899999061)

Identificador de usuario: 420945

Remitente: EMAIL CERTIFICADO de Notificaciones2 Instancia DIATT <420945@certificado.4-72.com.co>
(originado por Notificaciones2 Instancia DIATT <notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co>)

Destino: alejohunter@hotmail.com

Fecha y hora de envío: 13 de Abril de 2021 (09:04 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 13 de Abril de 2021 (09:04 GMT -05:00)

Asunto: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018 (EMAIL CERTIFICADO de notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co)

Mensaje:

Bogotá, 13 de abril de 2020

Señor (a)

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR

Correo: <Correo%3Aludjimz@gmail.com> alejohunter@hotmail.com <alejohunter@hotmail.com>

Ref: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018

En atención a la autorización expresa para citar por este medio dentro del expediente de la referencia de manera electrónica, me permito citar a la audiencia de reconstrucción parcial de prueba, que será adelantada el próximo *viernes 16 de abril de 2021 a las 10:00 am*, en las instalaciones de la secretaria Distrital de Movilidad, calle 13 # 37-35 piso 2 Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte.

Sin otro particular,

--

Código Postal: 110911 Diag. 25G 95A - 55, Bogotá D.C. Bogotá: (57-1) 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210 www.4-72.com.co

<https://storage.googleapis.com/efor-static/IDRD/idrd-logo-firma.jpg>

Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
(571) 3649400
www.movilidadbogota.gov.co

--

"El contenido de este mensaje y sus anexos son propiedad de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá, es únicamente para el uso del destinatario ya que puede contener información pública reservada o información pública clasificada (privada o semiprivada), las cuales no son de carácter público. Si usted no es el destinatario, se informa que cualquier uso, difusión, distribución o copiado de esta comunicación está prohibido. Cualquier revisión, retransmisión, diseminación o uso del mismo, así como cualquier acción que se tome respecto a la información contenida, por personas o entidades diferentes al propósito original de la misma, es ilegal. Si usted es el destinatario, le solicitamos dar un manejo adecuado a la información; de presentarse cualquier suceso anómalo, por favor informarlo al correo"

Adjuntos:

Archivo	Nombre del archivo	
HTML	Content0-text-.html	Ver archivo adjunto.

Este certificado se ha generado a instancias y con el consentimiento expreso del interesado, a través de un sistema seguro y confidencial. A este certificado se le ha asignado un identificador único en los registros del operador firmante.

Colombia, a 13 de Abril de 2021

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

AUTO No 008 – 02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

LA DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de sus atribuciones legales y en especial de las conferidas en el artículo 209 de Constitución Política, Ley 769 de 2002, Ley 1437 de 2011 y el Decreto 672 del 22 de noviembre de 2018, decide previo los siguientes:

I. HECHOS

Que en Auto N° 007-02 del día 13 de abril de 2021, se fijó hora y fecha para la continuación de la audiencia de Reconstrucción de prueba, habiéndose señalado para la realización de la audiencia el día 16 de abril de 2021 a las 10:00 horas y que por cuestiones de seguridad con ocasión de la emergencia sanitaria ocasionada por el COVID 19, la Secretaría Distrital de Movilidad dicto la RESOLUCION No. 27320 DE 2021, "Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el día 16 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones" no fue posible la comparecencia de las partes, se hace necesario suspender la presente diligencia y se ordenara ser reprogramada.

Este despacho procede a comunicarse telefónicamente con el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cedula de ciudadanía **No. 80.058.159** en calidad de **IMPUGNANTE,** al número celular (3503418836) que reposa en el expediente; llamado al que atendió el señor **MONTERO BETANCUR**, este despacho procedió a infórmale que la diligencia fue reprogramada, fijándola para el día 20 de abril de 2021 a las 01: 00 p.m. siendo comunicada esta decisión a la dirección de correo electrónico (alejohunter@hot.mail.com) toda vez que el ciudadano ha proporcionado esta dirección de correo electrónico y autoriza el impugnante para que se envié la respectiva citación, con el fin de asistir a la diligencia y proceder a la realización de la **AUDIENCIA DE RECONSTRUCCIÓN** parcial de la prueba en mención.

Por ello y ante la necesidad e importancia de que obre en el expediente de la citada prueba y a fin de dar continuidad al proceso que se encuentra en etapa de segunda instancia, esta Dirección, ordenó su reconstrucción dando aplicación a lo establecido en el artículo 126 del Código General del Proceso, para lo cual procede a fijar nuevamente hora y fecha de audiencia, en la que se citara al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, a fin de que aporte el material probatorio que adjuntara con la sustentación del recurso de apelación y así reconstruir la prueba faltante dentro del expediente 3198-2018 en aras de continuar con la actuación administrativa.

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte de la Secretaría Distrital de Movilidad,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: FIJAR HORA Y FECHA DE AUDIENCIA de reconstrucción de prueba faltante dentro del expediente 3198-2018, el día 20 de abril de 2021, a las 01:00 p.m.

ARTÍCULO SEGUNDO: CITAR al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, en la dirección consignada en el proceso y a la dirección de correo electrónico aportada por él, según lo dispuesto en el artículo primero y de conformidad con la parte motiva de este auto.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno, de conformidad con el artículo 75 de la Ley 1437 de 2011.

Dada en Bogotá D. C., a los 15 días del mes de abril de 2021.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

AUTO No 008 – 02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

MAURICIO BARÓN GRANADOS
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

Proyectó: Jenny Maritza Arenas Camargo

Certificado de comunicación electrónica
Email certificado

El servicio de **envíos** de Colombia

Identificador del certificado: E44180112-5

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Detalles del envío

Nombre/Razón social del usuario: Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá (CC/NIT 899999061)

Identificador de usuario: 420945

Remitente: EMAIL CERTIFICADO de Notificaciones2 Instancia DIATT <420945@certificado.4-72.com.co>
(originado por Notificaciones2 Instancia DIATT <notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co>)

Destino: alejohunter@hotmail.com

Fecha y hora de envío: 15 de Abril de 2021 (08:34 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 15 de Abril de 2021 (08:34 GMT -05:00)

Asunto: Aplazamiento Audiencia Expediente No. 3198 de 2018 (EMAIL CERTIFICADO de notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co)

Mensaje:

Bogotá, 15 de abril de 2021

Señor (a)

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR

Correo: <Correo%3Aludjimz@gmail.com> alejohunter@hotmail.com <alejohunter@hotmail.com>

Ref: Citación Audiencia Expediente No. 3198 de 2018

En atención a la autorización expresa para citar por este medio dentro del expediente de la referencia de manera electrónica, me permito citar a la audiencia de reconstrucción parcial de prueba, que será adelantada el próximo *martes 20 de abril de 2021 a la 01:00 pm*, en las instalaciones de la secretaría Distrital de Movilidad, calle 13 # 37-35 piso 2 Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte.

Sin otro particular.

--
<https://storage.googleapis.com/efor-static/IDRD/idrd-logo-firma.jpg>

Código Postal: 110911 Diag. 25G 95A - 55, Bogotá D.C. Bogotá (57-1) 472 2000 Nacional 01 8000 111 210 www.4-72.com.co

Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
(571) 3649400
www.movilidadbogota.gov.co

--

"El contenido de este mensaje y sus anexos son propiedad de la Secretaria, Distrital de Movilidad de Bogotá, es únicamente para el uso del destinatario ya que puede contener información pública reservada o información pública clasificada (privada o semiprivada), las cuales no son de carácter público. Si usted no es el destinatario, se informa que cualquier uso, difusión, distribución o copiado de esta comunicación está prohibido. Cualquier revisión, retransmisión, diseminación o uso del mismo, así como cualquier acción que se tome respecto a la información contenida, por personas o entidades diferentes al propósito original de la misma, es ilegal. Si usted es el destinatario, le solicitamos dar un manejo adecuado a la información; de presentarse cualquier suceso anómalo, por favor informarlo al correo"

Adjuntos:

Archivo	Nombre del archivo	
HTML	Content0-text-.html	Ver archivo adjunto.

Este certificado se ha generado a instancias y con el consentimiento expreso del interesado, a través de un sistema seguro y confidencial. A este certificado se le ha asignado un identificador único en los registros del operador firmante.

Colombia, a 15 de Abril de 2021

185

BOGOTÁ D.C.

Jenny Maritza Velosa Camargo <jvelosa@movilidadbogota.gov.co>

Envio Expediente 3198

Judicial Movilidad <judicial@movilidadbogota.gov.co> 20 de abril de 2021, 12:15
Para: alejohunter@hot.mail.com, "Juzgado 48 Penal Municipal Funcion Control Garantias - Bogotá - Bogotá D.C." <j48pmgbt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Cco: jvelosa@movilidadbogota.gov.co

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
alejohunter@hot.mail.com
cel: 3503418836)

Buenos días

Teniendo en cuenta que en audiencia del 8 de febrero de 2021 usted realizo una solicitud verbal en los siguientes términos:

"...Sea esta la oportunidad de solicitar copia integra del expediente a mi costa".

En la misma diligencia el despacho procedió a dar respuesta a su solicitud, indicándole que para la expedición de copias debe acercarse a la Dirección Financiera de la Secretaría Distrital de Movilidad, ubicada en la Calle 13 No. 37 – 35 Piso 2, para la expedición de su recibo de pago por el número de copias correspondientes al número de folios del expediente 3198-2018, y una vez realizado el tramite deberá presentar dicho documento ante la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte para que se proceda a la entrega de las respectivas copias, que a la fecha de la citada audiencia correspondian 178 folios.

No obstante, a la fecha de hoy, usted no se ha presentado ante esta entidad para realizar dicho trámite, y en virtud de que se nos ha corrido traslado de la Acción de Tutela 2021-088, la Secretaria Distrital de Movilidad procede a remitirle copia íntegra del expediente el que encontrara en archivo adjunto.

Esperamos con esto haber dado tramite a su solicitud.

Atentamente,

Dirección de Representación Judicial
Subsecretaría de Gestión Jurídica
Secretaría Distrital de Movilidad

EXPEDIENTE 3198 LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR_compressed-1-291_compressed.pdf
22631K

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

AUTO No. 009-02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

LA DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, en ejercicio de sus atribuciones legales y en especial de las conferidas en el artículo 209 de Constitución Política, Ley 769 de 2002, Ley 1437 de 2011 y el Decreto 672 del 22 de noviembre de 2018, decide previo los siguientes:

I. HECHOS

Estando dentro de la fecha y hora señalada en Auto N° 008-02 del día 15 de abril de 2021, siendo la 1:30 p.m. del día 20 de abril de 2021, la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte en asocio de un Profesional del Derecho de la Secretaria Distrital de Movilidad, y de acuerdo a lo ordenado en diligencia practicada el día diecinueve (19) de noviembre de 2020 según AUTO 378-02, y en cumplimiento a lo previsto en el artículo 126 del Código General del Proceso procede a reanudar diligencia de AUDIENCIA PUBLICA DE RECONSTRUCCIÓN DEL MATERIAL PROBATORIA EXTRAVIADO DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198-2018 declarándola legalmente abierta, diligencia fijada con el fin de adelantar la reconstrucción del material documental aportado en soporte USB, por el impugnante el día 04 de diciembre de 2019 dentro de la sustentación del recuro de apelación.

II. CONSIDERANDO

Que el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cedula de ciudadanía **No. 80.058.159** en calidad de **RECURRENTE** fue citado oportunamente a la diligencia, conforme consta en la comunicación electrónica enviada el día 15 de abril de 2021 al correo electrónico aportado y autorizado para tal fin, (folio 184).

Que, llegada la fecha y hora de la diligencia, no se hizo presente el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cedula de ciudadanía **No. 80.058.159** en calidad de **RECURRENTE,** y tampoco allego oportunamente excusa válida para su inasistencia.

En este estado de la diligencia, este despacho procede a pronunciarse respecto de la reconstrucción del material probatorio extraviado consistente en una memoria USB que fuera aportada por el recurrente en diligencia del 4 de diciembre de 2019 con la sustentación del recurso de apelación, y el cual no se evidencia al momento de iniciar el análisis del expediente por parte del despacho de segunda instancia.

Que, no obstante, lo anterior, en aras de garantizar los derechos de contradicción y de defensa y las garantías procesales del recurrente, este despacho procedió a dictar el AUTO No 378-02 del 19 de noviembre de 2020 ordenando la reconstrucción del material probatorio extraviado que no reposa dentro del expediente (folio 154).

Que se dio la oportunidad al señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cedula de ciudadanía **No. 80.058.159** en calidad de recurrente, para que aportara nuevamente la pieza procesal alegada sin que el señor MONTERO BETANCUR prestara oportuna colaboración, pues en audiencia de fecha ocho (8) de febrero de la presente anualidad según consta el AUTO No. 03-02, solicitó el termino de 15 días hábiles para obtener así nuevamente el video que manifiesta se encontraba en la memoria USB que fuera aportada en diligencia del 4 de diciembre de 2019 con la sustentación del recurso de apelación. (folio 176)

De acuerdo a lo anterior, es de anotar que el Código General del Proceso en su artículo 126 regula el trámite de la reconstrucción en caso de pérdida total o parcial de un expediente, que se inicia con la solicitud de la parte interesada o de oficio y continua con una audiencia a la que se citan a los apoderados de las partes, con el fin de comprobar tanto la actuación surtida, como el estado en que se hallaba el proceso al tiempo de su pérdida, para lo cual ordenara que se aporten las grabaciones y documentos que posean y en la misma audiencia resolverá sobre la reconstrucción, igualmente refiere que reconstruido totalmente el expediente o de manera parcial que no impida la continuación del proceso, éste se adelantará, incluso, con prescindencia de lo perdido o destruido.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

AUTO No. 009-02 POR MEDIO DEL CUAL SE ORDENA LA RECONSTRUCCIÓN DE LA PRUEBA DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198 DE 2018.

Es así como una vez surtida la audiencia de reconstrucción del material probatorio, no fue posible la obtención del registro fílmico que presuntamente se encontraba en la memoria USB aportada con el recurso de apelación, que le fue entregado en diligencia del 4 de diciembre de 2019 a la autoridad de transito de primera instancia.

Este despacho conforme al artículo 126 del Código General del Proceso declarará la continuación del proceso toda vez que si bien es cierto existió pérdida parcial del mismo, ésta pérdida no impide la continuación del proceso por cuanto obran otros elementos probatorios (testimonios de los agentes de tránsito y vigilancia, informes pericial e clínica forense, informe del primer respondiente, entre otros) que permiten esclarecer las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las cuales sucedieron los hechos que son objeto de discusión dentro de este proceso y que serán valoradas en el fallo correspondiente.

RESUELVE

PRIMERO: DECLARA la pérdida del elemento material probatorio consistente en una **MEMORIA USB**, en la que presuntamente se encontraba el **REGISTRO FÍLMICO** que en ésta se encontraba consistente en la grabación de un video correspondientes a la inmovilización del vehículo de placas DBN 871, suministrado por la concesión G y P SAS, correos electrónicos enviados por la coordinadora de atención al usuario donde señala la hora en donde los operarios adelantaron el procedimiento y en imagen el derecho de petición que también allega en físico. Aportada al expediente 3198-2018 el día 04 de diciembre de 2019.

SEGUNDO: ORDENAR la continuación del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

TERCERO: Contra esta providencia procede **RECURSO DE REPOSICIÓN** conforme a lo dispuesto en el artículo 142 del Código Nacional de Tránsito. El cual se declara desierto toda vez que no se hizo presente el recurrente previamente citado y el recurso de reposición procede contra los autos ante el mismo funcionario debiéndose interponer y sustentar en la propia audiencia en la que se pronuncie.

No siendo otro el motivo de la presente se da por terminada, siendo las 3:20 p.m., una vez leída y aprobada se firma por quienes en ella intervinieron, de lo cual se surte notificación en ESTRADOS en virtud de lo preceptuado en el artículo 139 del Código Nacional de Tránsito.

Dada en Bogotá D. C., a los 20 días de abril de 2021.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MAURICIO BARÓN GRANADOS
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

JENNY MARITZA VELOSA CAMARGO
Abogada Secretaria De Movilidad

183

RESOLUCIÓN Nº 1191 02 **POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN DENTRO DEL EXPEDIENTE Nº 3198 de 2018**

LA DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE LA SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD, según lo dispuesto en los numerales 3º, 4º y 5º del artículo 29 del Decreto 672 de 2018 expedido por el Alcalde Mayor de Bogotá, D.C., procede a pronunciarse del presente recurso previos los siguientes:

I. HECHOS

1. El 19 de diciembre de 2018 el señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.058.159 conducía el vehículo de placas DBN871 cuando arroya dos motociclistas frente al hospital el Tunal y emprende la huida, mientras era observado por el policía de vigilancia BRANDON DANIEL LOZANO PINZON, que se encontraba en el lugar, quien lo sigue sin perder de vista el vehículo, que seguidamente pierde el control y choca contra un poste, en la calle 47 Sur con carrera 92-95, donde el agente de policía se acerca y al dialogar con el percibe aliento alcohólico y solicita unidad de tránsito para el procedimiento respectivo. Llega al lugar de los hechos la patrulla y remite a medicina legal y el agente de tránsito HELBERTH ANDRES AMAYA PARDO le impuso al examinado el comparendo nacional Nº 11001000000021431963 por la infracción descrita en el literal F del artículo 131 de la ley 769 de 2002 adicionado por el artículo 4º de la Ley 1696 de 2013, consistente en: «*Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el período de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado. El estado de embriaguez o alcoholemia se establecerá mediante una prueba que no cause lesión, la cual será determinada por el Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses*».

2. El señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR compareció el 26 de diciembre de 2018 ante la autoridad administrativa de tránsito a efectos de impugnar la orden de comparendo nacional, causando así la instalación de la audiencia pública descrita en el artículo 136 de la Ley 769 de 2002 modificado por el artículo 24 de la Ley 1383 de 2010 y el artículo 205 del Decreto 019 de 2012, a excepción de sus parágrafos, en la cual se recolectaron las pruebas decretadas por la autoridad de conocimiento y concluyó con la decisión de fondo del 04 de diciembre de 2018 en la que el *a quo* declaró contraventor de las normas de tránsito al conductor, con ocasión de la orden de comparendo nacional citada por incurrir en la conducta tipificada en el literal F del artículo 131 de la Ley 769 de 2002 modificado por el artículo 4º de la Ley 1696 de 2013, al ejercer la conducción encontrándose en tercer grado de embriaguez – primera vez, en consecuencia, lo sancionó con una multa de setecientos veinte (720) S.M.D.L.V., equivalentes a diecinueve millones ochocientos setenta y cuatro mil ochocientos pesos m/cte. ($19.874.800,oo), la suspensión de las licencias de conducción que aparecieran registradas en el RUNT y la prohibición de ejercer la actividad de conducir cualquier vehículo automotor por el término de diez (10) años, la inmovilización del vehículo de placas DBN871 por diez (10) días hábiles y la obligación de realizar acciones comunitarias para la prevención de la conducción bajo el influjo del alcohol o sustancias psicoactivas, por un término cincuenta (50) horas en el lugar que determinara el organismo de tránsito. (Folios 10-105).

3. Dentro de la misma sesión de audiencia pública fue interpuesto, concedido y sustentado el recurso de apelación de conformidad con lo preceptuado en el artículo 142 del C.N.T.T. (Folios 105 reverso - 107).

II. ARGUMENTOS DEL RECURRENTE

El señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, no conforme con la determinación impartida por la autoridad de tránsito, impugnó la providencia interponiendo el recurso de apelación sustentado en los siguientes términos:

Aclara que hizo una solicitud de pruebas dentro del término para esto, es decir antes de la lectura del fallo y que las tiene presentes, pero desconociendo el debido proceso le fue negada la solicitud.

Arguye que fundamenta la impugnación en dos razones principales así:

Secretaria Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 – 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

En la primera refiere que se presenta una ilegalidad en el fallo porque al impugnar el comparendo se presentaron dos razones: la primera que se basó en un dictamen pericial de medicina legal No. UBUCP-DRB57942-2018 que dictamino grado tres el que considera falso, al haber aportado otro dictamen pericial No. UBUCP-DRB57960-2018, que determino embriaguez clínica aguda negativa y que fuera practicado aproximadamente 4 horas 13 minutos después del primero, y que considera tiene igual valor probatorio al haber sido ordenado por la Fiscalía General de la Nación y fue aportado debidamente dentro del proceso. Considerando que la prueba practicada por Medicina Legal no es idónea conforme el requerimiento legal que consiste en establecer el porcentaje de alcohol en sangre para poder determinar el grado de ebriedad y dosificar la sanción, sino que ambos fueron realizados a simple vista y con pruebas ya obsoletas que arrojaron resultados diametralmente distintos, pero el despacho sin mayor análisis desecha estas dos pruebas afirmando la falta o ausencia de toma de muestras que hubieran demostrado un resultado más óptimo y confiable por lo que el juzgador no dio valor probatorio a la segunda prueba dictamen pericial No. UBUCP-DRB57960-2018.

La afirmación que la autoridad dice se encuentra en los exámenes de medicina legal donde supuestamente manifiesta "estaba tomando wisky" no puede ser considera como indicio pues no fue tomada dentro del examen y actuación judicial, luego no tiene valor probatorio más aun cuando existe un segundo examen donde no se encontró ningún estado de ebriedad.

La prueba aportada mediante dictamen pericial presentado por perito quien a su vez absolvió interrogatorio dentro del proceso afirma que no existe ninguna posibilidad que una persona que presuntamente presente 3 grado de embriaguez no tenga ningún rastro de ebriedad 4 horas y 13 minutos después, concediéndosele grado negativo como ocurre en el presente caso, y aun cuando el despacho hace sugerencias o conjeturas sospechosas sobre lo que supuestamente pudo haber ocurrido en el lapso de tiempo entre una prueba y la otra, no existe fundamento alguna para negarle valor probatorio al dictamen de medicina legal que determino negativo para ebriedad, ni al dictamen pericial que con razones científicas determina no existe ebriedad por parte del impúgnate y el interrogatorio de parte que se practicó al perito.

Concluye así el recurrente que ninguno de los dos exámenes practicados por medicina legal resultan ser suficientemente idóneos para establecer con plena certeza la existencia o no de alcohol en sangre o si la conducta se hallaba acreditada correctamente. Por lo anterior solicita se decrete como prueba el interrogatorio a la perito KATHERYNE ALZATE GONZALEZ, médico que dictamino grado 3 de embriaguez.

La segunda razón de impugnación consiste en que antes de que se practicara la prueba que arrojara 3°. grado de embriaguez, el agente de tránsito dispuso la inmovilización del vehículo de su propiedad bajo ese mismo argumento, vehículo que fue conducido a los patios por orden de la policía como se evidencia en el video que aporta donde se observa el vehículo de placas DBN871, dejándolo en custodia de la concesión GyP S.A.S., a las 12:58, es decir se tomó una decisión sancionatoria de la conducta al ordenar la conducción del mismo sin que a esa hora se practicara en examen de medicina legal, violándose así el debido proceso y aun cuando con ello no se pretende acreditar nada en relación con la embriaguez sino de acreditar que en el comparendo se consigna una información falsa al afirmar que procedió a la inmovilización del vehículo y realización del comparendo luego del examen de medicina legal que acredito embriaguez y por ello se inmovilizo y de igual manera es falsa la declaración del policía de tránsito pues se inmovilizo mucho antes de que se estableciera condición de ebriedad, condición que además no existía según segundo examen médico por lo que desde el punto de vista procedimental existe violación al debido proceso, luego no se puede considerar que se llevó a cabo inmovilización preventiva pues su vehículo entro en custodia de la concesión GyP S.A.S. el 19 de diciembre de 2018 a las 12:40 a.m. y no se mantuvo en custodia o vigilancia de la policía mientras salía el resultado del examen de embriaguez para posteriormente hacer la inmovilización. Sobre lo anteriormente manifestado solicita que se evalúen las pruebas que igualmente solicito al fallador de primera instancia y de las cuales no se hizo pronunciamiento alguno, consistente en derecho de petición que elevo a la concesión y una grabación de video correspondiente a la inmovilización del vehículo de placas DBN871 suministrado por la concesión GyP S.A.S.

La autoridad de transito deja constancia que " el impúgnate allega al expediente USB con la grabación de un video, correspondiente a la inmovilización del vehículo de placas DBN87, suministrado por la concesión GyP S.A.S, correos electrónicos enviados por la coordinadora de atención al usuario donde señala la hora en donde

los operarios adelantaron el procedimiento y en imagen del derecho de petición que también allega en físico. Por tanto se INCORPORA al expediente la USB y documento en un (1) correspondiente al derecho de petición que el actor elevó ante la concesión de patios".

III. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Este despacho procede a evaluar los argumentos presentados por el apoderado del señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, frente a la decisión de primera instancia que declaró contraventor a su prohijado por lo dispuesto en el literal F del artículo 131 de la Ley 769 de 2002 adicionado por el artículo 4° de la Ley 1696 de 2013, tipificada como F, a saber:

> *«Conducir bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas. Esta conducta será sancionada con las multas establecidas en el artículo 152 de este Código. Si se trata de conductores de vehículos de servicio público, de transporte escolar o de instructor de conducción, la multa y el periodo de suspensión de la licencia se duplicarán. En todos los casos de embriaguez o alcoholemia el vehículo será inmovilizado»*

3.1. De la conducta contravencional

Es menester para esta instancia pronunciarse haciendo un concreto estudio sobre la conducta endilgada al investigado, su modelo descriptivo y su demostración dentro de la actuación que nos ocupa, no sin antes aclarar su definición.

El profesor REYES ECHANDÍA estableció una estructura del tipo que aplica a las diferentes áreas del derecho sancionatorio o punitivo como lo es en materia de tránsito. El autor señala que dicha estructura cuenta con los elementos de sujetos, conducta y objeto. Dentro de los sujetos encontramos al activo, entendiéndolo como el autor de la conducta y el pasivo como aquel afectado por la actuación proscrita. La conducta compuesta a su vez por el verbo rector (acción u omisión realizada por el autor) y el modelo descriptivo, consistente en todas las circunstancias (espaciales, temporales, modales y su finalidad) de la infracción. Finalmente, el objeto correspondiendo al valor o principio que busca proteger o defender la norma correspondiente.

En este estadio procesal es adecuado recordar la norma jurídica de imputación en el *sub-judice*, la cual establece expresamente la conducta y el sujeto pasivo de la sanción, El literal F del artículo 4° de la Ley 1696 de 2013 el cual modificó el artículo 131 de la Ley 769 de 2002, señala:

1. **Sujetos:**
   - 1.1. **Activo:** Conductor
   - 1.2. **Pasivo:** La sociedad, representada por la administración que le corresponde vigilar y controlar la circulación de los actores viales en condiciones de calidad y seguridad.

2. **Conducta:**
   - 2.1. **Verbo rector:** Conducir
   - 2.2. **Modelo descriptivo:**
     - 2.2.1. **Circunstancia de modo:** bajo el influjo del alcohol o bajo los efectos de sustancias psicoactivas.

3. **Objeto:** El bien jurídico que defiende la infracción F corresponde al ejercicio del derecho de libertad de locomoción dentro de los límites establecidos por el legislador, la seguridad en la circulación de los distintos actores viales previniendo los riesgos asociados al ejercicio de la conducción sobre todo cuando se conduce bajo los efectos del alcohol u otras sustancias.

Para el caso en estudio, se procederá a analizar si los anteriores presupuestos se adecuan a la conducta desplegada por el presunto infractor:

Del sujeto Activo:

RESOLUCIÓN Nº_____ POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN DENTRO DEL EXPEDIENTE Nº 3198 de 2018

La autoridad de primera instancia acreditó este elemento gracias a la versión libre y espontánea del señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, quien así lo manifestara y sin que en ningún momento negara la conducción del automotor indicando textualmente que: "El día 19 de diciembre de 2018, siendo aproximadamente la 1 de la mañana, pasaba por el sector del tunal y choque contra un poste, (...) "

Igualmente en el formato de primer respondiente, y en su declaración el policía de vigilancia BRANDON DANIEL LOZANO, manifiesta que al momento que se disponía a ser relevado de servicio Hospital Tunal la ciudadanía señala un señor que conducía un vehículo negro BMW de placas DBN871 el cual acababa de arrollar una personas porque que inicia la persecución en la motocicleta institucional sin perder de vista el vehículo y solicita apoyo de las patrullas en servicio y ya en una curva el conductor del vehículo pierde el control chocando contra un poste y el agente debió proteger la integridad física del conductor teniendo en cuenta que la ciudadanía insistía en querer agredirlo, posteriormente llega al lugar del hecho el cuadrante con el IT RAMIREZ QUINTIAN JAVIER y PT MARIEN ROJAS DUARTE, quien procedió a trasladar al señor MONTERO BETANCUR a las instalaciones de medicina legal donde una médica forense le realizó el examen que determinó que el ciudadano se encontraba en tercer grado de embriaguez, por lo anterior la agente procedió a notificarle la respectiva orden de comparendo.

Por su parte, el investigado señaló como motivos de reparo que el día de los hechos conducía el vehículo de placas DBN871, y chocó contra un poste debido a la maniobra de otro vehículo que no le dio tiempo de ver el hueco, llego la policía de vigilancia y un montón de personas, uno de los policías entro al carro de su propiedad y le pregunto qué había pasado, que si andaba borracho, mientras el policía cogía las cosas de su carro, de su chaqueta y pantalón, ante lo que el conductor lo recrimino y los policías lo empezaron a insultar y golpear, uno de los policías que llegaba le paso una caja pequeña al parecer de licor al otro y lo obligaron a tomar más o menos 4 o 5 veces y siempre lo escupía , quien Lo llevaron a medicina legal donde lo atendió un señor de bata blanca de quien presume era el medico quien le dijo sople acá y doblo unas hojas frete a la cara de él y ese fue todo el examen de medicina legal, lo llevaron nuevamente en una patrulla esposado hasta un CAI, le apretaron mucho las esposas por lo que èl golpeo un tomacorriente y la policía decidió judicializarlo y lo llevaron en la patrulla a la URI de Molinos, la funcionaria que recibió el oficio del policía ordeno que lo remitieran a la URI de Puente Aranda a Medicina Legal y que le hicieran examen de embriaguez y examen para determinar las lesiones que ella observo, lo llevaron a Medicina Legal donde lo examino una médico legista del lugar donde al ver que la solicitud era de la Fiscalía y no de la policía de tránsito le hizo un examen exhaustivo tal como aparece en el informe pericial de fecha 19 de diciembre a las 5:35 a.m. donde concluye embriaguez clínica aguda negativa y lesiones con mecanismo traumático contundente con incapacidad de veinte (20) días,, contradiciendo lo dictaminado inicialmente en el primer dictamen de medicina legal de la 1:30 a.m. manifestó que no había bebido nada y el olor a licor fue la maniobra fraudulenta de los policías de vigilancia quienes atendieron el caso inicialmente. Pero que no había ingerido bebidas embriagantes previamente, con él se transportaban el señor DAIRO GONZALEZ y un señor de nombre JOSE LUIS; cerca a la estación de transito de la Policía, a la altura de la carrera 36 entre calles décima y once, el vehículo en que se desplazaban se quedó sin frenos y colisionaron contra un árbol chocando de paso a unos peatones, al lugar llegaron unos agentes de tránsito y empezaron a golpear a los ocupantes del automotor y a insultarlos, luego los esposaron y los ingresaron a la estación de policía donde siguieron insultándolos y golpeándolos hasta que llegaron unos paramédicos que valoraron las heridas que tenían él y sus acompañantes. Posteriormente el conductor fue trasladado hasta la URI y allí lo presentaron con una médica que le preguntó si había consumido bebidas embriagantes a lo que el ciudadano respondió que no, luego lo puso a caminar y lo retiró del consultorio, allí los agentes lo hicieron esperar aproximadamente una hora, momento en el cual lo llevaron a un calabozo, le robaron doce mil pesos y le botaron una chaqueta, finalmente, al día siguiente, lo dejaron irse hacia su casa pero no le informaron el procedimiento que debía seguir ni le entregaron nada.

Del sujeto pasivo:

El sujeto pasivo fue definido por el legislador como la sociedad al establecer que las normas de tránsito velan por la seguridad e integridad de los actores viales mientras circulan por las vías públicas o con acceso al público de acuerdo al artículo 1° de la Ley 769 de 2002, en especial, la infracción busca conjurar el desarrollo de la actividad peligrosa de la conducción bajo el influjo del alcohol como un incremento injustificado de su riesgo.

De la conducta

Verbo rector y modelo descriptivo:

Esta instancia observa que el *a quo* encontró demostrado el ejercicio de la conducción, como ya se afirmó, con versión libre y espontánea del señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR lo cual se pudo establecer cuando se le pregunto si él era quien iba conduciendo el vehículo el día de los hechos, a lo cual manifestó que si y del formato de primer respondiente y de su declaración, en la cual se pudo establecer lo siguiente: ***i)*** el día de los hechos, a las 22:30 el policía de vigilancia BRANDON DANIEL LOZANO, manifiesta que la ciudadanía señala un señor que conducía un vehículo negro BMW de placas DBN671 el cual acababa de arrollar una personas y se da a la fuga, por lo que inicia la persecución en la motocicleta institucional sin perder de vista el vehículo y solicita apoyo y ya en una curva el conductor pierde el control y choca contra un poste (ii) llega al lugar de los hechos el cuadrante; ***iii)*** los testigos del hecho le informaron que el conductor era el señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR; ***iv)*** una vez que la agente dialogó con el ciudadano en mención, este le manifestó que efectivamente era el conductor; ***v)*** la patrulla trasladó al señor MONTERO BETANCUR hasta las instalaciones del INMLCF[1] donde le realizaron un examen de embriaguez que determinó que se encontraba en tercer grado de ebriedad; ***vi)*** por lo anterior la agente procedió a notificarle al conductor la respectiva orden de comparendo.

Sobre el examen clínico, el fallador de primera instancia lo encontró ajustado a la legislación en virtud del compendio probatorio que lo compone, consistente en: ***i)*** previa explicación de los procedimientos a realizar al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR en el INMLCF; ***ii)*** el informe pericial de clínica forense No. UBUCP-DRB-57942-2018 a través del cual se acreditaron los hallazgos encontrados por la profesional especializada que determinó que el examinado se encontraba en tercer grado de embriaguez. Todas las piezas relacionadas tuvieron valor probatorio derivado de la presunción de autenticidad de los documentos públicos relacionados.

Estas pruebas también permitieron establecer que el grado de embriaguez del conductor correspondía al tercero comoquiera que la autoridad de primera instancia encontró como información del examen clínico de embriaguez la siguiente:
Presentación, porte, actitud, conducta motriz: adecuado
Olores asociados: Aliento alcohólico: evidente
Sensorio: Estado de conciencia: alerta. Orientación: orientado en tiempo, espacio y persona.
Atención: normal (europrosexia), Memoria: conservada
Afecto: Modulado
Lenguaje: Flujo de lenguaje: aumentado (taquilalia). Disartria: evidente.
Alteraciones del pensamiento, sensopercepcion, inteligencia, juicio y raciocinio, introspección: no presenta
Piel y Mucosas: húmedas, coloreadas
Ojos: Presenta congestión conjuntival. Reflejo fotomotor: normal. Convergencia Ocular: normal. Pupilas: diámetro normal.
Reflejos Osteotendinosos: Normoreflexia.
Coordinación Motora, Equilibrio y Marcha:

- Pruebas de movimiento punto a punto (dedo-nariz; dedo-dedo): Alterada
- Test de movimientos rápidos alternos: Alterada
- Prueba de Romberg: Alterada
- Prueba de marcha en Tamdem (punta-talon): Alterada
- Prueba de marcha en las puntas de los pies y los talones: Alterada

Evaluación de Nistagmus:

- Nistagmus espontaneo: Ausente
- Prueba de Nistagmus a mirada externa: Presente evidente horizontal
- Prueba de Nistagmus Posrotacional: Presente evidente horizontal

ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES

Los anteriores hallazgos son compatibles con embriaguez clínica aguda positiva grado III (tres), y son lo suficientemente evidentes para el diagnóstico y hace innecesaria la toma de muestra para laboratorio innecesaria la toma de muestras para el laboratorio.

[1] Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 – 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195
ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

La parte impugnante presentó como argumentos de defensa que el investigado ejerció la conducción del rodante sin haber consumido bebidas embriagantes, que dentro del procedimiento realizado por los policías de vigilancia se vio sometido a insultos y golpes por parte de los agentes presentes en el lugar y lo obligaron a ingerir al parecer licor 4 o 5 veces pero cuando se lo echaban en la boca él lo escupía y de ahí desprende el aliento alcohólico.

Presenta como prueba de defensa Informe Pericial de Clínica Forense No. UBUCP-DRB-57960-2018 a través del cual se acreditaron los hallazgos encontrados por la profesional especializada que determinó que el examinado se encontraba con embriaguez clínica aguda negativa.

ANÁLISIS, INTERPRETACIÓN Y CONCLUSIONES EXAMEN DE EMBRIAGUEZ paciente con aliento alcohólico. Sin aliento a tabaco, Alerta, orientado en las tres esferas, Atención normal (europrosexia). Porte y actitud normales. Memoria conservada, Sin alteraciones del pensamiento, Sin Nistagmus espontaneo, Nistagmus postrotacional negativo. Convergencia ocular normal. Pupilas Isocóricas normo reactivas. Sin inyección subconjuntival, sin rubicundez facial, Sin disartria, con pérdida del equilibrio leve y con aumento del polígono de sustentación postrotacional leve. Marcha sin alteraciones. Romberg negativo, No hay inccordinación motora. Los anteriores hallazgos son compatibles con embriaguez clínica aguda negativa, y son lo suficientemente evidentes para el diagnóstico y hace innecesaria la toma de muestras para laboratorio.

Igualmente presenta al perito Dr. MÁXIMO ALBERTO DUQUE PIEDRAHITA, médico cirujano con especialidad en medicina forense quien presenta un estudio pericial relativo a la pruebas científicas de alcoholemia, realizando un análisis de los dos dictámenes de clínica forense realizados en medicina legal unidad básica de puente Aranda, en los cuales el primer dictamen realizado a las 1:22 horas se concluye que hay embriaguez de tercer grado y en el segundo dictamen hecho aproximadamente 4 horas después dice que no hay embriaguez, exámenes médicos los cuales tiene resultados contrarios sin razón aparente, y en ninguno de los procedimientos se tomaron muestras para análisis de laboratorio, ni se utilizó ningún otro equipo como alcoholímetro para hacer medición de alcohol, esto indica que hay un error que desafortunadamente no se puede subsanar porque para ello la prueba técnica obligatoria es la alcoholemia.

Los hallazgos físicos, es decir lo que un médico le ve a un paciente son subjetivos, los signos que un médico le parece que un paciente presenta a otro médico le puede parecer que no ocurre, además hay otro problema y es que el entrenamiento, la experiencia y el rigor para hacer las pruebas pueden no ser adecuadas y aunado a esto la prueba clínica no tiene ningún tipo de aseguramiento de calidad, es decir esta prueba no queda documentada de ninguna manera.

En este caso la primera médico que examino al paciente describe hallazgos establecido en la guía publicada para la determinación de clínica forense del estado de embriaguez aguda, versión 2 de diciembre de 2015, que establece los hallazgos clínicos para que se configure cada grado de embriaguez y de la manera como se diagnostican clínicamente; para el presente caso determina puntalmente los hallazgos que presenta la persona configurando el grado 3, conforme con el informe pericial de clínica forense UBUCP-DRB-57942-2018, siendo los hallazgos coherentes con estos y por tanto concluye que hay embriaguez grado 3. Aclara que no se entiende porque la segunda medica no tomo la muestra, porque es unos de los casos en que es obligatorio dado que hay hallazgos totalmente opuestos y que hacían que existiera una duda importante y uno de los casos en que se debe tomas muestra obligatoriamente es cuando hay duda en los hallazgos, esto de acuerdo a la recomendación técnica de la guía del instituto de medicina legal, en el primer examen era subjetivo tomar o no muestras , depende de la preferencia del examinador según lo que establece la guía del Instituto de medicina legal. Pero en el examen clínico tomado a las 5:35 horas si era necesario la toma de otros exámenes o muestras por duda en el resultado pues dos peritos de la misma institución, de la misma sede y en el mismo turno de trabajo llegaron a conclusiones totalmente opuestas y técnicamente en este caso era totalmente obligatorio tomar las muestras o pruebas de laboratorio para establecer si había o no alcohol en el organismo y así determinar cuál de los dos dictámenes estaba más cercano a la realidad y ninguno de los dos dictámenes está respaldado científicamente y por un sistema de calidad, por lo que los exámenes clínico en este caso no son idóneos para determinar alcoholemia. Agrega que l metabolismo del alcohol fisiológicamente lo hace el hígado principalmente y otra parte se elimina por la orina y el aire espirado; ese metabolismo no se puede acelerar.

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 – 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

El profesional forense allega en ampliación a su declaración concepto especializado de medicina forense en once (11) folios a doble cara que se incorpora al expediente.

3.2. De la valoración probatoria.

Con el fin de resolver los reparos presentados dentro del recurso de alzada, deberá preguntarse esta Dirección si ¿se vulnero algún derecho del impugnante con la valoración probatoria realizada por la autoridad de primera instancia?, cuestionamiento que se resolverá negativamente atendiendo las siguientes consideraciones.

Los reparos especificos que presentó el apelante sobre la valoración probatoria estaban encaminados a demostrar que: ***i)*** existiendo dos informes pericial de clínica forense, ambos practicados en el instituto de medicina legal, la conclusión a que se llega en cada uno de ellos directamente opuesto entre uno y otro, ***ii)*** sin existir prueba sumaria de la conducta de embriaguez, el agente de tránsito dispuso de la inmovilización del vehículo constituyéndose una directa violación al debido proceso ***(iii)*** el procedimiento para la práctica de cada uno de los dos exámenes clínico forenses estuvo ajustado a la norma para la elaboración del informe aun cuando arrojaran un resultado completamente diferente y a pesar que ninguna de las dos profesiones de la medicina que llevaron a cabo el desarrollo de los mismos se presentaron a ratificar sus informe de clínica forence.

El primer examen clínico forense para determinar la embriaguez practicado al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, el dia de los hechos, se llevó a cabo a las 01:22 horas, bajo en No. UBUCP-DRB-57942-2018 por la Dra. KATHERYNE ALZATE GONZALEZ, arrojando como conclusión hallazgos compatibles con embriaguez clinica aguda positiva grado tres (3) de conformidad con el análisis e interpretación señaladas anteriormente y los cuales son lo suficientemente evidentes para el diagnóstico haciendo innecesario la toma de muestras para laboratorio.

El segundo examen clínico forense para determinar la embriaguez practicado al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, el dia de los hechos, se llevó a cabo a las 05:35 horas, bajo en No. UBUCP-DRB-58083-2018 por la Dra. MONICA PATRICIA PACHECO SERPA, arrojando como conclusión hallazgos compatibles con embriaguez clínica aguda negativa.

Sobre el procedimiento para determinar la embriaguez, la Ley 1696 de 2013 en el inciso final del artículo 4° asignó al INMLCF la obligación de determinar las pruebas que permitan establecer el estado de embriaguez en que se encuentre un ciudadano sin causarle lesión alguna; mandato legal que fue cumplido por esta institución acorde al artículo 1° de la Resolución 414 de 2002, en la que se identificó como procedimiento para determinar ese estado (i) la alcoholemia y (ii) el examen clínico[2].

Frente al procedimiento por alcoholemia, este Instituto mediante la Resolución 712 de 2016 adoptó la segunda versión de la *Guía para la determinación clínica forense del estado de embriaguez aguda* la cual tiene el propósito de «*establecer el procedimiento que deben cumplir quienes participan en el proceso de determinación clínica de embriaguez aguda, para dar respuesta a los requerimientos de la legislación colombiana a este respecto*»

A la luz del reglamento traido a colación, este procedimiento está compuesto de las siguientes etapas «*Recepción del caso*», «*examen médico forense*» y «*análisis, interpretación y conclusiones del informe pericial*», la recepción consiste en recibir al examinado y brindarle la información preliminar sobre la prueba, el examen corresponde a la prueba forense como tal y, finalmente, las conclusiones del informe gravitan en el análisis y valoración de los hallazgos clínicos en la humanidad del ciudadano.

---

[2] «***ARTICULO 1***. *Para determinar el estado de embriaguez alcohólica de una persona se podrán utilizar los siguientes procedimientos:*
A. Por alcoholemia. *La cual se obtiene de la medición de la cantidad de etanol en sangre y se expresa en mg de etanol /100 ml de sangre total. La correlación con la embriaguez, debe hacerse en todos los casos según lo estipulado en el artículo 2º de esta resolución.*
PARÁGRAFO. *De las maneras de determinar la alcoholemia:*
La alcoholemia se puede determinar de manera directa a través de la medición de etanol en sangre por diversos métodos de laboratorio, preferiblemente por cromatografía de gases. ***La alcoholemia también se puede determinar de manera indirecta midiendo la cantidad de etanol en aire espirado, para lo cual se podrá utilizar un equipo tipo alcohosensor que cuente con un dispositivo de registro.***
Cualquiera que sea la metodología empleada para determinar la alcoholemia, debe demostrarse la aplicación de un sistema de aseguramiento de la calidad que incluya aspectos relacionados con la calibración del equipo, la idoneidad del personal que lo opera, el método utilizado y los demás componentes de este sistema;
B. Por examen clínico. Cuando no se cuente con métodos directos o indirectos de determinación de alcoholemia se realizará el examen clínico según el estándar forense establecido por el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses». (Negrilla y subrayado fuera de texto)

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 – 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

El examen clínico está descrito en el punto 7.2.4 de la *Guía* el cual consta de varias acciones de las que merecen acotación:

a) La presentación de los documentos y del examinado por parte del médico, allí el forense desde el inició observará la actitud, apariencia, conducta y movimientos de la persona adicionalmente deberá verificar su identidad.
b) Informar al examinado en qué cosiste la prueba forense así como los procedimientos complementarios, objetivos e importancia dentro de las actuaciones judiciales o administrativas para de esta manera suscribir el consentimiento informado mediante el cual el examinado acepta participar en el examen clínico.
c) Anamnesis: esta etapa consiste en una evaluación surtida entre perito y examinado en la cual se obtiene información útil para el informe, puede dividirse en el relato de los hechos y el cuestionamiento antecedentes, traumas, lesiones o síntomas que puedan denotar el consumo de alguna sustancia.
d) Examen clínico propiamente dicho: inicia desde el primer contacto visual que tenga el perito con el examinado en el que se describen manifestaciones, alteraciones o trastornos que revelan la influencia de sustancias embriagantes, se hace referencia a la presentación, porte y actitud de la persona estudiada; el estado de su conciencia, orientación, memoria, atención, afecto , lenguaje, aliento u olores particulares, piel y tejidos; pupilas, convergencia ocular o la presencia de congestión conjuntival o nistagmus; hidratación de mucosas, conducta motora, etcétera.
e) Conclusiones, tras delimitar los hallazgos el perito interpretará los resultados y llegará a la conclusión del estado de embriaguez, el cual en caso de ser positivo deberá delimitarse en uno de tres grados de acuerdo a los síntomas mínimos de cada uno de ellos.

Como se puede advertir, el examen clínico es una forma, no solo idónea sino, científica de determinar la influencia del etanol en cualquier ser humano además de encontrarse prescrita por el reglamento (Resolución 414 de 2002), aunado a esto, la *Guía para la determinación clínica forense del estado de embriaguez aguda* estableció que la toma de muestra de sangre u otros serán necesarios en la medida en que el legista así lo considere de acuerdo al contexto del caso en concreto[3].

Descendiendo al caso objeto de estudio, según el informe No. UBUCP-DRB-57942-2018, los resultados fueron suficientemente evidentes para el diagnóstico haciendo innecesaria la toma de muestras para laboratorio.

Adicionalmente, los elementos probatorios que dan fe del procedimiento realizado por la doctora KATHERYNE ALZATE GONZALEZ, son el informe pericial de clínica forense No. UBUCP-DRB-57942-2018, material probatorio que acreditó que al ciudadano le fue hecho el examen pertinente para determinar que se encontraba en estado de embriaguez, ahora bien, contrario a lo manifestado por el recurrente, el investigado sí indicó durante la prueba médica que había consumido bebidas embriagantes, pues esta aseveración se encuentra dentro del informe pericial aportado como prueba donde se estableció en el acápite de RELATO DE LOS HECHOS: «... *"no recuerdo bien lo que paso, supuestamente iba manejando un carro, estaba tomando wisky"*, manifestación esta que por demás concuerda con la versión libre en la que efectivamente reconoce que él si iba conduciendo, y que lo conducía cuando se chocó contra un poste, además en este hecho concuerda plenamente con la declaración del agente de vigilancia BRANDON DANIEL LOZANO PINZON, quien se indica como primer respondiente y evidencio de manera directa lo sucedido a la hora y lugar de los hechos, por lo que este despacho en aplicación a las reglas de la sana crítica no considera que se evidencia duda frente al contenido del informe clínico forense inicial, practicado bajo el No. UBUCP-DRB-57942-2018, el cual se precisa aplicado conforme a la guía para la determinación de clínica forense del estado de embriaguez aguda, versión 2 de diciembre de 2015, es decir ajustado al marco de legalidad, estableciendo plenamente los hallazgos de manera clara y precisa y no es un dictamen superfluo como lo pretende hacer ver el apelante.

Dicho lo anterior, entrara el despacho a analizar si el resultado del examen fue ajustado a los criterios establecidos por el INMLCF.

[3] Guía para la determinación clínica forense del estado de embriaguez aguda, 7.4. Actividad No 4 Pruebas paraclínicas complementarias, 7.4.3. condiciones.

Dentro de la *Guía*, en el punto 7.3.4.3 se especifican los posibles hallazgos de embriaguez alcohólica, determinando cuales son compatibles con cada grado de embriaguez, por tal razón, se hace pertinente comparar los resultados encontrados por la médica legista MANRIQUE MORENO el día de los hechos, con los criterios establecidos por el INMLCF para determinar embriaguez alcohólica de segundo grado:

Criterios establecidos en el punto 7.3.4.3 de la Guía para la determinación clínica forense del estado de embriaguez aguda para diagnosticar embriaguez alcohólica grado dos	Resultados encontrados en el informe pericial No. UBUCP-DRB-58065-2018
- Nistagmus posrotacional evidente - Incoordinación motora moderada - Aliento alcohólico - Disartria Analizados dentro del contexto específico del caso. Además, puede haber alteración en la convergencia ocular. Estos signos presuponen un mayor compromiso de la esfera mental y neurológica (en lo relativo a la atención, concentración, memoria y juicio) y por ende mayor incapacidad para efectuar actividades de riesgo.	- Prueba de Nistagmus posrotacional: Presente evidente horizontal - Coordinación motora, equilibrio y marcha: • Pruebas de movimiento punto a punto (dedo-nariz; dedo-dedo): alterada. • Test de movimientos rápidos alternos: alterada - Aliento alcohólico evidente - Disartria: evidente Otros hallazgos: - Estado de conciencia: alerta - Orientación: orientado en tiempo, espacio y persona - Memoria: conservadas - Presenta congestión conjuntival

Así las cosas, es claro que la funcionaria realizó el estudio adecuado para determinar que el examinado se encontraba en segundo grado de embriaguez y los hallazgos encontrados los plasmó en el informe pericial destinado para ello.

Ahora bien, sobre las manifestaciones del apelante referentes al presunto desconocimiento de la presunción de inocencia que constitucionalmente le asiste, por presuntas conjeturas o sospechas sin fundamento, y al negarle valor probatorio tanto al dictamen de medicina legal que determino negativo para ebriedad, como el dictamen pericial y el interrogatorio que se le practico al perito, se debe señalar que este despacho evaluó el segundo examen clínico forense, procedimiento realizado por la doctora MONICA PATRICIA PACHECO SERPA, con No. UBUCP-DRB-57960-2018, donde se encontró que si bien la orden de su práctica se dio por funcionario judicial podemos ver que el relato de los hechos realizado por el investigado al momento del examen es completamente diferente a los referidos por el mismo investigado en la versión libre, donde ni tan siquiera manifestó que le había realizado unas horas atrás otro examen por posible embriaguez, manifestando que fue un policía quien estrello el vehículo de su propiedad, lo cual en nada concuerda con la declaración del primer respondiente de la cual en ningún momento se ha demostrado falsedad, y si bien en este examen médico legal arrojo como resultado embriaguez clínica aguda negativa, no puede este despacho desconocer que siguiendo la línea del tiempo y transcurrido un lapso de poco más de cuatro horas adicionales al primer examen, la profesional médico pudo no haber observado los mismos hallazgos físicos que se encontrara en el informe clínico forense inicial, más aun cuando este tipo de examen es totalmente físico, al no haber prueba de laboratorio, sin embargo en el segundo examen el medico igualmente la doctora que lo practicó, encontró que aun cuando ya no estaba en estado de embriaguez aguda si tenía en su cuerpo evidencias de que había ingerido bebidas embriagantes previamente, tal como el aliento alcohólico, lo que conlleva a determinar que efectivamente al momento del segundo examen ya no se encontraba en estado de embriaguez clínica aguda simplemente porque la resulta de las bebidas embriagantes ya no tenían el mismo efecto que tenían al momento que se realizó el primer informe.

Sin desconocer la idoneidad del perito cabe anotar que frente a las manifestaciones realizadas por este, encaminando sus argumentos respecto de que la funcionaria estaba en la obligación de hacer la prueba de sangre

al examinado de conformidad con las recomendaciones de la *Guía*, estas manifestaciones carecen de fundamento, en primera medida porque dicho aparte de la *Guía* no se refiere a que los médicos deban practicar exámenes de sangre a los ciudadanos, por el contrario, el punto en mención habla de la forma en que debe realizarse el examen clínico, que para el presente caso resulta ser el llevado a cabo por la doctora MONICA PATRICIA PACHECO SERPA, no se pone en duda las calidades del perito, ni el informe pericial rendido considerando que es un profesional especializado y que ratifico en audiencia su informe pericial presentado, pero del que precisa claramente que es su concepto, y en su informe concluye que los dictámenes de medicina legal no resultan ser suficientemente idóneos para establecer con absoluta certeza como lo requiere la norma sobre la existencia o no de alcohol en sangre, siendo necesario por parte de este despacho insistir en lo dispuesto en el artículo 149 de la ley 769 de 2002 y en la Guía para la determinación clínica forense del estado de embriaguez aguda, normas que le dan plena validez a este tipo de pruebas; pero tal y como se observó dentro de su narración no aporto prueba contundente que desestimara el resultado del primer informe médico legal practicado al señor MONTERO BETANCUR, o que desacreditara las demás pruebas obrantes en el expediente, sino que simplemente pretendió generar una duda sobre ese tipo de exámenes, por lo que es preciso recordar que dentro de la normatividad colombiana la Guía para la determinación clínica forense del estado de embriaguez aguda, menciona que esta tipo de exámenes es válido y el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses emitió y adopto la "Guía para la determinación clínica del estado de embriaguez aguda", en su versión 02, se construyó como la herramienta para el abordaje de este tipo de pericia, ya que propone un enfoque integral, diferenciado e incluyente de derechos, con el cual, no solo se evalúa el aspecto clínico, psicológico y patológico de la situación, sino también su contexto. Todo lo anterior con el fin de obtener, a través de la valoración, el concepto forense que coadyuve a la administración de justicia y debe ser aplicada al realizar la evaluación física y mental para establecer el estado de embriaguez aguda de una persona viva, en las circunstancias señaladas por la Ley en todo el territorio nacional de conformidad con los artículos 204 de la Ley 906 de 2004 (C. P. P.) y 150 de Ley 769 de 6 de agosto de 2002 (Código Nacional de Tránsito Terrestre). "Artículo 150. Examen. Las autoridades de tránsito podrán solicitar a todo conductor de vehículo automotor la práctica de examen de embriaguez, que permita determinar si se encuentra bajo efectos producidos por el alcohol o las drogas, o sustancias estupefacientes, alucinógenas o hipnóticas. (...)". Adicionalmente en la mencionada Guía se especifican cuáles son los hallazgos compatibles con embriaguez clínica aguda grado III que son los mismos hallados o que encontró la profesional forense KATHERYNE ALZATE GONZALEZ a la hora de hacer el examen el día 19 de diciembre de 2018 a las 01:31 horas.

Por las razones anteriormente expuestas, encontró esta Dirección que la valoración probatoria realizada en el trámite de la referencia fue adecuada y se ajustó a los postulados del debido proceso, siendo ajustada la decisión de la autoridad de primera instancia a la normatividad aplicable de conformidad con el material probatorio oportunamente allegado, encontrando que tanto las pruebas como las manifestaciones realizadas por la defensa fueron debidamente estudiadas por el *a quo* dentro del fallo proferido y les otorgó un valor tal vez con un mérito diferente al esperado por el reclamante, sin que ello implique una vulneración a los principios del debido proceso, pues el análisis de los hechos no es más que una especificación de las reglas de la sana crítica[4] aplicadas al proceso.

3.3. Del procedimiento realizado en vía al conductor

En este acápite estudiara este censor si ¿el procedimiento realizado por el patrullero que notificó la orden de comparendo y ordeno la inmovilización del vehículo fue el adecuado?, interrogante que se resolverá con fundamento en lo siguiente:

[4] La sana crítica ha sido establecida en múltiples instrumentos normativos y su desarrollo se ha dado en el marco jurisprudencial y doctrinal. De esta forma, vale la pena resaltar que el artículo 176 del Código General de Proceso establece: «*Artículo 176. Apreciación de las pruebas. Las pruebas deberán ser apreciadas en conjunto, de acuerdo con las* ***reglas de la sana crítica****, sin perjuicio de las solemnidades prescritas en la ley sustancial para la existencia o validez de ciertos actos. El juez expondrá siempre razonadamente el mérito que le asigne a cada prueba*» (Negrilla fuera de texto), para dar claridad a la definición, la sentencia C-202 de 2005 proferida por la Corte Constitucional colombiana expuso: «*El sistema de la sana crítica o persuasión racional, en el cual el juzgador debe establecer por sí mismo el valor de las pruebas con base en las reglas de la lógica, la ciencia y la experiencia.* ***Este sistema requiere igualmente una motivación, consistente en la expresión de las razones que el juzgador ha tenido para determinar el valor de las pruebas, con fundamento en las citadas reglas***» (Negrilla fuera de texto), en la misma providencia se expuso que: «*Las reglas de la sana crítica son, ante todo, las reglas del correcto entendimiento humano. En ellas interfieren las reglas de la lógica, con las reglas de la experiencia del juez. Unas y otras contribuyen de igual manera a que el magistrado pueda analizar la prueba (ya sea de testigos, peritos, de inspección judicial, de confesión en los casos en que no es libre y llana) con arreglo a la sana razón y a un conocimiento experimental de las cosas*».

Del procedimiento que deben realizar los agentes de tránsito para la imposición de comparendos, debe destacarse que este se encuentra establecido en el artículo 135 de la ley 769 de 2002, modificado por el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010, la interpretación holística de esta normatividad nos indica que los agentes de tránsito deben tener certeza sobre la identidad del conductor y que la conducta que está desplegando es la misma que se describe en el ordenamiento jurídico como contravención previamente a notificarle la orden de comparecencia[5].

Esta situación quedó plenamente demostrada dentro de la investigación gracias a la versión libre y espontánea del señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, quien así lo manifestara, y a la declaración el policía de vigilancia BRANDON DANIEL LOZANO quien afirmó que el día de los hechos se disponía a ser relevado de servicio Hospital Tunal la ciudadania señala un señor que conducia un vehiculo negro BMW de placas DBN871 el cual acababa de arrollar una personas porque que inicia la persecución en la motocicleta institucional sin perder de vista el vehículo y solicita apoyo de las patrullas en servicio y ya en una curva el conductor del vehículo pierde el control chocando contra un poste, al llegar al lugar logró identificar al conductor como LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR; posteriormente, llega al lugar del hecho el cuadrante con el IT RAMIREZ QUINTIAN JAVIER y PT MARIEN ROJAS DUARTE y al trasladar al ciudadano a las instalaciones de medicina legal, logró determinar que este se encontraba en tercer grado de ebriedad gracias al informe médico forense realizado por una profesional especializada. Por lo anterior se puede establecer con plena certeza que el funcionario realizó el procedimiento de conformidad con los lineamientos legalmente establecidos. Además, cabe aclarar que, si bien el apelante en las manifestaciones finales refiere que sin el examen médico legal el agente de tránsito no podía disponer la inmovilización y el traslado del vehículo a los patios, la inmovilización del vehículo se realizó como una medida preventiva, conjuntamente con la necesidad para retirar el vehículo de la vía, hechos estos que no vician en nada el resultado de la investigación sobre infracción de las normas de tránsito.

Igualmente es importante indicar que frente a las exposiciones presentadas en el recurso de alzada, manifiesta que pretende aclarar que hizo una solicitud de pruebas dentro del término que la ley concede para el efecto, dentro de la única audiencia prevista, hasta antes de que se dicte el fallo y que no existe una ley sobre el cierre de la etapa probatoria porque se trata de un solo momento, una sola oportunidad que se extiende desde el momento mismo que se inicia la actuación administrativa, hasta antes de proferir el fallo, y considerando que se encontraba dentro del término para aportar pruebas, le fue negado el derecho sobre su solicitud probatoria.

Es pertinente recordar al recurrente que si bien el proceso contravencional se desarrolla en un solo momento, el hecho que se practique en diferentes fechas en las que se suspende la audiencia, para ser continuada posteriormente, se entiende de manera intrínseca que el proceso por infracciones de tránsito está compuesto por cuatro etapas fundamentales: **a)** la orden de comparendo, **b)** la comparecencia del presunto infractor en los términos dispuestos por la ley en la que tiene la oportunidad de presentar descargos, solicitar y aportar pruebas, **c)** la audiencia evacuar o practicar las pruebas aportadas o solicitadas y presentar alegatos o manifestaciones finales y **d)** la audiencia de fallo. Es así como en la audiencia de continuación, el día 28 de octubre de 2019 el despacho de primera instancia deja constancia de que brindadas las garantías constitucionales al debido proceso y derecho a la defensa; decretadas, incorporadas y practicadas todas las pruebas que se pretendían hacer valer dentro de la investigación el despacho de primera instancia corrió traslado a la parte impúgnate para que presentara sus manifestaciones finales, las que fueros desplegadas por el señor MONTERO BETANCUR donde solicita al despacho textualmente: "*valorar las pruebas que he mencionado, es decir, la que aporte en video, la que se encuentran en poder de la secretaria de movilidad a través de la concesión de grúas (foto, videos o informes del procedimiento)*". Una vez revisado el plenario este despacho evidencia que las mismas no se encontraban inmersas dentro del plenario para ser valoradas por la primera instancia.

No puede desconocerse que en la misma audiencia de fecha 28 de octubre de 2019 la autoridad de tránsito suspende la audiencia pública de impugnación, disponiendo que, se reanudara la misma en la fecha y hora señalada para emitir y dar lectura a la resolución de fallo, por tanto, la citación en estrados para la lectura de fallo es para tal fin y no para nada más, como lo pretendió el hoy recurrente como aportar o solicitar el decreto de

[5] El artículo 135 de la Ley 769 de 2002, modificado por el artículo 22 de la Ley 1383 de 2010 indica en sus incisos primero y segundo: «*Ante la comisión de una contravención, la autoridad de tránsito debe seguir el procedimiento siguiente para imponer el comparendo:*
Ordenará detener la marcha del vehículo y le entenderá al conductor la orden de comparendo en la que ordenará al infractor presentarse ante la autoridad de tránsito competente dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes. Al conductor se le entregará copia de la orden de comparendo».

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 – 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

pruebas; sino que es especificamente para que el investigado o presunto infractor conozca el fallo, se notifique del mismo y de considerarlo pertinente haga uso de los recursos a haya lugar.

Ahora bien, analizado el recurso de apelación se observa que, sin ser tampoco precisamente el momento procesal para aportar pruebas, pues esto asaltaría la buena fe del proceso, una vez se otorga la oportunidad de presentar el recurso de alzada, con la sustentación del mismo, pretende nuevamente aportar las pruebas que no fueron oportunamente y legalmente aportadas en la primera instancia, como son un CD marcado como "EXP 3198 video" donde se logra establecer registro filmico, con video de fecha 12-19-2018, registrando como hora de inicio 00:54:33 y terminando a las 00:54:59 donde se observa un vehículo tipo grúa transitando sobre una vía y llevando sobre su remolque un automóvil, sin identificar ninguno de los dos vehículos; un oficio en un (1) folio dirigido a atención al usuario Concesión GyP Bogotá S.A.S. documento que contiene un derecho de petición presentado ante la concesión GyP Bogotá S.A.S, en la que se solicita copia de los videos relacionados con la inmovilización del vehículo de placas DBN871 ocurrida el 19 de diciembre de 2018; igualmente la autoridad de transito deja constancia que una vez interpuesto y sustentado el recurso de apelación, el impúgnate allega al expediente USB en la que presuntamente se encuentra la grabación de un video, correspondiente a la inmovilización del vehículo de placas DBN871, suministrado por la concesión GyP S.A.S., correo electrónicos enviados por la coordinadora de atención al usuario donde señala la hora e donde los operarios adelantaron el procedimiento y en imagen del derecho de petición que también allega en físico, la que se incorpora al expediente.

Respecto de la USB, no encuentra dentro del expediente remitido a este despacho dicho elemento material aportado con el recurso de apelación, al no obrar dentro del mismo, fue solicitado a la Subdirección de Contravenciones de tránsito, por ser esta el área que conoce en primera instancia del proceso contravencional por infracciones de tránsito y ser la que remite los expedientes objeto de recurso de apelación; indicando la Subdirección de Contravenciones de tránsito que al no ser posible la ubicación del objeto materia extraviado "USB" la doctora JOHANA CATALINA LATORRE ALARCÓN, obrando en calidad de Subdirectora de Contravenciones de la Secretaría Distrital de Movilidad formuló denuncia penal ante la Fiscalía General de la Nación, por perdida de una USB prueba faltante dentro del expediente número 3198-2018 adelantado con base en la orden de comparendo nacional N° 110010000000 21431966, denuncia que fue radicada por medio electrónico en la oficina de asignaciones, donde se le asignó número de radicado en el sistema ORFEO 20205980288335 y noticia criminal N°110016000050202056462 (folio 148 -153).

Que, no obstante, lo anterior, en aras de garantizar los derechos de contradicción y de defensa y las garantías procesales del recurrente, este despacho ***dando aplicación a lo establecido en el artículo 126 del Código General del Proceso*** procedió a dictar el AUTO No 378-02 del 19 de noviembre de 2020 ordenando la reconstrucción del material probatorio extraviado que no reposa dentro del expediente ***para lo que se citó al señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, a fin de que aportara nuevamente el material probatorio que adjuntara con la sustentación del recurso de apelación y así reconstruir la prueba faltante dentro del expediente 3198-2018 en aras de continuar con la actuación administrativa.***

Una vez presente el recurrente según AUTO 03-02, en audiencia de fecha 8 de febrero de 2021 solicitó el termino de 15 días hábiles para obtener así nuevamente el video que manifiesta se encontraba en la memoria USB que fuera aportada en diligencia del 4 de diciembre de 2019 con la sustentación del recurso de apelación. (folio 176).

En el AUTO 009-02 dictado en la audiencia de fecha 20 de abril de 2021, a la que fue citado previamente el recurrente con el fin de que aportara nuevamente el material filmico que contenía la USB extraviada dentro del expediente en estudio, se dejó constancia que no se hizo presente el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR**, en calidad de **RECURRENTE** y llegada la fecha y hora de la diligencia, no se hizo presente el señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cedula de ciudadanía **No. 80.058.159** en calidad de **RECURRENTE,** y tampoco allego oportunamente excusa válida para su inasistencia, y continua el despacho pronunciándose sobre la reconstrucción del material probatorio, indicando que no fue posible la obtención del registro filmico que presuntamente se encontraba en la memoria USB aportada con el recurso de apelación, que le fue entregado en diligencia del 4 de diciembre de 2019 a la autoridad de transito de primera instancia. Resolviendo declarar la pérdida del elemento material probatorio consistente en una memoria USB, en la que presuntamente se encontraba el registro filmico que en ésta se encontraba consistente en la grabación de un video correspondientes a la inmovilización del vehículo de placas DBN 871, suministrado por la concesión G

y P SAS, correos electrónicos enviados por la coordinadora de atención al usuario donde señala la hora en donde los operarios adelantaron el procedimiento y en imagen el derecho de petición que también allega en fisico. Aportada al expediente 3198-2018 el día 04 de diciembre de 2019 y ordena la continuación del proceso.

Es así, que se dio la oportunidad al señor **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cedula de ciudadanía **No. 80.058.159** en calidad de recurrente, para que aportara nuevamente la pieza procesal alegada sin que el señor MONTERO BETANCUR prestara oportuna colaboración, pues como se indicó anteriormente en audiencia de fecha ocho (8) de febrero de la presente anualidad según consta el AUTO No. 03-02, solicitó el termino de 15 días hábiles para obtener así nuevamente el video que manifiesta se encontraba en la memoria USB que fuera aportada en diligencia del 4 de diciembre de 2019 con la sustentación del recurso de apelación, y transcurridos más de dos meses calendario no allego nirgún el material requerido. (folio 186).

De acuerdo a lo anterior, es de anotar que el Código General del Proceso en su artículo 126 regula el trámite de la reconstrucción en caso de pérdida total o parcial de un expediente, que se inicia con la solicitud de la parte interesada o de oficio y continua con una audiencia a la que se citan a los apoderados de las partes, con el fin de comprobar tanto la actuación surtida, como el estado en que se hallaba el proceso al tiempo de su pérdida, para lo cual ordenara que se aporten las grabaciones y documentos que posean y en la misma audiencia resolverá sobre la reconstrucción, igualmente refiere que reconstruido totalmente el expediente o de manera parcial que no impida la continuación del proceso, éste se adelantará, incluso, con prescindencia de lo perdido o destruido.

Es así como una vez surtida la audiencia de reconstrucción del material probatorio, no fue posible la obtención del registro filmico que presuntamente se encontraba en la memoria USB aportada con el recurso de apelación, que le fue entregado en diligencia del 4 de diciembre de 2019 a la autoridad de transito de primera instancia, este despacho en aplicación del artículo 126 del Código General del Proceso da continuidad al proceso, toda vez que si bien es cierto existió pérdida parcial del mismo, ésta pérdida no impide la continuación del proceso por cuanto obran otros elementos probatorios (testimonios de los agentes de tránsito y vigilancia, informes pericial e clínica forense, informe del primer respondiente, entre otros) que permiten esclarecer las circunstancias de modo, tiempo y lugar en las cuales sucedieron los hechos que son objeto de discusión dentro de este proceso y que han sido valoradas integralmente conforme a la parte motiva del presente proveído, lo que permite dar continuidad con el acto de fallo.

Es pertinente aclarar por parte de este despacho que las afirmaciones presentadas por el recurrente frente a presuntas irregularidades que se pudieron haber presentado 19 de diciembre de 2018 con ocasión de la inmovilización del vehiculo de placas DBN871, no altera, define, determina o limita los hechos materia de la presente investigación que estipula a la infracción de una norma de tránsito, implicando la conducción y el estado de embriaguez del ciudadano investigado.

Por todo lo anterior, es claro que el procedimiento realizado por los funcionarios encargadas del examen de embriaguez y de la notificación del comparendo fue adecuado, pues su actuar se enmarco dentro de los postulados legalmente establecidos para tal fin, cumpliendo cabalmente con las funciones que les fueron encomendadas por los mandatos normativos que rigen su actuar, advirtiendo igualmente que, la notificación de la orden de comparendo fue producto de haberse constatado que el señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR había ejercido la conducción del vehiculo de placas DBN871 bajo el influjo de bebidas embriagantes.

Ante lo anterior esta Dirección no comparte las afirmaciones de la defensa sobre la vulneración a la presunción de inocencia, teniendo en cuenta que solo en esta instancia, tras estudiarse todos los medios de prueba, se llega a la convicción de que el inculpado vulneró la norma de tránsito.

En consonancia, este despacho descartará las razones de inconformidad y no atenderá las pretensiones del recurso, por considerarse demostrados los supuestos de hecho de la infracción y, por consiguiente, confirmará en su integridad la decisión sancionatoria expedida el 4 de diciembre de 2019 por la autoridad de transito de la Secretaria Distrital de Movilidad.

En mérito de lo expuesto, la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte de la Secretaria Distrital de Movilidad,

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 – 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

RESOLUCIÓN Nº 1194 02 **POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN DENTRO DEL EXPEDIENTE Nº 3198 de 2018**

R E S U E L V E

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR en los demás apartes la decisión proferida por la autoridad de tránsito en la audiencia pública del 4 de diciembre de 2019, dentro del expediente N° 3198, adelantada en contra del señor LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR identificado con la cédula de ciudadanía N° 80.058.159, conductor del vehículo de placas DBN871 con relación a la orden de comparendo nacional N° 11001000000 21431966 de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR al contraventor o su apoderado el contenido del presente proveído, según lo dispuesto en el artículo 67 y siguientes de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO: Contra la presente providencia no procede recurso alguno de conformidad con el artículo 87 de la Ley 1437 de 2011, entendiéndose así agotado el procedimiento administrativo.

Dada en Bogotá D.C., a los 03 MAY 2021

N O T I F Í Q U E S E Y C Ú M P L A S E

MAURICIO BARÓN GRANADOS
Director de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad

Proyectó: Jenny Maritza Velosa Camargo
Revisó: Lina Marcela Valero Parra

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

DIAT
20214203410491
Información Pública
Al contestar Cite el No. de radicación de este Documento

195

Bogotá D.C., mayo 21 de 2021

Señor(a)
MONTERO BETANCUR
Luis Alejandro Montero Betancur
Calle 2b Bis No. 52b - 89

Bogota - D.C.

REF: CITACION A NOTIFICACION PERSONAL RESOLUCION No 1194 DE FECHA 03 DE MARZO DE 2021 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APLEACION DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198

Respetado Señor(a):

Sírvase comparecer a este despacho, ubicado en la Calle 13 Nº 37-35, segundo piso dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes contados a partir de la fecha de recibo de la presente citación, para notificarse personalmente de la Resolución citada con el número de la referencia; dentro del horario de 9:00 a.m. a 3:00 p.m. de Lunes a Viernes.

En virtud a las dificultades de desplazamiento en la ciudad por la contingencia sanitaria, si así lo prefiere, podríamos notificarlo a su correo electrónico, para lo cual nos puede autorizar diligenciando, dentro de los 5 días siguientes al recibo de esta comunicación, el formulario adjunto, enviándolo firmado y escaneado al siguiente al correo electrónico notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co

De no presentarse dentro del término señalado, se procederá a la Notificación por aviso de conformidad a lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Cordialmente,

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24JU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.



Ruth Andrea Morales Barrera
Dirección de Investigaciones Administrativas al Transito y Transporte
Firma mecánica generada on 21-06-2021 01:13 AM

Anexos: AUTORIZACION POR COOREO ELECTRONICO

Elaboró: Fabio Alexander Paez Mendieta -Dirección De Investigaciones Administrativas Al Transito Y Transporte

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24UU3JfvF9 este nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

196

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

DIAT
20214203410491
Información Pública
Al contestar Cite el No. de radicación de este Documento



Bogotá D.C., mayo 21 de 2021

Señor(a)
MONTERO BETANCUR
Luis Alejandro Montero Betancur
Calle 2b Bis No. 52b - 89

Bogota - D.C.

REF: CITACION A NOTIFICACION PERSONAL RESOLUCION No 1194 DE FECHA 03 DE MARZO DE 2021 POR MEDIO DEL CUAL SE RESUELVE EL RECURSO DE APLEACION DENTRO DEL EXPEDIENTE 3198

Respetado Señor(a):

Sírvase comparecer a este despacho, ubicado en la Calle 13 Nº 37-35, segundo piso dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes contados a partir de la fecha de recibo de la presente citación, para notificarse personalmente de la Resolución citada con el número de la referencia; dentro del horario de 9:00 a.m. a 3:00 p.m. de Lunes a Viernes.



Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

197

SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD
No. 20216120872482 de 20/04/2021 11:42:54 a. m.
Remite: (CIU) LUIS ALEJANDROMONTEROBETANCOUR
Dep: Subdirección de Contravenciones
Anexos: NO TRAE
Tr: Derecho de petición/ 30 Días

Bogotá D.C. 20 de abril de 2021

Señores:

SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD

ATTN. DOCTOR MAURICIO BARÓN GRANADOS

DIRECTOR DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRÁNSITO Y AL TRANSPORTE

CALLE 13 NO. 37 -35 BOGOTÁ D.C.

E. S. D.

REFERENCIA: EXPEDIENTE 3198 DE 2018

LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.058.159 de Bogotá D.C., con T.P. 140.108 del C.S. de la J, actuando en calidad de Impugnante dentro del proceso administrativo de la referencia, les solicito suspender la realización de audiencia pública programada para el dia 20 de abril de 2021 a la 1 p.m. dentro del proceso de la referencia, en garantía de mis derechos fundamentales que hoy nuevamente exijo, respetuosamente, sean garantizados.

Las razones que motivan esta solicitud consisten, básicamente, en lo siguiente:

1.- La citación tiene por objeto llevar a cabo "audiencia de reconstrucción parcial de la prueba".

2.- La prueba que es objeto de reconstrucción, hallándose incorporada al proceso como consta allí mismo, fue extraviada por los funcionarios o empleados de la Secretaria de Movilidad que están encargados de custodiar el expediente.

3.- Ocurrido lo anterior y sin que tuviera yo conocimiento de esa situación para presentar las denuncias respectivas y lograr nuevamente el recaudo de la prueba, fui citado a una audiencia de reconstrucción el 8 de febrero de 2021, dado el extravío del video donde se acredita de mi parte que sobre el vehículo de mi propiedad de placas DBN 871, fue impartida una orden de inmovilización por el agente tránsito que suscribió la orden de comparendo, orden de inmovilización que cumplió la Grúa de la concesión GYP Bogotá S.A.S. a las 12:40 a.m. del día 19 de diciembre de 2018, **pese a que para esa hora no se tenía prueba siquiera sumaria de la infracción por la que se inmovilizaba el vehículo**, pues tanto el comparendo como el examen inicial de alcoholemia de medicina legal fueron suscrito y practicado, respectivamente, en un hora posterior a aquella en que de manera prejuiciosa, ilegal y violatoria de mis derechos fundamentales al debido proceso y al derecho de defensa, se llevó a cabo el ilegal procedimiento de tránsito, siendo este uno de los hechos fundamentales por los que precisamente impugné la actuación ante la autoridad de tránsito dando ello origen a esta actuación administrativa, lo que dice relación con la relevancia de la prueba extraviada.

4.- La prueba que ahora se halla extraviada la obtuve de manera antecedente de forma directa de la coordinadora de atención al usuario de la concesión G y P Bogotá S.A.S. (YOLIMA CHACÓN C.); no obstante, de manera formal, ese mismo día 2 de diciembre de 2019, en horas de la tarde elevé una **PETICIÓN** a la Concesión G Y P BOGOTÁ S.A.S., amparado en el derecho constitucional consagrado en el artículo 23 de la Carta Política, petición que no ha sido atendida y que versó sobre i) el video donde consta la inmovilización del vehículo de placas DBN 871 de mi propiedad, ii) la hora en que fue solicitada la grúa por la policía de tránsito, ii) la hora en que la grúa a través del sistema GPS atendió el asunto,

iv) la hora exacta en que el vehículo fue montado al planchón de la grúa por orden del policía de tránsito y v) la hora en que por tal acto salió de mi esfera de mi dominio el vehículo y puesto en custodia de la concesión por parte de la policía de tránsito para que pueda verificarse acá, en este proceso administrativo 3198 de 2018, luego de un análisis en conjunto de estas pruebas con las demás pruebas que reposan en el expediente.

La importancia de la prueba extraviada radica en que, con ella se acredita la ilegalidad del procedimiento de policía de tránsito, la inocencia en mi conducta y las múltiples irregularidades que van desde extralimitación de funciones de servidor público, hasta falsedad en documento público, fraude procesal y falso testimonio de los policías que en sus declaraciones ante ustedes como autoridad de tránsito contradicen lo que está consignado y probado documentalmente, además de la forma en que todo este meollo empezó plagado de ilegalidad además de que el propósito de sancionarme como contraventor surge de una sistemática serie de violaciones que desde siempre han sido objeto de reclamos de mi parte a la autoridad de policía y ahora en control de la autoridad de tránsito.

La continuación del proceso sin esta prueba, debo decir, extraviada de manera sospechosísima, así como la intención de continuar con todo este meollo es un acto más que se dirige en detrimento de mis intereses y derechos constitucionales.

5.- En audiencia pública llevada a cabo el 8 de febrero de 2021 ante la Secretaría de Movilidad, Dirección Administrativa de Investigaciones al Tránsito y Transporte, y -reitero- en la que me enteré del extravío del video (prueba) y de la necesidad de su reconstrucción, **ELEVÉ DERECHO DE PETICIÓN**, amparado por el derecho fundamental que en tal sentido prevé la Constitución Política, para que a mi costa se me proporcionara copia del expediente 3198 de 2018, dentro de las que se encuentra el documento donde consta la radicación de la petición que elevé a la concesión G y P S.A.S., así como de las actuaciones que se han surtido en ese expediente 3198 de 2018 a partir del acto administrativo que resolvió la

primera instancia de la impugnación del comparendo, **incluida la copia del acta de esa misma audiencia de 8 de febrero de 2021 que firmé yo en calidad de compareciente pero que quedó pendiente de ser suscrita por el funcionario de la Dirección de Investigaciones al Tránsito y Transporte de la Secretaría de Movilidad, donde consta la petición de copias de este expediente.**

En atención a que se está violando por parte de la Secretaría de Movilidad mi derecho fundamental de petición de Información con expedición de copias de documento público, y que dichas copias las requiero para ejercer debidamente mi derecho de contradicción y defensa, he presentado una **ACCIÓN DE TUTELA** contra ustedes para que se **PROTEJA MI DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN Y AL DEBIDO PROCESO, tutela de la que tienen ustedes conocimiento porque ya han sido notificados de su existencia y se les ha concedido un término judicial para que respondan la misma.**

6.- Se me ha citado a la audiencia de reconstrucción de la prueba para el martes 20 de abril de 2021 sin que haya obtenido -como es mi derecho fundamental- las copias solicitadas del expediente 3198 de 2018 que se halla en poder de la Secretaría de Movilidad, pues **no se ha respondido mi petición de proveerme las copias del expediente como se solicitó desde el 8 de febrero de 2021, violando con ello el derecho a conocer las actuaciones surtidas desde el 4 de diciembre de 2019 a la fecha, necesarias e indispensables para poder, de una parte, ejercer debidamente mi defensa.**

7.- De otra parte, requiero de manera **URGENTE** la copia del expediente 3198 de 2018, para obtener nuevamente la prueba que ustedes extraviaron, pues entre otros documentos, allí está la radicación de la petición formulada a la concesión G y P BOGOTÁ S.A.S. para que me entregue copias de la prueba que extraviada.

REITERACIÓN DE PETICIÓN COPIAS.

1.- Aunque he presentado una acción de tutela contra la **SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD – DIRECCIÓN DE INVESTIGACIONES ADMINISTRATIVAS AL TRÁNSITO Y AL TRANSPORTE para que se proteja el derecho fundamental de petición que he ejercido en audiencia pública desde el 8 de febrero de 2021 como consta en el acta de la audiencia y que se refiere a la obtención de las copias del expediente 3198 de 2018 que requiero REITERO NUEVAMENTE LA PETICIÓN DE COPIAS DEL EXPEDIENTE.**

Hasta tanto no me sean entregadas las copias del expediente solicitadas desde el 8 de febrero de 2021 o hasta que el Juez de Tutela no se pronuncie de fondo, en sentencia que no admita recursos sobre la protección de los derechos fundamentales que invoco como evidentemente violados por la SECRETARÍA DE MOVILIDAD, no es posible continuar con la actuación porque lo que solicito suspender la diligencia programada para el día de hoy.

2.- EXISTE TAMBIEN, Y LO ADVIERTO NUEVAMENTE, UNA SOLICITUD DE NULIDAD PROCESAL PLANTEADA DESDE LA ÚLTIMA AUDIENCIA QUE SE REALIZÓ EN PRIMERA INSTANCIA, EL 4 DE DICIEMBRE DE 2019, QUE NO HA SIDO RESUELTA EN CONTRAVÍA DE MI DERECHO FUNDAMENTAL AL DEBIDO PROCESO AL DE CONTRADICCIÓN Y DEFENSA.

MI SENSACIÓN ES QUE NO SE HA HECHO UNA LECTURA MINUSCIOSA DEL EXPEDIENTE Y DEL CONTENIDO DE LAS ACTAS DE CADA UNA DE LAS AUDIENCIAS PÚLICAS QUE SE HAN SURTIDO, Y CREO QUE ES ESTA LA RAZÓN POR LA QUE NO SE HA SURTIDO LA ACTUACIÓN CON EL RESPETO DEL DEBIDO PROCESO COMO LO EXIJE Y LO GARANTIZA LA CONSTITUCIÓN Y LA LEY, entre ello, cumplir con la obligación de resolver sobre la solicitud de nulidad formulada y que a la fecha no ha sido resuelta.

Por otra parte, solicité ante la Personería de Bogotá D.C. el inicio de una **investigación disciplinaria** tanto por la pérdida de la prueba extraviada, como por la omisión en dar

contestación al **DERECHO DE PETICIÓN** que desde el 8 de febrero de 2021 formulé en audiencia pública, en atención a que esta conducta omisiva se considera falta gravísima por la legislación disciplinaria.

Atentamente,



Luis Alejandro Montero Betancur

C.C.80.058.159

T.P.140.108 del C. S de la J.

alejohunter@hotmail.com

Cel: 350 341 88 36.

Calle 2 B Bis No. 52 B 89

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

DIAT
20214203261411
Información Pública
Al contestar Cite el No. de radicación de este Documento

Bogotá D.C., mayo 10 de 2021

Señor(a)
MONTERO
Luis Alejandro Montero Betancour
Calle 2 B Bis 52 B 89
CP: 111621
Email: alejohunter@hotmail.com
Bogota - D.C.

REF: Respuesta Rad: 20216120645822 y 20216120672482

Respetado Señor:

En atención a su solicitud de fijar nuevamente fecha y hora para la realización de la audiencia programada para el día 16 de abril de 2021, el día 15 de abril de 2021 mediante AUTO No. 008-02 la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte considerando que se había señalado el día 16 de abril a las 10:00 a.m., la continuación de la audiencia y que por cuestiones de seguridad con ocasión de la emergencia sanitaria ocasionada por el COVID 19, la Secretaría Distrital de Movilidad dicto la RESOLUCION No. 27320 DE 2021, "Por medio de la cual se ordena la suspensión de términos procesales, el dia 16 de abril de 2021, y se dictan otras disposiciones" no siendo posible la comparecencia de las partes, siendo necesario suspender la diligencia, se ordenó ser reprogramada para el dia 20 de abril de 2021 a la 01:00 p.m.. decisión que se le informo al correo electrónico por usted aportado y autorizado para tal fin (alejohunter@hotmail.com), que mediante AUTO N°008-02 de fecha 15 de abril de 2021, se reprogramo la audiencia para el día 20 de abril de 2021 la 01:00 p.m. Frente a las manifestaciones sobre los hechos que dieron lugar al proceso contravencional 3198-2018, es necesario indicarle que de conformidad con lo preceptuado en el Art. 136 del Código Nacional de Tránsito, el cual establece de manera especial y preferente, el procedimiento que debe adelantarse ante la comisión de una infracción de tránsito y que, en virtud de la misma se determina la correspondiente responsabilidad contravencional. Así mismo se le informa que frente a su apreciación respecto de la comisión de diferentes delitos por parte de los agentes de policía y/o funcionarios de la Secretaria Distrital de Movilidad, esta dirección no evidencia la comisión de los presuntos delitos manifestados por usted, sin que ello pase de ser una mera valoración y/o apreciación subjetiva del peticionario, y con

Este documento esté suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24JU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

ocasión de la pérdida del material aportado en soporte USB con la sustentación del recurso de apelación, el día 06 de noviembre de 2020 la doctora JOHANA CATALINA LATORRE ALARCÓN, obrando en calidad de Subdirectora de Contravenciones de la Secretaria Distrital de Movilidad formuló PM05-PR07-MD09 V1.0 Página 1 de 3 Secretaría Distrital de Movilidad Calle 13 # 37 - 35 Teléfono: (1) 364 9400 www.movilidadbogota.gov.co Información: Línea 195 denuncia penal ante la Fiscalía General de la Nación, por perdida de la USB, material faltante dentro del expediente número 3198-2018 adelantado con base en la orden de comparendo nacional N° 110010000000 21431966, denuncia que fue radicada por medio electrónico en la oficina de asignaciones, donde se le asignó número de radicado en el sistema ORFEO 20205980288335 y noticia criminal N°110016000050202056462 Cabe anotar que el Código General del Proceso en su artículo 126 regula el trámite de la reconstrucción en caso de pérdida total o parcial de un expediente, que se inicia con la solicitud de la parte interesada o de oficio y continua con una audiencia a la que se citan a los apoderados de las partes, con el fin de comprobar tanto la actuación surtida, como el estado en que se hallaba el proceso al tiempo de su pérdida, para lo cual ordenara que se aporten las grabaciones y documentos que posean y en la misma audiencia resolverá sobre la reconstrucción, igualmente refiere que reconstruido totalmente el expediente o de manera parcial que no impida la continuación del proceso, éste se adelantará, incluso, con prescindencia de lo perdido o destruido, sin desconocer que el proceso se lleve a cabo surtiendo todas y cada una de la etapas procesales, sin que haya lugar a ninguna vulneración, como es el caso en estudio, per se a las manifestación expuestas en su escrito donde afirma presunta transgresión de los preceptos legales y constitucionales, es claro que toda la actuación se llevó a cabo con el respeto pleno de las garantías y principios garantizando el debido proceso y el derecho de defensa Respecto a su petición de copias se le recuerda al peticionario que en la misma audiencia de fecha 8 de febrero de 2021, donde presento solicitud verbal de copia íntegra del expediente a su costa, se le informo que, para la expedición de copias, deberá acercarse a la Dirección Financiera de la Secretaría Distrital de Movilidad, ubicada en la Calle 13 No. 37 – 35 Piso 2, para la expedición de su recibo de pago por el número de copias correspondientes al número de folios del expediente 3198-2018, realizado tramite deberá presentar dicho documento ante la Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte para que se proceda a la entrega de las respectivas copias, sin embargo cabe aclarar que el día 20 de abril del 2021, en virtud de que a la fecha no se había presentado ante la entidad para realizar dicho trámite, y que reiteró la solicitud en la acción de tutela N° 2021-088 le fue remitida copia íntegra del

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24UU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

DIAT
20214203261411
Informacion Publica
Al contestar Cite el No. de radicación de este Documento

expediente a su correo electrónico. En los anteriores términos damos respuesta a su solicitud.

Cordialmente,

Mauricio Barón Granados
Director de Investigaciones Administrativas al Transito y Transporte
Firma mecánica generada en 10-05-2021 06:14 PM

Elaboró: Jenny Maritza Velosa Camargo-Dirección De Investigaciones Administrativas Al Transito Y Transporte

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVL24x24JU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

SDC
20214213463261
Informacion Publica
Al contestar Cite el No. de radicación de este Documento

Bogotá D.C., mayo 24 de 2021

Señor(a)
MONTERO
Luis Alejandro Montero Betancour
Calle 2 B Bis 52 B 89
CP: 111621
Email: alejohunter@hotmail.com
Bogota - D.C.

REF: ACCION DE TUTELA 2021-00086

Respetado(a) señor(a) MONTERO:

En atención al escrito de petición de la referencia, me permito informarle que la petición que pretende sea estudiada por el juez constitucional va dirigida a la CONCESIÓN G Y P BOGOTÁ S.A.S., y es la concesión la que debe dar respuesta a su solicitud.

Esta Secretaría Distrital de Movilidad, en aplicación del Artículo 21 de la Ley 1437 del 2011, modificado por el artículo 1 de la Ley 1755 de 2015, remitirá la petición a CONCESIÓN G Y P BOGOTÁ S.A.S.

En los anteriores términos se da respuesta a su solicitud.

Cordialmente

Gabriel José Moncada Barbosa
Subdirección de Contravenciones
Firma mecánica generada en 24-05-2021 03:09 PM

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVL24x24LfU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Secretaria Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Linea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

Elaboró: Mateo Severino Rodriguez-Subdirección De Contravenciones

Este documento está suscrito con firma mecánica autorizada mediante Resolución No. 320 de diciembre 4 de 2020
"Apreciado ciudadano: Lo invitamos a calificar la calidad de la respuesta a su requerimiento, en el link https://forms.gle/sVLz4x24iJU3JfvF9 esto nos ayudará a prestar un mejor servicio"

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.

Certificado de comunicación electrónica
Email certificado

El servicio de **envíos** de Colombia

Identificador del certificado: E49783106-S

Lleida S.A.S., Aliado de 4-72, en calidad de tercero de confianza certifica que los datos consignados en el presente documento son los que constan en sus registros de comunicaciones electrónicas.

Detalles del envío

Nombre/Razón social del usuario: Secretaria Distrital de Movilidad de Bogotá (CC/NIT 899999061)

Identificador de usuario: 420945

Remitente: EMAIL CERTIFICADO de Notificaciones2 Instancia DIATT <420945@certificado.4-72.com.co>
(originado por Notificaciones2 Instancia DIATT <notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co>)

Destino: alejohunter@hotmail.com

Fecha y hora de envío: 24 de Junio de 2021 (11:53 GMT -05:00)

Fecha y hora de entrega: 24 de Junio de 2021 (11:53 GMT -05:00)

Asunto: Citación a notificación personal de la Resolución 1194-02 de fecha 03 de mayo de 2021 dentro del expediente 3198 (EMAIL CERTIFICADO de notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co)

Mensaje:

Bogotá D.C., 24 de junio de 2021

Señor
LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR
Correo: alejohunter@hotmail.com

Referencia: Citación a notificación personal de la Resolución 1194-02 de fecha 03 de mayo de 2021 dentro del expediente 3198

Respetado Señor(a):

Sírvase comparecer a este despacho, ubicado en la Calle 13 Nº 37-35, segundo piso dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes contados a partir de la fecha de recibo de la presente citación, para notificarse personalmente de la Resolución citada con el número de la referencia; dentro del horario de 9:00 a.m. a 3:00 p.m. de Lunes a Viernes.

En virtud a las dificultades de desplazamiento en la ciudad por la contingencia sanitaria, si así lo prefiere, podríamos notificarlo a su correo electrónico, para lo cual nos puede autorizar diligenciando, dentro de los 5 días siguientes al recibo de esta comunicación, el formulario adjunto, enviándolo firmado y escaneado al siguiente al correo electrónico notificaciones2instanciadiatt@movilidadbogota.gov.co

De no presentarse dentro del término señalado, se procederá a la Notificación por aviso de conformidad a lo dispuesto en el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011.

Código Postal: 110911 Diag. 25G 95A - 55, Bogotá D.C. Bogotá (57-1) 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210 www.4-72.com.co

<https://storage.googleapis.com/efor-static/IDRD/idrd-logo-firma.jpg>

Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
(571) 3649400
www.movilidadbogota.gov.co

--

"El contenido de este mensaje y sus anexos son propiedad de la Secretaría Distrital de Movilidad de Bogotá, es únicamente para el uso del destinatario ya que puede contener información pública reservada o información pública clasificada (privada o semiprivada), las cuales no son de carácter público. Si usted no es el destinatario, se informa que cualquier uso, difusión, distribución o copiado de esta comunicación está prohibido. Cualquier revisión, retransmisión, diseminación o uso del mismo, así como cualquier acción que se tome respecto a la información contenida, por personas o entidades diferentes al propósito original de la misma, es ilegal. Si usted es el destinatario, le solicitamos dar un manejo adecuado a la información; de presentarse cualquier suceso anómalo, por favor informarlo al correo"

Adjuntos:

Archivo	Nombre del archivo	
HTML	Content0-text-.html	Ver archivo adjunto.
PDF	Content1-application-FORMATO CORREO-23102020123142 (1).pdf	Ver archivo adjunto. Visible en los documentos.

Este certificado se ha generado a instancias y con el consentimiento expreso del interesado, a través de un sistema seguro y confidencial. A este certificado se le ha asignado un identificador único en los registros del operador firmante.

Colombia, a 24 de Junio de 2021

Código Postal: 110911 Diag. 25G 95A - 55, Bogotá D.C. Bogotá (57+1) 472 2000 Nacional: 01 8000 111 210 www.4-72.com.co

BOGOTÁ | SECRETARÍA DE MOVILIDAD

ACTA DE NOTIFICACIÓN

En Bogotá D.C., al día 30 de junio del 2021 a las 11:57am, compareció el(la) señor(a) **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado con cédula de ciudadanía No. 80.058.159 de Bogotá D.C. quien se notifica personalmente de la Resolución No.1194 del 3 de mayo de 2021 por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación dentro del expediente 3198.

Se hace entrega de copia íntegra de la mencionada resolución advirtiendo que contra la misma no procede recurso alguno, y se entiende concluido el procedimiento administrativo.

NOTIFICADO

Firma

Nombre Luis Alejandro Montero Betancur

Cédula 80058159

Dirección Calle 2 B Bis # 52 B 89

Teléfono 3503418836

NOTIFICADOR

Firma Lilia Inés Fdz M

Nombre: Lilia Inés Fernández Molina

Cargo: Abogada notificadora

Secretaría Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Línea 195

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ D.C.


FECHA DE NACIMIENTO 07-SEP-1960
BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)
1.69
O+
M
09-SEP-1998 BOGOTA D.C


REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA
80.058.159
MONTERO BETANCUR
LUIS ALEJANDRO


FECHA DE NACIMIENTO 07-SEP-1980
BOGOTA D.C
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO
1.69
ESTATURA
O+
M
08-SEP-1998 BOGOTA D.C
FECHA Y LUGAR DE EXPEDICIÓN

Expediente N°**3198**

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

En Bogotá D.C, al 01 de julio de 2021 se deja expresa constancia que el dia 30 de junio de 2021 el(la) señor(a) **LUIS ALEJANDRO MONTERO BETANCUR** identificado(a) con cedula de ciudadania No.**80058159**, fue notificado(a) personalmente de la Resolución Nº 1194-02 del 03 de mayo de 2021 por medio de la cual se resuelve el recurso de apelación dentro del expediente Nº 3198.

Por lo tanto, la actuación administrativa quedó en firme el 01 de julio de 2021 , conforme a lo establecido en el numeral 1° del Artículo 87 de la Ley 1437 de 2011 y lo evidenciado en el expediente.

MAURICIO BARON GRANADOS
Dirección de Investigaciones Administrativas al Tránsito y Transporte
Secretaria Distrital de Movilidad

Elaboró: Andrea Porras Diaz- Contratista DIATT

Secretaria Distrital de Movilidad
Calle 13 # 37 - 35
Teléfono: (1) 364 9400
www.movilidadbogota.gov.co
Información: Linea 195