



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520210027300</b>
Accionante	<b>EDGAR SALGADO SÁNCHEZ</b>
Accionado	<b>MINISTERIO DE DEFENSA – POLICÍA NACIONAL DE COLOMBIA – POLICIA METROPOLITANA DE BOGOTÁ.</b>
Asunto	<b>IMPUGNACIÓN TUTELA.</b>

1. Mediante correo electrónico del día 9 de septiembre de 2021<sup>1</sup>, la entidad accionada presentó impugnación contra el fallo de tutela proferido el 6 de septiembre de 2021<sup>2</sup>, notificado el 7 del mismo mes y año<sup>3</sup>.

2. En ese orden, y por cumplir los requisitos de que trata el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, se concede la impugnación y se ordena remitir el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

YLE

<sup>1</sup> Expediente Digital Archivo. "28CorreoImpugnación PDF"

<sup>2</sup> Expediente Digital. Archivo "26FalloTutela PDF"

<sup>3</sup> Expediente Digital. Archivo "27ConstanciaNotFallo PDF"

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**005**  
**Juzgado Administrativo**  
**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7c557a7102c7e4c50fe7ad166655ea5eb40df4119148a4d91dea74cb7c61b511**

Documento generado en 13/09/2021 11:23:09 AM



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., trece (13) de septiembre de dos mil veintiuno (2021)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520210029400</b>
Medio de Control	<b>CUMPLIMIENTO DE NORMAS CON FUERZA MATERIAL DE LEY O DE ACTOS ADMINISTRATIVOS</b>
Accionante	<b>KEVIN SEBASTIAN HEREDIA CORREA</b>
Accionado	<b>SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE ITAGÜÍ</b>
Asunto	<b>REMITE POR COMPETENCIA</b>

1. El señor Kevin Sebastián Heredia Correa, en ejercicio del medio de control de cumplimiento, presentó demanda contra la Secretaría de Movilidad de Itagüí, solicitando el cumplimiento del artículo 159 del Código Nacional de Tránsito y el artículo 818 del Estatuto Tributario, a efectos de aplicar la prescripción del comparendo No. 000000064259113.

2. La solicitud presentada por el accionante refiere al ejercicio de la acción constitucional consagrada en el artículo 87 de la Carta Política el cual fue reglamentado por la Ley 393 de 1997.

3. La competencia de los Jueces y Tribunales de la República para conocer de los medios de control se encuentra consagrada en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., atendiendo entre otros, al factor funcional, objetivo, subjetivo y territorial, esto es, a la naturaleza de las pretensiones, a la calidad de las partes y al lugar donde debe tramitarse el proceso.

4. Respecto a la competencia para conocer el medio de control de cumplimiento, el Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo (CPACA) estableció lo siguiente:

*“ARTÍCULO 155. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

*(...)*

*10. De los relativos a la protección de derechos e intereses colectivos, reparación de daños causados a un grupo y de cumplimiento, contra las autoridades de los niveles departamental, distrital, municipal o local o las personas privadas que dentro de esos mismos ámbitos desempeñen funciones administrativas. (...)* (Subraya el Despacho)

5. Si bien el numeral 10 del artículo 155 del CPACA, fue modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021, debe advertirse que, de conformidad con el artículo 86 de tal normativa, las normas que modifiquen las competencias se aplicarán solo a las demandas que se presenten un año después de publicada la Ley.

6. Aunado a lo anterior, también se advierte que, a pesar de dicha modificación, el legislador mantuvo la competencia de los juzgados administrativos para el conocimiento de asuntos relativos a la protección de derechos e intereses colectivos y de cumplimiento, contra las autoridades de los niveles departamental, distrital, municipal o local.

7. Ahora bien, el artículo el artículo 3 de la Ley 393 de 1997, “*Por la cual se desarrolla el artículo 87 de la Constitución Política*”, estableció lo siguiente en cuanto a la competencia para conocer el medio de control de cumplimiento:

**“ARTICULO 3o. COMPETENCIA. De las acciones dirigidas al cumplimiento de normas con fuerza material de Ley o Acto Administrativo, conocerán en primera instancia los Jueces Administrativos con competencia en el domicilio del accionante. En segunda instancia será competente el Tribunal Contencioso Administrativo del Departamento al cual pertenezca el Juzgado Administrativo. (...)”** (Subraya el Despacho)

8. Teniendo en cuenta lo anterior, se observa que el medio de control de la referencia fue interpuesto por el señor Kevin Sebastián Heredia Correa, quien de acuerdo con la información suministrada en la demanda se encuentra domiciliado en la ciudad de Medellín. De manera que, en el presente caso este Juzgado carece de competencia para conocer y decidir sobre el asunto, en aplicación del artículo 3 de la Ley 393 de 1997.

9. En consecuencia, se declarará la falta de competencia de este Juzgado para conocer de la presente acción constitucional y se ordenará la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Medellín, para que sea sometido a reparto, por ser los competentes para conocer del medio de control.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto (5) Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

## RESUELVE

**PRIMERO: DECLÁRASE** que este Juzgado carece de competencia para conocer del medio de control de cumplimiento de normas con fuerza material de ley o de actos administrativos interpuesto por el señor **KEVIN SEBASTIAN HEREDIA CORREA** contra la **SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE ITAGÜÍ**, por las razones expuestas en esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **REMÍTASE** el expediente de la referencia a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Medellín, para que sea sometido a reparto, para su conocimiento.

**TERCERO: NOTÍFIQUESE** esta decisión al demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 14/09/2021 a las 8:00 a.m.*

**MARIO ALONSO ARÉVALO MARTÍNEZ**  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**005**

**Juzgado Administrativo**

**Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65491a189a65bae3c9c92f97aeae9dfe400187b4c9983f0e960839cf237fcc30**

Documento generado en 13/09/2021 11:23:09 AM