



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	<b>11001333603720150066100</b>
Medio de control	<b>REPARACION DIRECTA</b>
Demandante	<b>DOUGLAS ORLANDO HERRERA Y OTROS</b>
Demandado	<b>NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA –POLICÍA NACIONAL</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 9 de agosto de 2022, contra la providencia proferida el 30 de junio de 2022, notificada mediante correo electrónico de fecha 4 de agosto de 2022, por medio de la cual el Despacho negó las pretensiones de la demandante.

2. De conformidad con el artículo 205 del CPACA modificado por el artículo 52 de la Ley 2080 de 2021, la notificación se entiende surtida transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos. En este caso, comoquiera que el correo electrónico contentivo de la notificación fue enviado el 4 de agosto de 2022 se entiende surtida la notificación el 8 de agosto de 2022 de la misma anualidad.

3. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes esta  
providencia, hoy 7 de septiembre de 2022.*

**KELENA PERALTA RODRIGUEZ**  
**SECRETARIA**

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bb69288fb736ca9c44f253e5204850a061d506e71b5c0b07cd2facfde77c6d63**

Documento generado en 06/09/2022 03:19:20 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

Ref. Proceso	<b>11001333400520190027500</b>
Medio de control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>GRACIELA CASADIEGO ALVERNIA</b>
Demandado	<b>INSTITUTO NACIONAL DE VIGILANCIA DE MEDICAMENTOS Y ALIMENTOS –INVIMA</b>
Asunto	<b>CONCEDE APELACIÓN</b>

1. Por resultar procedente, haber sido sustentado y presentado en los términos previstos en el artículo 247 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 67 de la Ley 2080 de 2021, norma aplicable por expresa disposición del inciso 4º del artículo 86 de la misma normativa, se **concede** ante el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera (reparto), el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante el 25 de abril de 2022<sup>1</sup>, contra la providencia proferida el 30 de marzo de 2022, notificada mediante correo electrónico de fecha 4 de abril de 2022<sup>2</sup>, por medio de la cual el Despacho negó las pretensiones de la demandante.

1. De conformidad con el artículo 205 del CPACA, la notificación se entiende surtida transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos. En este caso, comoquiera que el correo electrónico fue enviado el 04 de abril de 2022 se entiende surtida la notificación el 04 de abril de 2022 de la misma anualidad.

2. A través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá D.C., **remítase** el expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Tercera (reparto), para lo de su competencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

JPGM

<sup>1</sup> EXPEDIENTE ELECTRÓNICO. Archivo: "14CorreoImpugnación".

<sup>2</sup> Ibid. Archivo: "11Sentencia".

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes esta  
providencia, hoy 7 de septiembre de 2022*

**KELENA PERALTA RODRIGUEZ**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **645a22da783c3603777250283b5a189605cfa2653683134dbde1df0c339f4576**

Documento generado en 06/09/2022 03:19:15 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Ref. Proceso	<b>11001333400520220033300</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>NELSON DAVID CONTRERAS CASTELLANOS</b>
Demandado	<b>SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE - AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO</b>
Asunto	<b>REMITE POR COMPETENCIA</b>

Estando el proceso pendiente para calificar la demanda, el Despacho remitirá el proceso por competencia en razón a la cuantía al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Primera, bajo los siguientes argumentos:

1. Mediante resolución No. 320 del 8 de febrero de 2022, la Superintendencia de Transporte declara responsable al CENTRO DE ENSEÑANZA AUTOMOVILÍSTICA AUTODRIVE, de incurrir en los cargos primero prevista numeral 8 del artículo 19 de la ley 1702 de 2013 y segundo prevista numeral 4 del artículo 19 de la ley 1702 de 2013, por lo cual se sanciona con la suspensión de la habilitación por un término de (12) doce meses.

2. La cuantía de la demanda se estimó en mil millones ochocientos noventa y ocho mil trescientos sesenta y un mil trescientos sesenta y cuatro pesos m/cte (\$1.898.361.000).

2.1. El valor de la cuantía fue justificado en los perjuicios materiales correspondientes al lucro cesante y daño emergente, que considera la parte actora le fueron causados, lo cual es concordante con lo previsto en el artículo 157 del CPACA.

3. La competencia de los Jueces y Tribunales de la República para conocer de los medios de control se encuentra consagrada en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo C.P.A.C.A., atendiendo entre otros, al factor funcional, objetivo, subjetivo y territorial, esto es, a la naturaleza de

las pretensiones, a la calidad de las partes y al lugar donde debe ventilarse el proceso.

4. Para los Juzgados Administrativos, la competencia se encuentra en el artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, que señala lo siguiente:

***“ARTÍCULO 155. COMPETENCIA DE LOS JUECES ADMINISTRATIVOS EN PRIMERA INSTANCIA. Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:***

*(...)*

*3. De los de nulidad y restablecimiento del derecho en que se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de trescientos (300) salarios mínimos legales mensuales vigentes.”*

4.1. Si bien el numeral 3º del artículo 155 del CPACA fue modificado por el artículo 30 de la Ley 2080 de 2021, estableciendo como competencia de los juzgados administrativos en sede del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, asuntos de cuantía de hasta 500 SMLMV, debe advertirse que, de conformidad con el artículo 86 de tal normativa, las normas que modifiquen las competencias de los juzgados administrativos se aplicarán solo a las demandas que se presenten un año después de publicada la Ley.

4.2. Aún no ha transcurrido un año desde la publicación de la Ley 2080 de 2021, por tanto, no es aplicable a la fecha la modificación normativa antes aludida.

5. Ahora bien, la competencia por razón cuantía de los asuntos sometidos al conocimiento de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, se encuentra en el artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, que prevé:

***“Artículo 157. Competencia por razón de la cuantía. Para efectos de competencia, cuando sea del caso, la cuantía se determinará por el valor de la multa impuesta o de los perjuicios causados, según la estimación razonada hecha por el actor en la demanda, sin que en ello pueda considerarse la estimación de los perjuicios morales, salvo que estos últimos sean los únicos que se reclamen. En asuntos de carácter tributario, la cuantía se establecerá por el valor de la suma discutida por concepto de impuestos, tasas, contribuciones y sanciones.***

*Para los efectos aquí contemplados, cuando en la demanda se acumulen varias pretensiones, la cuantía se determinará por el valor de la pretensión mayor. (...).*

6. De acuerdo con lo expuesto, se observa que en el presente asunto el apoderado de la entidad demandante estableció que la cuantía corresponde a la suma de mil millones ochocientos noventa y ocho mil trescientos sesenta y un mil trescientos sesenta y cuatro pesos m/cte (\$1.898.361.000), por concepto de indemnización por perjuicios materiales ocasionados al demandante.

7. En ese orden de ideas, como la cuantía supera los quinientos (500) salarios mínimos legales mensuales vigentes, es el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca en primera instancia, el competente para conocer el asunto de la referencia, conforme a lo previsto en el numeral 3º del artículo 152 de La Ley 1437 de 2011.

8. En consecuencia, se ordenará la remisión del expediente al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Primera (reparto).

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto (5º) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Primera,

### RESUELVE

**PRIMERO: DECLARAR** que este Juzgado, carece de competencia para conocer del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho interpuesto por la doctora **MARCELA GAOA GARRIDO**, apoderada judicial del señor **NELSON DAVID CONTRERAS** contra la **SUPERINTENDENCIA DE PUERTOS Y TRANSPORTE - AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Por Secretaría **REMÍTASE** el expediente de la referencia, a la Secretaría de la Sección Primera del H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para ser asignado por reparto para lo de su conocimiento.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

JPGM

<p>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN PRIMERA</p> <p><i>Por anotación en <b>ESTADO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy 7 de septiembre de 2022, a las 8:00 a.m.</i></p> <p><b>KELENA PERALTA RODRIGUEZ</b> SECRETARIA</p>
--

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **22ff165978b464af4f50e230991af9c9dac18b4476e6eddaa73397dd4a30212c1**

Documento generado en 06/09/2022 03:19:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO INTERLOCUTORIO**

Ref. Proceso	<b>11001333400520220028700</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>ENEL COLOMBIA S.A ESP (CODENSA)</b>
Demandado	<b>SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS- SSPD.</b>
Asunto	<b>ADMITE DEMANDA</b>

1. Mediante auto del veintitrés (23) de agosto de dos mil veintidós(2022)<sup>1</sup>, se inadmitió la demanda para que la parte actora subsanara las falencias, en el sentido de: i) aportar poder otorgado en los términos del artículo 74 del Código General del Proceso y/o artículo 5° de la Ley 2213 de 2022, para efectos del reconocimiento de personería adjetiva para actuar en este proceso, según lo dispuesto por el artículo 160 de la Ley 1437 de 2011; ii) acreditar si al momento de presentar la demanda, envió simultáneamente por medio electrónico o empresa de correo, si es necesario hacerlo físicamente, copia de la misma y sus anexos a la entidad demandada y demás sujetos procesales, de conformidad con el numeral 8° del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011, adicionado por el artículo 35 de la Ley 2080 de 2021, y en concordancia con el inciso 5° del artículo 6° de la Ley 2213 de 2022.

2. En escrito allegado el día 29 de agosto de 2022 vía correo electrónico<sup>2</sup>, la parte demandante subsanó la demanda en el término de ley, allegando los siguientes documentos i). Certificado de Existencia y Representación Legal de la persona jurídica ENEL COLOMBIA S.A. E.S.P, ii) Constancia de envío simultaneo de la demanda y subsanación a la parte demandada.

3. Así las cosas, procede el Despacho, analizar si frente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho operó el fenómeno de la caducidad.

<sup>1</sup> Expediente electrónico: archivo: 12Inadmite

<sup>2</sup> Ibid: Archivo: 15SubsanacionDemanda

2.1. El literal d) del numeral 2° del artículo 164 de la Ley 1437 de 2011 (CPACA), establece que la oportunidad para presentar demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, es dentro del término de los cuatro (4) meses contados a partir del día siguiente al de la comunicación, notificación, ejecución o publicación del último acto administrativo demandado.

2.2. La Resolución No. 20218140832415 del diecisiete (17) de diciembre de 2021 “Por la cual se decide un recurso de apelación” dentro del expediente 2021814390108759E expedida por la SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS, mediante la cual quedó agotada la vía gubernativa, fue notificada a la parte demandante el día 22 de diciembre de 2021<sup>3</sup>. Por lo que el término común de los cuatro (4) meses comenzó a contarse a partir del día siguiente hábil, esto es, el 12 enero de 2022, siendo en principio el plazo máximo para presentar el medio de control el 12 de mayo de 2022.

2.3. La solicitud de conciliación extrajudicial se radicó el 6 de abril de 2022<sup>4</sup>, ante la Procuraduría 88 Judicial I para Asuntos Administrativos, y la constancia por la cual se declaró fallida la conciliación, se expidió el 14 de junio de 2022.

2.4. De conformidad el artículo 3° del Decreto 1716 de 2009 “*por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 1285 de 2009, el artículo 75 de la Ley 446 de 1998 y del Capítulo V de la Ley 640 de 2001*”, el término de caducidad se suspende hasta tanto: i) se logre acuerdo conciliatorio; ii) se expidan las constancias a las que se refieren el artículo 2° de la Ley 640 de 2001; o iii) se venza el término de los tres (3) meses contados a partir de la presentación de la solicitud, lo que ocurra primero.

2.5. De conformidad con lo previsto en el inciso 4° del artículo 9° del Decreto Legislativo 491 de 2020 “*Por el cual se adoptan medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas y los particulares que cumplan funciones públicas y se toman medidas para la protección laboral y de los contratistas de prestación de servicios de las entidades públicas, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.*”, el término para el trámite de las conciliaciones extrajudiciales se extendió a cinco (5) meses.

2.6. Así, en este caso, ocurrió en primer orden el supuesto previsto en el literal b) del artículo 3° del Decreto 1716 de 2009, esto es, la reanudación del término de caducidad a partir del día hábil siguiente a la expedición de las constancias de que trata el artículo 2° de la Ley 640 de 2001, es decir, que el término se reanudó el 15 de junio de 2022.

2.7. Por tanto, al momento de presentarse la solicitud de conciliación extrajudicial, restaba un (1) mes y seis (6) días para configurarse la caducidad en el presente

---

<sup>3</sup> Ibid: Archivo: 09Pruebas5

<sup>4</sup> Ibid: Archivo “11Pruebas7”

medio de control, teniendo como plazo el demandante para presentar la demanda el 21 de julio de 2022, día siguiente hábil.

2.8. En ese orden de ideas, y como la demanda se radicó vía correo electrónico ante la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos de Bogotá, el 21 de junio de 2022<sup>5</sup>, el medio de control se ejerció dentro del término legal.

3. Conforme a lo previsto en el artículo 74 del Código General del Proceso (CGP) y en el artículo 5º del Decreto Legislativo 806 de 2020, se le reconocerá personería adjetiva para actuar en representación de la demandante a la abogada Angelica Johanna Alfonso Cañón identificada con la cédula de ciudadanía No.1.024.497.823 y T. P. de Abogado No. 256.193 del C. S. de la J., en los términos y para los efectos del poder conferido.

4. Ahora bien, en virtud de lo previsto en el numeral 3º del artículo 171 de la Ley 1437 de 2011, se vinculará al señor RICARDO ANTONIO LOAIZA ARÉVALO, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.668.907, como usuario y en calidad de tercero con interés en el proceso, en atención a lo manifestado en la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Primera,

## RESUELVE

**PRIMERO: ADMÍTASE** la demanda presentada por **ENEL COLOMBIA S.A ESP (CODENSA)** contra la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS- SSPD**.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** personalmente el contenido de esta providencia a la **SUPERINTENDENCIA DE SERVICIOS PÚBLICOS DOMICILIARIOS- SSPD**, en los términos dispuestos en los artículos 198 y 199 de la Ley 1437 de 2011 este último modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE** esta providencia al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de manera personal, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales.

**CUARTO: VINCÚLESE** en calidad de tercero con interés directo en el proceso al señor **RICARDO ANTONIO LOAIZA ARÉVALO**, y en consecuencia, **NOTIFÍQUESE** esta providencia, mediante mensaje dirigido al buzón electrónico para notificaciones judiciales utilizado en sede administrativa.

---

<sup>5</sup> EXPEDIENTE ELECTRÓNICO. Archivo: "02CorreoDemanda". p. 2.

**QUINTO: SURTIDAS** las notificaciones ordenadas en los numerales 3º, 4º y 5º de esta decisión, córrase el traslado de que trata el artículo 172 de la Ley 1437 de 2011, para los fines pertinentes tómesese en consideración lo dispuesto en los artículos 199 y 200 modificados por los artículos 48 y 49 de la Ley 2080 de 2021.

**SEXTO:** La entidad demandada **deberá** allegar con la contestación los antecedentes administrativos de los actos acusados y todas las pruebas que pretenda hacer valer. Se advierte que el desacato a esta obligación legal constituye falta disciplinaria gravísima, de conformidad con lo dispuesto en el párrafo 1 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011.

**SÉPTIMO: RECONÓZCASE** personería adjetiva a la abogada Angelica Johanna Alfonso Cañón identificada con la cédula de ciudadanía No.1.024.497.823 y T. P. de Abogado No. 256.193 del C. S. de la J., para representar a la entidad demandante, en los términos y para los efectos del poder conferido.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

JPGM

<p>JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ SECCIÓN PRIMERA</p> <p><i>Por anotación en <b>ESTADO</b> notifico a las partes la providencia anterior hoy 7 de septiembre de 2022, a las 8:00 a.m.</i></p> <p><b>KELENA PERALTA RODRIGUEZ</b> SECRETARIA</p>
--

Firmado Por:  
Samuel Palacios Oviedo  
Juez

**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **066275fb48cc1ac2c85b69ba439d0a496fda16c8e32049fc445bc97c96e94d0d**

Documento generado en 06/09/2022 03:19:16 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., seis (6) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Ref. Proceso	<b>11001333400520220030500</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>MOTORMATIC S.A.S.</b>
Demandado	<b>UAE DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES - DIAN</b>
Asunto	<b>INADMITE DEMANDA</b>

Analizada la demanda de la referencia, presentada en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el Despacho encuentra que la parte actora deberá subsanar en el sentido de:

1. Aportar con la demanda las constancias de publicación, comunicación, notificación o ejecución, según el caso, de los actos administrativos acusados, como lo prevé el numeral 1. ° del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO. INADMITIR** la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de la referencia, de conformidad con las consideraciones expuestas.

**SEGUNDO. CONCEDER** a la parte actora el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que subsane la demanda en los términos expuestos en la parte motiva de esta providencia, conforme al artículo 170 del CPACA, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**  
Juez

JPGM

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes esta  
providencia, hoy 7 de septiembre de 2022.*

**KELENA PERALTA RODRIGUEZ**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**  
**Samuel Palacios Oviedo**  
**Juez**  
**Juzgado Administrativo**  
**005**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e68a9e936ae2201b5d49bcf53ac1285d50d40fa0c7ba5ccbd98d7b194bfcc42f**

Documento generado en 06/09/2022 03:19:19 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL DEL  
CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN PRIMERA**

Bogotá D.C., seis (06) de septiembre de dos mil veintidós (2022)

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN**

Ref. Proceso	<b>11001333400520220033500</b>
Medio de Control	<b>NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO</b>
Demandante	<b>ESPERANZA DEL CARMEN CARDONA OCAMPO</b>
Demandado	<b>BOGOTÁ D. C., SECRETARÍA DISTRITAL DE MOVILIDAD</b>
Asunto	<b>INADMITE DEMANDA</b>

Procede el Despacho a inadmitir la demanda incoada a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, para que dentro del término de los diez (10) días siguiente a la notificación de esta providencia subsane las siguientes falencias:

1. Aclarar la pretensión quinta de la demanda, indicando de manera precisa lo que pretende a título de restablecimiento del derecho, teniendo en cuenta para ello el contenido de los actos administrativos acusados, toda vez que la demandante solicita el reintegro de quinientos ocho mil doscientos pesos (\$508.200 M/te), por concepto de pago de grúa y parqueadero.
2. Teniendo en cuenta la aclaración solicitada en el numeral que antecede, deberá aclarar en el acápite de "cuantía" el valor estimado, toda vez que, se indicó la suma de un millón trescientos ochenta y seis mil pesos M/CTE (\$1.386.000), correspondiente al valor de la multa impuesta y a la suma cancelada por concepto de parqueadero y grúa, lo cual no es concordante con lo establecido en la pretensión quinta de la demanda, y en el contenido de los actos demandados.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Quinto Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,

**RESUELVE**

**PRIMERO: INADMITIR** la demanda presentada por **ESPERANZA DEL CARMEN CARDONA OCAMPO** contra **BOGOTÁ D. C., SECRETARÍA DISTRITAL DE**

**MOVILIDAD**, conforme a los argumentos expuestos en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: CONCEDER** a la parte demandante el término de diez (10) días, contados a partir de la notificación de esta providencia, para que subsane la demanda en los términos señalados en la parte motiva, conforme al artículo 170 del Ley 1437 de 2011, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**SAMUEL PALACIOS OVIEDO**

Juez

JPGM

**JUZGADO QUINTO ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
SECCIÓN PRIMERA**

*Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
esta providencia, hoy 7 de septiembre de 2022*

\_\_\_\_\_  
**KELENA PERALTA RODRIGUEZ**  
SECRETARIA

Firmado Por:

**Samuel Palacios Oviedo**

**Juez**

**Juzgado Administrativo**

**005**

**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **774cc8bcb3dc6fa6fde29c7d6b75b788406b7939161f91baa380606f34c93a1b**

Documento generado en 06/09/2022 03:19:17 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**