

República de Colombia



Rama Judicial del Poder Público  
**Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad**  
Valledupar - Cesar

**Ref. Acción de Tutela N° 2020-00138**

Valledupar, Dieciocho (18) de Mayo de Dos Mil Veinte (2020)

**Asunto**

Procede el despacho proferir la sentencia que corresponda dentro de la acción de tutela promovida **por** BAYPORT COLOMBIA S.A. **contra** PALMA SALUD IPS LTDA, representada por su Gerente y/o quien haga sus veces.

**Antecedentes.**

Manifiesta el accionante que distintos funcionarios de la entidad accionada, han celebrado créditos con Bayport, con el fin de prestar sus servicios otorgando soluciones financieras, en la modalidad de libranza.

Afirma la accionante que ha solicitado a Palma Salud en varias ocasiones y por distintos mecanismos, entre ellos el derecho de petición que le asiste, el pago del descuento que le realizaron al funcionario Fil Enrique Sánchez en el mes de Febrero de 2020, lo cual hizo el día tres (3) de abril de 2020, solicitando que, en primer lugar, se realizara la consignación de los descuentos realizados al empleado que cuenta con crédito de libranza con Bayport y que le ha sido descontado por nómina en el mes de Febrero de 2020, en segundo lugar, que se realice tal consignación en los términos acordados para los futuros descuentos, manifestando que a la fecha no se ha obtenido respuesta del derecho de petición radicado, así mismo afirma que, se intenta llamar a las instalaciones de Palma Salud y los teléfonos publicados en la página de internet no los contestan.

**Pretensiones.**

Con base a los hechos antes expuestos, pretende la parte actora, se ordene a la entidad accionada, a dar respuesta de fondo, clara y congruente a la solicitud del día tres (3) de abril de 2020, mediante el cual se evidencie el pago de los descuentos realizados al empleado en el mes de Febrero. Así mismo que se tutele el DERECHO FUNDAMENTAL AL TRABAJO, BUEN NOMBRE Y EL HABEAS DATA del empleado de la entidad accionada, lo cual se solicita actuando la Compañía como su agente oficioso.

**Derechos Violados:**

Teniendo en cuenta lo antes expuesto considera la parte accionante que la entidad accionada con su actuación u omisión está vulnerando su derecho fundamental de Petición.

### **Pruebas:**

En atención a los hechos y a las pretensiones antes esbozadas la parte accionante aporta las siguientes pruebas:

1. Certificado de existencia y representación de BAYPORT COLOMBIA S.A.
2. Certificación emitida por MULTIBANCA COLPATRIA DEL GRUPO SCOTIABANK sobre la vinculación a esa entidad de P.A.F.C. BAYPORT HOLDING.
3. Derecho de petición suscrito por el Representante Legal de BAYPORT COLOMBIA S.A. y dirigido a PALMA SALUD IPS LTDA.

### **Actuación Judicial:**

La presente acción de tutela fue admitida, ordenándose las correspondientes notificaciones, esto es, se ofició a la accionada para que informara al despacho sobre los hechos de la presente tutela, especialmente en lo que tiene que ver con la presunta vulneración del derecho fundamental que alega la accionante.

Se resalta que la entidad accionada al momento de emitirse la presente decisión, no se pronunció respecto al requerimiento realizado por el Despacho, razón suficiente para dar aplicación a lo normado en el artículo 20 del Decreto 2591 de 1991, esto es, se tendrán por ciertos los hechos expuestos en el escrito de tutela.

### **Consideraciones del Despacho.**

De conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la Constitución Política y el artículo 1º del Decreto 2591/91, toda persona tiene derecho a la acción de tutela para reclamar ante los jueces en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares en los casos correspondientes.

El señor DANIEL FELIPE RODRIGUEZ GRANADOS, es mayor de edad y actúa como apoderado general de BAYPORT COLOMBIA S.A., para reclamar su derecho fundamental, presuntamente conculcado por PALMA SALUD I.P.S. LTDA, de tal forma que se encuentra legitimado para ejercer la mencionada acción. Por lo tanto, el despacho procede a dictar sentencia en el presente asunto.

### **EL DERECHO FUNDAMENTAL DE PETICIÓN**

De conformidad con el artículo 23 de la Constitución Política de 1991, toda persona tiene derecho a presentar peticiones respetuosas ante las autoridades por motivos de interés general o particular y a obtener una pronta resolución. Tal derecho permite hacer efectivos otros derechos de rango constitucional, por lo que ha sido considerado por la jurisprudencia como un derecho de tipo instrumental, en tanto que es uno de los

mecanismos de participación más importantes para la ciudadanía, pues es el principal medio que tiene para exigir a las autoridades el cumplimiento de sus deberes.

El derecho de petición, según la jurisprudencia constitucional, tiene una finalidad doble: por un lado permite que los interesados eleven peticiones respetuosas a las autoridades y, por otro, garantiza una respuesta oportuna, eficaz, de fondo y congruente con lo solicitado. Ha indicado la Corte en referencia que *“(..). dentro de sus garantías se encuentran (i) la pronta resolución del mismo, es decir que la respuesta debe entregarse dentro del término legalmente establecido para ello; y (ii) la contestación debe ser clara y efectiva respecto de lo pedido, de tal manera que permita al peticionario conocer la situación real de lo solicitado”*. En esa dirección también ha sostenido que a este derecho se adscriben tres posiciones: *“(i) la posibilidad de formular la petición, (ii) la respuesta de fondo y (iii) la resolución dentro del término legal y la consecuente notificación de la respuesta al peticionario”*.

El primer elemento, busca garantizar la posibilidad efectiva y cierta que tienen las personas de presentar solicitudes respetuosas ante las autoridades y los particulares en los casos establecidos por la ley, sin que se puedan abstener de recibirlas y por lo tanto de tramitarlas. Al respecto, la sentencia C-951 de 2014 indicó que *“los obligados a cumplir con este derecho tienen el deber de recibir toda clase de petición, puesto que esa posibilidad hace parte del núcleo esencial del derecho”*.

El segundo elemento implica que las autoridades públicas y los particulares, en los casos definidos por la ley, tienen el deber de resolver de fondo las peticiones interpuestas, es decir que les es exigible una respuesta que aborde de manera clara, precisa y congruente cada una de ellas; en otras palabras, implica resolver materialmente la petición. La jurisprudencia ha indicado que una respuesta de fondo deber ser: *“(i) clara, esto es, inteligible y contentiva de argumentos de fácil comprensión; (ii) precisa, de manera que atienda directamente lo pedido sin reparar en información impertinente y sin incurrir en fórmulas evasivas o elusivas ; (iii) congruente, de suerte que abarque la materia objeto de la petición y sea conforme con lo solicitado; y (iv) consecuente con el trámite que se ha surtido, de manera que, si la respuesta se produce con motivo de un derecho de petición elevado dentro de un procedimiento del que conoce la autoridad de la cual el interesado requiere la información, no basta con ofrecer una respuesta como si se tratara de una petición aislada o ex novo, sino que, si resulta relevante, debe darse cuenta del trámite que se ha surtido y de las razones por las cuales la petición resulta o no procedente”*. En esa dirección, el Alto Tribunal ha sostenido *“que se debe dar resolución integral de la solicitud, de manera que se atienda lo pedido, sin que ello signifique que la solución tenga que ser positiva”*.

El tercer elemento se refiere a dos supuestos. En primer lugar, (i) a la oportuna resolución de la petición que implica dar respuesta dentro del término legal establecido para ello. Al respecto, la Ley 1755 de 2015 en el artículo 14 fijó el lapso para resolver las distintas modalidades de peticiones. De dicha norma se desprende que el término general para resolver solicitudes respetuosas es de 15 días hábiles, contados desde la recepción de la solicitud. La ausencia de respuesta en dicho lapso vulnera el derecho de

petición. En segundo lugar, al deber de notificar que implica la obligación del emisor de la respuesta de poner en conocimiento del interesado la resolución de fondo, con el fin que la conozca y que pueda interponer, si así lo considera, los recursos que la ley prevé o incluso demandar ante la jurisdicción competente. Se ha considerado que la ausencia de comunicación de la respuesta implica la ineficacia del derecho. En ese sentido, la sentencia C-951 de 2014 indicó que “[e]l ciudadano debe conocer la decisión proferida por las autoridades para ver protegido efectivamente su derecho de petición, porque ese conocimiento, dado el caso, es presupuesto para impugnar la respuesta correspondiente” y, en esa dirección, “[l]a notificación es la vía adecuada para que la persona conozca la resolución de las autoridades, acto que debe sujetarse a lo normado en el capítulo de notificaciones de la Ley 1437 de 2011”.

Ahora bien, en el presente caso, imperioso es traer a colación lo dispuesto por el Decreto Legislativo 491 de 2020 emitido por el Presidente de la República, en virtud del cual se “adoptan medidas de urgencia para garantizar la atención y la prestación de los servicios por parte de las autoridades públicas y los particulares que cumplan funciones públicas y se toman medidas para la protección laboral y de los contratistas de prestación de servicios de las entidades públicas, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”, concretamente y para el caso que nos ocupa, el artículo 5 del citado decreto dispuso:

*“Artículo 5. Ampliación de términos para atender las peticiones. Para las peticiones que se encuentren en curso o que se radiquen durante la vigencia de la Emergencia Sanitaria, se ampliarán los términos señalados en el artículo 14 de la Ley 1437 de 2011, así: Salvo norma especial toda petición deberá resolverse dentro de los treinta (30) días siguientes a su recepción....”*

Luego entonces, será este el término que deberá tener en cuenta el Despacho a fin de verificar la conculcación alegada por la accionante con relación a su petitoria presentada el 03 de abril de 2020.

#### SOLUCIÓN DEL CASO CONCRETO

Considerando lo expuesto renglones que preceden, se encuentran comprendidas por el derecho de petición las siguientes posiciones iusfundamentales: el derecho a presentar peticiones respetuosas ante las autoridades, el derecho a obtener una respuesta de fondo y el derecho a que la respuesta se emita y notifique a la parte interesada en el término establecido por la ley.

El Despacho evidencia que el actor ejerció su derecho de petición, pues le solicitó a PALMA SALUD IPS LTDA: “(i) Determinar la fecha de pago correspondiente a los descuentos del mes de FEBRERO DE 2020 de los funcionarios que cuentan con crédito de libranza activo con la compañía, al igual que la confirmación y envío del soporte de consignación por el valor antes mencionado, que se han causado hasta la fecha de recepción de la presente solicitud. Los pagos pueden realizarse a nuestra cuenta corriente en P.A.F.C. BAYPORT HOLDING Colpatria: 0121011492. 2. Se continúe realizando la consignación dentro del término acordado de los futuros descuentos a realizar

*del funcionario de su entidad que cuente con crédito de libranza activo con BAYPORT COLOMBIA S.A...”*

Respecto a la petitoria de la accionante y, teniendo en cuenta la ampliación de términos de la que se habló renglones que anteceden, con la expedición del Decreto 491 de 2020, nota el Despacho que a la fecha de presentación de la acción de amparo que ahora se decide, esto es, 11 de Mayo de 2020, los términos con los que contaba la accionada para responder la aludida petición, no se habían vencido, pues nótese que los mismos fenecen el 20 de Mayo de 2020, circunstancia que hace nugatorio el amparo implorado, ante la falta de una conducta conculcadora determinante de responsabilidad que se le pueda imputar a la accionada dentro de la presente acción de tutela, pues a la fecha de presentación de la tutela, no ha vulnerado ni amenazado, por acción u omisión, el derecho constitucional implorado por BAYPORT COLOMBIA S.A.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley;

**Resuelve:**

**Primero-**. Niéguese el amparo constitucional invocado mediante la presente acción con el fin de proteger el derecho fundamental de petición invocado por BAYPORT COLOMBIA S.A. representada por su Gerente y/o quien haga sus veces, de conformidad con las motivaciones que anteceden.

**Segundo-**. Notifíquese a las partes el presente fallo por el medio más expedito y eficaz.

**Tercero-**. De no ser impugnada esta providencia, envíese a la Corte Constitucional para su eventual revisión.

**Notifíquese y Cúmplase**

La Juez,

  
Astrid Rocío Galeso Morales.