

Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar.

Rad. 2020-00266.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual.

Demandante: Tatiana Andrea Quintero Novoa.

Demandados: José Bolívar Gil Maestre.

Asunto.

En atención al memorial que antecede mediante el cual el apoderado judicial de la parte demandada doctor JULIO CESAR JIMENEZ CORREA, presenta incidente de nulidad respecto de los autos de fecha 14 de Mayo de 2021 y 09 de Octubre de 2020, el Despacho procede a correr traslado de dicho escrito a la parte demandante, por el término de tres (3) días, de conformidad con lo normado en el artículo 129 del C.G.P.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar

Rad: 2021-00180.

Valledupar Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía.

Demandante. Luis Carlos Fuentes Acosta.

Demandado. Juan Carlos de Jesús Orozco Osorio.

Verificado el expediente observa el Despacho que a la fecha, la parte ejecutante no ha cumplido con la carga procesal enrostrada en el numeral Cuarto del auto que libró mandamiento ejecutivo dentro del asunto de la referencia, como quiera que si bien es cierto fue allegada constancia de citación para notificación personal entregada a su destinatario en fecha 27 de Mayo de los cursantes, no es menos cierto que aún no se ha recibido constancia de la notificación por aviso practicada al ejecutado en la forma indicada en el artículo 292 del C.G.P., por lo que es procedente requerirle, a fin de que inicie los trámites de notificación al ejecutado JUAN CARLOS OROZCO OSORIO, del auto que libró mandamiento ejecutivo en su contra de fecha 21 de Mayo de 2021 de acuerdo a los lineamientos establecidos el Artículo 292 del C.G.P., actuación que deberá desplegar dentro del término perentorio de los 30 días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, so pena de darle aplicación a lo establecido en el artículo 317 del C.G.P.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

Actid Posis Clasa Marales



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar

Rad: 2021-00011.

Valledupar Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real. **Demandante.** Fondo Nacional del Ahorro "Carlos Lleras Restrepo"

Demandado. Margeth del Rosario Carrillo Arias.

Verificado el expediente observa el Despacho que a la fecha, la parte ejecutante no ha cumplido con la carga procesal enrostrada en el numeral Quinto del auto que libró mandamiento ejecutivo dentro del asunto de la referencia, por lo que es procedente requerirle, a fin de que inicie los trámites de notificación pertinentes en aras de enterar a la ejecutada MARGETH DEL ROSARIO CARRILLO ARIAS, del auto que libró mandamiento ejecutivo en su contra de fecha 05 de Febrero de 2021, de acuerdo a los lineamientos establecidos en los Artículos 291 y 292 del C.G.P., actuación que deberá desplegar dentro del término perentorio de los 30 días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, so pena de darle aplicación a lo establecido en el artículo 317 del C.G.P., haciendo uso de los medios tecnológicos dispuestos en el Decreto 806 del 2020.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

Astrid Rocio Galeso Morales



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar.

Rad. 20001-40-03-001-2021-00117-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía.

Demandante: Banco GNB Sudameris S.A.

Demandado: Patricia Regina Jiménez Villarreal.

Asunto.

Dentro del proceso de la referencia el apoderado judicial de la parte demandante mediante escrito que antecede, solicita seguir adelante con la ejecución, como quiera que aportó notificación personal efectuada a la ejecutada PATRICIA REGINA JIMENEZ VILLARREAL, de conformidad con los lineamientos del Decreto 806 de 2020.

Al respecto, sea lo primero indicar que, a raíz de la pandemia generada por el COVID 19, se han expedido medidas para tramitar los procesos judiciales, por parte del Consejo Superior de la Judicatura con los acuerdos PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556, PCSJA20-11567 entre otros, y el Gobierno Nacional con otros actos, como el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, buscando con este decreto, atender y agilizar los trámites judiciales mediante la implementación del uso de las tecnologías de la información y la comunicación en las actuaciones judiciales.

Esas normas extraordinarias son de aplicación inmediata y deben aplicarse a los trámites procesales en curso y subsiguientes, atendiendo las razones de orden público que las inspiraron, en una emergencia económica, social y ecológica, decretada para enfrentar los efectos de la pandemia mundial generada por el Covid-19, amén de que entre las razones anotadas en la parte motiva del decreto, se dijo que "es preciso tomar medidas extraordinarias, estrictas y urgentes" para frenar los efectos del virus en la vida social y económica, entre ellas, unas que faciliten reanudar los términos procesales para el trabajo de los servidores judiciales y los usuarios de la justicia, así como evitar el riesgo de contagio, habida consideración que algunas disposiciones pueden dificultar actuaciones virtuales. Por cierto, que el Decreto 806 de 2020 también fue rotundo en considerar que las medidas "se adoptarán en los procesos en curso y los que se inicien luego de la expedición de este decreto"; todo sin perjuicio de aplicarse las normas del CGP en lo pertinente.

Esta última parte resulta de vital importancia para solucionar el caso que ahora nos entretiene, ello si en cuenta se tiene que de manera particular los artículos 291 y 292 del C.G.P. regulan la forma como debe practicarse la notificación personal y por aviso del auto de apremio o del admisorio de la demanda al demandado, sin que se aprecie que dicho procedimiento haya sido objeto de derogación o modificación por parte del ya mentado Decreto Reglamentario y no podría hacerlo ante la prevalencia de la Ley sobre el Decreto, al no tener éste la virtualidad ni la fuerza de derogar o modificar la Ley, quiere ello significar que, para tener por debidamente notificado, luego entonces enterado, al extremo ejecutado del auto de apremio librado en su contra, deberán surtirse las ritualidades previstas en los plurimencionados artículos 291 y

292 del estatuto procesal civil, sin que deba entenderse que con la remisión de la diligencia para citación personal ya se encuentran debidamente agotadas las notificaciones a la parte ejecutada, pues como ya se dijo, las normas procesales priman sobre las disposiciones anotadas en el decreto, de ahí que deba la parte demandante remitir en debida forma las notificaciones a la ejecutada PATRICIA REGINA JIMENEZ VILLARREAL, con sujeción a lo preceptuado con el artículo 292 del C.G.P, actuación que deberá desplegar dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído. Surtido lo anterior procederá el despacho a impartir el trámite correspondiente al proceso.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,



República de Colombia Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2015-00884-00

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Referencia. Proceso Ejecutivo Singular

Demandante: COOPERATIVA DE TRABAJADORES DE LA EDUCACIÓN DEL CESAR -

COOTEC

Demandado: SEBASTÍAN TORRES NIÑO

ASUNTO:

Este despacho observa que en el asunto de la referencia, por error involuntario mediante proveído de fecha 21 de Mayo de 2021 se resolvió terminar el proceso por pago total de la obligación y las costas con la entrega de títulos solicitados por la parte ejecutante, hasta el monto que cubre el faltante del total de la obligación a su favor; cuando lo procedente era indicarle al solicitante que los títulos solicitados ya había sido ordenada su entrega mediante proveído de fecha 04 de Octubre de 2019 y que le correspondía al beneficiario de los mismos, en este caso *COOTEC*, dirigirse como de costumbre a las instalaciones del Banco Agrario, portando su documento de identificación, para el retiro de los mismos.

Ha sostenido en reiteradas oportunidades nuestro máximo Tribunal de justicia, que el juez no puede de oficio ni a petición de parte revocar, modificar o alterar un auto ejecutoriado, pero también, que el error cometido en una providencia no lo obliga a persistir en él e incurrir en otros, menos, cuando su causa, como en este caso ocurrió, fue precisamente otro error. Por lo dicho, debe atenderse el aforismo jurisprudencial que indica que 'los autos ilegales no atan al juez ni a las partes' y, en consecuencia, apartarse el despacho de los efectos de la mentada decisión.

Es oportuno aplicar el precepto anterior, a la circunstancia detectada dentro del proceso de la referencia, consistente en el hecho de que se terminó el proceso por pago total de la obligación demandada y sus costas, cuando lo procedente era negar la entrega de los mismos, por cuanto esta ya habido sido ordenada mediante proveído de fecha 04 de Octubre de 2019, e indicarle al solicitante que le correspondía al beneficiario de los mismos, en este caso *COOTEC*, dirigirse como de costumbre a las instalaciones del Banco Agrario, portando su documento de identificación, para el retiro de los mismos, en la medida en que el monto total de la obligación y las costas no se ha satisfecho en el proceso, por cuanto verificada la última entrega de depósitos judiciales realizada en el presente asunto, mediante auto de fecha 04 de Octubre de 2019, incluyendo los ordenados por error en la terminación de fecha 21 de Mayo de 2021, resta por entregar la suma de \$1.134.206 para completar el monto total de la obligación y sus costas, tal hecho se constató en el portal web transaccional de depósitos judiciales con que cuenta esta instancia judicial.

En mérito de lo expuesto este despacho judicial

RESUELVE:

PRIMERO. Dejar sin efectos el auto que decreta la terminación del presente asunto por pago total de la obligación y sus costas de fecha de 21 de Mayo de 2021, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído; en consecuencia,

SEGUNDO-. Deniéguese la entrega de depósitos judiciales realizada por la ejecutante, por cuanto los mismos fueron ordenados su entrega mediante proveído de fecha 04 de Octubre de 2019, correspondiéndole al beneficiario de los mismo, dirigirse, como de costumbre a las instalaciones del Banco Agrario, portando su documento de identificación, para el retiro de los mismos.-

Notifiquese y Cúmplase

La Juez,

OIM



Republica de Colombia Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2015-00501-00

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Referencia. Proceso Ejecutivo Singular **Demandante**. Banco AV Villas S.A. **Demandado**. Edgar Fernández

En atención al memorial y la nota secretarial que anteceden, ordénese la entrega de los Depósitos Judiciales que se relacionan a continuación, como quiera que los mismos corresponden al presente proceso, la entrega ordenada se hará una vez ejecutoriado el presente proveído;

Número del Título	Fecha Constitución	Valor
424030000623715	05/12/2019	\$ 73.955,00
424030000627928	03/01/2020	\$ 293.270,00
		Total: \$ 367.225,00

En consecuencia, ofíciese al Banco Agrario de Colombia - Sucursal Valledupar, para que se sirva hacer la entrega de los mismos, a nombre de la ejecutante Cesionario GRUPO CONSULTOR ANDINO persona jurídica identificada con NIT N° 860516834-1.

Por otro lado, solicita la parte demandante que se admita la Cesión de crédito a favor de Grupo Consultor Andino, al respecto, este despacho manifiesta al solicitante que se atenga a lo resuelto mediante proveído de fecha 16 de Diciembre de 2016, mediante el cual se acepta la cesión de crédito a la cual hace referencia en su petitoria.

Liquidación del Crédito y Costas:	\$49.935.036,68
Depósitos Entregados hasta el presente asunto:	\$25'685.708,00
Depósitos por entregar	\$24'249.328,68

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,

ettid Rosia Colosa Morale



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar.

Rad. 2021-00217.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso de Ejecutivo Singular de Menor Cuantía.

Demandante: Luis Alfonso Carrascal Brito. **Demandado:** Guillermo Andrés Castro López

En atención al memorial que antecede, téngase al doctor HUGO ARMANDO DE BRIGARD CUELLO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.065.582.756 y portador de la tarjeta profesional No. 220.547 del C.S. de la J., como endosatario sustituto del Dr. LUIS ANTONIO ALVAREZ PADILLA, en los términos y para los efectos de la sustitución a él conferida.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

Astrid Rocio Caleso Morales



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar.

Radicado. 20001-40-03-001-2020-00422-00

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía.

Demandante. Bancolombia S.A.

Demandado. Medardo Jácome Bustos.

Asunto.

BANCOLOMBIA S.A., actuando a través de apoderada judicial, accionó ejecutivamente contra MEDARDO JACOME BUSTOS, a fin de obtener el pago de la suma de dinero contenida en el Pagaré No. 52401111559 anexado a la demanda por la suma de \$53.833.010, por concepto de capital más los intereses moratorios sobre el citado capital y las costas procesales.

El ejecutado se notificó por aviso en fecha 28 de Abril de 2021, tal como se evidencia en la constancia de acuse de recibido aportada al paginario, del auto de mandamiento de pago adiado 11 de Diciembre de 2020, sin que dentro del término de traslado a él concedido, hubiese emitido pronunciamiento alguno que conllevara a oposición frente a las pretensiones esgrimidas en el escrito genitor.

Corolario de lo acotado y, no observándose causal de nulidad alguna que pudiera invalidar lo actuado, habiéndose surtido la tramitación propia del proceso Ejecutivo Singular, procedente es ordenar seguir adelante con la ejecución a favor del BANCOLOMBIA S.A., y en contra de MEDARDO JACOME BUSTOS, en la forma indicada en el mandamiento de pago de fecha 11 de Diciembre de 2020.

En consecuencia, el Juzgado Primero Civil Municipal de Valledupar,

Resuelve:

Primero. Sígase adelante con la Ejecución en la forma dispuesta en el auto de Mandamiento de Pago de fecha 11 de Diciembre de 2020, a favor BANCOLOMBIA S.A., identificado con Nit No. 890.903.938-8 y contra MEDARDO JACOME BUSTOS, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.003.124.027.

Segundo. Prevéngase a las partes para que presenten la liquidación del crédito, dentro de las oportunidades señaladas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

Tercero. Decrétese el remate de los bienes embargados y los que posteriormente se embarguen.

Cuarto. Costas a cargo de la parte demandada y a favor de la ejecutante. Tásense por Secretaría.

Quinto. Fíjense como agencias en derecho la suma de \$1.614.990,03 monto correspondiente al 3% del valor del pago ordenado en el mandamiento ejecutivo.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

Astrid Rocio Galeso Morale



República De Colombia Rama Judicial Del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal En Oralidad Valledupar- Cesar

Valledupar, Veinticuatro (24) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Proceso Virtual. Referencia. Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía. Demandante. Banco Popular S.A. Demandado. Ligia Flórez Samudio. RAD. 2021-00019

LIQUIDACIÓN DE COSTAS:		
Agencias en Derecho:	\$5.103.138,48	
Póliza Judicial:	\$	
Gastos y Honorarios Curador ad litem:	\$	
Honorarios Secuestre:	\$	
Publicaciones:	\$	
Notificaciones:	\$	
Arancel Judicial:	\$	
Otros Gastos:	\$	
Costas:	\$5.103.138,48	

Al Despacho de la señora Juez poniendo a su consideración la anterior liquidación de costas a favor del demandante, practicada por Secretaría en la suma de CINCO MILLONES CIENTO TRES MIL CIENTI TREINTA Y OCHO PESOS CON CUARENTA Y OCHO CENTAVOS MONEDA CORRIENTE.

PROVEA,

OMAIRA IBAÑEZ MEDINA

Secretaria



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. Nº 200014003001-2021-00019-00

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Proceso Virtual.

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía

Demandante: Banco Popular S.A. **Demandado:** Ligia Flórez Samudio

Visto que la liquidación de costas elaborada por Secretaría, se encuentra ajustada a la Ley, el Despacho, con fundamento en lo establecido en el Numeral 1º del artículo 366 del C.G.P., le imparte la debida aprobación. -

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,



República De Colombia Rama Judicial Del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal En Oralidad Valledupar- Cesar

Valledupar, Veinticuatro (24) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Proceso Virtual. Referencia. Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía. Demandante. Banco Popular S.A. Demandado. Víctor Manuel Niebles Plata RAD. 2020-00337

LIQUIDACIÓN DE COSTAS:		
Agencias en Derecho:	\$2.376.704	
Póliza Judicial:	\$	
Gastos y Honorarios Curador ad litem:	\$	
Honorarios Secuestre:	\$	
Publicaciones:	\$	
Notificaciones:	\$	
Arancel Judicial:	\$	
Otros Gastos:	\$	
Costas:	\$2.376.704	

Al Despacho de la señora Juez poniendo a su consideración la anterior liquidación de costas a favor del demandante, practicada por Secretaría en la suma de DOS MILLONES TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS MIL SETECIENTOS CUATRO PESOS MONEDA CORRIENTE.

PROVEA,

OMAIRA IBAÑEZ MEDINA

Secretaria



República De Colombia Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. Nº 200014003001-2020-00337-00

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Proceso Virtual.

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía

Demandante: Banco Popular S.A.

Demandado: Víctor Manuel Niebles Plata

Visto que la liquidación de costas elaborada por Secretaría, se encuentra ajustada a la Ley, el Despacho, con fundamento en lo establecido en el Numeral 1º del artículo 366 del C.G.P., le imparte la debida aprobación. -

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 20001-40-03-001-2021-00140-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real.

Demandante: Bancolombia S.A.

Demandado: Ivonne Maldonado Granados.

Asunto:

En atención al memorial que antecede, procede el despacho a resolver lo que corresponda, previo las siguientes,

Consideraciones:

Dentro del proceso de la referencia, la apoderada judicial de la parte demandante mediante escrito que antecede, presentó reforma a la demanda, la cual se basa en incluir nuevas pretensiones.

Al respecto, el artículo 93 del Código General del Proceso señala que, "el demandante podrá corregir aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial. La reforma de la demanda procederá por una sola vez, conforme a las siguientes reglas: 1. Solamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas. 2. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones formuladas en la demanda, pero si prescindir de algunas o incluir nuevas…"

Verificado el escrito de reforma a la demanda presentado por la apoderada judicial de la parte demandante, observa el despacho que este fue debidamente integrado en un solo escrito, modificadas las pretensiones de la demanda primigeniamente presentada. En virtud de ello, por encontrarse en la oportunidad procesal pertinente, y por cumplir la misma con los requisitos establecidos en la norma trascrita, el despacho;

Resuelve:

PRIMERO. Encontrándose dentro del término de ley, téngase por reformada la demanda formulada por BANCOLOMBIA S.A., contra IVONNE CAROLINA MALDONADO GRANADOS, de conformidad con lo establecido en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO. En consecuencia de lo anterior, líbrese orden de pago por la vía ejecutiva para la Efectividad de la Garantía Real de menor cuantía a favor de BANCOLOMBIA S.A., a través de apoderado judicial contra IVONNE CAROLINA MALDONADO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 49.787.526, por las siguientes cantidades y conceptos:

1. <u>Capital:</u> Por la suma SESENTA Y UN MILLONES SETECIENTOS SEIS MIL CIENTO VEINTICUATRO PESOS CON CINCUENTA Y TRES CENTAVOS (\$61.706.124,53) MCTE, por concepto de saldo capital insoluto de la obligación contenida en el Pagaré No. 4512320011329 anexado a la demanda.

<u>Intereses moratorios</u>: A la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia sobre capital insoluto desde el 09 de Abril de 2021 fecha en que se presentó la demanda, hasta que se haga el pago efectivo de la totalidad de la obligación.

2. <u>Capital:</u> Por concepto de las cuotas de capital exigibles mensualmente, vencidas y no pagadas desde el 22 de Febrero de 2020 discriminadas así:

Numero	Fecha de Pago	Valor Cuota Capital.
49	22/02/2020	\$117.855,21
50	22/03/2020	\$118.977,94
51	22/04/2020	\$120.111,36
52	22/05/2020	\$121.255,58
53	22/06/2020	\$122.410,70
54	22/07/2020	\$123.576,83
55	22/08/2020	\$124.754,06
56	22/09/2020	\$125.942,51
57	22/10/2020	\$127.142,29
58	22/11/2020	\$128.353,49
59	22/12/2020	\$129.576,23
60	22/01/2021	\$130.810,61
61	22/02/2021	\$132.056,76
62	22/03/2021	\$133.314,78
	Total	\$1.756.138,35

Intereses moratorios: A la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia sobre cada una de las cuotas relacionadas en precedencia, esto es, desde el 23 de Febrero de 2020 correspondiente a la cuota No. 49, desde el 23 de Marzo de 2020 correspondiente a la cuota No. 50, desde el 23 de Abril de 2020 correspondiente a la cuota No. 51, desde el 23 de Mayo de 2020 correspondiente a la cuota No. 52, desde el 23 de Junio de 2020 correspondiente a la cuota No. 53, desde el 23 de Julio de 2020 correspondiente a la cuota No. 54, desde el 23 de Agosto correspondiente a la cuota No. 55, desde el 23 de Septiembre de 2020 correspondiente a la cuota No. 56, desde el 23 de Octubre de 2020 correspondiente a la cuota No. 57, desde el 23 de Noviembre de 2020 correspondiente a la cuota No. 58, desde el 23 de Diciembre de 2020 correspondiente a la cuota No. 59, desde el 23 de Enero de 2021 correspondiente a la cuota No. 60, desde el 23 de Febrero de 2021 correspondiente a la cuota No. 61 y desde el 23 de Marzo de 2021 correspondiente a la cuota No. 62, hasta que se haga el pago efectivo de cada una de las citadas cuotas.

Intereses de Plazo: A la tasa el 12.15% Efectivo Anual causados desde la fecha de pago de cada una de las cuotas dejadas de cancelar, hasta la fecha de la presentación de la demanda, esto es, 09 de Abril de 2021 las cuales se discriminan así: .

Numero	Fecha de Pago	Valor Cuota interés.
49	22/02/2020	\$604.115,15
50	22/03/2020	\$602.992,42
51	22/04/2020	\$601.859,00
52	22/05/2020	\$600.714,78
53	22/06/2020	\$599.559,66
54	22/07/2020	\$598.393,53
55	22/08/2020	\$597.216,30
56	22/09/2020	\$596.027,85
57	22/10/2020	\$594.828,07
58	22/11/2020	\$593.616,87
59	22/12/2020	\$592.394,13
60	22/01/2021	\$591.159,75
61	22/02/2021	\$589.913,60
62	22/03/2021	\$588.655,58
	Total	\$8.351.446,69

3. Costas: Sobre estas se resolverán oportunamente.

TERCERO. Decrétese el embargo y secuestro del siguiente bien inmueble hipotecado, identificado con matrícula inmobiliaria No. 190-148847 de propiedad de IVONNE CAROLINA MALDONADO GRANADOS identificada con la cédula de ciudadanía No. 49.787.526. Ofíciese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Valledupar para envíe con destino a este Juzgado el certificado de que trata el artículo 593 Nº 1 del Código General del Proceso.

CUARTO. Ordénese a la demandada pague a la parte demandante la suma por la cual se le demanda en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación del presente mandamiento, en atención a lo normado en el 431 ibídem.

QUINTO. De la demanda y sus anexos, córrasele traslado a la demanda por el término de Diez (10) días, para que si lo considera pertinente, haga uso de lo dispuesto en el artículo 442 del C.G.P.

SEXTO. Ordénese al demandante que cumpla con la carga procesal de notificar a la parte demandada en el proceso de la referencia, de conformidad con los artículos 291 a 293 del C.G.P., haciendo uso para ello de los medios tecnológicos de que trata el Decreto 806 de 2020.

SEPTIMO. Reconózcasele personería jurídica a la Doctora ANDREA CAROLINA AYAZO COGOLLO, identificada con cédula de ciudadanía No.1.073.826.670 y T.P No.287.356 del C. S de la J., para actuar dentro del presente asunto como apoderada judicial de la parte demandante, teniendo en cuenta el poder a ella conferido.

OCTAVO. Ténganse como dependientes judiciales de la doctora AYAZO COGOYO, a los doctores, BETSY LILIANA REYNOSO CHARRY, portadora de la T.P. No. 220.478, LUIS ALFREDO OTERO DIAZ, portador de la T.P. No. 192.303 C.S.J., CARLOS EMILIO ATENCIO PINEDA, portador de la T.P. No. 270.722 del C.S.J., DANIEL EDUARDO DIAZ MUÑOZ, portador de la T.P. No. 323.391 del C.S.J. y ANGELICA MARÍA SUAREZ ALFARO, portadora de la T.P. No. 303.000 del C.S.J y LITIGANDO PUNTO COM.

El despacho se abstiene de como dependiente judicial de la doctora LEON LIZARAZO a los señores, HERWIS GIL CORREA, NELCY OBRIAN GUERRERO y KALIANA PATRICIA MONTES RAMIREZ, como quiera que no fue acreditada su condición de estudiantes de derecho, de conformidad con lo establecido en el artículo 26 del Decreto 196 de 1971.-

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

Astrid Rocio Galeso Morale



Distrito judicial de Valledupar. **Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad.** Valledupar-Cesar.

Radicado: 2020-00330.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Referencia: Proceso Ejecutivo Para La Efectividad de la Garantía Real.

Demandante: Banco Davivienda S.A.

Demandado: Herederos Indeterminados de Rafael Manuel Córdoba Almanza.

Previo a fijar los honorarios definitivos deprecados por el secuestre designado dentro del presente asunto, procedente es requerirlo a fin de que presente el informe correspondiente, relacionado con su gestión en el cargo asignado por esta dependencia judicial, actuación a desplegar dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, de conformidad con lo establecido en el último inciso del artículo 51 del C.G.P., en concordancia con el inciso primero del artículo 363 ibidem.

De otro lado, es del caso indicarle al señor secuestre, que mediante auto de fecha 23 de Abril de 2021, el Despacho ordenó el secuestro del bien embargado y fijó la suma de \$100.000.00 como honorarios provisionales al auxiliar de la justicia designado.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,



Distrito judicial de Valledupar. **Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad.** Valledupar-Cesar.

Radicado: 2021-00137.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía.

Demandante: Banco GNB Sudameris S.A.

Demandado: Rosa Elvira Torres Martínez.

En atención al memorial que antecede, téngase como nueva dirección de notificación de la parte demandada en el proceso de la referencia, ROSA ELVIRA TORRES MARTINEZ, el correo electrónico <u>rosaelviratorresmartinez@gmial.com</u>.

En consecuencia de lo anterior, requiérase a la parte demandante para que proceda a adelantar las gestiones necesarias tendientes a lograr la notificación del extremo demandado, ROSA ELVIRA TORRES MARTINEZ, del auto de fecha 23 de Abril de 2021 por medio del cual se libró mandamiento ejecutivo en su contra, actuación que deberá desplegar dentro del término perentorio de los 30 días siguientes a la notificación por estado del presente proveído y en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciendo uso para ello de los medios tecnológicos de que trata el Decreto 806 del 2020, so pena de dar aplicación a lo normado por el artículo 317 ibídem

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,



Rama Judicial del Poder Público **Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad** Valledupar - Cesar

Rad. 2021-00269.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real. **Demandante:** Fondo Nacional del Ahorro "Carlos Lleras Restrepo".

Demandado: Ana María Mancilla Otálora.

Asunto:

Revisados los documentos acompañados a la demanda de la referencia, se desprende una obligación clara, expresa y exigible conforme a lo dispuesto por los artículos 422, 430, 431 y 468 del C.G.P., así mismo se observa el cumplimiento de las exigencias establecidas en los artículos 82 y 84 Ibídem, por lo que este despacho;

Resuelve:

Primero. Librar orden de pago por la vía ejecutiva para la Efectividad de la Garantía Real de menor cuantía a favor de "FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO" a través de apoderado judicial contra ANA MARIA MANCILLA OTALORA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.098.719.008 por las siguientes cantidades y conceptos:

1º- <u>Capital Vencido:</u> Por la suma de UN MILLON DOSCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL SEISCIENTOS CINCUENTA Y SEIS PESOS CON SESENTA CENTAVOS (\$1.245.656,60) equivalentes a 4.462,4366 UNIDADES DE VALOR REAL -UVR por concepto capital vencido impagado respecto a la obligación contenida en el pagaré No. **1.098.719.008**, las cuales se discriminan así:

No. de	VALOR EN	VALOR EN	FECHA DE
CUOTA	PESOS	UVR	VENCIMIENTO
40	\$45.581,97	163,2927	15/10/2020
41	\$201.745,61	722,7329	15/11/2020
42	\$201.052,08	420,2484	15/12/2020
43	\$200.358,72	717,4645	15/01/2021
44	\$199.665,61	715,2815	15/02/2021
45	\$198.972,69	712,7992	15/03/2021
46	\$198.279,92	710,3174	15/04/2021

- **2º-** <u>Capital Acelerado:</u> Por la suma de NOVENTA Y UN MILLONES SETENTA MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS PESOS CON NOVENTA Y CINCO CENTAVOS (\$91.070.376,95) por concepto de capital insoluto acelerado respecto a la obligación contenida en el pagaré No.1.098.719.008 anexado a la demanda.
 - <u>Intereses Corrientes:</u> Por la suma de CUATRO MILLONES CIENTO SETENTA Y NUEVE MIL NOVECIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS

CON SESENTA Y OCHO CENTAVOS (\$4.179.977,68) sobre cada una de las siguientes cuotas causadas y discriminadas así:

No. de CUOTA	VALOR EN PESOS	VALOR EN UVR	FECHA DE VENCIMIENTO
40	\$0,00	0,0000	15/10/2020
41	\$700.474,30	2.509.3771	15/11/2020
42	\$698.942,73	2.50,8904	15/12/2020
43	\$697.416,46	2.498,4227	15/01/2021
44	695.895,41	2.492,9737	15/02/2021
45	\$694.379,64	2.487,5436	15/03/2021
46	\$692.869,14	2.482,1324	15/04/2021

• <u>Intereses Moratorios:</u> Por la suma de TREINTA Y SEITE MIL SETECIENTOS OCHENTA Y UN PESOS CON CINCUENTA Y SIETE CENTAVOS (\$37.781.57) monto correspondiente a cada una de las siguientes cuotas causadas y discriminadas así:

No. de CUOTA	VALOR EN PESOS	VALOR EN UVR	FECHA DE VENCIMIENTO
40	\$1.297,90	4.6596	15/10/2020
41	\$11.920,59	42.7043	15/11/2020
42	\$9.391.00	33,6423	15/12/2020
43	\$7.094,66	25,4159	15/01/2021
44	\$4.810,61	17,2335	15/02/2021
45	\$1.760,14	9,8879	15/03/2021
46	\$506,67	1,8151	15/04/2021

- <u>Seguros:</u> Por la suma de DOSCIENTOS TREINTA Y DOS MIL TRESCIENTOS VEINTIOCHO PESOS CON NUEVE CENTAVOS (\$232.328,09) por concepto de seguros canceladas por la parte ejecutante.
- **2º-** Costas: Sobre estas se resolverán oportunamente.

Segundo. Decrétese el embargo y secuestro del bien inmueble hipotecado identificado con Matrícula Inmobiliaria **No. 190-127272** de propiedad de la ejecutada ANA MARIA MANCILLA OTALORA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.098.719.008. Ofíciese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Valledupar para envíe con destino a este Juzgado el certificado de que trata el artículo 593 Nº 1 del Código General del Proceso.

Tercero. Ordénese al demandado pague a la parte demandante la suma por la cual se le demanda en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación del presente mandamiento, la cual se surtirá en la forma señalada por los artículos 291 a 293 y 301 del C.G.P., en atención a lo normado en el 431 ibídem.

Cuarto. De la demanda y sus anexos, córrasele traslado a la demandada por el término de Diez (10) días, para que si lo considera pertinente, haga uso de lo dispuesto en el artículo 442 del C.G.P.

Quinto. Ordénese al demandante que cumpla con la carga procesal de notificar a la parte demandada en el proceso de la referencia, de conformidad con los artículos 291 a 293 del C.G.P., haciendo uso para ello de los medios tecnológicos de que trata el Decreto 806 de 2020.

Sexto. Reconózcasele personería jurídica al doctor EDUARDO MISOL YEPES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.798.798 y portador de la tarjeta profesional N° 143.229 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante en el presente asunto, teniendo en cuenta el poder a él conferido.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,

strid Rocio Galeso Morale



Rama Judicial del Poder Público **Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad** Valledupar - Cesar

Rad. 2021-00265.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real. **Demandante:** Fondo Nacional del Ahorro "Carlos Lleras Restrepo".

Demandado: Geiner Enrique Ropero Padilla y Aura Marina Sánchez Quintero.

Asunto:

Revisados los documentos acompañados a la demanda de la referencia, se desprende una obligación clara, expresa y exigible conforme a lo dispuesto por los artículos 422, 430, 431 y 468 del C.G.P., así mismo se observa el cumplimiento de las exigencias establecidas en los artículos 82 y 84 Ibídem, por lo que este despacho;

Resuelve:

Primero. Librar orden de pago por la vía ejecutiva para la Efectividad de la Garantía Real de menor cuantía a favor de "FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO" a través de apoderado judicial contra GEINER ENRIQUE ROPERO PADILLA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 15.173.609 y AURA MARINA SANCHEZ QUINTERO, identificada con la cédula de ciudadanía No. 49.721.790. por las siguientes cantidades y conceptos:

1º- <u>Capital Vencido:</u> Por la suma de DOS MILLONES DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE MIL SETECIENTOS TRES PESOS CON NOVENTA Y OCHO CENTAVOS (\$2.277.703,98) por concepto capital vencido impagado respecto a la obligación contenida en el pagaré No. **15.173.609**, las cuales se discriminan así:

No. de	VALOR EN	FECHA DE VENCIMIENTO
CUOTA	PESOS	
74	\$436.267.89	5/12/2020
75	\$454.769,47	5/01/2021
76	\$458.475,66	5/02/2021
77	\$462.212,06	5/03/2021
78	\$465.978,90	5/04/2021

- **2º-** <u>Capital Acelerado:</u> Por la suma de SETENTA Y TRES MILLONES CIENTO SETENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y NUEVE PESOS CON SESENTA CENTAVOS (\$73.179.469,60) por concepto de capital insoluto acelerado respecto a la obligación contenida en el pagaré No.15.173.609 anexado a la demanda.
 - <u>Intereses Corrientes:</u> Por la suma de DOS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTITRES MIL DOSCIENTOS CUATRO PESOS CON CINCUENTA Y CINCO CENTAVOS (\$2.423.204,55) sobre cada una de las siguientes cuotas causadas y discriminadas así:

No. de	VALOR EN PESOS	FECHA DE PAGO
Cuota		
74	\$0,00	5/12/2020
75	\$611.390,69	5/01/2021
76	\$607.684,50	5/02/2021
77	\$603.948,10	5/03/2021
78	\$600.181,26	5/04/2021

• <u>Intereses Moratorios:</u> Por la suma de CUARENTA Y SEIS MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y CUATRO PESOS CON SESENTA CENTAVOS (\$46.454,60) monto correspondiente a cada una de las siguientes cuotas causadas y discriminadas así:

No.	VALOR EN	FECHA DE PAGO
de	PESOS	
cuota		
74	\$2.790,64	6/12/2020
75	\$18.857,67	6/01/2021
76	\$13.451,43	6/02/2021
77	\$8.498,26	6/03/2021
78	\$2.916,60	6/04/2021

- <u>Seguros:</u> Por la suma de QUINIENTOS TREINTA Y OCHO MIL QUINIENTOS DIECIOCHO PESOS CON SESENTA Y CINCO CENTAVOS (\$538.518,65) por concepto de seguros canceladas por la parte ejecutante.
- **2º-** Costas: Sobre estas se resolverán oportunamente.

Segundo. Decrétese el embargo y secuestro del bien inmueble hipotecado identificado con Matrícula Inmobiliaria **No. 190-140422** de propiedad de los ejecutados GEINER ENRIQUE ROPERO PADILLA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 15.173.609 y AURA MARINA SANCHEZ QUINTERO, identificada con la cédula de ciudadanía No 49.721.790. Ofíciese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Valledupar para envíe con destino a este Juzgado el certificado de que trata el artículo 593 Nº 1 del Código General del Proceso.

Tercero. Ordénese al demandado pague a la parte demandante la suma por la cual se le demanda en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación del presente mandamiento, la cual se surtirá en la forma señalada por los artículos 291 a 293 y 301 del C.G.P., en atención a lo normado en el 431 ibídem.

Cuarto. De la demanda y sus anexos, córrasele traslado a la demandada por el término de Diez (10) días, para que si lo considera pertinente, haga uso de lo dispuesto en el artículo 442 del C.G.P.

Quinto. Ordénese al demandante que cumpla con la carga procesal de notificar a la parte demandada en el proceso de la referencia, de conformidad con los artículos 291 a 293 del C.G.P., haciendo uso para ello de los medios tecnológicos de que trata el Decreto 806 de 2020.

Sexto. Reconózcasele personería jurídica al doctor EDUARDO MISOL YEPES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.798.798 y portador de la tarjeta

profesional N° 143.229 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante en el presente asunto, teniendo en cuenta el poder a él conferido.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,

Astrid Rocio Galeso Morale



Rama Judicial del Poder Público **Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad** Valledupar - Cesar

Rad. 2021-00259.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real. **Demandante:** Fondo Nacional del Ahorro "Carlos Lleras Restrepo".

Demandado: Felipa Merlith Guevara Espitia.

Asunto:

Revisados los documentos acompañados a la demanda de la referencia, se desprende una obligación clara, expresa y exigible conforme a lo dispuesto por los artículos 422, 430, 431 y 468 del C.G.P., así mismo se observa el cumplimiento de las exigencias establecidas en los artículos 82 y 84 Ibídem, por lo que este despacho;

Resuelve:

Primero. Librar orden de pago por la vía ejecutiva para la Efectividad de la Garantía Real de menor cuantía a favor de "FONDO NACIONAL DEL AHORRO CARLOS LLERAS RESTREPO" a través de apoderado judicial contra FELPA MERLITH GUEVARA ESPITIA, identificada con la cédula de ciudadanía No 49.794.498, por las siguientes cantidades y conceptos:

1º- <u>Capital Vencido</u>: Por la suma de DOS MILLONES QUINIENTOS TRECE MIL SEISCIENTOS VEINTICINCO PESOS CON CUARENTA Y TRES CENTAVOS (\$2.513.625.43) por concepto capital vencido impagado respecto a la obligación contenida en el pagaré No. 77.183.038, las cuales se discriminan así:

No. de CUOTA	VALOR EN PESOS	FECHA DE VENCIMIENTO
112	\$492.551,95	5/12/2020
113	\$497.586,79	5/01/2021
114	\$502.673,09	5/02/2021
115	\$507.811,39	5/03/2021
116	\$513.002,21	5/04/2021

- **2º-** <u>Capital Acelerado:</u> Por la suma de CUARENTA Y SEIS MILLONES CUATROCIENTOS SESENTA Y DOS MIL CUARENTA Y NUEVE PESOS CON NOVENTA Y OCHO CENTAVOS (\$46.462.049,98) por concepto de capital insoluto acelerado respecto a la obligación contenida en el pagaré No. 77.183.038 anexado a la demanda.
 - <u>Intereses Corrientes:</u> Por la suma de DOS MILLONES CUATROCIENTOS CINCUENTA Y DOS MIL DOSCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS CON DOCE CENTAVOS (\$2.452.267,12) sobre cada una de las siguientes cuotas causadas y discriminadas así:

No. de	VALOR EN	FECHA DE PAGO
Cuota	PESOS	
112	\$500.626,56	5/12/2020
113	\$495.591,72	5/01/2021
114	\$490.505,42	5/02/2021
115	\$485.367,12	5/03/2021

116 \$480.176,30 5/04/2021

• <u>Intereses Moratorios:</u> Por la suma de OCHENTA Y SIETE MIL DOSCIENTOS DIECISIETE PESOS CON TREINTA Y OCHO CENTAVOS (\$87.217,38), monto correspondiente a cada una de las siguientes cuotas causadas y discriminadas así:

No.	VALOR	FECHA DE PAGO
de	EN	
cuota	PESOS	
112	\$26.503,34	6/12/2020
113	\$25.955,52	6/01/2021
114	\$18.624.,14	6/02/2021
115	\$11.882.85	6/03/2021
116	\$4.251,53	6/04/2021

- <u>Seguros:</u> Por la suma de CIENTO CUARENTA Y SEIS MIL DOSCIENTOS CUARENTA Y SIETE PESOS CON QUINCE CENTAVOS (\$146.247,15) por concepto de seguros canceladas por la parte ejecutante.
- **2º- Costas:** Sobre estas se resolverán oportunamente.

Segundo. Decrétese el embargo y secuestro del bien inmueble hipotecado identificado con Matrícula Inmobiliaria **No. 190-19084** de propiedad de la demanda FELIPA MERLITH GUEVARA ESPITIA, identificada con la cédula de ciudadanía No.49.794.498. Ofíciese a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Valledupar para envíe con destino a este Juzgado el certificado de que trata el artículo 593 Nº 1 del Código General del Proceso.

Tercero. Ordénese al demandado pague a la parte demandante la suma por la cual se le demanda en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación del presente mandamiento, la cual se surtirá en la forma señalada por los artículos 291 a 293 y 301 del C.G.P., en atención a lo normado en el 431 ibídem.

Cuarto. De la demanda y sus anexos, córrasele traslado a la demandada por el término de Diez (10) días, para que si lo considera pertinente, haga uso de lo dispuesto en el artículo 442 del C.G.P.

Quinto. Ordénese al demandante que cumpla con la carga procesal de notificar a la parte demandada en el proceso de la referencia, de conformidad con los artículos 291 a 293 del C.G.P., haciendo uso para ello de los medios tecnológicos de que trata el Decreto 806 de 2020.

Sexto. Reconózcasele personería jurídica al doctor EDUARDO MISOL YEPES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.798.798 y portador de la tarjeta profesional N° 143.229 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial de la parte demandante en el presente asunto, teniendo en cuenta el poder a él conferido.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,

Astrid Rocio Galeso Morale



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-31-03-003-2021-00040-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Declarativo de Simulación Contrato.

Demandante: Blanca Lucía Pérez Ramírez. **Demandado:** José David Garrido Pérez.

Asunto:

Subsanada como se encuentra la demanda y una vez revisados los documentos acompañados a la misma de conformidad con lo establecido en los artículos 368 y 369 del C.G.P., y cumplidas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 84 Ibídem, este despacho

Resuelve:

Primero-. Admitir la presente demanda Declarativa de Simulación de Contrato promovida por BLANCA LUCIA PEREZ RAMIREZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 32.873.082, a través de apoderado judicial contra JOSE DAVID GARRIDO PEREZ, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.065.836.882.

Segundo-. De la demanda y sus anexos, córrasele traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 371 del C.G.P.

Tercero-. Ordénese al demandante que cumpla con la carga procesal de notificar a la parte demandada en el proceso de la referencia, de conformidad con los artículos 291 a 293 del C.G.P., haciendo uso para ello de los medios tecnológicos de que trata el Decreto 806 de 2020.

Cuarto: Previo a decretar la medida cautelar deprecada por la parte demandante, procedente es requerirla, para que preste caución equivalente al veinte por ciento (20%) de las pretensiones de la demanda, de conformidad con lo establecido en el numeral segundo del artículo 590 del C.G.P..

Quinto-. Reconózcasele personería jurídica al doctor JULIO ERASMO GUTIERREZ VEGA, identificado con cédula de ciudadanía Nº 12.436.156 y portador de la T.P. Nº 298.063 del C.S.J. para actuar como apoderado judicial de la parte demandante, en los términos y para los efectos en que viene otorgado el poder a él conferido.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 2021-00229.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía.

Demandante: Central de Inversiones S.A. CISA.

Demandado: Donith Bracho Contreras, Dora Vera Martínez y José Contreras.

Previo a librar mandamiento ejecutivo dentro del asunto del epígrafe, procedente es requerir a la parte ejecutante para que dentro del término de los cinco (5) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, aclare a esta Agencia Judicial, las pretensiones de la demanda, específicamente en lo concerniente al valor del capital de la obligación así como lo atinente al valor cobrado por concepto de intereses corrientes y moratorios, toda vez que dichos pedimentos no guardan relación con la literalidad del título valor objeto de cobro judicial Pagaré No. 100607; aunado a ello deberá además aclarar la togada desde qué fecha se están cobrando los intereses remuneratorios deprecados, en atención a que no fue indicado en el libelo demandatorio.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,



República De Colombia Rama Judicial del Poder Público **Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad** Valledupar - Cesar

Rad. Nº 200014003001-2019-00123-00

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

REFERENCIA. Proceso Ejecutivo Para la efectividad de la garantía real

Demandante: Banco DAVIVIENDA S.A. **Demandado**: Carlos Alfonso Suarez Uribe

Asunto:

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda, en cuanto a la solicitud de modificación del ordinal primero del auto datado 04 de Junio de los corrientes, mediante el cual se resuelve la entrega del producto del remate al acreedor hasta concurrencia de su crédito.

Manifiesta el solicitante, se modifique dicha providencia en el entendido que la liquidación del crédito de la obligación demandada no corresponde a la suma de \$68.943.079,84, sino la suma \$72.498.923,56, más los cargos de liquidación de costas.

Al respecto cabe indicar que, una vez verificado el proceso de la referencia, pudo constatar el despacho que la última liquidación del crédito aprobaba en el sub examine, corresponde a la suma de \$72.498.923,56, aprobada mediante proveído de fecha 12 de Febrero de 2021, y no como se anotó en el proveído de fecha 04 de Junio de los corrientes. Igualmente se constata que mediante proveído de fecha 28 de Mayo de 2021, se aprueba la liquidación de costas practicada por Secretaría en la suma de \$2.997.522; por lo que el monto total de la obligación cobrada coercitivamente mediante el presente asunto, corresponde a la suma de \$75.496.445, 56.

De lo anterior se desprende que se incurrió en un yerro aritmético de manera involuntaria en el proveído de fecha 04 de Junio de los corrientes, por lo que procedente es corregirlo al tenor de lo normado por el artículo 286 del C.G.P.

De otra parte, se observa que el señor Jorge Luis Maziri Ramírez, quien fungió en el presente asunto como rematante, solicita al despacho en fecha 11 de Junio de los corrientes, la expedición de las copias auténticas o con nota de ejecutoria para la inscripción de la adjudicación del remate aprobado en presente asunto, no obstante y, como es sabido por el despacho y de público conocimiento el mentado rematante falleció con anterioridad a la solicitud de copias que hoy ocupa nuestra atención, por lo que esta dependencia judicial se abstendrá de expedir las copias solicitadas.

En consecuencia se,

RESUELVE:

PRIMERO: Modifíquese el numeral primero del auto de fecha 04 de Junio de 2021, en cuanto al monto total de la obligación cobrada en el presente asunto, siendo el valor correcto la suma de \$75.496.445,56, tal como se indicó en precedencia.

SEGUNDO: En virtud de lo anterior, fracciónese el título judicial N° 424030000661695 de fecha 01/12/2020 por valor de \$93'200.000,00, de la siguiente manera: la suma de \$75.496.445,56 a favor del ejecutante monto que

cubre el total de la obligación a su favor y la suma de \$17.703.554,44 como remanente al ejecutado.

TERCERO: Désele cumplimiento al Numeral Cuarto del proveído de fecha 04 de Junio de 2021, en atención a que feneció el término concedido en el mismo, sin pronunciamiento.

CUARTO: Abstenerse de expedir las copias solicitadas por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

QUINTO: Cumplido lo anterior y ejecutoriado el presente proveído archívese el proceso.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

La Juez,

ettid Phasa Maralas



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar

Rad: 2020-00437.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía.

Demandante. Jason José Roa Coneo.

Demandado. Moisés Enrique Guette Cabrera.

vez revisados los actos notificatorios desplegados por la parte ejecutante respecto al ejecutado GUERRE CABRERA, observa el Despacho que la notificación por aviso aportada, no cumple con los lineamientos establecidos por el artículo 292 del C.G.P., toda vez que con el aviso de notificación remitida por la empresa de correo ALFAMENSAJES, aportó el auto que libró mandamiento ejecutivo de fecha 11 de Diciembre de 2020, así como tampoco se consignó en el aludido formato, la advertencia de que la notificación se considerará surtida, al finalizar el día siguiente al de la entrega del aviso en el lugar de destino, por lo que es procedente requerir a la ejecutante para que efectúe nuevamente la notificación por aviso de que trata el artículo 292 del C.G.P., al ejecutado MOISES ENRIQUE GUETTE CABRERA, respecto al auto de fecha 11 de Diciembre de 2020 mediante el cual se libró mandamiento ejecutivo en su contra, actuación que deberá desplegar dentro del término perentorio de los 30 días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, so pena de darle aplicación a lo establecido en el artículo 317 del C.G.P.

Notifiquese y Cúmplase:

La juez,

Strid Rocio Faleso Morales



República De Colombia Rama Judicial del Poder Público **Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad** Valledupar - Cesar

Rad. 2020-00353.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

REFERENCIA. Proceso Ejecutivo Singular.
Demandante: Alirio Coronel Santiago.
Demandado: Silene Palomino Galindo.

Una vez revisado el proceso de la referencia, observa el despacho que, en el inciso primero del auto de fecha 12 de Febrero de 2021 mediante el cual se comisiona a la División de asuntos Policivos de la Alcaldía Municipal fin de que lleve a cabo la diligencia de secuestro se incurrió en un yerro que resulta imperioso corregir, de conformidad con lo normado por el artículo 286 del C.G.P., ello si en cuenta se tiene que, en el prenombrado auto se anotó que la diligencia de secuestro recae sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 190-34814 siendo lo correcto indicar que la prenombrada diligencia, recae sobre la cuota parte y/o derechos proindivisos del bien inmueble ubicado en la Carrera 19 No 28-45 Barrio Primero de Mayo de Valledupar, inscrito en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, identificado con Matrícula Inmobiliaria No 190-34814, de propiedad de la ejecutada SILENE PATRICIA PALOMINO GALINDO identificada con cédula de ciudadanía No 49.760.914.

En consecuencia de lo detectado, el primer inciso del auto de fecha 12 de Febrero quedará así:

"Teniendo en cuenta que obra en el plenario constancia de embargo inscrito, el despacho a fin de llevar a cabo la diligencia de secuestro de la cuota parte y/o derechos proindivisos del bien inmueble ubicado en la carrera 19 No 28-45 Barrio Primero de Mayo de Valledupar, inscrito en la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, identificado con Matrícula Inmobiliaria No 190-34814, de propiedad de la ejecutada SILENE PATRICIA PALOMINO GALINDO identificada con cédula de ciudadanía No 49.760.914 el cual se encuentra legalmente embargado dentro de éste proceso, comisiona a la División de Asuntos Policivos de la Alcaldía Municipal de esta ciudad, a fin que designe al Inspector de Policía en turno y lleve a cabo la citada diligencia, con las mismas facultades del comitente. Líbrese por Secretaría despacho comisorio con los insertos del caso. Nómbrese secuestre a la ASOCIACIÓN INTERNACIONAL DE INGENIEROS, CONSULTORES Y PRODUCTORES AGROPECUARIOS, representada legalmente por Quintero Jiménez José Alfredo, perteneciente a la lista de auxiliares de la justicia con que cuenta este Despacho Judicial."

El resto del auto de fecha 12 de Febrero de 2021 no sufre modificación alguna por lo que su contenido queda incólume.

La Juez,

strid Rocio Faleso Morale



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar.

Rad. 20001-40-03-001-2021-00171-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real.

Demandante: Banco Davivienda S.A.

Demandado: Adrián Alex Cabrera Caicedo.

Asunto.

Dentro del proceso de la referencia, la apoderada judicial de la parte demandante en el presente asunto doctora CLAUDIA CEICLIA MERIÑO AVILA, aportó notificación personal efectuada al ejecutado ADRIAN ALEX CABRERA CAICEDO, enviada al correo electrónico mariavoc17@hotmail.com de conformidad con los lineamientos del Decreto 806 de 2020.

Al respecto, sea lo primero indicar que, a raíz de la pandemia generada por el COVID 19, se han expedido medidas para tramitar los procesos judiciales, por parte del Consejo Superior de la Judicatura con los acuerdos PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556, PCSJA20-11567 entre otros, y el Gobierno Nacional con otros actos, como el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, buscando con este decreto, atender y agilizar los trámites judiciales mediante la implementación del uso de las tecnologías de la información y la comunicación en las actuaciones judiciales.

Esas normas extraordinarias son de aplicación inmediata y deben aplicarse a los trámites procesales en curso y subsiguientes, atendiendo las razones de orden público que las inspiraron, en una emergencia económica, social y ecológica, decretada para enfrentar los efectos de la pandemia mundial generada por el Covid-19, amén de que entre las razones anotadas en la parte motiva del decreto, se dijo que "es preciso tomar medidas extraordinarias, estrictas y urgentes" para frenar los efectos del virus en la vida social y económica, entre ellas, unas que faciliten reanudar los términos procesales para el trabajo de los servidores judiciales y los usuarios de la justicia, así como evitar el riesgo de contagio, habida consideración que algunas disposiciones pueden dificultar actuaciones virtuales. Por cierto, que el Decreto 806 de 2020 también fue rotundo en considerar que las medidas "se adoptarán en los procesos en curso y los que se inicien luego de la expedición de este decreto"; todo sin perjuicio de aplicarse las normas del CGP en lo pertinente.

Esta última parte resulta de vital importancia para solucionar el caso que ahora nos entretiene, ello si en cuenta se tiene que de manera particular los artículos 291 y 292 del C.G.P. regulan la forma como debe practicarse la notificación personal y por aviso del auto de apremio o del admisorio de la demanda al demandado, sin que se aprecie que dicho procedimiento haya sido objeto de derogación o modificación por parte del ya mentado Decreto Reglamentario y no podría hacerlo ante la prevalencia de la Ley sobre el Decreto, al no tener éste la virtualidad ni la fuerza de derogar o modificar la Ley, quiere ello significar que, para tener por debidamente notificado, luego entonces enterado, al extremo ejecutado del auto de apremio librado en su contra, deberán surtirse las ritualidades previstas en los plurimencionados artículos 291 y

292 del estatuto procesal civil, sin que deba entenderse que con la remisión de la comunicación al demandado ya se encuentran debidamente agotadas las notificaciones a la parte ejecutada, pues como ya se dijo, las normas procesales priman sobre las disposiciones anotadas en el decreto, de ahí que deba la parte demandante remitir en debida forma las notificaciones al ejecutado ADRIAN ALEX CABRERA CAICEDO, con sujeción a lo preceptuado con el artículo 292 del C.G.P, actuación que deberá desplegar dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído. Surtido lo anterior procederá el despacho a impartir el trámite correspondiente al proceso.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 2021-00121.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real de Menor Cuantía.

Demandante: Luz Adriana González Salazar.

Demandado: Lorenza Ramona Pérez.

En atención al memorial que antecede y, teniendo en cuenta lo manifestado por ELBERT ARAUJO DAZA, en su condición de Operador de Insolvencia de la Cámara de Comercio de Valledupar, quien solicita la suspensión del presente proceso debido a que fue admitido trámite de insolvencia mediante auto de fecha 1 de Junio de 2021 presentado por la señora LORENZA RAMONA PEREZ, procedente es, de conformidad con lo establecido en el artículo 545 Numeral Primero del C.G.P., suspender el proceso de la referencia hasta que se resuelva el trámite de negociación antes referenciado, sin necesidad de dejar sin efectos actuación alguna, pues revisado el plenario se aprecia que no se surtió actuación alguna con posterioridad al auto datado 1 de Junio de 2021, por medio del cual se aceptó el trámite de insolvencia peticionado por LORENZA RAMONA PEREZ.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar.

Rad. 2020-00444.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Verbal de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria

Adquisitiva de Dominio de Vivienda Urbana. **Demandante:** José Lorenzo Barros Zubiria.

Demandado: Wilelmina Hincapié Moncada, Daniel Hincapié Moncada, Jorge Eliecer Hincapié Moncada, Laura del Carmen Moncada y Personas Indeterminadas.

Asunto

Revisados los documentos acompañados a la demanda de la referencia, se observa que cumple con los requisitos establecidos en el artículo 375 del C.G.P., como también los contenidos en los artículos 82 y 84 ibídem, por lo que este despacho,

Resuelve.

PRIMERO. Admitir la presente demanda de PERTENENCIA POR PRESCRIPCION EXTRAORDINARIA ADQUISITIVA DE DOMINIO DE VIVIENDA URBANA, promovida por JOSE LORENZO BARROS ZUBIRIA a través de apoderado judicial, contra WILELMINA HINCAPIÉ MONCADA, DANIEL HINCAPIÉ MONCADA, JORGE ELIECER HINCAPIÉ MONCADA, LAURA DEL CARMEN MONCADA Y PERSONAS INDETERMINADAS.

SEGUNDO. De la demanda y sus anexos, córrasele traslado a la parte demandada por el término de Veinte (20) días, para que si lo considera pertinente, haga uso de lo dispuesto en el artículo 370 del C.G.P.

TERCERO. Emplácese tanto a los demandados WILELMINA HINCAPIÉ MONCADA, DANIEL HINCAPIÉ MONCADA, JORGE ELIECER HINCAPIÉ MONCADA, LAURA DEL CARMEN MONCADA como a LAS PERSONAS INDETERMINADAS para que en el término de Quince (15) días, comparezcan por sí o por medio de apoderado judicial, a recibir notificación personal, del auto admisorio de la demanda, dictado en este asunto.

Publíquese en un listado por una sola vez, en un medio escrito de amplia circulación nacional como es el periódico el Tiempo o el espectador que deberá hacerse el domingo o por canal radial, como es RCN o CARACOL, en este último evento cualquier día de la semana entre las seis de la mañana y las once de la noche; de conformidad con lo establecido en el artículo 108 del C.G.P.

Efectuada la publicación de que tratan los incisos anteriores, la parte interesada remitirá una comunicación al Registro Nacional de Emplazados incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere. El emplazamiento se entenderá surtido después de (15) días de publicada la información en dicho registro.

La publicación deberá comprender la permanencia del contenido del emplazamiento en la página web del respectivo medio de comunicación, durante el término del emplazamiento, de acuerdo a lo dispuesto por el parágrafo 2 del citado artículo.

CUARTO. Requiérase a la parte actora para que gestione la notificación requerida, so pena que si trascurrido treinta (30) días contados a partir de la notificación de este proveído, se le dará aplicación al artículo 317 numeral 1 inciso 2 del C.G.P.

QUINTO. Informar de la existencia del presente proceso a la Superintendencia de Notariado y Registro, al Instituto Colombiano para el Desarrollo Rural (INCODER) y/o Agencia Nacional de Tierras, a la Unidad Administrativa Especial de Atención y Reparación Integral a Victimas y al Instituto Geográfico Agustín Codazzi (IGAC), para que si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. De conformidad a lo establecido en el artículo 375 numeral 6 inciso 2 del C.G.P.

SEXTO. Instálese una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o limite, la cual deberá contener los siguientes datos: denominación del juzgado que adelanta el proceso, el nombre del demandante, el nombre del demandado, el número de radicación del proceso, indicación de que se trata de un proceso de pertenencia, el emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurran al proceso y la identificación del predio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 Nº 7 del C.G.P.

SEPTIMO. Inscríbase la demanda de la referencia en el folio de matrícula **No. 190-30127** de la Oficina de Instrumentos Públicos de Valledupar esta ciudad, de acuerdo a lo solicitado en la misma.

OCTAVO. Reconózcasele personería jurídica al doctor CRISITO GREGORIO ABAD RUIZ, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.063.147.180 y portador de la T.P. No. 302.306 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial principal de la parte demandante en el presente asunto y al doctor RAFAEL RICARDO BOLAÑO ARIAS, identificado con la cédula de ciudadanía número 12.435.474 y T.P. No. 290.354 del CS.J. como apoderado judicial suplente, conforme al poder a ellos conferido.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

Astrid Rocio Galeso Morale



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 2020-00453.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía.

Demandante: Bancolombia S.A.

Demandado: Agrogama S.A.S. y Justo José García Gómez.

Previo a estudiar los actos de notificaciones efectuados por la parte actora y a fin de resolver la solicitud de seguir adelante con la ejecución, procedente es instar a la parte ejecutante para que allegue al paginario, los documentos anexos a la notificación por aviso que alude haber practicado a los ejecutados, pues como ya se le ha indicado a la togada, el formato en el que remite los mismos, no se puede aperturar al no ser compatible con el que maneja esta dependencia judicial, por lo que deberá descargarlos y remitirlos en formato PDF a efectos de ser verificados, actuación a desplegar dentro del término de los 15 días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, so pena de dar aplicación a lo normado por el artículo 317 del C.G.P.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

Mov.



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar.

Rad. 2020-00435.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real de Menor

Cuantía.

Demandante. Bancolombia S.A.

Demandado: Fredys Antonio Fontalvo Navarro.

En atención al memorial que antecede, mediante el cual el apoderado judicial de la parte ejecutante solicita el retiro de la demanda, el despacho accede a dicho pedimento de conformidad con lo establecido en el artículo 92 del C.G.P., resaltando que dentro del presente trámite, no hay lugar a condenar en costas a la parte demandante, como quiera que si bien es cierto fue decretada medida cautelar dentro del presente asunto, no es menos cierto que no hay constancia en el plenario de que la misma hubiese sido materializada.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

Mov.



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2021-00263-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía.

Demandante: Banco GNB Sudameris S.A.

Demandado: Juan Evangelista Hernández Torres

Asunto:

Revisados los documentos acompañados a la demanda de la referencia, se desprende una obligación clara, expresa y exigible conforme a lo dispuesto por los artículos 422, 430 y 431 del C.G.P., así mismo se observa el cumplimiento de las exigencias establecidas en los artículos 82 y 84 Ibídem, por lo que este despacho,

Resuelve:

PRIMERO-. Librar orden de pago por la vía ejecutiva a favor de BANCO GNB SUDAMERIS S.A., persona jurídica identificada con Nit No. 860.050.750-1, contra JUAN EVANGELISTA HERNANDEZ TORRES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.261.311 por las siguientes cantidades y conceptos:

<u>1º- Capital:</u> Por la suma de CUARENTA Y TRES MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS VEINTE PESOS (\$43.954.620.00) M/Cte., por concepto de capital de la obligación incorporada en el Pagaré No. 106377038 anexado a la demanda.

<u>Intereses Moratorios</u>: A la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera de Colombia generados desde que 23 de Abril de 2021, fecha en que se hizo exigible el pago de la obligación, hasta que se verifique el pago total de la misma.

2º- Costas: Sobre estas se resolverán oportunamente.

SEGUNDO-. Ordénese al demandado pague a la parte demandante la suma por la cual se le demanda en el término de cinco (5) días, contados a partir de la notificación del presente mandamiento, la cual se surtirá en la forma señalada por los artículos 291 a 293 y 301 del C.G.P., en atención a lo normado en el 431 ibídem.

TERCERO-. De la demanda y sus anexos, córrasele traslado al demandado por el término de Diez (10) días, para que si lo considera pertinente, haga uso de lo dispuesto en el artículo 442 del C.G.P.

CUARTO-. Ordénese al demandante que cumpla con la carga procesal de notificar a la parte demandada en el proceso de la referencia, de conformidad con los artículos 291 a 293 del C.G.P., haciendo uso para ello de los medios tecnológicos de que trata el Decreto 806 de 2020.

QUINTO-. Reconózcasele personería jurídica al doctor CAROLINA ABELLO OTALORA, identificada con la cédula de ciudadanía No. 22.461.911 y portadora de la tarjeta profesional N° 129.978 del C.S.J., para actuar como apoderada judicial de

la parte demandante en el presente asunto, teniendo en cuenta el poder a ella conferido.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,

Astrid Rocio Galeso Morale



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2021-00263-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía.

Demandante: Banco GNB Sudameris S.A.

Demandado: Juan Evangelista Hernández Torres

En atención a la solicitud que antecede el Despacho,

Dispone.

Decrétese el embargo y retención de la quinta parte (1/5) parte del excedente del salario mínimo legal mensual vigente y demás prestaciones que devengue el ejecutado JUAN EVANGELISTA HERNANDEZ TORRES, identificado con la cédula de ciudadanía No. 9.261.311, como vinculado laboralmente con la FIDUPREVISORA. Limítese la medida hasta la suma SESENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS TREINTA Y UN MIL NOVECIENTOS TREINTA PESOS (\$65.931.930.00). Para la su efectividad ofíciese al Pagador y/o quien haga sus veces de la FIDUPREVISORA, para que haga las retenciones del caso y las coloque a órdenes de este juzgado en la cuenta de títulos judiciales del Banco Agrario de Colombia sucursal Valledupar.

De otro lado, el despacho se abstiene de decretar la medida de embargo y retención de los dineros que posea el ejecutada en las cuentas bancarias como quiera que el solicitante no especificó la sucursal de las entidades financieras a oficiar, información esta indispensable a fin de decretar la medida cautelar de conformidad con lo dispuesto en el último inciso del Artículo 83 del C.G.P.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,

Astrid Rocio Galeso Morales



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar.

Rad. 20001-40-03-001-2021-00261-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Demanda Ejecutiva Para la Efectividad de la Garantía Real de Menor Cuantía.

Demandante: Bancolombia S.A.

Demandado: Juan Manuel Díaz Maestre.

Se encuentra al Despacho la presente demanda EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA, promovida por BANCOLOMBIA, a través de apoderado judicial, contra JUAN MANUEL DIAZ MAESTRE, para efectos de su admisión, observando el Despacho que se presenta el siguiente defecto formal:

Según lo dispuesto en el numeral 5 del artículo 84 del C.G.P. "La demanda debe acompañarse: 5.Los demás de la ley exija"

Así mismo es del caso resaltar lo normado en el segundo inciso del numeral primero del artículo 468 ibidem: "A la demanda se acompañará título que preste mérito ejecutivo, así como el de la hipoteca o prenda, y si se trata de aquella un certificado del registrador respecto de la propiedad del demandado sobre el bien inmueble perseguido y los gravámenes que lo afecten, en un período de diez (10) años si fuere posible. Cuando se trate de prenda sin tenencia, el certificado deberá versar sobre la vigencia del gravamen. El certificado que debe anexarse a la demanda debe haber sido expedido con una antelación no superior a un (1) mes".

Confrontando lo anterior con el libelo introductor presentado por la ejecutante, fácil es apreciar que el mismo, carece de los requisitos exigidos por las normas en cita, pues nótese que al realizar el estudio de la presente demanda observa el despacho que la misma se trata de una demanda Ejecutiva para la Efectividad de la Garantía Real, no obstante con la misma no fue acompañada la hipoteca que garantiza la obligación ejecutada, constituida mediante Escritura Pública No. 0682 del 12 de Abril de 2019 de la Notaría Tercera de esta municipalidad.

Por lo antes expuesto considera el despacho, que existe una falencia en la información de la parte demandante para librar el respectivo mandamiento ejecutivo, situación ésta que debe ser resuelta para entrar a decidir de conformidad.

Así las cosas, este Despacho Judicial inadmitirá la presente demanda, y para efectos de subsanarla, se le concederá a la parte demandante el término improrrogable de cinco (5) días, so pena de ser rechazada, tal como lo ordena el Artículo 90 del C.G.P.

Por lo anteriormente, expuesto el Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad de Valledupar;

RESUELVE

PRIMERO: Inadmitir la presente demanda EJECUTIVA PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL DE MENOR CUANTIA, promovida por BANCOLOMBIA S.A., a través de apoderado judicial, contra JUAN MANUEL DIAZ MAESTRE, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: En consecuencia de lo anterior, concédasele a la parte demandante el término improrrogable de cinco (05) días para que subsane los defectos anotados en precedencia, so pena de proceder al rechazo de plano de la demanda, de conformidad a lo expuesto en el artículo 90 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase:

La Jueza,

Astrid Rocio Galeso Morale



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 2019-00631.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real de Menor Cuantía.

Demandante: Bancolombia S.A.

Demandado: Elaine Patricia Rodríguez Osorio Y Luis Alfonso Jiménez

Demandado: Elaine Patricia Rodríguez Osorio Y Luis Alfonso Jiménez Restrepo.

En atención al memorial que antecede y, teniendo en cuenta lo manifestado por SARA ELISA MOLINA FRAGOZO, en su condición de Operadora de Insolvencia de la Cámara de Comercio de Valledupar, quien solicita la suspensión del presente proceso debido a que fue admitido trámite de insolvencia mediante auto de fecha 15 de Junio de 2021 presentado por el señor LUIS ALFONSO JIMENEZ RESTREPO, procedente es, de conformidad con lo establecido en el artículo 545 Numeral Primero del C.G.P., suspender el proceso de la referencia hasta que se resuelva el trámite de negociación antes referenciado, sin necesidad de dejar sin efectos actuación alguna, pues revisado el plenario se aprecia que no se surtió actuación alguna con posterioridad al auto datado 15 de Junio de 2021, por medio del cual se aceptó el trámite de insolvencia peticionado por JIMENEZ RESTREPO.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

Mov.



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar.

Rad. 2021-00256.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía. **Demandante.** Imagen Radiología Diagnóstica S.A.S. **Demandado:** Coosalud Entidad Promotora de Salud S.A.

En atención al memorial que antecede, mediante el cual el apoderado judicial de la parte demandante judicial de la parte ejecutante solicita el retiro de la demanda, el despacho accede al mentado pedimento, de conformidad con lo establecido en el artículo 92 del C.G.P. y al colmarse los requisitos para su procedencia.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

Mov.



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar.

Radicado. 2018-00134.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Declarativo de Pertenencia.

Demandante. Jean Carlos González Quintero.

Demandado. Luis Miguel Rincones Monsalvo y Personas Indeterminadas.

Como quiera que la diligencia programada en el auto anterior de fecha 07 de Mayo de 2021 no se llevó a cabo, señálese el día Veintisiete (27) de Julio de Dos Mil Veintiuno (2021) a las 09:00 am, como nueva fecha para la práctica de la Inspección judicial de que trata el numeral 9 del artículo 375 del C.G.P., con intervención de perito sobre el bien inmueble ubicado en 1 Diagonal 20E Barrio San Antonio de esta ciudad, identificado con matrícula inmobiliaria No. 190-14807 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, con el fin de verificar los hechos relacionados en la demanda y constitutivos de la posesión alegada por el demandante como también la instalación de la valla o del aviso, conforme a la normatividad citada en precedencia.

Comuníquesele lo aquí decidido al perito designado para la diligencia MARTIN ENRIQUE AVILA REALES.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

strid Rocio Galeso Morale



Distrito judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar.

Rad. 2015-00534.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular.				
Demandante: Luis Alberto Castilla Romero.				
Demandado : José Fernando Suarez García.				

En atención a la solicitud deprecada por el ejecutado JOSE FERNANDO SUAREZ GARCIA, ordénese el desarchivo del proceso de la referencia; en consecuencia, ofíciese por Secretaría a la Oficina Judicial - Archivo Central para que proceda a su remisión a este Despacho Judicial.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,

Mov.



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 11001-40-03-010-2021-00267-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Referencia: Proceso de Ejecución de Garantía Mobiliaria. **Demandante:** RCI Colombia Compañía de Financiamiento.

Demandado: Blanca Nieves Arzuaga.

Asunto.

Del estudio hecho al proceso de la referencia, pretende la parte demandante en calidad de avalista de la prenda del bien sometido al presente trámite, que se ordene la aprehensión del vehículo de propiedad de la parte demandada y prendado a favor de RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO con ocasión al crédito suscrito con la ejecutada por la suma de \$16.640.000; en virtud de ello procede el despacho a pronunciarse respecto a su admisibilidad, en los siguientes términos.

De acuerdo a lo anteriormente anotado, se observa que la suma de las pretensiones no supera los (40) salarios mínimos mensuales legales vigentes, es decir no excede el valor de DIECISEIS MILLONES SEISCIENTOS CUERENTA MIL PESOS (\$16.640.000.00) que se requiere para dar trámite como proceso de menor cuantía, considerando en consecuencia este despacho no ser competente para adelantar el conocimiento del asunto, ya que al tiempo de la presentación de la demanda, las pretensiones estaban por debajo de la cuantía contemplada en los artículos 25 y 26 del CGP, por lo que tiene el carácter de mínima cuantía.

Así mismo este operador judicial ampara su decisión, a la luz del artículo 17 del CGP, donde se determina la competencia de los jueces civiles municipales en única instancia, disposición que a la letra reza:

Los jueces civiles municipales conocen en única instancia: (1). De los procesos contenciosos de mínima cuantía. — atendiendo al tenor literal del artículo precedente se podría concluir que efectivamente este despacho es el competente para conocer del asunto, sin embargo, el parágrafo del mismo artículo 17, expresamente trae la siguiente excepción así:

Parágrafo. <u>Cuando en el lugar exista juez municipal de pequeñas causa y competencia múltiple, corresponderán a este los asuntos consagrados numerales 1,2, y 3.</u>

De lo anterior se puede advertir como con la creación los juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple, se desplazaron las competencias de los juzgados civiles municipales con respecto las controversias de mínima cuantía.

En vista de que el proceso en comento encuadra perfectamente en los procesos de mínima cuantía, ya que no supera los 40 SMLMV, y que con la vigencia del Código General Del Proceso comenzaron a funcionar a partir del primero de enero de 2016

en Valledupar Cesar, los juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple, se establece que esta judicatura perdió competencia para conocer del asunto de marras.

Debe precisar el Despacho que a través del Acuerdo No. CSJCEA17-220 de fecha 05 de abril de 2017, "por medio de la cual se desconcentran los Juzgados Primero y Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Valledupar" el Consejo Seccional de la Judicatura dispuso:

"ARTICULO PRIMERO: Desconcentrar la competencia del Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Valledupar, el cual tendrá competencia de los procesos cuyos demandados residen en los barrios y/o asentamientos que conformar la Comuna No.4 de Valledupar.

ARTICULO SEGUNDO: Desconcentrar la competencia del Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Valledupar, el cual tendrá competencia de los procesos cuyos demandados residen en los barrios y asentamientos de la Comuna 5 de Valledupar a excepción de los barrios clasificados en estratos 4, 5 y 6, señalados en la parte motiva de este Acuerdo.

Posteriormente, a través del Acuerdo CSJCEA17-234 de fecha 05 de Julio de 2017, por el cual se aclara el Acuerdo antes mencionado, el Consejo Seccional de la Judicatura del Cesar, dispone:

ARTICULO PRIMERO: Aclarar el Acuerdo No. CSJCEA17-220 del 05 de abril de 2017, en el sentido de asignar a los Juzgados 1 y 2 de pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Valledupar, la competencia establecida en el parágrafo del artículo 17 del Código General del Proceso, respecto de las comunas desconcentradas del Municipio de Valledupar, en dicho Acuerdo.

ARTICULO SEGUNDO: Aclarar que los asuntos establecidos en el artículo 17 del C.G.P. que no correspondan a esas Zonas Geográficas del Municipio de Valledupar asignadas a los Juzgados 1 y 2 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Valledupar, corresponderán previo reparto del Centro de Servicios de los Juzgados Civiles y Familia de Valledupar a los Juzgados Primero, Segundo, Tercero, Cuarto, Quinto, Sexto, Séptimo y Octavo Civiles Municipales de Valledupar.

Pese a lo anterior, para este Despacho judicial es claro que si bien a través de los acuerdos en mención el Consejo Seccional de la Judicatura trata de dar alcance al artículo 22 de la Ley 270 de 1996, modificado por el artículo 8 de la Ley 1285 de 2009, en su inciso 3 y ss, al tiempo que se encuentra facultada para realizar la distribución en sedes desconcentradas y definir las distintas localidades y comunas en las que funcionaran los Jueces de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples, de conformidad con el Acuerdo No. PSAA16-10561, no es menos cierto, que ello no implica la alteración de una competencia que viene dada por el legislador, sin dubitación alguna, a los Juzgados de Pequeñas Causas y competencias múltiples, en lo referente a los procesos de mínima cuantía., por cuanto se ha dicho por el legislador que existiendo los juzgados en mención en el respectivo lugar, a ellos corresponde conocer los procesos contemplados en los numerales 1, 2 y 3 del Art.17 del C.G.P., lo cual se cumple para el caso, por cuanto además, dichos Despachos Judiciales en la ciudad de Valledupar, no funcionan en la comuna o localidad que les fue asignada, sino en el lugar que según los acuerdos cuestionados correspondería conocer de procesos de mínima cuantía a los jueces civiles municipales.

La Corte Constitucional en Sentencia C-713 del 2008, expuso lo siguiente:

"En cuanto a la referencia a los juzgados de pequeñas causas y competencia múltiple y la distribución geográfica de los despachos judiciales (incisos 3º, 4º, 5º y 6º del artículo 8 del proyecto), la Corte considera que dicha regulación no contraría la Constitución. De un lado, porque simplemente se hace mención a una categoría de jueces prevista en la ley. De otro, porque la distribución geográfica busca garantizar un mayor acceso a la administración de justicia, especialmente en los municipios alejados de los centros urbanos y de las zonas populosas, o distantes de las grandes ciudades, sin alterar las reglas generales de competencia previstas en la legislación ordinaria.

Tampoco desconoce la Constitución la posibilidad de existencia de juzgados promiscuos para el conocimiento de procesos civiles, laborales, penales y de familia, cuando el número de asuntos así lo amerite, pues ello atiende los principios de eficacia de la administración de justicia y eficiencia en el manejo de los recursos públicos.

Así mismo, las disposiciones contenidas en el artículo bajo examen pretenden garantizar el funcionamiento "desconcentrado" de la justicia, cumpliendo así lo dispuesto en la parte final del artículo 228 de la Constitución. En este sentido, la Corte advierte una inexactitud en el inciso tercero del proyecto, cuando hace referencia a la localización "descentralizada" de los jueces de pequeñas causas, pues en realidad se trata de una localización "desconcentrada".

Debe precisarse que la autorización para la distribución geográfica de despachos judiciales no implica alterar las reglas generales de competencia previstas en la legislación ordinaria, ni puede dar lugar a conflictos de competencia por este motivo, pues la nueva regulación simplemente pretende facilitar el acceso a la justicia sin introducir cambios respecto de la competencia territorial de las autoridades judiciales.

Ahora bien, sobre la facultad del Consejo Superior de la Judicatura para que cierta parte de los juzgados funcionen en sedes distribuidas geográficamente en las distintas localidades y comunas de la respectiva ciudad, no vulnera la Constitución en cuanto responde al principio de desconcentración de la justicia y al principio de igualdad en el acceso a la administración de justicia, desechando preferencias contrarias al concepto de justicia Al respecto la Corte ha considerado:

"Así, de modo expreso el artículo 228 de la Constitución estipula que el funcionamiento de la administración de justicia será desconcentrado, lo cual supone que, a menos que se trate de los tribunales que encabezan las jurisdicciones y cuyas decisiones tienen por ámbito territorial el de toda la República de conformidad con lo que la misma Carta dispone, no es dable al legislador concentrar la totalidad de las competencias en cualquier campo en cabeza de un solo juez o tribunal.

En particular, en lo que concierne al aspecto territorial, las competencias de los jueces y corporaciones deben ser distribuidas en sitios diversos de la República, de tal modo que todos los habitantes, independientemente de la zona en que residan, puedan acudir, en condiciones similares, a los estrados judiciales. Ello evita que la sede territorial del único tribunal competente para determinado asunto convierta el acceso a la justicia en un privilegio solamente reservado a quienes viven en ese lugar.

Se asegura en tal forma la igualdad de oportunidades en el acceso a la administración de justicia, desechando odiosas preferencias, contrarias al concepto mismo de justicia. Luego cuando la ley, sin motivo plausible, asigna la totalidad de una determinada competencia a las autoridades judiciales de una sola localidad, pese a que los conflictos que reclaman definición tienen ocurrencia en cualquier parte del territorio, favorece injustificadamente a los residentes en aquélla, en detrimento de quienes habitan en otros puntos de la geografía nacional. Con ello se vulnera el derecho a la igualdad (art. 13 C.P.) y se obstruye el libre acceso a la administración de justicia (art. 229 C.P.), ocasionando inclusive costos no repartidos equitativamente entre los asociados.

Eso mismo ocasiona la discriminación entre personas, carente de todo fundamento real y jurídico y sólo con apoyo en un factor territorial que no puede ser más importante, a los ojos del Estado, que el adecuado y oportuno uso, por parte de todas las personas, de los instrumentos institucionales para ejercer los derechos que la administración de justicia está llamada a garantizar".

Todas las razones expuestas, llevan a este Despacho a apartarse del contenido de los acuerdos en cita, y dar aplicación a una norma de carácter procesal y regida por el principio de legalidad.

En este estado de las cosas y a fin de dar el trámite correspondiente a la luz del tercer inciso del artículo 90 y del primer inciso del artículo 139 del CGP, es del caso rechazar de plano la presente demanda y remitirla a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles y de Familia de Valledupar, con el fin que sea repartida al juez competente, entre los Juzgados de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Valledupar.

Corolario con lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad de Valledupar;

Resuelve:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda del epígrafe por carecer este Despacho de competencia para conocer de la misma, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 90, 139 y 17 del C.G.P., numeral 1 y PARAGRAFO.

SEGUNDO: REMITANSE por Secretaría las presentes diligencias junto con sus anexos a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Civiles y de Familia a fin de que esta demanda sea sometida a reparto al juez competente entre los Juzgados Municipales de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de esta ciudad.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

Mov-.



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar- Cesar.

Rad. 20001-40-03-001-2021-00268-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Referencia. Proceso de Ejecución Pago Directo Garantía Mobiliaria. **Acreedor garantizado:** RCI Colombia Compañía de Financiamiento.

Deudor Garante: Fadys María Rangel

Asunto.

Una vez revisados los documentos acompañados a la Acción de Pago Directo presentada por RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIMIENTO persona jurídica identificada con Nit No 900.977.629-1 Representada legalmente por Oscar Alarcón Vásquez, a través de apoderado judicial, con ocasión al incumplimiento del contrato de prenda sin tenencia de garantía inmobiliaria prioritaria de adquisición por parte del deudor FADYS MARIA RANGEL RANGEL identificado con cédula de ciudadanía No 22.991.983, de conformidad con lo establecido en el numeral 2 del artículo 2.2.2.4.2.3. del Decreto 1835 de 2015, este despacho;

Resuelve:

PRIMERO-. Admitir la demanda especial de Aprehensión y Entrega de Garantía Mobiliaria seguido por RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIMIENTO persona jurídica identificada con Nit No 900.977.629-1 Representada legalmente por Oscar Alarcón Vásquez, a través de apoderado judicial, contra el deudor demandado FADYS MARIA RANGEL RANGEL identificado con cédula de ciudadanía No 22.991.983.

SEGUNDO-. En consecuencia de lo anterior, ordénese a la POLICIA NACIONAL la aprehensión y entrega a RCI COLOMBIA COMPAÑÍA DE FINANCIAMIENTO del vehículo automotor de propiedad del señor FADYS MARIA RANGEL RANGEL, automotor identificado con las siguientes características:

MODELO	2021	MARCA	RENAULT
PLACAS	JPY631	LINEA	ALASKAN
SERVICIO	PARTICULAR	CHASIS	3BRCD33B0MK590187
COLOR	BLANCO HIELO	MOTOR	YD25717326P

TERCERO-. Ordénese a la Policía Nacional la inmovilización del vehículo automotor descrito en el numeral anterior, poniéndolo a disposición de la parte demandante y proceda a efectuar el traslado del mismo a los parqueaderos Captucol a nivel nacional y/o en los concesionarios de la Marca Renault, tal como lo solicitó la parte demandante en el libelo demandatorio. Líbrese por Secretaría el oficio correspondiente.

CUARTO-. Ordénese al demandante que cumpla con la carga procesal de notificar a la parte demandada en el proceso de la referencia, de conformidad con los artículos 291 a 293 del C.G.P., haciendo uso para ello de los medios tecnológicos de que trata el Decreto 806 de 2020.

QUINTO-. Reconózcasele personería jurídica a la Doctora CAROLINA ABELLO OTALORA identificada con cédula de ciudadanía No 22.461.911 y T.P. N° 129.978 del C.S.J, para actuar como apoderada judicial de la parte demandante en el presente asunto, conforme al poder a ella conferido.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,

Astrid Rocio Galeso Morale



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2021-00266-00

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Verbal de Restitución de Bien inmueble.

Demandante: Bancolombia S.A.

Demandado: R & C Producciones Ltda.

Asunto.

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 385 del C.G.P. y cumplidas las exigencias establecidas en los artículos 82 y 84 Ibídem, este despacho:

Resuelve:

PRIMERO-. Admitir la presente demanda Verbal Declarativa de Restitución de Bien Mueble, promovida por BANCOLOMBIA S.A. persona jurídica identificada con Nit. No 890.903.938-8 Representada legalmente por Jorge Iván Otalvaro Tobón a través de apoderado judicial, contra R & C PRODUCCIONES LTDA persona jurídica identificada con Nit. No 900.312.900-8 Representada legalmente por el señor Roberto Villalobos Navarro y contra ROBERTO MANUEL VILLALOBOS NAVARRO, identificado con la cédula de ciudadanía número 77.171.325.

SEGUNDO-. De la demanda y sus anexos, córrasele traslado a la parte demandada por el término de veinte (20) días, de conformidad con lo establecido en el artículo 369 del C.G.P.

TERCERO-. Ordenase al demandante que cumpla con la carga procesal de notificar a la parte demandada en el proceso de la referencia, de conformidad con los artículos 291 al 293 del Código General del Proceso, haciendo uso para ello de los medios tecnológicos de que trata el Decreto 806 de 2020.

CUARTO-. Reconózcasele a la Doctora ANDREA MARCELA AYAZO COGOLLO identificada con cédula de ciudadanía No 1.073.826.670 y T.P. N° 287.356 del C.S.J., para actuar como apoderada judicial de la parte demandante en el presente asunto, para los fines y términos en que viene conferido el poder a ella otorgado. -

QUINTO-. Téngase como dependientes judiciales de la Doctora ANDREA MARCELA AYAZO COGOLLO a los Doctores JESSICA PATRICIA HENRIQUEZ ORTEGA identificada con cédula de ciudadanía No 40.942.475 y T.P. No 220.478 del C.S.J., No BETSY LILIANA REYNOSO CHARRY C.C. No 40.492.475 y T.P. No 150.713 del C.S.J, LUIS ALFREDO OTERO C.C. No 1.042.422.047 y T.P. 192.303 del C.S.J, CARLOS EMILIO ATENCIO PINEDA C.C No 1.065.637.583 y T.P. No 270.722 del C.S.J., DANIEL EDUARDO DIAZ MUÑOZ C.C. No 1.098.649.824 y T.P. No 323.391 del C.S.J., ANGELICA SUAREZ ALFARO C.C. No 1.065.633.890 y T.P. No 303.000 del C.S.J., respecto a las demás personas autorizadas, el despacho se abstiene de aceptar la

misma, por cuanto no se acredito la calidad de estudiantes de derecho o abogados de los allí enunciados, tal como dispone el decreto 127 de 1991.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,

Astrid Rocio Galeso Morale



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar.

Radicado. 20001-40-03-008-2020-00314-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Proceso Virtual.

Referencia. Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía.

Demandante. Bassan Sajin Dager.

Demandado. Martha Zapata Adarbe y Yasmin Bello Orozco.

Asunto.

Correspondió mediante reparto ordinario a este Juzgado Demanda EJECUTIVA SINGULAR DE MENOR CUANTIA, promovida BASSAN SAJIN DAGER a través de apoderado judicial, contra MARTHA AIDE ZAPATA ADARBE Y YASMIN DEL ROSARIO BELLO OROZCO, en consecuencia, este despacho procede a pronunciarse acerca de su admisibilidad.

Según lo dispuesto en los incisos 4° y 5° del artículo 82 del C.G.P. "Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos: 4. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad...5. Los hechos que le sirven de fundamento a las pretensiones, debidamente determinados, clasificados y numerados".

Confrontando lo anterior con el libelo introductor presentado por la ejecutante, fácil es apreciar que el mismo, carece de los requisitos exigidos por la norma en cita, pues nótese que al realizar el estudio de la presente demanda observa el despacho que, la parte demandante pretende se libre mandamiento ejecutivo por las sumas contenidas en el numeral primero y segundo del citado acápite, sin que los conceptos perseguidos en los citados numerales del acápite de pretensiones hayan sido reconocidos a favor de la parte ejecutante en providencia o documento que así lo exprese, lo que despoja a dichos conceptos de la exigencia de ser clara, expresa y actualmente exigible la obligación.

Aunado a ello, tenga en cuenta la parte actora que el contrato de arrendamiento no es documento idóneo como título valor, pues no contiene una obligación clara, expresa y exigible, es decir que no presta mérito ejecutivo contra los demandados, de tal manera que se faculte al demandante para iniciar la presente acción, de ahí que dichas eventualidades deban ser subsanadas por la parte demandada.

En mérito de lo expuesto, el despacho declara inadmisible la presente demanda y le concede al demandante, el término de cinco (5) días para que subsane los defectos indicados, so pena de ser rechazada teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 90 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase.

La juez,

Astrid Rocio Galeso Mor



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 20001-40-03-001-2017-00605-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía.

Demandante. Banco Davivienda S.A. **Demandado:** Adriana Feriz Pérez.

Asunto.

En atención a la solicitud que antecede, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 del C.G.P., el despacho;

Dispone:

Primero. Decretase el embargo y retención de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener en cuentas corrientes, de ahorro, la parte ejecutada ADRIANA MARIA FERIZ PEREZ identificada con cédula de ciudadanía No 39.461.414, en la entidad financiera BANCO MUNDO MUJER en la ciudad de Valledupar. Limítese la medida hasta la suma de CINCUENTA Y CUATRO MILLONES QUINIENTOS CINCUENTA Y UN MIL CIENTO NOVENTA Y UN PESOS MCTE (\$54.551.191). Para su efectividad ofíciese al Gerente de dicha entidad bancaria, para que haga las retenciones del caso y las coloque a órdenes de este juzgado en la cuenta de títulos judiciales Nº 200012041001 en el Banco Agrario de Valledupar.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar.

Radicado. 20001-40-03-001-2019-00158-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía. Demandante. Ángela González Guzmán. Demandado. Rafael Hinojosa Meneses y Jorge Iván Murillo Reina.

Asunto.

Teniendo en cuenta el memorial que antecede, por Secretaría expídase la certificación solicitada por la togada, previo la cancelación del arancel judicial correspondiente.

De otro lado, teniendo en cuenta que la parte ejecutante no ha dado cumplimiento a la carga procesal enrostrada en auto datado 16 de Abril de 2021, procedente es requerirla para que dentro del término de los treinta (30) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, notifique por aviso a los ejecutados RAFAEL EDUARDO HINOJOSA MENESES y JORGE IVAN MURILLO REINA a fin de enterarlos del auto de mandamiento ejecutivo de fecha 22 de Abril de 2019, librado en su contra, de conformidad con lo establecido en el artículo 292 del C.G.P., so pena de darle aplicación a lo dispuesto en el artículo 317 ibídem.

Notifíquese y Cúmplase.

La juez,

strid Rocio Faleso Morales



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2018-00597-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Pertenencia-Prescripción Adquisitiva de Dominio.

Demandante: MARLENE CARRILLO GUERRA, ANA DOLORES PLATACARRILLO, YENIS

MARIA PLATA CARRILLO y ANGEL DAVID PLATA CARRILLO.

Demandado: María Cecilia Cuello Orozco y Arnaldo José Granadillo Plata e intervinientes en calidad de litisconsorte señores Jehisson Fernando Alvernia Suárez e Inmobiliaria Pegassus Internacional S.A.S. Sucursal Colombia representada por José Eladio Gómez Alfonso y Personas Indeterminadas.

Asunto.

Teniendo en cuenta el memorial que antecede y, verificándose por este Despacho que la notificación practicada por el demandante al extremo demandado INMOBILIARIA PEGASSUS INTERNACIONAL S.A.S. SUCURSAL COLOMBIA, no fue recibida por su destinatario, procedente es, de conformidad a lo dispuesto en el Art. 108 del Código General del Proceso disponer el emplazamiento del demandado INMOBILIARIA PEGASSUS INTERNACIONAL S.A.S. SUCURSAL COLOMBIA, identificado con NIT No. 9003965771, para que en el término de quince (15) días, comparezca por sí o por medio de apoderado judicial, a recibir notificación personal del auto admisorio de la demanda de fecha 3 de Marzo de 2020 y el proveído de calendas 15 de Enero de 2021, en virtud del cual se aceptó la reforma a la demanda presentada por la parte demandante.

Publíquese en un listado por una sola vez, en un medio escrito de amplia circulación Nacional como es el periódico el Tiempo o el Espectador, eventualidad que deberá hacerse un día domingo, o, por canal radial, como es RCN o CARACOL, en este último evento cualquier día de la semana entre las seis de la mañana y las once de la noche, tal como lo norma el artículo 108 del C.G.P.

Efectuada la publicación de que tratan los incisos anteriores, por Secretaría se realizará el respectivo ingreso en el Registro Nacional de Emplazados incluyendo el nombre del sujeto emplazado, su número de identificación, si se conoce, las partes del proceso, su naturaleza y el juzgado que lo requiere. El emplazamiento se entenderá surtido después de (15) días de publicada la información en dicho registro.

La publicación deberá comprender la permanencia del contenido del emplazamiento en la página web del respectivo medio de comunicación, durante el término del emplazamiento, de acuerdo a lo dispuesto por el parágrafo 2 del citado artículo.

De otro lado, revisado el expediente se observa que la parte demandante no ha dado cumplimiento a la carga enrostrada en auto de fecha 28 de Mayo de 2021, en el cual se le requirió para que agotara en debida forma, la notificación del auto admisorio de la demanda de calendas 3 de Marzo de 2020 y el proveído de calendas 15 de Enero de 2021, en virtud del cual se aceptó la reforma a la demanda presentada por la parte demandante, al demandado JHEISSON FERNANDO ALVERNIA SUAREZ, actuación a desplegar en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciendo uso para ello de los medios tecnológicos de que trata el Decreto 806 de 2020, por lo que procedente es requerirlo nuevamente para que cumpla la prenombrada carga procesal, dentro del término de los 30 días siguientes

a la notificación por estado del presente proveído, so pena de dar aplicación a lo normado por el artículo 317 ibídem.

Igualmente y dentro del mismo término, deberá dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral quinto del ya citado auto de fecha 15 de Enero de 2021, esto es, deberá agotar la notificación de las PERSONAS INDETERMINADAS, en la forma regulada por el artículo 293 del CG.P en armonía con el artículo 108 ibídem. Para lo cual por Secretaría, remítase el edicto emplazatorio correspondiente, al correo electrónico del apoderado judicial de la parte demandante para el cumplimiento de la carga procesal enrostrada en el presente proveído.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,

Made)



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2021-00240-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Proceso Virtual

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular Menor Cuantía.

Demandante: Bancolombia S.A. **Demandado:** Karen Lozano Ríos.

Asunto.

En atención a la solicitud que antecede, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 del C.G.P., el despacho;

Dispone:

Primero. Decretase el embargo y retención de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener en cuentas corrientes, de ahorro o cualquier título bancario o financiero la demandada KAREN LOZANO RIOS identificada con cédula de ciudadanía No 1.098.650.006, en las entidades bancarias BANCO AGRARIO, BANCO DE OCCIDENTE, BANCO ITAÚ, BBVA COLOMBIA, COLPATRIA, DAVIVIENDA, BCSC CAJA SOCIAL, BANCO POPULAR, BANCO BOGOTA, BANCO SUDAMERIS, BANCO AV VILLAS, BANCOLOMBIA, SCOTIABANK, BANCO PICHINCHA, BANCO FALABELLA, BANCAMIA, BANCO W en la ciudad de Valledupar. Limítese la medida hasta la suma de OCHENTA Y UN MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y SIETE PESOS CON CINCO CENTAVOS MCTE (\$81.959.497,5). Para su efectividad ofíciese a los Gerentes de dichas entidades bancarias, para que hagan las retenciones del caso y las coloquen a órdenes de este juzgado en la cuenta de títulos judiciales N° 200012041001 en el Banco Agrario de Valledupar.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2021-00238-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso de Jurisdicción Voluntaria de Cancelación de Registro Civil de Nacimiento **Demandante.** Sandra Carvajalino Meneses.

Asunto.

A fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P, señálese la fecha del día Veintiocho (28) de Julio de 2021 a las Tres de la tarde (03:00 PM).

Se le advierte a la parte demandante y a su apoderado judicial que deben concurrir con los documentos que pretendan hacer valer en la audiencia, que la asistencia es obligatoria, (arts. 372 N° 4 del C.G.P.); por lo tanto, no habrá lugar al señalamiento de nuevas fechas para practicar las pruebas que no se hubiesen podido evacuar por culpa de la parte actora o su apoderado judicial y en la medida de lo posible se proferirá la sentencia respectiva en la misma diligencia.

Igualmente procede el despacho a pronunciarse sobre las pruebas solicitadas, actuación que hace de la siguiente forma:

Pruebas de la parte demandante:

Documentales: Téngase y estímense como pruebas documentales las aportadas con el escrito de la demanda, vistas de folios 7 al 18 del expediente digital.

Notifíquese y Cúmplase.

La juez,



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2021-00213-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso de Jurisdicción Voluntaria de Anulación de Registro Civil de Nacimiento **Demandante**. Héctor Favio Pérez Beltrán.

Asunto.

A fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P, señálese la fecha del día Quince (15) de Julio de 2021 a las Tres de la tarde (03:00 PM).

Se le advierte a la parte demandante y a su apoderado judicial que deben concurrir con los documentos que pretendan hacer valer en la audiencia, que la asistencia es obligatoria, (arts. 372 N° 4 del C.G.P.); por lo tanto, no habrá lugar al señalamiento de nuevas fechas para practicar las pruebas que no se hubiesen podido evacuar por culpa de la parte actora o su apoderado y en la medida de lo posible se proferirá la sentencia respectiva en la misma diligencia.

Igualmente procede el despacho a pronunciarse sobre las pruebas solicitadas, actuación que hace de la siguiente forma:

Pruebas de la parte demandante:

Documentales: Téngase y estímense como pruebas documentales las aportadas con el escrito de la demanda, vistas de folios 4 al 7 del expediente digital.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 20001-40-03-001-2021-00207-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Proceso virtual

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía.

Demandante: Jiménez Acevedo & Asociados S.A.S.

Demandado: Maciel Solano Daza.

Asunto:

En atención a la solicitud que antecede, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 del C.G.P., el despacho;

Dispone:

Primero. Decrétese el embargo y retención de los dineros que reciba la demandada MACIEL CECILIA SOLANO DAZA identificada con cédula de ciudadanía No 49.792.049, como producto del contrato de arrendamiento de un apartamento destinado a vivienda, que se encuentra dentro del bien inmueble ubicado en la Calle 7B No 23-81 del Barrio Villa Concha celebrado con el señor DANIEL ESTEBAN POLANIA ARTEAGA en calidad de arrendatario. Limitándose la medida hasta la suma de NOVENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$90.000.000). Para su efectividad ofíciese al arrendatario del inmueble, para que haga las retenciones del canon de arrendamiento en referencia y las coloque a órdenes de este juzgado en la cuenta de títulos judiciales Nº 200012041001 en el Banco Agrario de Valledupar.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2021-00162-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Proceso Virtual.

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular Menor Cuantía.

Demandante: Banco GNB Sudameris S.A. **Demandado:** Carlos Mendoza Medina.

Asunto.

Dentro del proceso de la referencia, la apoderada judicial de la parte demandante mediante escrito que antecede, indicó que los productos financieros sobre los cuales solicitó medida cautelar que le fue denegada, no corresponden a un ente corpóreo que se sitúe en un domicilio determinado, puesto que el titular, tiene las facultades de efectuar transacciones a nivel nacional e internacional sin que ello afecte la calidad de los mismos.

Al respecto, imperioso es indicarle a la togada que, de acuerdo a lo establecido en el artículo 83 del C.G.P. en su inciso final, "en las demandas en que se pidan medidas cautelares se determinarán las personas o los bienes objeto de ellas, así como el lugar donde se encuentran" deduciéndose de lo anterior, que debe especificarse el lugar donde debe direccionarse el oficio que comunica la medida cautelar, a efectos de evitar cualquier confusión, de ahí que el despacho no esté actuando de manera caprichosa al abstenerse de decretar la cautela implorada, hasta tanto se indique la ciudad a la cual se debe dirigir el oficio, pues la norma es clara al disponer los requisitos que deben tenerse en cuenta para su práctica.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,

Nmr.

strid Rocin Foleso Morale



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2020-00406-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Proceso virtual.

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular Menor Cuantía.

Demandante: Bancolombia S.A.

Demandado: José Antonio Maya Mejía.

Asunto.

La parte demandante BANCOLOMBIA S.A. a través de apoderado judicial, accionó ejecutivamente en **contra** del demandado JOSE ANTONIO MAYA MEJA por las siguientes sumas \$7.597.283 por concepto de capital contenido en el pagaré sin número suscrito en fecha 03 de Abril de 2012 y \$79.570.114 por concepto de capital contenido en el pagaré No 300098220, más los respectivos intereses moratorios pactados en los pagarés adjuntados a la demanda y las costas procesales.

Al demandado JOSE ANTONIO MAYA MEJIA se le notificó por aviso el auto que libró mandamiento ejecutivo dictado en su contra de fecha 04 de Diciembre de 2020, tal como se pudo constatar en la constancia emitida por la empresa de correo de las notificaciones surtidas al correo electrónico del ejecutado, aportadas al expediente digital y, dentro del término del traslado concedido, guardó silencio, por lo que no observándose causal de nulidad alguna que pudiera invalidar lo actuado y, habiéndose surtido toda la tramitación propia del proceso ejecutivo, el Despacho;

Resuelve:

Primero: Sígase adelante con la ejecución en la forma dispuesta en el auto de mandamiento ejecutivo de fecha 04 de Diciembre de 2020, a favor de BANCOLOMBIA S.A. y en **contra de** JOSE ANTONIO MAYA MEJIA.

Segundo: Prevéngase a las partes para que presenten la liquidación del crédito, dentro de las oportunidades señaladas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

Tercero: Decretase el remate y avalúo de los bienes trabados en este asunto y de los que posteriormente se embarguen.

Cuarto: Fíjense como agencias en derecho la suma de \$3.486.696, monto correspondiente al 4% del valor del pago ordenado en el mandamiento ejecutivo.

Quinto: Costas a cargo de la parte demandada y a favor de la ejecutante. Tásense por Secretaría.

Notifíquese y Cúmplase.

La juez,

Astrid Rocio Galeso Moral



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2020-00398-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Proceso Virtual.

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular Menor Cuantía.

Demandante: Bancolombia S.A.

Demandado: Jesualdo Quintero Bastidas.

Asunto.

La parte demandante BANCOLOMBIA S.A. a través de apoderado judicial, accionó ejecutivamente en **contra** del demandado JESUALDO QUINTERO BASTIDAS por las siguientes sumas \$56.752.660, \$10.239.631, \$6.194.714, por concepto de capital contenido en los pagarés No 1970083266, de fecha 23 de Diciembre de 2016 y 23 de Diciembre de 2018 más los respectivos intereses moratorios pactados en los pagarés adjuntados a la demanda y las costas procesales.

Al demandado JESUALDO QUINTERO BASTIDAS se le notificó por aviso el auto que libró mandamiento ejecutivo dictado en su contra de fecha 04 de Diciembre de 2020, tal como se pudo constatar en la constancia emitida por la empresa de correo de las notificaciones surtidas al correo electrónico del ejecutado, aportadas al expediente digital y, dentro del término del traslado concedido, guardó silencio, por lo que no observándose causal de nulidad alguna que pudiera invalidar lo actuado y, habiéndose surtido toda la tramitación propia del proceso ejecutivo, el Despacho;

Resuelve:

Primero: Sígase adelante con la ejecución en la forma dispuesta en el auto de mandamiento ejecutivo de fecha 04 de Diciembre de 2020, a favor de BANCOLOMBIA S.A. y en **contra de** JESUALDO QUINTERO BASTIDAS.

Segundo: Prevéngase a las partes para que presenten la liquidación del crédito, dentro de las oportunidades señaladas por el artículo 446 del Código General del Proceso.

Tercero: Decretase el remate y avalúo de los bienes trabados en este asunto y de los que posteriormente se embarguen.

Cuarto: Fíjense como agencias en derecho la suma de \$2.927.480,2, monto correspondiente al 4% del valor del pago ordenado en el mandamiento ejecutivo.

Quinto: Costas a cargo de la parte demandada y a favor de la ejecutante. Tásense por Secretaría.

Notifíquese y Cúmplase.

La juez,

Astrid Rocio Galeso Morale



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2020-00171-00

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Proceso Virtual.

Referencia: Proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real.

Demandante: Fondo Nacional del Ahorro Carlos Lleras Restrepo.

Demandado: Arquímedes Vergara Polo.

Asunto.

Dentro del proceso de la referencia, el apoderado judicial de la parte demandante mediante escrito que antecede, solicita se decrete el secuestro del bien inmueble embargado, adjuntando para ello el recibo de pago de registro de embargo ante la Oficina de Registro de Instrumentos Publico de Valledupar, no obstante revisado el paginario, se deja entrever que hasta la presente, la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Valledupar, no ha devuelto el folio de matrícula inmobiliaria donde conste que la medida cautelar ordenada por el despacho mediante proveído fechado 28 de Agosto de 2020, se encuentra debidamente inscrita, debiendo remitirlo directamente la mentada Oficina en razón a lo preceptuado en el artículo 591 del C.G.P.

En virtud a ello, el despacho se abstiene de ordenar el secuestro del bien inmueble embargado, y en su lugar, requiérase a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Valledupar, para que dentro del término de los tres (03) días siguientes al recibo de la comunicación que para el efecto se emita por Secretaría, remita con destino a este despacho, respuesta al oficio Nº 1198 de fecha 18 de Mayo de 2021, por medio del cual se ordenó la inscripción de embargo sobre el bien inmueble hipotecado objeto del presente proceso, en el folio de matrícula inmobiliaria No 190-75960, inmueble de propiedad del ejecutado ARQUIMEDES GREGORIO VERGARA POLO identificado con cédula de ciudadanía No 12.631.191.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar- Cesar.

Rad. 20001-40-03-001-2021-00130-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Proceso Verbal.

Referencia. Proceso Verbal de Pertenencia **Demandante:** Madeleine Ávila García.

Demandado: Enrique Zabaleta Martínez y Personas Indeterminadas.

Asunto.

Teniendo en cuenta que solo falta por contestar el requerimiento realizado por el despacho, La Fiscalía General de la Nación y la Superintendencia de Notariado y Registro y, revisados los documentos acompañados a la demanda de la referencia, se observa que en el presente asunto se cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 375 del C.G.P., como también los contenidos en los artículos 82 y 84 ibídem, el Despacho,

Resuelve.

PRIMERO. Admitir la presente demanda VERBAL DE PERTENENCIA POR PRESCRIPCIÓN ADQUISTIVA DE DOMINIO, promovida por MADELEINE MARIA AVILA GARCIA identificada con cédula de ciudadanía No 49.774.253, a través de apoderado judicial, contra ENRIQUE LUIS ZABALETA MARTINEZ identificado con cédula de ciudadanía No 7.399.645 y PERSONAS INDETERMINADAS.

SEGUNDO. De la demanda y sus anexos, córrasele traslado a la parte demandada por el término de Veinte (20) días, para que, si lo considera pertinente, haga uso de lo dispuesto en el artículo 370 del C.G.P.

TERCERO. Emplácese al demandado ENRIQUE LUIS ZABALETA MARTINEZ identificado con cédula de ciudadanía No 7.399.645 y A LAS PERSONAS INDETERMINADAS para que en el término de Quince (15) días, comparezcan por sí o por medio de apoderado judicial, a recibir notificación personal, del auto admisorio de la demanda, dictado en este asunto.

Publíquese en un listado por una sola vez, en un medio escrito de amplia circulación Nacional como es el periódico el Tiempo o el Espectador, debiéndose hacer el día domingo; o, por canal radial, como es RCN o CARACOL, en este último evento cualquier día de la semana entre las seis de la mañana y las once de la noche; de conformidad con lo establecido en el artículo 108 del C.G.P. El emplazamiento se entenderá surtido después de (15) días de publicada la información en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

La publicación deberá comprender la permanencia del contenido del emplazamiento en la página web del respectivo medio de comunicación, durante el término del emplazamiento, de acuerdo a lo dispuesto por el parágrafo 2 del citado artículo.

CUARTO. Requiérase a la parte actora para que gestione la notificación requerida, so pena el hecho de que si trascurrido treinta (30) días contados a partir de la notificación de este proveído por estado, se le de aplicación al artículo 317 numeral 1 inciso 2 del C.G.P

QUINTO. Informar de la existencia del presente proceso a la SUPERINTENDENCIA NOTARIADO Y REGISTRO, a la AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, a la UNIDAD DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS, al MUNICIPIO DE VALLEDUPAR y al INSTITUTO GEOGRAFICO AGUSTÍN CODAZZI IGAC, para que, si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar en el ámbito de sus funciones. De conformidad a lo establecido en el artículo 375 numeral 6 inciso 2 del C.G.P.

SEXTO. Instálese una valla de dimensión no inferior a un metro cuadrado, en lugar visible del predio objeto del proceso, junto a la vía pública más importante sobre la cual tenga frente o límite, la cual deberá contener los siguientes datos: denominación del juzgado que adelanta el proceso, el nombre del demandante, el nombre del demandado, el número de radicación del proceso, indicación de que se trata de un proceso de pertenencia, el emplazamiento de todas las personas que crean tener derechos sobre el inmueble, para que concurran al proceso y la identificación del predio, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 375 N° 7 del C.G.P.

SÉPTIMO. Inscríbase la demanda en el folio de matrícula **No 190-76141** de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Valledupar, de acuerdo a lo solicitado en la misma y a lo normado en el numeral 5 del artículo 375 del C.G.P.

OCTAVO. Cítese al proceso de la referencia, a la CORPORACIÓN POPULAR DE AHORRO Y VIVIENDA CORPAVI, para que de conformidad con lo establecido por el artículo 463 del C.G.P, haga valer su crédito teniendo en cuenta que se desprende de la anotación No 001 del certificado de libertad y tradición allegado con el escrito introductor, que el inmueble con matrícula inmobiliaria N° 190-76141, aparece hipoteca a su favor. Dicha citación se hará como disponen los artículos 291 a 293 del C.G.P.

NOVENO. Reconózcasele personería al Doctor JONTH FREDYS MARRIAGA HERRERA identificado con cédula de ciudadanía No 1.004.093.042 y T.P. N° 294.577 del C.S.J. en calidad de apoderado judicial de la parte demandante en el presente asunto, conforme al poder a él conferido.

La juez,

Nmr



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 2019-00555.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular

Demandante: LUIMAR CALDERON DURANGO

Demandado: CARLOS HERNANDEZ HINOJOSA y CARLOS HERNANDEZ

DAZA.

<u> Asunto:</u>

Por cumplirse los presupuestos establecidos en el numeral primero del artículo 317 del Código General del Proceso, este despacho:

Resuelve:

PRIMERO: Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

SEGUNDO: Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de títulos de depósito judicial, a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. Ofíciese por Secretaría en tal sentido.

TERCERO: Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

CUARTO: No condenar en costas ni perjuicios.

QUINTO: Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,

ettid Phaia Wlasa Marale



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 2019-00135.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular **Demandante**: BANCO DE OCCIDENTE S.A. **Demandado**: LUCILA CALDERON PORRAS.

Asunto:

Por cumplirse los presupuestos establecidos en el numeral primero del artículo 317 del Código General del Proceso, este despacho:

Resuelve:

PRIMERO: Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

SEGUNDO: Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de títulos de depósito judicial, a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. Ofíciese por Secretaría en tal sentido.

TERCERO: Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

CUARTO: No condenar en costas ni perjuicios.

QUINTO: Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,

Astrid Rocio Galeso Morale



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 2019-00131.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular **Demandante**: BANCO DE OCCIDENTE S.A. **Demandado**: CARLOS TREJOS SARABIA.

<u>Asunto:</u>

Por cumplirse los presupuestos establecidos en el numeral primero del artículo 317 del Código General del Proceso, este despacho:

Resuelve:

PRIMERO: Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

SEGUNDO: Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de títulos de depósito judicial, a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. Ofíciese por Secretaría en tal sentido.

TERCERO: Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

CUARTO: No condenar en costas ni perjuicios.

QUINTO: Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,

Astrid Rocio Galeso Morale



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 2019-00184.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular

Demandante: COOOPERATIVA MULTIACTIVA HUMANA DE APORTE Y

CREDITO -COOPHUMANA-.

Demandado: NEYIS URIDIS GUTIERREZ ROMERO.

<u> Asunto:</u>

Por cumplirse los presupuestos establecidos en el numeral primero del artículo 317 del Código General del Proceso, este despacho:

Resuelve:

PRIMERO: Decretar la terminación del presente asunto por desistimiento tácito.

SEGUNDO: Ordenar el levantamiento de las medidas cautelares y la entrega de títulos de depósito judicial, a quien corresponda. En caso de existir embargo de remanentes, póngase a disposición de la respectiva autoridad. Ofíciese por Secretaría en tal sentido.

TERCERO: Ordenar el desglose de los documentos respectivos, con las constancias de rigor.

CUARTO: No condenar en costas ni perjuicios.

QUINTO: Oportunamente archívese el expediente. Regístrese su egreso en el sistema de información estadística de la rama judicial.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,

ettid Posia Wlasa Maral



Distrito judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar.

Rad. 20001-40-03-001-2017-00456-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Declarativo de Pertenencia Demandante: ADALGIZA SERRANO SANCHEZ

Demandado: ANA ACUÑA NIETO Y PERSONAS INDETERMINADAS.

Asunto.

Teniendo en cuenta el memorial que antecede, por medio del cual el apoderado judicial de la parte demandante solicita el aplazamiento de la diligencia de audiencia señalada para el día Veintiuno (21) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021) a las 3:00 PM., por cuanto no se encuentra acreditada la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria del bien objeto del presente proceso, siendo éste un requisito fundamental dentro del trámite del epígrafe, accédase a dicho pretenso, en consecuencia señálese como nueva fecha para el adelantamiento de la audiencia en referencia el día Nueve (09) de Agosto de Dos Mil Veintiuno (2021) a las tres de la tarde (3:00 P.M.).

Se le advierte a las partes y sus apoderados que deben concurrir con los documentos que pretendan hacer valer en la audiencia, que la asistencia es obligatoria, que la inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado, siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda (arts. 372 Nº 4 del C.G.P.); por lo tanto, no habrá lugar al señalamiento de nuevas fechas para practicar las pruebas que no se hubiesen podido evacuar por culpa de las partes o sus apoderados y que de ser posible, se proferirá en la citada diligencia, la sentencia respectiva.

En cuanto a las pruebas a evacuar en la prenombrada diligencia, aténgase las partes a lo decidido por el Despacho en auto datado 14 de Mayo de 2021.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,

strid Rocio Galeso Morale



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar.

Radicado. 11001-40-03-2017-01537-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Prueba Anticipada.
Solicitante: Jairo Flórez Peña.
Convocado: Consorcio Parque Porvenir 2015.

Verificado el expediente da cuenta el despacho que la diligencia programada para el día 21 de Junio de 2021 no se llevó a cabo, por lo que de conformidad con lo establecido en los artículos 183 y 184 del C.G.P., este despacho,

RESUELVE:

Primero. Señálese la fecha del día Diecisiete (17) de Agosto de Dos Mil Veintiuno a las nueve de la mañana (9:00 a.m.) como fecha para llevar a cabo la práctica de la diligencia de Interrogatorio de Parte solicitado por JAIRO ARTURO FLOREZ PEÑA, identificado con la cédula de ciudadanía 79.304.677 a través de apoderado judicial, el cual debe absolver el señor JORGE MEJIA GARCIA, en calidad de Representante Legal de CONSORCIOS PARQUE PORVENIR 2015.

Segundo. Ordénese a la parte demandante que cumpla con la carga procesal de notificar a la parte convocada en el asunto de la referencia, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 a 293 del C.G.P., haciendo uso para ello de los medios tecnológicos de que trata el Decreto 806 de 2020.

Tercero. Cumplido lo anterior, hágase entrega de la actuación original al interesado, dejando en el juzgado copia auténtica de ello.-

Notifiquese y Cúmplase.-

La juez,

strid Rocio Galeso Morale



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar.

Rad. 2019-00346

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo
Demandante: BANCO DE OCCIDENTE
Demandado: CARLOS MEJIA ARZUAGA

Teniendo en cuenta el memorial que antecede, por Secretaría remítase al correo electrónico del apoderado judicial del extremo ejecutante el auto de fecha 22 de Julio de 2019 por medio del cual se libró mandamiento de pago dentro del asunto de la referencia, absteniéndose de remitir los Oficios que comunican las medidas cautelares decretadas en auto datado 06 de Agosto de 2020, pues los mismos fueron enviados el 24 de Septiembre de 2020 y leído el mensaje por el destinatario el 28 de Septiembre de 2020 a las 3:40 P.M., deduciéndose que fueron debidamente entregados, prueba de ello es que BANCO MUNDO MUJER, BANCO PICHINCHA y BANCO AGRARIO DE COLOMBIA, emitieron respuesta con relación a la cautela ordenada.

Notifíquese y Cúmplase.

La juez,

Astrid Racio Galeso Morales



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 20001-40-03-001-2020-00093-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo para la Efectividad d la Garantía Real de Menor

Cuantía.

Demandante. Bancolombia S.A. **Demandado:** Fran Narváez Meza.

Asunto.

En atención al memorial que antecede, autorícese a la estudiante de derecho KATTY NAYARITH ORTEGA ANDRADE identificada con cédula de ciudadanía No 1.065.817.821, para el retiro del desglose ordenado en el numeral segundo del auto de calendas 22 de Enero de 2021, para lo cual se ordena que por Secretaría se asigne cita para el retiro del desglose en referencia.

Así mismo, se le requiere al apoderado judicial de la parte demandante para que cancele el arancel judicial correspondiente al desglose solicitado, por valor de \$6.800 a la cuenta denominada CSJ-DERECHOS Y ARANCELES EMOLUMENTOS Y COSTOS-CUN No 3-0820-000636-6 del Banco Agrario de Colombia, el cual debe allegar previo a la asignación de la cita para el retiro del desglose en comento.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 20001-40-03-001-2020-00075-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real de Menor

Cuantía.

Demandante: Banco BBVA Colombia S.A. **Demandado:** Eduin Márquez Arroyo.

Asunto.

Dentro del proceso de la referencia, el apoderado judicial de la parte demandante mediante escrito que antecede, solicita se libre despacho comisorio para practicar la diligencia de secuestro del inmueble de propiedad de la parte demandada, no obstante revisado el paginario, se deja entrever que hasta la presente, la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Valledupar, no ha devuelto el folio de matrícula inmobiliaria donde conste la inscripción de la medida cautelar ordenada por el despacho mediante proveído fechado 11 de Marzo de 2020, debiendo remitirlo directamente la mentada Oficina en razón a lo preceptuado en el artículo 591 del C.G.P.

En virtud a ello, el despacho se abstiene de ordenar el secuestro del bien inmueble embargado, y en su lugar, requiere a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Valledupar, para que dentro del término de los tres (03) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, emita con destino a este despacho, respuesta al Oficio N° 772 de fecha 13 de Marzo de 2020, por medio del cual se ordenó el embargo del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria No 190-90462 objeto del presente trámite.

Por otra parte, teniendo en cuenta que el extremo ejecutado se encuentra debidamente notificado y que otorgó poder, el despacho reconoce personería jurídica al Doctor HUGO ALBERTO LALLEMAND BAUTE identificado con cédula de ciudadanía No 77.006.286 y T.P. No 53.599 del C.S.J., para actuar como apoderado judicial del demandado Eduin Márquez Arroyo.

En consecuencia de lo anterior, del escrito de excepciones de mérito presentado por el apoderado judicial del demandado, córrasele traslado a la parte demandante por el término de diez (10) días hábiles, conforme a lo establecido en el artículo 443 del Código General del Proceso.

Así mismo, agréguese al plenario el escrito por medio del cual el apoderado judicial de la parte demandante descorre traslado al escrito de excepciones, para que vencido el término antes enunciado, surta los efectos procesales pertinentes.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 20001-40-03-001-2020-00061-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real de Menor

Cuantía.

Demandante: Banco BBVA Colombia S.A. **Demandado:** Ana Sánchez Andrade.

Asunto.

Dentro del proceso de la referencia, el apoderado judicial de la parte demandante mediante escrito que antecede, solicita se libre despacho comisorio para practicar la diligencia de secuestro del inmueble de propiedad de la parte demandada, no obstante revisado el paginario, se deja entrever que hasta la presente, la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Valledupar, no ha devuelto el folio de matrícula inmobiliaria donde conste la inscripción de la medida cautelar ordenada por el despacho mediante proveído fechado 03 de Marzo de 2020, debiendo remitirlo directamente la mentada oficina en razón a lo preceptuado en el artículo 591 del C.G.P.

En virtud a ello, el despacho se abstiene de ordenar el secuestro del bien inmueble embargado, y en su lugar, requiere a la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Valledupar, para que dentro del término de los tres (03) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, emita con destino a este despacho, respuesta al Oficio Nº 2002 de fecha 31/07/2020, por medio del cual se comunicó el embargo del bien inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria **No 190-158656** objeto del presente trámite.

Surtido lo anterior, procederá el despacho a declarar la venta en pública subasta del bien inmueble hipotecado en el presente asunto.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2020-00014-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso de liquidación patrimonial de deudor persona natural no comerciante.

Deudor: Eduard Mattos Barrero.

Acreedores. Agropaisa, Agromilenio, Dian, Colpatria, José Murgas Solano y

Heriberto Urbina Lacoture.

Asunto.

En atención a que hasta la presente, el Juzgado Segundo Civil Municipal de esta ciudad no ha dado cumplimiento a lo ordenado por el despacho en auto de calendas 18 de Septiembre de 2020, el despacho lo requiere nuevamente, para que dentro del término de los cinco (05) días siguientes al recibido de la comunicación que para el efecto se libre por Secretaría, allegue al trámite de liquidación patrimonial del deudor EDUARD MATTOS BARRERO el siguiente proceso: Proceso Ejecutivo Singular seguido por PROCAR INVERSIONES S EN S.C. contra Eduard Mattos Barrero, radicado bajo el N° 200014003-002-2015-00179-00, el cual es de conocimiento de ese despacho judicial. Lo anterior para los fines indicados en el artículo 566 numeral 7 del C.G.P. Surtido lo anterior, se procederá a impartir el trámite procesal correspondiente. Por Secretaría líbrese el oficio correspondiente.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2019-00440-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Referencia: Proceso de liquidación patrimonial de deudor persona natural no

comerciante.

Deudor: Roberto Rodríguez Padilla.

Acreedores: Banco BBVA, Angélica Machado Fontalvo y Álvaro Enrique Orozco.

Asunto.

En atención a que hasta la presente los liquidadores designados en auto de calendas 10 de Julio de 2020 y requeridos en auto del 19 de Marzo de 2021, no han realizado pronunciamiento alguno, el despacho los releva del cargo mencionado y en consecuencia, designa como nuevos liquidadores dentro del proceso de la referencia, a los señores <u>BELTRAN GONZALEZ GRACE TATIANA, BERMUDEZ CASTELLANOS CARLOS ARTURO, BERMUDEZ MENDIETA GERSON ANDRES, pertenecientes a la lista de liquidadores clase C de la Superintendencia de Sociedades. Fíjese al liquidador que acepte el cargo, como honorarios profesionales el 1.5% del valor total de los bienes objeto de liquidación, esto es, la suma de \$600.000 conforme a lo establecido en el artículo 5 del Acuerdo No. 1852 de 2009 expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la judicatura. Líbrense las comunicaciones pertinentes por Secretaría.</u>

Así mismo, se ordena oficiar nuevamente a todos los jueces que adelanten procesos ejecutivos en contra del deudor para los remitan a la presente liquidación, incluso aquellos que se adelanten por concepto de alimentos. La incorporación deberá darse antes del traslado para objeciones de los créditos so pena de ser considerados estos créditos como extemporáneos, previendo las excepciones que establece la norma antes citada. Por Secretaría comuníquese lo pertinente.

Notifíquese y Cúmplase

La Juez,



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 20001-41-89-001-2018-00585-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía.

Demandante: Credivalores S.A.S. **Demandado:** Wilson Molina Baguero.

Asunto.

En atención al memorial que antecede, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del Código General del Proceso y observando la manifestación realizada por la Curadora Ad-litem designada por el despacho en auto fechado 14 de Mayo de 2021, en el cual acepta el cargo para el cual fue nombrada, entiéndase surtida la notificación por conducta concluyente a la Curadora Ad-litem del demandado WILSON ALBERTO MOLINA BAQUERO, Doctora Maira Pallares Rodríguez del auto de mandamiento ejecutivo dictado en el presente asunto de fecha 08 de Noviembre de 2018, disponiéndose que el traslado correspondiente le comenzará a correr una vez reciba copia del escrito genitor en su correo electrónico. Por Secretaría remítase el expediente digital a la togada.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar.

Radicado. 20001-40-03-001-2018-00463-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Ejecutivo Singular de Menor Cuantía. Demandante. Bancolombia S.A. Demandado. Humberto Herrera de la Hoz.

Asunto.

Previo a resolver respecto a la cesión del crédito allegada, el despacho requiere a la parte interesada en el trámite de la misma, para que dentro del término de los cinco (05) días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, aclare el número de la obligación a la que va dirigida la cesión celebrada, puesto que en el escrito de cesión allegado se indica como No de obligación la 12758206 y revisado el pagaré acompañado con la demanda se deja entrever que ésta es la No 2452796 tal como se anotó en el auto de mandamiento ejecutivo, de ahí que dicha información deba ser aclarada a efectos de establecer si la cesión corresponde a la misma obligación cobrada coercitivamente mediante la incoación del presente proceso.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 20001-40-03-001-2018-00382-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real de Menor

Cuantía.

Demandante: Bancolombia S.A. **Demandado:** Patricio Parada Parra.

Asunto.

En atención a la solicitud que antecede, por Secretaría líbrese nuevo despacho comisorio y remítase al apoderado judicial de la parte demandante a efectos de que haga efectiva la orden de secuestro impartida en el numeral tercero del auto de calendas 01 de Noviembre de 2019, debiendo indicarle que el despacho comisorio No 077 librado por el despacho en esa oportunidad, fue retirado en fecha 20 de Noviembre de 2019, sin que hasta la presente se haya diligenciado.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,

Astria Rocio Galeso Morale



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 20001-40-03-001-2018-00380-00

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Verbal de Pertenencia. **Demandante:** Cielo Mar Bolaño Fragozo.

Demandado: Carmen Pavajeau de Martínez, María Pavajeau Molina, Roberto Pavajeau Molina, Aida Pavajeau, Cecilia Pavajeau de Barros, Marta Pavajeau de Baute, María Pavajeau de Rodríguez, Judith Pavajeau de Román, Armando Pavajeau Molina, Gloria Pavajeau de Duque y Personas Indeterminadas.

Asunto.

En atención al memorial que antecede, de conformidad con lo establecido en el artículo 301 del Código General del Proceso y observando la manifestación realizada por el Curador Ad-litem designado por el despacho en auto fechado 26 de Febrero de 2021, en el cual acepta el cargo para el cual fue nombrado, entiéndase surtida la notificación por conducta concluyente al Curador Ad-litem de las PERSONAS INDETERMINADAS, Doctor JAIRO ALBERTO MALDONADO MARTINEZ del auto de admisorio de la demanda dictado en el presente asunto de fecha 25 de Septiembre de 2019 y 03 de Julio de 2020, por medio del cual se adicionó el auto admisorio en cita, debiendo agregarse al plenario el escrito de contestación de la demanda presentado por el auxiliar de la justicia en referencia, para que surta sus efectos en la etapa procesal pertinente.

Ahora bien, teniendo en cuenta que hasta la presente los demandados se encuentran debidamente emplazados y a la fecha no se les ha designado Curador Ad-litem que los represente, el despacho designa al Doctor Jairo Alberto Maldonado Martínez, quien funge en representación de las personas indeterminadas, para que a su vez represente a los demandados CARMEN PAVAJEAU DE MARTÍNEZ, MARÍA PAVAJEAU MOLINA, ROBERTO PAVAJEAU MOLINA, AIDA PAVAJEAU, CECILIA PAVAJEAU DE BARROS, MARTA PAVAJEAU DE BAUTE, MARÍA PAVAJEAU DE RODRÍGUEZ, JUDITH PAVAJEAU DE ROMÁN, ARMANDO PAVAJEAU MOLINA, GLORIA PAVAJEAU DE DUQUE.

Requiérasele al designado, para que una vez reciba la comunicación respectiva, comunique al correo electrónico del despacho su aceptación del cargo, para lo cual se le pondrá de presente el auto por medio del cual se admitió la demanda de fecha 25 de Septiembre de 2019, el auto de adición del mismo de fecha 03 de Julio de 2020 y el de designación, dictados dentro del proceso de la referencia. Por Secretaría líbrese el marconigrama correspondiente y remítase al correo electrónico del auxiliar designado.

Así mismo, adviértasele al designado que el nombramiento es de forzosa aceptación, salvo que acredite estar actuando en más de cinco (05) procesos como

defensor de oficio, de conformidad con lo establecido en el artículo 48 N° 7 del C.G.P.

Por otra parte, agréguese al plenario el dictamen pericial presentado por el perito arquitecto designado en el presente asunto, surtido lo anterior, se procederá a darle el trámite de ley.

Notifíquese y Cúmplase.

La juez,



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2017-00622-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso de liquidación patrimonial de deudor persona natural no comerciante.

Deudor: María Carolina Morales Fernández.

Acreedores. Dian, Víctor Manga, Dalgi Manga, Érica Fabra, Bancolombia, Credicoop, Bancoomeva, Comultrasan, Armando Bolívar, Darío Villazón, Jhon Jairo Gil Rojas, José Pérez Mieles, Luimar kelinder Calderón, Tarjeta Éxito, Movistar, Departamento de Tránsito de Cartagena.

Asunto.

Previo a resolver la solicitud realizada por el liquidador designado dentro del proceso de la referencia, el despacho requiere nuevamente al Juzgado Primero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Valledupar, para que dentro del término de los cinco (05) días siguientes al recibido de la comunicación que para el efecto se libre, allegue al trámite de liquidación patrimonial de la deudora MARIA CAROLINA MORALES FERNANDEZ los siguientes procesos: Proceso Ejecutivo Singular seguido por Dairo Villazón Arias, radicado bajo el Nº 20001-41-89-001-2017-00557-00, y el Proceso Ejecutivo Singular seguido por José Luis Pérez Mieles, radicado bajo el Nº 20001-40-03-008-2017-00414-00, los cuales son de conocimiento de ese despacho judicial. Lo anterior para los fines indicados en el artículo 566 numeral 7 del C.G.P., surtido lo anterior de procederá a impartir el trámite procesal correspondiente. Por secretaria líbrese el oficio correspondiente.

Notifíquese y Cúmplase.

La juez,



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 20001-40-03-001-2015-01019-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo.

Demandante. GMAC Financiera de Colombia.

Demandado: Luis Restrepo García.

Asunto.

En atención a la solicitud que antecede, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 593 del C.G.P., el despacho;

Dispone:

Primero. Decretase el embargo y retención de las sumas de dinero que tenga o llegare a tener en cuentas corrientes, de ahorro, el demandado LUIS GABRIEL RESTREPO GARCIA identificado con cédula de ciudadanía No 6.429.684, en la entidad financiera BANCOLOMBIA S.A. en la ciudad de Valledupar. Limítese la medida hasta la suma de TREINTA Y CUATRO MILLONES CUARENTA Y SEIS MIL OCHOCIENTOS VEINTIUN PESOS MCTE (\$34.046.821). Para su efectividad ofíciese al Gerente de dicha entidad bancaria, para que haga las retenciones del caso y las coloque a órdenes de este juzgado en la cuenta de títulos judiciales Nº 200012041001 en el Banco Agrario de Valledupar.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar- Cesar.

Rad. 20001-40-03-001-2015-00373-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular **Demandante:** Cecilia Pérez Bravo.

Demandado: Jaime Morales e Ingrid Granadillo Núñez.

Asunto.

En atención a la solicitud que antecede, el despacho;

Dispone.

Primero. Inscríbase el embargo del remanente en este proceso decretado por el Juzgado Quinto de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples (Transitorio) antes Juzgado 8 Civil Municipal, comunicado a este despacho mediante Oficio Nº 0501 de fecha 20 de Mayo de 2021, dentro del proceso ejecutivo radicado bajo el número 20001-4003-008-**2019-00561**-00, a recaer sobre los bienes que se llegaren a desembargar de propiedad de la demandada INGRID MARIA GRANADILLO NUÑEZ, dentro del presente asunto. Comuníquese al Juzgado lo pertinente precisándole que deberá indicar el monto límite de la cuantía de la cautela decretada.

Notifíquese y Cúmplase

La Juez,



Distrito judicial de Valledupar. **Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad.** Valledupar-Cesar.

Radicado: 2020 - 00056.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular **Demandante:** BANCO DE OCCIDENTE S.A. **Demandado: MARIO CESPEDES GALVIS.**

Teniendo en cuenta que se encuentra fenecido el término concedido a la parte ejecutante en auto de calendas 18 de Junio de 2021, para que indicara si la obligación No. 51726000007260065375, de que da cuenta el paz y salvo por ella emitido, corresponde al Pagaré base de ejecución en el presente proceso, identificado con el No. 1A19430555, sin que a la fecha hubiese cumplido con la carga procesal enrostrada, procedente es requerir a la ejecutante para que proceda a notificar al ejecutado el auto de apremio librado en su contra de calendas 11 de Marzo de 2020, en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciendo uso para ello de los medios tecnológicos de que trata el Decreto 806 de 2020, actuación a desplegar dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, de lo contrario se dará aplicación a lo normado por el artículo 317 del C.G.P.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,

strid Rocio Galeso Morales



Distrito judicial de Valledupar. **Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad.**Valledupar-Cesar.

Radicado: 2019 - 00087.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular **Demandante:** BANCO DE OCCIDENTE S.A.

Demandado: WILBERT JOSE HERNANDEZ SIERRA.

Teniendo en cuenta que se encuentra fenecido el término concedido a la parte ejecutante en auto de calendas 18 de Junio de 2021, para que indicara si las obligaciones Nos. 54900000090020005936 y 54900000090020005640, de que dan cuenta el paz y salvo por ella emitido, corresponden al Pagaré base de ejecución en el presente proceso, identificado con el No. 1S011299, sin que a la fecha hubiese cumplido con la carga procesal enrostrada, procedente es requerir a la ejecutante para que proceda a notificar al ejecutado el auto de apremio librado en su contra de calendas 1 de Marzo de 2019, en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciendo uso para ello de los medios tecnológicos de que trata el Decreto 806 de 2020, actuación a desplegar dentro del término de los 30 días siguientes a la notificación por estado del presente proveído, de lo contrario se dará aplicación a lo normado por el artículo 317 del C.G.P.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,

strict Phase Morale



Distrito judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar.

Rad. 20001-40-03-001-2020-00168-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Referencia: Proceso Declarativo de Responsabilidad Civil Contractual de Menor

Demandante: Fernando de Jesús Fernández Ruíz.

Demandado. Compañía Aseguradora Solidaria de Colombia entidad Corporativa y

Banco BBVA Colombia S.A.

Asunto.

Teniendo en cuenta que se encuentra ejecutoriado el auto datado 18 de Junio de 2021 y, habiendo la parte demandada y vinculada en el presente asunto, contestado la demanda y presentado excepciones de mérito, de conformidad con el artículo 370 del C.G.P. el despacho ordena correr traslado de ellas al demandante, por el término de cinco (05) días en la forma prevista en el artículo 110 Ibídem, para que si lo considera pertinente, pida pruebas sobre los hechos en que ellas se fundan.

Surtido el anterior término, procederá el despacho a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 del C.G.P.

Notifíquese y Cúmplase.

La juez,

rid Rocio Galeso Morale



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar.

Radicado. 20001-40-03-001-2018-00451-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso de Sucesión Intestada **Demandante.** Lina Marcela Gutiérrez Cerpa.

Causante: Luis Rafael Gutiérrez Lacouture (Q.E.P.D.).

Asunto.

Dentro del proceso de la referencia, la apoderada judicial de la parte demandante solicita que en el presente asunto se de aplicación a lo dispuesto en el artículo 10 del Decreto 806 de 2020 y en consecuencia de ello, se efectúe control de legalidad respecto a la decisión adoptada en auto de calendas 9 de Abril de 2021, en este sentido afirma que el emplazamiento de la señora DANIELA GUTIERREZ FERNANDEZ, se realice únicamente en el Registro Nacional de Personas Emplazadas.

A fin de resolver la solicitud realizada por la togada, de manera primigenia el Despacho hace referencia a que, a raíz de la pandemia generada por el COVID 19, se han expedido medidas para tramitar los procesos judiciales, por parte del Consejo Superior de la Judicatura con los acuerdos PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556, PCSJA20-11567 entre otros, y el Gobierno Nacional con otros actos, como el Decreto Legislativo 806 del 4 de junio de 2020, buscando con este decreto, atender y agilizar los trámites judiciales mediante la implementación del uso de las tecnologías de la información y la comunicación en las actuaciones judiciales.

Esas normas extraordinarias son de aplicación inmediata y deben aplicarse a los trámites procesales en curso y subsiguientes, atendiendo las razones de orden público que las inspiraron, en una emergencia económica, social y ecológica, decretada para enfrentar los efectos de la pandemia mundial generada por el Covid-19, amén de que entre las razones anotadas en la parte motiva del decreto, se dijo que "es preciso tomar medidas extraordinarias, estrictas y urgentes" para frenar los efectos del virus en la vida social y económica, entre ellas, unas que faciliten reanudar los términos procesales para el trabajo de los servidores judiciales y los usuarios de la justicia, así como evitar el riesgo de contagio, habida consideración que algunas disposiciones pueden dificultar actuaciones virtuales. Por cierto, que el Decreto 806 de 2020 también fue rotundo en considerar que las medidas "se adoptarán en los procesos en curso y los que se inicien luego de la expedición de este decreto"; todo sin perjuicio de aplicarse las normas del CGP en lo pertinente.

Esta última parte resulta de vital importancia para solucionar el caso que ahora nos entretiene, ello si en cuenta se tiene que de manera particular el artículo 293 del C.G.P en concordancia con lo rituado en el artículo 108 ibídem, regulan la forma como debe realizarse el emplazamiento, sin que se aprecie que dicho procedimiento haya sido objeto de derogación o modificación por parte del ya mentado Decreto Reglamentario, como lo aduce la memorialista y, no podría hacerlo ante la prevalencia de la Ley sobre el Decreto, al no tener éste la virtualidad ni la fuerza de derogar o modificar la Ley, buscando simplemente con su expedición, hacer frente a una situación concreta que debe ser solucionada con rapidez, de allí que sea imperante la aplicación de los citados artículos en su integralidad, esto es, debiendo cumplirse con la formalidad reseñada por la normatividad procesal civil en los artículos 293 y 108 del C.G.P..

Quiere ello significar que el emplazamiento solo se entenderá surtido una vez se realice la debida publicación a través de los medios expresamente señalados por el Despacho, el cual una vez realizada, la parte interesada deberá allegar al expediente la página respectiva donde se hubiere publicado el emplazamiento o la certificación de la emisora de que se hizo trasmisión del edicto, adosada la misma, se incluirá en el Registro Nacional de Personas Emplazadas por parte del Juzgado y solo fenecido el término de publicación en dicho registro, se entenderá debidamente agotado el emplazamiento, procurando de esa manera enterar a la GUTIERREZ FERNANDEZ, del presente sucesorio. Siendo ello así, propio es para esta dependencia judicial velar por el cumplimiento del debido proceso en cada una de las actuaciones que se desarrollen al interior del proceso, y en consecuencia de ello, abstenerse de darle trámite a lo peticionado por la apoderada judicial de la parte demandante, pues como ya se dijo, no se encuentran debidamente agotadas las diligencias previas al emplazamiento de que trata el artículo 108 del C.G.P., con que deba entenderse que con el Decreto antes mencionado deban dejarse de lado las ritualidades prescritas por el estatuto procesal para la realización de cada una de las etapas procesales que deben imperar en cada proceso, se reitera.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,

strid Rocio Galeso Morales



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal De Oralidad Valledupar-Cesar.

Radicado: 20001-40-03-001-2019-00307-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo
Demandante: BANCO DE OCCIDENTE
Demandado: Wilman Daza Rollero

Teniendo en cuenta el memorial que antecede, por Secretaría remítase al correo electrónico del apoderado judicial del extremo ejecutante el auto de apremio librado en el presente asunto de fecha 08 de Julio de 2019.

Ahora bien, con relación al envío de los Oficios que comunican la medida cautelar decretada por auto datado 06 de Agosto de 2020, absténgase el Despacho de acceder a la misma, pues el mentado Oficio fue remitido al correo electrónico del togado el día 24 de Septiembre de 2020 a las 3:47 P.M., siendo leído el día 28 de Septiembre de 2020 a las 8:40 P.M., observándose que el mismo fue radicado en las entidad bancarias Oficiadas, prueba de ello, es que BANCO MUNDO MUJER y BANCO PICHINCHA, emitieron respuesta con relación a la cautela ordenada.

Por último, revisado el expediente de la referencia, observa el Despacho que la parte demandante no ha adelantado las actuaciones notificatorias respectivas a fin de notificar al extremo demandado el auto de fecha 08 de Julio de 2019 por medio del cual se libró mandamiento de pago dentro del asunto de la referencia, por lo que procedente es requerir a la parte demandante para que cumpla con la carga procesal que en esta oportunidad se le enrostra, en el sentido de notificar al extremo demandado el auto de fecha 08 de Julio de 2019 por medio del cual se libró mandamiento de pago en su contra, notificación que deberá surtirse en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del C.G.P., haciendo uso para ello de los medios tecnológicos que regula el Decreto 806 de 2020, actuación que deberá adelantar dentro del término perentorio de los 30 días siguientes a la notificación por estado del presente auto, so pena de dar aplicación a lo normado por el artículo 317 del C.G.P.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

strid Rocio Galeso Morale



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal De Oralidad Valledupar-Cesar.

Radicado: 20001-40-03-001-2020-00117-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real.

Demandante: BANCO COMERCIAL AV VILLAS S.A.

Demandado: DUPERLEY GUAJE ALTAMAR

Asunto:

Dentro del proceso de la referencia la apoderada judicial de la parte demandante solicitó en memorial que antecede, la terminación del proceso por pago total de la obligación con relación a las obligaciones contenidas en los Pagarés Nos. 2579122 y 4960792011749746 5471412010778914, por lo que este despacho de conformidad a lo establecido en el artículo 461 del C.G.P. en armonía con el inciso segundo del artículo 225 ibídem;

Resuelve:

Primero. Acéptese la terminación del proceso a que hace la parte demandante en el asunto de la referencia, por pago TOTAL respecto a la obligación contenida en los Pagarés Nos. 2579122 y 4960792011749746 5471412010778914.

Segundo. Ordénese el desglose de los documentos integrantes de los títulos valores Pagarés Nos. 2579122 y 4960792011749746 5471412010778914, y hágase entrega de ellos a la parte ejecutada.

Tercero. Ejecutoriado la presente providencia dispóngase el archivo del expediente. Por Secretaría déjense las constancias de rigor.

Cuarto. Absténgase el Despacho de ordenar el desglose de la Escritura Pública No. 807 del 26 de Marzo de 2017, por cuanto el desglose de dicho documento fue ordenado por auto de fecha 11 de Junio de 2021.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

Astrid Rocio Faleso Morale



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-41-89-001-2020-00443-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Proceso Virtual.

Referencia: Proceso Ejecutivo **Demandante:** Astrid Mestre Daza.

Demandado: Ramiro Caroprese Maurno.

Habiendo aclarado el extremo ejecutante lo requerido por auto de calendas 11 de Junio de 2021 y, existiendo escrito proveniente de la ejecutante en el cual señala que el ejecutado RAMIRO CAROPRESE MAURNO, se encuentra a paz y salvo con ella frente a la obligación que se cobra ejecutivamente con la incoación del presente asunto y cualquier otra que haya mantenido con él, de conformidad con lo normado por el artículo 461 del C.G.P., en armonía con lo enseñado por el inciso segundo del artículo 225 ibídem, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO-. Decrétese la terminación del presente proceso por pago total de la obligación y las costas, de conformidad con lo peticionado por la ejecutante en el presente asunto.

SEGUNDO-. Ordénese el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el presente asunto. En caso de existir embargo de remanente, por Secretaría colóquese a disposición de la autoridad respectiva.

TERCERO-. Ordénese el desglose de los documentos adosados a la demandada como títulos ejecutivos y entréguese a la parte ejecutada. Por secretaría déjese las constancias de rigor de conformidad con lo establecido en el artículo 116 del C.P.G.

CUARTO-. Cumplido lo anterior y una vez ejecutoriado el presente proveído ordénese el archivo definitivo del presente expediente. -

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

Astrid Rocio Galeso Moral



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal De Oralidad Valledupar-Cesar.

Radicado: 20001-40-03-001-2020-00105-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular.

Demandante: UNIVERSO SOLUCIONES S.A.S.

Demandado: CLINICA ARENAS VALLEDUPAR S.A.S.

En atención a que se encuentra ejecutoriado el auto de calendas 11 de Junio de 2021, córrasele traslado a la parte demandante de las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado CLINICA ARENAS VALLEDUPAR S.A.S, por el término de diez (10) días hábiles, para que se pronuncie sobre ellas, adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer, conforme a lo establecido en el artículo 443 del Código General del Proceso.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

strid Rocin Faleso Morales



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal De Oralidad Valledupar-Cesar.

Radicado: 20001-40-03-001-2020-00181-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Proceso Virtual.

Referencia: Proceso Ejecutivo Singular Menor Cuantía.

Demandante: Asociación de Trabajadores del Sector de Servicios Organizacionales, Institucionales y de Fomento Empresarial – GESTIÓN INTEGRAL AT.

Demandado: E.S.E. Hospital Rosario Pumarejo de López.

En atención a que se encuentra ejecutoriado el auto de calendas 11 de Junio de 2021, córrasele traslado a la parte demandante de las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado E.S.E. HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LOPEZ, por el término de diez (10) días hábiles, para que se pronuncie sobre ellas, adjunte o pida las pruebas que pretenda hacer valer, conforme a lo establecido en el artículo 443 del Código General del Proceso.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

strid Rocin Faleso Morales



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar.

Rad. 2019-00299

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Reivindicatorio de Dominio.

Demandante: ORLANDO PUELLO CERA.

Demandado: LOURDES RAMIREZ MARQUEZ Y JOE LUIS ZULETA GUTIERREZ.

ASUNTO

En atención a que se encuentra fenecido el término otorgado en auto de fecha 11 de Junio de 2021, procede el Despacho a pronunciarse respecto al desistimiento de las pretensiones de la demanda que formula el extremo demandante, lo cual hace previo las siguientes,

CONSIDERACIONES:

El desistimiento de la demanda es una de las formas anormales de terminación del proceso. En este sentido, el artículo 314 del Código General del Proceso dispone: "ARTÍCULO 314. DESISTIMIENTO DE LAS PRETENSIONES. El demandante podrá desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso. Cuando el desistimiento se presente ante el superior por haberse interpuesto por el demandante apelación de la sentencia o casación, se entenderá que comprende el del recurso.

El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia.

Si el desistimiento no se refiere a la totalidad de las pretensiones, o si sólo proviene de alguno de los demandantes, el proceso continuará respecto de las pretensiones y personas no comprendidas en él. (...)

El desistimiento debe ser incondicional, salvo acuerdo de las partes, y sólo perjudica a la persona que lo hace y a sus causahabientes.

El desistimiento de la demanda principal no impide el trámite de la reconvención, que continuará ante el mismo juez cualquiera que fuere su cuantía.

Cuando el demandante sea la Nación, un departamento o municipio, el desistimiento deberá estar suscrito por el apoderado judicial y por el representante del Gobierno Nacional, el gobernador o el alcalde respectivo. (...)" (Negrilla fuera de texto)

La norma transcrita permite que la parte demandante desista total o parcialmente de las pretensiones de la demanda, siempre que no se haya dictado sentencia definitiva. A su turno, de los artículos 315 y 316 del mismo código, se extraen como requisitos para que sea admitido el desistimiento de la demanda: (i) cuando sea por intermedio de apoderado, este debe estar facultado expresamente para ello y (ii) que se haga ante el secretario del juez de conocimiento.

Obsérvese que la anterior codificación, esto es el Código de Procedimiento Civil [CPC], en el artículo 345, exigía además que la persona que presentaba el

memorial de desistimiento hiciera presentación personal ante el despacho o Secretaría, según el caso, tal como se exigía para la demanda. Sin embargo, esa exigencia debía entenderse derogada porque el aparte del artículo 84 del Código de Procedimiento Civil que imponía que la firma del demandante estuviera autenticada, fue derogado tácitamente por el artículo 41 de la Ley 1395 de 2010 que disponía "La demanda con que se promueva cualquier proceso, firmada por el demandante o su apoderado, se presume auténtica y no requiere presentación personal ni autenticación" .

Significa que aunque la exigencia del artículo 84 del CPC no fue expresamente derogada, ya desde hace algún tiempo no era necesaria la presentación personal de la demanda y, en ese entendido, tampoco lo era para el memorial de desistimiento de las pretensiones. En este punto la nueva codificación ya no dice nada, así que debe entenderse que la exigencia de la presentación personal tanto para la demanda como para los demás escritos no es necesaria.

Caso concreto.

En el sub examine se verifica que el proceso estaba pendiente de adelantar la diligencia de Inspección Judicial de que trata el artículo 237 del C.G.P, sobre el bien objeto del presente proceso, lo que significa que no se ha dictado decisión que ponga fin al proceso. Asimismo, se observa -del poder que obra a folio 1 del expediente- que la apoderada especial del demandante está expresamente facultada para desistir.

Igualmente, el Despacho precisa que el desistimiento de la demanda comprende todas sus pretensiones, por lo que la consecuencia será la terminación del proceso. Corolario de lo acotado, como la solicitud cumple con los presupuestos legales previstos en los artículos 314 y siguientes del CGP, se aceptará el desistimiento de las pretensiones de la demanda.

Por último, es del caso resolver si de la aceptación del desistimiento de la demanda, deviene automáticamente una condena en costas en contra de la parte que desistió, tal como podría entenderse de la lectura del inciso 3° del artículo 316 del CGP: "... El auto que acepte un desistimiento condenará en costas a quien desistió, lo mismo que a perjuicios por el levantamiento de las medidas cautelares practicadas."

Esa misma norma permite al juez abstenerse de condenar en costas y perjuicios cuando: (i) las partes así lo convengan, (ii) se trate del desistimiento de un recurso ante el juez que lo haya concedido, (iii) se desista de los efectos de la sentencia favorable ejecutoriada y no estén vigentes las medidas cautelares o (iv) el demandado no se oponga al desistimiento de las pretensiones que de forma condicionada presente el demandante respecto de no ser condenado en costas y perjuicios.

Por su parte, los artículos 365 y 366 del CGP regulan específicamente la condena en costas y el numeral 8 del 365 dispone que "Solo habrá lugar a costas cuando en el expediente aparezca que se causaron y en la medida de su comprobación."

Significa que para que proceda la condena en costas es necesario que aparezca probado en el expediente que se causaron y, además, el juez al momento de fijar el monto deberá analizar las circunstancias en cada caso.

En ese sentido, esta judicatura precisa que la determinación de las costas no es una consecuencia automática del desistimiento, pues, para imponerlas, el Juez debe analizar la conducta asumida por las partes y determinar si estas se probaron y causaron. En el caso concreto las costas no se causaron ni aparecen probadas en el expediente, razón por la cual no procede la condena en este sentido.

Por lo expuesto, EL JUZGADO PRIMERO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE VALLEDUPAR,

RESUELVE:

PRIMERO: ACÉPTASE el desistimiento de la demanda promovida por el señor ORLANDO DE JESUS PUELLO CERA, contra los señores JORGE LUIS ZULETA GUTIERREZ y LOURDES RAMIREZ MARQUEZ, por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: No hay lugar a condenar en costas, por lo esbozado en las consideraciones vertidas en este proveído.

TERCERO: En consecuencia de lo anterior, declárase terminado el proceso de la referencia.

Notifíquese y Cúmplase.

La juez,

Astrid Rocio Galeso Morales



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar.

Radicado. 20001-40-03-001-2019-00312-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Referencia: Proceso Declarativo de Pertenencia.

Demandante: Idael García Bayona.

Demandado: Asociación de Vivienda Popular y Personas Indeterminadas.

Asunto.

De conformidad con lo establecido por el artículo 370 del C.G.P., a fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 Ibidem, señálese la fecha del día Tres (03)de Agosto de Dos Mil Veintiuno (2021) a las Tres de la tarde (03:00 PM).

Se le advierte a las partes y sus apoderados que deben concurrir con los documentos que pretendan hacer valer en la audiencia, que la asistencia es obligatoria, que la inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado, siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda (arts. 372 N° 4 del C.G.P.); por lo tanto, no habrá lugar al señalamiento de nuevas fechas para practicar las pruebas que no se hubiesen podido evacuar por culpa de las partes o sus apoderados y que en la medida de lo posible se proferirá la sentencia respectiva en la misma diligencia.

Por último, en cuanto a las pruebas a evacuar en la citada diligencia, aténgase las partes a lo resuelto por el Despacho en proveído datado 12 de Marzo de 2021.

Notifiquese y Cúmplase.

La juez,

Astrid Rocin Faleso Morale



Distrito Judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar- Cesar.

Rad. 20001-40-03-001-2016-00220-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Ejecutivo Singular

Demandante: BANCO BBVA COLOMBIA S.A.

Demandado: JHON DAVID ALFARO CABRERA.

Asunto.

Procede el despacho a resolver lo que en derecho corresponda respecto al recurso de reposición presentado por la apoderada judicial de la parte demandante en el presente asunto, BANCO BBVA COLOMBIA S.A., contra el auto de fecha 28 de Mayo de 2021, por medio del cual se ordena correr traslado a la parte ejecutante, del escrito de incidente de regulación de perjuicios que presenta el ejecutado.

Antecedentes.

La apoderada judicial de la parte demandante, sustenta su recurso manifestando que, no ha debido correrse traslado y/o admitirse el incidente de regulación de perjuicios deprecado por el señor JHON DAVID ALFARO CABRERA, sino que debió rechazarse de plano por cuanto conforme al artículo 130 del C.G.P., los incidentes son de origen legal, taxativos, sin que existan incidentes o cuestiones accesorias de origen judicial o de inventiva de los sujetos procesales en contienda.

Aduce la recurrente que, como quiera que lo que depreca ALFARO CABRERA en su incidente no es otra cosa que la declaratoria de responsabilidad civil, es claro que la vía procesal adecuada para discutir su causa petendi es el proceso declarativo que ha debido iniciar en un proceso separado y autónomo conforme al artículo 368 y s.s. del C.G.P., pues esta última disposición no contempla como incidente, la regulación de perjuicios pretendida por el deudor de la referencia y, dar un trámite así va en contravía del debido proceso y derecho de defensa, erigiéndose en posibles nulidades procesales.

Arguye la togada que, resulta desafortunado el incidente objeto de la presente réplica, como quiera que se propone de forma extemporánea, en total contravía del artículo 130 del C.G.P., pues su proposición se da en fecha 20 de Mayo de 2021, es decir, luego que finalizó el proceso ejecutivo, lo hace sucede por auto de fecha 26 de Marzo de 2021, cuando se decretó el la terminación del proceso por desistimiento tácito y se ordenó el archivo del expediente, con el levantamiento de las medidas cautelares y los desgloses respectivos, sin condena en costas y perjuicios, y ahora no puede pretender el señor ALFARO CABRERA, en procura de una falsa economía procesal, proponer un incidente cuya naturaleza accesoria está ligada a la demanda principal, demanda ejecutiva que ya no existe por la terminación anormal del proceso ejecutivo de la referencia, producto de la declaratoria de desistimiento tácito, providencia que a la fecha de radicación del incidente objeto de la réplica, se encontraba debidamente ejecutoriada.

Por lo anterior solicita, se revoque el AUTO de fecha 28 de Mayo de 2021 y consecuencialmente se rechace de plano el incidente de regulación de perjuicios

impetrado por el señor JHON DAVID ALFARO CABRERA; además se condene en costas al señor ALFARO CABRERA.

Trámite judicial.

Al recurso impetrado se le dio el trámite establecido en el numeral 3 del artículo 110 del Código General del Proceso, esto es, se surtió el correspondiente traslado, manifestando el ejecutado que, se infiere de tal preceptiva que toda actuación que surge del desconocimiento de una carga procesal, proveniente de una conducta desobligante o negligente que impide u obstaculiza el normal desarrollo de la litis, censurable por demás por la judicatura; y, que lesione a la contraparte, es susceptible de incidente a través del cual se estime y acredite los perjuicios que se en efecto se reclamen.

Así pues, contrario de lo argumentado por el ejecutante, el incidente de regulación de perjuicios por él promovido, es de origen legal y encuentra apoyo en la norma procesal adjetiva contenida en el C.G.P, por lo que, nada obsta para que se imparta el trámite que corresponde, tal como lo decidió la Agencia Judicial en la providencia judicial impugnada. Mas aun cuando los presupuestos fácticos que lo sustentan se adecuan a la disposición normativa citada ex antes, esto es, la parte incidentada fue negligente en el curso del proceso al incumplir sus cargas procesales, lo que mereció la censura del despacho con la terminación anormal del proceso. Actuación que consecuentemente causó los perjuicios exigidos por el ejecutado.

Respecto de la oportunidad en la presentación del incidente, recuérdese a la parte incidentada que los perjuicios irrogados a su poderdante se materializaron con su negligencia que derivó la decisión que ordenó la terminación del proceso por desistimiento tácito y el levantamiento de las medidas cautelares decretadas y aplicadas al ejecutado. Por ende, antes resultaba imposible hacerlo.

Ahora bien, para determinar si la presentación se hizo o no en término, fuerza remitirnos al Art. 283 ídem, el cual prevé que debe hacerse dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia respectiva, que en este caso lo es la del 26 de Marzo de 2021, publicada en el estado N°. 012 del 5 de Abril de 2021, quedando debidamente ejecutoriada el 8 de Abril de las calendas. Luego entonces, los 30 días empezaron a correr desde el 9 de Abril y vencieron el 21 de Mayo de esta anualidad. De manera que, como el incidente promovido fue presentado al despacho el 20 de Mayo de los corrientes inobjetable que se hizo en término legal, que no extemporáneo como errada e infundadamente lo expone el incidentado. Finalmente, si en gracia de discusión se admite y considera acertada la censura del incidentado, ello tampoco será óbice para que la judicatura, en aplicación de lo dispuesto en el Art. 127 ibidem y en aras de garantizar el acceso a la administración de justicia, resuelva de fondo la reclamación de perjuicios debidamente acreditados por su poderdante.

Con fundamento en lo expuesto respetuosamente le solicita se confirme el auto adiado 28 de Mayo de 2021, por medio del cual la Agencia Judicial dio trámite al incidente de regulación de perjuicios presentado por el extremo ejecutado, en consecuencia, continúese con el trámite que en derecho corresponde y condénese en costas al recurrente.

Visto lo anterior, pasa el Despacho a resolver, previo las siguientes,

Consideraciones.

Sea lo primero indicar que, el recurso de reposición es el medio de impugnación que se interpone ante el juez o tribunal colegiado que dictó una providencia con el fin de dejarlo sin efecto, ya sea que lo revoque o, bien, lo modifique subsanando el error de tipo sustancial o formal de que adolece. Por tratarse de un medio no devolutivo, se

evitan las dilaciones y se logra tanto la celeridad como la economía procesal, dándole al justiciable la posibilidad de rever la resolución que le perjudica.

Ahora bien, en cuanto al tema base de reparo por la recurrente fuerza es remembrar que, el incidente de regulación de perjuicios sí está contemplado en la norma procesal civil, en el caso de condena en abstracto, tal como lo enseña el inciso tercero del artículo 283 del C.G.P. en los siguientes términos:

"Artículo 283. Condena en concreto: La condena al pago de frutos, intereses, mejoras, perjuicios u otra cosa semejante, se hará en la sentencia por cantidad y valor determinados.

El juez de segunda instancia deberá extender la condena en concreto hasta la fecha de la sentencia de segunda instancia, aun cuando la parte beneficiada con ella no hubiese apelado.

En los casos en que este código autoriza la condena en abstracto se liquidará por incidente que deberá promover el interesado mediante escrito que contenga la liquidación motivada y especificada de su cuantía, estimada bajo juramento, dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria de la providencia respectiva o al de la fecha de la notificación del auto de obedecimiento al superior. Dicho incidente se resolverá mediante sentencia. Vencido el término señalado sin promoverse el incidente se extinguirá el derecho.

En todo proceso jurisdiccional la valoración de daños atenderá los principios de reparación integral y equidad y observará los criterios técnicos actuariales." (Énfasis añadido).

Luego entonces y, en forma contraria a lo argüido por la recurrente, el incidente de regulación de perjuicios sí está consignado en la norma para ser tramitado como tal, en los casos en que se emita condena en abstracto y se presente la solicitud dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria de la providencia respectiva o al de la fecha de notificación del auto de obedecimiento al superior, sin que deba someterse su formulación a un proceso declarativo como lo aduce la togada, por lo que, habiendo nominado el peticionario su solicitud como Incidente de Regulación de Perjuicios y, cumpliendo la misma los requisitos listados en el artículo 129 del C.G.P. procedente era impartirle el trámite que al mismo corresponda, sin que se observe que el tema objeto de incidente no esté autorizado por la normativa procesal civil tal como se decantó en precedencia y fue formulado dentro de los 30 días siguientes a la ejecutoria del auto de fecha 26 de Marzo de 2021, mediante el cual se dispuso el levantamiento de las medidas cautelares decretadas en el sub examine, ello si en cuenta se tiene, que el término anterior fenecía el 21 de Mayo de 2021 y el prenombrado incidente se interpuso el 21 de Mayo de 2021, tampoco se contraviene el artículo 128 del C.G.P., pues la cautela se encontraba vigente al momento de darse por terminado el proceso por desistimiento tácito.

Las anteriores razones se tornan en suficientes para no reponer el auto atacado, pues se insiste, la solicitud formulada por el extremo ejecutado cumple los requisitos listados en el artículo 129 ya citado del estatuto procesal civil para su procedencia y será en la decisión de fondo a adoptar por el Despacho que se analizará si le asiste o no razón al incidentalista en el reconocimiento y pago de los perjuicios por él implorados con ocasión al levantamiento de la cautela decretada en el proceso que ahora nos entretiene, por haberse ordenado la terminación del proceso por desistimiento tácito.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad de Valledupar;

Resuelve:

PRIMERO: Reconózcasele personería jurídica a la doctora MARIA ISABEL OROZCO DE ACOSTA, identificada con la cédula de ciudadanía número 51.570.576 y T.P. 93.857 del C.S.J., para actuar dentro del presente trámite incidental como apoderada judicial de BBVA COLOMBIA S.A. en los términos y para los fines del mandata a ella conferido.

SEGUNDO: No reponer el auto de fecha 28 de Mayo de 2021, por medio del cual el Despacho ordenó correr traslado a la parte demandante del escrito de incidente de regulación de perjuicios propuesto por el extremo ejecutado, por el término de tres (03) días, de acuerdo a las motivaciones vertidas en este proveído.

TERCERO: En consecuencia de lo anterior, a partir del día siguiente a la notificación por estado del presente proveído, continuará corriendo el término de traslado otorgado a la ejecutante en el auto de fecha 28 de Mayo de 2021, a efectos de que se pronuncie, si a bien lo tiene, sobre el incidente de regulación de perjuicios que formula la parte ejecutada en el asunto del epígrafe.

CUARTO: Téngase como dirección electrónica de la apoderada judicial de la ejecutante mariaisabelorozco@msn.com

Notifiquese Y Cúmplase

La Juez,

Astrid Rocio Galeso Morale



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar.

Radicado. 20001-40-03-001-2020-00094-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real

Demandante: FIDEL ALVARADO NIEVES **Demandado:** SISI WALTEROS RODRIGUEZ.

Asunto:

En atención a la nota secretarial que antecede este despacho procede a resolver lo que en derecho corresponda en el asunto de la referencia.

Antecedentes:

La demandada, señora SISI WALTEROS RODRIGUEZ, se constituyó en deudora de la parte demandante, mediante la suscripción de la letra de cambio de fecha 19 de Octubre de 2017, por la suma de \$78.500.000, más los respectivos intereses moratorios y las costas procesales.

Para garantizar el pago de la obligación, la señora SISI ALEJANDRA WALTEROS RODRIGUEZ, constituyó hipoteca abierta y sin límite de cuantía a favor del ejecutante, sobre el inmueble distinguido con el número de matrícula inmobiliaria No. 190-134716 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta municipalidad.

La demanda se funda en el hecho de que la demandada no ha cumplido la obligación encontrándose en mora respecto a la misma, desde el 4 de Abril de 2019.

Con los documentos aportados, se ha probado así mismo la existencia de la obligación, al igual que la titularidad del bien en cabeza de la demandada.

Consideraciones del Despacho:

Este Despacho Judicial, mediante providencia de fecha diez (10) de Marzo de Dos Mil Veinte (2020), dictó mandamiento de pago a favor de la parte demandante y en contra de la demandada, por las siguientes sumas:

- \$78.500.000 conforme a la obligación contenida en la letra de cambio anexada a la demanda.

Más los respectivos intereses moratorios sobre el capital adeudado y las costas procesales.

A la demandada SISI WALTEROS RODRIGUEZ, se le notificó el mandamiento ejecutivo de fecha 10 de Marzo de 2020, por aviso y dentro del término del traslado a ella concedido, guardó silencio, por lo que, no observándose causal de nulidad alguna que pudiera invalidar lo actuado, y sin que la demandada se hubiese opuesto a las pretensiones de la demanda, considera el Juzgado pertinente darle aplicación a lo dispuesto por el artículo 468 Nº 3 del Código General del Proceso.

En mérito de las consideraciones que anteceden, el Juzgado Primero Civil Municipal de Valledupar;

Resuelve.

PRIMERO-. Sígase adelante con la ejecución en la forma indicada en el mandamiento de pago de fecha Diez (10) de Marzo de Dos Mil Veinte (2020), a favor de FIDEL ALVARADO NIEVES y en contra de la señora SISI ALEJANDRA WALTEROS RODRIGUEZ.

SEGUNDO: En consecuencia de lo anterior, declárese la venta en pública subasta del bien inmueble dado en hipoteca, para que con su producto se cancele el crédito al demandante por concepto de capital, intereses y costas.

TERCERO-. Decrétese el avalúo del bien hipotecado, previo a su secuestro. Para tal fin las partes cuentan con las oportunidades prescritas por el artículo 444 del C.G.P. **CUARTO-.** Prevéngase a las partes para que dentro de los plazos estipulados por el artículo 446 del C.G.P., presenten la liquidación del crédito, o en su defecto practíquese por secretaría.

QUINTO-. Condenase en costas a la parte demandada y a favor de la ejecutante. Tásense por Secretaría.

SEXTO-. Fíjense como agencias en derecho, la suma de <u>\$2.355.000</u> monto correspondiente al 3% del valor del pago ordenado en el mandamiento de pago.

SEPTIMO: Agréguese al expediente el Despacho Comisorio procedente de la Inspectora de Policía CDV de esta ciudad, debidamente diligenciado, para que surta sus efectos en la oportunidad procesal respectiva.

Notifíquese y Cúmplase:

La juez,

trid Phoio Faleso Morale



Distrito judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar.

Rad. 200014003007-2014-00124-00

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real.

Demandante. FONDO SOCIAL DE VIVIENDA DE LA REGISTRADURIA NACIONAL

DEL ESTADO CIVIL.

Demandado. AUGUSTO LIÑAN RUMBO.

Asunto.

Teniendo en cuenta la nota secretarial que antecede, de conformidad con lo establecido por el numeral segundo del artículo 443 del C.G.P., a fin de llevar a cabo la audiencia de que trata el artículo 372 Ibídem, señálese la fecha del día Trece (13) de Julio de Dos Mil Veintiuno (2021) a las Tres de la tarde (03:00 PM).

Se le advierte a las partes y sus apoderados que deben concurrir con los documentos que pretendan hacer valer en la audiencia, que la asistencia es obligatoria, que la inasistencia injustificada del demandante hará presumir ciertos los hechos en que se fundan las excepciones propuestas por el demandado, siempre que sean susceptibles de confesión; la del demandado hará presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión en que se funde la demanda (arts. 372 Nº 4 del C.G.P.); por lo tanto, no habrá lugar al señalamiento de nuevas fechas para practicar las pruebas que no se hubiesen podido evacuar por culpa de las partes o sus apoderados y que si es del caso, se dictará en la citada diligencia la sentencia respetiva.

En relación a las pruebas solicitadas por las partes el Despacho se pronuncia de la siguiente manera:

PARTE EJECUTANTE:

PRUEBA DOCUMENTAL: Téngase como prueba documental las obrantes a folios 9-71 del expediente.

PARTE EJECUTADA:

No solicitó ni aportó prueba alguna.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,

Astrid Rocio Galeso Morale



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2019-00668-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Referencia. Proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real de Menor Cuantía.

Demandante. Yolanda Martínez Pinilla

Demandado. Carlos Robayo y Carolina Robayo.

Asunto.

Como quiera que no fue objetado el avalúo catastral del bien inmueble embargado y secuestrado dentro del presente asunto, visto a folio 62 y su anverso del paginario, aportado por la apoderada judicial de la parte demandante, el despacho le imparte aprobación. Una vez ejecutoriado el presente proveído regrese el expediente al Despacho a fin de señalar fecha para llevar a cabo la diligencia de remate.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,

Astrid Rocio Faleso Morales



República de Colombia Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar

Rad. 20001-40-03-001-2018-00298-00

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021)

Referencia. Proceso Ejecutivo Para la Efectividad de la Garantía Real

Demandante: BANCO DAVIVIENDA S.A.

Demandado: WILLIAN GUILLEN CABANA y NURYS LOPEZ ESCOBAR.

Como quiera que no fue objetado el avalúo comercial del bien inmueble embargado y secuestrado dentro del presente asunto, visto a folios 79-82 del paginario, aportado por la apoderada judicial de la parte demandante, el despacho le imparte aprobación. Una vez ejecutoriado el presente proveído regrese el expediente al Despacho a fin de señalar fecha para llevar a cabo la diligencia de remate.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,

Astrid Rocio Galeso Morales



Distrito judicial de Valledupar Juzgado Primero Civil Municipal de Oralidad Valledupar-Cesar.

Rad. 2016-00259.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Ejecutivo para la Efectividad de la Garantía Real.

Demandante: BANCOLOMBIA S.A.

Demandado: BETTY BARRIOS RODRIGUEZ y ENRIQUE GUTIERREZ QUINTE

Como quiera que no fue objetado el avalúo comercial del bien inmueble embargado y secuestrado dentro del presente asunto, visto a folios 273-289 del paginario, aportado por el apoderado judicial de la parte demandada, el despacho le imparte aprobación, por corresponder el valor del metro cuadrado a un mejor precio del establecido por el avalúo presentado por el extremo ejecutante. Una vez ejecutoriado el presente proveído regrese el expediente al Despacho a fin de señalar fecha para llevar a cabo la diligencia de remate.

Notifíquese y Cúmplase.

La Juez,

Astrid Rocio Galeso Morales



Distrito judicial de Valledupar. Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad. Valledupar-Cesar.

Radicado: 20001-40-03-001-2019-00310-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Verbal de Pertenencia por Prescripción Extraordinaria

Adquisitiva de Dominio.

Demandante: Janeth Salinas y Daniel Valdés.

Demandado: Silvania Forbes Paba y Personas Indeterminadas.

Asunto.

En atención al memorial que antecede y, fenecido el término de traslado concedido al Curador Ad Litem designado en el sub examine, para representar al extremo demandado SILVANIA FORBES PABA y PERSONAS INDETERMINADAS del auto admisorio de la demanda de fecha 07 de Febrero de 2020, proferido dentro del proceso del epígrafe, agréguense al expediente las fotografías contentivas de la valla instalada en el bien inmueble objeto del presente proceso, para que surtan sus efectos en la oportunidad procesal respectiva.

De otro lado, acredite la parte demandante la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 190-92832 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esta ciudad, tal como fue ordenado en el numeral séptimo del auto de fecha 07 de Febrero de 2020.

Notifiquese y Cúmplase.

La Juez,

Strick Phase Maralas



Rama Judicial del Poder Público Juzgado Primero Civil Municipal en Oralidad Valledupar - Cesar.

Radicado. 20001-40-03-001-2019-00112-00.

Valledupar, Veinticinco (25) de Junio de Dos Mil Veintiuno (2021).

Referencia. Proceso Declarativo de Pertenencia. Demandante. Elina Gutiérrez de Perea Demandado. Edgardo Pupo y Personas Indeterminadas.

Asunto.

En atención al memorial que antecede y, fenecido el término de traslado concedido al Curador Ad Litem designado en el sub examine, para representar al extremo demandado EDGARDO PUPO y PERSONAS INDETERMINADAS del auto admisorio de la demanda de fecha 10 de Julio de 2020, proferido dentro del proceso del epígrafe, revisado el proceso del epígrafe observa el Despacho que la parte demandante no ha dado cumplimiento a la carga procesal enrostrada en los numerales sexto y séptimo del auto admisorio de la demanda de calendas 10 de Julio de 2020, vale decir, no ha acreditado la instalación de la valla en el bien inmueble objeto del presente proceso y la inscripción de la demanda en el folio de matrícula inmobiliaria No. 190-11666 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de esa ciudad.

Por otra parte, ofíciese nuevamente a las entidades MUNICIPIO DE VALLEDUPAR, A LA AGENCIA NACIONAL DE TIERRAS, AL INSTITUTO GEOGRÁFICO AGUSTÍN CODAZZI (IGAC), A LA FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN, A LA UNIDAD DE RESTITUCIÓN DE TIERRAS y a la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO, a fin de que rindan el informe que de ellas se requiere sobre el inmueble objeto del presente proceso, actuación a desplegar dentro del término de los quince (15) días siguientes al recibido de la comunicación que para el efecto se emita, y, para que si lo consideran pertinente, hagan las manifestaciones a que hubiere lugar, dentro del ámbito de sus funciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 375 numeral 6 inciso 2 del C.G.P. Por Secretaría líbrense los oficios correspondientes.

Notifíquese y Cúmplase.

La juez,

strid Rocio Galeso Morale