

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1356

Nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N y R. 11001-3335-007-2013-00099-00

DEMANDANTE: CECILIA ARROYAVE GÓMEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL  
– INSTITUTO DE SEGUROS (LIQUIDADA) – FIDUCIARIA LA  
PREVISORA S.A.

**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, Magistrado Ponente Doctor, Carlos Alberto Orlando Jaiquel, que mediante Sentencia calendada 3 de junio de 2020, confirmó la Sentencia proferida por este Despacho Judicial el 8 de junio de 2017.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
GUERTI MARTÍNEZ OLAYA

SKRG

|                                                                      |                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO<br>7<br>ADMINISTRATIVO<br>DEL CIRCUITO<br>JUDICIAL DE BOGOTÁ | POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO<br>NO. 097<br>DE FECHA: DIEZ DE DICIEMBRE DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA<br>ANTERIOR<br>LA SECRETARIA |
|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1380

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

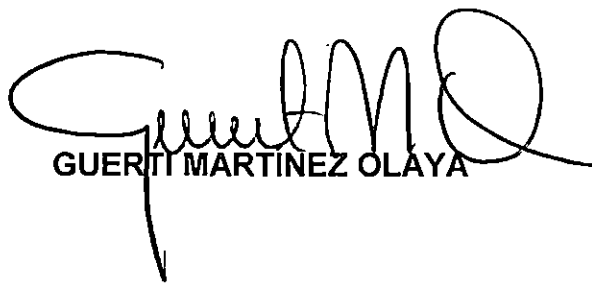
REFERENCIA: Exp. N. R. No. 11001-3335-007-2014-00127-00  
DEMANDANTE: RAÚL MUSSE PENCUE  
DEMANDADA: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

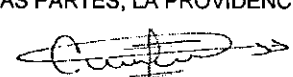
Observa el Despacho, que en escrito allegado vía correo electrónico el 13 de octubre de 2020, suscrito por el Doctor Álvaro Rueda Celis, se solicita el desarchivo y corrección de la sentencia proferida dentro del proceso de la referencia, sin embargo, revisado el expediente en su integridad, se advierte, que al referido abogado, solo le fue concedida la representación judicial de la parte demandante en sustitución, únicamente para la asistencia a las Audiencias de que tratan los artículos 180 y 181 de la Ley 1437 de 2011, destacándose además, que con posterioridad al fallo, el apoderado principal, esto es, el Doctor Jaime Arias Lizcano, fue quien solicitó la expedición de la primera copia que presta mérito ejecutivo, y quien quedó relacionado en la respectiva certificación, como apoderado de la parte demandante.

En atención a lo anterior, se **REQUIERE** al Doctor Álvaro Rueda Celis, a fin de que en el término de **TRES (3) DÍAS**, se sirva acreditar la calidad bajo la cual actúa, allegando el respectivo poder de sustitución que lo faculte para actuar en el presente asunto.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
GUERTÍ MARTÍNEZ OLAYA

|                                                                             |                                                                                                                                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO<br><b>7</b><br>ADMINISTRATIVO<br>DEL CIRCUITO<br>JUDICIAL DE BOGOTÁ | POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>NO. <u>097</u><br>DE FECHA: <u>10 DE DICIEMBRE DE 2020</u><br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA<br>ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1379

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. 11001-3331-007-2015-00635-00  
DEMANDANTE: ROSA INÉS MARTÍNEZ TRIANA  
DEMANDADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR  
E.S.E

En cumplimiento a lo dispuesto en el inciso cuarto, del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, y para efectos de celebrar la **AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN** allí prevista, señálese el día **DIECISÉIS (16)** del mes de **DICIEMBRE** de **DOS MIL VEINTE (2020)**, a las **10:30 a.m.**, para llevar a cabo la citada diligencia.

La referida normativa, dispone:

***“Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el Juez o Magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso.” resaltado fuera del texto.***

Así entonces, atendiendo las disposiciones contenidas en la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la Administración de Justicia, artículo 95, en armonía con las previsiones del artículo 103 del Código General del Proceso, que propenden por el uso de las tecnologías de la información, esto es, de todos los medios técnicos, electrónicos, informáticos y telemáticos que se tengan a disposición, con el fin de agilizar y permitir el acceso a la administración de justicia, además, de las directrices impartidas, en los diferentes Acuerdos por el H. Consejo Superior de la Judicatura, y los Decretos del Gobierno Nacional, en especial el Decreto Legislativo 806 de Junio 4 de 2020, **la Audiencia de Conciliación, se realizará de manera virtual.**

Se remite copia del Protocolo a seguir, para la realización de la Audiencia fijada. Igualmente, se les hace saber, que una vez los apoderados den cumplimiento a lo ordenado en el numeral 15 del referido Protocolo, se les remitirá oportunamente el link a través del cual podrán acceder a la sala virtual designada, y el link por medio del cual podrán visualizar el expediente en medio digital, para lo pertinente.

Se requiere a los **apoderados de las partes**, a fin de que **tres (3) días antes de la diligencia**, remitan al correo electrónico institucional del Juzgado, **admin07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**, los **poderes y/o sustituciones de los mismos**, junto con los anexos correspondientes, que acrediten la representación otorgada, en el evento de que requieran otorgar nuevo poder, o sustituir el mismo, así como **los correos electrónicos actuales, en donde recibirán notificaciones**.

Finalmente, **se requiere al apoderado de la entidad demandada**, para que **tres (3) días antes de la diligencia**, aporte al correo electrónico institucional, **admin07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co**, las documentales que acrediten **la correspondiente decisión del Comité de Conciliación de la referida entidad**, frente al asunto de la referencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

  
**GUERTI MARTINEZ OLAYA**

|                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO</b><br><b>7</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE</b><br><b>BOGOTÁ</b> | <b>POR ANOTACIÓN EN ESTADO</b><br><b>NO. 097</b><br><b>DE FECHA: 10 DE DICIEMBRE DE 2020</b><br><b>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR</b><br><b>LA SECRETARIA</b><br> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1371

Nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** Exp. N y R. 11001-3335-007-2015-00794-00  
**DEMANDANTE:** MARÍA FLOR LOYOLA BARRENTES DE AREVALO  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.

**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, Magistrado Ponente Doctor, Carlos Alberto Orlando Jaiquel, que mediante Sentencia calendada 15 de julio de 2020, confirmó la Sentencia proferida por este Despacho Judicial el 29 de marzo de 2019.

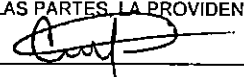
Finalmente y de conformidad con el memorial que obra en los folios 258 y 259 del expediente, por la Secretaría del Despacho, expídanse las copias indicadas en el referido escrito, a costa de la parte demandante, con las constancias que sean del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
GUERTEL MARTÍNEZ OLAYA

SKRG

|                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO<br>7<br>ADMINISTRATIVO<br>DEL CIRCUITO JUDICIAL<br>DE BOGOTÁ | POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO<br>NO. 097<br>DE FECHA: DIEZ<br>DE DICIEMBRE DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|----------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN NO. 1344**

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** Exp. N. R. No. 11001-3335-007-2015-00883-00

**DEMANDANTE:** DORA INÉS CÁRDENAS GUALTEROS

**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL UGPP.

Mediante memorial radicado el día 28 de febrero de 2020, el Doctor Fernando José Tovar Corrales, en su calidad de apoderado de la parte demandante señora DORA INÉS CÁRDENAS GUALTEROS, solicitó a este Juzgado requerir a la entidad demanda UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP, a efectos de que diera cumplimiento a la Sentencia proferida en el proceso de la referencia. (fl. 217).

Este Juzgado profirió Auto el día 10 de agosto de 2020, por medio del cual se requirió a la mencionada entidad, a fin de que informara los trámites adelantados para dar cumplimiento a las Sentencias de primera y segunda instancia, emitidas en el presente proceso.

En memorial radicado vía correo electrónico, el día 28 de agosto de 2020, la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP, informa que el día 29 de mayo de 2019, fue emitida la Resolución RDP 016240, por medio de la cual *"SE RELIQUIDA UNA PENSIÓN DE VEJEZ EN CUMPLIMIENTO DE UN FALLO JUDICIAL PROFERIDO POR EL TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA SECCIÓN SEGUNDA- SUBSECCIÓN E DE BOGOTÁ"*. (fl. 220 a 226).

Una vez vencido el término concedido a la entidad demanda para contestar el requerimiento y como quiera que ésta presentó la respuesta ya indicada, mediante

Auto del 15 de septiembre de 2020, se ordenó poner en conocimiento del apoderado Fernando José Tovar Corrales, la citada Resolución, frente a lo cual, el apoderado guardo silencio.

Ahora bien, teniendo en cuenta que la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL UGPP, allegó al expediente la Resolución RDP 016240 de fecha 29 de mayo de 2019, por medio de la cual se ordenó reliquidar la pensión de vejez a la señora DORA INÉS CÁRDENAS GUALTEROS, y que su apoderado el Doctor Fernando José Tovar Corrales, no realizó ninguna manifestación al respecto, se ordenará el archivo del presente proceso.

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado,

**RESUELVE**

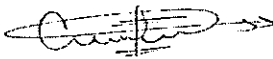
**PRIMERO:** Por Secretaría, archívese el expediente de la referencia, previas las anotaciones a que haya lugar.

**SEGUNDO:** comuníquese a las partes lo aquí decidido.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**GUERTÍ MARTÍNEZ OLAYA**

|                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO</b><br><b>7</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE</b><br><b>BOGOTÁ</b> | <b>POR ANOTACIÓN EN ESTADO</b><br><b>NO. 097</b><br><b>DE FECHA: 10 DE DICIEMBRE DE 2020</b><br><b>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR</b><br><b>LA SECRETARIA</b><br> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1357

Nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N y R. 11001-3335-007-2016-00149-00

DEMANDANTE: CARLOS ENRIQUE SÁNCHEZ JARAMILLO

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES.

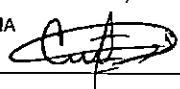
**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, Magistrado Ponente Doctor, José Rodrigo Romero Romero, que mediante Sentencia calendada 26 de septiembre de 2019, revocó la Sentencia proferida por este Despacho Judicial el 19 de mayo de 2017.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
GUERT MARTÍNEZ OLAYA

SKRG

|                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO</b><br><b>7</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>DEL CIRCUITO JUDICIAL</b><br><b>DE BOGOTÁ</b> | <b>POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO</b><br>NO. 097<br>DE FECHA: DIEZ DE DICIEMBRE DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1369

Nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N y R. 11001-3335-007-2016-0025000

DEMANDANTE: JOSÉ ELBER HERRERA BÉLTRAN

DEMANDADO: ESTABLECIMIENTO DE EDUCACIÓN SUPERIOR  
CONOCIMIENTO E INNOVACIÓN PARA LA JUSTICIA - CIJ.

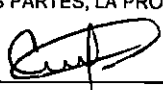
**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E”, Magistrada Ponente Doctora, Patricia Victoria Manjarrés Bravo, que mediante Sentencia calendada 30 de abril de 2020, confirmó la Sentencia proferida por este Despacho Judicial el 13 de marzo de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
GUERTI MARTÍNEZ OLAYA

SKRG

|                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO</b><br><b>7</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>DEL CIRCUITO JUDICIAL</b><br><b>DE BOGOTÁ</b> | <b>POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO</b><br>NO. 097<br>DE FECHA: DIEZ DE DICIEMBRE DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1370

Nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N y R. 11001-3335-007-2016-00343-00  
DEMANDANTE: CECILIA ELISA TOBÓN DE MEDELLÍN  
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP.

**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, Magistrado Ponente Doctor, Alberto Espinosa Bolaños, que mediante Sentencia calendada 4 de mayo de 2020, revocó la Sentencia proferida por este Despacho Judicial el 13 de diciembre de 2017.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
GUERTÍ MARTÍNEZ OLAYA

SKRG

|                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO<br>7<br>ADMINISTRATIVO<br>DEL CIRCUITO JUDICIAL<br>DE BOGOTÁ | POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO<br>NO. 097<br>DE FECHA: DIEZ DE DICIEMBRE DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1368

Nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N y R. 11001-3335-007-2016-00415-00  
DEMANDANTE: RODRIGO VARGAS ANTOLINEZ  
DEMANDADO: UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS.

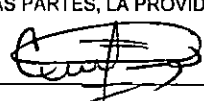
**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, Magistrado Ponente Doctor, Carlos Alberto Orlando Jaiquel, que mediante Sentencia calendada 13 de mayo de 2020, confirmó la Sentencia proferida por este Despacho Judicial el 25 de enero de 2018, que negó las pretensiones de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
GUERTÍN MARTÍNEZ OLAYA

SKRG

|                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO<br/>7<br/>ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL<br/>DE BOGOTÁ</b> | POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO<br>NO. 097<br>DE FECHA: DIEZ DE DICIEMBRE DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN NO. 1376**

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA: Exp. EJECUTIVO 110013335007201600439-00**

**DEMANDANTE: CARLOS ARTURO RIAÑO CUIDA**

**DEMANDADO: CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL-  
CASUR**

**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, Magistrada Ponente, Doctora Patricia Salamanca Gallo, que mediante Auto calendado 30 de octubre de 2020, resolvió en sede de recurso de queja, estimar mal denegado el recurso de apelación interpuesto y sustentado por la parte actora, y ordenó a este Despacho, remitir el expediente de la referencia, para que se surta el recurso de apelación respectivo.

En virtud de lo anterior, y teniendo en cuenta que el proceso de la referencia fue recibido por este Juzgado vía correo electrónico, el día 04 de diciembre de 2020 a las 5:05 p.m., se procederá a dar cumplimiento a lo ordenado por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, y concederá el recurso de apelación formulado por el apoderado de la parte ejecutante, en los términos indicados en el Auto de fecha 30 de octubre de 2020.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, Magistrada

Ponente Doctora, Patricia Salamanca Gallo, en providencia del 30 de octubre de 2020.

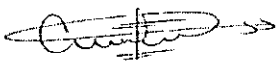
**SEGUNDO: CONCEDER el recurso de apelación en el efecto suspensivo,** formulado por el apoderado de la parte ejecutante, contra el Auto que libro el mandamiento de pago, de fecha 13 de diciembre de 2018.

**SEGUNDO:** Por Secretaría, **REMITIR,** de manera inmediata al H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda - Reparto, para lo de su competencia, dejándose las constancias a que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
**GUERTI MARTÍNEZ OLAYA**

|                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                          |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO</b><br><b>7</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE</b><br><b>BOGOTÁ</b> | <b>POR ANOTACIÓN EN ESTADO</b><br><b>NO. 097</b><br><b>DE FECHA: 10 DE DICIEMBRE DE 2020</b><br><b>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR</b><br><b>LA SECRETARIA</b><br> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO No. 760

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** Exp. LESIVIDAD 11001-3335-007-2017-00118-00  
**DEMANDANTE:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES  
**DEMANDADA:** ROSA ELVIA BORBÓN GARCÍA

Estando el proceso de la referencia, pendiente de que se lleve a cabo la Audiencia Inicial de que trata el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, el Despacho advierte que debe declarar la Falta de Jurisdicción y Competencia para continuar con su trámite, como pasa a exponerse.

La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, instauró demanda, a través del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, en su modalidad de Lesividad, contra la señora **ROSA ELVIA BORBÓN GARCÍA**, formulando las siguientes pretensiones:

*“1. Que se declare la Nulidad de la Resolución No. GNR 345057 del 6 de Diciembre de 2013, expedida por la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES, a través de la cual se reconoció y ordena el pago de una pensión de vejez en un valor de un millón quinientos cuarenta y seis mil doscientos catorce pesos (\$1.546.214), conforme lo dispuesto dentro del Decreto 758 de 1990, respecto de la cual se solicita su nulidad, toda vez que contravía de lo ordenado en las Sentencias SU – 062 de 2010, SU – 130 y SU 856 de 2013, en concreto al haber solicitado un traslado de régimen de ahorro individual, trasladándose de régimen el 1 de junio de 2009 al régimen de prima media con prestación definida, se le exigirá que la 01 de abril de 1994 cumpla con 15 años de servicio y/o 750 semanas, debido a que a esta fecha no acredita este número de semanas sino solamente 394, no es entonces beneficiario a este régimen que se le reconoce dentro de la resolución GNR 345057 del 6 de Diciembre de 2013.*

*2. A título de restablecimiento del derecho, se solicita la devolución de lo pagado por concepto de pensión de vejez reconocida conforme al decreto 758 de 1991; se incluye en nómina en el periodo 201312 que se paga en el periodo 201401, en la central de pagos del banco BANCOLOMBIA CENTRAL DE PAGOS de BOGOTÁ AV PEPE SIERRA AV 116.*

*A su vez a título de restablecimiento del derecho, se solicitará la devolución de lo pagado por concepto de salud del pensionado.*

*Las sumas reconocidas a favor de la Administradora Colombiana de Pensiones, deberán ser indexadas con la finalidad de no causar un detrimento patrimonial a la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones, teniendo en cuenta la pérdida del poder adquisitivo de la moneda.”*

Ahora bien, la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, no es la competente para conocer del presente asunto, teniendo en cuenta que el conflicto jurídico que se somete a su conocimiento, versa sobre la reliquidación de una pensión de vejez, que le fue reconocida a la accionada, **quien ostentó durante su vida laboral, la calidad de trabajadora del sector privado, de modo que su situación jurídica, se encuentra regida por el Código Sustantivo del Trabajo.**

En efecto, según las pruebas allegadas por la entidad demandada, vistas en los folios 29 a 52 del expediente, se evidencia, que **la señora Rosa Elvia Borbón García, tuvo como último empleador y/o ente patronal, durante su vida laboral, la “Compañía Nacional de Levaduras”**, cuya naturaleza jurídica es la de una Sociedad Anónima<sup>1</sup>, resultando evidente, que la demandada, antes del reconocimiento pensional, ostentaba la calidad de **trabajadora privada**.

Así entonces, se tiene que, el numeral 4° del artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, dispone lo siguiente:

*“Artículo 104. De la Jurisdicción Contenciosa Administrativa: está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

**4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.** Resaltado del Despacho.

Por su parte, el artículo 105 de la misma normatividad, expresamente exceptuó los asuntos que no conoce la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, entre los cuales, merecen destacar las controversias de carácter laboral surgidas entre las entidades públicas y los trabajadores oficiales.

A su vez, el artículo 155 ibídem, señala las reglas para establecer la competencia de los Juzgados Administrativos, así:

**“Artículo 155. Competencia de los Jueces Administrativos en primera instancia.**

*Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:*

1. (...)

2. *De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, **que no provengan de un contrato de trabajo**, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes”.* (Resaltado del Despacho)

De otro lado, el numeral 4° del artículo 2° de la Ley 712 de 2011, que modifica el Código de Procedimiento de Procedimiento Laboral, determinó que las controversias contractuales referentes al Sistema de Seguridad Integral, que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleados y las entidades administradoras o prestadoras, **cualquiera sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan**, corresponden a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y de Seguridad Social.

Así las cosas, en un caso de similares contornos al estudiado, **el H. Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección “A”, C.P. Dr. William Hernández Gómez, en providencia del 28 de marzo de 2019<sup>2</sup>**, llegó a las siguientes conclusiones:

**“(…) (i) Reglas de competencia establecidas en la Ley 1437 de 2011 en materia laboral. (...).**

*Quiere decir lo anterior que, en materia de controversias contractuales y de seguridad social, en principio, la Jurisdicción juzga:*

<sup>1</sup> [http://sico.ccb.org.co/Sico\\_Certifica/00006203\\_35.pdf](http://sico.ccb.org.co/Sico_Certifica/00006203_35.pdf)

<sup>2</sup> Exp. Rad. No. 2017-00910-00 (4857). Acción de Lesividad, impetrada por COLPENSIONES.

- a. la legalidad de los Actos Administrativos generales con contenido laboral que expidan las entidades Públicas.
- b. Las controversias laborales que surgen entre los servidores públicos sometidos a una relación legal y reglamentaria, y el estado como su empleador.
- c. Frente a la seguridad social, de aquellas controversias que surjan entre los servidores públicos vinculados a través de una relación legal y una y una entidad administrada del sistema, siempre y cuando esta sea de derecho público.

**Es decir, pese a que la jurisdicción se instituye para juzgar controversias sobre la legalidad de actos administrativos en materia laboral, lo cierto es que si estos derivan directa o indirectamente de un contrato de trabajo, la jurisdicción no conoce del derecho allí controvertido.**

**(ii) Reglas de competencia de la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social.**

En resumen, en los conflictos originados de las relaciones laborales y con la seguridad social **la competencia se define por combinación de la materia objeto de conflicto y el vínculo laboral, sin que sea determinante la forma de reconocimiento o negativa del derecho, así**

| <b>Jurisdicción competente</b>                            | <b>Clase de conflicto</b>      | <b>Condición del trabajador - vínculo laboral</b>                                                       |
|-----------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Ordinaria, especialidad laboral y seguridad social</b> | <b>Laboral</b>                 | <b>Trabajador privado o trabajador oficial</b>                                                          |
|                                                           | <b><u>Seguridad social</u></b> | <b>Trabajador privado o trabajador oficial sin importar la naturaleza de la entidad Administradora.</b> |
|                                                           |                                | <b>Empleado público cuya administradora sea oersona de derecho privado.</b>                             |
| <b>Contencioso administrativa</b>                         | <b>Laboral</b>                 | <b>Empleado público.</b>                                                                                |
|                                                           | <b>Seguridad social</b>        | <b>Empleado público soto si la administradora es persona de derecho público.</b>                        |

**(iv) La «acción de lesividad» como facultad-deber que tiene la administración para demandar sus propios actos -.**

La «acción de lesividad» se define actualmente como la posibilidad legal que tiene el Estado para acudir a la jurisdicción contenciosa administrativa y demandar sus propias decisiones cuando se presentan las causales previamente establecidas en la Constitución o la ley.

Específicamente, el artículo 97 de la Ley 1437 del 2011 permite extraerlos dos sentidos en que gira este concepto jurídico, porque:

- a) Reconoce a las entidades públicas la facultad o autorización para que puedan acudir al juez y este revise la legalidad del reconocimiento hecho en un acto administrativo propio, deje sin efectos o modifique el derecho sustancial y además, ordene las restituciones a que haya lugar y,
- b) Les impone el deber de demandar sus actos administrativos de carácter particular y concreto al prohibirles que los revoquen directamente sin el consentimiento del titular del derecho reconocido Es decir, limita al actuar de la entidad estatal, porque tendrá que obtener decisión judicial que declare la ilegalidad de lo reconocido en el acto administrativo.

**Sin embargo, no siempre que esté inmersa la discusión que el Estado propone sobre lo decidido en un acto administrativo propio, la competencia estará radicada en la jurisdicción de lo contencioso administrativo.**

En efecto, debe tenerse en cuenta que la «acción de lesividad» carece de naturaleza autónoma desde su concepción inicial porque no se vinculó exclusivamente a un juicio de legalidad de los actos de la administración sino a los perjuicios o lesiones que la hacienda pública pudiera sufrir con ocasión de la vigencia de una decisión administrativa.

Actualmente, es una facultad-deber no un medio de control específico regulado expresamente en la Ley 1437 de 2011 y para su ejercicio la entidad u órgano estatal deberá acudir a los mecanismos procesales que regula el respectivo estatuto procedimental, aunque

generalmente lo hace a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho. De ahí que tradicionalmente este concepto se asocie exclusivamente con este medio procesal.

**(v) Interpretación armónica de las competencias asignadas por el legislador.**

**De acuerdo con lo anterior, este despacho considera incorrecto aseverar que la jurisdicción de lo contencioso administrativo es competente para conocer de todos los casos en donde la entidad pública demanda la ilegalidad del derecho reconocido en un acto administrativo, porque pese a que el objeto del medio de control de nulidad v restablecimiento del derecho es dilucidar la legalidad de los actos administrativos, ello no significa que la forma de la decisión pueda variar los criterios v reglas de competencia fijados por el legislador, tal v como se Indicó en capítulos precedentes.**

Muestra de ello es que esta jurisdicción no conoce de la legalidad de determinadas decisiones, pese a que tengan la forma de actos administrativos. V.gr. el acto administrativo que resuelve negativa o positivamente un derecho derivado de una relación laboral del trabajador oficial cuando este demanda la presunta irregularidad en su expedición. En este caso el demandante deberá acudir a la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social con el fin de que el juez estudie el derecho, defina la irregularidad de lo decidido por la entidad y le ordene a esta que adopte las decisiones y haga los reconocimientos que correspondan, sin declararla nulidad del acto administrativo.

**En ese mismo orden de ideas, cuando la Ley faculta a la entidad pública para que demande su propio acto por no poderlo revocar directamente, lo que hace es imponerle un límite a su actuación para obligarla a acudir al juez de la causa con el fin de que defina sí efectivamente, el reconocimiento hecho en la decisión administrativa es legal, o no.**

**Así las cosas, pese a que el artículo 97 del CPACA. que regula la «Revocación de actos de carácter particular v concreto», establece que la autoridad deberá acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo cuando el particular niega su consentimiento expreso para revocar el acto que le reconoció un derecho -cuando considere que este es contrario a la Constitución o a la ley-, esta norma no debe interpretarse en forma descontextualizada frente a la filosofía de la figura v el objeto de la jurisdicción, este último regulado en normas posteriores del mismo código, artículos 104-105.**

Interpretar textualmente el artículo conllevaría a que dos jurisdicciones diversas, con postulados, estructura, procedimientos y facultades diferentes, puedan decidir sobre un mismo derecho subjetivo y respecto de un mismo régimen laboral o de seguridad social, con el único elemento diferenciador del juez natural del caso, consistente en la naturaleza de quién acude a demandarla decisión administrativa.

**También implicaría vulnerar las reglas de la distribución de competencias entre las diversas jurisdicciones, porque no debe olvidarse que las normas que las fijan deben dar seguridad jurídica sobre el juez natural de la controversia en aras de garantizar coherencia interpretativa, armonía del ordenamiento positivo v procesal, v confianza legítima de los asociados frente a las decisiones judiciales.**

**(vi) Caso concreto**

El recurrente arguye que la acción de «lesividad» busca que las entidades públicas puedan impugnar sus propias decisiones, correspondiendo en todo caso su conocimiento a la jurisdicción de lo contencioso administrativo.

**Frente a ello, es innegable que el legislador fijó unas reglas claras para la distribución de competencias entre la jurisdicción de lo contencioso administrativo v la ordinaria en sus especialidades laboral v de seguridad social. En este sentido, se reitera que las controversias sobre la seguridad social de un trabajador oficial o del sector privado, no son de conocimiento de esta jurisdicción sino de la ordinaria, independientemente de la forma en que se reconoció o negó el derecho v de la parte que formule la demanda.**

**Al revisar la Resolución GNR 096330 del 16 de mayo de 2013 objeto de demanda en este asunto, se observa que el trabajador sobre el cual recayó el reconocimiento, laboró al servicio de empleadores del sector privado y la indemnización sustitutiva de pensión proviene de la afiliación v cotizaciones al sistema general pensional vigente para la época del retiro, por lo tanto la discusión que se suscita respecto del acto administrativo, que por demás conllevaría un restablecimiento automático del derecho, escapa del conocimiento de la jurisdicción contenciosa administrativa.**

*Es necesario indicar que si bien la Subsección B de la Sección Segunda del Consejo de estado mediante providencia interlocutoria remitió por competencia un asunto similar para su reparto en los juzgados administrativos, lo cierto es que en aquella decisión no se analizó la situación esbozada en esta providencia sobre la falta de jurisdicción y solo se hicieron consideraciones relacionadas con 1- el medio de control invocado, 2- el que correspondía según las pretensiones y/o finalidades de la demanda, y 3- de acuerdo con ello concluyó que esta corporación no era competente para decidir sobre el tema en razón de la cuantía del posible restablecimiento automático que se generaría de llegar a prosperar lo pretendido. Por esta razón lo remitió a los juzgados administrativos para que decidieran lo pertinente.*

*En consecuencia, lo decidido en ese momento no constituye un precedente sobre la materia estudiada en esta providencia, con el fin de determinar que la jurisdicción de lo contencioso administrativo debe conocer de este tipo de asuntos" (Resaltado del Despacho)*

El anterior criterio, ha sido asumido por el **H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección "C", en providencia del 31 de julio de 2019, con ponencia de la Magistrada, Dra. Amparo Oviedo Pinto, dentro del radicado No. 110013335007201700119-01**, en un caso de similares contornos, en el que el Juzgado de primera instancia, en Audiencia de Alegaciones y Juzgamiento, profirió Sentencia denegatoria de las pretensiones, la cual fue objeto de Apelación por la parte demandante, y al decidir dicho recurso, la referida Sala de decisión, resolvió declarar la falta de Jurisdicción de esa Corporación para conocer el medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho impetrado por Colpensiones, e invalidar la Sentencia de primera instancia, ordenando el envío del expediente a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá – Reparto.

En la referida Providencia, fue analizado el tema bajo estudio, así:

*"El artículo 104 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, establece lo siguiente:*

*ARTÍCULO 104. DE LA JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

*4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.  
(...).*

***Como se lee, la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conoce de los conflictos que se presentan entre los servidores públicos con relación legal y reglamentaria, es decir empleados públicos, y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.***

***Concordante con esta norma, los artículos 152 (numeral 2º) y 155 (numeral 2º) del CPACA, asignan la competencia a los Tribunales y Juzgados Administrativos, para conocer de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo.***

*Por su parte, el artículo 2º, numeral 4º del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2º de la ley 712 de 2001 y el artículo 622 de la ley 1564 de 2012 (Código General del Proceso), dice:*

***ARTÍCULO 2º. COMPETENCIA GENERAL <Artículo modificado por el artículo 2 de la Ley 712 de 2001. El nuevo texto es el siguiente La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laborales y de seguridad social conoce de: (...)***

***4. <Numeral modificado por del artículo 622 de la Ley 1564 de 2012. El nuevo texto es el siguiente Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad***

social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos. (Resaltado del Despacho)

Para reforzar su argumentación, la H. Magistrada citó una Sentencia del Honorable Consejo Superior de la Judicatura – Sala Jurisdiccional Disciplinaria<sup>3</sup>, que resolvió el conflicto negativo de Jurisdicción, suscitado entre el Juzgado Treinta y Cuatro Administrativo de Bogotá y el Juzgado Treinta y Uno Laboral del Circuito de Bogotá, en el siguiente sentido:

*"... Por otro lado, atendiendo los parámetros especiales fijados en los numerales del referido artículo, debe tenerse en cuenta que, de acuerdo con lo previsto en el numeral 4 del mismo artículo 104 del CPACA, la jurisdicción de lo contencioso administrativo conoce en materia laboral y de seguridad social de los procesos "relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público" (negrillas fuera de texto).*

*El anterior criterio es exclusivo y excluyente, es decir que los procesos judiciales relativos a la seguridad social de los empleados públicos cuando su régimen sea administrado por una persona de derecho público, son los únicos litigios en materia de seguridad social que pueden ser tramitados ante la jurisdicción especial de lo contencioso administrativo. Y correlativamente, atendiendo el carácter residual y general de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social, cuando las pretensiones de una demanda se relacionen con los demás tipos de controversia que puedan surgir al interior y entre los actores del sistema general de seguridad social, la competencia será de la justicia ordinaria".* (Resaltado del Despacho)

Por lo que concluyó, lo siguiente:

*"(..) mientras que a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo le compete el conocimiento de los conflictos de seguridad social generados entre el Estado y sus servidores públicos vinculados mediante relación legal y reglamentaria (empleados públicos), a la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y seguridad social, le corresponde conocer las demás controversias referentes al sistema de seguridad social integral que se susciten entre los afiliados o beneficiarios y las entidades administradoras de pensiones públicas o privadas, independientemente de los actos jurídicos que se controviertan, premisa que incluye a los trabajadores oficiales e incluso a los del sector privado, quienes se vinculan laboralmente mediante contrato de trabajo.* (Resaltado del Despacho).

En similar sentido, se pronunció la **Subsección "F", M.P. Dra. Patricia Salamanca Gallo, en providencia del 16 de agosto de 2019, Exp. Rad. 206-00197-01,** Demandante: COLPENSIONES, Demandado: Efrén Castellanos Garzón, al señalar:

## **"2. De la falta de Jurisdicción**

*Sería del caso abordar los puntos de inconformidad previamente expuestos, sin embargo, la Sala encuentra que la Jurisdicción Contencioso Administrativa no es la competente para conocer del presente asunto, habida cuenta que se trata de un conflicto jurídico sobre el reconocimiento de una pensión especial de vejez de un trabajador privado, esto es, regida por el Código Sustantivo del Trabajo.*

*Frente a la competencia para conocer de las acciones de carácter laboral el artículo 2°, numeral 4 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por el artículo 2° de la Ley 712 del 5 de diciembre de 2001, vigente al momento de la interposición de la acción, dispone que la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades Laboral y de Seguridad Social, conoce de los conflictos relacionados con el Sistema de Seguridad Social Integral que surjan entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, sin importar la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan.*

<sup>3</sup> Providencia proferida el 11 de agosto de 2014, con ponencia del Dr. Nestor Ivan Javier Osuna Patiño, dentro del proceso con radicado No. 110010102000-2014-01722-00

Ahora bien, es cierto que en el presente asunto se sometió a debate el análisis de legalidad de un acto administrativo expedido por Colpensiones; sin embargo, es preciso tener en cuenta que el conflicto corresponde a un trabajador del sector privado, por lo que esta clase de controversias no puede ser asumido por la jurisdicción contencioso administrativo, ya que ésta última conoce de controversias relacionadas con empleados públicos, tal como lo señala el artículo 104 del CPACA, el cual a su tenor indica:

(...)  
Al respecto, la Corte Constitucional señaló que “...en lo que no conforma el sistema de seguridad social integral por pertenecer al régimen de excepción de la aplicación de la Ley 100 de 1993 o los regímenes especiales que surgen de la transición prevista en este ordenamiento legal, se preservan las competencias establecidas en los Códigos Contencioso Administrativo y Procesal del Trabajo, según el caso, y por tanto **sí influye la naturaleza de la relación jurídica y los actos jurídicos que se controviertan, en la forma prevenida en los respectivos estatutos procesales...**”<sup>4</sup> (Negrilla fuera de texto).

Atendiendo a tal conclusión, el Consejo de Estado en sentencia de 30 de abril de 2003, frente a la jurisdicción competente para el reconocimiento de las situaciones laborales derivadas de la aplicación del régimen de transición previsto en el artículo 36 de la Ley 100 de 1993, precisó que “...los conflictos jurídicos sobre prestaciones sociales de los empleados públicos cobijados por el régimen de transición de pensiones, en criterio de la Sala, están excluidos de la competencia de la jurisdicción ordinaria pues **de ellos conoce el juez natural competente según la naturaleza de la relación jurídica** y de los actos jurídicos que se controvierten...”<sup>5</sup> (Negrilla fuera de texto).

Así mismo, el Órgano de Cierre de lo Contencioso Administrativo, el 28 de marzo de 2019<sup>6</sup>, precisó que la competencia para conocer de las acciones de lesividad de trabajadores oficiales o privados, le corresponde a la jurisdicción ordinaria laboral, así:

“En resumen, en los conflictos originados de las relaciones laborales y con la seguridad social **la competencia se define por combinación de la materia objeto de conflicto y el vínculo laboral, sin que sea determinante la forma de reconocimiento o negativa del derecho, así: .**” (Negrilla del texto)

| Jurisdicción competente                                   | Clase de conflicto | Condición del trabajador - vínculo laboral                                                       |
|-----------------------------------------------------------|--------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Ordinaria, especialidad laboral y seguridad social</b> | Laboral            | Trabajador privado o trabajador oficial                                                          |
|                                                           | Seguridad social   | Trabajador privado o trabajador oficial sin importar la naturaleza de la entidad administradora. |
|                                                           |                    | Empleado público cuya administradora sea persona de derecho privado.                             |
| <b>Contencioso administrativo</b>                         | Laboral            | Empleado público.                                                                                |
|                                                           | Seguridad social   | Empleado público solo si la administradora es persona de derecho público.                        |

(...)  
(...)En este sentido, se reitera que **las controversias sobre la seguridad social de un trabajador oficial o del sector privado, no son de conocimiento de esta jurisdicción sino de la ordinaria, independientemente** de la forma en que se reconoció o negó el derecho y **de la parte que formule la demanda.** (Negrilla fuera de texto)

(...)  
De acuerdo con lo anterior **las pretensiones formuladas por Colpensiones deben resolverse por la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social, por lo tanto no se repondrá la decisión tomada y se ordenará actuar de conformidad con lo decidido”**

Resaltó el Consejo de Estado en el citado pronunciamiento que “no siempre que esté inmersa la discusión **que el Estado propone sobre lo decidido en un acto administrativo propio, la competencia estará radicada en la jurisdicción de lo contencioso administrativo”**. Concluyó que es “**incorrecto aseverar que la jurisdicción de lo contencioso administrativo es competente para conocer de todos los casos en donde la entidad pública**

<sup>4</sup> Sentencia C-1027 de 2002. Magistrada Ponente: Dra. Clara Inés Vargas Hernández.  
<sup>5</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda. Subsección “B”. Consejero Ponente: Jesús María Lemos Bustamante. Sentencia de 30 de abril de 2003. Rad.: 25000-23-25-000-2000-1227-01 (581-02). Actor: Dolores María (Lola) de la Cruz de Pastrana. Demandado: Instituto de Seguros Sociales.  
<sup>6</sup> Consejo de Estado Sección Segunda. Auto del 28 de marzo de 2019, Radicación: 11001-03-25-000-2017-00910-00 (4857) Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones

***demanda la ilegalidad del derecho reconocido*** en un acto administrativo, porque pese a que el objeto del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es dilucidar la legalidad de los actos administrativos, ello no significa que la forma de la decisión pueda variar los criterios y reglas de competencia fijados por el legislador, tal y como se indicó en capítulos precedentes”. (Negrilla fuera de texto)

(...)

Según las pruebas obrantes en el plenario para el 23 de abril de 2012 fecha en que el demandado solicitó por primera vez el reconocimiento de la pensión especial de vejez por hijo inválido a la Entidad demandante (f. 42 vto), era trabajador privado conforme la certificación expedida por el Gerente de Recursos Humanos de la empresa Bavaria S.A. (f. 69), donde consta que laboró en esa entidad desde el 1 de junio de 2006, con un contrato indefinido.

Así mismo, se encuentra acreditado en el expediente que al accionado la empresa Álcalis de Colombia limitada en Liquidación le reconoció a través de la Resolución No. 262 del 21 de diciembre de 2007, pensión restringida de jubilación (pensión sanción), en su calidad de trabajador privado. (f. 158 s.)

De lo expuesto se concluye entonces que, atendiendo a la naturaleza de la relación jurídica laboral, en el presente caso el juez natural para desatar la controversia es el ordinario laboral, pues como se advirtió, se discute el derecho a la pensión especial de vejez por hijo inválido de un trabajador privado, situación que permite aplicar el referido artículo 2º del Estatuto Procesal del Trabajo, por lo que esta Sala no puede entrar a realizar un pronunciamiento de fondo sobre las pretensiones de la demanda, por lo que habrá de declararse inhibida.”

Finalmente, debe tenerse presente, que en los casos en que se declare la falta de jurisdicción, es necesario dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 138 del C.G.P., que dispone:

**“Artículo 138 C.G.P.:** Cuando se declare la falta de jurisdicción, o la falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, **lo actuado conservará su validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente;** pero si se hubiere dictado sentencia, ésta se invalidará. (...)”.

Por las anteriores razones, el Despacho estima, que el caso bajo estudio debe ser resuelto por la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y de Seguridad Social, por lo tanto, se abstendrá de continuar impartiendo trámite a la demanda de la referencia, y en consecuencia, dispondrá la remisión del expediente, **por competencia**, a los **Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá (Reparto)** para los fines a que haya lugar, de conformidad con lo prescrito en el artículo 168 de la Ley 1437 de 2011<sup>7</sup>, y en aplicación de los principios de economía procesal y celeridad del proceso.

**En caso de que no se compartan los planteamientos consignados en la presente providencia, se propone conflicto de jurisdicción, para que sea resuelto por el H. Consejo Superior de la Judicatura en su Sala Disciplinaria.**

En virtud de lo expuesto el **JUZGADO SÉPTIMO (7) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA,**

## **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR LA FALTA DE JURISDICCIÓN** para tramitar y decidir la demanda presentada por la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones. Lo actuado conservará validez, teniendo en cuenta las razones expuestas en la parte motiva de la presente providencia.

---

<sup>7</sup> “Artículo 168. Falta de jurisdicción o de competencia. En caso de falta de jurisdicción o de competencia, mediante decisión motivada el Juez ordenará remitir el expediente al competente, en caso de que existiere, a la mayor brevedad posible. Para todos los efectos legales se tendrá en cuenta la presentación inicial hecha ante la corporación o juzgado que ordena la remisión.”

**SEGUNDO:** Ejecutoriada la presente decisión, por la Secretaría de este Despacho, **ENTRÉGUESE** inmediatamente el expediente, a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, D.C., a fin de que lo remitan a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá (Reparto), para lo pertinente.

**TERCERO:** En el evento de que los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá, no avoquen su conocimiento, se propone conflicto negativo por falta de Jurisdicción.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**GUERTI MARTÍNEZ OLAYA**

ECB

|                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO</b><br><b>7</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>DEL CIRCUITO</b><br><b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> | <b>POR ANOTACIÓN EN ESTADO</b><br><b>NO. 097</b><br><b>DE FECHA: 10 DE DICIEMBRE DE 2020</b><br><b>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR</b><br><br><b>LA SECRETARIA</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Firmado Por:**

**GUERTI MARTINEZ OLAYA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-**  
**CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**9a490ba5566fece38078e1e717ce84b15d4956209c20bdfac134f7fc9c9a0d5e**

Documento generado en 09/12/2020 09:31:58 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



**JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1367**

Nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** Exp. N y R. 11001-3335-007-2017-00144-00

**DEMANDANTE:** FERNANDO ARISTIZABAL BOTERO

**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP.

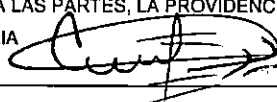
**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, Magistrado Ponente Doctor, Carlos Alberto Orlando Jaiquel, que mediante Sentencia calendada 12 de febrero de 2020, revocó la Sentencia proferida por este Despacho Judicial el 23 de abril de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
GUERTÍ MARTÍNEZ OLAYA

SKRG

|                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO</b><br><b>7</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>DEL CIRCUITO JUDICIAL</b><br><b>DE BOGOTÁ</b> | <b>POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO</b><br>NO. 097<br>DE FECHA: DIEZ DE DICIEMBRE DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1365

Nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N y R. 11001-3335-007-2017-0017900

DEMANDANTE: CLAUDIA MARCELA GÓMEZ HERNÁNDEZ

DEMANDADO: DISTRITO CAPITAL – SECRETARÍA DE EDUCACIÓN

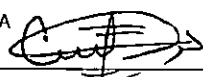
**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E”, Magistrada Ponente Doctora, Patricia Victoria Manjarrés Bravo, que mediante Sentencia calendada 21 de febrero de 2020, confirmó la Sentencia proferida por este Despacho Judicial el 12 de junio de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
GUERTÍ MARTÍNEZ OLAYA

SKRG

|                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO</b><br><b>7</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>DEL CIRCUITO JUDICIAL</b><br><b>DE BOGOTÁ</b> | <b>POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO</b><br>NO. 097<br>DE FECHA: DIEZ DE DICIEMBRE DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1366

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N y R. 11001-3335-007-2017-00413-00

DEMANDANTE: JANETH MARTÍNEZ GÓMEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO – FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

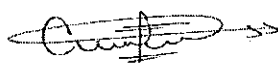
**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, Magistrada Ponente Doctora, Patricia Salamanca Gallo, que mediante Sentencia calendada 18 de octubre de 2019, corregida mediante Providencia del 17 de julio de 2020, revocó la Sentencia proferida por este Despacho Judicial el 29 de mayo de 2018.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Juez,

  
GUERTÍ MARTÍNEZ OLAYA

SKRG

|                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO<br/><b>7</b><br/>ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE<br/>BOGOTÁ</p> | <p>POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br/>NO. <u>097</u><br/>DE FECHA: <u>10 DE DICIEMBRE DE 2020</u><br/>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br/>LA SECRETARIA</p>  |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1364

Nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N y R. 11001-3335-007-2017-00493-00

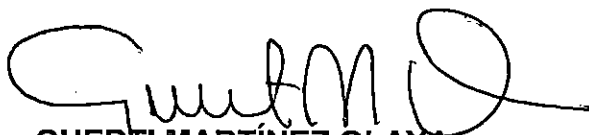
DEMANDANTE: MARÍA HELENA BAUTISTA VARGAS

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES.

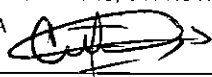
**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, Magistrada Ponente Doctora, Patricia Salamanca Gallo, que mediante Sentencia calendada 30 de abril de 2020, confirmó la Sentencia proferida por este Despacho Judicial el 5 de septiembre de 2018.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
GUERTI MARTÍNEZ OLAYA

SKRG

|                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO<br>7<br>ADMINISTRATIVO<br>DEL CIRCUITO JUDICIAL<br>DE BOGOTÁ | POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO<br>NO. 097<br>DE FECHA: DIEZ DE DICIEMBRE DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.,  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1362

Nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N y R. 11001-3335-007-2018-0010100  
DEMANDANTE: MARTHA LIGIA DÍAZ RIVERA  
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO.

VINCULADO: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A

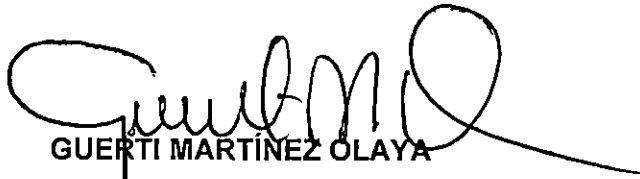
**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “F”, Magistrada Ponente Doctora, Beatriz Helena Escobar Rojas, que mediante Sentencia calendada 21 de febrero de 2020, revocó la Sentencia proferida por este Despacho Judicial el 5 de marzo de 2019.

Finalmente, y de conformidad con el memorial que obra a folio 120 del expediente, por la Secretaría del Despacho, expídanse las copias indicadas en el referido escrito, a costa de la parte demandante, con las constancias que sean del caso.

Téngase en cuenta la autorización que obra en la solicitud.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
GUERTI MARTÍNEZ OLAYA

|                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                  |
|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO<br>7<br>ADMINISTRATIVO<br>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE<br>BOGOTÁ | POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO<br>NO. 097<br>DE FECHA: DIEZ DE DICIEMBRE DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|----------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

SKRG

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1363

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N y R. 11001-3335-007-2018-00130-00

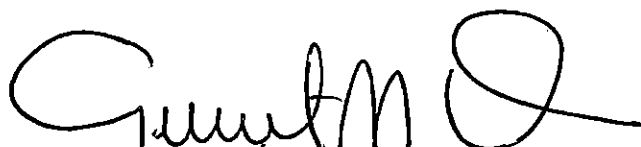
DEMANDANTE: MARÍA DEL CARMEN TORRES GARPAR

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES.

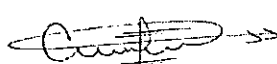
**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “B”, Magistrado Ponente Doctor, Alberto Espinosa Bolaños, que mediante Sentencia calendada 28 de febrero de 2020, confirmó la Sentencia proferida por este Despacho Judicial el 28 de mayo de 2019.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
GUERTI MARTINEZ OLAYA

SKRG

|                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO<br/><b>7</b><br/>ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE<br/>BOGOTÁ</p> | <p>POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br/>NO. <u>097</u><br/>DE FECHA: <u>10 DE DICIEMBRE DE 2020</u><br/>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br/>LA SECRETARIA<br/></p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1361

Nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N y R. 11001-3335-007-2018-00197-00

DEMANDANTE: JULIA FUENTES MARTÍNEZ

DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO.

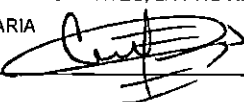
**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, Magistrado Ponente Doctor, Israel Soler Pedroza, que mediante Sentencia calendada 20 de febrero de 2020, confirmó la Sentencia proferida por este Despacho Judicial el 18 de julio de 2019, que declaró probada la excepción de prescripción extintiva y negó las pretensiones de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
GUERTI MARTÍNEZ OLAYA

SKRG

|                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO<br/>7<br/>ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL<br/>DE BOGOTÁ</p> | <p>POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO<br/>NO. 097<br/>DE FECHA: DIEZ DE DICIEMBRE DE 2020<br/>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br/>LA SECRETARIA </p> |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.,  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1360

Nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N y R. 11001-3335-007-2018-0024800  
DEMANDANTE: MARÍA ELVENY MENDOZA DE CELY  
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO –  
FONPREMAG.

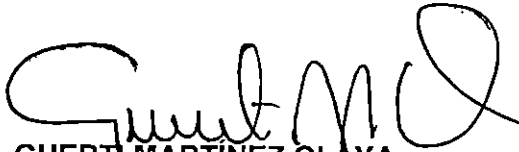
**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “E”, Magistrada Ponente Doctora, Patricia Victoria Manjarrés Bravo, que mediante Sentencia calendarada 11 de diciembre de 2019, confirmó la Sentencia proferida por este Despacho Judicial el 16 de mayo de 2019.

Finalmente, y de conformidad con el memorial que obra a folio 150 del expediente, por la Secretaría del Despacho, expídanse las copias indicadas en el referido escrito, a costa de la parte demandante, con las constancias que sean del caso.

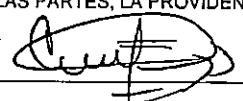
Téngase en cuenta la autorización que obra en la solicitud.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
GUERT MARTÍNEZ OLAYA

SKRG

|                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO<br/>7<br/>ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL<br/>DE BOGOTÁ</p> | <p>POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO<br/>NO. 097<br/>DE FECHA: DIEZ DE DICIEMBRE DE 2020<br/>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br/>LA SECRETARIA </p> |
|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1339

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: **Exp. N.R. No. 110013335007201800319-00**  
DEMANDANTE: **GEOVALDIS GUERRERO FERNÁNDEZ**  
DEMANDADO: **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**

En la continuación de la Audiencia de Pruebas celebrada el 03 de septiembre de 2020, de acuerdo a lo informado en dicha diligencia por el apoderado de la entidad demandada, se ordenó requerir al **Archivo General de la Secretaría General de la Policía Nacional**, para que allegara las microfilmaciones de los formularios de seguimiento y evaluación para el año 2015, del señor Geovaldis Guerrero Fernández.

En cumplimiento a lo anterior, obra en el expediente digitalizado, la carpeta denominada “PRUEBAS POLICIA 22-09-2020”, en la cual se observa la copia de la historia laboral del actor, sin embargo, no obra ninguno de los formularios de seguimiento y evaluación, en especial el del año 2015, que fue solicitado.

Así las cosas, en atención a que hasta este momento, no se ha allegado la información solicitada por el Despacho, se ordena **REQUERIR** al **ARCHIVO GENERAL DE LA SECRETARIA GENERAL DE LA POLICÍA NACIONAL**, a fin de que se allegue copia de las microfilmaciones de los formularios de seguimiento y evaluación para el año 2015, del señor Geovaldis Guerrero Fernández, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.103.858.773. En caso de no contar con dicha documental, se sirva informar cual es la entidad competente para dar respuesta a lo ordenado. **Termino ocho (8) días.**

**Se ordena que por la Secretaría del Despacho, se tramite el oficio ordenado y que en su contenido, se le ADVIERTA a la autoridad requerida, sobre su deber de colaborar con la Administración de Justicia, y que en consecuencia, la respuesta al requerimiento de este Despacho deberá ser suministrada sin dilación alguna, so pena de incurrir en desacato judicial, y en mala conducta por obstrucción a la justicia, tal como lo dispone el artículo 60A de la Ley 270 de 1996.**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

La Juez,

**GUERTI MARTÍNEZ OLAYA**

ECB

|                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO</b><br><b>7</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>DEL CIRCUITO</b><br><b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> | <b>POR ANOTACIÓN EN ESTADO</b><br><b>NO.97</b><br><b>DE FECHA: 10 DE DICIEMBRE DE 2020</b><br><b>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR</b><br><br><b>LA SECRETARIA</b> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Firmado Por:**

**GUERTI MARTINEZ OLAYA**  
**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1cd48c0d7c84cde93f7e469050be1179c169fc4c1d9195e34244b4ff6b1cd909**

Documento generado en 09/12/2020 04:25:51 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1359

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N y R. 11001-3335-007-2018-00336-00  
DEMANDANTE: JOSÉ ALFONSO CASTRO ALDANA  
DEMANDADO: UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP.

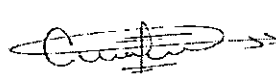
**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “D”, Magistrado Ponente Doctor, Jorge Hernán Sánchez Felizzola, que mediante Sentencia calendada 20 de febrero de 2020, revocó la Sentencia proferida por este Despacho Judicial el 23 de julio de 2019, que negó las pretensiones de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
GUERTT MARTÍNEZ OLAYA

SKRG

|                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO<br/><b>7</b><br/>ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE<br/>BOGOTÁ</p> | <p>POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br/>NO. <u>697</u><br/>DE FECHA: <u>10 DE DICIEMBRE DE 2020</u><br/>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br/>LA SECRETARIA</p> <p></p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ, D.C., SECCIÓN SEGUNDA

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1358**

Nueve (9) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** Exp. N y R. 11001-3335-007-2018-00400-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ARTURO VARGAS HERNÁNDEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO.

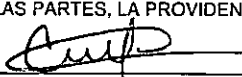
**Obedézcase y Cúmplase**, lo dispuesto por el H. Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, Magistrado Ponente Doctor, Samuel José Ramírez Poveda, que mediante Auto calendado 18 de marzo de 2020, aceptó el desistimiento del recurso de apelación formulado por la apoderada de la parte actora y en consecuencia, declaró en firme la Sentencia calendada 26 de julio de 2019, proferida por este Despacho Judicial que negó las pretensiones de la demanda.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

  
GUERTI MARTÍNEZ OLAYA

SKRG

|                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO<br>7<br>ADMINISTRATIVO<br>DEL CIRCUITO JUDICIAL<br>DE BOGOTÁ | POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO<br>NO. 097<br>DE FECHA: DIEZ (10) DE DICIEMBRE DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN NO. 1377

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. 110013335007201800417-00

DEMANDANTE: WILMAR FERNANDO SÁNCHEZ REAL

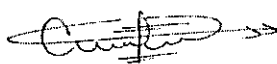
DEMANDADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR  
OCCIDENTE E. S. E.

En atención al informe secretarial que precede, por la Secretaría del Despacho, expídanse las copias indicadas en escrito allegado al expediente, a costa de la parte demandante, con las constancias que sean del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

La Juez,

  
GUERTÍ MARTÍNEZ OLAYA

|                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                    |
|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO<br/><b>7</b><br/>ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE<br/>BOGOTÁ</p> | <p>POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br/>NO. <u>097</u><br/>DE FECHA: <u>10 DE DICIEMBRE DE 2020</u><br/>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br/>LA SECRETARIA</p> <p></p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1342

Diciembre nueve (9) de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N.R. No. 110013335007201800425-00  
DEMANDANTE: ALEXANDER AGUILERA VEGA  
DEMANDADO: NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL

En la Audiencia de Pruebas celebrada el 04 de septiembre de 2020, se ordenó requerir a la **DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO DE LA POLICÍA NACIONAL**, para que se sirviera allegar: **(i)** la totalidad de la historia laboral del señor Teniente Coronel ® Alexander Aguilar Vega, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.902.314, y **(ii)** la totalidad del Acta No. 002 – APRP-GRURE-3.22 del 2 de marzo de 2018, proferida por la Junta Asesora del Ministerio de Defensa para la Policía Nacional.

En cumplimiento a lo anterior, obra en la carpeta del expediente digital, denominada “RESPUESTA POLICÍA 11-11-2020”, en la cual obra la totalidad de la historia laboral del demandante.

Por otra parte, la carpeta denominada “RESPUESTA POLICÍA 17-11-2020”, se observa la copia completa del Acta No. 002 – APRP-GRURE-3.22 del 2 de marzo de 2018.

Así las cosas, a fin de garantizar el principio de publicidad de la prueba y el derecho de contradicción, el Despacho **PONE EN CONOCIMIENTO** de las partes, las pruebas allegadas en cumplimiento al requerimiento ordenado en Audiencia de Pruebas celebrada el 4 de septiembre de 2020, **por el término de TRES (3) DÍAS**, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 173 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 110 ibídem.

Por Secretaría, remítase el expediente digitalizado a cada una de las partes, a fin de que puedan tener acceso a la documental señalada. Surtido lo anterior, se ordenará ingresar el expediente al Despacho, para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

La Juez,

**GUERTI MARTÍNEZ OLAYA**

ECB

|                                                                             |                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO<br><b>7</b><br>ADMINISTRATIVO<br>DEL CIRCUITO<br>JUDICIAL DE BOGOTÁ | POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>NO. 97                                                                  |
|                                                                             | DE FECHA: <u>10 DE DICIEMBRE DE 2020</u><br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR      |
|                                                                             | LA SECRETARIA  |

**Firmado Por:**

**GUERTI MARTINEZ OLAYA**  
**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**c6d5bd88cb7d326465160c96cc40f97fe3006932146a929d7949d1fc5bfe3bdd**

Documento generado en 09/12/2020 04:31:20 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

**AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1341**

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: **Exp. N.R. No. 110013335007201900036-00**  
DEMANDANTE: **MARTHA CIELO GARCÍA HINESTROZA**  
DEMANDADO: **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**

En la Audiencia de Pruebas celebrada el 03 de septiembre de 2020, se ordenó requerir a la **Subred Integrada de Servicios de Salud Sur E.S.E.**, para que allegara **(i)** Todos los contratos suscritos por la demandante MARTHA CIELO GARCÍA HINESTROZA y el HOSPITAL TUNJUELITO II NIVEL y la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E., para el año 2011, **(ii)** copia del manual de funciones del personal en el cargo de AUXILIAR DE ENFERMERÍA, vigente durante el periodo en que la accionante laboró para el HOSPITAL TUNJUELITO II NIVEL y la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E., **(iii)** certificación donde se indique si el cargo de AUXILIAR DE ENFERMERÍA existe en la planta de personal, o si en su defecto existe cargo similar u homologable en denominación o en FUNCIONES a las del cargo desempeñado por la parte actora, **(iv)** listado de todos los FACTORES DE SALARIO que un AUXILIAR DE ENFERMERÍA de planta devenga en el HOSPITAL TUNJUELITO II NIVEL ahora SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E., entre el 01 de marzo de 2011 al 31 de diciembre de 2015, discriminando cada uno de los salarios, bonificaciones, rubros y prestaciones sociales que estos perciben, indicando si se causan de manera mensual, bimestral, trimestral semestral o anual, y **(v)** certificación acerca del pago de aportes en seguridad social, que debió acreditar la señora MARTHA CIELO GARCÍA HINESTROZA, durante la relación laboral o contractual.

Advierte el Despacho, que no obra respuesta alguna a lo solicitado hasta este momento, razón por la cual se ordena **REQUERIR** a la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**, para que sirva allegar, **(i)** Todos los contratos suscritos por la demandante MARTHA CIELO GARCÍA HINESTROZA y el HOSPITAL TUNJUELITO II NIVEL y la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E., para el año 2011, **(ii)** copia del manual de funciones del personal en el cargo de AUXILIAR DE ENFERMERÍA, vigente durante el periodo en que la accionante laboró para el HOSPITAL TUNJUELITO II NIVEL y la SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E., **(iii)** certificación donde se indique si el cargo de AUXILIAR DE ENFERMERÍA existe en la planta de personal, o si en su defecto existe cargo similar u homologable en denominación o en FUNCIONES a las del cargo desempeñado por la parte actora, **(iv)** listado de todos los FACTORES DE SALARIO que un AUXILIAR DE ENFERMERÍA de planta devenga en el HOSPITAL TUNJUELITO II NIVEL ahora SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E., entre el 01 de marzo de 2011 al 31 de diciembre de 2015, discriminando cada uno de los salarios, bonificaciones, rubros y prestaciones sociales que estos perciben, indicando si se causan de manera mensual, bimestral, trimestral semestral o anual, y **(v)** certificación acerca del pago de aportes en seguridad social, que debió acreditar la señora MARTHA CIELO GARCÍA HINESTROZA, durante la relación laboral o contractual. **Termino ocho (8) días.**

**Se ordena que por la Secretaría del Despacho, se tramite el oficio ordenado y que en su contenido, se le ADVIERTA a la autoridad requerida, sobre su deber de colaborar con la Administración de Justicia, y que en consecuencia, la respuesta al requerimiento de este Despacho deberá ser suministrada sin**

dilación alguna, so pena de incurrir en desacato judicial, y en mala conducta por obstrucción a la justicia, tal como lo dispone el artículo 60A de la Ley 270 de 1996.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

La Juez,

GUERTI MARTÍNEZ OLAYA

ECB

|                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <div>JUZGADO</div> <div>7</div> <div>ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO<br/>JUDICIAL DE BOGOTÁ</div> | <div>POR ANOTACIÓN EN ESTADO</div> <div>NO. 97</div> <div>DE FECHA: 10 DE DICIEMBRE DE 2020</div> <div>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR</div> <div></div> <div>LA SECRETARIA</div> |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Firmado Por:

GUERTI MARTINEZ OLAYA  
JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

52318f012a806a02d81d1b1c09622fa5c4e5eceb878e44eaa8df97ccaa85e102

Documento generado en 09/12/2020 04:25:43 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1355

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N. R. No. 11001-3335-007-2019-00065-00  
DEMANDANTE: BLANCA NIEVES HERRERA MAJEN  
DEMANDADO: HOSPITAL MILITAR CENTRAL

En Audiencia de Pruebas celebrada el 9 de septiembre de 2020, el Despacho requirió al **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**, para que sirviera allegar, certificación donde constara el horario asignado a la señora Blanca Nieves Herrera Majen.

En cumplimiento a lo anterior, en la carpeta denominada “**RESPUESTA HMC 15-10-2020**” del expediente digitalizado, obra respuesta lo solicitado a la entidad.

Así las cosas, a fin de garantizar el principio de publicidad de la prueba y el derecho de contradicción, el Despacho **PONE EN CONOCIMIENTO** de las partes, las pruebas allegadas en cumplimiento al requerimiento ordenado en Audiencia de Pruebas celebrada el 9 de septiembre de 2020, **por el término de TRES (3) DÍAS**, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 173 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 110 ibídem.

Por Secretaría, remítase el expediente digitalizado a cada una de las partes, a fin de que puedan tener acceso a la documental señalada. Surtido lo anterior, se ordenará ingresar el expediente al Despacho, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

La Juez,

GUERTI MARTÍNEZ OLAYA

ECB

|                                                                             |                                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO<br><b>7</b><br>ADMINISTRATIVO<br>DEL CIRCUITO<br>JUDICIAL DE BOGOTÁ | POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>NO. 097<br>DE FECHA: <u>10 DE DICIEMBRE DE 2020</u><br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR |
|                                                                             | LA SECRETARIA                                   |

Firmado Por:

GUERTI MARTINEZ OLAYA  
JUEZ CIRCUITO

**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**70bdb00b17ce81a06b0a6402cd5d6fee5d8fa18a9e2b0d240c71868a6b56678c**

Documento generado en 09/12/2020 04:25:45 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1340

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N. R. No. 11001-3335-007-2019-00086-00  
DEMANDANTE: SANDRA JUDYVEG PIÑEROS VALERO  
DEMANDADO: HOSPITAL MILITAR CENTRAL

En Audiencia de Pruebas celebrada el 3 de septiembre de 2020, el Despacho requirió al **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**, para que sirviera allegar, certificación donde se informara si en la planta de personal existía un cargo similar u homologable con las funciones de Facturador, respecto del cual se debía allegar el manual de funciones.

En cumplimiento a lo anterior, en la carpeta denominada “**RESPUESTA OFICIOS HMC 23-09-2020**” del expediente digitalizado, obra respuesta lo solicitado a la entidad.

Así las cosas, a fin de garantizar el principio de publicidad de la prueba y el derecho de contradicción, el Despacho **PONE EN CONOCIMIENTO** de las partes, las pruebas allegadas en cumplimiento al requerimiento ordenado en Audiencia de Pruebas celebrada el 3 de septiembre de 2020, **por el término de TRES (3) DÍAS**, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 173 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 110 ibídem.

Por Secretaría, remítase el expediente digitalizado a cada una de las partes, a fin de que puedan tener acceso a la documental señalada. Surtido lo anterior, se ordenará ingresar el expediente al Despacho, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

La Juez,

GUERTI MARTÍNEZ OLAYA

ECB

|                                                                             |                                                                                                                                    |
|-----------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO<br><b>7</b><br>ADMINISTRATIVO<br>DEL CIRCUITO<br>JUDICIAL DE BOGOTÁ | POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br>NO 097<br>DE FECHA: <u>10 DE DICIEMBRE DE 2020</u><br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR |
|                                                                             | LA SECRETARIA                                  |

Firmado Por:

GUERTI MARTINEZ OLAYA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**407cd23c7e94ba77e1315af2d66b75fed074373fad5256313610c76dbeab43a0**

Documento generado en 09/12/2020 04:25:47 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1355

Diciembre nueve (9) de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N. R. No. 11001-3335-007-2019-00091-00  
DEMANDANTE: DENISE IBON SÁENZ SILVA  
DEMANDADO: HOSPITAL MILITAR CENTRAL

En Audiencia de Pruebas celebrada el 9 de septiembre de 2020, el Despacho requirió al **HOSPITAL MILITAR CENTRAL**, para que sirviera allegar, certificación donde constara el horario asignado a la señora Denise Ibon Sáenz Silva.

En cumplimiento a lo anterior, en la carpeta denominada “**RESPUESTA HMC 15-10-2020**” del expediente digitalizado, obra respuesta lo solicitado a la entidad.

Así las cosas, a fin de garantizar el principio de publicidad de la prueba y el derecho de contradicción, el Despacho **PONE EN CONOCIMIENTO** de las partes, las pruebas allegadas en cumplimiento al requerimiento ordenado en Audiencia de Pruebas celebrada el 9 de septiembre de 2020, **por el término de TRES (3) DÍAS**, de conformidad con lo dispuesto en el inciso final del artículo 173 del Código General del Proceso, en concordancia con el artículo 110 ibídem.

Por Secretaría, remítase el expediente digitalizado a cada una de las partes, a fin de que puedan tener acceso a la documental señalada. Surtido lo anterior, se ordenará ingresar el expediente al Despacho, para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

La Juez,

GUERTI MARTÍNEZ OLAYA

ECB

|                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO</b><br><b>7</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>DEL CIRCUITO</b><br><b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> | <b>POR ANOTACIÓN EN ESTADO</b><br>NO. 097<br>DE FECHA: <b>10 DE DICIEMBRE DE 2020</b><br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br><br>LA SECRETARIA _ |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Firmado Por:

GUERTI MARTINEZ OLAYA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**933ad56ceeb67c42cd15df51c88f134e25d8e96266267a55238b9acabfd767c1**

Documento generado en 09/12/2020 04:25:48 p.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN NO. 1378

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. 110013335007201900333-00

DEMANDANTE: EDUARDO ARBOLEDA SÁNCHEZ

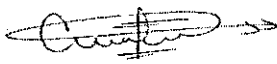
DEMANDADO: CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –CREMIL

En atención al informe secretarial que precede, por la Secretaría del Despacho, expídanse las copias indicadas en escrito allegado al expediente, a costa de la parte demandante, con las constancias que sean del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

La Juez,

  
GUERTÍ MARTÍNEZ OLAYA

|                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO<br/><b>7</b><br/>ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE<br/>BOGOTÁ</p> | <p>POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br/>NO. <u>097</u><br/>DE FECHA: <u>10 DE DICIEMBRE DE 2020</u><br/>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br/>LA SECRETARIA<br/></p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN NO. 1381

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. 110013335007201900459-00

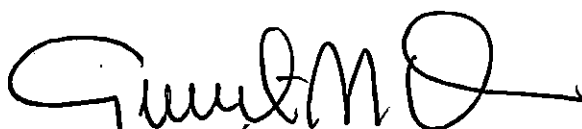
DEMANDANTE: GERMAN EDINSON VIRACACHÁ PAVA

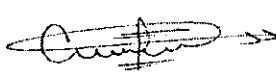
DEMANDADO: NACIÓN –MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL –FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

En atención al informe secretarial que precede, por la Secretaría del Despacho,  
expídanse las copias indicadas en escrito allegado al expediente, a costa de la  
parte demandante, con las constancias que sean del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

La Juez,

  
GUERTI MARTÍNEZ OLAYA

|                                                                                        |                                                                                                                                                                                                                                                             |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>JUZGADO<br/><b>7</b><br/>ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO JUDICIAL DE<br/>BOGOTÁ</p> | <p>POR ANOTACIÓN EN ESTADO<br/>NO. <u>097</u><br/>DE FECHA: <u>10 DE DICIEMBRE DE 2020</u><br/>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br/>LA SECRETARIA</p>  |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
D.C., SECCIÓN SEGUNDA

AUTO INTERLOCUTORIO NO. 762

Diciembre nueve (9) de dos mil veinte (2020).

REFERENCIA: Exp. N.R. 11001-3335-007-2020-00271-00

DEMANDANTE: AMANDA PEDRAZA MONTOYA

DEMANDADO: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
COLPENSIONES.

Procede el Despacho, a estudiar la competencia para conocer del asunto de la referencia.

I. ANTECEDENTES

La demandante señora **AMANDA PEDRAZA MONTOYA**, por conducto de apoderado judicial, promueve demanda en ejercicio del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, en donde pretende que se declare que el acto administrativo de fecha 6 de julio de 2018, radicado No. 2018-7717513, expedido por Colpensiones es nulo absoluto, por encontrarse viciado, y que se le ordene pagar y reconocer la mesada 14, desde el año 2018 a la fecha, por acogerse a los requisitos estipulados en el Acto Legislativo 1 de 2005.

II. CONSIDERACIONES

El numeral 4° del artículo 104 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, dispone lo siguiente:

*“Artículo 104. De la Jurisdicción Contenciosa Administrativa: está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.*

*Igualmente conocerá de los siguientes procesos:*

**4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.** Resaltado del Despacho.

Por su parte, el artículo 105 de la misma normatividad, expresamente exceptuó los asuntos de los que no conoce la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, entre los cuales, merecen destacar las controversias de carácter laboral surgidas entre las entidades públicas y los trabajadores oficiales.

A su vez, el artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala las reglas para establecer la competencia de los Juzgados Administrativos, así:

**"Artículo 155. Competencia de los Jueces Administrativos en primera instancia.**

Los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los siguientes asuntos:

1. (...)

2. De los de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos administrativos de cualquier autoridad, cuando la cuantía no exceda de cincuenta (50) salarios mínimos legales mensuales vigentes".  
Resaltado del Despacho.

De otro lado, el numeral 4° del artículo 2° de la Ley 712 de 2011, que modifica el Código de Procedimiento de Procedimiento Laboral, determinó que las controversias contractuales referentes al Sistema de Seguridad Integral, que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleados y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan, corresponden a la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y de Seguridad Social.

Revisado el expediente, se observa que, fue allegada copia de la Resolución No. 004249 de 2007, mediante la cual el Instituto del Seguro Social, le reconoció a la demandante su pensión por vejez, y en la parte considerativa se indica:

*"Que el día 19 de diciembre de 2006 el asegurado (a) **AMANDA PEDRAZA MONTTOYA**, con fecha de nacimiento (...), C.C 41.531.119 afiliación 941531119 010937390 de la Seccional Cundinamarca, **elevó solicitud de pensión por vejez, teniendo como último patrono FERTECNICA S.A. Patronal 00860048143** (...)*

De igual forma, se observa, que en la Resolución No. 0012445 del 13 de marzo de 2008, que también obra en el expediente, expedida por la misma entidad, se indicó:

*"Que luego de hacer un nuevo análisis del historial laboral actualizado de la afiliada **AMANDA PEDRAZA MONTTOYA**, se encontró que el asegurado efectuó la última cotización al ISS para los riesgos de IVM, el 30 de noviembre de 2006, **como dependiente con el empleador FERTECNICA S.A.**, apareciendo reflejado en dicha fecha el retiro del sistema (...) resaltado fuera del texto.*

Así entonces, y teniendo en cuenta la normativa expuesta, esta Jurisdicción no resulta ser competente para el conocimiento de este asunto, toda vez que, solo conoce sobre los procesos relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público, y no los que provengan de un contrato de trabajo, esto es, los correspondientes a trabajadores oficiales y/o trabajadores independientes, o vinculados a entidades privadas, como en este caso, a FERTECNICA S.A., último empleador de la demandante, como se indica en las referidas resoluciones pensionales.

En consecuencia, el Despacho estima, que el caso bajo estudio debe ser resuelto por la Jurisdicción Ordinaria en su especialidad Laboral y de Seguridad Social, por lo tanto, se abstendrá de avocar su conocimiento y, en consecuencia, dispondrá la remisión del expediente, **por competencia**, a los **Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá (Reparto)** para los fines a que haya lugar.

En virtud de lo expuesto el **JUZGADO SÉPTIMO (7) ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

**RESUELVE**

**PRIMERO:** No avocar el conocimiento del presente proceso.

**SEGUNDO:** Declarar la Falta de Jurisdicción, para conocer de la presente demanda, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**TERCERO:** Ejecutoriada la presente decisión, por la Secretaría de este Despacho, remítase inmediatamente, el expediente, a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá (Reparto), para lo pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

La Juez,

**GUERTI MARTÍNEZ OLAYA**

|                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO<br/>7<br/>ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO<br/>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> | POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO<br>NO. 097<br>DE FECHA: DICIEMBRE 10 DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA<br>ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Firmado Por:**

**GUERTI MARTINEZ OLAYA  
JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0a550110f17fd41096bcbce5a22b563bd4f5fae02f5c9e9dd9eaa56d17d71aa6**

Documento generado en 09/12/2020 09:32:01 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO ORDINARIO INTERLOCUTORIO N°751

Diciembre nueve (09) de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** Exp. N. R. No. 11001-3335-007-2020-00290 00  
**DEMANDANTE:** LUIS FERNANDO ÁVILA ROJAS  
**DEMANDADO:** NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA - POLICÍA NACIONAL-  
CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL.

Por reunir los requisitos legales, contemplados en la Ley 1437 de 2011, **ADMÍTASE** la anterior demanda, instaurada en ejercicio del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho, por el señor **LUIS FERNANDO ÁVILA ROJAS**, contra la **NACIÓN MINISTERIO DE DEFENSA -POLICÍA NACIONAL -CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**, en consecuencia, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al señor a los **DIRECTORES GENERALES DE POLICÍA NACIONAL Y DE LA CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL**, o a sus delegados, de conformidad con lo estipulado en los artículos 197,198 y 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, advirtiéndole que en cumplimiento de lo establecido en el parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **deberá aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, así como EL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO, que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda, los cuales deberán ser enviados al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia a la parte demandante, atendiendo lo ordenado en el artículo 3° del referido Decreto.**

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** al Procurador Judicial Delegado ante este Juzgado, atendiendo lo preceptuado en los artículos 198 y 199 de la Ley 1437 de 2011.

**TERCERO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de conformidad con el inciso final del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

**CUARTO:** Córrase traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia, por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., el cual comenzará a correr de acuerdo con el artículo 612 del Código General del Proceso, modificadorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.

**QUINTO:** Atendiendo lo dispuesto en el artículo 3o del Decreto Legislativo 806 de 2020 – ***Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones***-, las partes deberán suministrar a la autoridad judicial y a todos los sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso. Además, deberán remitir los memoriales, incluida la contestación de la demanda, solicitudes y demás requerimientos con destino al expediente, al siguiente correo electrónico, dispuesto para tal fin, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), y de igual forma al correo electrónico aportado por la parte demandante.

**SEXTO:** Se ordena al apoderado de la parte demandante y a quien sea designado como apoderado de la entidad demandada, para que de manera inmediata proceda con el diligenciamiento del formulario de actualización de datos forma, publicado en la página web de la rama judicial, microsítio de este Juzgado, y en el siguiente hipervínculo: <https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZiZpiMOujMxEswMoiteTIE9UM0tUNjVEV0Y1VjZaRkIXN0I1WVRYNIVESy4u>

**SÉPTIMO:** Para el cumplimiento de las anteriores notificaciones, no se ordenarán gastos procesales, por no considerarse necesarios para el trámite procesal.

**OCTAVO:** En los términos y para los efectos del poder conferido, se reconoce personería adjetiva al abogado **CARLOS ANDRÉS DE LA HOZ AMARIS**, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.941.672 y portador de la T.P. No. 324.733 del C.S.J., para actuar en las presentes diligencias como apoderado judicial del demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**GUERTI MARTÍNEZ OLAYA**

|                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO</b><br><b>7</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>DEL CIRCUITO</b><br><b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> | <b>POR ANOTACIÓN EN ESTADO</b><br>NO. 097<br>DE FECHA: 10 DE DICIEMBRE DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br><br>LA SECRETARIA |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Firmado Por:**

**GUERTI MARTINEZ OLAYA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-**  
**CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**4a6e693635151e8ffc8b222d5f3a02fb31b358353ca042bcfd1cb073686cc8b**

Documento generado en 09/12/2020 09:39:22 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN NO. 1374

Diciembre nueve (9) de dos mil diecinueve (2019)

REFERENCIA: Exp. N. R. No. 11001-3335-007-2020-00301-00  
DEMANDANTE: MARÍA ELVIRA QUIROGA DÍAZ  
DEMANDADO: BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARIA DE  
INTEGRACIÓN SOCIAL.

Analizada la demanda bajo examen, el Despacho observa, que ésta se debe **CORREGIR**, por presentar las siguientes falencias:

1 – No se acredita la constancia de envío por medio electrónico, de la demanda y sus anexos, atendiendo lo dispuesto por el **Artículo 6 inciso 4 del Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020**, expedido por el Presidente de la República *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.”*

2. No se encuentra debidamente razonada la cuantía, esto es, no se determinan los valores desagregados, que sumados generen la suma total señalada (Art. 157 CPACA).

**De la misma forma, y con fundamento en la norma en cita, deberá procederse, al presentar el escrito de subsanación.**

En el caso del Despacho, deberá ser remitida únicamente, al correo electrónico, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), indicando en el asunto, el número del proceso y el tipo de memorial.

En virtud de lo expuesto, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** – Inadmitir la demanda presentada por la señora, **MARÍA ELVIRA QUIROGA DÍAZ**, en contra de **BOGOTÁ DISTRITO CAPITAL – SECRETARIA DE INTEGRACIÓN SOCIAL**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** - En consecuencia, de acuerdo con el artículo 170 del C.P.A.C.A., se concede un término de **diez (10) días** para efectos de subsanar lo aquí anotado, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**GUERTI MARTÍNEZ OLAYA**

|                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO<br/>7<br/>ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO<br/>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> | POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO<br>NO. 097<br>DE FECHA: DICIEMBRE 10 DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA<br>ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Firmado Por:**

**GUERTI MARTINEZ OLAYA  
JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**f573a7d01650f8510e8759fde73e24ea0c14dd7d0d2954707ecf5aa990b4405e**

Documento generado en 09/12/2020 09:31:54 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN No. 1373

Diciembre nueve (9) de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA: Exp. N. R. No. 11001-3335-007-2020-00306-00

DEMANDANTE: NOÉ DARÍO CHAPARRO ROJAS

DEMANDADO: SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR  
OCCIDENTE-

Examinada la demanda de la referencia, el Despacho observa, que de conformidad con lo dispuesto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, debe ser **INADMITIDA**, para que **en el término legal de diez (10) días**, se corrija lo siguiente:

-Se acredite la constancia de envío por medio electrónico, de la demanda y sus anexos a la entidad demandada, de conformidad con lo dispuesto por el **Artículo 6 inciso 4 del Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020**, expedido por el Presidente de la República *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.”*

De la misma forma, y con fundamento en la norma en cita, deberá proceder, al presentar el escrito de subsanación.

En el caso del Despacho, deberá ser remitida únicamente, al correo electrónico, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), indicando en el asunto, el número del proceso y el tipo de memorial.

En consecuencia, el **JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - **INADMITIR** la demanda presentada por el señor **NOÉ DARÍO CHAPARRO ROJAS**, en contra de la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** - En consecuencia, de acuerdo con el artículo 170 de la Ley 1439 de 2011, **se concede un término de diez (10) días** para efectos de subsanar lo aquí anotado, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,**

La Juez,

**GUERTI MARTÍNEZ OLAYA**

|                                                                                                         |                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO</b><br><b>7</b><br><b>ADMINISTRATIVO</b><br><b>DEL CIRCUITO</b><br><b>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> | <b>POR ANOTACIÓN EN ESTADO</b><br>NO. 097<br>DE FECHA: <u>10 DE DICIEMBRE DE 2020</u><br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA ANTERIOR<br><br>LA SECRETARIA _____ |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Firmado Por:**

**GUERTI MARTINEZ OLAYA**  
**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e73b0fbc62be8357c4ce88a196c494ae66310cd099343040e65fe0a5aab31ca1**

Documento generado en 09/12/2020 09:32:00 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
D.C., SECCIÓN SEGUNDA

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 763**

Diciembre nueve (9) de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA:** Exp. N y R 11001-33-35-007-2020-00-322-00  
**DEMANDANTE:** ELBEDA AZUCENA RODRIGUEZ RODRÍGUEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

Por reunir los requisitos legales, **ADMÍTASE** la anterior demanda, instaurada por la señora **ELBEDA AZUCENA RODRÍGUEZ RODRÍGUEZ** contra la **NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO – FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A**, en consecuencia, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO:** NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE al Señor (a) **MINISTRA DE EDUCACIÓN**, o a sus delegados, de conformidad con lo estipulado en los artículos 197,198 y 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, advirtiéndole que en cumplimiento de lo establecido en el parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **deberá aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, así como EL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO**, que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda, los cuales deberán ser enviados al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia a la parte demandante, atendiendo lo ordenado en el artículo 3° del referido Decreto.

**SEGUNDO:** NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE al Señor (a) **PRESIDENTE** (a) de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A**, o a sus delegados, de conformidad con lo estipulado en los artículos 197,198 y 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, advirtiéndole que en cumplimiento de lo establecido en el parágrafo 1° del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, **deberá aportar con la contestación de la demanda, todas las pruebas que tenga en su poder y que pretenda hacer valer en el proceso, así como EL EXPEDIENTE ADMINISTRATIVO**, que contenga los antecedentes de la actuación que se demanda, los cuales deberán ser enviados al correo electrónico [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), con copia a la parte demandante, atendiendo lo ordenado en el artículo 3° del referido Decreto.

**TERCERO:** NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE a la Agente del Ministerio Público Delegada ante este Juzgado, atendiendo lo preceptuado en los artículos 198 y 199 de la Ley 1437 de 2011.

**CUARTO: NOTIFÍQUESE PERSONALMENTE** a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado de conformidad con el inciso final del artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

**QUINTO:** Córrase traslado de la demanda a los sujetos procesales notificados mediante la presente providencia, por el término de treinta (30) días, para los efectos previstos en el artículo 172 del C.P.A.C.A., el cual comenzará a correr de acuerdo con el artículo 612 del Código General del Proceso, modificadorio del artículo 199 del C.P.A.C.A.

**SEXTO:** Atendiendo lo dispuesto en el artículo 3o del Decreto Legislativo 806 de 2020 – *Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones*-, las partes deberán suministrar a la autoridad judicial y a todos los sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso. Además, deberán remitir los memoriales, incluida la contestación de la demanda, solicitudes y demás requerimientos con destino al expediente, al siguiente correo electrónico, dispuesto para tal fin, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), y de igual forma al correo electrónico aportado por la parte demandante.

**SÉPTIMO:** Se ordena al apoderado de la parte demandante y a quien sea designado como apoderado de la entidad demandada, para que de manera inmediata proceda con el diligenciamiento del formulario de actualización de datos forms, publicado en la página web de la rama judicial, micrositio de este Juzgado, y en el siguiente hipervínculo:  
<https://forms.office.com/Pages/ResponsePage.aspx?id=mLosYviA80GN9Y65mQFZizpiMOujMxEswMoiteTIE9UM0tUNjVEV0Y1VjZaRkIXN0I1WVRYNIVESy4u>

**OCTAVO:** Para el cumplimiento de las anteriores notificaciones, no se ordenarán gastos procesales, por no considerarse necesarios para el trámite procesal.

**NOVENO:** En los términos y para los efectos del poder conferido en el expediente, se reconoce personería adjetiva a la abogada **JHENNIFER FORERO ALFONSO**, identificada con cédula de ciudadanía No.1.032.363.499 de Bogotá y portadora de la T.P. No. 205.059 del C.S.J., de conformidad con el artículo 75 del C.G.P., para actuar en las presentes diligencias como apoderada judicial de la demandante.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

SKRG

**GUERTI MARTÍNEZ OLAYA**

|                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO<br/>7<br/>ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO<br/>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> | POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO<br>NO. 097<br>DE FECHA: DICIEMBRE 10 DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA<br>ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|---------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Firmado Por:**

**GUERTI MARTINEZ OLAYA  
JUEZ CIRCUITO  
JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**1f0460a47a7b3bdb44fb43e24c41f21d812b7021e3b4dba17bdcd35692c1a317**

Documento generado en 09/12/2020 09:31:56 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

AUTO DE SUSTANCIACIÓN NO. 1375

Diciembre nueve (9) de dos mil diecinueve (2019)

**REFERENCIA:** Exp. N. R. No. 11001-3335-007-2020-00330-00

**DEMANDANTE:** JOSÉ DIVANIER LÓPEZ RIVERA

**DEMANDADO:** NACIÓN MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUPREVISORA S.A.

Analizada la demanda bajo examen, el Despacho observa, que ésta se debe **CORREGIR**, por presentar las siguientes falencias:

1- El escrito de demanda allegada se encuentra incompleto, por lo tanto, deberá allegarse el texto completo de la misma.

2 – Teniendo en cuenta lo anterior, deberá acreditarse, que el envío por medio electrónico de la demanda, atendiendo lo dispuesto en el **Artículo 6 inciso 4 del Decreto Legislativo No. 806 del 4 de junio de 2020**, expedido por el Presidente de la República *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica.”*, se realizó de manera completa, esto es, que el texto o escrito de demanda, fue enviado de manera íntegra.

**De la misma forma, y con fundamento en la norma en cita, deberá proceder, al presentar el escrito de subsanación.**

En el caso del Despacho, deberá ser remitida únicamente, al correo electrónico, [correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co), indicando en el asunto, el número del proceso y el tipo de memorial.

En virtud de lo expuesto, se,

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - Inadmitir la demanda presentada por el señor, JOSE DIVANIER LÓPEZ RIVERA, contra la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL-FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y LA FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, por lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.** - En consecuencia, de acuerdo con el artículo 170 del C.P.A.C.A., se concede un término de **diez (10) días** para efectos de subsanar lo aquí anotado, so pena de rechazo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

La Juez,

**GUERTI MARTÍNEZ OLAYA**

SKRG

|                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>JUZGADO<br/>7<br/>ADMINISTRATIVO<br/>DEL CIRCUITO<br/>JUDICIAL DE BOGOTÁ</b> | POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO<br>NO. 097<br>DE FECHA: DICIEMBRE 10 DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA<br>ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

**Firmado Por:**

**GUERTI MARTINEZ OLAYA  
JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 007 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**94e0db47777eea92dc61ae8ef8d846a2c437592ce9ba468644b5e1a07818290c**

Documento generado en 09/12/2020 09:31:57 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ, D.C.,  
SECCIÓN SEGUNDA

Diciembre nueve (9) de dos mil veinte (2020).

**REFERENCIA:** Exp. N y R 11001333500720200275-00  
**DEMANDANTE:** MARGARITA LUCIA PERDOMO GIRALDO  
**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL  
Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL  
-UGPP-.

Previo a decidir sobre la admisión de la demanda, por la Secretaría, se deberá requerir al Grupo de Gestión Integral de Entidades Liquidadas del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, a fin de que en el término de **cinco (05) días**, contados a partir del recibo de la correspondiente comunicación, se sirva informar a este Despacho, en relación con el señor **JOSE MILLER PERDOMO TORRES (q.e.p.d.)**, quien se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 12.093.801, sobre la calidad de empleado que ostentaba, esto es, si su vínculo con la Caja Agraria, lo fue como Empleado Público o como Trabajador Oficial.

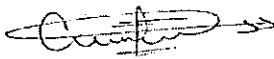
De igual forma, se deberá indicar, cuál fue su último lugar de prestación de servicios, esto es, el sitio geográfico exacto, en donde prestó sus Servicios.

Hágaseles saber, que deberán cumplir con lo solicitado, **so pena de incurrir en las sanciones establecidas en el artículo 60A de la Ley 270 de 1996 (Ley Estatutaria de Administración de Justicia).**

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

La Juez,

  
GUERTÍN MARTÍNEZ OLAYA

|                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| JUZGADO<br>7<br>ADMINISTRATIVO<br>DEL CIRCUITO<br>JUDICIAL DE BOGOTÁ | POR ANOTACIÓN EN ESTADO ELECTRÓNICO<br>NO. 097<br>DE FECHA: DICIEMBRE 10 DE 2020<br>SE NOTIFICA A LAS PARTES, LA PROVIDENCIA<br>ANTERIOR<br>LA SECRETARIA  |
|----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|