

RV: EXP. 11001333500720200026800 CONTESTACIÓN DEMANDA- DEMANDANTE JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA

Correspondencia Sede Judicial CAN - Bogotá - Bogotá D.C.

<correscanbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 4/05/2021 8:47 AM

Para: Juzgado 07 Administrativo Seccion Segunda - Bogotá - Bogotá D.C. <jadmin07bta@notificacionesrj.gov.co>

 2 archivos adjuntos (21 MB)

CONTESTACION DEMANDA JUAN DAVID PORTELA pdf.pdf; ExpedienteDigital Juan David Jimenez Portela[5397].pdf;

Cordial saludo,

De manera atenta informamos que ha sido radicado el presente correo como memorial para el proceso relacionado en el mismo, dentro del registro en el aplicativo siglo XXI podrá confirmar los datos del mensaje como Asunto, fecha y hora de recibo.

Atentamente,

...MEGM...

Grupo de Correspondencia

Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos
Sede Judicial CAN

De: JUAN CARLOS NOVOA B <novoabuendiasas@gmail.com>

Enviado: lunes, 3 de mayo de 2021 5:29 p. m.

Asunto: EXP. 11001333500720200026800 CONTESTACIÓN DEMANDA- DEMANDANTE JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA

Señores
JUZGADO SÉPTIMO (7) ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ
admin07bt@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

MEDIO DE CONTROL:	NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
DEMANDANTE:	JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA
DEMANDADO:	EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ
RADICADO:	2020-00268
ASUNTO:	CONTESTACIÓN DEMANDA

JUAN CARLOS NOVOA BUENDÍA, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (en adelante la EAAB), de manera respetuosa me permito presentar dentro del término legal establecido, **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**, conforme al documento PDF adjunto a la presente.

De igual manera, anexo archivos con el expediente digital Disciplinario.

Atentamente,

Juan Carlos Novoa Buendía
CC. 13742384 de Bucaramanga
T.P. 120378 de C.S. de la J.
correo: novoabuendia@gmail.com

MEMORANDO INTERNO

33230-2016-0466

Bogotá, 10 de Noviembre de 2016

EAB INU DISCIPLINARIA

NOV 23 16 PM 12:12

PARA: SOFIA MARGARITA MONTES JIMENEZ
Directora Investigaciones Disciplinarias

DE: JORGE ENRIQUE RODRIGUEZ
Director Comercial Zona 3.

ASUNTO: Solicitud Investigación Disciplinaria.

Atentamente solicito a Ud. Se inicie investigación disciplinaria al funcionario JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA registro 38080, de acuerdo con la situación presentada a continuación.

1. El día 19 de Octubre se recibió por parte de Atención al Cliente una queja mediante Memorando Interno 33220-2016-0626 contra el funcionario en mención. (Anexo 1).
2. Se programó al tecnólogo en Obras Civiles William Rincón, para que fuera el día 25/10/2016 en horas de la mañana, a tomar la versión al usuario y la identificación del funcionario mediante un registro fotográfico. El usuario Oswaldo Martínez reconoció al funcionario e informa que JUAN DAVID JIMENEZ, le solicitó \$30.000 por el cambio del medidor. (Anexo 2).
3. Se programó para versión de los hechos el día 25/10/2016 al funcionario y se levantó acta. "DESCARGOS FUNCIONARIO JUAN DAVID JIMENEZ" (Anexo 3).
4. El día 27-10-2016 se generó un contacto en donde el usuario manifestó que el dinero aportado al funcionario fue de manera voluntaria. (Anexo 4).
5. Al mismo tiempo se radicó Oficio E-2016-109239 sin remitente en donde se informó que el valor entregado al usuario fue por despegar el medidor de la caja. (Anexo 5)

6 El 28 de Octubre el Director Jorge Enrique Rodríguez, se comunicó con el usuario quien informó que el dinero entregado al funcionario fue por el cambio del registro, el cual se debió relacionar en el acta de ejecución y ser cobrado mediante la factura. (Anexo 6).

Actualmente cursa investigación contra el funcionario antes mencionado en la Dirección de Investigaciones Disciplinarias (Memorando Interno 33230-2016-0048).

Atentamente,



Jorge E. Rodríguez
Jorge Enrique Rodríguez
Director Comercial ZN03

MEMORANDO INTERNO

33220-2016-0626

Bogotá, 14 de octubre de 2016

PARA: **Dra. SUSANA PEDRAZA JIMENEZ**
División Operación Comercial Z3

DE: **Atención al Cliente Canal Presencial**

ASUNTO: Quejas contra funcionarios.

Atentamente remito queja presentada por usuario contra funcionarios del área de facturación.

Interi. comercial	Contacto	Creado el	Queja	Área
10010469	17946097	11.10.2016	KAREN MUÑOZ REPORTA FUNCIONARIO DE ULTIMA REVISION REGISTRO 38574 NO GENERO CORRECTAMENTE LA REVISION NO INGRESO AL PREDIO Y SOLO VERIFICO MEDIDOR QTH/CL 12B 23 51 B/LA SABANA TEL/3512084 PL/74575	Facturación
10131597	17949095	12.10.2016	USU NUBIA MARTINEZ REPORTA QUE FUNCIONARIO JUAN JIMENEZ CON REGISTRO 38080 EN MOMENTO DE CAMBIO DE MEDIDOR CON AVISO 8033737280 EFECTUADO EL DIA 12/08/2016 HIZO COBRO DE \$30.000 POR CONCEPTO DE LA INSTALACION DEL APARATO MEDIDOR Y LA PERSONA QUE ATENDIO LA VISITA COMO NO TENIA CONOCIMIENTO CANCELO EL DINERO/CL 7A 71B 59/MARSELLA ZN3/2620661/PL 13388	Gestión Medidores

Una vez se dé el correspondiente trámite a la queja, se solicita se sirva dar respuesta por escrito al usuario y dar al contacto el tratamiento que corresponda.

Cordialmente,


NELLY AZUCENA QUIROGA SANCHEZ
Profesional Esp. N21 Atención al Cliente Zona 3

Formato: M4FD0605F01-02

EAB - ESP

Av. Calle 24 # 37 - 15. Código Postal: 111321, Bogotá D.C. - Colombia.
PBX: (571) 3447000. www.acueducto.com.co



**MEJOR
PARA TODOS**





acueducto

AGUA, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ

OPERACIÓN COMERCIAL ZONA TRES AYUDA DE MEMORIA

Fecha:	25 - octubre 2016.	Hoja:	De:
Lugar:	Calle 7A No. 71B-59 Barrio Monsalve		
Hora de iniciación:	10:10 AM.	Hora de finalización:	11:00 AM
El señor. OSWALDO. MARTINEZ con CC. 79.433.682 de Bogotá con el Dominio en mencian. el día 12 de agosto. de 2016 en los hors. de la mañana, se acerco al predio uno financiero de la empresa de Acueducto para realizar una Revisión, informando que el medidor. NO estaba Registrado. El señor OSWALDO pregunto Que hay que hacer, la financiera le contesto que no hay que cambiar por que. NO estaba Registrado. En ese momento se acerco. otro financiero en ciclo. con una muestra en la parte de otros.			

Original: Archivo (código folder)

Formato EE0301F02-01

EE0302F04-01



OPERACIÓN COMERCIAL ZONA TRES
AYUDA DE MEMORIA

Se funciona informo que el es funcionario de la empresa de Acueducto y el lo puede cambiar, donde este continuo. con su trabajo. Que donde al señor Oswaldo con el funcionario, el señor Oswaldo pregunta. que hay que hacer el funcionario de informo que cambiando y llevar el medidor a laboratorio de medir un medidor nuevo. por visual. mostrar que la empresa de Acueducto. reduce los tarifes con responsabilidad. el señor Oswaldo. pregunta. cuanto vale ese trabajo de cambiar el medidor o cambiar el responde que cuesta \$ 30.000- treinta mil pesos. " el señor Oswaldo. Pasa en la misma empresa por informo de Situación por analizando. lo demora en la obra. Prefiero pagar por no perder mis tiempo. y.





acueducto
AGUA, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ

OPERACIÓN COMERCIAL ZONA TRES
AYUDA DE MEMORIA

realizar un diligenciar. que deben.
de hacer.

El señor Oswaldo informa que realizo en
el trabajo del cambio de medidores, ya
terminado el trabajo al cancelo,
el valor de \$30.000- treinta mil pesos m/lt
dejando el funcionario una copia del
Acto de instalación de medidores. No
IRM 0313656.

El señor Oswaldo con la queja solicitó
que le hagan el reintegro de 50.
dinero.

Anexo 2 Folios:

1) Acto de inspección externa. Aviso 008033614481
y Devolución en terreno.

2) Acto de instalación de medidor. IRM. 0313656
Aviso 833737280

El señor Oswaldo. Reconoce uno de los
Anuncios, registrado con su nombre y
cedula.

Original: Archivo (código folder)

Oswaldo Martinez G

Formato EE0301F02-01

79433 652 Bta

8452- 8457

T: 262 0661

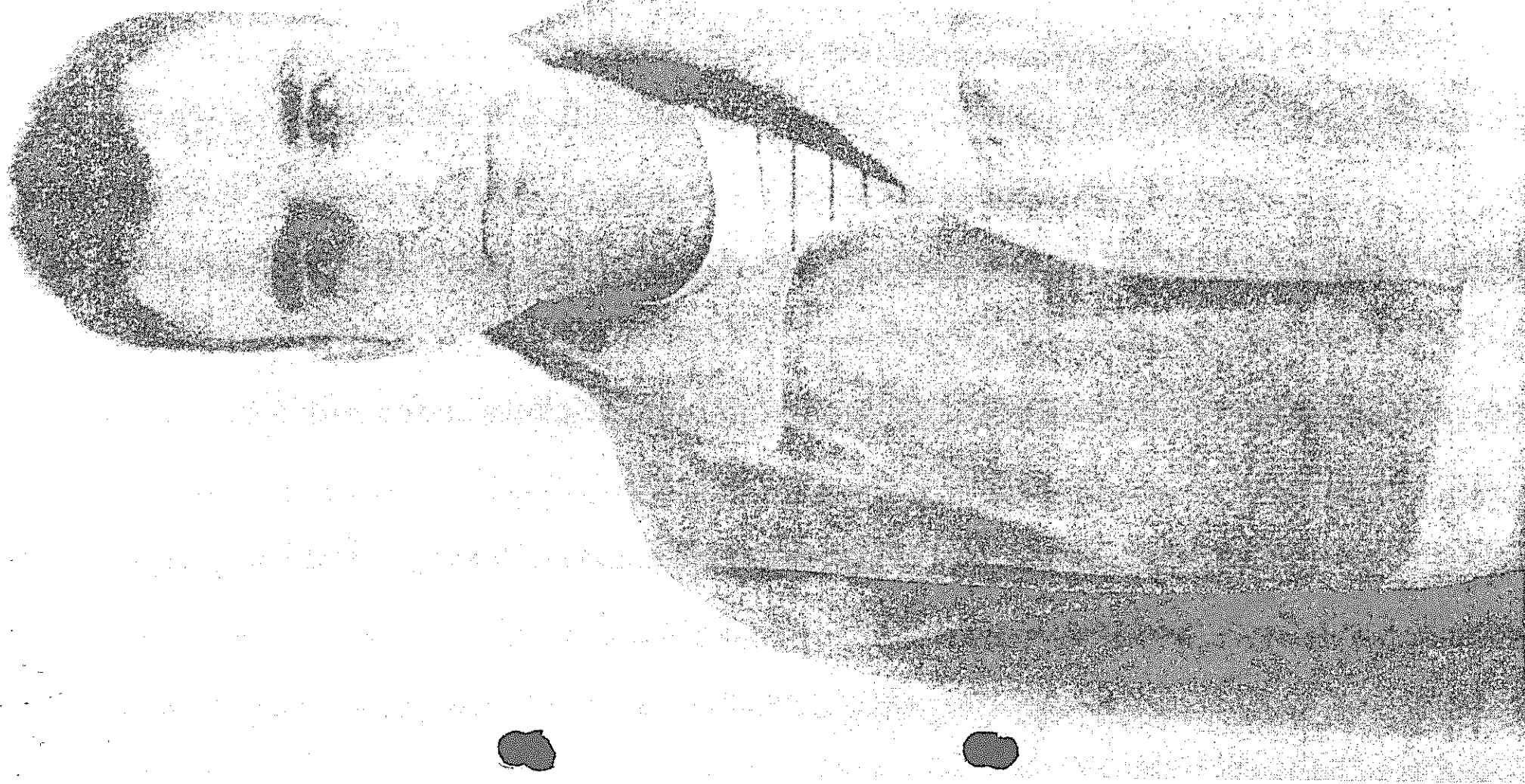
C: 311 5553754



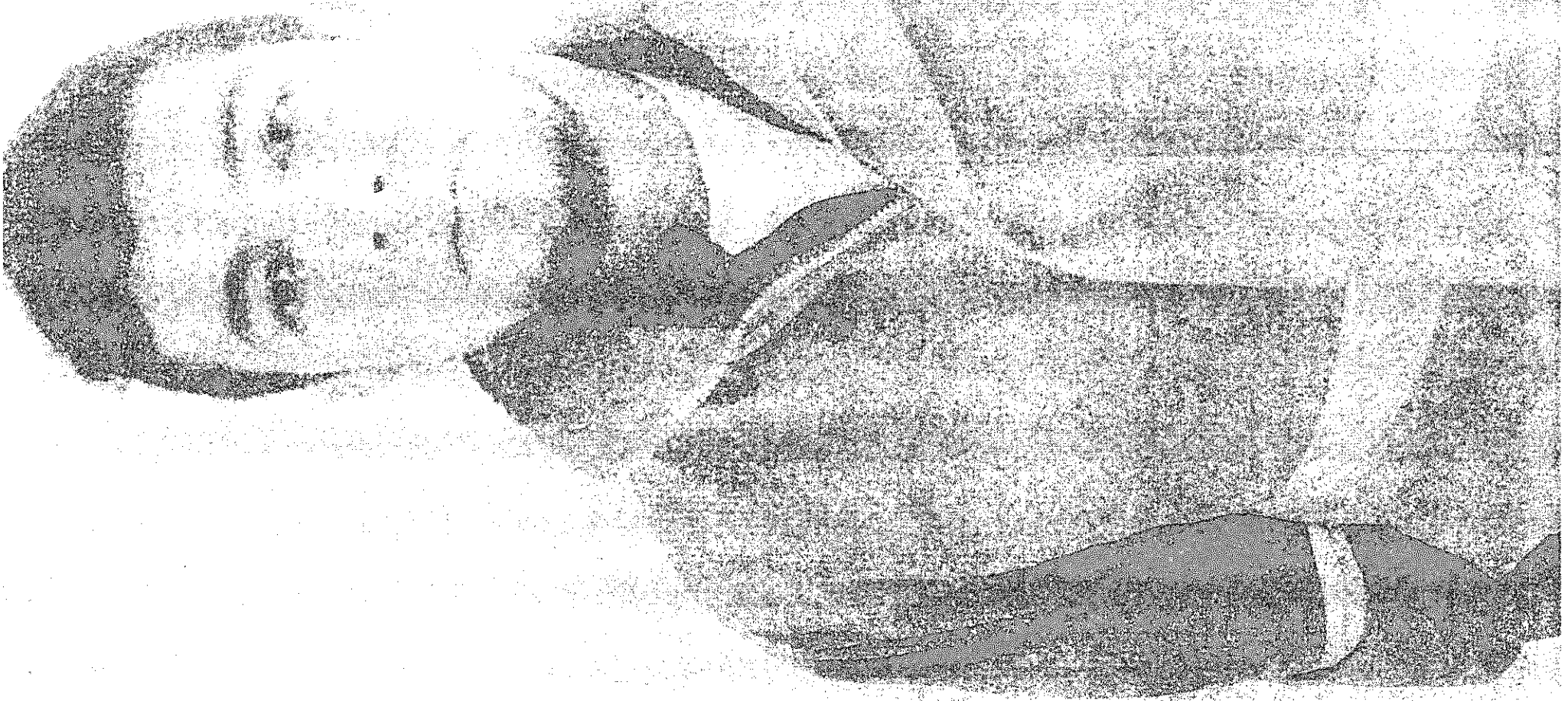




11-11-11













este señor

Instalador

Oswaldo Martinez

79433 652 Blo

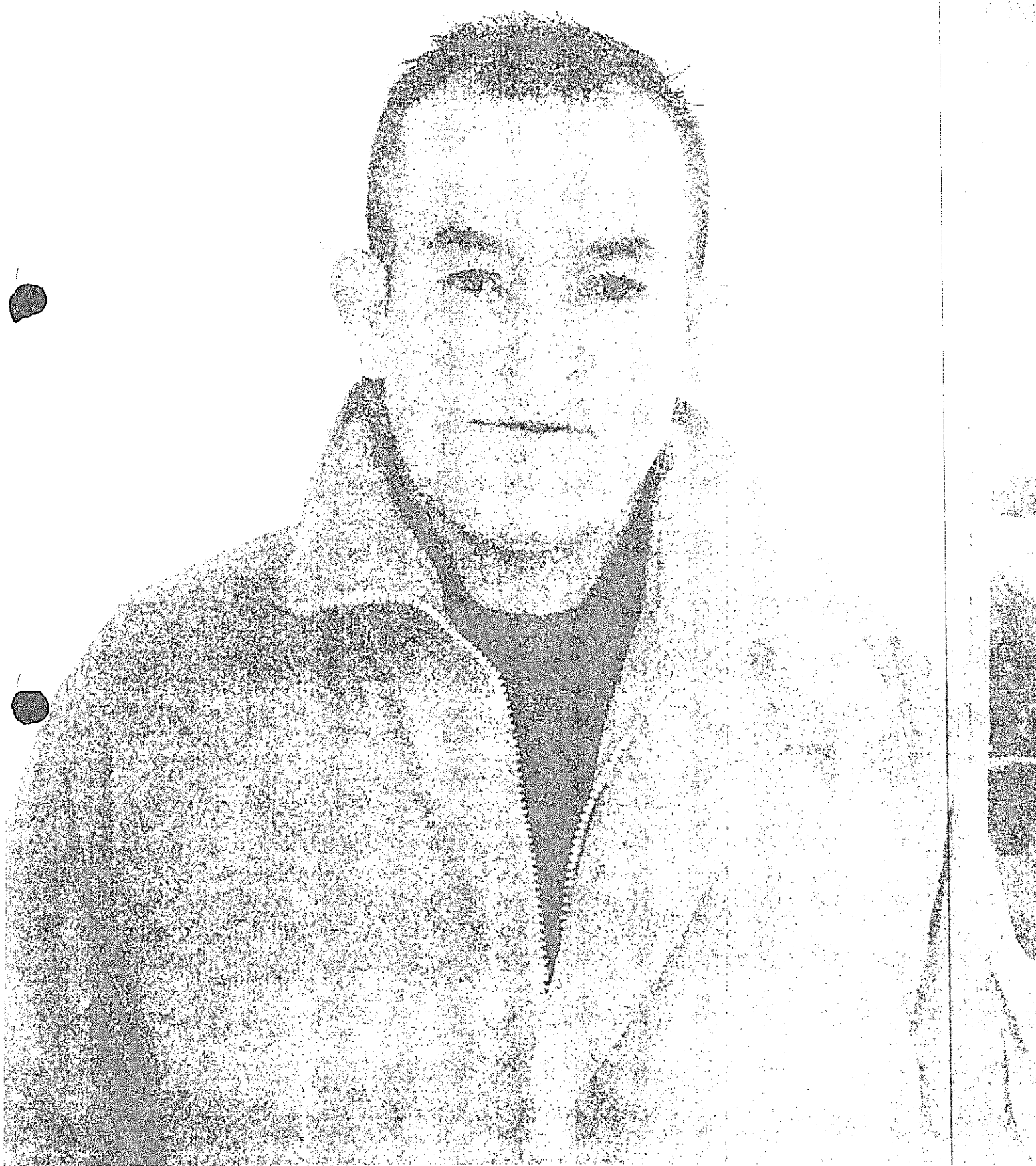
311 55537 54

acueducto











**DESCARGOS FUNCIONARIO
JUAN DAVID JIMENEZ REG 38080**

25 de Octubre de 2016

En la ciudad de Bogotá, el 25 de Octubre del 2016 en, la División Comercial Zona 3, se reunió el Director, el coordinador de la Gestión Atención Solicitudes, coordinador Gestión Medidores, la funcionaria de la Gestión Control y Monitoreo y el Fontanero de la Gestión Atención Solicitudes de la E.A.B.-ESP, previa convocatoria realizada, contando con la asistencia de:

INTEGRANTES:

NOMBRE	CARGO
Jorge Enrique Rodríguez	Director Comercial ZN03
Chaveli Gómez	Coordinadora Gestión Medidores
Mario Garavito	Coordinador Gestión Atención Solicitudes
Diana Marcela Camacho	Aux. Administrativo
Juan David Jiménez	Fontanero

**MEMORANDO INTERNO 33220-2016-0626 QUEJA CONTRA FUNCIONARIO
CONTACTO 17949095**

Se cita a Juan David Jiménez funcionario de la Gestión de Atención Solicitudes, donde el día 12 de Agosto estaba apoyando el proceso de Medidores y a los Coordinadores Chaveli Gómez y Mario Garavito con el fin de realizar los siguientes descargos:

La funcionaria del área de control y monitoreo lee la queja recibida por medio del memorando 33220-2016-0626, la usuaria Nubia Martínez presenta queja contra funcionario Juan David Jiménez con Registro 38080, quien manifiesta que el funcionario les realizo el cobro de 30.000 por concepto de instalación del medidor. (Se anexa memorando y Acta de ejecución).

Marcela Camacho: ¿Usted recuerda haber visitado la dirección CL 7ª No 71B 59?

Juan David Jiménez: No recuerdo.

Pág. 1

M4FD0605F11-01

EAB - ESP

Av. Calle 24 # 37 - 15. Código Postal: 111321. Bogotá D.C. - Colombia.
PBX: (571) 3447000 www.acueducto.com.co



**MEJOR
PARA TODOS**

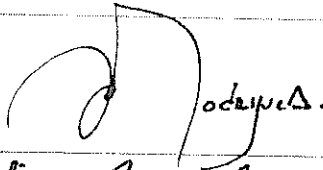
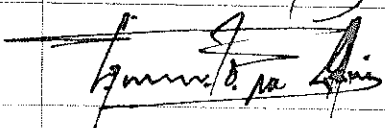
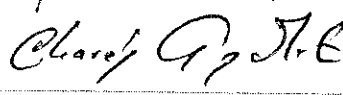




acueducto

AGUA, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ

Aprobado Por:

NOMBRE	FIRMA	CARGO
JORGE ENRIQUE RODRIGUEZ		DIRECTOR COMERCIAL ZN03
MARIO GARAVITO		COORDINADOR GESTION SOLICITUDES
CHAVELY GOMEZ		COORDINADOR GESTION MEDIDORES
MARCELA CAMACHO		GESTION CONTROL Y MONITOREO
JUAN DAVID JIMENEZ		FONTANERO



NUBIA MARTINEZ T/2620661 QTH/CL 7A 71B 59, B/MARSELLA Z3.
USUARIA SOLICITA INFORMACIÓN SOBRE CONTACTO Contra la actuación
de un funcionario 17949095 12.10.2016, AFIRMA DESEA ACLARAR LOS
HECHOS YA QUE MANIFIESTA QUE EL DINERO APORTADO AL FUNCIONARIO
FUE DE MANERA VOLUNTARIA Y NO POR SOLICITUD DEL MISMO, SE
INFORMA SE DEJA REGISTRO DE LA COMUNICACIÓN PERO SE SUGIERER
RADICAR FORMALMENTE CARTA CON ACLARACIÓN DE LOS HECHOS. PIN
74522





CORRESPONDENCIA
DOCUMENTO DE
ENTRADA

RADICACION
E-2016-109239
27/10/2016 03:40 p.m.

Nombre del Remitente: ANONIMO
Dirección de correspondencia: NO SUMINISTRA
SDQS ☐ Electrónico ☒ Físico
Correo Electronico: NO SUMINISTRA
Tipo Servicio

Cuenta Contrato SAP: 10146510

Telefono: NO SUMINISTRA
Asunto: DERECHO DE PETICION QUEJA CONTRA FUNCIONARIO
Centro Gestor: 3321001 ☒
Tipo de solicitud RE: Reclamo
Consecutivo Externo:
Número de Folios: 1
Contiene Anexos Físicos ☐ SI ☒ NO
Zona SAP ZN03

Área: División Atención al Cliente Zona 3 ☒
Tipo de Flujo: ☒ Normal
Documento referenciado: ANAR

Es una Tutela? ☐ SI ☒ NO
Contactos en SAP: 000018010336

Acepto que la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá realice la notificación de todos los actos administrativos que se produzcan dentro de la actuación administrativa, así como la citación a que haya lugar al correo electrónico citado y/o a la página web de la Empresa

ANONIMO

FIRMA _____

Radico: Alix Nadyibe Acosta Robayo



Seleccione con una X en el paréntesis, una de las siguientes dos opciones de notificación.

1. () NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA

_____ acepto que la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá - ESP realice la notificación de todos los actos administrativos que se produzcan dentro de la actuación administrativa, así como la citaciones a que haya lugar al correo electrónico. _____ @ _____

2. () NOTIFICACIÓN PERSONAL

_____ acepto que la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá - ESP realice la notificación de todos los actos administrativos que se produzcan dentro de la actuación administrativa, así como la citaciones a que haya lugar a la siguiente dirección y ciudad:

Dirección de notificación y citación _____

Ciudad de notificación y citación _____

Declaro que los datos aquí consignados son correctos, conforme con lo normado por el código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo ley 1473 de 2011.

Favor responderme dentro el término legal

Cordialmente,

Nombre y Apellidos	
N° de identificación	
Teléfono celular	



COMUNICACIÓN TELEFONICA

Lunes 28 de Octubre 2016

Hora: 10:00 am

Usuario: Oswaldo Martínez

Queja Funcionario: Juan David Jiménez.

Funcionario: Jorge Enrique Rodríguez.

El jueves 28 de octubre se realizó comunicación telefónica al señor Oswaldo Martínez con el fin de indagar acerca de la cancelación de la queja interpuesta el día 12/10/2016 en donde manifestada que cancela la queja y que desea aclarar los hechos ya que que el dinero aportado al funcionario fue de manera voluntaria y no por solicitud del mismo **contacto 18007320**. De acuerdo a lo anterior el usuario Oswaldo Martínez informa telefónicamente lo sucedido.

El usuario informa el que funcionario se acercó al realizar el cambio del medidor, que debía realizar el cambio del registro ya que este estaba oxidado, que si quería que él me lo cambia, el me lo cambio y yo le di voluntariamente el dinero.

Él no me cobro por el cambio del medidor. La que llamo y puso la queja fue mi hermana y ella fue la que dijo que le habían cobrado por el cambio del medidor, pero eso no fue cierto.

Eso le trae alguna consecuencia al funcionario, No quiero que el pierda su trabajo.

Jorge Enrique Rodríguez: El que le dijo el día 27 octubre.

El me explico el trabajo que había realizado y el dinero que le di fue voluntariamente. Yo quiero cancelar y hacer la aclaración de la queja.



NORMA NS-024 "INSTALACIÓN DE ACOMETIDAS DOMICILIARIAS DE ACUEDUCTO"

ZONA ☐ "CHEQUEO ☐

SUMINISTRO ☐ RETIRO ☐

No. IRM 0313656

1. NO. DE CONTACTO		TIPO DE AVISO:		DATOS BÁSICOS	
CUENTA CONTRATO No.:		Cuenta INTERNA:		No. DE AVISO:	
DIRECCIÓN:		UNIDAD DE LECTURA:		FECHA PROGRAMACIÓN:	
PORCIÓN:		PLACA ANTERIOR:		FECHA EJECUCIÓN:	
NOMBRE USUARIO:		TELÉFONO:		NOMBRE INSPECTOR:	
2.		PLACA POSTERIOR:		REGISTRO:	
TIPO DE SOLICITUD					
INSTALACIÓN DE MEDIDOR POR: HURTO ☐ CRÍTICA ☐ A SOLICITUD ☐ VIDA ÚTIL ☐ REINSTALACIÓN ☐					
3.					
INFORMACIÓN DEL MEDIDOR					
MEDIDOR RETIRADO					
TIPO VOLUMÉTRICO ☐ VELOCIDAD ☐ LOCALIZACIÓN MURO ☐ PISO ☐ ARMARIO ☐ NICHOS ☐					
MARCA MEDIDOR: No. Y/O SERIE MEDIDOR: DIÁMETRO: LECTURA:					
ESTADO VISUAL DEL MEDIDOR MEDIDOR DAÑADO ☐ SI ☐ NO 1 FICHERO ROTO ☐ 2 DAÑO EN CÚPULA ☐ 3 ESCAPE DELAN. MEDIDOR ☐ 4 ESCAPE ATRÁS MEDIDOR ☐ 5 EN CONTRA FLUJO ☐ 6 IMPOSIBILIDAD DE LECTURA ☐					
4.					
MEDIDOR SUMINISTRADO E INSTALADO					
TIPO VOLUMÉTRICO ☐ VELOCIDAD ☐ LOCALIZACIÓN PISO ☐ MURO ☐ ARMARIO ☐ NICHOS ☐					
MARCA MEDIDOR: No. MEDIDOR: DIÁMETRO: LECTURA:					
5.					
ESTADO FINAL DE LA EJECUCIÓN					
01. EFECTIVO ☐ SI ☐ NO SI FUE INEFECTIVO CUAL ES LA ANOMALÍA A TENER EN CUENTA: ACOMETIDA EN MAL ESTADO ☐ DIRECCIÓN NO SE LOCALIZA ☐ PREDIO DESOCUPADO ☐ NO PERMITIERON EL INGRESO ☐					
OBSTÁCULO EN CAJILLA ☐ PREDIO DEMOLIDO ☐ PREDIO SOLO ☐ NO SE ENCONTRÓ CAJILLA ☐					
6.					
MATERIALES INSTALADOS					
CÓDIGO DESCRIPCIÓN CANTIDAD CÓDIGO DESCRIPCIÓN CANTIDAD CÓDIGO DESCRIPCIÓN CANTIDAD CÓDIGO DESCRIPCIÓN CANTIDAD					
ADAPTADOR HEMBRA PF+UAD EMPAQUES REGISTRO DE BOLA ULTRA DOBLE					
ADAPTADOR MACHO PF+UAD LIMPIADOR REGISTRO INCORPORACIÓN ULTRA HEMBRA					
BUCHING MANGUERA PF+UAD EN CMS SOLDADURA ULTRA MACHO					
CINTA TEFLÓN MEDIDOR TAPÓN HG MACHO UNIÓN PVC					
CAJILLA NIPLES TAPÓN SOLDADO REG. ANT. ACOUPLE					
CODO PVC RACORES TAPA OTRO ¿CUAL?					
COLLARÍN REGISTRO ANTIFRAUDE TUBO EN METROS					
7.					
OBSERVACIONES					
El usuario remite el medidor y el medidor a este estado por un tiempo o particular SI ☐ NO ☐ Medidor 200709202 Le med. 2007					
8. FIRMAS DE LOS RESPONSABLES					
USUARIO					
CERTIFICO QUE EL MEDIDOR RETIRADO SE ENCUENTRA EN EL ESTADO CONSIGNADO EN ESTA ACTA ☐					
CERTIFICO QUE EL APARATO SUMINISTRADO SE ENCUENTRA DEBIDAMENTE INSTALADO Y SIN FUGAS ☐					
NOMBRE: PROPIETARIO ☐ SI ☐ NO ☐					
DOCUMENTO DE IDENTIDAD:					
TELÉFONO:					
FIRMA: FIRMÓ ☐ SI ☐ NO ☐					
9. FUNCIONARIO					
HORA INICIO: HORA FIN:					
NOMBRE:					
REGISTRO: CÉDULA No.:					
FIRMA:					
ATENCIÓN SEÑOR USUARIO					
En caso de reclamar el medidor retirado, tendrá un plazo máximo de 60 días calendario contados a partir de la emisión del concepto de Laboratorio y el Usuario se hará responsable por el uso que le de a dicho aparato. Al no reclamar el aparato en el plazo establecido, se otorga al Acueducto de Bogotá para que disponga de él y se abone al valor de salvamento a la Cuenta Contrato.					
Los funcionarios del ACUEDUCTO NO están autorizados para realizar cobros o trabajos adicionales al servicio. Cualquier observación, queja o reclamo debe informarlo a la línea directa ACUALÍNEA 116.					
OFRECEMOS DI... POR LAS INCOMODIDADES PRESENTADAS EN EL TRANS... DE LA OBRA					
Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Saneamiento de Bogotá - E.S.P. - Av. Calle 24 No. 37-15 Bogotá D.C.					
FORMATO: M4MU0403F01-02					



**OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
AUTO DE APERTURA INVESTIGACION DISCIPLINARIA**

EXPEDIENTE No. 7275-2016

IMPLICADO: JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA

Bogotá D.C, 04 de abril de 2017

I. HECHOS:

1. Mediante memorando interno número 33230-2016-0466 del 10 de noviembre de 2016, el Director Comercial Zona 3, informó acerca de la presunta falta disciplinaria por parte del funcionario **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA** (folio 1).
2. Señaló el informe que el día 19 de octubre se recibió por partes de Atención al Cliente una queja mediante Memorando Interno 33220-2016-0626 contra el funcionario en mención. (Anexo 1).
3. Así mismo indica que se programó al tecnólogo en Obras Civiles William Rincón, para que fuera el día 25/10/2016 en horas de la mañana, a tomar la versión al usuario y la identificación del funcionario mediante un registro fotográfico. El usuario Oswaldo Martínez reconoció al funcionario e informa que Juan David Jiménez, le solicitó \$30.000 por el cambio del medidor. (Anexo 2).
4. Se programó para versión de los hechos el día 25/10/2016 al funcionario y se levantó acta. "descargos funcionario Juan David Jiménez" (Anexo 3).
5. El día 27-10-2016 se generó un contacto en donde el usuario manifestó que el dinero aportado al funcionario fue de manera voluntaria. (Anexo 4).
6. Al mismo tiempo se radico Oficio E-2016-109239 sin remitente en donde se informó que el valor entregado al usuario fue por despegar el medidor de la caja. (Anexo 5).

II. CONSIDERACIONES

De conformidad con lo previsto en el artículo 152 de la Ley 734 de 2002, en el presente asunto están determinados los requisitos para ordenar la investigación disciplinaria en contra del Servidor Público **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA** en su condición de fontanero nivel 42, en consecuencia y con la finalidad de verificar la ocurrencia de la conducta; determinar si es constitutiva de falta disciplinaria; esclarecer los motivos determinantes, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se cometió, el perjuicio causado a la administración pública con la falta y responsabilidad disciplinaria del investigable, la Jefe de la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá – ESP, en ejercicio de las facultades otorgadas por los artículos 2, 76 y 153 de la Ley 734 de 2002,

RESUELVE:

PRIMERO. Abrir investigación disciplinaria en contra de **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA** identificado con cedula de ciudadanía número 1.016.038.261 de Bogotá, registro interno número 37038080, en su condición de fontanero Nivel 42, para la época de los hechos, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

SEGUNDO. Incorporarse al expediente el memorando número 33230-2016-0466 del 10 de noviembre de 2016, con sus anexos. (Folios 1 al 19)

TERCERO. Decretar la práctica de las siguientes pruebas:

- Incorporarse de la página web de la Procuraduría General de la Nación y la Personería Bogotá DE D.C, los antecedentes disciplinarios correspondientes al señor **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**. En caso de que estos no se encuentren registrados en la base de datos, solicítase lo pertinente a dichos entes de control.
- Oficiar a la Dirección Mejoramiento Calidad de Vida para que suministre copia del contrato de trabajo o acto administrativo mediante el cual se vinculó laboralmente al funcionario **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, incluido su planilla de registro personal, el cargo, el sueldo devengado para el año 2016 y nivel salarial, el manual de funciones, su lugar de residencia y números telefónicos.
- Oficiar a la Dirección Servicio Comercial Zona 3, solicitando información del desempeño laboral del funcionario **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, durante su estancia en la EAB-ESP.
- **DECLARACIONES**
- Escuchar en diligencia de Declaración juramentada al Tecnólogo WILLIAM RINCON HERNANDEZ, para que deponga sobre los hechos, para lo cual se fija como fecha el martes 13 de junio de 2017 a las 8:00 AM.
- Escuchar en diligencia de Declaración juramentada Señor OSWALDO MARTINEZ, para que deponga sobre los hechos, para lo cual se fija como fecha el martes 13 de junio de 2017 a las 10:00 AM.

Practiquense las demás pruebas que se quieran hacer valer dentro de la etapa procesal, que sean conducentes y pertinentes para el esclarecimiento de los hechos y el consecuente perfeccionamiento de la investigación disciplinaria.

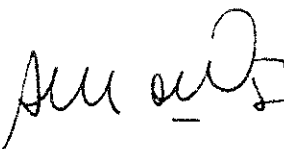
CUARTO. De conformidad con la resolución No. 346 de 2002 de la Procuraduría General de la Nación y la resolución 655 del 30 de diciembre de 2014 de la Personería de Bogotá, infórmese a estos organismos de control sobre la apertura de la presente investigación disciplinaria.

QUINTO. Escuchar en diligencia de Versión Libre y espontánea al servidor **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, para lo cual se fija con fecha el martes 13 de junio de 2017 a las 10:00 AM, advirtiéndole sobre el derecho que tiene para estar asistido por un abogado, con el fin de que ejerza su derecho de contradicción y de defensa, en los términos de lo establecido en los artículos 17 y 92 de la Ley 734 de 2002.

SEXTO. Notifíquese personalmente esta decisión al disciplinado y / o su apoderado conforme lo prevé el artículo 101 de la Ley 734 de 2002. , advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno y que deberá suministrar la dirección en la cual recibirán las comunicaciones o la dirección de correo electrónico. En caso de no poderse notificar personalmente se procederá a notificarlo por Edicto, de acuerdo con el artículo 107 del Código Disciplinario Único.

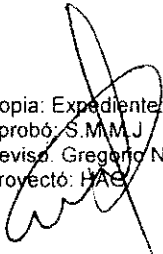
SEPTIMO. Conforme al artículo 133 de la Ley 734 de 2002, comisionar con amplias facultades, por el término de 12 meses al doctor **GREGORIO NIETO PEREZ**, Profesional Especializado de esta oficina, para que practique las diligencias ordenadas y las demás pruebas que tiendan a esclarecer los hechos objeto de investigación.

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SOFÍA MARGARITA MONTES JIMENEZ
Jefe Oficina de Investigaciones Disciplinaria

Copia: Expediente 7275-2016
Aprobó: S.M.M.J.
Revisó: Gregorio Nieto Pérez, Profesional especializado
Proyectó: H.A.B.







CERTIFICADO DE ANTECEDENTES

CERTIFICADO ORDINARIO
No. 93651384



WEB
15:01:12
Hoja 1 de 01

Bogotá DC, 04 de abril del 2017

La PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN certifica que una vez consultado el Sistema de Información de Registro de Sanciones e Inhabilidades (SIRI), el(la) señor(a) JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA identificado(a) con Cédula de ciudadanía número 1016038261:

NO REGISTRA SANCIONES NI INHABILIDADES VIGENTES ✓

ADVERTENCIA: La certificación de antecedentes deberá contener las anotaciones de providencias ejecutoriadas dentro de los cinco (5) años anteriores a su expedición y, en todo caso, aquellas que se refieren a sanciones o inhabilidades que se encuentren vigentes en dicho momento. Cuando se trate de nombramiento o posesión en cargos que exijan para su desempeño ausencia de antecedentes, se certificarán todas las anotaciones que figuren en el registro. (Artículo 174 Ley 734 de 2002)

NOTA: El certificado de antecedentes disciplinarios es un documento que contiene las anotaciones e inhabilidades generadas por sanciones penales, disciplinarias, inhabilidades que se deriven de las relaciones contractuales con el estado, de los fallos con responsabilidad fiscal, de las decisiones de pérdida de investidura y de las condenas proferidas contra servidores, ex servidores públicos y particulares que desempeñen funciones públicas en ejercicio de la acción de repetición o llamamiento en garantía. **Este documento tiene efectos para acceder al sector público, en los términos que establezca la ley o demás disposiciones vigentes.** En caso de nombramiento o suscripción de contratos con el estado, es responsabilidad de la Entidad, validar la información que presente el aspirante en la página web: <http://www.procuraduria.gov.co/portal/antecedentes.html>

MARIO ENRIQUE CASTRO GONZALEZ
Jefe División Centro de Atención al Público (CAP)

ATENCIÓN :

ESTE CERTIFICADO CONSTA DE 01 HOJA(S), SOLO ES VALIDO EN SU TOTALIDAD. VERIFIQUE QUE EL NUMERO DEL CERTIFICADO SEA EL MISMO EN TODAS LAS HOJAS.





Bogotá D.C., 4 de Abril de 2017 - 15:00 pm

**CERTIFICADO DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS
LA PERSONERÍA DE BOGOTÁ, D.C.**

CERTIFICA

Que una vez consultado el sistema de Registro de Sanciones e Inhabilidades Disciplinarias de la Personería de Bogotá D.C., el señor(a) **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, quien se identifica con la CEDULA DE CIUDADANIA No.: **UN MIL DIECISEIS MILLONES TREINTA Y OCHO MIL DOSCIENTOS SESENTA Y UN** de BOGOTÁ, D.C.

1016038261

NO REGISTRA SANCIONES NI INHABILIDADES VIGENTES

Esta Certificación es válida, siempre y cuando el número consignado en el respectivo documento de identificación, coincida con el aquí registrado. El certificado de Antecedentes Disciplinarios expedido por la Personería de Bogotá D.C., contiene las anotaciones de sanciones e inhabilidades disciplinarias que reporten las Entidades Distritales y las dependencias de la Personería de Bogotá D.C., con atribuciones Disciplinarias.

ADVERTENCIAS:

La certificación de antecedentes deberá contener las anotaciones de providencias ejecutoriadas dentro de los cinco (5) años anteriores a su expedición y en todo caso, aquellas que se refieren a sanciones o inhabilidades que se encuentren vigentes en dicho momento.

Cuando se trate de nombramiento o posesión en cargos que exijan para su desempeño ausencia de antecedentes, se certificarán todas las anotaciones que figueren en el registro. (Artículo 174 - Ley 734 de 2002).

Tres o más sanciones disciplinarias en los últimos cinco (5) años por faltas graves o leves dolosas o por ambas, constituye inhabilidad para desempeñar cargos públicos (Numeral 2, art. 38 - Ley 734 de 2002).

Certificado expedido de conformidad con el artículo 102 numeral 5 del Decreto Ley 1421 de 1993, Ley 734 de 2002 y las Resoluciones Nos. 328 del 27 de junio de 2002, 042 del 14 de febrero de 2003 y 616 del 10 de noviembre de 2004, de la Personería de Bogotá D.C.

Para todos los efectos esta certificación debe ser complementada con la expedida por la Procuraduría General de la Nación.

El presente certificado tiene vigencia de tres (3) meses a partir de la fecha de su expedición.

Certificado expedido sin costo alguno.

MANUEL DAGOBERTO CARO ROJAS
Jefe Oficina Asesora de Jurídica

Este Certificado ha sido generado a través de la página web www.personeriabogota.gov.co. Para verificar su validez comuníquese con la Personería de Bogotá D.C.

Cra. 7 No. 21 - 24 - Conmutador 3820450/80 - www.personeriabogota.gov.co



MEMORANDO INTERNO

10600-2017-1744

Bogotá D.C., 4 de abril de 2017

PARA: **FREDY HUMBERTO CARRERO VELANDIA**
Director Mejoramiento Calidad de Vida

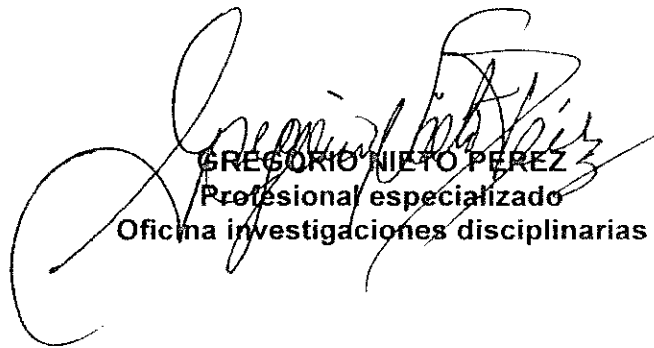
DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias

ASUNTO: Expediente **7275-2016**

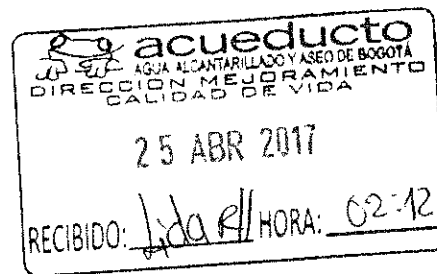
Atentamente solicito su colaboración, orientada a que suministre copia del contrato de trabajo o acto administrativo mediante el cual se vinculó laboralmente al funcionario **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA** identificado con cedula de ciudadanía número 1016038261 de Bogotá, registro interno número 37038080, incluido su planilla de registro personal, el cargo, el sueldo devengado para el año 2016 y nivel salarial, el manual de funciones, su lugar de residencia y números telefónicos.

Lo anterior, a fin de que obre en la investigación disciplinaria de la referencia.

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional especializado
Oficina investigaciones disciplinarias

Copias: Expediente: 7275-2016
Consecutivo
Aprobó/Revisó: GNP
Proyectó: HAG





MEMORANDO INTERNO

10600-2017-1736

Bogotá D.C., 4 de abril de 2017

PARA: **JORGE ENRIQUE RODRIGUEZ ARENAS**
Jefe Dirección Comercial Zona 3

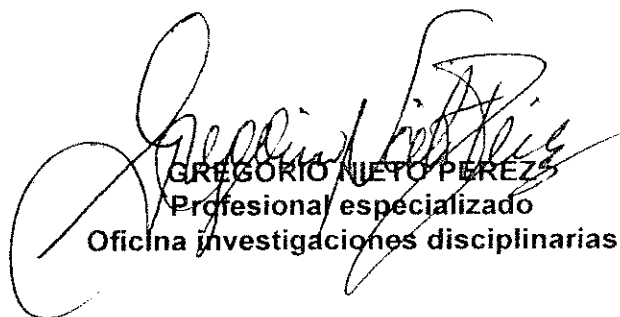
DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias

ASUNTO: Expediente **7275-2016**

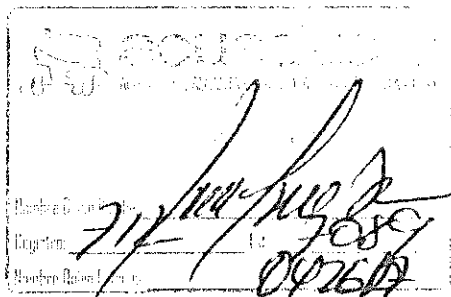
Atentamente solicito su colaboración, orientada a brindar información sobre el desempeño laboral del señor **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA** identificado con cédula de ciudadanía número 1.016.038.261 de Bogotá, registro interno número 37038080, durante su estancia en la EAB-ESP

Lo anterior, a fin de que obre en la investigación disciplinaria de la referencia.

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional especializado
Oficina investigaciones disciplinarias

Copias: Expediente: 7275-2016
Consecutivo
Aprobó/Revisó: GNP
Proyectó: HAG





MEMORANDO INTERNO

10600-2017-1748

Bogotá DC., 4 de abril de 2017

PARA: **WILLIAM RINCON HERNANDEZ**
Tecnólogo Nivel 32
División Operación Comercial Zona 3

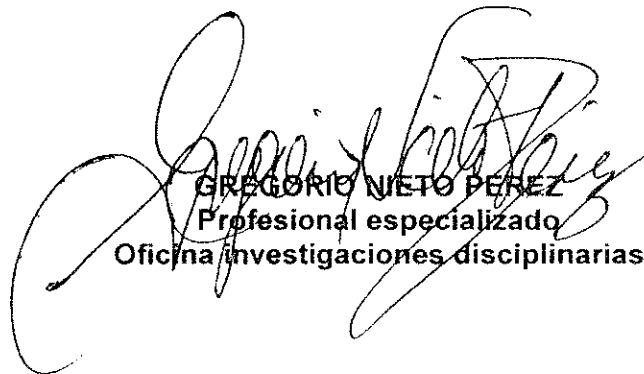
DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias

ASUNTO: Expediente **7275-2016**

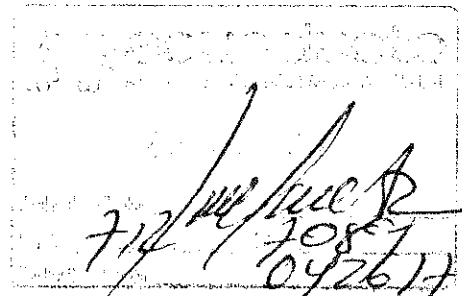
Atentamente, le solicito comparecer a la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá - ESP, ubicada en la carrera 36 A No. 22 - 80, segundo piso, **el día martes 13 de junio, a las 8:00 am.**

Lo anterior, con el fin de recepcionarle diligencia de declaración, dentro de la investigación disciplinaria de la referencia, abierta en contra del funcionario **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA.**

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional especializado
Oficina Investigaciones disciplinarias

Copias: Expediente: 7275-2016
Consecutivo
Aprobó/Revisó: GNP
Proyectó: HAG





10600-2017- 1738

Bogotá D.C., 4 de abril del 2017

REI

REQUERENTE

Número Razón Social
EMPRESA DE ACOULUGO
EXPRESA DE ACOULUGO / ASERO DE
CÓDIGO RPD

Dirección: AV CALLE # 37 - 15

Ciudad: BOGOTÁ D.C.

Departamento: BOGOTÁ D.C.

Código Postal:

Envío: RN74852470SC0

DESTINATARIO

Nombre Razón Social:

PERSOENIA

Dirección: CARREERA 7 # 21-24

Ciudad: BOGOTÁ D.C.

Departamento: BOGOTÁ D.C.

Código Postal: 10311498

Fecha Admisión:
21/04/2017 09:07:02

Mé. Inscritiva al C.R. 002000128 2016-03-28
Mé. Ene. Mensural y anual: IBERET al 02/03/2017

Matrícula: N° 0001196
DC 56.96 A.66
Límite de \$ BOD: 11.210

Dando cumplimiento y para los fines de lo establecido por el artículo 155 de la Ley 734 de 2002, le informo que esta Oficina dispuso la apertura de Investigación Disciplinaria en contra del siguiente servidor:

NO. PROCESO	FECHA DE APERTURA	NOMBRE DISCIPLINABLE	IDENTIFICACIÓN	CARGO	HECHOS	FECHA HECHOS
7275-2016	04/04/2017	Juan David Jiménez Pórtela	1.016.038.261 de Bogotá	Fontanero nivel 42	Solicitud de dádivas	12/08/2016

Lo anterior, a fin de que decida respecto al ejercicio del poder disciplinario preferente, conforme lo dispone el Inciso 2º. del artículo 155 de la Ley 734 de 2002.

Cordialmente,

PERSONERIA DE BOGOTA 27-04-2017 10:48:0
3 2017ER375181 0 1 Fol:1 Anex:0

Origen: EAAB/GERRDO NIETO PEREZ
Destino: OFICINA DE CORRESPONDENCIA

GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional especializado
Oficina investigaciones disciplinarias

Copias: Área de Gestión Documental
Expediente: 7275-2016
Consecutivo
Aprobó/Revisó: GNP
Transcriptor: HAG

al



S-2017-059829

10600-2017-1739

Bogotá D.C., 4 de abril de 2017

Doctor:
MARIO ENRIQUE CASTRO GONZÁLEZ
Jefe Centro de Atención al Público - CAP
PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Carrera 5 No. 15-80
Tel. 5878750
Bogotá D.C.

DESTINATARIO
Nombre Razon Social:
PROCURADURÍA
Dirección: CARRERA 5 # 15-80
Ciudad: BOGOTÁ D.C.
Departamento: BOGOTÁ D.C.
Código Postal: 110321014
Fecha Admisión: 27/04/2017 09:07:02
No. Documento de Envío: 000001 de 05/2017
No. de Envío: 000001 de 05/2017

REMITENTE
Nombre Razon Social:
EMPRESA DE ACUEDUCTO,
ALCANTARILLADO Y ASEO DE
BOGOTÁ ESP.
Dirección: AV. CALLE 24 # 37 - 15
Ciudad: BOGOTÁ D.C.

REF. Expediente Nro. 7275-2016

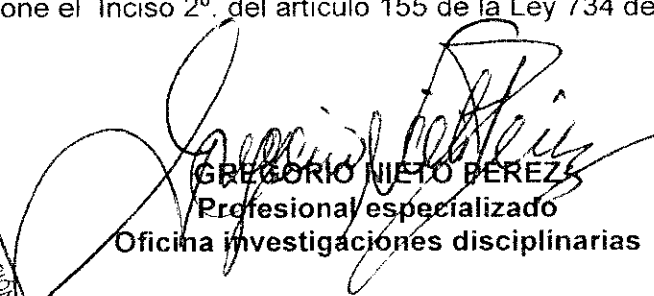
Respetado doctor Castro:

Dando cumplimiento y para los fines de lo establecido por el artículo 155 de la Ley 734 de 2002, le informo que esta Oficina dispuso la apertura de Investigación Disciplinaria en contra del siguiente servidor:

NO. PROCESO	FECHA DE APERTURA	NOMBRE DISCIPLINABLE	IDENTIFICACIÓN	CARGO	HECHOS	FECHA HECHOS
7275-2016	04/04/2017	Juan David Jiménez Pórtela	1.016.038.261 de Bogotá	Fontanero nivel 42	Solicitud de dádivas	12/08/2016

Lo anterior, a fin de que decida respecto al ejercicio del poder disciplinario preferente, conforme lo dispone el Inciso 2º del artículo 155 de la Ley 734 de 2002.

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional especializado
Oficina investigaciones disciplinarias

Copias: Área de Gestión Documental
Expediente: 7275-2016
Consecutivo
Aprobó/Revisó: GNP
Transcriptor: HAG



MEMORANDO INTERNO

10600-2017-1598

Bogotá D.C., 4 de abril de 2017

PARA: **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**
Fontanero Nivel 42
División Operación Comercial Zona 5

DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias

ASUNTO: Expediente No. 7275-2016

En cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 155 del Código Disciplinario Único, me permito informarle que dentro del expediente radicado con el número del asunto, la Oficina de Investigaciones Disciplinarias dispuso mediante auto de fecha 4 de abril de 2017, adelantar INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA en su contra.

Por lo anterior solicito comparecer a esta Oficina de Investigaciones Disciplinarias, ubicada en la Carrera 36 A No. 22-80 (Casa de Betty) a fin de que se surta la notificación del auto en mención, le manifiesto que de acuerdo a lo estipulado en el artículo 155 del Código Disciplinario Único usted tiene derecho a designar defensor. Así mismo le manifiesto que con el recepcionarle diligencia de versión libre este despacho fijó la fecha del martes 13 de junio de 2017 a las 10:00 AM.

La presente comunicación tiene por objeto garantizarle que pueda ejercer sus derechos de contradicción y de defensa, para lo cual el expediente de la referencia se encuentra a su disposición en este Despacho.

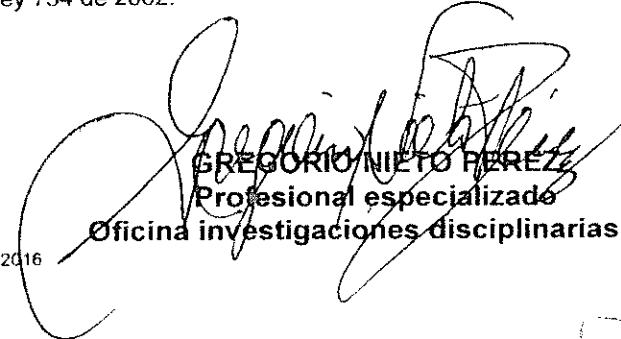
De no comparecer a notificarse personalmente dentro de los ocho (8) días siguientes al envío de esta cita se procederá a su notificación en la forma subsidiaria contenida en el artículo 107 del Código Disciplinario Único.

Le informo que dentro del expediente de la referencia, se encuentra citada la persona relacionada a continuación con el fin de recepcionarle diligencia de declaración:

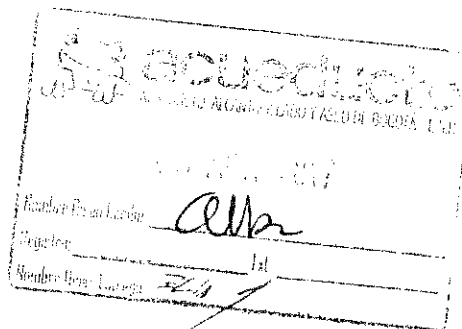
NOMBRE	FECHA	HORA
Tecnólogo William Rincón Hernández	martes 13 de junio del 2017	8:00 am.

Lo anterior, con el fin de garantizarle su derecho de contradicción y defensa, conforme lo establece el Artículo 92 numeral 4 de la Ley 734 de 2002.

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional especializado
Oficina investigaciones disciplinarias

Copias: Expediente: 7275-2016
Consecutivo
Aprobó/Revisó: GNP
Proyectó: HAG







OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
NOTIFICACION PERSONAL AUTO DE APERTURA DE INVESTIGACIÓN
DISCIPLINARIA
IMPLICADO: JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA
EXPEDIENTE: 7275-2016

Bogotá D. C., 08 de mayo del 2017

En la fecha se hizo presente en el Despacho de esta Oficina de Investigaciones Disciplinarias, el funcionario **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, identificado con la cédula de ciudadanía No 1.016.038.261 de Bogotá D.C, con el fin de **NOTIFICARSE PERSONALMENTE** del **AUTO DE APERTURA DE INVESTIGACION DISCIPLINARIA** de fecha 4 de abril del 2017, dentro del expediente número **7275-2016**

Se le hizo saber al notificado que contra dicho Auto **NO PROCEDE RECURSO ALGUNO**.

Se le hace entrega en fotocopia del Auto de Apertura de Investigación Disciplinaria, el cual consta de dos (2) folios por ambas caras.

Además se le hace saber al notificado, el cumplimiento que debe observar de lo preceptuado en el numeral 47 del Artículo 48 de la Ley 734 del 5 de febrero del 2002 - Código Disciplinario Único, es falta gravísima violar la reserva de la Investigación y de las demás actuaciones sometidas a restricción y de acuerdo con lo estipulado en el artículo 95 de la misma norma, la presente Investigación Disciplinaria se encuentra bajo reserva.

EL NOTIFICADO

Juan David Jiménez
C.C. No 1.016.038.261 de Bogotá D.C

Domicilio/ Dependencia para envío de correspondencia	Calle 74A H 84-08
Teléfono fijo	3049295
Celular	3103013918
Correo electrónico	Junchogolf@gmail.com

Gregorio Nieto Pérez
GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinaria

Copias: Expediente: 7275-2016
Revisó: Aprobó: GNP
Transcriptor: Karen S

Formato: M4CE0202F23-02

EAB - ESP

Av. Calle 24 # 37 - 15. Código Postal: 111321. Bogotá D.C. - Colombia.
PBX: (571) 3447000. www.acueducto.com.co



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS





PERSONERIA DE BOGOTA 02-05-2017 05:36:32

Al Contestar Cite Este Nr. 2017EE655795 O 1 Fol: 1 Anex: 0

Origen: Sd:260 - PD PARA ASUNTOS DISCIPLINARIOS I/HERRE

Destino: ACUEDUCTO - EAB-ESP/GREGORIO NIETO PEREZ

Asunto: RESPUESTA A OFICIO 2017ER375181 DEL 27 DE ABRIL

Juan Carlos Martínez
EAB INI DISCIPLINARIA

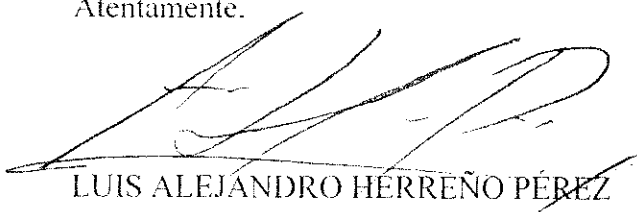
2017 MAY 8 PM 4:42

Doctor
GREGORIO NIETO PEREZ
Oficina de Investigaciones Disciplinarias
Acueducto De Bogotá
Av. Calle 24 # 37 - 15
Ciudad

Ref. Respuesta a su oficio S- 2017-059835 10600-2017-1738

En atención a su oficio radicado en éste Ente de Control bajo el No. 2017ER375181 del 27 de Abril de 2017, a través del cual pone en conocimiento que se dispuso abrir investigación disciplinaria No **7275-2016**, en contra del señor **JUAN DAVID JIMENEZ PÓRTELA**, me permito informarle que ésta Personería Delegada por ahora no asumirá el ejercicio del poder disciplinario preferente, lo anterior sin perjuicio que posteriormente pueda ejercerlo, de conformidad con la Resolución No. 655 del 31 de diciembre de 2014¹ suscrita por el señor Personero de Bogotá.

Atentamente.


LUIS ALEJANDRO HERREÑO PÉREZ

Personero Delegado Para Asuntos Disciplinarios I

YCCB

¹ "Por medio de la cual se establece el trámite y se fijan los criterios y reglas para el ejercicio del poder disciplinario preferente al interior de la Personería de Bogotá D.C."

Al servicio de la ciudad





CORRESPONDENCIA DOCUMENTO DE ENTRADA

RADICACION
E-2017-042551
08/05/2017 11:14 a.m.
Radicación

Nombre del Remitente: PERSONERIA DE BOGOTA DC LUSI ALEJANDRO HERREÑO PEREZ

Dirección de correspondencia: KR 7 21 24

SDQS ☐ Electrónico ☐ Físico

Correo Electronico:

Tipo Servicio

Cuenta Contrato SAP:

Telefono: 3820450

Asunto: RESPUESTA A SU OFICIO S-2017-059835

Centro Gestor: 1060001

Tipo de solicitud S: Solicitud

Consecutivo Externo: 2017EE655795

Número de Folios: 1

Contiene Anexos Físicos ☐ SI ☒ NO

Zona SAP

Área: Unidad de Investigaciones Disciplinarias

Tipo de Flujo: ☒ Normal

Documento referenciado:

Es una Tutela? ☐ SI ☒ NO

Contactos en SAP:

Acepto que la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá realice la notificación de todos los actos administrativos que se produzcan dentro de la actuación administrativa, así como la citación a que haya lugar al correo electrónico citado y/o a la página web de la Empresa

PERSONERIA DE BOGOTA DC LUSI ALEJANDRO HERREÑO PEREZ

FIRMA

Radico: Luisa Fernanda Cardozo Molina



Bogotá D.C., 8 de mayo de 2017

	REMITENTE Nombre Razón Social EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCAHARRILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ E.S.P. Dirección: AV. CALLE 24 # 37 - 13 Local: Nbr. 01.0000 111.211	Información adicional N° 20 005017-9 Local: 00 96 A 96	Fecha de Emisión: 01/05/2017 Fecha de Pago: 01/05/2017 Fecha de Vencimiento: 01/05/2017	Ciudad: BOGOTÁ D.C. Departamento: BOGOTÁ D.C. Código Postal: Envío: RN/55184395C0 DESTINATARIO Nombre de Razón Social: OSWALDO MARTINEZ Dirección: CILLA 7 # N° 718-59 BARRIO MARSELLA Ciudad: BOGOTÁ D.C. Departamento: BOGOTÁ D.C. Código Postal: Fecha Admisión: 10/05/2017 09:02:04 M. E. Transmisión: 01/05/2017 M. E. Recepción: 01/05/2017
--	---	--	---	---

OSWALDO MARTINEZ
TEL. 2620661





acueducto

AGUA, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ

22

1421001-2017- 1968

Bogotá, D.C., 23 MAYO 2017

Juan Carlos Montoya
Jefe Oficina de Investigaciones Disciplinarias

2017 MAY 24 PM 4:42

PARA: SOFIA MARGARITA MONTES JIMENEZ
Jefe Oficina de Investigaciones Disciplinarias.

DE: DIRECCIÓN MEJORAMIENTO CALIDAD DE VIDA

ASUNTO: Expediente No. 7275-2016
Oficio No. 10600-2017-1744 del 04/04/2017

En atención a la solicitud del asunto, recibida en Historias Laborales el 26 de abril de 2017, me permito informar que una vez revisados los documentos que reposan en la historia laboral del Sr. JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.016.038.261 expedida en Bogotá D.C., se verificó que ha estado vinculado a la Empresa, como trabajador oficial, mediante contrato de trabajo a término fijo.

Actualmente desempeña el cargo de Fontanero Nivel 42 en la Div. Operación Comercial Zona 5, vigente hasta el 31 de diciembre de 2017.

Para el 2016 devengó una asignación básica mensual de \$1.606.820.

Última Dirección y Teléfono registrados en la hoja de vida es: Calle 74 A No. 84-08 Teléfono: 3049295.

De acuerdo a su solicitud se anexa copia de los contratos de trabajo y manual de funciones.

Los funcionarios con contrato a término fijo no tienen planilla de registro.

Cordial Saludo,

FREDY HUMBERTO CARRERO VELANDIA
Director Mejoramiento Calidad de Vida

Anexo: Nueve (9) folios

Elaboró: Dora R. DE

Revisó: Blanca R. Castellanos

Nelson Paredes V., Profesional Esp. Dir. Gestión de Compensaciones
Martha Lucy Cubillos. Asesora DMCV

DMCV: 22/05/2017

Declaramos que hemos revisado el presente documento y lo encontramos ajustado a las normas y a las disposiciones técnicas y administrativas, y por lo tanto, lo presentamos para firma del Director Mejoramiento Calidad de Vida.

Formato: M4FD0605F02-02

EAB - ESP

Av. Calle 24 # 37 - 15. Código Postal: 111321. Bogotá D.C. - Colombia.
PBX: (571) 3447000. www.acueducto.com.co



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS



CONTRATO DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO

Registro No 38080

NOMBRE DEL EMPLEADOR		DOMICILIO DEL EMPLEADOR	
EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ -ESP- NIT: 899999094-1		Av. Calle 24 No 37-15 Bogotá, D. C. Teléfono: 3447000	
NOMBRE DEL TRABAJADOR JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA		IDENTIFICACIÓN DEL TRABAJADOR 1.016.038.261 DE BOGOTÁ	
DIRECCIÓN DEL TRABAJADOR CL. 74 A 84-08 Móvil: 3103013918 Fijo: 4727216		CARGO QUE DESEMPEÑARA EL TRABAJADOR AYUDANTE	
DEPENDENCIA DONDE SE DESEMPEÑARA EL TRABAJADOR: DIVISION OPERACIÓN COMERCIAL ZONA 3			
ASIGNACIÓN BÁSICA:	\$905.840	NIVEL :	52
PAGADERO POR Quincenas vencidas		FECHA DE INICIACIÓN DE LABORES 01 FEB. 2013	
		FECHA DE TERMINACION DE LABORES 31 JUL. 2013	
LUGAR DONDE DESEMPEÑARÁ LAS LABORES Bogotá, D. C.		NACIONALIDAD DEL TRABAJADOR COLOMBIANA	
Los suscritos a saber, WILLIAM EDUARDO MORALES ROJAS, obrando en calidad de Secretario General delegado por el Gerente General y Representante Legal de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá- ESP-, quien para los efectos del presente contrato se denominará la EMPRESA, y JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA, mayor de edad, quien se denominará el TRABAJADOR, identificados como aparece al pie de sus firmas, declaramos celebrar el presente contrato de trabajo a término fijo, el cual está regido por las normas aplicables a los trabajadores oficiales, en especial por la Ley 6 de 1945, el Decreto 2127 de 1945 y las demás disposiciones concordantes, o que las sustituyan, modifiquen o adicionen y el Acta de Acuerdo celebrada entre la E.A.A.B.-ESP- y SINTRAEMSDES-Subdirectiva Seccional Bogotá de diciembre de 2012, previas las siguientes consideraciones: Que en cumplimiento de lo establecido en los artículos 23, 24 y 25 de la Convención Colectiva de Trabajo 2012-2014, se vienen adelantando los estudios correspondientes para definir el Modelo Público de Gestión Comercial, Operativa y Social de los Servicios de Acueducto y Alcantarillado, el cual estará definido en el año 2013, por lo que es necesario celebrar contratos de trabajo a término fijo, por un periodo de seis (6) meses, según el modelo público que se defina, todo conforme al Acta suscrita entre SINTRAEMSDES SUBDIRECTIVA BOGOTÁ y la EAAB-ESP- de diciembre de 2012, que da alcance a la Convención Colectiva de Trabajo 2012-2014 y que forma parte integral de este contrato. El presente contrato se regirá por las siguientes cláusulas: PRIMERA: OBJETO. La EMPRESA contrata los servicios personales del TRABAJADOR para que desempeñe el cargo de: AYUDANTE, asumiendo las siguientes obligaciones para con ella: a) Poner al servicio de la EMPRESA toda su capacidad normal de trabajo, en forma exclusiva en el desempeño de las funciones propias del cargo para el cual se le contrata, las cuales corresponden a las previstas por la Gerencia General y la Gerencia Corporativa de Servicio al Cliente, según las responsabilidades que se anexa y forma parte del presente contrato, lo establecido en el Reglamento Interno de Trabajo, los manuales de operaciones, de procesos,			

procedimientos y funciones que hacen parte del presente contrato y en las labores complementarias del mismo, de conformidad con las órdenes e instrucciones que le imparta la EMPRESA, a través de quien ejerza la supervisión directa de las labores del trabajador; b) No prestar directa ni indirectamente servicios laborales a otros empleadores, ni trabajar por cuenta propia en el mismo oficio, durante la vigencia de este contrato; c) Guardar absoluta reserva sobre los hechos, documentos, informaciones y en general, sobre todos los asuntos y materias que lleguen a su conocimiento por causa o con ocasión de su contrato vigente.

SEGUNDA: REMUNERACIÓN. La EMPRESA pagará al TRABAJADOR por la prestación de sus servicios, el salario indicado en la forma prevista en el presente contrato, conforme con lo establecido en el Acta de Acuerdo celebrada entre la EAAB-ESP- y SINTRAEMSDES-Subdirectiva Seccional Bogotá de diciembre de 2012.

TERCERA: PLAZO DEL CONTRATO. El término de duración del contrato será de seis (6) meses, de acuerdo con lo señalado en el presente contrato.

CUARTA: JORNADA DE TRABAJO. La jornada de trabajo que aplica para el presente contrato será la siguiente:

Jornada continua de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 5:00 p.m., con cuarenta y cinco (45) minutos de interrupción para almorzar, la cual disfrutará en turnos, de conformidad con lo que para el efecto disponga el jefe inmediato.

PARÁGRAFO 1- La EMPRESA podrá modificar los horarios de trabajo a la totalidad de sus trabajadores o parte de ellos, mediante comunicación oportuna a los mismos.

PARÁGRAFO 2.- La EMPRESA podrá establecer horarios de trabajos flexibles, jornadas, turnos y programas de trabajo, según las necesidades del servicio, todo lo cual es aceptado por el trabajador.

QUINTA: PERIODO DE PRUEBA. Los primeros dos (2) meses, contados a partir de la fecha de ingreso a la planta de personal de la Empresa, se consideran como periodo de prueba y, por consiguiente, cualquiera de las partes podrá terminar el contrato unilateralmente, en cualquier momento durante dicho periodo, sin que se cause el pago de indemnización alguna.

SEXTA: DE LAS CAUSALES DE TERMINACIÓN. Son causales de terminación del contrato las establecidas en el artículo 47 del Decreto Reglamentario 2127 de 1945 o aquel que lo sustituya, modifique o adicione.

SEPTIMA: RÉGIMEN DISCIPLINARIO. El régimen disciplinario aplicable a los servidores públicos vinculados a la EMPRESA será el consagrado en el Código Disciplinario Único - Ley 734 de 2002, así como las normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen.

OCTAVA: LIQUIDACIÓN Y PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES E INDEMNIZACIONES. La EMPRESA de conformidad con lo establecido en el artículo 1º, parágrafo 2º del Decreto Ley 797 de 1949, dispone de noventa (90) días, a partir de la fecha en que se haga efectivo el retiro del trabajador para la liquidación y pago de los respectivos salarios, prestaciones legales y extralegales e indemnizaciones debidas, sin que por ello la EMPRESA incurra en mora ni quede obligada a la indemnización de salarios caídos.

NOVENA: DESCUBRIMIENTOS Y/O INVENCIONES. Los derechos patrimoniales derivados de las invenciones o descubrimientos realizados por el TRABAJADOR contratado para investigar, en desarrollo de la relación laboral, pertenecen a la EMPRESA, de conformidad con el artículo 539 del Código de Comercio, así como en los artículos 20 y concordantes de la Ley 23 de 1982 sobre Derecho de Autor.

Cuando el TRABAJADOR no haya sido contratado para investigar, los derechos patrimoniales derivados del invento o descubrimiento pertenecen al TRABAJADOR, cuando la invención o descubrimiento se realice mediante datos o medios conocidos o utilizados en razón de la labor desempeñada, la EMPRESA podrá adquirir los derechos patrimoniales del invento o descubrimiento, evento en el cual las partes acuerdan que el TRABAJADOR tendrá derecho a una compensación económica que constituye la totalidad del valor y regalías, valor que en ningún caso constituirá factor salarial ni prestacional y que se fijará de común acuerdo entre la EMPRESA y el TRABAJADOR, tomando como base el monto del salario.

DECIMA: MODIFICACIÓN DE LAS CONDICIONES LABORALES. El TRABAJADOR acepta desde ahora expresamente todas las modificaciones determinadas por la EMPRESA, en ejercicio de su poder subordinante, de sus condiciones laborales, tales como la jornada de trabajo, el lugar de prestación de servicio, las funciones asignadas al cargo y la forma de remuneración, siempre que tales modificaciones no afecten sus derechos mínimos, ni impliquen desmejoras sustanciales o graves perjuicios para él. La EMPRESA podrá modificar o reubicar al trabajador, para atender las necesidades que se presenten.

DÉCIMA PRIMERA: DIRECCIÓN DEL TRABAJADOR. EL TRABAJADOR se compromete a informar por escrito a la EMPRESA, cualquier cambio de dirección de su residencia, teniéndose como suya, para todos los efectos, la última dirección registrada en la EMPRESA.

DÉCIMA SEGUNDA: EFECTOS. Las partes declaran que no reconocerán validez a estipulaciones verbales relacionadas con el presente contrato, el cual constituye el acuerdo completo y total acerca de su objeto y reemplaza y deja sin efecto alguno, cualquier otro contrato verbal o escrito celebrado entre las partes mencionadas con anterioridad.

DÉCIMA TERCERA: NATURALEZA JURÍDICA DE LA EMPRESA. Para todos los efectos legales, las partes hacen constar que la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, -ESP- es una Empresa Industrial y Comercial del Estado del Nivel Distrital, según lo establecido en el Acuerdo No 06 de 1995 del Concejo de Bogotá y, por lo mismo, se rige por las normas que regulan las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, al tenor de lo dispuesto por la Ley 489 de 1998 y las Empresas de Servicios Públicos Domiciliarios, conforme a lo establecido en la ley 142 de 1994.

DECIMA CUARTA: DOCUMENTOS DEL CONTRATO. Forma parte integral del presente contrato, el Acta de Acuerdo celebrada entre la E.A.A.B.-ESP- y SINTRAEMSDS-Subdirectiva Seccional Bogotá de diciembre de 2012.

Para constancia se expide el presente contrato en dos (2) ejemplares, el original para el TRABAJADOR y la copia para la EMPRESA.

CIUDAD Y FECHA: Bogotá, D. C., el día

01 FEB. 2013

EL EMPLEADOR


WILLIAM EDUARDO MORALES ROJAS
SECRETARIO GENERAL
(DELEGADO - GERENTE GENERAL)
C/C. No. 11.405.666 Caqueza Cund.

EL TRABAJADOR


JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA
C. C. No 1.016.038.261 de BOGOTÁ



CONTRATO DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO

Registro No.

Ref 37038130

18

NOMBRE DEL EMPLEADOR

DOMICILIO DEL EMPLEADOR

EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y
ASEO DE BOGOTÁ -ESP-
NIT: 899999094-1

Av. Calle 24 No 37-15 Bogotá, D. C.
Teléfono: 3447000

NOMBRE DEL TRABAJADOR

IDENTIFICACIÓN DEL TRABAJADOR

JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA

1.016.038.261 DE BOGOTÁ D.C.

DIRECCIÓN DEL TRABAJADOR

CARGO QUE DESEMPEÑARA EL TRABAJADOR

CALLE 74 A No. 84 - 08

Móvil: 3103013918

Fijo: 3049295

FONTANERO

DEPENDENCIA DONDE SE DESEMPEÑARA EL TRABAJADOR:

DIVISIÓN OPERACIÓN COMERCIAL ZONA TRES

ASIGNACIÓN \$1.484.080,00
BÁSICA:

NIVEL : 42

PAGADERO POR

FECHA DE INICIACIÓN DE LABORES

Quincenas vencidas

20 MAY 2015

FECHA DE TERMINACIÓN DE LABORES

15 JUN 2015

LUGAR DONDE DESEMPEÑARÁ LAS LABORES

NACIONALIDAD DEL TRABAJADOR

Bogotá, D. C.

COLOMBIANA

Los suscritos a saber, **DOLLY ARIAS CASAS**, obrando en calidad de Gerente Corporativa de Gestión Humana y Administrativa delegada por el Gerente General y Representante Legal de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá- ESP-, quien para los efectos del presente contrato se denominará la EMPRESA, y **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA** mayor de edad, quien se denominará el TRABAJADOR, identificados como aparece al pie de sus firmas, declaramos celebrar el presente contrato de trabajo a término fijo, el cual está regido por las normas aplicables a los trabajadores oficiales en especial por la Ley 6 de 1945, el Decreto 2127 de 1945 y las demás disposiciones concordantes, o que las sustituyan, modifiquen o adicionen y el Acta de Acuerdo celebrada entre la EAB-ESP- y SINTRAEMSDES-Subdirectiva Seccional Bogotá de diciembre de 2012, previas las siguientes consideraciones:

Que en cumplimiento de lo establecido en los artículos 23, 24 y 25 de la Convención Colectiva de Trabajo 2012-2014, se vienen adelantando los estudios correspondientes para definir el Modelo Público de Gestión Comercial, Operativa y Social de los Servicios de Acueducto y Alcantarillado, el cual estará definido en el año 2013, por lo que es necesario celebrar contratos de trabajo a término fijo, según el modelo público que se defina, todo conforme al Acta suscrita entre SINTRAEMSDES SUBDIRECTIVA BOGOTÁ y la EAB-ESP- de diciembre de 2012, que da alcance a la Convención Colectiva de Trabajo 2012-2014 y que forma parte integral de este contrato. El presente contrato se regirá por las siguientes cláusulas:

PRIMERA: OBJETO. La EMPRESA contrata los servicios personales del TRABAJADOR para que desempeñe el cargo de **FONTANERO**, asumiendo las siguientes obligaciones para con ella: a) Poner al servicio de la EMPRESA toda su capacidad normal de trabajo, en forma exclusiva en el desempeño de las funciones propias del cargo para el cual se le contrata, las cuales corresponden a las previstas por la Gerencia General y la Gerencia Corporativa de Servicio al Cliente, según las responsabilidades que se anexa y forma parte del presente contrato, lo establecido en el Reglamento Interno de Trabajo, los manuales de operaciones, de procesos,

procedimientos y funciones que hacen parte del presente contrato y en las labores complementarias del mismo, de conformidad con las órdenes e instrucciones que le imparta la EMPRESA, a través de quien ejerza la supervisión directa de las labores del trabajador b) No prestar directa ni indirectamente servicios laborales a otros empleadores, ni trabajar por cuenta propia en el mismo oficio, durante la vigencia de este contrato; c) Guardar absoluta reserva sobre los hechos, documentos, informaciones y en general, sobre todos los asuntos y materias que lleguen a su conocimiento por causa o con ocasión de su contrato vigente

SEGUNDA: REMUNERACIÓN. La EMPRESA pagará al TRABAJADOR por la prestación de sus servicios, el salario indicado en la forma prevista en el presente contrato, conforme con lo establecido en el Acta de Acuerdo celebrada entre la EAB-ESP- y SINTRAEMSDES-Subdirectiva Seccional Bogotá de diciembre de 2012

TERCERA: JORNADA DE TRABAJO. La jornada de trabajo que aplica para el presente contrato será la siguiente:

Jornada continua de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 5:00 p.m., con cuarenta y cinco (45) minutos de interrupción para almorzar, la cual disfrutará en turnos, de conformidad con lo que para el efecto disponga el jefe inmediato

PARÁGRAFO 1- La EMPRESA podrá modificar los horarios de trabajo a la totalidad de sus trabajadores o parte de ellos, mediante comunicación oportuna a los mismos.

PARÁGRAFO 2.- La EMPRESA podrá establecer horarios de trabajos flexibles, jornadas, turnos y programas de trabajo, según las necesidades del servicio, todo lo cual es aceptado por el trabajador.

CUARTA: PERIODO DE PRUEBA. Los primeros dos (2) meses, contados a partir de la fecha de ingreso a la planta de personal de la Empresa, se consideran como periodo de prueba y, por consiguiente, cualquiera de las partes podrá terminar el contrato unilateralmente, en cualquier momento durante dicho periodo, sin que se cause el pago de indemnización alguna

QUINTA: DE LAS CAUSALES DE TERMINACIÓN. Son causales de terminación del contrato las establecidas en el artículo 47 del Decreto Reglamentario 2127 de 1945 o aquel que lo sustituya, modifique o adicione.

SEXTA: RÉGIMEN DISCIPLINARIO. El régimen disciplinario aplicable a los servidores públicos vinculados a la EMPRESA será el consagrado en el Código Disciplinario Único - Ley 734 de 2002 así como las normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen

SEPTIMA: LIQUIDACIÓN Y PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES E INDEMNIZACIONES. La EMPRESA de conformidad con lo establecido en el artículo 1º, parágrafo 2º del Decreto Ley 797 de 1949, dispone de noventa (90) días, a partir de la fecha en que se haga efectivo el retiro del trabajador para la liquidación y pago de los respectivos salarios, prestaciones legales y extralegales o indemnizaciones debidas, sin que por ello la EMPRESA incurra en mora ni quede obligada a la indemnización de salarios caídos

OCTAVA: DESCUBRIMIENTOS Y/O INVENCIONES. Los derechos patrimoniales derivados de las invenciones o descubrimientos realizados por el TRABAJADOR contratado para investigar, en desarrollo de la relación laboral, pertenecen a la EMPRESA, de conformidad con el artículo 539 del Código de Comercio, así como en los artículos 20 y concordantes de la Ley 23 de 1982 sobre Derecho de Autor.

Cuando el TRABAJADOR no haya sido contratado para investigar, los derechos patrimoniales derivados del invento o descubrimiento pertenecen al TRABAJADOR, cuando la invención o descubrimiento se realice mediante datos o medios conocidos o utilizados en razón de la labor desempeñada, la EMPRESA podrá adquirir los derechos patrimoniales del invento o descubrimiento, evento en el cual las partes acuerdan que el TRABAJADOR tendrá derecho a una compensación económica que constituye la totalidad del valor y regalías, valor que en ningún caso constituirá factor salarial ni prestacional y que se fijará de común acuerdo entre la EMPRESA y el TRABAJADOR, tomando como base el monto del salario.

NOVENA: MODIFICACIÓN DE LAS CONDICIONES LABORALES. El TRABAJADOR acepta desde ahora expresamente todas las modificaciones determinadas por la EMPRESA, en ejercicio de su poder subordinante, de sus condiciones laborales, tales como la jornada de trabajo, el lugar de prestación de servicio, las funciones asignadas al cargo y la forma de remuneración, siempre que tales modificaciones no afecten sus derechos mínimos, ni impliquen desmejoras sustanciales o graves perjuicios para él. La EMPRESA podrá

EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ E.S.P

GERENCIA CORPORATIVA DE GESTIÓN HUMANA Y ADMINISTRATIVA

DIRECCIÓN MEJORAMIENTO CALIDAD DE VIDA

modificar o reubicar al trabajador para atender las necesidades que se presenten.

DÉCIMA: DIRECCIÓN DEL TRABAJADOR. EL TRABAJADOR se compromete a informar por escrito a la EMPRESA, cualquier cambio de dirección de su residencia, teniéndose como suya, para todos los efectos, la última dirección registrada en la EMPRESA.

DÉCIMA PRIMERA: EFECTOS. Las partes declaran que no reconocerán validez a estipulaciones verbales relacionadas con el presente contrato, el cual constituye el acuerdo completo y total acerca de su objeto y reemplaza y deja sin efecto alguno, cualquier otro contrato verbal o escrito celebrado entre las partes mencionadas con anterioridad.

DÉCIMA SEGUNDA: NATURALEZA JURÍDICA DE LA EMPRESA. Para todos los efectos legales, las partes hacen constar que la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá, -ESP- es una Empresa Industrial y Comercial del Estado del Nivel Distrital, según lo establecido en el Acuerdo No 06 de 1995 del Concejo de Bogotá y, por lo mismo, se rige por las normas que regulan las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, al tenor de lo dispuesto por la Ley 489 de 1998 y las Empresas de Servicios Públicos Domiciliarios, conforme a lo establecido en la ley 142 de 1994

DECIMA TERCERA: DOCUMENTOS DEL CONTRATO. Forma parte integral del presente contrato, el Acta de Acuerdo celebrada entre la EAB-ESP y SINTRAEMSDFC-Subdirectiva Seccional Bogotá de diciembre de 2012

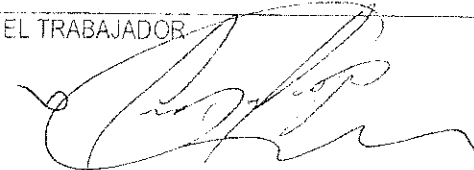
Para constancia se expide el presente contrato en dos (2) ejemplares, el original para el TRABAJADOR y la copia para la EMPRESA

CIUDAD Y FECHA: Bogotá, D. C., el día **20 MAY 2015**

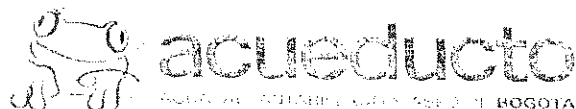
EL EMPLEADOR


DOLLY ARIAS CASAS
GERENTE CORPORATIVA
(DELEGADA - GERENTE GENERAL)
C. C. No. 51.812.531 de BOGOTÁ D.C.

EL TRABAJADOR


JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA
C. C. No 1.016.038.261 de BOGOTÁ D.C.





EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ E.S.P.

GERENCIA CORPORATIVA DE GESTIÓN HUMANA Y ADMINISTRATIVA

DIRECCIÓN MEJORAMIENTO CALIDAD DE VIDA

CONTRATO DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO

Registro No. 37038080

NOMBRE DEL EMPLEADOR		DOMICILIO DEL EMPLEADOR	
EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ - ESP- NIT: 899999094-1		Av. Calle 24 No 37-15 Bogotá, D. C. Teléfono: 3447000	
NOMBRE DEL TRABAJADOR JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA		IDENTIFICACIÓN DEL TRABAJADOR 1.016.038.261 DE BOGOTÁ D.C.	
DIRECCIÓN DEL TRABAJADOR CL 74A 84 08 Móvil: 3103013918 - 3049295 Fijo:		CARGO QUE DESEMPEÑARA EL TRABAJADOR Fontanero	
DEPENDENCIA DONDE SE DESEMPEÑARA EL TRABAJADOR: División Operación Comercial Zona Tres			
ASIGNACIÓN BÁSICA:	\$1.484.080	NIVEL :	42
PAGADERO POR Quincenas vencidas	FECHA DE INICIACIÓN DE LABORES 02 DIC. 2015 FECHA DE TERMINACION DE LABORES 31 de diciembre de 2016		
LUGAR DONDE DESEMPEÑARÁ LAS LABORES Bogotá, D. C.		NACIONALIDAD DEL TRABAJADOR COLOMBIANA	
Los suscritos a saber, ALBERTO JOSE MERLANO ALCOCER, obrando en calidad de Gerente General y Representante Legal de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá- ESP-, quien para los efectos del presente contrato se denominará la EMPRESA, y JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA mayor de edad, quien se denominará el TRABAJADOR, identificado como aparece al pie de sus firmas, declaramos celebrar el presente contrato de trabajo a término fijo, el cual está regido por las normas aplicables a los trabajadores oficiales, en especial por la Ley 6 de 1945, el Decreto 2127 de 1945 y las demás disposiciones concordantes, o que las sustituyan, modifiquen o adicionen y el Decreto 1083 de 2015 y la Convención Colectiva de Trabajo 2015-2019: PRIMERA: OBJETO. La EMPRESA contrata los servicios personales del TRABAJADOR para que desempeñe el cargo de Fontanero, asumiendo las siguientes obligaciones para con ella: a) Poner al servicio de la EMPRESA toda su capacidad normal de trabajo, en forma exclusiva en el desempeño de las funciones propias del cargo para el cual se le contrata, las cuales corresponden a las previstas por la Gerencia General y la Gerencia Corporativa de Servicio al Cliente, según las responsabilidades que se anexa y forma parte del presente contrato, lo establecido en el Reglamento Interno de Trabajo, los manuales de operaciones, de procesos, procedimientos y funciones que hacen parte del presente contrato y en las labores complementarias del mismo, de conformidad con las órdenes e instrucciones que le imparta la EMPRESA, a través de quien ejerza la supervisión directa de las labores del trabajador; b) No prestar directa ni indirectamente servicios laborales a otros empleadores, ni trabajar por cuenta propia en el mismo oficio, durante la vigencia de este contrato; c) Guardar absoluta reserva sobre los hechos, documentos, informaciones y en general sobre todos los asuntos y materias que lleguen a su conocimiento por causa o con ocasión de su contrato vigente. SEGUNDA: REMUNERACIÓN. La EMPRESA pagará al TRABAJADOR por la prestación de sus servicios, el salario indicado en la forma prevista en el presente contrato, conforme a lo establecido en la Convención Colectiva de Trabajo 2015-2019.			

TERCERA: JORNADA DE TRABAJO. La jornada de trabajo que aplica para el presente contrato será la siguiente:

Jornada continua de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 5:00 p.m., con cuarenta y cinco (45) minutos de interrupción para almorzar, la cual disfrutará en turnos, de conformidad con lo que para el efecto disponga el jefe inmediato.

PARÁGRAFO 1- La EMPRESA podrá modificar los horarios de trabajo a la totalidad de sus trabajadores o parte de ellos, mediante comunicación oportuna a los mismos.

PARÁGRAFO 2.- La EMPRESA podrá establecer horarios de trabajos flexibles, jornadas, turnos y programas de trabajo, según las necesidades del servicio, todo lo cual es aceptado por el trabajador

CUARTA: PERIODO DE PRUEBA. Los primeros dos (2) meses, contados a partir de la fecha de ingreso a la planta de personal de la Empresa, se consideran como periodo de prueba y, por consiguiente, cualquiera de las partes podrá terminar el contrato unilateralmente, en cualquier momento durante dicho periodo, sin que se cause el pago de indemnización alguna.

QUINTA: DE LAS CAUSALES DE TERMINACIÓN. Son causales de terminación del contrato las establecidas en el artículo 47 del Decreto Reglamentario 2127 de 1945 o aquel que lo sustituya, modifique o adicione

SEXTA: RÉGIMEN DISCIPLINARIO. El régimen disciplinario aplicable a los servidores públicos vinculados a la EMPRESA será el consagrado en el Código Disciplinario Único - Ley 734 de 2002, así como las normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen.

SEPTIMA: LIQUIDACIÓN Y PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES E INDEMNIZACIONES. La EMPRESA de conformidad con lo establecido en el artículo 1º, parágrafo 2º del Decreto Ley 797 de 1949, dispone de noventa (90) días, a partir de la fecha en que se haga efectivo el retiro del trabajador para la liquidación y pago de los respectivos salarios, prestaciones legales y extralegales e indemnizaciones debidas, sin que por ello la EMPRESA incurra en mora ni quede obligada a la indemnización de salarios caídos.

OCTAVA: DESCUBRIMIENTOS Y/O INVENCIONES. Los derechos patrimoniales derivados de las invenciones o descubrimientos realizados por el TRABAJADOR contratado para investigar, en desarrollo de la relación laboral, pertenecen a la EMPRESA, de conformidad con el artículo 539 del Código de Comercio, así como en los artículos 20 y concordantes de la Ley 23 de 1982 sobre Derecho de Autor

Cuando el TRABAJADOR no haya sido contratado para investigar, los derechos patrimoniales derivados del invento o descubrimiento pertenecen al TRABAJADOR, cuando la invención o descubrimiento se realice mediante datos o medios conocidos o utilizados en razón de la labor desempeñada, la EMPRESA podrá adquirir los derechos patrimoniales del invento o descubrimiento, evento en el cual las partes acuerdan que el TRABAJADOR tendrá derecho a una compensación económica que constituye la totalidad del valor y regalías, valor que en ningún caso constituirá factor salarial ni prestacional y que se fijará de común acuerdo entre la EMPRESA y el TRABAJADOR, tomando como base el monto del salario.

NOVENA: MODIFICACIÓN DE LAS CONDICIONES LABORALES. El TRABAJADOR acepta desde ahora expresamente todas las modificaciones determinadas por la EMPRESA, en ejercicio de su poder subordinante, de sus condiciones laborales, tales como la jornada de trabajo, el lugar de prestación de servicio, las funciones asignadas al cargo y la forma de remuneración, siempre que tales modificaciones no afecten sus derechos mínimos, ni impliquen desmejoras sustanciales o graves perjuicios para él. La EMPRESA podrá modificar o reubicar al trabajador, para atender las necesidades que se presenten

DÉCIMA: DIRECCIÓN DEL TRABAJADOR. EL TRABAJADOR se compromete a informar por escrito a la EMPRESA, cualquier cambio de dirección de su residencia, teniéndose como suya, para todos los efectos, la última dirección registrada en la EMPRESA.

DÉCIMA PRIMERA: EFECTOS. Las partes declaran que no reconocerán validez a estipulaciones verbales relacionadas con el presente contrato, el cual constituye el acuerdo completo y total acerca de su objeto y reemplaza y deja sin efecto alguno, cualquier otro contrato verbal o escrito celebrado entre las partes mencionadas con anterioridad.

DÉCIMA SEGUNDA: NATURALEZA JURÍDICA DE LA EMPRESA. Para todos los efectos legales, las partes hacen constar que la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá -ESP- es una Empresa Industrial y Comercial del Estado del Nivel Distrital, según lo establecido en el Acuerdo No 06 de 1995 del Concejo de Bogotá y, por lo mismo, se rige por las normas que regulan las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, al tenor de lo dispuesto por la Ley 489 de 1998 y las Empresas de Servicios Públicos Domiciliarios, conforme a lo establecido en la ley 142 de 1994.

Para constancia se expide el presente contrato en dos (2) ejemplares: el original para el TRABAJADOR y la copia para la EMPRESA.

CIUDAD Y FECHA: Bogotá, D. C., el día

02 DIC. 2015

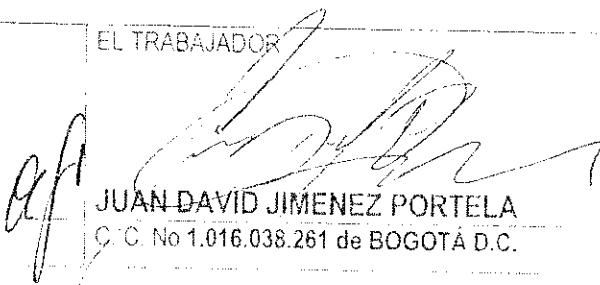
EL EMPLEADOR



ALBERTO JOSE MERLANO ALCOCER
GERENTE GENERAL

C.C. No. 7.407.031 de BARRANQUILLA

EL TRABAJADOR



JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA

C.C. No 1.016.038.261 de BOGOTÁ D.C.





EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ E.S.P.

GERENCIA CORPORATIVA DE GESTIÓN HUMANA Y ADMINISTRATIVA

DIRECCIÓN MEJORAMIENTO CALIDAD DE VIDA

CONTRATO DE TRABAJO A TÉRMINO FIJO

Registro No. 37038080

NOMBRE DEL EMPLEADOR		DOMICILIO DEL EMPLEADOR	
EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ -ESP- NIT: 899999094-1		Av. Calle 24 No 37-15 Bogotá, D. C. Teléfono: 3447000	
NOMBRE DEL TRABAJADOR JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA		IDENTIFICACIÓN DEL TRABAJADOR 1.016.038.261 DE BOGOTÁ D.C.	
DIRECCIÓN DEL TRABAJADOR CL 74A 84 08 Móvil: 3103013918 - 3049295 Fijo: Correo electrónico: DEPENDENCIA DONDE SE DESEMPEÑARÁ EL TRABAJADOR: División Operación Comercial Zona Cinco		CARGO QUE DESEMPEÑARÁ EL TRABAJADOR Fontanero	
ASIGNACIÓN BÁSICA:	\$1.735.370	NIVEL : 42	
PAGADERO POR Quincenas vencidas		FECHA DE INICIACIÓN DE LABORES 24 ENE. 2017	
		FECHA DE TERMINACIÓN DE LABORES 31 DIC. 2017	
LUGAR DONDE DESEMPEÑARÁ LAS LABORES Bogotá, D. C.		NACIONALIDAD DEL TRABAJADOR COLOMBIANA	

Los suscritos a saber, **GERMÁN GONZÁLEZ REYES**, obrando en calidad de Gerente General y Representante Legal de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá- ESP-, quien para los efectos del presente contrato se denominará la EMPRESA, y **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA** mayor de edad, quien se denominará el TRABAJADOR, identificado como aparece al pie de sus firmas, declaramos celebrar el presente contrato de trabajo a término fijo, el cual está regido por las normas aplicables a los trabajadores oficiales, en especial por la Ley 6 de 1945, el Decreto 2127 de 1945 y las demás disposiciones concordantes, o que las sustituyan, modifiquen o adicionen y el Decreto 1083 de 2015 y las Convenciones Colectivas de Trabajo suscritas para la vigencia 2015-2019:

PRIMERA: OBJETO. La EMPRESA contrata los servicios personales del TRABAJADOR para que desempeñe el cargo de **Fontanero**, asumiendo las siguientes obligaciones para con ella: a) Poner al servicio de la EMPRESA toda su capacidad normal de trabajo, en forma exclusiva en el desempeño de las funciones propias del cargo para el cual se le contrata, las cuales corresponden a las previstas por la Gerencia General y la Gerencia Corporativa de Servicio al Cliente, según las responsabilidades que se anexan y que forman parte del presente contrato, lo establecido en el Reglamento Interno de Trabajo, los manuales de operaciones, de procesos, procedimientos y funciones que hacen parte del presente contrato y en las labores complementarias del mismo, de conformidad con las órdenes e instrucciones que le imparta la EMPRESA, a través de quien ejerza la supervisión directa de las labores del trabajador; b) No prestar directa ni indirectamente servicios laborales a otros empleadores, ni trabajar por cuenta propia en el mismo oficio, durante la vigencia de este contrato; c) Guardar absoluta reserva sobre los hechos, documentos, informaciones y en general, sobre todos los asuntos y materias que lleguen a su conocimiento por causa o con ocasión de su contrato vigente.

SEGUNDA: REMUNERACIÓN. La EMPRESA pagará al TRABAJADOR por la prestación de sus servicios, el salario indicado en la forma prevista en el presente contrato, conforme a lo establecido en la Convención Colectiva de Trabajo 2015-2019.

TERCERA: JORNADA DE TRABAJO. La jornada de trabajo que aplica para el presente contrato será la siguiente:

Jornada continua de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 5:00 p.m., con cuarenta y cinco (45) minutos de interrupción para almorzar, la cual disfrutará en turnos, de conformidad con lo que para el efecto disponga el jefe inmediato.

PARÁGRAFO 1- La EMPRESA podrá modificar los horarios de trabajo a la totalidad de sus trabajadores o parte de ellos, mediante comunicación oportuna a los mismos.

PARÁGRAFO 2.- La EMPRESA podrá establecer horarios de trabajos flexibles, jornadas, turnos y programas de trabajo, según las necesidades del servicio, todo lo cual es aceptado por el trabajador.

CUARTA: PERÍODO DE PRUEBA. Se establece como periodo de prueba los primeros dos (2) meses, contados a partir de la fecha de ingreso a la planta de personal de la Empresa y, por consiguiente, durante dicho término cualquiera de las partes podrá terminar el contrato unilateralmente, en cualquier momento durante dicho periodo, sin que se cause el pago de indemnización alguna.

QUINTA: DE LAS CAUSALES DE TERMINACIÓN. Son causales de terminación del contrato las establecidas en el artículo 47 del Decreto Reglamentario 2127 de 1945 o aquel que lo sustituya, modifique o adicione.

SEXTA: RÉGIMEN DISCIPLINARIO. El régimen disciplinario aplicable a los servidores públicos vinculados a la EMPRESA será el consagrado en el Código Disciplinario Único - Ley 734 de 2002, así como las normas que lo sustituyan, modifiquen o adicionen.

SEPTIMA: LIQUIDACIÓN Y PAGO DE SALARIOS, PRESTACIONES E INDEMNIZACIONES. La EMPRESA de conformidad con lo establecido en el artículo 1º, parágrafo 2º del Decreto Ley 797 de 1949, dispone de noventa (90) días, a partir de la fecha en que se haga efectivo el retiro del trabajador para la liquidación y pago de los respectivos salarios, prestaciones legales y extralegales e indemnizaciones debidas, sin que por ello la EMPRESA incurra en mora ni quede obligada a la indemnización de salarios caídos.

OCTAVA: DESCUBRIMIENTOS Y/O INVENCIONES. Los derechos patrimoniales derivados de las invenciones o descubrimientos realizados por el TRABAJADOR contratado para investigar, en desarrollo de la relación laboral, pertenecen a la EMPRESA, de conformidad con el artículo 539 del Código de Comercio, así como en los artículos 20 y concordantes de la Ley 23 de 1982 sobre Derecho de Autor.

Cuando el TRABAJADOR no haya sido contratado para investigar, los derechos patrimoniales derivados del invento o descubrimiento pertenecen al TRABAJADOR, cuando la invención o descubrimiento se realice mediante datos o medios conocidos o utilizados en razón de la labor desempeñada, la EMPRESA podrá adquirir los derechos patrimoniales del invento o descubrimiento, evento en el cual las partes acuerdan que el TRABAJADOR tendrá derecho a una compensación económica que constituye la totalidad del valor y regalías, valor que en ningún caso constituirá factor salarial ni prestacional y que se fijará de común acuerdo entre la EMPRESA y el TRABAJADOR, tomando como base el monto del salario.

NOVENA: MODIFICACIÓN DE LAS CONDICIONES LABORALES. El TRABAJADOR acepta desde ahora expresamente todas las modificaciones determinadas por la EMPRESA, en ejercicio de su poder subordinante, de sus condiciones laborales, tales como la jornada de trabajo, el lugar de prestación de servicio, las funciones asignadas al cargo y la forma de remuneración, siempre que tales modificaciones no afecten sus derechos mínimos, ni impliquen desmejoras sustanciales o graves perjuicios para él. La EMPRESA podrá modificar o reubicar al trabajador, para atender las necesidades que se presenten.

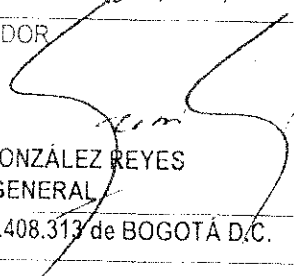
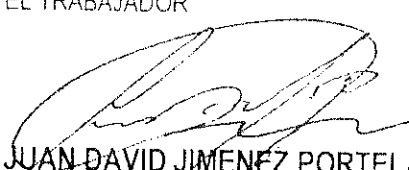
DÉCIMA: DIRECCIÓN DEL TRABAJADOR. EL TRABAJADOR se compromete a informar por escrito a la EMPRESA, cualquier cambio de dirección de su residencia, teniéndose como suya, para todos los efectos, la última dirección registrada en la EMPRESA.

DÉCIMA PRIMERA: EFECTOS. Las partes declaran que no reconocerán validez a estipulaciones verbales relacionadas con el presente contrato, el cual constituye el acuerdo completo y total acerca de su objeto y reemplaza y deja sin efecto alguno, cualquier otro contrato

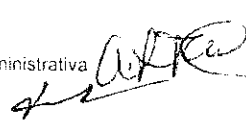
verbal o escrito celebrado entre las partes mencionadas con anterioridad.

DÉCIMA SEGUNDA: NATURALEZA JURÍDICA DE LA EMPRESA. Para todos los efectos legales, las partes hacen constar que la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá, -ESP- es una Empresa Industrial y Comercial del Estado del Nivel Distrital, según lo establecido en el Acuerdo No 06 de 1995 del Concejo de Bogotá y, por lo mismo, se rige por las normas que regulan las Empresas Industriales y Comerciales del Estado, al tenor de lo dispuesto por la Ley 429 de 1996 y las Empresas de Servicios Públicos Domiciliarios, conforme a lo establecido en la ley 142 de 1994.

Para constancia se expide el presente contrato en dos (2) ejemplares, el original para el TRABAJADOR y la copia para la EMPRESA.

CIUDAD Y FECHA: Bogotá, D. C., el día 24 ENE. 2017	
EL EMPLEADOR	EL TRABAJADOR
 GERMÁN GONZÁLEZ REYES GERENTE GENERAL C. C. No. 80.408.313 de BOGOTÁ D.C.	 JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA C. C. No 1.016.038.261 de BOGOTÁ D.C.

Aprobó: Dra. Ana Lucía Rosales Callejas, Gerente Corporativa Gestión Humana y Administrativa
Revisó: Dr. Fredy Humberto Carrero Velandía, Director Mejoramiento Calidad de Vida
Elaboró: Echeverry, Pérez & Venegas Consultores Empresariales



100

100

100



acueducto

AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

43

I. IDENTIFICACIÓN

Área Operación Comercial

Proceso: Gestión De Solicitudes

Denominación del Cargo: Ayudante

Código del Cargo: (52215, 52216, 52217, 52218, 52219, 52220, 52221, 52222, 52223, 52224, 52225, 52226, 52227, 52228, 52229, 52230, 52231, 52232, 52233, 52234, 52235, 52236, 52237, 52238, 52239)R

Nivel: 52

II. PROPOSITO PRINCIPAL

Realizar labores operativas y de apoyo de las actividades de terreno que comprendan los sistemas de acueducto y alcantarillado, con el fin de garantizar la prestación del servicio.

III. RESPONSABILIDADES

1. Cumplir los lineamientos asociados al proceso y requerimientos del superior inmediato
2. Utilizar la dotación que se le asigne mientras esté en jornadas laborales, para cumplir con el Mandato de Imagen Corporativa
3. Efectuar de manera individual o colectiva en el lugar que se indique, labores manuales y con equipos, las actividades necesarias para cumplir con la labor encomendada, de conformidad con la normatividad técnica de la Empresa
4. Realizar el sistamiento y transporte de las piezas de maquinaria, equipos, materiales y herramientas que utiliza el personal de la cuadrilla, para cumplir con las actividades de mantenimiento de los sistemas de acueducto y alcantarillado
5. Mantener en perfecto estado de limpieza y funcionamiento las herramientas y equipos de trabajo que se le asignen y responder por las pérdidas y los daños ocasionados por el mal uso de los mismos, con el fin de ejecutar operaciones propias del cargo
6. Realizar, en forma individual o colectiva, las actividades de impacto urbano para la ejecución de obras en espacio público en los sistemas de acueducto y alcantarillado
7. Informar oportunamente sobre los inconvenientes o dificultades presentados en la ejecución de los mismos, los accidentes e imprevistos ocurridos, con el propósito de suministrar información necesaria para el seguimiento en la ejecución de las actividades realizadas en el área
8. Atender y orientar de forma oportuna y eficiente a los usuarios, con el fin de suministrar la información requerida de acuerdo a las solicitudes
9. Cumplir con los procedimientos establecidos por la empresa aplicando las medidas de prevención y protección, para minimizar la ocurrencia de los riesgos asociados a la labor en terreno, en cumplimiento de las normativas de seguridad interna y legislación vigente
10. Mantener prácticas seguras y saludables en los ambientes de trabajo
11. Cumplir las prácticas de seguridad y salud en los ambientes de trabajo y en la correcta manipulación de los equipos de acuerdo con la normatividad vigente y los procedimientos establecidos
12. Cumplir con las normas técnicas, administrativas internas y externas asociadas a la gestión de su cargo
13. Las demás que le sean asignadas por el superior inmediato y que correspondan a la naturaleza de las funciones del cargo



**EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ
- ESP
OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
DILIGENCIA DE DECLARACIÓN
EXPEDIENTE No. 7275-2016**

En Bogotá D.C., siendo las 8:20 am .del día 13 de junio del 2017 compareció a la oficina Investigaciones Disciplinarias, debidamente citado, el funcionario **WILLIAM RINCON HERNANDEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 17.319.830 expedida en Villavicencio, en con el fin de rendir declaración dentro del expediente No. quien bajo la gravedad del juramento, el cual se le tomó en legal forma, manifestó decir la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad. En tal virtud la suscrita funcionaria procedió a explicar al compareciente el deber que le asiste de rendir declaración, según lo previsto en el artículo 266 del Código de Procedimiento Penal, Ley 600 de 2000, enterándolo además respecto a las excepciones que lo eximen de cumplir con dicho deber, consagradas en el artículo 267 ibídem y 33 de la Constitución Política. A continuación se hace la amonestación consagrada en el artículo 269 de la normatividad procedimental aludida, enterando al citado respecto a la importancia moral y legal del acto y dándole a conocer las sanciones establecidas contra quienes formulen falsas imputaciones o declaren falsamente, contempladas en los artículos 435, 436 y 442 del Código Penal. Cumplido lo anterior se toma el juramento de rigor, por el cual el compareciente manifestó que no le asiste ninguna clase de impedimento y que es su voluntad rendir esta declaración. **PREGUNTADO:** Por sus generales de Ley. **CONTESTÓ:** Me llamo como quedó escrito; **Sexo:** Masculino. **Lugar y Fecha de Nacimiento** Villavicencio (Meta) 25 de noviembre de 1961. **Documento de identidad:** 17.319.830 **Edad:** 55 años. **Estado Civil:** Separado **Grado de Instrucción:** Universitarios **Profesión:** Administrador de empresas **Dirección de Residencia:** Carrera 27 # 46 -60 Apartamento 205. **Número Telefónico:** 3007929760 **Dependencia donde labora:** División operación comercial zona 3 **Cargo:** Tecnólogo en Obras Civiles Nivel 32 **Jefe inmediato:** **SUSANA PEDRAZA JIMENEZ** **PREGUNTADO:** sírvase informar que parentesco tiene usted con el señor JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA , funcionario de la EAB-ESP

CONTESTÓ: Ninguno **PREGUNTADO:** Que tiempo lleva usted laborando para la EAB-ESP, bajo qué clase de vinculación, laborando en que dependencias, desde cuándo como Tecnólogo en obras Civiles Nivel 32 de la División Operación Comercial Zona 3 y ejecutando que labores **CONTESTÓ:** Llevo diecinueve años y tres meses con contrato a término indefinido, he laborado en Alcantarillado, área Comercial como tecnólogo llevo ocho (8) años en Obras Civiles, en Zona 3 llevo un año, ejecutando las funciones de viabilidades de acometidas, organizando y entregando trabajo para los compañeros de terreno en su ejecución. **PREGUNTADO:** Sírvase informar si a usted se le encomendó la labor de acudir al predio ubicado en la calle 7 A # 71 B – 59 del Barrio Marsella de la ciudad de Bogotá D.C, cuenta contrato 10146510, con el fin de verificar presuntas irregularidades cometidas por el funcionario JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, en caso afirmativo en qué fecha y por quien le fue encomendada esta labor, en qué fecha se realizó el trabajo encomendado y en compañía de que personas y cuáles fueron los resultados de la misma **CONTESTÓ:** A mí me enviaron al Barrio Marsella, me envió la auxiliar MARCELA CAMACHO que el ingeniero JORGE ENRIQUE RODRIGUEZ ARENAS dio la orden que fuera a recibir una queja del usuario OSWALDO MARTINEZ, el día 25 de Octubre de 2016, yo llegué al predio en mención sobre las 10:10 de la mañana, el señor OSWALDO MARTINEZ, me hizo un relato de los hechos que habían sucedido el día 12 de Agosto del 2016 que en las horas de la mañana se acercó un funcionario que le cobro treinta mil pesos (\$30.000) por el cambio de un medidor por el cual él pagó por ese trabajo y el funcionario le dejó una copia del acta de instalación N° I RM. 0313656. El señor realizó la queja para que le reintegren su dinero (\$30.000), yo WILLIAM RINCON llevé una Ayuda de Memoria y siete (7) fotografías de diferentes compañeros que trabajan en la empresa para que el señor OSWALDO MARTINEZ identificara al funcionario que supuestamente le solicitó los treinta mil pesos (\$30.000) por el cambio del medidor, El señor con su propio puño y letra identificó al funcionario JUAN DAVID JIMÉNEZ sobre la fotografía el usuario firmó y colocó su cédula y número de celular, la diligencia inició a las 10:10 y terminó a las 11:00 AM **PREGUNTADO:** Sírvase informar si usted suscribió el manuscrito con sus anexos que obra a folios del 3 al 12 del expediente 7275-2016 que en estos momentos la diligencia se le leen y se le ponen de presente.



acueducto

AGENCIA ACANTARILLADOS Y ACUEDUCTOS BOGOTÁ

CONTESTÓ: Si, pero observo que falta copia del acta de inspección externa y revisión interna con aviso N° 008033614481, documento que solicitaré a la auxiliar MARCELA CAMACHO, y unas fotografías del predio del día de mi visita 25 de Octubre del 2016, las cuales aportaré a este despacho a más tardar el día ~~Veneres 20 de Noviembre 10~~.

PREGUNTADO: Sírvase informar si la fotografía que obra a folio 10 del expediente 7275-2016 fue la que el día 25 de Octubre del 2016 el usuario OSWALDO MARTINEZ manifestó que correspondía al funcionario a quien él había entregado treinta mil pesos \$30.000, como contraprestación por haber instalado el medidor del servicio Acueducto el día 12 de agosto del 2016, para el inmueble ubicado en la Calle 7 A # 71 B 59 del barrio Marsella. **CONTESTÓ:** Si, y esa fotografía

corresponde a JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, yo lo conozco a él porque trabajo en la División Operación Comercial Zona 3, y trabajó en esta dependencia como siete meses hasta Diciembre del 2016,

PREGUNTADO: Manifestó el usuario OSWALDO MARTINEZ, en que forma le canceló el día 12 de Agosto del 2016, los treinta mil pesos (\$30.000) al señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA y que personas fueron testigos presenciales de esta cancelación. **CONTESTÓ:** No dijo

en que forma canceló los treinta mil pesos (\$ 30.000) y que personas fueron testigos de estos hechos. **PREGUNTADO:** En compañía de

quien acudió usted el día 25 de Octubre del 2016 al inmueble de la Calle 7 A # 71 B 59 del Barrio Marsella. **CONTESTÓ:** Fui solo porque no había

quien me acompañara. **PREGUNTADO:** Ha dialogado usted con el

funcionario JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, respecto a los hechos que son objeto de la presente investigación, en caso afirmativo en que fecha en que forma y que dialogaron. **CONTESTÓ:** Hablamos hace

como un mes por celular de ese caso y me dijo que era un mal entendido, porque la queja la está poniendo una señora y el que me

recibió a mí era un señor **PREGUNTADO:** Durante los siete meses que

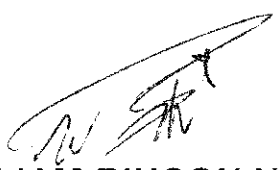
el funcionario JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA laboró con usted en la División Operación Comercial Zona 3, se vio involucrado en hechos similares como los que ahora nos ocupa. **CONTESTÓ:** No

PREGUNTADO: Ha recibido usted presiones o influencias para rendir o no esta declaración **CONTESTÓ:** No **PREGUNTADO:** Sírvase informar al

despacho si desea agregar algo más a la presente declaración **CONTESTÓ:** No. No siendo otro el objeto de la presente diligencia, y no teniendo nada más

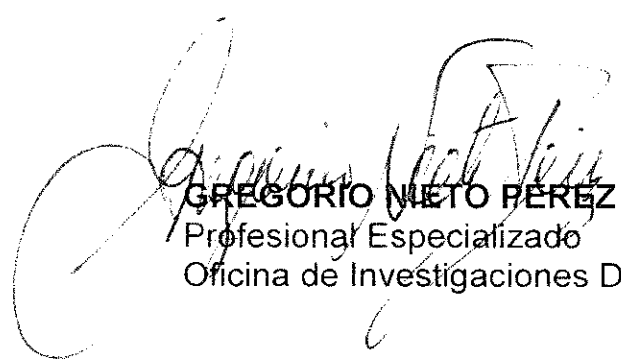
que agregar corregir emendar o modificar se termina y firma por los que en ella intervinieron una vez leída y aprobada el acta, siendo 10:00 am.

El declarante

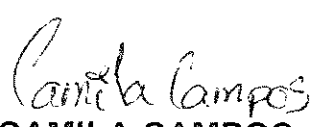


WILLIAM RINCON HERNANDEZ
C.C 17.319.830 de Villavicencio

Por el Despacho



GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias



CAMILA CAMPOS
Secretaria Ad-hoc



OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS

CONSTANCIA DE NO COMPARECENCIA

EXPEDIENTE 7275-2016

INVESTIGADO: JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA

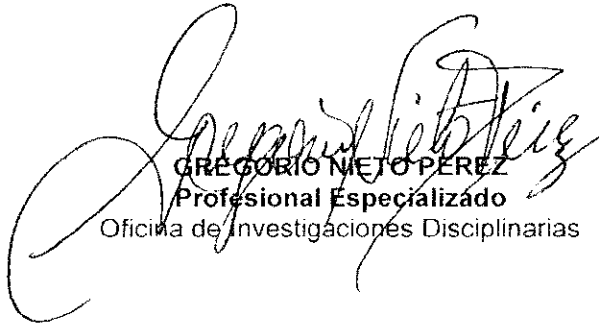
Bogotá D.C. 13 de Junio del 2017

Para el día de hoy a las **10:00 a.m.**, se encontraba citado el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, con el fin de recepcionarle **diligencia de version libre** dentro de la Investigación Disciplinaria **7275-2016**.

No obstante, la referida diligencia no pudo surtirse en la oportunidad programada, por cuanto el implicado no compareció, de lo cual se deja expresa constancia.

Para tal efecto se fija como nueva fecha el día miércoles 30 de Agosto del 2017 a las 08:00 a.m.

La presente se firma el mismo día a las 11:00 a.m.



GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copia: Expediente 7275-2016
Aprobó/ Revisó: **G.N.P.**

Transcriptor: Camila Campos

Formato: M4CE0202F14-03



CP
224

Bogotá, 14 de Junio de 2017

G-10,
Juan Carlos Martínez
EHB ING. DISCIPLINARIAS

2017 JUN 14 10:52 AM

Doctor
Gregorio Nieto Pérez
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Asunto: Expediente 7275-2016

Reciba un cordial saludo Doctor,

De acuerdo al Expediente 7275-2016, me permito remitir el registro fotográfico y acta de inspección externa y revisión interna del predio de la CL 7A 71B 59.

Lo anterior según lo acordado en la comparecencia del día 13 de junio de 2017

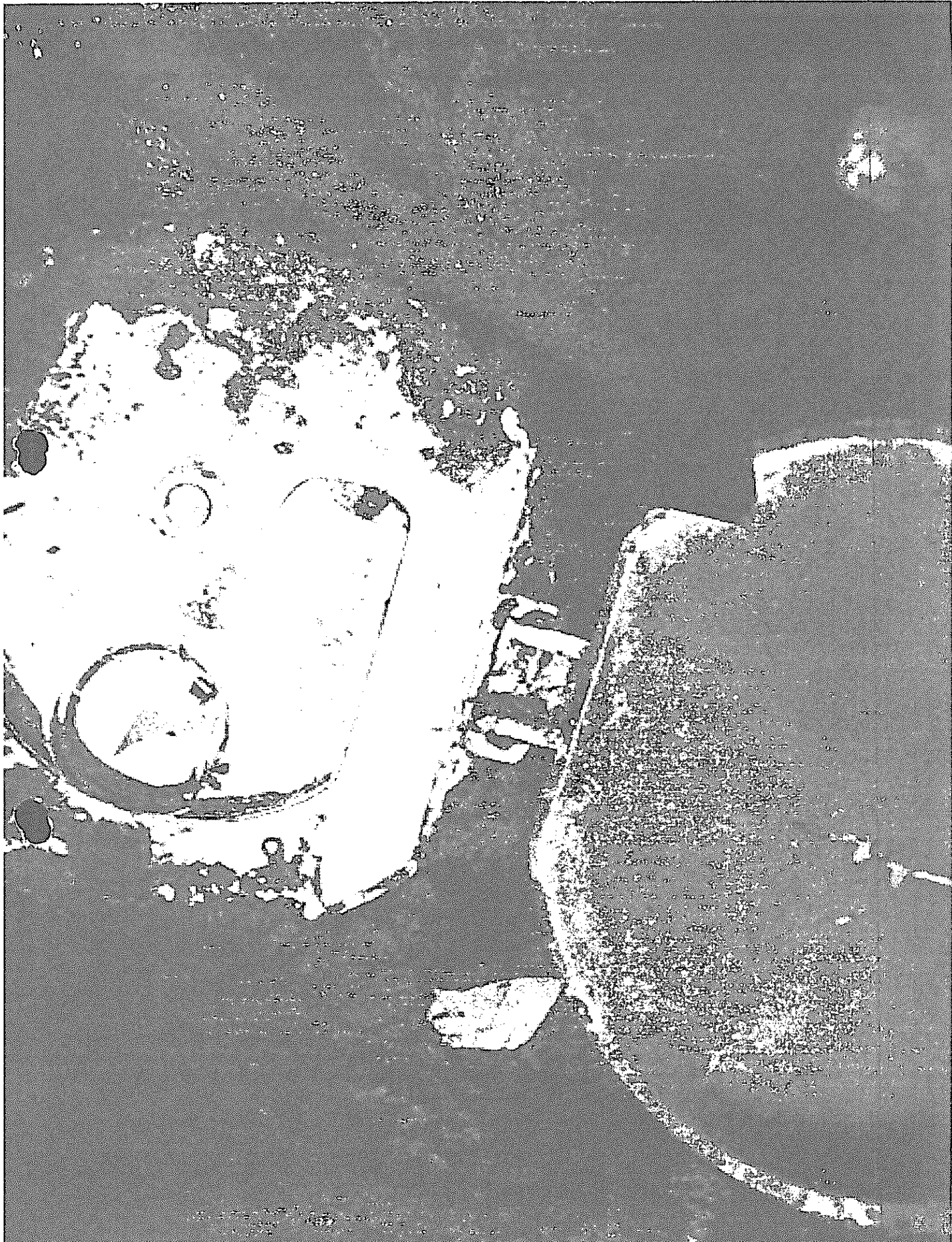
Anejo: (7 Folios)

Cordialmente,

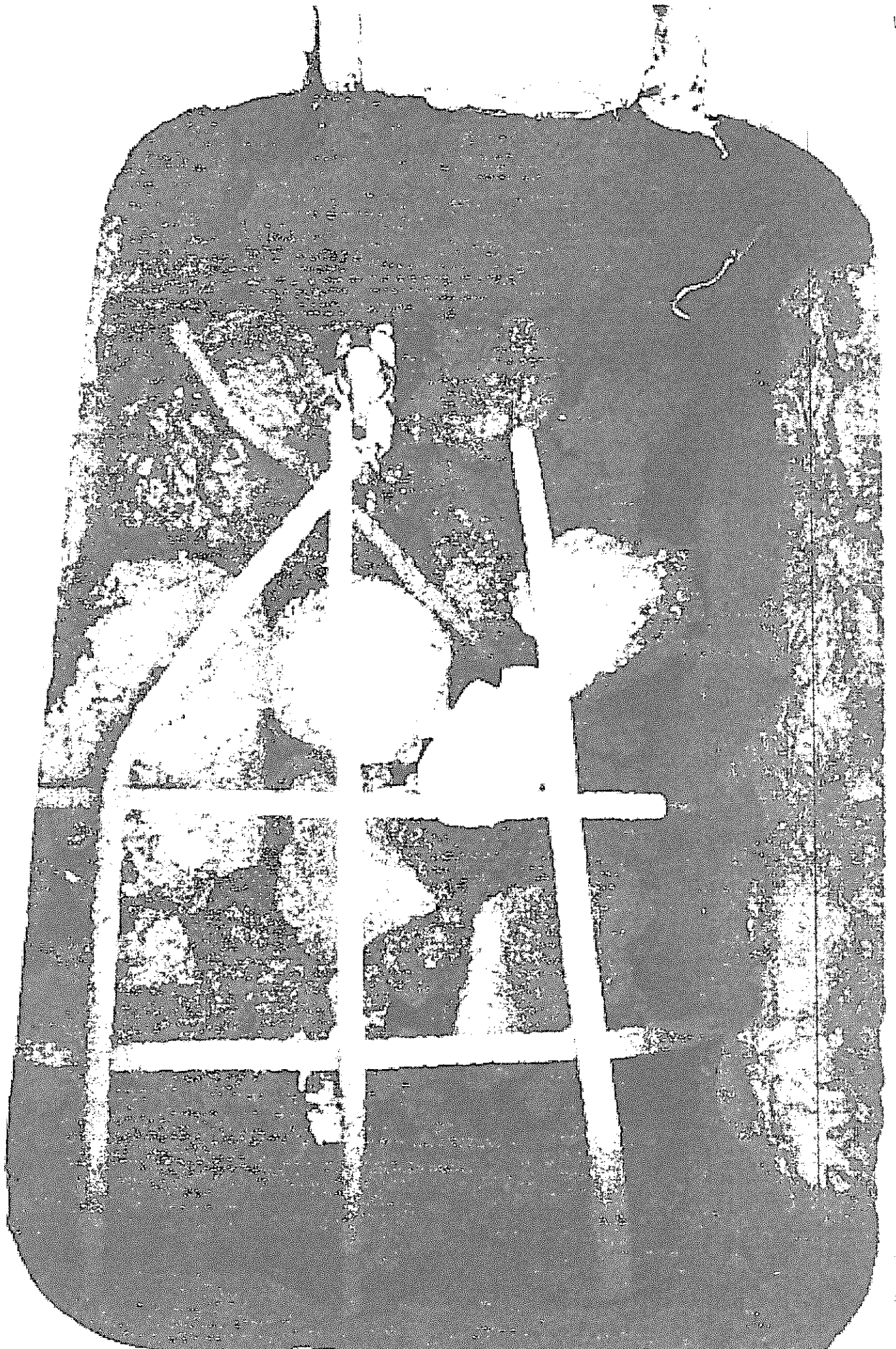


William Rincón Hernández
C.c. 17319830
Registro: 02645

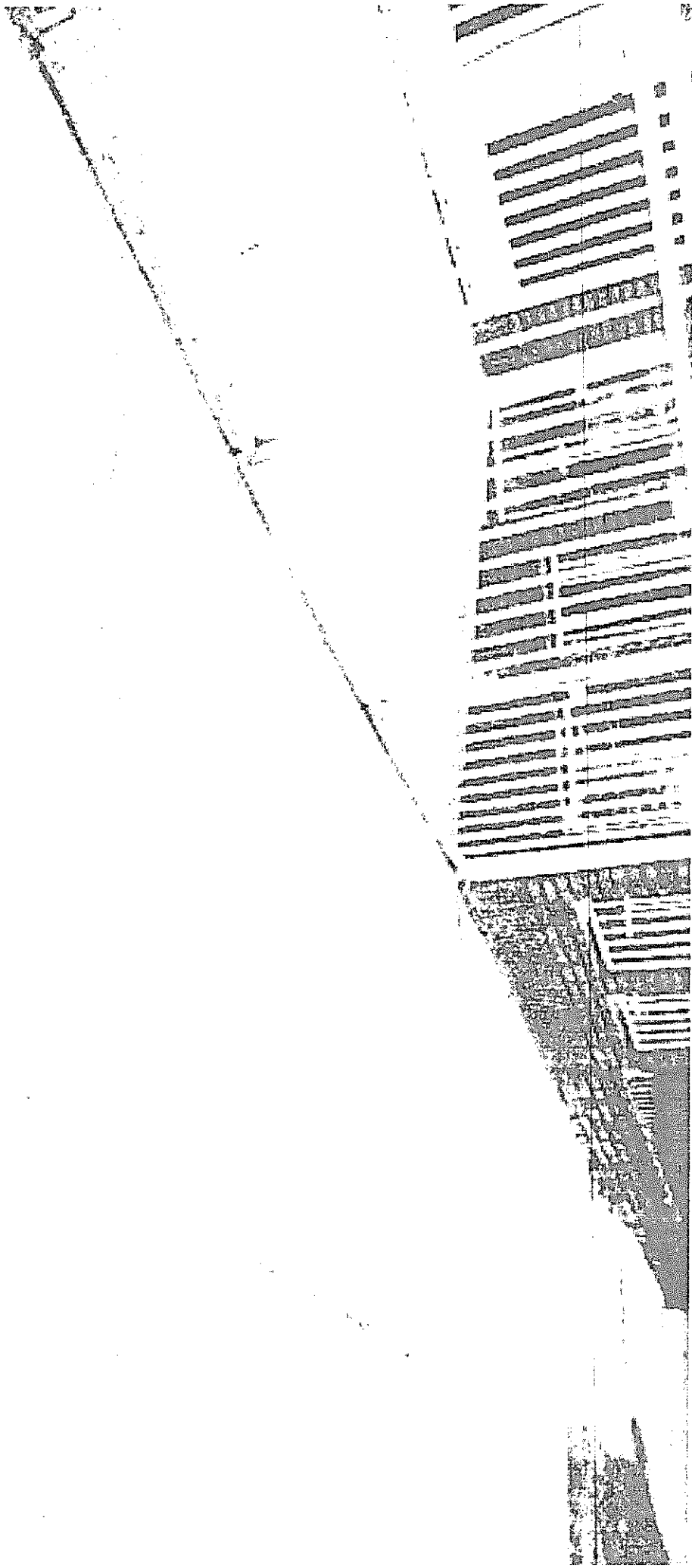












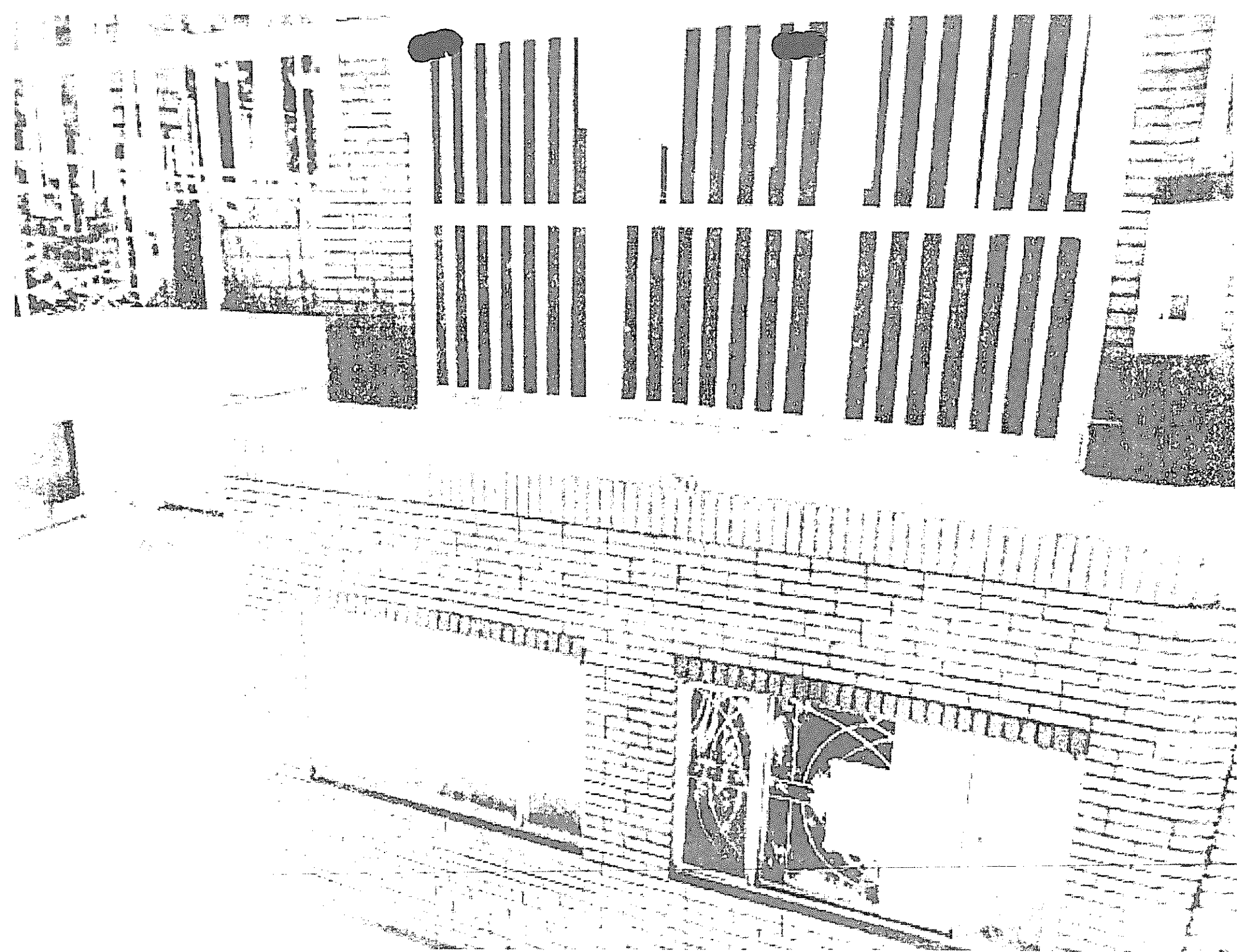














11/11/11







MEMORANDO INTERNO

CM
C-4P 3070
312

33230-2017-0944

Boyotá, 10 de Junio de 2017.

PARA: Dr. GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado - Oficina Investigaciones Disciplinarias EAB - E.S.P.

DE: SUSANA PEDRAZA JIMÉNEZ
Jefe División Operación Comercial Zona 3

ASUNTO: Memorando 10600-2017-1735

Respetado Doctor (a):

En atención al memorando citado en el asunto, atentamente ruego a Ud. de acuerdo con los soportes que se tienen en la División, un resumen del desempeño laboral que tuvo el señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, registro 37038080.

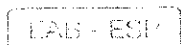
1. El funcionario en mención desempeño de forma normal las labores asignadas en el cargo de funcionario para el área de Gestión Atención Solicitudes de la zona 3, desde el día 04 de marzo del 2016 donde se efectuó un llamado de atención para mejoramiento del comportamiento y funciones y el día 11 de mayo de 2016 donde presentaron antecedentes por manejo de materiales y seguimiento la autoridades sin orden generada. (Copia de actas entregada en la oficina de Investigaciones Disciplinarias mediante memorando 33230-2016-0119 del 07 de octubre del 2016).
2. En acuerdo con el seguimiento que se hace en la revisión al rendimiento que tienen los funcionarios, se observa que la cantidad de ejecuciones realizadas por parte de Juan David Jiménez Portela, de abril a diciembre de 2016, está por debajo del promedio de los demás funcionarios, excepto los meses de noviembre periodo en el cual trabajó 40 horas extras. (Anexo fotocopia de las gráficas soporte).

fu

Virginia
EAB INE DISCIPLINARIA

2017 JUN 23 AM 9:45

Formato: M01-00005F00-02



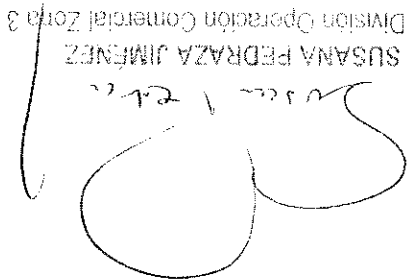
Av. Calle 24 # 37 - 15. Código Postal: 111321. Bogotá D.C. - Colombia.
PBX: (571) 344-0911. www.dniae.gov.co/boycota



MEJOR
PARA TODOS

3. Según el informe de registros (incorporación, corte y bola) entregados a los funcionarios con corte al 31 de diciembre de 2016, se evidencia que el número de registros sin soporte de instalación por parte del señor JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA, es el más alto. (Anexo cuadro seguimiento)

Cordialmente,


 SUSANA PEDRAZA JIMENEZ
 Jefe División Operación Comercial Zona 3

Anexo: 10 folios

*Fabrizio Mario Rivera Contreras
 Jefe División Operación Comercial*

Formato: MAF0605103 02

EAB - ESP

Al: Gerente General de la Corporación de Acueducto y Asocio de Bosques
 De: Jefe División Operación Comercial Zona 3

RECIBIDO

RECIBIDO

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
11-11-11	11-11-11	11-11-11	11-11-11	11-11-11	11-11-11	11-11-11	11-11-11	11-11-11	11-11-11	11-11-11	11-11-11	11-11-11	11-11-11	11-11-11

Quinto Ejercicio: Realización Año 2016





Condor Ejecuciones/Remanente Junio 2015

1000
900
800
700
600
500
400
300
200
100
0

	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR
	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR	CONDOR
CONDOR	95	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107
CONDOR	95	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107



0
0
2
8
M
B
E
F
A
S
C
G
D
O
R
P
H
I
N



17	27	37	47	57	67	77	87	97	107	117	127	137	147
10	20	30	40	50	60	70	80	90	100	110	120	130	140
1000	2000	3000	4000	5000	6000	7000	8000	9000	10000	11000	12000	13000	14000
0													
10													
20													
30													
40													
50													
60													
70													
80													
90													
100													
110													
120													
130													
140													
150													
160													
170													
180													
190													
200													

Quinto: 1500, 1600, 1700, 1800, 1900, 2000



Crea un documento/tema en: Septiembre 2015



[illegible]



Diego León José Hernández Hernández, 1945



Cuadro Ejecuciones/Rendimiento Diciembre 2015





[illegible]
$$\frac{1}{2} \left(\frac{1}{2} + \frac{1}{2} \right) = \frac{1}{2}$$



MEMORANDO INTERNO

10600-2017- 3153

Bogotá D.C 14 de junio del 2017

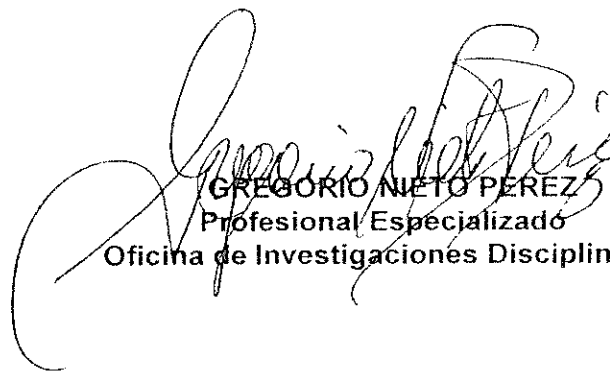
PARA: JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA
Fontanero Nivel 42
División Operación Comercial Zona 5.

DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias.

ASUNTO: Expediente No. 7275-2016

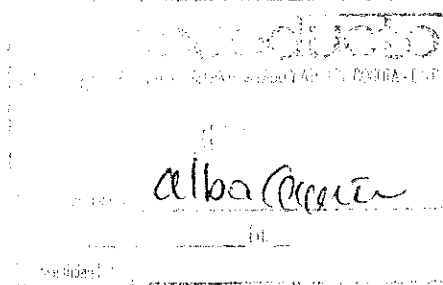
Atentamente le solicito a usted comparecer a este despacho ubicado en la carrera 36 A No 22-80 segundo piso, el día miércoles 30 de agosto del 2017, a las 8:00 am con el fin de recepcionarle diligencia de versión libre.

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copias: Expediente 7275-2016
Consecutivo

Aprobó/Revisó: G.N.P.
Transcriptor: Camila Campos



Formato: M4CE0202F08-02

EAB - ESP

Av. Calle 24 # 37 - 15. Código Postal: 111321. Bogotá D.C. - Colombia.
PBX: (571) 3447000. www.acueducto.com.co



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS



OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS

CONSTANCIA DE NO COMPARECENCIA

EXPEDIENTE 7275-2016

INVESTIGADO: JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA

Bogotá D.C., 30 de agosto del 2017

Para el día de hoy a las **10:00 a.m.**, se encontraba citado el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, con el fin de recepcionarle diligencia de version libre dentro de la Investigación Disciplinaria **7275-2016**.

No obstante, la referida diligencia no pudo surtirse en la oportunidad programada, por cuanto el implicado no compareció, de lo cual se deja expresa constancia.

Para tal efecto se fija como nueva fecha el día, **viernes 3 de noviembre 2017**, a las **10:00 a.m.**

La presente se firma el mismo día a las 3:00 p.m.



GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copia: Expediente 7275-2016
Consecutivo

Aprobó/ Revisó: G.N.P.
Transcriptor: Camila Campos

Formato: M4CE0202F14-03

EAB - ESP

Av. Calle 24 # 37 - 15. Código Postal: 111321. Bogotá D.C. - Colombia.
PBX: (571) 3447000. www.acueducto.com.co



BOGOTÁ
MEJOR





OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS

CONSTANCIA DE INASISTENCIA

EXPEDIENTE: 7275-2016

INVESTIGADO: JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA

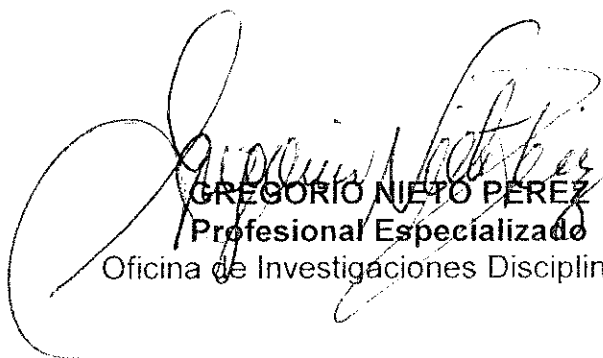
Bogotá D.C., 31 de agosto del 2017

Para el día 13 de junio del año en curso, a las 10:00 a.m., se encontraba citado el señor **OSWALDO MARTINEZ**, con el fin de recepcionarle diligencia de declaración dentro de la investigación disciplinaria número 7275-2016

No obstante, la referida diligencia no pudo surtirse en la oportunidad programada, por cuanto el declarante no compareció, de lo cual se deja expresa constancia.

Para tal efecto, se fija como nueva fecha el día, **martes 7 de noviembre del 2017**, a las **8:00 a.m.**

La presente se firma el mismo día a las 10:20 a.m.


GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copia: Expediente 7275-2016
Consecutivo

Aprobó/ Revisó: G.N.P.
Transcriptor: Camila C.



MEMORANDO INTERNO

10600-2017- 4613

Bogotá D.C., 30 de agosto del 2017

PARA: **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**
Fontanero Nivel 42
División Operación Comercial Zona 5.

DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias.

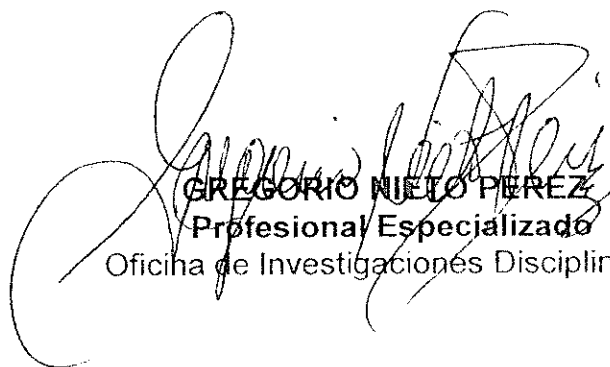
ASUNTO: Expediente No. 7275-2016

Respetado señor Jiménez:

Atentamente le solicito comparecer a la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá -ESP, ubicada en la carrera 36 A No. 22 - 80, segundo piso, el día **viernes 3 de noviembre 2017**, a las **10:00 a.m.**

Lo anterior, con el fin de recepcionarle diligencia de versión libre dentro de la Investigación disciplinaria de la referencia.

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copias: Expediente 7275-2016
Consecutivo

Aprobó/Revisó: G.N.P.
Transcriptor: Camila Campos

Formato: M4CE0202F14-03

EAB - ESP

Av. Calle 24 # 37 - 15. Código Postal: 111321. Bogotá D.C. - Colombia.
PBX: (571) 3447000. www.acueducto.com.co



**BOGOTÁ
MEJOR**



MEMORANDO INTERNO

10600-2017-4624

Bogotá D.C., 31 de agosto del 2017

PARA: JUAN DAVID JIMENÉZ PORTELA
Fontanero Nivel 42
División Operación Comercial Zona 5

DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias

SUNTO: Expediente No. 7275-2016

31.08.2017
celibacero

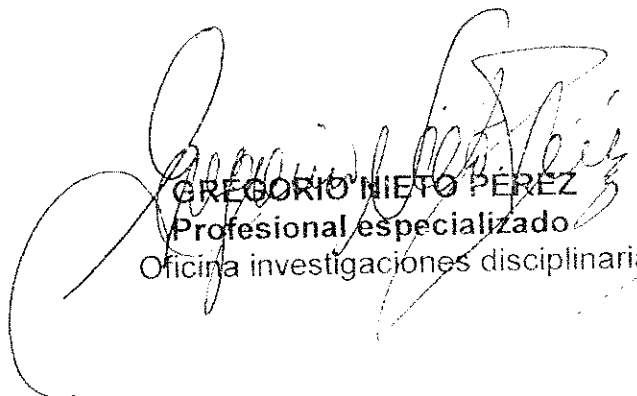
Respetado señor Jiménez:

Atentamente le comunico que dentro del expediente de la referencia, se encuentra citada la persona relacionada a continuación con el fin de recepcionarle diligencia de declaración:

NOMBRE	FECHA	HORA
Señor OSWALDO MARTINEZ	Martes 7 de noviembre del 2017	8:00 a.m.

Lo anterior, con el fin de garantizarles su derecho de contradicción y defensa, conforme a lo que establece el artículo 92 numeral 4 de la ley 734 de 2002.

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional especializado
Oficina investigaciones disciplinarias

Copias: Expediente: 7275-2016
Consecutivo
Aprobó/Revisó: G.N.P.
Proyectó: Camila C.

29 SEP 8 48 AM '87

11 SET 2017



10600-2017-4625

Bogotá D.C., 31 de agosto del 2017

472

REMITENTE

Número / Radicó Social
EXPRESA DE ACOGEDUTO
ALCANIARILLADO Y ASOC DE
RISTOTA ESP.

Dirección AV CALLE 24 # 37-16

Ciudad BOGOTÁ D.C.

Departamento:BOGOTÁ D.C

Código Postal:
Envío:RU819306187C/D

DESTINATARIO

Nombre Razón Social
OSWALDO MARTINEZ

Dirección:CALLE 7 A No. 71 B -59
Módulo

Ciudad BOGOTÁ D.C.

Departamento:BOGOTÁ D.C.

Código Postal:

Fecha Admisión:
05/09/2017 09:04:21

México, S de RL al por 2017 con C.F.R. 01
Línea del IVA 01 8006 1111 20

Respetado señor Martínez:

Atentamente, le solicito comparecer a la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá - ESP, ubicada en la carrera 36 A No. 22 - 80, segundo piso, **martes 7 de noviembre del 2017**, a las **8:00 a.m.**

Lo anterior, con el fin de recepcionarle diligencia de declaración, dentro de la investigación disciplinaria, abierta en contra del funcionario **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**.

Cordialmente,

GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional especializado
Oficina investigaciones disciplinarias

Copias: Expediente: 7275-2016
Consecutivo
Aprobó/Revisó: G.N.P
Proyectó: Camila C.

Formato: M4CE0203F01-03



2017 SEP 24 10:25


11 SEP 2017

OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS

CONSTANCIA DE NO COMPARECENCIA

EXPEDIENTE 7275-2016

INVESTIGADO: JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA

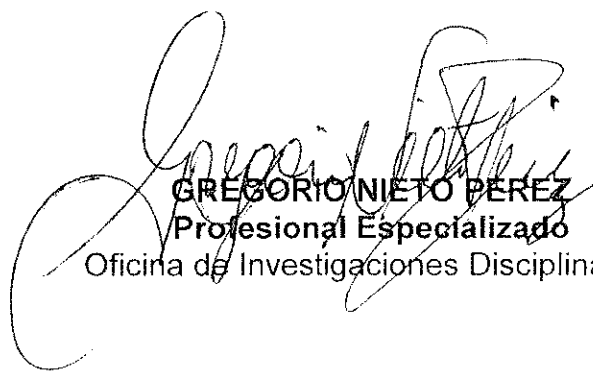
Bogotá D.C., 23 de octubre del 2017

Para el día 3 de noviembre del año en curso, a las 10:00 a.m. se encuentra citado el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, con el fin de recepcionarle diligencia de version libre dentro de la Investigación Disciplinaria **7275-2016**.

No obstante, la referida diligencia no se podrá llevar a cabo en la oportunidad programada, de lo cual se deja expresa constancia.

Para tal efecto se fija como nueva fecha el día, **viernes 24 de noviembre 2017**, a las **11:00 a.m.**

La presente se firma el mismo día a las **3:00 p.m.**



GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copia: Expediente 7275-2016
Consecutivo

Aprobó/ Revisó: **G.N.P.**
Transcriptor: Camila Campos

Formato: M4CE0202F14-03

EAB - ESP



MEMORANDO INTERNO

10600-2017- 5676

Bogotá D.C., 23 de octubre del 2017

PARA: **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**
Fontanero Nivel 42
División Operación Comercial Zona 5.

DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias.

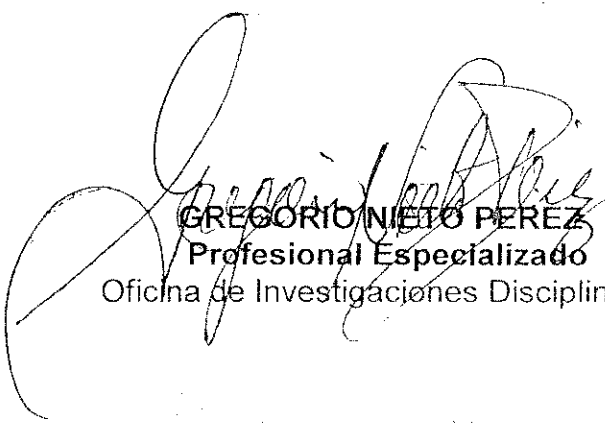
ASUNTO: Expediente No. 7275-2016

Respetado señor Jiménez:

Atentamente, le manifiesto que la diligencia programada para el día viernes 3 de noviembre del 2017, a las 10:00 a.m., fue aplazada, por lo anterior le solicito comparecer a la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá -ESP, ubicada en la carrera 36 A No. 22-80, segundo piso, el día **viernes 24 de noviembre del 2017**, a las **11:00 am**.

Lo anterior, con el fin de recepcionarle diligencia de versión libre dentro de la Investigación disciplinaria de la referencia.

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copias: Expediente 7275-2016
Consecutivo

Aprobó/Revisó: G.N.P.
Transcriptor: Camila Campos

Formato: M4CE0202F14-03

EAB - ESP

Av. Calle 24 # 37 - 15. Código Postal: 111321. Bogotá D.C. - Colombia.
PBX: (571) 3447000. www.acueducto.com.co



**BOGOTÁ
MEJOR**





acueducto

AGUA, AL CANTABILIDAD Y ASEO DE BOGOTÁ

74

OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS

CONSTANCIA DE INASISTENCIA

EXPEDIENTE: 7275-2016

INVESTIGADO: JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA

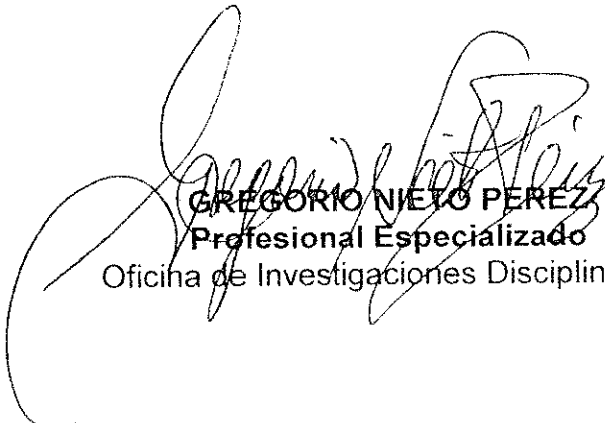
Bogotá D.C., 7 de noviembre del 2017

Para el día de hoy, a las 8:00 a.m., se encontraba citado el señor **OSWALDO MARTINEZ**, con el fin de recepcionarle diligencia de declaración dentro de la investigación disciplinaria número 7275-2016

No obstante, la referida diligencia no pudo surtirse en la oportunidad programada, por cuanto el declarante no compareció, de lo cual se deja expresa constancia.

Para tal efecto, se fija como nueva fecha el día, **martes 19 de diciembre del 2017**, a las **8:00 a.m.**

La presente se firma el mismo día a las 11:00 a.m.


GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copia: Expediente 7275-2016
Consecutivo

Aprobó/ Revisó: **G.N.P.**
Transcriptor: Camila C.



S-2017-212111

10600-2017-5908

Bogotá D.C., 7 de noviembre del 2017

Señor:
OSWALDO MARTINEZ
Calle 7A No. 71B-59
Barrió: Marsella
Tel. 2620661-3115553754
Bogotá D.C.

REMITENTE	DESTINATARIO
Nombre/Razón Social: EMPRESA DE ACUEDUCTO ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ ESP - Dirección: AV CALLE 7A # 37 - 15	Nombre/Razón Social: OSWALDO MARTINEZ
Ciudad: BOGOTÁ D.C.	Ciudad: BOGOTÁ D.C.
Departamento: BOGOTÁ D.C.	Departamento: BOGOTÁ D.C.
Código Postal: 11321339	Código Postal: 11321339
Envío: RN855720468CO	Envío: RN855720468CO
Fecha Admisión: 08/11/2017 09:17:32	Fecha Admisión: 08/11/2017 09:17:32
Mt. Facturas de le cupo (10000 del 01/01/16) Mt. Facturas de le cupo (10000 del 01/01/16)	Mt. Facturas de le cupo (10000 del 01/01/16) Mt. Facturas de le cupo (10000 del 01/01/16)

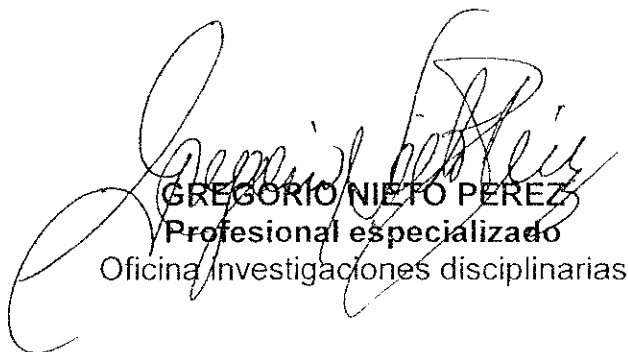
Respetado señor Martínez:

Atentamente, le solicito comparecer a la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá - ESP, ubicada en la carrera 36 A No. 22 - 80, segundo piso, **martes 19 de diciembre del 2017**, a las **8:00 a.m.**

Lo anterior, con el fin de recepcionarle diligencia de declaración, dentro de la investigación disciplinaria, abierta en contra del funcionario **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**.

Cordialmente,

Oswaldo Martinez
T: 2620661


GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional especializado
Oficina Investigaciones disciplinarias

Copias: Área Gestión Documental
Expediente: 7275-2016
Consecutivo
Aprobó/Revisó: G.N.P
Proyectó: Camila C.



2017 NOV 14 PM 1:12

701

MEMORANDO INTERNO

10600-2017-5909

Bogotá D.C., 7 de noviembre del 2017

PARA: **JUAN DAVID JIMENÉZ PORTELA**
Fontanero Nivel 42
División Operación Comercial Zona 5

DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias

SUNTO: Expediente No. 7275-2016

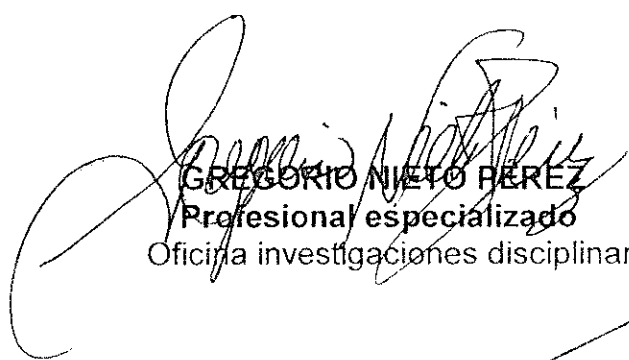
Respetado señor Jiménez:

Atentamente le comunico que dentro del expediente de la referencia, se encuentra citada la persona relacionada a continuación con el fin de recepcionarle diligencia de declaración:

NOMBRE	FECHA	HORA
Señor OSWALDO MARTINEZ	Martes 19 de diciembre del 2017	8:00 a.m.

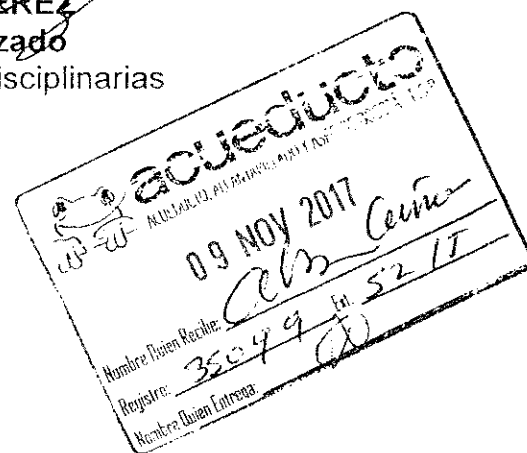
Lo anterior, con el fin de garantizarles su derecho de contradicción y defensa, conforme a lo que establece el artículo 92 numeral 4 de la ley 734 de 2002.

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional especializado
Oficina investigaciones disciplinarias

Copias: Expediente: 7275-2016
Consecutivo
Aprobó/Revisó: G.N.P.
Proyectó: Camila C.

Formato: M4CE0203F01-03





2007 NOV 19 PM 4:15

JWL

MEMORANDO INTERNO

10600-2017- 6389

Bogotá D.C., 29 de noviembre del 2017

PARA: JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA
Fontanero Nivel 42
División Operación Comercial Zona 5.

DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias.

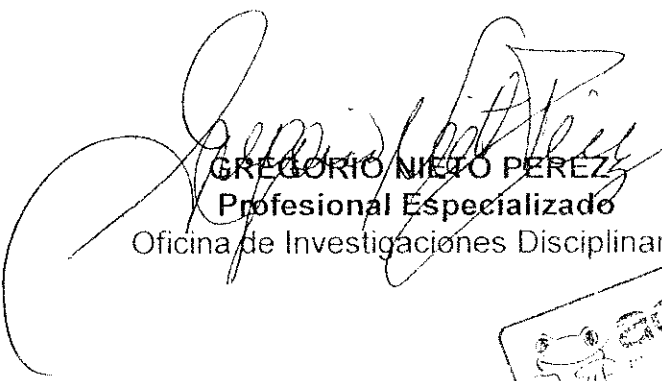
ASUNTO: Expediente No. 7275-2016

Respetado señor Jiménez:

Atentamente le solicito comparecer a la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá -ESP, ubicada en la carrera 36 A No. 22 - 80, segundo piso, el día **jueves 1 de marzo del 2018**, a las **8:00 a.m.**

Lo anterior, con el fin de recepcionarle diligencia de versión libre dentro de la Investigación disciplinaria de la referencia.

Cordialmente,

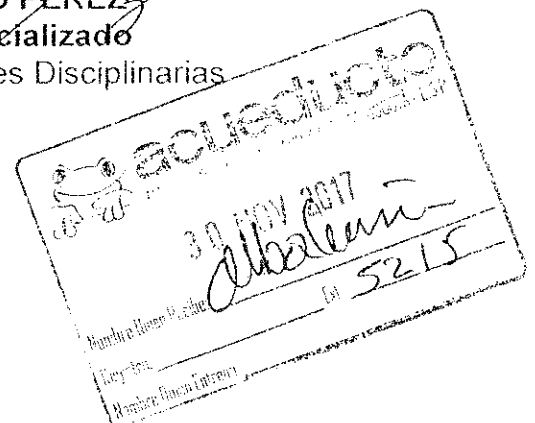


GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copias: Expediente 7275-2016
Consecutivo

Aprobó/Revisó: G.N.P.
Transcriptor: Camila Campos

Formato: M4CE0202F08-02





ENCLOSURE

67

OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS

CONSTANCIA DE NO COMPARECENCIA

EXPEDIENTE 7275-2016

INVESTIGADO: JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA

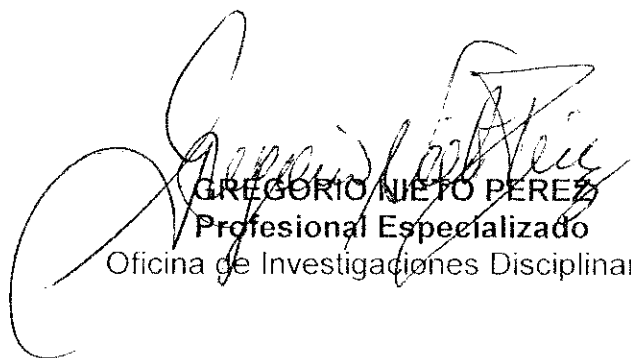
Bogotá D.C. 29 de noviembre del 2017

Para el día 24 de noviembre del año en curso, a las 11 a.m., se encontraba citado el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, con el fin de recepcionarle diligencia de version libre dentro de la Investigación Disciplinaria 7275-2016.

No obstante, la referida diligencia no pudo surtirse en la oportunidad programada, por cuanto el implicado no compareció, de lo cual se deja expresa constancia.

Para tal efecto se fija como nueva fecha, el día **jueves 1 de marzo del 2018**, a las **08:00 a.m.**

La presente se firma el mismo día a las 11:00 a.m.



GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copia: Expediente 7275-2016
Aprobó/ Revisó: **G.N.P.**
Transcriptor: Camila C.

Formato: M4CE0202F14-03

EAB - ESP

Av. Calle 24 # 37 - 15. Código Postal: 111321. Bogotá D.C. - Colombia.
PBX: (571) 3447000. www.acueducto.com.co



**MEJOR
PARA TODOS**



2023 NOV 14 10:10

JSN

**OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
CONSTANCIA**

IMPLICADO: JUAN DAVID JIMÉNEZ PÓRTELA

EXPEDIENTE: 7275-2016

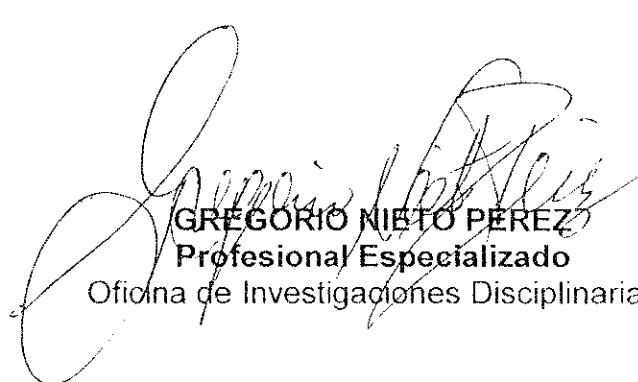
Bogotá D.C., 19 de diciembre del 2017

Para el día 11 de diciembre del año en curso, a las 8:00 a.m., se encontraba citado el señor **OSWALDO MARTÍNEZ**, con el fin de recepcionarle diligencia de declaración dentro de la Investigación Disciplinaria número 7275-2016.

No obstante, la referida diligencia no pudo surtirse en la oportunidad programada, por cuanto el declarante no presentó su documento de identificación, de lo cual se deja expresa constancia.

Para tal efecto se fija como nueva fecha, el día **martes 20 de marzo del 2018**, a las **10:00 a.m.**

La presente se firma el mismo día siendo las **12:30 p.m.**



GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias



2017DEC20 PM 3:55

10600-2017-6691

Bogotá, 19 de diciembre del 2017

Señor:

OSWALDO MARTINEZ

Calle 7A No. 71B-59

Barrió: Marsella

Tel. 2620661-3115553754

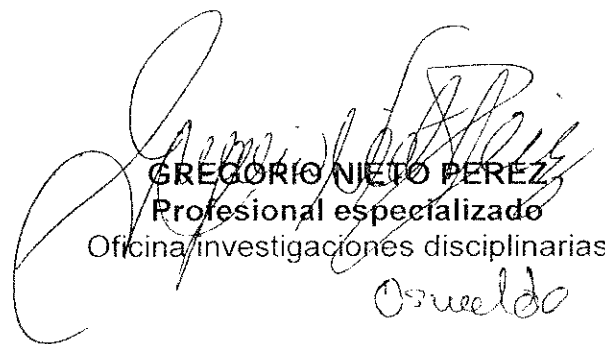
Bogotá D.C.

Respetado señor Martínez:

Atentamente, le solicito comparecer a la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá - ESP, ubicada en la carrera 36 A No. 22 - 80, segundo piso, **martes 20 de marzo del 2018**, a las **10:00 a.m.**

Lo anterior, con el fin de recepcionarle diligencia de declaración, dentro de la investigación disciplinaria, abierta en contra del funcionario **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**.

Cordialmente,



GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional especializado
Oficina investigaciones disciplinarias

Oswaldo Martinez
C79433652 Dic 19/17

Expediente: 7275-2016
Aprobó/Revisó: G.N.P.
Proyectó: DMRG.



OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS

AUTO QUE DECRETA PRUEBAS DE OFICIO

INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA No. 7275-2015

IMPLICADO: JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA

Bogotá D.C., 19 de diciembre del 2017

I- OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Con el fin de verificar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se presentaron los hechos objeto de investigación disciplinaria, oficiosamente procede el Despacho a ordenar la práctica de la prueba que se relaciona a continuación, previas las siguientes consideraciones:

II- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Que mediante providencia del 04 de abril del 2016, se dispuso la Apertura de Investigación Disciplinaria contra el funcionario **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**

1. Que a la fecha se han practicado las diligencias programadas, entre las que se incluyeron el aporte de prueba documental, la recepción de prueba testimonial.
2. Que en razón de la pruebas recaudadas hasta esta instancia procesal, surge la necesidad de practicar nuevas evidencias, orientadas a la comprobación de las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se presentaron los hechos objeto de investigación.
3. Que de conformidad con lo preceptuado en los artículos 128 y 129 de la Ley 734 del 05 de febrero 2002, es viable decretar pruebas de oficio orientadas a buscar la verdad real y sustentar las decisiones interlocutorias y el fallo disciplinario.

En mérito de lo expuesto, la Jefe de la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá- ESP, en ejercicio de sus atribuciones legales,



acueducto

AGUA, ALCANTARILLADO Y ASESORÍA BOGOTÁ

III RESUELVE:

PRIMERO.- Ordenar la práctica de la prueba que se relaciona a continuación:

- Recepcionarle diligencia de declaración a la doctora, **SUSANA PEDRAZA JIMÉNEZ**, Jefe de la División Operación Comercial Zona tres (3), para lo cual se fija como fecha el día, **martes 21 de marzo del 2018 a las 8:00 am.**

Con el fin de que deponga sobre los hechos objeto de investigación.

SEGUNDO.- Comuníquese a los sujetos procesales lo decidido en el presente proveído, advirtiéndoles que contra el mismo no procede recurso alguno.

TERCERO: Comisionar con amplias facultades al doctor **GREGORIO NIETO PÉREZ**, Profesional Especializado de esta oficina, al tenor de lo previsto en el Artículo 133 de la Ley 734 de 2002, para que continúe la práctica de las diligencias dentro de la Investigación Disciplinaria 7275-2016

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE,

SOFÍA MARGARITA MONTES JIMÉNEZ
Jefe Oficina Investigaciones Disciplinarias

Copia Expediente 7275-2016
Aprobó: S.M.M.
Revisó: Gregorio Nieto Pérez/Profesional Especializado
Transcribió: Carlos Andrés Méndez

MEMORANDO INTERNO

10600-2017- 6695

Bogotá D.C., 19 de diciembre del 2017

PARA: **SUSANA PEDRAZA JIMÉNEZ**
Jefe División Operación Comercial Zona tres (3),

DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias

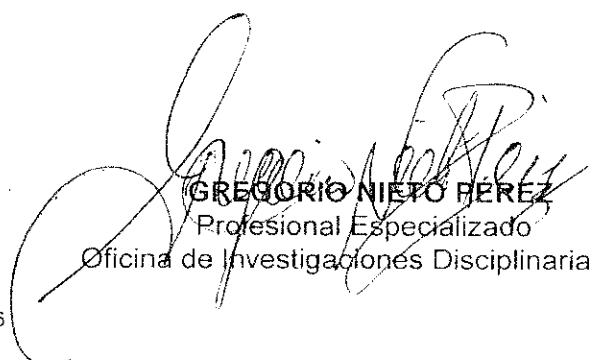
Asunto: Investigación Disciplinaria No 7275-2016

Respetada doctora Susana:

Atentamente, le solicito comparecer a la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto Alcantarillado y Aseo de Bogotá -ESP, ubicada en la carrera 36 A No. 22-80, segundo piso, **el día miércoles 21 de marzo del 2018 a las 8:00 am**

Lo anterior, con el fin de recepcionarle diligencia de declaración, dentro de la Investigación en asunto.

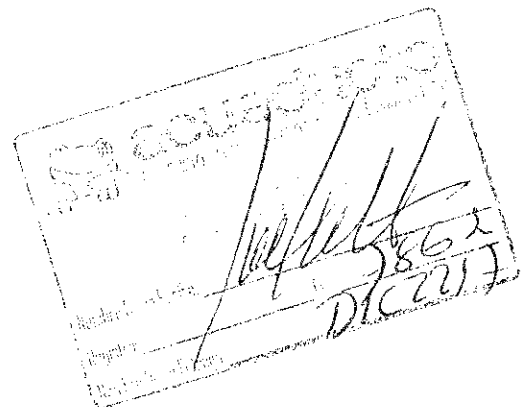
Cordialmente,



GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copias: Expediente 7275-2016
Consecutivo

Aprobó/Revisó: G.N.P.
Transcriptor: Carlos Andrés Méndez



DIC 22 2017
11:51 PM

2017DEC27 00:10:18

MEMORANDO INTERNO

10600-2017- 6692

Bogotá D.C., 19 de diciembre del 2017

PARA: **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**
Fontanero Nivel 42
División operación Comercial Zona cinco (5)

DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias

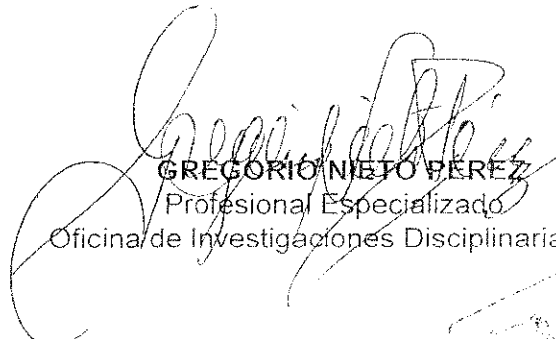
Asunto: Investigación Disciplinaria No 7275-2016

Atentamente le comunico que dentro del expediente de la referencia, se encuentran citadas las personas relacionadas a continuación con el fin de recepcionarle diligencia de declaración.

NOMBRE	FECHA
Señor OSWALDO MARTÍNEZ	Martes 20 de marzo del 2018 a las 10:00 a.m.
Doctora SUSANA PEDRAZA JIMÉNEZ	Miércoles 21 de marzo de 2018 a las 8:00 a.m.

Lo anterior, con el fin de garantizarle su derecho de contradicción y defensa, conforme lo establece el Artículo 92 numeral 4 de la Ley 734 de 2002.

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copias: Expediente 7275-2016
Consecutivo
Aprobó/Revisó: G.N.P.
Transcriptor: Carlos Andrés Méndez



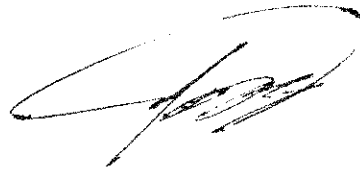
Formato: M4CE0203F06-02

EAB - ESP

2017DEC27 am10:19

EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ – ESP
OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
DILIGENCIA DE VERSION LIBRE
EXPEDIENTE No. 7275-2016

Bogotá D. C., al primer día del mes de marzo del 2018, siendo las 08:10 a.m., se presentó al Despacho de la Oficina de Investigaciones, el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.038.261 de Bogotá con el fin de rendir versión libre dentro del expediente No. **7275-2016**. En consecuencia el suscrito funcionario lo dejó libre de todo apremio y sin juramento, advirtiéndole para que responda en forma clara, precisa y concisa las preguntas que se le habrán de formular. Así mismo, lo previno del contenido de los artículos 33 de la Constitución Política de Colombia y 71 del Código Disciplinario Único. Por sus generales de ley. **PREGUNTADO:** ¿Por sus generales de ley? **CONTESTÓ:** Me llamo como quedó escrito; **Sexo:** Masculino. **Lugar y Fecha de Nacimiento:** Bogotá, 14 de septiembre del 1991. **Edad:** 26 años. **Estado Civil:** Soltero. **Grado de Instrucción:** Universitario. **Profesión:** Décimo Semestre de Ingeniería Civil. **Dirección de Residencia:** Calle 74 A No 84-08 **Barrio:** Soledad Norte. **Número telefónico:** 3049295-3103013918. **Dependencia donde Labora:** División Operación Comercial Zona 5. **Cargo:** Fontanero Nivel 42. **Número Telefónico:** 3447000. **Jefe inmediato:** **FABIO RODRIGO HERNANDEZ POLANCO**. **PREGUNTADO:** Sírvase informar si usted desea designar defensor de acuerdo el derecho que le otorgan los artículos 17 y 92 numeral segundo de la Ley 734 del 5 de febrero del 2002-Código Disciplinario Único. **CONTESTÓ:** No. **CONSTANCIA:** En este momento de la diligencia se le lee y se le pone de presente al funcionario **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, el auto de apertura de Investigación Disciplinaria de fecha 4 de abril del 2017, obrante a folios 20 y 21 del expediente 7275-2016, para que manifieste a este despacho qué puede decir respecto a las presuntas irregularidades ocurridas el día 12 de agosto del 2016, en el predio de la Calle 7 A No 71 B -59, cuenta contrato 10146510, barrio Marsella de la ciudad de Bogotá D.C., denunciadas por el usuario del servicio de acueducto **OSWALDO MARTINEZ**. A lo cual **CONTESTÓ:** Como primera medida el señor **OSWALDO MARTINEZ** no interpuso la queja, la queja la interpuso fue la señora **NUBIA MARTINEZ**, una hermana de él, quien para el día de los hechos nunca estuvo presente ni he tenido ningún contacto personal ni telefónico. El 26 de octubre del 2016 me acerco al predio solicitando una aclaración por dicha queja en la cual el señor **OSWALDO MARTINEZ** me dice que fue un mal entendido y que había llamado al call center a retractarse de dicha queja, ya que quien interpuso la queja fue la hermana y por eso lo hizo dos meses después de la fecha del cambio del medidor. Como registra en el acta de instalación del medidor, folio 19 del expediente 7275-2016, fue un procedimiento normal sin accesorios adicionales instalados. En el momento de los descargos por parte del Director Comercial de la Zona 3 **JORGE ENRIQUE RODRIGUEZ ARENAS**, recibí respuesta negativa para realizar aclaración de los hechos con el usuario que interpuso la queja, ya que para ese momento no recordaba la fecha ni lo que había sucedido en el predio debido que para el día de los hechos me encontraba prestado apoyando la Gestión de



Medidores, teniendo mi cargo en la Gestión Atención Solicitudes como aparece registrado en el acta de descargos en el folio 13 del expediente, a lo cual recibí respuesta por parte del Director que sería enviado a Investigaciones Disciplinarias, sin poder aceptar nada más porque según él, tenía antecedentes en la zona de una investigación que tengo con un compañero por un trabajo que hicimos sin el acta, o sea que adelantamos el trabajo. A lo cual el Director me amenazó que no renovaría el contrato y que su pretensión era que yo no estuviese más en la zona. Para el día 25 de octubre del 2016 en el momento de los descargos la Jefe de División **SUSANA PEDRAZA**, se encontraba de vacaciones y a su reintegro al enterarse de la queja generó discordia y descontento asumiendo actitudes negativas y personales hacia mi trabajo, que consistían en no asignarme al área que estaba consignada en el centro de costo, a generar discordia por un permiso radicado ante Calidad de Vida y concedido para estudiar de 6 a 8 de la mañana, cuando en la zona nos hacían llegar a las 7 a.m., cuando la respuesta de Calidad de Vida fue que mi horario es de 8 a 5 p.m., en el área que me encontraba. A raíz de discordias y descontentos por parte de mis jefes directos solicitaron a Calidad de Vida no renovarme contrato para el año 2017, a lo cual la Gerente Corporativa de Gestión Humana no recuerdo el nombre de ella, me dijo que un descontento de mis jefes como ellos lo notificaron, no era un argumento para la no renovación del contrato cuando no hubo indicadores de calificación, por eso procedió a ubicar un contrato con el mismo nivel y el mismo cargo en otra zona para evitar ese tipo de descontentos. **PREGUNTADO:** El día 12 de agosto del 2016, qué funcionarios de la EAB-ESP estuvieron en el predio Calle 7 A No 71 B -59, cuenta contrato 10146510, barrio Marsella de la ciudad de Bogotá D.C., a qué horas y con qué fin. **CONTESTÓ: PATRICIA G.** con registro 36672, estuvo de 9:50 a.m. a 9:55 a.m., para realizar una revisión interna. Cuando ella salía yo llegué, para hacer una instalación de medidor por un chequeo, estuve de 9:55 a.m. a 10:15 a.m. **PREGUNTADO:** Sírvase informar si el día 12 de agosto del 2016 le informó usted al señor **OSWALDO MARTINEZ** que el cambio del medidor para el predio de la Calle 7 A No 71 B -59, cuenta contrato 10146510, barrio Marsella de la ciudad de Bogotá D.C., tenía un costo de treinta mil pesos (\$30.000) **CONTESTÓ:** No. **PREGUNTADO:** Sírvase informar si el día 12 de agosto del 2016 le informó usted el señor **OSWALDO MARTINEZ**, le pagó a usted la suma de treinta mil pesos (\$30.000) como contraprestación por el cambio del medidor para el predio de la Calle 7 A No 71 B -59, cuenta contrato 10146510, barrio Marsella de la ciudad de Bogotá D.C. **CONTESTÓ:** No. En conversación personal del 27 de diciembre del 2016 con el señor **OSWALDO MARTINEZ** cuando acudí al predio de la Calle 7 A No 71 B -59, barrio Marsella, me hizo entender más o menos lo que había sucedido, a lo cual afirmó "que días después al 12 de agosto del 2016, llegó otra persona identificándose como personal del acueducto, quien argumentó que había que cambiar la llave de paso del agua y por eso cobraba treinta mil pesos (\$30.000), a los cuales él accedió de manera voluntaria entregar". Luego él le comentó a la hermana que había pagado el dinero por el cambio de la llave de paso que se encontraba en mal estado y según él, ella se molestó e interpuso la queja contra mi dos meses después, siendo errónea ya que yo fui el funcionario que instaló el medidor, más no la persona que se hizo pasar por funcionario del acueducto que

cambió la llave de paso. Documento que aportaré a más tardar el día lunes 5 de marzo del 2018, suscrito en narración por el señor **OSWALDO MARTINEZ**, quien de muy buena manera accedió voluntariamente a presentarme su relato, donde al final firma con puño y letra para aclarar los hechos del 12 de agosto del 2016, ya que le comenté que por ese hecho mis jefes no iban a renovarme contrato. Me acerqué el 27 de diciembre del 2016 debido que para esas fechas ya sabía que mi contrato no iba a ser renovado. **PREGUNTADO:** Ha dialogado usted con el funcionario **WILLIAM RINCON HERNANDEZ**, tecnólogo en obras civiles de la División Operación Comercial Zona 3, respecto a los hechos que son objeto de la presente investigación, en caso afirmativo, en que fecha, en que forma y qué dialogaron. **CONTESTÓ:** Más o menos para mayo del 2017, hablamos por teléfono, él me comento que había sido citado para declarar ante la Oficina de investigaciones Disciplinarias, respecto al expediente 7275-2016, a lo cual le dije que había un mal entendido, ya que la queja la interponía una señora que nunca había visto, siendo que él que atendió mi visita fue un señor. **PREGUNTADO:** Sabe usted por qué motivos el funcionario **WILLIAM RINCON HERNANDEZ**, tecnólogo en obras civiles de la División Operación Comercial Zona 3, en diligencia de declaración que le fue recepcionada en este despacho el día 13 de junio del 2017, al indagársele: "Sírvase informar si a usted se le encomendó la labor de acudir al predio ubicado en la calle 7 A # 71 B – 59 del Barrio Marsella de la ciudad de Bogotá D.C, cuenta contrato 10146510, con el fin de verificar presuntas irregularidades cometidas por el funcionario JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, en caso afirmativo en qué fecha y por quien le fue encomendada esta labor, en qué fecha se realizó el trabajo encomendado y en compañía de que personas y cuáles fueron los resultados de la misma" a lo cual contestó: "A mí me enviaron al Barrio Marsella, me envió la auxiliar MARCELA CAMACHO que el ingeniero JORGE ENRIQUE RODRIGUEZ ARENAS dio la orden que fuera a recibir una queja del usuario OSWALDO MARTINEZ, el día 25 de Octubre de 2016, yo llegué al predio en mención sobre las 10:10 de la mañana, el señor OSWALDO MARTINEZ, me hizo un relato de los hechos que habían sucedido el día 12 de Agosto del 2016 que en las horas de la mañana se acercó un funcionario que le cobro treinta mil pesos (\$30.000) por el cambio de un medidor por el cual él pagó por ese trabajo y el funcionario le dejó una copia del acta de instalación N° I RM. 0313656. El señor realizó la queja para que le reintegren su dinero (\$30.000), yo WILLIAM RINCON llevé una Ayuda de Memoria y siete (7) fotografías de diferentes compañeros que trabajan en la empresa para que el señor OSWALDO MARTINEZ identificara al funcionario que supuestamente le solicitó los treinta mil pesos (\$30.000) por el cambio del medidor, El señor con su propio puño y letra identificó al funcionario JUAN DAVID JIMÉNEZ sobre la fotografía el usuario firmó y colocó su cédula y número de celular, la diligencia inició a las 10:10 y terminó a las 11:00 AM" **CONTESTÓ:** Él me identifica como cambió el medidor, como quedó en el descargo del folio 13 del expediente y en el acta de instalación, mas no entregó, ni yo solicité ningún tipo de dinero, mas es muy sencillo reconocerme porque mis datos quedaron consignados en el acta de instalación. **PREGUNTADO:** Ha recibido usted presiones o influencias para acudir a este Despacho a rendir diligencia de Versión Libre. **CONTESTO:** No. **PREGUNTADO:** Desea agregar algo

más a esta diligencia de versión libre. **CONTESTO:** No. **CONSTANCIA:** Leído el presente documento por el mismo implicado al no tener nada más que agregar, corregir, modificar o enmendar se termina la diligencia siendo las 10:35 a.m. y se firma por quienes en ella intervinieron.

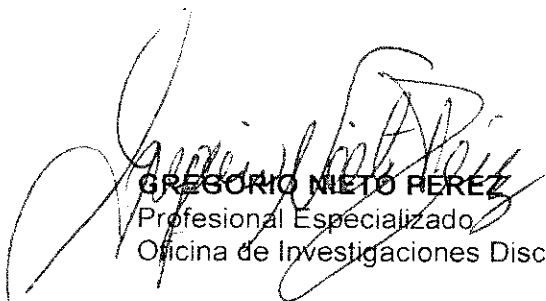
El Declarante,



JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA
CC. No. 1.016.038.261 de Bogotá

10/6038261 B/6

Por el despacho,



GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias



YAMILE SOTO
Secretaria Ad-hoc

Bogotá 05 Marzo de 2018

111
G.M.
Doctor

GREGORIO NIETO PEREZ

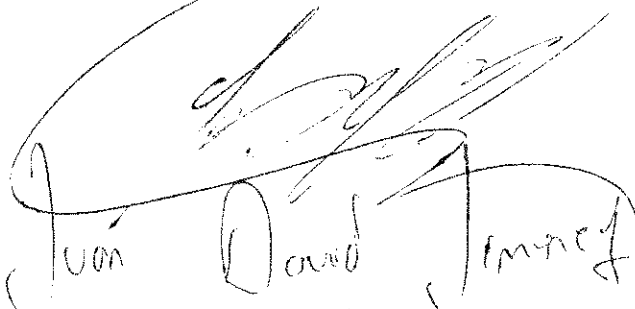
Profesional Especializado
Oficina de investigaciones disciplinarias

Diana Rojas
EBO INT DISCIPLINARIA
2018 MAR 5 PM 3:47

Asunto: Expediente 7275-2016

Como es acordado en el acta de versión libre del día primero de marzo del presente año, anexo relato del señor Oswaldo Martínez del 27 de diciembre de 2016, así mismo anexo solicitud de copia del informe que en su momento el señor Jorge Enrique Rodríguez me entregó bajo solicitud verbal.

Agradezco su atención


Juan David Jiménez
Reg: 38080
cc: 101603826 (Bla.)



Bogotá, 27 de Diciembre de 2016

En consideración a la queja numero interpuesta vía Call Center contra el funcionario Juan David Jimenez identificado con numero de cédula 1.016.038.261 de Bogota, se realiza aclaración de los hechos del día 12 de agosto de 2016 en donde el funcionario realizó el cambio e intalacion del medidor de agua en predio ubicado en la calle 7ª # 71B-59, a lo que el señor Oswaldo Martinez persona quien atendió la visita da relato en versión libre de los hechos acontecidos.

Relato Oswaldo Martinez :

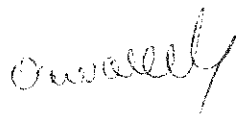
El señor Juan David Jimenez funcionario del acueducto realizó el día 12 de agosto de 2016 el cambio del medidor de agua de manera satisfactoria dejando copia del acta de intalación , el señor no realizo ningún cobro y tampoco recibió dinero por dicha instalación.

Días despues llego otra persona identificándose como personal del acueducto quien argumentó que había que cambiar la llave de paso del agua y por eso cobraba 30 mil pesos a los que yo accedi voluntariamente porque se encontraba en mal estado.

Le comente a mi hermana que habia pagado el dinero por el cambio de la llave de paso que se encontraba en mal estado y ella se molesto e interpuso la queja dos meses despues contra el funcionario erroneamente ya que no fue el funcionario que instaló el medidor el mismo quien se hizo pasar por personal del acueducto en una bicicleta para cambiar la llave de paso días posteriores.

En 26 de octubre DE 2016 se acerca el señor Juan David Jimenez al predio solicitando una aclaracion por una queja que habia recibido en su trabajo por un trabajo realizado en mi casa, a la cual se hizo la aclaración llamando a la empresa a retractandome de la queja.

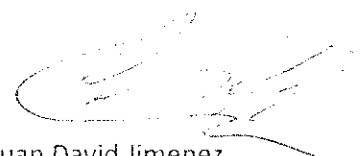
Firman los presentes:


Oswaldo Martinez

CC 29 4333652

TEL: 2620661

queja #17949095


Juan David Jimenez
C.C. 101608261
Agosto 2016



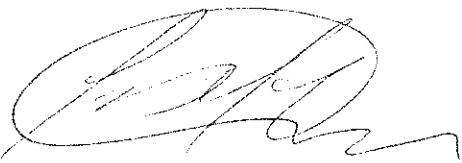
Bootá, 23 de diciembre de 2016

Señor: Jorge Enrique Rodríguez
Directo operaciones comercial Zona 3

Asunto: Solicitud Informe queja numero 17949095.

En el presente solicito muy cordialmente las copias de todo el informe de la queja #17949095 interpuesta en mi nombre, las solicito por escrito debido a la negativa suya de entregarmelas bajo solicitud verbal, teniendo en cuenta que es mi derecho y no tengo ninguna notificación al respecto de la oficina de investigaciones disciplinarias.

Agradezco su colaboración y pronta respuesta a mi solicitud.


Juan David Jimenez
Registro: 38080
Fontanero operaciones comercial Zona 3.

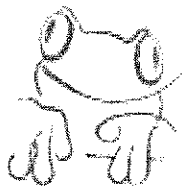
23/12/2016
Bootá



EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ – ESP
OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
DILIGENCIA DE DECLARACIÓN EXTERNA
EXPEDIENTE No. 7275-2016

Bogotá D. C., a los veinte (20) días del mes de marzo del 2018, siendo las 9:50 a.m., se presentó al Despacho de la Oficina de Investigaciones, el señor **OSWALDO MARTINEZ GARZÓN**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 79.433.652 de Bogotá, quien bajo la gravedad de juramento, el cual se le tomó en legal forma, manifestó decir la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad en la declaración que va a rendir, en tal virtud, se le informó del contenido de los Artículos 435, 436 y 442 del Código Penal, previas las amonestaciones contenidas en el Artículo 389 del Código de Procedimiento Penal. Así mismo, se le previno del contenido de los Artículos 33 de la Constitución Política de Colombia y 71 del Código Disciplinario Único – Ley 734 del 05 de Febrero de 2002. **PREGUNTADO:** ¿Por sus generales de ley? **CONTESTÓ:** Me llamo como quedó escrito. **Sexo:** Masculino. **Lugar y Fecha de Nacimiento:** Bogotá, 5 de mayo de 1967. **Edad:** 50 años. **Estado Civil:** Soltero. **Grado de Instrucción:** Noveno Grado de Bachillerato. **Profesión:** Oficios Varios. **Dirección de Residencia:** Calle 7 A No. 71 B 59. **Barrio:** Bavaria I Sector. **Número telefónico:** 3208970102. **Entidad donde Labora:** Independiente. **PREGUNTADO:** Sírvase informar si usted conoce al señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, funcionario de la EAB-ESP, en caso afirmativo, por qué lo conoce, cuanto hace que lo conoce y que parentesco o vínculo tiene con él. **CONTESTÓ:** Si lo conozco, yo no tendría que estar aquí perdiendo mi tiempo, el funcionario llegó ese día en una moto a prestarnos el servicio del contador que tenía que cambiar, no recuerdo la fecha, entonces yo le comenté a mi mamá **GRACIELA GARZÓN**, que es la dueña de la casa de la Calle 7 A No. 71 B 59, que había que cambiar el medidor, y ella me dijo que si, que lo cambiáramos porque teníamos problemas con el medidor del agua, entonces el muchacho **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA** dijo que había que comprar un registro porque estaba muy oxidado, entonces yo le dije que cambiarlo si él lo tenía ahí que lo cambiara. Él cambió el registro y yo le pregunté qué cuanto nos cobraba y dijo que nos cobraba \$30.000, se los pagamos, mi mamá estaba presente cuando pagamos los \$30.000 al señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**. Y eso fue todo, él hizo lo que tenía que hacer. **PREGUNTADO:** Sírvase informar si el día 12 de agosto del 2016, usted conjuntamente con el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, persona a quien le canceló los \$30.000, por el cambio de medidor, suscribieron el acta de instalación de medidor, número IRM 0313656, cuya copia obra a folio 19 del expediente 7275-2016, que en estos momentos de la diligencia se le pone de presente. **CONTESTÓ:** Si señor, la firmamos los dos. **PREGUNTADO:** El día 12 de agosto del 2016, en qué forma le canceló usted al señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, los \$30.000 por cambio del medidor del servicio del agua del predio ubicado en la Calle 7 A No. 71 B 59, cuenta contrato

10146510, y que otras personas se fueron testigos presenciales de este pago. **CONTESTÓ:** Los \$30.000 fueron cancelados en efectivo, solamente se encontraba mi mamá, el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA** y yo. **PREGUNTADO:** Sírvase informar si el día 12 de agosto del 2016, el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, le suscribió algún documento en constancia de haber recibido los \$30.000. **CONTESTÓ:** No me acuerdo. **PREGUNTADO:** En compañía de quien acudió el funcionario **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, el día 12 de agosto del 2016, cuando realizó el cambio del medidor para el predio de la Calle 7 A No. 71 B 59, cuenta contrato 10146510. **CONTESTÓ:** Solo, antes de él llegar al predio, llegó una joven funcionario de la EAB-ESP, hacer una revisión, ella hizo la revisión y al rato llegó el funcionario **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA** para cambiar el medidor, e incluso yo le pregunté a la funcionaria que si era necesario el cambio del medidor y ella dijo que sí. Aclaro que a la funcionaria no le pagamos nada. **PREGUNTADO:** Sírvase informar si usted conoce a la señora **NUBIA MARTINEZ**, en caso afirmativo, por qué la conoce, hace cuanto que la conoce y que parentesco o vínculo tiene con ella. **CONTESTÓ:** Ella es familiar mía, ella es mi hermana, ella no estaba cuando cancelé los \$30.000, y me imagino que fue mi mamá la que le comentó lo que había sucedido, y ella llamó. Ella vive en el barrio Marsella, pero ella se puede ubicar en la casa de mi mamá. Yo me molesté con mi hermana por ella llamó al acueducto, le dije no se ponga a llamar, porque ella no vive en la casa, que el que debería llamar era mi mamá o yo, a usted nadie le dijo que llamara. **PREGUNTADO:** Sírvase informar si el día 25 de octubre del 2016, suscribió usted el manuscrito elaborado por el funcionario de la EAB-ESP **WILLIAM RINCÓN HERNANDEZ**, documento con sus anexos obran a folios del 3 al 12 del expediente 7275-2016, que en estos momentos de la diligencia se le lee y se le pone de presente. **CONTESTÓ:** Si lo firmé y el señor que figura en el folio 10 del expediente, corresponde al señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, persona a quien le pagué el día 12 de agosto del 2016, los \$30.000, por cambio del medidor. **PREGUNTADO:** con posterioridad al 12 de agosto del 2016, se ha vuelto usted a encontrar o ha dialogado con el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, funcionario de la EAB-ESP, en caso afirmativo en qué fecha, en que forma y que han dialogado. **CONTESTÓ:** Él una vez fue a la casa, como a los dos o tres meses después del 12 de agosto del 2016, me dijo que estaba sin trabajo, que si por favor le podía ayudar que firmara una copia diciendo el acontecimiento del día que él realizó el trabajo, para ver si él podía volver a la empresa de acueducto. **PREGUNTADO:** Sírvase informar si lo mencionado por usted en la respuesta inmediatamente anterior, el documento que usted le suscribió al señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, es el que obra a folio 87 del expediente 7275-2016, que en estos momentos de la diligencia se le lee y se le pone de presente. **CONTESTÓ:** Yo no leí el documento que obra a folio 87 del expediente que me pone de presente, pero yo a él si le pagué los \$30.000 y aclaro que no hubo más personas a meterle mano al contador ese día 12 de agosto del 2016, fue el mismo señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, él llevó elaborado el documento y yo se lo firmé de afán, yo no caí en cuenta de leerlo bien. **PREGUNTADO:** Sírvase informar si el señor **JUAN DAVID**



acueducto

AGUA CALIENTA PARA EL MUNICIPIO DE BOGOTÁ

JIMÉNEZ PORTELA funcionario de la EAB-ESP, le devolvió a usted los \$30.000 que le fueron pagados el día 12 de agosto del 2016, por concepto de cambio medidor para el predio ubicado en la Calle 7 A No. 71 B 59, cuenta contrato 10146510. **CONTESTÓ:** No me la ha devuelto y el día que me le firmé el documento que está en el folio 87 del expediente, cuando estuvo en la casa, no me devolvió nada. **PREGUNTADO:** Sírvase informar si las presuntas irregularidades que son objeto de la presente investigación fueron puestas en conocimiento de la justicia penal, en caso afirmativo en qué fecha, por parte de quien, que despacho está conociendo esta investigación y con quien número de radicación. **CONTESTÓ:** No. **PREGUNTADO:** Ha recibido usted presiones o influencias para rendir o no esta declaración **CONTESTÓ:** No, no hubo ninguna presión, vine fue para aclarar las cosas, para el muchacho no se quedara sin trabajo, los \$30.000 se le pagaron por la llave de paso que había que cambiar. **PREGUNTADO:** Sírvase informar al despacho si desea agregar algo más a la presente declaración. **CONTESTÓ:** No. Al declarante se le hace saber el derecho que tiene de leer por sí misma su declaración y al no tener nada más que agregar, corregir, enmendar o modificar, se da por terminada y se firma por quienes en ella intervinieron, siendo las 11:05 a.m.

El declarante

OSWALDO MARTINEZ GARZÓN
C.C 79.433.652 de Bogotá

Por el Despacho

GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

YAMILE SOTO
Secretaria Ad-hoc



17

EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTA – ESP
OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
DILIGENCIA DE DECLARACIÓN INTERNA
EXPEDIENTE No. 7275-2016

Bogotá D. C., a los veintiún (21) días del mes de marzo del 2018, siendo las 8:20 a.m., se presentó al Despacho de la Oficina de Investigaciones, la doctora **SUSANA PEDRAZA JIMENEZ**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.780.803 de Bogotá, quien bajo la gravedad de juramento, el cual se le tomó en legal forma, manifestó decir la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad en la declaración que va a rendir, en tal virtud, se le informó del contenido de los Artículos 435, 436 y 442 del Código Penal, previas las amonestaciones contenidas en el Artículo 389 del Código de Procedimiento Penal. Así mismo, se le previno del contenido de los Artículos 33 de la Constitución Política de Colombia y 71 del Código Disciplinario Único – Ley 734 del 05 de Febrero de 2002 **PREGUNTADO**: ¿Por sus generales de ley?. **CONTESTÓ**: Me llamo como quedó escrito. **Sexo**: Femenino. **Lugar y Fecha de Nacimiento**: Bogotá, 9 de enero de 1963. **Edad**: 55 años. **Estado Civil**: Casada. **Grado de Instrucción**: Universitario. **Profesión**: Administración de Empresas. **Dirección de Residencia**: Carrera 51 A No 127- 49 Torre 3 Apto 402 **Barrio**: Niza. **Número telefónico**: 3125887067. **Dependencia donde Labora**: División Operación Comercial Zona 3. **Cargo**: Jefe de División. **Jefe inmediato**: **JORGE ENRIQUE RODRIGUEZ ARENAS**. **Número Telefónico**: 3447195. **PREGUNTADO**: Sírvase informar que parentesco tiene usted con el señor **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, funcionario de la EAB-ESP. **CONTESTÓ**: Ninguno. **PREGUNTADO**: Que tiempo lleva usted laborando para la EAB-ESP, bajo qué clase de vinculación, laborando en que dependencias, desde cuándo como Jefe de División Operación Comercial Zona 3 y ejecutando que labores. **CONTESTÓ**: Llevo laborando en la empresa 27 años y 10 meses, con contrato a término indefinido y como Jefe de División Operación Comercial Zona 3 desde aproximadamente de septiembre del 2014, las funciones que tengo están relacionadas con el manejo y control de los procesos de gestión medición, gestión medidores, gestión cartera operativa y gestión de solicitudes. **PREGUNTADO**: Sírvase informar si el funcionario **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, trabaja para su dependencia, en caso afirmativo desde que fecha y ejecutando que funciones. **CONTESTÓ**: Actualmente **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA** no se encuentra trabajando en la División a mi cargo, la labor que él llevaba a cabo en Zona 3, la ejecutaba en la gestión de solicitudes, como fontanero hasta diciembre de 2016. Hoy en día él trabaja en la División Operación Comercial Zona 5. **PREGUNTADO**: De acuerdo a lo mencionado por usted en la respuesta inmediatamente anterior, como fontanero, que labores debía realizar el funcionario **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA** en la División Operación Comercial Zona 3. **CONTESTÓ**: Él ejecutaba acometidas de acueducto y alcantarillado tanto dispersas como del proceso de constructores y urbanizadores, instalación de medidores y accesorios, taponamientos, corridas de cajilla e instalación de tapas principalmente. **PREGUNTADO**: Sírvase informar si usted ha tenido conocimiento sobre las presuntas irregularidades que acontecieron el 12 de agosto del 2016, en el predio ubicado en la Calle 7 A No. 71 B -59, cuenta contrato 10146510, que originaron la presente investigación en contra del funcionario **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, en caso afirmativo, en qué fecha,

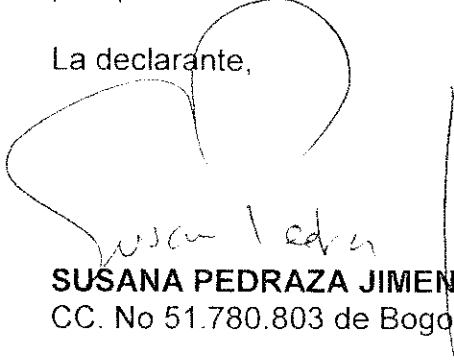
en qué forma se enteró de estos hechos y así mismo para que proceda hacer un relato de todo lo que le conste o haya tenido conocimiento. **CONTESTÓ:** Tuve conocimiento general de los hechos una vez me reintegré de los días de vacaciones que tuve del 14 al 28 de octubre del 2016, pues la comunicación que llegó a la División por parte de atención al cliente zona 3, con la queja presentada por el usuario, fue del 14 de octubre del 2016 y el trámite dado a esta queja se llevó a cabo por parte de la Dirección. De acuerdo con lo que me informaron en su momento, los hechos tenían que ver con un cobro que había realizado el funcionario **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, al usuario del predio ubicado en la Calle 7 A No. 71 B -59. **PREGUNTADO:** En el momento de ejecutarse el cambio del medidor por parte de funcionarios de la EAB-ESP y especialmente de la División Operación Comercial Zona 3, que accesorios incluye este cambio. **CONTESTÓ:** La instalación de un medidor lleva incorporada la instalación de los racores y dependiendo del estado en el que se encuentran los registros (el de corte y el de bola), se procede a su cambio. Para este caso esa información debe reposar en las actas toda vez que estos materiales son cobrados a los usuarios a través de la factura de la empresa. **PREGUNTADO:** Sírvase informar si el funcionario **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, estaba autorizado para recibir del usuario del inmueble de la Calle 7 A No. 71 B -59, cuenta contrato 10146510, presuntamente la suma de \$30.000 por la instalación de un registro al momento de realizar el cambio del medidor. **CONTESTÓ:** No. Él estaba autorizado para efectuar la instalación de un registro en el momento del cambio del medidor si evidenciaba que este no estaba en buenas condiciones, dejándolo consignado en el acta, con el fin de que este registro fuera cobrado al usuario, junto con el medidor y la instalación de este, vía factura de acueducto, más no que se efectuara el cobro al usuario en el momento mismo de la instalación. **PREGUNTADO:** Sírvase informar si el funcionario **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, consignó en el acta de instalación de medidor número IRM - 0313656 del 12 de agosto del 2016, el cambio del registro, para lo cual se le pone de presente copia de dicha acta que obra a folio 19 del expediente 7275-2016. **CONTESTÓ:** De acuerdo con el acta antes mencionada, no se evidencia la consignación del cambio o instalación de algún registro. **PREGUNTADO:** Cual es el costo aproximado para el usuario cuando se consigna en el acta del cambio del medidor que hubo la necesidad de cambiar registros. **CONTESTÓ:** En promedio, \$12.000 el registro de bola y el registro de corte \$31.000. **PREGUNTADO:** Ha dialogado usted con el funcionario **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, sobre las presuntas irregularidades que son objeto de la presente investigación, de ser así, en qué fecha, en qué forma y qué dialogaron. **CONTESTÓ:** No. **PREGUNTADO:** Ha dialogado usted con el funcionario **WILLIAM RINCÓN HERNÁNDEZ**, respecto a las presuntas irregularidades que son objeto de la presente investigación y especialmente a la visita que realizó al inmueble de la Calle 7 A No. 71 B -59, cuenta contrato 10146510, el 25 de octubre del 2016, así mismo si él verificó el cambio del medidor y el cambio del registro, en caso afirmativo, en qué fecha, en qué forma y qué dialogaron. **CONTESTÓ:** No, así como lo mencioné antes para el 25 de octubre del 2016, me encontraba en vacaciones y el resultado de la visita fue entregado a la Dirección Comercial de la Zona 3. **PREGUNTADO:** Por qué motivos el funcionario **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, no continuó laborando para la División Operación Comercial de la Zona 3. **CONTESTÓ:** Por parte de la Dirección

Comercial de la Zona 3 y de la División Operación Comercial Zona 3, se solicitó verbalmente a la Gerencia de Gestión Humana se tuvieran en cuenta las presuntas irregularidades de las que se tenía conocimiento para la contratación del funcionario **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, a partir del 1 de enero del 2017.

PREGUNTADO: Durante el tiempo que el funcionario **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, estuvo asignado en su dependencia, como fue su conducta laboral con anterioridad o posterioridad al caso que nos ocupa, se ha visto esta persona involucrada en hechos similares. **CONTESTÓ:** Durante el año 2015, no tuve queja alguna con respecto a su conducta laboral. Sin embargo, antes de los hechos objeto de esta investigación se presentó un hecho relacionado con la instalación, sin orden de ejecución, de una acometida totalizadora y de los medidores de un proyecto del área de urbanizadores y constructores, que llevó a solicitar a la Oficina de Investigaciones Disciplinarias la investigación correspondiente mediante comunicación 33230-2016-0048, la fecha de este oficio no la recuerdo.

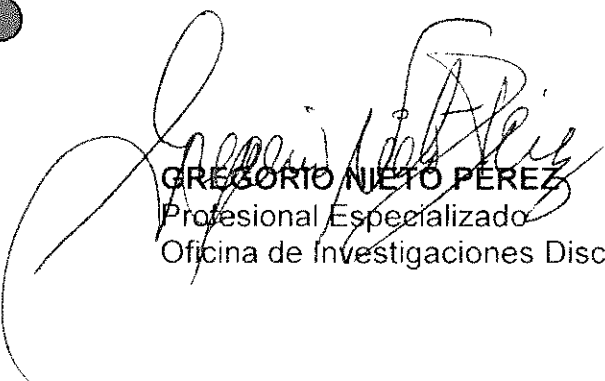
PREGUNTADO: ¿Ha recibido usted presiones o influencias para rendir o no esta declaración? **CONTESTO:** No. **PREGUNTADO:** ¿Desea agregar algo más a esta declaración que acaba de rendir? **CONTESTO:** No señor. A la declarante se le hace saber el derecho que tiene de leer por sí mismo su declaración y al no tener nada más que agregar, corregir, enmendar o modificar, se da por terminada y se firma por quienes en ella intervinieron, siendo las 9:50 a.m.

La declarante,



SUSANA PEDRAZA JIMENEZ
CC. No 51.780.803 de Bogotá

Por el Despacho,



GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

YAMILE SOTO
YAMILE SOTO
Secretaria Ad-hoc



OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
AUTO QUE ORDENA EL CIERRE DE LA INVESTIGACIÓN

INVESTIGADO: JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA

EXPEDIENTE No. 7275-2016

Bogotá D.C., 5 de abril del 2018

En esta instancia procesal, evalúa el Despacho la procedencia de efectuar el cierre de la investigación adelantada contra del funcionario **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, con fundamento en las circunstancias fácticas y jurídicas que a continuación se exponen:

CONSIDERANDO

Mediante providencia del día 4 de abril del 2017 se ordenó la Apertura de Investigación Disciplinaria contra el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**.

Las pruebas que se ordenaron practicar en la providencia precedentemente aludida fueron evacuadas en su integridad, por lo que se hace procedente declarar cerrada la investigación, tal como lo dispone el Artículo 160 A de la Ley 734 del 05 de febrero del 2002, a fin de efectuar la evaluación del plenario dentro del término legal.

En mérito de lo expuesto la Jefe de la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la EAB-ESP, en ejercicio de sus atribuciones legales,

RESUELVE

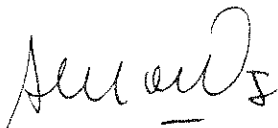
PRIMERO: DECLARAR CERRADA la investigación disciplinaria No 7352-2017 adelantada contra del servidor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, identificado con la cédula de ciudadanía 1.016.038.261 de Bogotá y registro interno No 37038080 de la empresa, quien se desempeña como Fontanero Nivel 42 en la División Operación Comercial Zona Cinco de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá –ESP.

SEGUNDO: EVALÚESE LA INVESTIGACIÓN, dentro del término indicado en el Artículo 160 A de la Ley 734 de 2002 – Código Disciplinado Único, con el fin de determinar si es procedente dictar Auto de cargos de acuerdo a lo

estipulado en el Artículo 162 ibidem, o Archivo Definitivo tal como rezan los Artículos 73 y 164 de la norma anteriormente mencionada.

TERCERO: NOTIFIQUESE el presente proveído al señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, haciéndole saber su derecho a interponer el Recurso de reposición dentro del término legal.

COMUNÍQUESE, NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

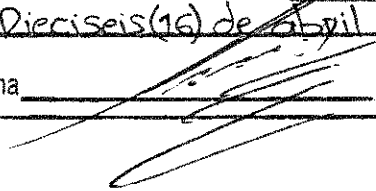


SOFÍA MARGARITA MONTES JIMÉNEZ
Jefe Oficina Investigaciones Disciplinarias

Copia: Expediente 7275-2016

Aprobó: S.M.M.J.
Revisó: Gregorio Nieto Pérez, Profesional Especializado
Proyectó: Yanyile S.

OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS NOTIFICACIÓN POR ESTADO Se hace constar que este Acto fue Notificado en el estado numero <u>36</u> del día <u>Dieciseis (16) de Abril de 2018</u> Firma _____
--



MEMORANDO INTERNO

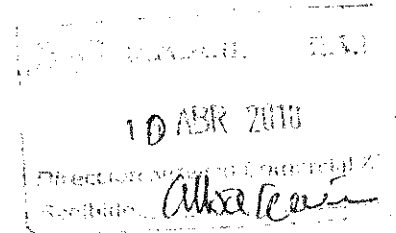
10600-2018-1643

Bogotá D.C., 5 de abril del 2018

PARA: JUAN DAVID JIMENÉZ PORTELA
Fontanero Nivel 42
División Operación Comercial Zona 5

DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias

ASUNTO: Expediente No. 7275-2016

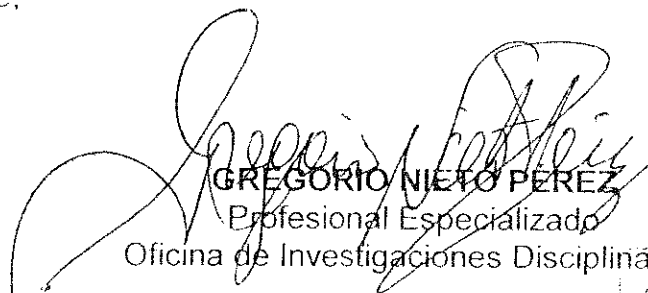


En cumplimiento a lo dispuesto en providencia del día 5 de abril del 2018, atentamente le comunico que este Despacho declaró cerrada la investigación dentro del proceso citado en la referencia que cursa en su contra, por lo que dentro del término consagrado en el Artículo 160 A de la Ley 734 del 05 de febrero del 2002-Código Disciplinario Único, procederá a evaluarse el mérito de la misma, con el propósito de determinar si se dicta Auto de Cargos o el Archivo Definitivo de la Investigación.

Por lo anterior le solicito comparecer a esta Oficina de Investigaciones Disciplinarias ubicada en la Carrera 36 A No. 22- 80, segundo piso, con el propósito de notificarle la providencia en mención. De no comparecer dentro de los tres (3) días hábiles siguientes al recibo de la presente comunicación, se procederá a su notificación por estado tal como lo disponen los Artículos 103 y 105 de la Ley 734 del 05 de febrero del 2002.

Igualmente le informo que contra éste procede el Recurso de Reposición, que deberá ser interpuesto y sustentado por escrito en la Secretaría de este Despacho, dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, si usted así lo considera pertinente.

Cordialmente,

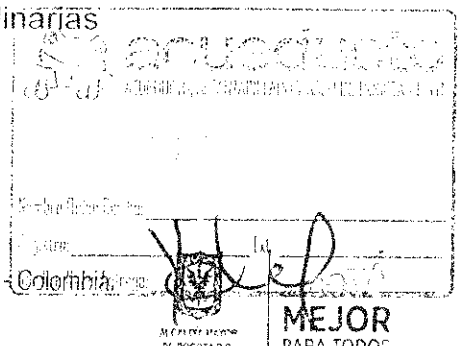

GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copias: Expediente No 7275-2016
Consecutivo
Reviso: Aprobó: G. N.-P.
Transcriptor: Yamile S.

Formato: M4CE0203F06-02

EAB - ESP

Av. Calle 24 # 37 - 15. Código Postal: 111321. Bogotá D.C. Colombia
PBX: (571) 3447000. www.acueducto.com.co




10 APR. 2016

OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA No. 7275-2016

IMPLICADO: JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA

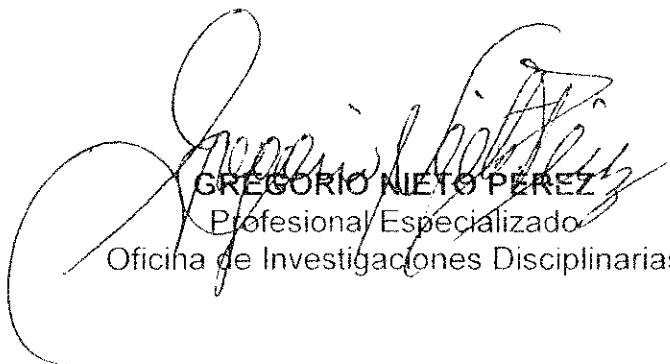
Bogotá, D.C., 20 de abril del 2018

El profesional especializado de la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá – ESP

HACE CONSTAR

Que mediante auto del 5 de abril del 2018, la Oficina de Investigaciones Disciplinarias dispuso el cierre de la investigación disciplinaria, auto que fue debidamente notificado, mediante estado número 36 del 16 de abril del año en curso.

Vencido el término legal de 3 días hábiles seguidos de la notificación no se presentó recurso alguno, razón por la cual dicha decisión queda debidamente **EJECUTORIADA**, el 20 de abril del año que discurre.


GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copias: Expediente 7275-2016
Aprobó/Revisó: G.N.P.
Transcriptor: Yamile S.

Formato: M4CE0202F21-03

19 APR. 2018

OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS

PLIEGO DE CARGOS

IMPLICADO: JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA

EXPEDIENTE Nro. 7275-2016

Bogotá, 24 de julio de 2018

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el Despacho a evaluar el mérito de la investigación adelantada en contra del servidor público Juan David Jiménez Pórtela, según lo precisado en el inciso segundo del artículo 161, el artículo 162 y 163 del Código Disciplinario Único.

II. HECHOS

1. La presente investigación disciplinaria tuvo origen en el memorando interno No. 33230-2016-0466 fecha 10 de noviembre de 2016, suscrito por el Director Comercial Zona 3, mediante el cual se puso en conocimiento de esta oficina disciplinaria las presuntas faltas disciplinarias por parte del funcionario Juan David Jiménez Pórtela (folio 1).

2. El día 19 de octubre se recibió por parte de atención al cliente una queja mediante memorando interno 33220-2016-0626 contra el funcionario Juan David Jiménez Pórtela, la cual consistía en haberle cobrado treinta mil pesos (\$30.000) al usuario Oswaldo Martínez por concepto de instalación del aparato medidor (folio 2).

III. ANTECEDENTES PROCESALES

Por lo anterior, el 4 de abril de 2017, la Jefe de la Oficina de Investigaciones Disciplinarias profirió auto de apertura de investigación disciplinaria (folios 20 a 22) en contra del trabajador Juan David Jiménez Pórtela, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.038.261 de Bogotá, decisión notificada el día 8 de mayo de 2017 (folio 30).

Mediante auto de fecha 19 de diciembre de 2017, se profirió auto que decreta pruebas de oficio (folio 81).

El 5 de abril de 2018 se ordenó el cierre de la investigación (folio 93) decisión notificada mediante estado número 36 del 16 de abril de 2018 (folio 95).

IV. IDENTIFICACION DEL PRESUNTO AUTOR DE LA FALTA

Juan David Jiménez Pórtela, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.038.261 de Bogotá y registro No. 37038080 en calidad de fontanero nivel 42 de la División Operación Comercial Zona 3 de la EAAB-ESP, para la época de los hechos, vinculado mediante contrato de trabajo a término fijo desde el 1 de febrero de 2013.

V. CARGO ÚNICO

En la condición descrita, la conducta objeto de reproche al funcionario Juan David Jiménez Pórtela, se concreta en que presuntamente solicitó al usuario Oswaldo Martínez, la suma de dinero de treinta mil pesos (\$30.000) por el cambio de un medidor, dicho actuar da lugar al incumplimiento del deber de desempeñar el empleo, cargo o función sin obtener o pretender beneficios adicionales a las contraprestaciones legales y convencionales cuando a ellas tenga derecho

VI. NORMAS PRESUNTAMENTE VIOLADAS

6.1. El artículo 6 de la Constitución Política, consagra que los servidores públicos son responsables ante las autoridades por infringir la constitución, las leyes, y por la omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones, en consideración a la especial sujeción al Estado, la cual deriva del interés general que es consustancial a la función pública.

El cumplimiento de funciones públicas implica la asunción de cargas especiales que hacen constitucionalmente legítimo exigir de los servidores públicos ciertas conductas que no podría la ley exigir de un particular.

6.2. Así mismo, el artículo 123 superior, impone a los servidores públicos la obligación de ejercer sus funciones en la forma prevista en la Constitución, la ley y los reglamentos. De apartarse de tales preceptos surge la aplicación de un régimen especial de responsabilidad disciplinaria, que es una de las modalidades con que cuenta el poder punitivo del Estado.

Para el caso en concreto se determinó que la conducta desplegada por el servidor Juan David Martínez Pórtela, encaja dentro del concepto de falta disciplinaria habida cuenta que solicitó dinero a un usuario para realizar la instalación del aparato medidor, objeto de la presente investigación.

6.3. Así mismo, con su acción transgredió los deberes y prohibiciones establecidos por la Ley 734 de 2002, a saber:

"Artículo 34. Deberes: son deberes de todo servidor público:

1. Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las Ordenanzas, los Acuerdos Distritales y Municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y manuales de funciones las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente. Los deberes consignados en la Ley 190 de 1995 se integrarán a este código.

2. Cumplir con diligencia, eficiencia e imparcialidad el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o perturbación injustificada de un servicio esencial, o que implique abuso indebido del cargo o función.

8. Desempeñar el empleo, cargo función sin obtener o pretender beneficios adicionales a las contraprestaciones legales y convencionales cuando a ellas tenga derecho.

"Artículo 35.- Prohibiciones. A todo servidor público le está prohibido:

1. Incumplir los deberes o abusar de los derechos o extralimitar las funciones contenidas en la constitución, los tratados internacionales ratificados por el congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo.

3. Solicitar, directa o indirectamente, dádivas, agasajos, regalos, favores o cualquier otra clase de beneficios.

6.4. Incursionó también, en el contenido del artículo 23 de la ley 734 de 2002 que dispone como falta disciplinaria, "la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimento y conflicto de intereses, sin estar amparada por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento."

Ciertamente, los servidores públicos deberán observar los deberes y abstenerse de realizar las prohibiciones consagradas tanto en la ley como en el reglamento interno, cuyo incumplimiento entorpecen y desvirtúa la buena marcha de la función pública en cualquiera de sus formas, y los hacen acreedores a las sanciones establecidas.

Para el caso que aquí nos ocupa, el encartado se encontraba en la obligación de cumplir con los deberes contenidos en estas normas y no podía desconocer el hecho de no cobrar por su trabajo al usuario directamente, ya que dicho cobro como es de su conocimiento se hace por medio de la factura del acueducto.

6.5. De igual modo, el investigado desobedeció las obligaciones especiales del trabajador establecidas en el reglamento interno de trabajo EAAB- ESP, literal “e” del artículo 88: Conservar y restituir en buen estado, salvo el deterioro natural de los elementos, equipos, bienes, enseres y útiles que la empresa le haya suministrado para el desarrollo de sus funciones, así como las materias primas obrantes.

Con base en lo expuesto, se evidencia que el disciplinable presuntamente pretendió beneficios adicionales por desempeñar su función, solicitando un cobro indebido a un usuario por realizar la instalación de un medidor, por lo que estaría incurriendo en las conductas descritas en los artículos 34, numerales 1, 2 y 8; y del artículo 35, numerales 1 y 3 de la ley 734 de 2002.

VII. ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS QUE FUNDAMENTAN EL CARGO

Dentro de la actuación procesal se reseñaron y analizaron como pruebas que sustentan el reproche disciplinario las siguientes:

DOCUMENTALES:

1. Memorando interno No. 33230-2016-0466 de fecha 10 de noviembre de 2016, suscrito por el director comercial zona 3, mediante el cual puso en conocimiento de la oficina de investigaciones disciplinarias las presuntas irregularidades en la conducta del funcionario Juan David Jiménez Pórtela (folio 1).
2. El día 14 de octubre de 2016 se recibió por parte de atención al cliente una queja mediante memorando interno 33220-2016-0626 contra el funcionario Juan David Jiménez Pórtela (folio 29).
3. Certificado de antecedentes emitido por la Procuraduría General de la Nación, donde informó que el señor Juan David Jiménez Pórtela, no registra sanciones ni inhabilidades vigentes (folio 22).
4. Certificado de antecedentes emitido por la Personería de Bogotá, donde informó que el señor Juan David Jiménez Pórtela, no registra sanciones ni inhabilidades vigentes (folio 23).
5. Memorando interno 33230-2017-0944 de fecha 10 de junio de 2017 emitido por la jefe de la División Operación Comercial Zona 3, en donde se informó sobre el desempeño laboral del señor Juan David Jiménez Pórtela (folio 55).
6. Escrito de fecha 27 de diciembre de 2016, aportado por el investigado (folio 87).

7. Constancia de la comunicación telefónica al señor Oswaldo Martínez de fecha 21 de octubre de 2016.
8. Informe de la Dirección Mejoramiento Calidad de Vida sobre la historia laboral del disciplinado (folio 34).

TESTIMONIALES:

1. Declaración del tecnólogo William Rincón Hernández, rendida el 14 de junio de 2017, quien manifestó, que el 25 de octubre de 2016 llegó al predio ubicado en la calle 7A # 71B-59 barrio Marsella de la ciudad de Bogotá, cuenta contrato 10146510, con el fin de recibir una queja del usuario Oswaldo Martínez, quien relato que un funcionario le cobró treinta mil pesos (\$30.000) por el cambio de un medidor, como también identificó a Juan David Jiménez Pórtela, entre siete fotografías que se le mostraron de diferentes empleados, como el funcionario que le cobro la mencionada suma de dinero, indica que el señor Oswaldo Martínez no dijo en qué forma canceló el dinero, ni que personas fueron testigos presenciales de este hecho (folio 44 a 45).
2. Declaración del señor Oswaldo Martínez Garzón, rendida el 20 de marzo de 2018, quien señaló que el señor Juan David Jiménez Pórtela, llegó en una moto a prestarle el servicio del contador que tenía que cambiar y le dijo que había que comprar un registro por que el que había estaba muy oxidado, el funcionario lo cambió y le cobró treinta mil pesos (\$ 30.000) que fueron pagados en efectivo, estando presente su señora madre, luego firmaron el acta de instalación del medidor numero IRM 0313656; señala además que firmó el manuscrito elaborado por el funcionario William Rincón Hernández, como también reconoció la fotografía obrante a folio 10 del expediente, correspondiente al señor Juan David Jiménez Pórtela, quien fue la persona que le cobró los treinta mil pesos (\$30.000), por el cambio de medidor. Manifiesta también que tiempo después el señor Jiménez Pórtela, fue a su casa para que le ayudara, le llevó un documento para que lo firmara, en efecto lo firmó pero dice que no lo leyó, documento obrante a folio 87 y afirma que el funcionario nunca le devolvió los treinta mil pesos (\$30.000) que pago por el cambio de medidor (folio 89 a 90).
3. Declaración de la doctora Susana Pedraza Jiménez, rendida el 21 de de marzo de 2018, quien manifestó que el investigado no estaba autorizado para cobrar al usuario de la cuenta contrato 10146510, la suma de treinta mil pesos (\$30.000) por el cambio de medidor, solo estaba autorizado para realizar la instalación de un registro en el momento de cambio del medidor, dejándolo consignado en el acta ya que estos cobros se realizan a través de la factura del acueducto, como tampoco consta en el acta IRM-0313656 del 12 de agosto de 2016 la consignación del cambio o instalación de algún registro y en cuanto a la conducta laboral del señor Juan David Jiménez Pórtela informa que durante el año

2015 no tuvo queja alguna; sin embargo antes de los hechos objeto de esta investigación se presentó un hecho relacionado con la instalación, sin orden de ejecución, de una acometida totalizadora y de los medidores de un proyecto del área de urbanizadores y constructores, que llevó a solicitar a la oficina de investigaciones disciplinarias la investigación correspondiente mediante comunicación 33230-2016-0048 (folio 91 a 92).

MEDIOS DE DEFENSA - VERSION LIBRE

El investigado Juan David Jiménez Pórtela, ejerciendo el derecho a la defensa, rindió versión libre el día 1 de marzo de 2018, en donde manifiesta que el 26 de octubre de 2016 se acercó al predio del señor Oswaldo Martínez, solicitando una aclaración por la queja interpuesta y en donde se le dice por parte del usuario que todo fue un mal entendido y que había llamado al call center a retractarse de dicha queja, afirma que el señor Oswaldo Martínez no le pago la suma de treinta mil pesos (\$30.000), como contraprestación por el cambio de medidor para el predio con cuenta contrato 10146510, comenta que el 27 de diciembre de 2016, tuvo una conversación personal con el señor Oswaldo Martínez quien le manifestó que días después al 12 de agosto del 2016, llegó otra persona identificándose como personal del acueducto quien argumentó que había que cambiar la llave de paso del agua y que por eso cobraba treinta mil pesos (\$30.000) a los cuales el accedió entregar de manera voluntaria y que le comentó a la hermana que había pagado el dinero por el cambio de la llave de paso, la hermana se molestó e interpuso la queja contra él, aclarando que él fue la persona que instaló el medidor mas no la persona que se hizo pasar como funcionario del acueducto que cambió la llave de paso; en cuanto al reconocimiento que realiza el señor Oswaldo Martínez de su fotografía como el funcionario que le cobró los treinta mil pesos (\$30.000), el investigado aduce que es muy fácil reconocerlo, pues sus datos quedaron consignados en el acta de instalación (folio 84 a 85).

Del análisis del material probatorio recaudado, se observa que las pruebas documentales copiadas resultan ser un soporte de la situación anormal aquí investigada, pues hasta este punto puede plantearse la presunta comisión de una falta disciplinaria por parte del encartado señor Juan David Jiménez Pórtela, quien pretendía obtener un beneficio no permitido, por realizar su trabajo.

Recuérdese que, cuando un particular decide a muto propio, hacer parte de la denominación "relación de sujeción" asume un compromiso mayor de acatar las normas constitucionales por ser estos preceptos de carácter fundamental establecidas por el poder constituyente, y de competencia superior. Así lo establece el artículo 123 superior al imponer a los servidores públicos la obligación de ejercer sus funciones en la forma prevista en la Constitución, la ley y los reglamentos. De apartarse de tales preceptos surge la aplicación de un régimen especial de responsabilidad disciplinaria, que es una de las modalidades con que cuenta el poder punitivo del Estado.

Para el caso en concreto se determinó que la conducta desplegada por el servidor Juan David Jiménez Pórtela, encaja dentro de los preceptos de falta disciplinaria toda vez que

con su acción de realizar cobros por los trabajos que la EAAB- ESP le encomienda, actividad que no le está permitida y con ello incurriendo en falta a los deberes y prohibiciones que todo servidor público debe acatar.

VIII. DETERMINACIÓN PROVISIONAL DE LA NATURALEZA DE LA FALTA

De lo indicado en precedencia, resulta entonces que el funcionario Juan David Jiménez Pórtela, presuntamente incumplió el deber de desempeñar el empleo, cargo o función al pretender obtener los beneficios adicionales a las contraprestaciones legales o contravencionales, es decir solo debía cumplir con la labor encomendada, sin ninguna contraprestación a cambio por parte del usuario, por tanto, no debió cobrarle al usuario la suma de treinta mil pesos (\$30.000) por realizarle el cambio del medidor, hechos estos que se traducen en una inobservancia de lo preceptuado en los artículos 6, 123, y 209 de la Constitución Política; artículo 34 numerales 1, 2 y 8; artículo 35 numerales 1 y 3 de la Ley 734 de 2002.

Resulta entonces, que ante la presencia de una conducta en la que desconoció el deber de no pretender beneficios adicionales por desempeñar su función, el investigado Juan David Jiménez Pórtela, podría estar incurso en un incumplimiento del deber contemplado en la normatividad descrita anteriormente, y en los términos del artículo 43 del C.D.U., las faltas gravísimas están taxativamente señaladas en el artículo 48 de dicho código, mientras las faltas graves y leves se determinan de acuerdo a los criterios señalados en la primera norma en cita.

Así las cosas, se considera que la conducta desplegada por el señor Juan David Jiménez Pórtela, constituye una falta GRAVE DOLOSA, artículo 34 numerales 1, 2 y 8; artículo 35 numerales 1 y 3 de la Ley 734 de 2002, y el parágrafo del artículo 44 de la misma disposición legal, por incumplimiento de los deberes funcionales, por las razones que pasan a indicarse:

IX. FORMA DE CULPABILIDAD – MODALIDAD

De acuerdo con el artículo 13 de la ley 734 de 2002, las faltas disciplinarias solo son sancionables cuando se actúa con dolo o culpa, por cuanto la doctrina y jurisprudencia han establecido que existe dolo cuando el agente conoce el hecho y quiere su resultado, en tanto que la culpa se concreta cuando el resultado del hecho se produce por falta de previsión de lo previsible o cuando habiendo previsto el resultado confió en poder evitarlo. Bajo estos criterios, la conducta del investigado es reprochable a título de culpa gravísima, toda vez que del material probatorio se desprende que con su actuar vulneró reglas de obligatorio cumplimiento y de esta manera produjo un resultado constitutivo de infracción disciplinaria circunstancias que permiten encuadrar su conducta o tipo de responsabilidad dentro de las faltas denominadas gravísimas, como la En tales circunstancias, la conducta del implicado se califica definitivamente como GRAVE DOLOSA, como así quedó determinado en el auto de cargos proferido en su contra.

X. ANÁLISIS DE LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR EL INVESTIGADO

El investigado Juan David Jiménez Pórtela, ejerciendo el derecho a la defensa, rindió versión libre el día 1 de marzo de 2018, en donde manifiesta que el 26 de octubre de 2016 se acercó al predio del señor Oswaldo Martínez, solicitando una aclaración por la queja interpuesta y en donde se le dice por parte del usuario que todo fue un mal entendido y que había llamado al call center a retractarse de dicha queja, afirma que el señor Oswaldo Martínez no le pagó la suma de treinta mil pesos (\$30.000), como contraprestación por el cambio de medidor para el predio con cuenta contrato 10146510, comenta que el 27 de diciembre de 2016, tuvo una conversación personal con el señor Oswaldo Martínez, quien le manifestó que días después al 12 de agosto del 2016, llegó otra persona identificándose como personal del acueducto quien argumentó que había que cambiar la llave de paso del agua y que por eso cobraba treinta mil pesos (\$30.000) a los cuales el accedió entregar de manera voluntaria y que le comentó a la hermana que había pagado el dinero por el cambio de la llave de paso, la hermana se molestó e interpuso la queja contra él, aclarando que él fue la persona que instaló el medidor mas no la persona que se hizo pasar como funcionario del acueducto que cambio la llave de paso; en cuanto al reconocimiento que realiza el señor Oswaldo Martínez de su fotografía como el funcionario que le cobró los treinta mil pesos (\$30.000), el investigado aduce que es muy fácil reconocerlo, pues sus datos quedaron consignados en el acta de instalación (folio 84 a 85).

Las explicaciones dadas por el disciplinado en la versión rendida el 1 de marzo de 2018, se limita a decir que todo fue producto de un error y que él no fue la persona que cobró la suma de treinta mil pesos (\$30.000) para realizar el cambio de medidor en el predio del usuario señor Oswaldo Martínez y que fue otra persona que se hizo pasar por funcionario del acueducto y les cobró la mencionada suma.

Este despacho estima que dicha argumentación, no es de recibo puesto que contradice lo dicho por el mismo usuario señor Oswaldo Martínez en la declaración que rindió el 20 de marzo de 2018, al reconocerlo en una fotografía mostrada por el funcionario William Rincón Hernández, como el funcionario que realizó el cambio de medidor y a quien le pagó la suma de treinta mil pesos (\$30.000), aparte de desfavorecerlo, confirma la falta disciplinaria en la que incurrió.

En mérito de lo expuesto, la oficina de investigaciones disciplinarias de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá - ESP, en uso de sus facultades y atribuciones otorgadas por la ley.

RESUELVE:

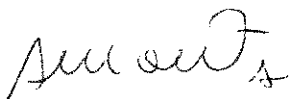
PRIMERO: FORMULAR PLIEGO DE CARGOS en contra del servidor público Juan David Jiménez Pórtela, identificado con cédula de ciudadanía número 1.016.038.261 de Bogotá, en su condición de fontanero nivel 42 de la División operación Comercial Zona 3, para la época de los hechos, de conformidad con las circunstancias de tiempo, modo y lugar precisadas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: NOTIFIQUESE la presente decisión al implicado señor Juan David Jiménez Pórtela, en los términos previstos en el artículo 101 y 165 del Código Disciplinario Único, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso y que dispone de diez (10) días contados a partir del día siguiente de la notificación de los mismos, para presentar descargos, solicitar y/o aportar pruebas, término durante el cual el expediente estará a su disposición en la Oficina de Investigaciones Disciplinarias, para dicho fin.

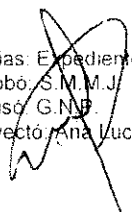
TERCERO: Contra este proveído no procede recurso alguno.

CUARTO: Déjense las respectivas anotaciones y constancias de rigor.

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



SOFÍA MARGARITA MONTES JIMENEZ
Jefe Oficina Investigaciones Disciplinarias



Copias: Expediente 7275-2016
Aprobó: S.M.M.J.
Revisó: G.N.B.
Proyectó: Ana Lucía Alvarado Arévalo

MEMORANDO INTERNO

10600-2018-4331

Bogotá D.C., 23 de agosto del 2018

PARA: JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA
Fontanero Nivel 42
División Operación Comercial Zona 5.

DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias.

ASUNTO: Expediente No. 7275-2016

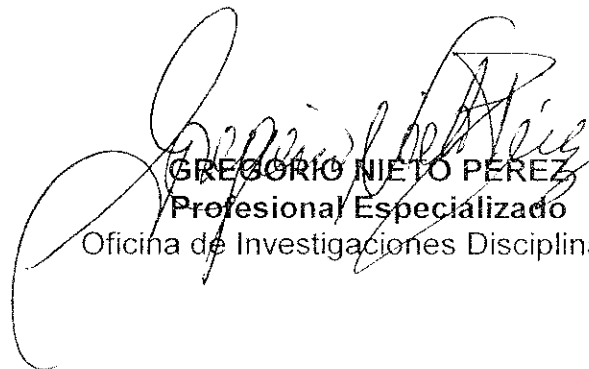
23
Cells

Respetado señor Jiménez:

De conformidad con lo dispuesto en Auto del **24 de julio del 2018** por la Jefe de la Oficina de Investigaciones Disciplinarias, sírvase comparecer a este despacho ubicado en la Carrera 36 A No. 22-80 (Casa de Betty) con el fin de notificarlo del pliego de cargos formulado en su contra.

De no comparecer dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al envío de esta comunicación, se procederá a designar defensor de oficio con quien se surtirá la notificación personal y se continuará el trámite del proceso.

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copias: Expediente No. 7275-2016
Consecutivo

Reviso: Aprobó: G.N. P.
Transcriptor: Vanessa H.

2018AG027-4010-5R

10600-2018-4327

Doctora
Maryemelina Daza Mendoza
Secretaria General
PERSONERÍA DE BOGOTÁ D.C.
Teléfonos: 7878750
Carrera 7 No. 21 – 24

1. *Chlorophyll a* (Chl *a*)
 2. *Chlorophyll b* (Chl *b*)
 3. *Chlorophyll c* (Chl *c*)
 4. *Chlorophyll d* (Chl *d*)
 5. *Chlorophyll e* (Chl *e*)
 6. *Chlorophyll f* (Chl *f*)
 7. *Chlorophyll g* (Chl *g*)
 8. *Chlorophyll h* (Chl *h*)
 9. *Chlorophyll i* (Chl *i*)
 10. *Chlorophyll j* (Chl *j*)
 11. *Chlorophyll k* (Chl *k*)
 12. *Chlorophyll l* (Chl *l*)
 13. *Chlorophyll m* (Chl *m*)
 14. *Chlorophyll n* (Chl *n*)
 15. *Chlorophyll o* (Chl *o*)
 16. *Chlorophyll p* (Chl *p*)
 17. *Chlorophyll q* (Chl *q*)
 18. *Chlorophyll r* (Chl *r*)
 19. *Chlorophyll s* (Chl *s*)
 20. *Chlorophyll t* (Chl *t*)
 21. *Chlorophyll u* (Chl *u*)
 22. *Chlorophyll v* (Chl *v*)
 23. *Chlorophyll w* (Chl *w*)
 24. *Chlorophyll x* (Chl *x*)
 25. *Chlorophyll y* (Chl *y*)
 26. *Chlorophyll z* (Chl *z*)
 27. *Chlorophyll aa* (Chl *aa*)
 28. *Chlorophyll ab* (Chl *ab*)
 29. *Chlorophyll ac* (Chl *ac*)
 30. *Chlorophyll ad* (Chl *ad*)
 31. *Chlorophyll ae* (Chl *ae*)
 32. *Chlorophyll af* (Chl *af*)
 33. *Chlorophyll ag* (Chl *ag*)
 34. *Chlorophyll ah* (Chl *ah*)
 35. *Chlorophyll ai* (Chl *ai*)
 36. *Chlorophyll aj* (Chl *aj*)
 37. *Chlorophyll ak* (Chl *ak*)
 38. *Chlorophyll al* (Chl *al*)
 39. *Chlorophyll am* (Chl *am*)
 40. *Chlorophyll an* (Chl *an*)
 41. *Chlorophyll ao* (Chl *ao*)
 42. *Chlorophyll ap* (Chl *ap*)
 43. *Chlorophyll aq* (Chl *aq*)
 44. *Chlorophyll ar* (Chl *ar*)
 45. *Chlorophyll as* (Chl *as*)
 46. *Chlorophyll at* (Chl *at*)
 47. *Chlorophyll au* (Chl *au*)
 48. *Chlorophyll av* (Chl *av*)
 49. *Chlorophyll aw* (Chl *aw*)
 50. *Chlorophyll ax* (Chl *ax*)
 51. *Chlorophyll ay* (Chl *ay*)
 52. *Chlorophyll az* (Chl *az*)
 53. *Chlorophyll aza* (Chl *aza*)
 54. *Chlorophyll abz* (Chl *abz*)
 55. *Chlorophyll acz* (Chl *acz*)
 56. *Chlorophyll adz* (Chl *adz*)
 57. *Chlorophyll aez* (Chl *aez*)
 58. *Chlorophyll afz* (Chl *afz*)
 59. *Chlorophyll agz* (Chl *agz*)
 60. *Chlorophyll ahz* (Chl *ahz*)
 61. *Chlorophyll aiz* (Chl *aiz*)
 62. *Chlorophyll ajz* (Chl *ajz*)
 63. *Chlorophyll akz* (Chl *akz*)
 64. *Chlorophyll alz* (Chl *alz*)
 65. *Chlorophyll amz* (Chl *amz*)
 66. *Chlorophyll anz* (Chl *anz*)
 67. *Chlorophyll aoz* (Chl *aoz*)
 68. *Chlorophyll apz* (Chl *apz*)
 69. *Chlorophyll aqz* (Chl *aqz*)
 70. *Chlorophyll arz* (Chl *arz*)
 71. *Chlorophyll asz* (Chl *asz*)
 72. *Chlorophyll atz* (Chl *atz*)
 73. *Chlorophyll auz* (Chl *auz*)
 74. *Chlorophyll avz* (Chl *avz*)
 75. *Chlorophyll awz* (Chl *awz*)
 76. *Chlorophyll axz* (Chl *axz*)
 77. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 78. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 79. *Chlorophyll azz* (Chl *azz*)
 80. *Chlorophyll azaa* (Chl *aza*)
 81. *Chlorophyll abz* (Chl *abz*)
 82. *Chlorophyll acz* (Chl *acz*)
 83. *Chlorophyll adz* (Chl *adz*)
 84. *Chlorophyll aez* (Chl *aez*)
 85. *Chlorophyll afz* (Chl *afz*)
 86. *Chlorophyll agz* (Chl *agz*)
 87. *Chlorophyll ahz* (Chl *ahz*)
 88. *Chlorophyll aiz* (Chl *aiz*)
 89. *Chlorophyll ajz* (Chl *ajz*)
 90. *Chlorophyll akz* (Chl *akz*)
 91. *Chlorophyll alz* (Chl *alz*)
 92. *Chlorophyll amz* (Chl *amz*)
 93. *Chlorophyll anz* (Chl *anz*)
 94. *Chlorophyll aoz* (Chl *aoz*)
 95. *Chlorophyll apz* (Chl *apz*)
 96. *Chlorophyll aqz* (Chl *aqz*)
 97. *Chlorophyll arz* (Chl *arz*)
 98. *Chlorophyll asz* (Chl *asz*)
 99. *Chlorophyll atz* (Chl *atz*)
 100. *Chlorophyll auz* (Chl *auz*)
 101. *Chlorophyll avz* (Chl *avz*)
 102. *Chlorophyll awz* (Chl *awz*)
 103. *Chlorophyll axz* (Chl *axz*)
 104. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 105. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 106. *Chlorophyll azz* (Chl *azz*)
 107. *Chlorophyll azaa* (Chl *aza*)
 108. *Chlorophyll abz* (Chl *abz*)
 109. *Chlorophyll acz* (Chl *acz*)
 110. *Chlorophyll adz* (Chl *adz*)
 111. *Chlorophyll aez* (Chl *aez*)
 112. *Chlorophyll afz* (Chl *afz*)
 113. *Chlorophyll agz* (Chl *agz*)
 114. *Chlorophyll ahz* (Chl *ahz*)
 115. *Chlorophyll aiz* (Chl *aiz*)
 116. *Chlorophyll ajz* (Chl *ajz*)
 117. *Chlorophyll akz* (Chl *akz*)
 118. *Chlorophyll alz* (Chl *alz*)
 119. *Chlorophyll amz* (Chl *amz*)
 120. *Chlorophyll anz* (Chl *anz*)
 121. *Chlorophyll aoz* (Chl *aoz*)
 122. *Chlorophyll apz* (Chl *apz*)
 123. *Chlorophyll aqz* (Chl *aqz*)
 124. *Chlorophyll arz* (Chl *arz*)
 125. *Chlorophyll asz* (Chl *asz*)
 126. *Chlorophyll atz* (Chl *atz*)
 127. *Chlorophyll auz* (Chl *auz*)
 128. *Chlorophyll avz* (Chl *avz*)
 129. *Chlorophyll awz* (Chl *awz*)
 130. *Chlorophyll axz* (Chl *axz*)
 131. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 132. *Chlorophyll ayz* (Chl *ayz*)
 133.

En atención al oficio número 2018EE813404 del 14 de junio del 2018, suscrito por el Personero Delegado para la Coordinación De Asuntos Disciplinarios (E), le informo que esta Oficina dispuso formulación de auto de cargos contra el siguiente servidor:

NO. PROCESO Y CLASE	FECHA DE AUTO DE CARGOS	NOMBRE DISCIPLINABLE	IDENTIFICACIÓN	CARGO	HECHOS	FECHA HECHOS
7275-2016 Ordinario	24/07/2018	JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA	1.016.038.261 Bogotá D.C	Fontanero Nivel 42	Solicitud de Dádivas	12 de Agosto de 2016

Cordialmente,



Nombre/ Razón Social:
EMPRESA DE ACUEDUCTO,
ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ
ESP. - FAAB
Dirección: AV. CALLE 24 # 37 - 15

Ciudad:BOGOTA D C.

Departamento: ROCIAD C
Código Postal: 111321339
Envío: RA001457494CO

DESTINATARIO

Nombre/ Razón Social:
SOC. MAYERTELINA DAZA
MENDOZA

Dirección: PERSOÑERÍA DE
BOGOTÁ CARRETERA 7 No 21-24

Ciudad: BOGOTÁ, D. C.

Departamento: ECGOTA D C

Código Postal:110311498

Fecha Admisión:
27/08/2018 12:54:37

Re: Transporte en el período de 1962 a 1963
U. S. - Los Angeles, California, 1963 del 15/10/63

Área Gestión Documental
Expediente: 7275-2016
Consecutivo

Revisor: G.N.P
 Autor: Vanessa H

GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

**OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
AUTO SOLICITUD DEFENSOR DE OFICIO**

EXPEDIENTE No 7275-2016

IMPLICADO: JUAN DAVID JIMÉNEZ PÓRTELA

Bogotá D.C. 18 de septiembre de 2018

Mediante auto de fecha de 24 de julio de 2018, la Jefe de la oficina de Investigaciones Disciplinarias, dispuso formular pliego de cargos en contra del funcionario **JUAN DAVID JIMÉNEZ PÓRTELA**, identificado con la cédula de ciudadanía número 1.016.038.261 de Bogotá.

Citado el disciplinado para que se notificara personalmente del auto de cargos, mediante oficio número 10600-2018-4331 del 23 de agosto de 2018, el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PÓRTELA**, no compareció

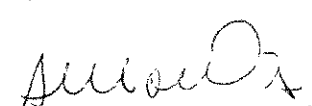
De acuerdo al artículo 165 del Código Único Disciplinario, inciso tercero "Si dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la comunicación no se ha presentado el procesado o su defensor, si lo tuviere, se procederá a designar defensor de oficio con quien se surtirá la notificación personal"

En consecuencia, se dispone solicitar a un consultorio jurídico de una universidad oficialmente reconocida, para que designe un estudiante adscrito al consultorio como defensor de oficio del señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PÓRTELA**.

Una vez designado el defensor de oficio se ordena:

Notificar al defensor de oficio del auto de cargos en los términos del artículo 165 del Código Único Disciplinario.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


SOFÍA MARGARITA MONTES JIMÉNEZ
Jefe Oficina de Investigaciones Disciplinaria

Copia: Expediente 7275-2016

Aprobo: SMMJ
Revisó: Gregorio Pérez Nieto, Profesional Especializado
Proyectó: Luisa A.

Formato: M4CE0204F03-03



Bogotá, 18 septiembre de 2018.

Doctor:
JOSÉ VICENTE CIFUENTES
Director Consultorio Jurídico
UNIVERSIDAD SANTO TOMAS
Teléfono: 5878797
Calle 68 No. 12-40
Bogotá D.C.

Exp. Expediente 7275-2016

Reverendo doctor Cifuentes:

En cumplimiento del auto de fecha de 18 de septiembre de 2018, solicitamos su amable colaboración con el fin de que se designe un miembro activo del consultorio jurídico para que actúe como defensor de oficio del ex funcionario **JUAN DAVID JIMÉNEZ PÓRTELA**, Identificado con la cédula de ciudadanía número 1.016.038.261 de Bogotá dentro del expediente disciplinario en referencia.

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado
Oficina de investigaciones Disciplinarias

472 Servicios Postales
Nacionales S. A.
Nº 900 062917-9
DG 25 G 95 A 55
Línea Nat. C: 8000 100 210

REMITENTE

Nombre/ Razón Social
EMPRESA DE ACUEDUCTO
ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ
ESP. SAAR
Dirección: AV CALLE 24 # 37 - 15

Ciudad:BOGOTÁ D.C. Área de Gestión Documental
Expediente 7275-2016
Consecutivo

Departamento:BOGOTA D.C.
Código Postal:111321339
Envío:RA014313763CO

DESTINATARIO

Nombre/ Razón Social:
UNIVERSIDAD SANTO TOMAS

Dirección: C.L.L. 58 No. 12-40

Ciudad:BOGOTA D C.

Departamento: BOGOTA D.C.

Código Postal:110231021

Fecha Admisión:
20/09/2018 13:10:31

del Transporte de carga 000000 del 20/05/12. M4CE0204F07-02
del 17 de Mayo de 2012. 000000 del 17/05/12

EAB - ESI²

Av. Calle 24 # 37 - 15. Código Postal. 111321, Bogotá D.C. - Colombia.
PBX: (571) 3447600 www.acueducto.com.co



MEJOR
PAGA UNOS



2433 105

 UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS PRIMER CENSO UNIVERSITARIO DE COLOMBIA		CARTA PRESENTACIÓN PROCESOS DISCIPLINARIOS	
Código: PS-CJ-F-029	Versión: 02	Emisión: 03 - 04 - 2017	Página 1 de 1

Bogotá, 26 de setiembre del 2018

Doctor(a): GREGORIO NIETO PÉREZ

Oficina: de investigaciones disciplinarias, acueducto agua y alcantarillado de Bogotá

Ciudad: Bogotá D.C

Actuación Disciplinaria N°. 7275-2016

Disciplinado: JUAN DAVID JIMÉNEZ PÓRTELA

Atendiendo su comunicación; comedidamente me permito presentar al estudiante KAREN DAYANA PERDOMO DAVID identificado con la Cédula de Ciudadanía N° 1084924888, para que si lo considera pertinente, sirva designarlo como defensor de oficio.

Atentamente,



PARA CUMPLIR CON LA
FIRMA DEL DEFENSOR DE OFICIO
Wilson Riaño

DIRECTOR CONSULTORIO JURÍDICO

CONSULTORIO JURÍDICO Y CENTRO DE CONCILIACIÓN

Av. Boyacá 100 - Bogotá D.C.
Atienda por el Ministerio de Justicia y del Poder Judicial

BOGOTÁ - PBX

Línea gratuita nacional

NIT:







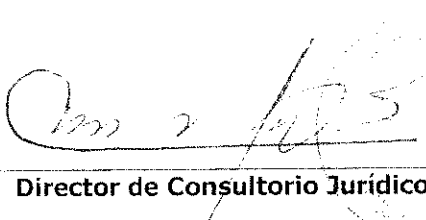
EL SUSCRITO DIRECTOR DEL CONSULTORIO JURÍDICO

HACE CONSTAR

Que KAREN DAYANA PERDOMO DAVID Identificado(a) con cédula de ciudadanía N°
1084.924.888 expedida en Teruel (Huila), está adscrito(a) al Consultorio
Jurídico en el presente semestre y en consecuencia lo autoriza para actuar ante su despacho ACUEDUCTO
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ por considerarlo(a) persona idónea para ejercer dentro del proceso
REF: 7275-2016

(Decreto 765 del 1° de abril de 1977 – Art. 3°) (Ley 270 – 96 – Art. 3°)

Bogotá D.C., 26 de septiembre de 2018



Director de Consultorio Jurídico



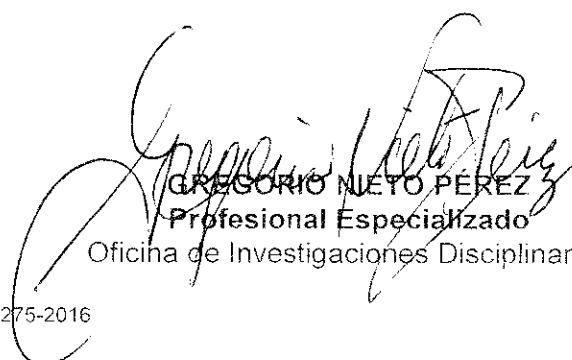
**OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
AUTO COPIAS**

**EXPEDIENTE NO. 7275-2016
INVESTIGADO: JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**

Bogotá, 3 de octubre de 2018

En consideración a la petición verbal realizada por la estudiante de derecho **KAREN DAYANA PERDOMO DAVID**, en la calidad de defensora de oficio del investigado, se ordena expedir copia del expediente, el cual consta de ciento tres (103) folios en medio magnético, de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 numeral 4 y artículo 92 numeral 7 de la Ley 734 de 2002.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE



GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copias: Expediente No. 7275-2016
Consecutivo

Aprobó/Revisó: G.N.P.
Transcriptor: DSAA

Formato M4CE0202F25-03



10600-2018-5299

Bogotá, 3 de octubre del 2018

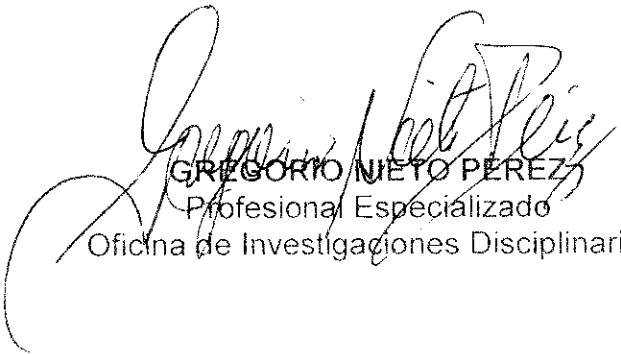
Estudiante de Derecho
KAREN DAYANA PERDOMO DAVID
Consultorio Jurídico
UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
Calle 68 No. 12-40
Teléfono: 5878797 Ext 1191
Bogotá D.C.

REF: Expediente 7275-2016

Respetada estudiante Karen Dayana:

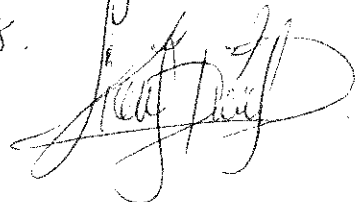
De acuerdo a su solicitud del día 3 de octubre del 2018, aprobada mediante auto de la misma fecha, hago entrega en medio electrónico de las fotocopias del expediente 7275-2016, las cuales constan de ciento tres (103) folios.

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Copias: Expediente No 7275-2016
Consecutivo
Aprobó: Revisó: G.N.P.
Transcriptor: DSAA.

Formato: M4CE0202F26-02

Se enviaron copias electrónicas del expediente.
05/10/2018.




2

OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS

EXPEDIENTE No. 7275-2016

ACTA DE POSESIÓN ESTUDIANTE

Bogotá D.C., 3 de octubre de 2018

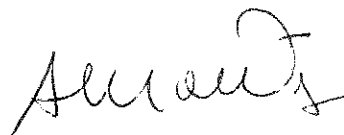
En la fecha compareció la estudiante de derecho **KAREN DAYANA PERDOMO DAVID**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.084.924.888 de Teruel (Huila), con autorización suscrita por el Director del Consultorio Jurídico de la facultad de derecho de la Universidad Santo Tomás, con el fin de tomar posesión del cargo de **DEFENSORA DE OFICIO** del disciplinado **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, dentro del expediente No. **7275-2016**. En tal virtud se le recibió el juramento establecido en las normas legales.

Para constancia se firma por los que en este intervinieron.

LA POSESIONADA



KAREN DAYANA PERDOMO DAVID
No. 1.084.924.888 de Teruel (Huila)



SOFÍA MARGARITA MONTES JIMÉNEZ
Jefe Oficina Investigaciones Disciplinarias

Copia: Expediente 7275-2016

Aprobó: SMM

Revisó: Gregorio Nieto Pérez, Profesional Especializado

Proyectó: DGA

Formato: M4CE0202F15-03



OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
NOTIFICACION PERSONAL
EXPEDIENTE 7275-2016
INVESTIGADO: JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA

Bogotá D.C., 5 octubre de 2018

En la fecha compareció a este Despacho la estudiante de derecho **KAREN DAYANA PERDOMO DAVID**, identificada con cédula de ciudadanía número 1.084.924.888 de Teruel (Huila) en la calidad de defensora de oficio del señor **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, con el fin de **NOTIFICARSE PERSONALMENTE** del **AUTO DE PLIEGO DE CARGOS** de fecha 24 de julio de 2018, dentro del expediente 7275-2016.

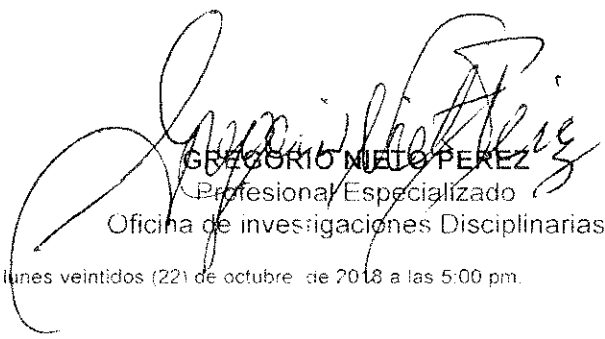
Se le hizo saber a la notificada que contra dicho auto no procede recurso y que dispone del término de diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente a la notificación para presentar descargos, solicitar y/o aportar pruebas que considere pertinentes para ejercer su derecho de defensa, lapso durante el cual el expediente permanecerá a su disposición en la Oficina de Investigaciones Disciplinarias para dicho fin. (Artículo 166 de la Ley 734 de 2002).

Se le hace entrega en fotocopia del auto en mención, el cual consta de cinco (5) folios a doble cara.

La notificada:

KAREN DAYANA PERDOMO DAVID
C.C. 1.084.924.888 de Teruel (Huila)

Envío de correspondencia	Consultorio Jurídico Universidad Santo Tomás
Teléfono fijo	5878797
Celular	
Correo electrónico	


GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado
Oficina de investigaciones Disciplinarias

Control de términos: vence el día lunes veintidos (22) de octubre de 2018 a las 5:00 pm.

Copias. Expediente 7275-2016
Consecutivo

Aprobó/Revisó: GNP
Transcriptor: DSAA



Doctor:
GREGORIO NIETO PÉREZ
Oficina de investigaciones disciplinarias
Bogotá D.C

2657
JUAN CARLOS MARTÍNEZ
20160822

Exp: 7275-2016
Asunto: DESCARGOS
Disciplinado: JUAN DAVID JIMÉNEZ PÓRTELA

URGENTE

KAREN DAYANA PERDOMO DAVID, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.084.924.888 de Teruel Huila, miembro activo y adscrito al Consultorio Jurídico de la Universidad Santo Tomas, Sede Bogotá, en mi calidad de defensora de oficio del señor JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA, identificado con cedula de ciudadanía número 1.016.038.261 de Bogotá De manera comedida me permito presentar descargos, según las siguientes consideraciones:

IMPUTACION FACTICA:

EN EL PLIEGO DE CARGOS SE LE IMPUTA A MI DEFENDIDO EL SIGUIENTE CARGO ÚNICO: "en la condición descrita, la conducta objeto de reproche al funcionario Juan David Jiménez pórtela, se concreta en que presuntamente solicito al usuario Oswaldo Martínez, la suma de dinero de treinta mil pesos (\$ 30.000) por el cambio de un medidor, dicho actuar da lugar al incumplimiento del deber de desempeñar el empleo, cargo o función sin obtener o pretender beneficios adicionales a las contraprestaciones legales y convencionales cuando a ellas tenga derecho"

DESCARGOS FRENTE A LA IMPUTACIÓN:

En primera medida y desde el punto factico, según los hechos que ocurrieron el día 12 de agosto de 2016 en donde Juan David Jiménez pórtela, funcionario del acueducto realiza el cambio e instalación del medidor de agua en el predio ubicado en la calle 7ª # 71 B-59, barrio Marsella de la ciudad de Bogotá y en presencia del señor Oswaldo quien atendió la visita, sustentando esto en el acta firmada por los dos. Cumpliendo el funcionario con sus funciones sin ninguna complicación.

Prueba que se encuentra en el folio 106, dando lugar a que el señor Juan David Jiménez pórtela no incumplió con sus deberes de servidor público, como lo establece el artículo 34 de la ley 734 del 2002 y que tampoco se extralimito de sus funciones como lo señala el artículo 25 de la misma ley, solo cumplió con su trabajo

11520



Referente a la queja que se interpuso el día 19 de octubre que se recibió por parte de atención al cliente, mediante memorando interno 33220-2016-0626 contra el funcionario Juan David Jiménez pórtela, en el cual consistía en haberle cobrado treinta mil pesos (\$30.000) al usuario Oswaldo Martínez por concepto de instalación del aparato medidor, en el predio calle 7ª # 71 B-59, en el barrio Marsella, se puede percibir que según las pruebas decretadas como los relatos y los testimonios del señor Oswaldo Martínez no son lo suficientemente claros para que se evidencie una conducta antijurídica, ya que el usuario en su relato el día 27 de diciembre del 2016 afirmó que el funcionario no hizo ningún cobro y que en ningún momento recibió los treinta mil pesos (\$30.000) que fue otro señor que se acercó en una bicicleta días después y se hizo pasar por funcionario del acueducto el cual dijo que si le cambiaba la llave de paso del agua y que le valía treinta mil pesos y que el accedió voluntariamente por lo tanto en ningún momento el funcionario cometió una conducta antijurídica como se establece en el artículo 5° de la LEY 734 DE 2002 **como Ilícitud sustancial. La falta será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna.** pues en congruencia con lo anterior no se está en presencia de una conducta que pueda versarse antijurídica pues en ningún momento está violando el deber funcional Cumplió con su función que en el momento era la instalación del medidor de agua, lo cual nunca faltó a sus deberes funcionales.

En el Artículo 9 de la misma ley hace alusión a la

Presunción de inocencia. A quien se atribuya una falta disciplinaria se presume inocente mientras no se declare

Su responsabilidad en fallo ejecutoriado. Durante la actuación toda duda razonable se resolverá a favor del Investigado cuando no haya modo de eliminarla.

Y que según la Sentencia 747 de 2009 Corte Constitucional, La presunción de inocencia en el plano disciplinario. La previsión constitucional de que todo acusado tiene derecho a que se le presuma inocente, mientras no se compruebe que es culpable, conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa y con la plenitud de las formas previstas en el ordenamiento para juzgarlo, comporta que los servidores públicos solo puedan ser disciplinados cuando no queda duda de que incumplieron sus deberes o incurrieron en conductas prohibidas. Quiere decir, que el juez disciplinario tiene que demostrar que los hechos en que fundan su sentencia se dieron cuando no han debido ocurrir, o no acontecieron, teniendo que pasar, y que el disciplinado participó o dio lugar a ellos, para proferir una sanción; porque el imperativo de la presunción de inocencia sólo se rinde ante la certeza reglada, formalizada y objetiva de la culpabilidad del servidor, y no ante meras convicciones subjetivas, por muy fuertes que parezcan.

Ya que en las declaraciones que rinde el señor Oswaldo Martínez posteriormente, se encuentran contradicciones ya que él dice que el funcionario si recibió el dinero pero que él se lo dio voluntariamente, luego hace una llamada para retractarse y aclarar los hechos porque no sucedieron así que hubo una confusión porque la que llamo a interponer la queja no fue el usuario Oswaldo Martínez si no que fue su hermana Nubia Martínez quien llamo después también a retractarse de la queja que interpuso para aclarar los hechos, según el folio 31, por lo tanto hay una duda razonable por los medios probatorios ya que no son claras para imputar una responsabilidad disciplinaria, por lo tanto pido el archivo del proceso, en razón de que existe duda por lo tanto se debe resolver en favor del disciplinado según el Principio de duda pro disciplinado, el cual es un principio general de derecho



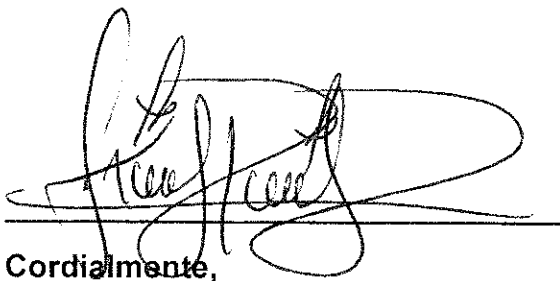
cual toda duda que se presente en el adelantamiento de procesos de esta índole, debe resolverse en favor del disciplinado.

Basado en las disposiciones normativas y jurisprudenciales previamente mencionadas se debe hacer una aplicación directa del artículo 5 de la ley 734 del 2002 pues en congruencia con lo propuesto con la sentencia c 747 no se está en presencia de una conducta que pueda versarse antijurídica pues en ningún momento está violando el deber funcional, en congruencia con lo expuesto me refiero a él in dubio pro disciplinado el cual entraría a operar ante la imposibilidad de la Oficina de Investigaciones Disciplinarias del Acueducto de acreditar elementos como "el cobro de treinta mil pesos (30.000) que realizó el funcionario Juan David Jiménez por la instalación del medidor de agua"

Para efecto de:

NOTIFICACIONES

La suscrita recibirá notificaciones personales en el Consultorio Jurídico de la Universidad Santo Tomas, **Calle 68 No. 12-40 en esta ciudad**, en aplicación del artículo 101 de la LEY 734 del 2002.



Cordialmente,

Karen Dayana Perdomo David

C.C. 1.084.924.888 de Teruel Huila

Miembro activo y adscrito al Consultorio Jurídico de la Universidad Santo Tomas.

Defensora de Oficio.



**OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
 AUTO TRASLADO ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**
EXPEDIENTE: 7275-2016
IMPLICADO: JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA

Bogotá, D.C. 26 de octubre 2018

CONSIDERANDO

Mediante auto de fecha 24 de julio del 2018, este despacho formuló pliego de cargos en contra del servidor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, providencia que le fue notificada a su defensora de oficio estudiante de derecho Universidad Santo Tomás **KAREN DAYANA PERDOMO DAVID**, en forma personal, quien presentó escrito de descargos el día 22 de octubre del 2018,

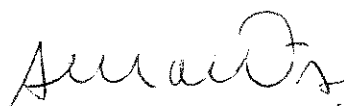
Evacuadas las pruebas ordenadas, se ordenará correr traslado a los sujetos procesales para que presenten sus alegatos de conclusión, de conformidad con lo ordenado por el artículo 169 de la Ley 734 de 2002.

En mérito de lo expuesto, la Jefe de la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la EAAB-ESP, en ejercicio de sus atribuciones legales,

RESUELVE:

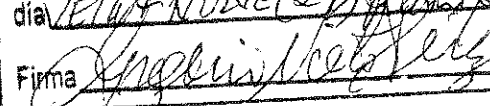
- PRIMERO:** Ordenar traslado al investigado y a su defensora de oficio para que en término común de diez (10) días, contados a partir del recibido de la comunicación respectiva, presente escrito de alegatos de conclusión.
- SEGUNDO:** Notificar por estado la presente decisión, de conformidad con lo establecido por el artículo 105 de la Ley 734 de 2002.
- TERCERO:** Comunicar al investigado y a su defensora de oficio el presente auto, advirtiéndole que contra el mismo no procede el recurso alguno.
- CUARTO:** En firme la presente providencia, se procederá a proferir el fallo dentro del término legal.

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE, Y CÚMPLASE


SOFÍA MARGARITA MONTES JIMÉNEZ
 Jefe Oficina Investigaciones Disciplinarias

Copia Expediente 7275-2016
 Aprobó: S.M.M.J
 Revisó: GNP
 Transcriptor: SVHC

Formato: M4CE0204F05-04

OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO	
Se hace constar que este Acto fue	
Notificado en el estado número	105 del
día	VEINTI NUEVE (29) de OCTUBRE del 2018
Firma	



10600-2018-5901

Bogotá D.C., 26 de octubre del 2018

PARA: JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA
Fontanero Nivel 42
División Operación Comercial Zona 5.

DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias.

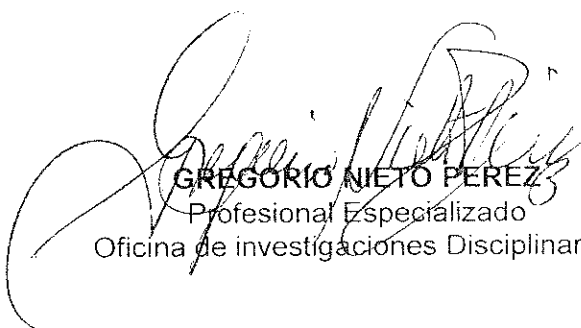
ASUNTO: Expediente No. 7275-2016

Respetado señor Jiménez

Le informo que mediante auto de fecha *26 de octubre del 2018* este despacho ordenó correr traslado a los sujetos procesales para que presenten su escrito de alegatos de conclusión, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al recibo de la presente comunicación.

Contra la providencia mencionada no procede recurso alguno.

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado
Oficina de investigaciones Disciplinarias

Copias: Expediente 7275-2016
Consecutivo
Aprobó/Revisó: G.N.P.
Transcriptor: VHC



M4CE0204F13-04



Av. Calle 24 # 37-15. Código Postal: 111321. Bogotá D.C. - Colombia
PBX: (571) 3447000 www.acueducto.com.co



**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**





S-2018-317652

10600-2018-5900

Bogotá, 26 de octubre del 2018

Estudiante de derecho
KAREN DAYANA PERDOMO DAVID
 Consultorio Jurídico
 UNIVERSIDAD SANTO TOMAS
 Calle 68 N° 12-40
 Teléfono 5878797
 Bogotá D.C.

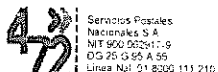
ASUNTO: Expediente No. 7275-2016

Respetada estudiante Karen Dayana:

Le informo que mediante auto de fecha *26 de octubre del 2018* este despacho ordenó correr traslado a los sujetos procesales para que presenten su escrito de alegatos de conclusión, dentro de los diez (10) días hábiles siguientes al recibo de la presente comunicación.

Contra la providencia mencionada no procede recurso alguno.

Cordialmente,



EMITENTE
 Nombre/ Razón Social:
 EMPRESA DE ACUEDUCTO,
 ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ
 PSP - E.A.B.
 Dirección: AV. CALLE 24 # 37 - 15

Ciudad: BOGOTÁ D.C.

Departamento: BOGOTÁ D.C.

Código Postal: 111321339

Envío: RA033813679CO

DESTINATARIO

Nombre/ Razón Social:
 U. SANTO TOMAS

Dirección: CLL 68 No. 12-40

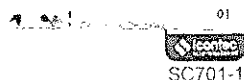
Ciudad: BOGOTÁ D.C.

Departamento: BOGOTÁ D.C.

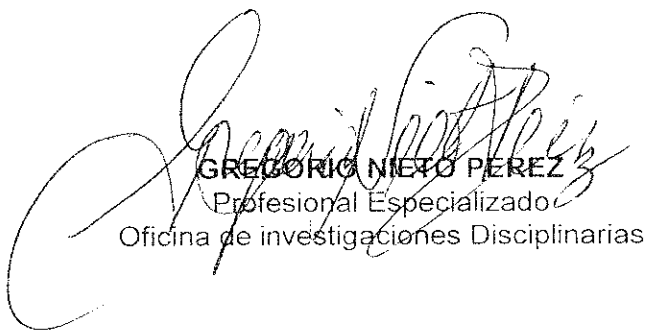
Código Postal: 110231021 0204F13-04

Fecha Admisión:
 30/10/2018 12:28:33

Más información de rango 001/01 al 10/05/16
 Más información de rango 001/01 al 10/05/16



SC701-1


GREGORIO NIETO PEREZ
 Profesional Especializado
 Oficina de investigaciones Disciplinarias

Expediente 7275-2016
 Consecutivo
 5/Revisó: G.N.P.
 Escriptor: VHC

Av. Calle 24 # 37-15. Código Postal: 111321. Bogotá D.C. - Colombia
 PBX: (571) 3447000 www.acueducto.com.co



BOGOTÁ
MEJOR
 PARA TODOS



1. 2. 3. 4. 5. 6. 7. 8. 9. 10. 11. 12. 13. 14. 15. 16. 17. 18. 19. 20. 21. 22. 23. 24. 25. 26. 27. 28. 29. 30. 31. 32. 33. 34. 35. 36. 37. 38. 39. 40. 41. 42. 43. 44. 45. 46. 47. 48. 49. 50. 51. 52. 53. 54. 55. 56. 57. 58. 59. 60. 61. 62. 63. 64. 65. 66. 67. 68. 69. 70. 71. 72. 73. 74. 75. 76. 77. 78. 79. 80. 81. 82. 83. 84. 85. 86. 87. 88. 89. 90. 91. 92. 93. 94. 95. 96. 97. 98. 99. 100.

Doctor:
GREGORIO NIETO PÉREZ
Oficina de investigaciones disciplinarias
Bogotá D.C

URGENTE

2862

Ex: 7275-2016
Asunto: ALEGATOS DE CONCLUSIÓN
Disciplinado: JUAN DAVID JIMÉNEZ PÓRTELA

2018 NOV 13 AM 11:44

Juan Gómez
EN LA: 11:44 AM

ALEGATOS DE CONCLUSION:

KAREN DAYANA PERDOMO DAVID, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.084.924.888 de Teruel Huila, miembro activo y adscrito al Consultorio Jurídico de la Universidad Santo Tomas, Sede Bogotá, en mi calidad de defensora de oficio del señor JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA, identificado con cedula de ciudadanía número 1.016.038.261 de Bogotá De manera comedida me permito presentar alegatos de conclusión, según las siguientes consideraciones:

Teniendo en cuenta que el 4 de abril de 2017, la jefe de la oficina de investigaciones disciplinarias profirió auto de apertura de investigación disciplinaria en contra del trabajador Juan David Jiménez pórtela, identificado con cedula de ciudadanía N° 1.016.038.261 de Bogotá, teniendo la presente investigación disciplinaria origen en el memorando interno N° 33230-2016-0466 fecha 10 de noviembre de 2016, suscrito por el director comercial zona 3, mediante el cual se puso en conocimiento a la oficina disciplinaria las presuntas faltas disciplinarias por parte del funcionario Juan David Jiménez pórtela cuyas faltas consistían en haberle cobrado treinta mil pesos (\$30.000) al usuario Oswaldo Martínez por concepto de instalación del aparato medidor el día 12 de agosto de 2016 en la calle 7ª # 71 B-59, barrio Marsella de la ciudad de Bogotá y que por auto de fecha 19 de diciembre de 2017 se profirió decretar pruebas de oficio para esclarecer los hechos y seguidamente a la fecha del 5 de abril de 2018 ordenar el cierre de la investigación, notificación que se dio mediante estado N° 36 del 16 de abril de 2018, dando lugar a la imputación de cargos al funcionario Juan David Jiménez pórtela.

En este orden de ideas es sustancial mencionar que el día que se interpuso la queja por la señora Nubia Martínez el día 19 de octubre que se recibió por parte de atención al cliente, mediante memorando interno 33220-2016-0626 contra el funcionario Juan David Jiménez pórtela, la señora asegura que el funcionario cobro treinta mil pesos por la instalación medidor del agua y que cabe resaltar que la señora nunca estuvo presente en el lugar a la hora de la ocurrencia de los hechos sustentando esto con el relato que presento el señor Oswaldo Martínez, el día 28 de octubre de 2016 en donde alude que su hermana no debió presentar la queja ya que el solo le comento lo que presuntamente había sucedido y en donde pide cancelar la queja que se interpuso, ya que todo había sido un mal entendido y expresando querer aclarar los hechos (folio 18) y que por lo tanto la señora Nubia Martínez fue la que llamo a cancelar la queja que había interpuesto aduciendo que el funcionario en ningún momento hizo el cobro de los treinta mil pesos (\$30.000) y pide aclarar los hechos (folio 15)

se puede percibir que según las pruebas decretadas como los relatos y los



le pregunto que si le cambiaba la llave de paso del agua y que le valía treinta mil pesos y que el accedió voluntariamente por lo tanto en ningún momento el funcionario Juan David Jiménez pórtela cometió una conducta antijurídica como se establece en el artículo 5° de la LEY 734 DE 2002 **como Ilícitud sustancial. La falta será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna.** pues en congruencia con lo anterior no se está en presencia de una conducta que pueda versarse antijurídica pues en ningún momento está violando el deber funcional Cumplió con su función que en el momento era la instalación del medidor de agua, lo cual nunca faltó a sus deberes funcionales.

Y que en vista del principio de Presunción de inocencia, que se encuentra en el artículo 9 de la misma ley, que dice: **A quien se atribuya una falta disciplinaria se presume inocente mientras no se declare Su responsabilidad en fallo ejecutoriado. Durante la actuación toda duda razonable se resolverá a favor del Investigado cuando no haya modo de eliminarla.**

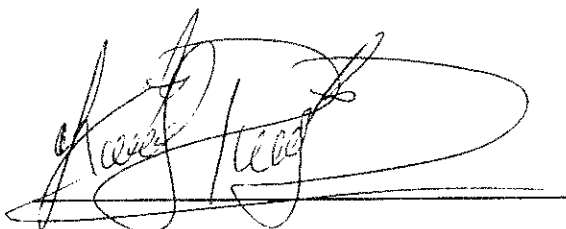
por lo tanto hay una duda razonable por los medios probatorios ya que no son claras para imputar una responsabilidad disciplinaria, por ello pido el archivo del proceso, en razón de que existe duda de los hechos cometidos y que los medios de prueba no son lo suficientemente contundentes ya que ninguna de las pruebas aportadas prueban el hecho que presuntamente se le acusa al funcionario Juan David Jiménez pórtela y que según el principio In dubio pro disciplinado, un principio general de derecho denominado "in dubio pro reo" de amplia utilización en materia delictiva, y que se venía aplicando en el proceso disciplinario por analogía, llevó al legislador a consagrar en la disposición que hoy se acusa el in dubio pro disciplinado según el cual toda duda que se presente en el adelantamiento de procesos de esta índole, debe resolverse en favor del disciplinado.

Y en consecuencia por lo expuesto anteriormente me permito solicitar se exonere de toda responsabilidad disciplinaria a mi defendido JUAN DAVID JIMÉNEZ PÓRTELA y se archive el expediente que tiene como referencia N° 7275-2016.

Para efecto de:

NOTIFICACIONES

La suscrita recibirá notificaciones personales en el Consultorio Jurídico de la Universidad Santo Tomas, **Calle 68 No. 12-40 en esta ciudad**, en aplicación del artículo 101 de la LEY 734 del 2002.



Cordialmente,

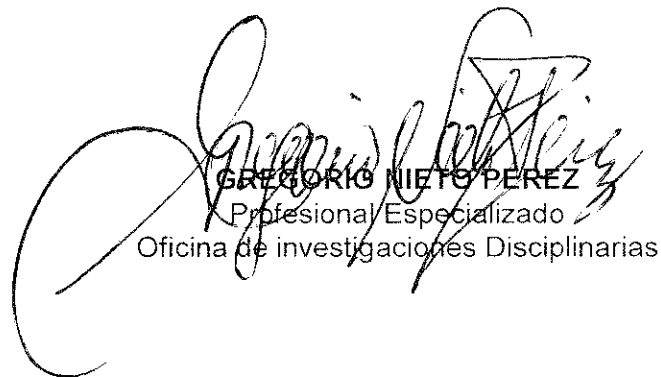


OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
CONSTANCIA PRESENTACIÓN DE ALEGATOS DE CONCLUSIÓN
EXPEDIENTE: 7275-2016
INVESTIGADO: JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA

Bogotá D.C 16 de noviembre del 2018

Vencido el término para presentar **ALEGATOS**, se observa que la defensora de oficio del disciplinado si radicó el escrito correspondiente

La presente se firma el mismo día siendo las 11:00 a.m. del 16 de noviembre del 2018



GREGORIO NIETO PEREZ
 Profesional Especializado
 Oficina de investigaciones Disciplinarias

Copias: Expediente 7275-2016
 Consecutivo
 Aprobó/Revisó: G.N.P.
 Transcriptor: SVHC

M4CE0202F14-05



2018 NOV 19 AM 9:16

OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS

FALLO DE PRIMERA INSTANCIA

EXPEDIENTE No. 7275-2016

INVESTIGADO: JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA

Bogotá, D. C. 22 de enero de 2019

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Procede el despacho, a proferir el correspondiente fallo de primera instancia dentro de la investigación disciplinaria adelantada en contra del funcionario JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, en atención a lo previsto por el artículo 169 A de la Ley 734 de 2002.

II. HECHOS

Mediante memorando No. 33230-2016-0466 de fecha 10 de noviembre de 2016, suscrito por el Director Comercial Zona 3 Jorge Enrique Rodríguez, puso en conocimiento de esta oficina la queja interpuesta en contra del servidor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, para lo cual se informó:

1º. Que el día 19 de octubre se recibió por parte de Atención al Cliente una queja mediante Memorando Interno 33220-2016-0626 contra el funcionario en mención.

2º. Que se programó al tecnólogo en Obras Civiles William Rincón, para que fuera el día 25/10/2016 a tomar la versión al usuario y la identificación del funcionario mediante registro fotográfico. El usuario Oswaldo Martínez, reconoció al funcionario e informó que JUAN DAVID JIMENEZ, le solicito \$30.000 por el cambio del medidor.

3º. Que el día 27-10-2016 se generó un contacto en donde el usuario manifestó que el dinero aportado por el funcionario fue de manera voluntaria.

4º. Que el 28 de octubre el Director Jorge Enrique Rodríguez, se comunicó con el usuario quien informó que el dinero entregado al funcionario fue por el cambio de registro, el cual se debió relacionar en el acta de ejecución y ser cobrado mediante la factura.

Se adjuntaron soportes del informe en referencia (folios 1 a 19 vto.).

III. ACTUACIÓN PROCESAL

1º. Con fundamento en los hechos anteriores este despacho mediante decisión de fecha 4 de abril de 2017, visible a folios 20 y 21, ordenó la apertura de investigación disciplinaria en

1

Formato: M4CE0205F01-03



Av. Calle 24 # 37-15 Código Postal: 111321 Bogotá D.C. - Colombia
PBX. (571) 3447000 www.acueducto.com.co



**BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS**

contra del funcionario JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, en los términos y para los fines previstos en los artículos 152 y 153 del Código Disciplinario Único. providencia notificada personalmente al investigado el 8 de mayo de 2017 (folio 30).

2°. El día 5 de abril de 2018 se declaró cerrada la investigación disciplinaria, auto notificado en el estado No. 36 del 16 de abril de 2018 (folios 93 y 95 respectivamente) sin que se hubiera interpuesto recurso alguno contra el mismo.

3°. Con fecha 24 de julio de 2018 el despacho profirió pliego de cargos en contra del funcionario JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.038.261 de Bogotá, en calidad de Fontanero Nivel 42 de la División Operación Comercial Zona 5, a quien se notificó por intermedio de defensora de oficio el 5 de octubre de 2018 (folio 110) quien dentro del término legal presentó descargos en representación del implicado (folios 111 a 113).

4°. Finalmente, la Jefe de la Oficina de Investigaciones Disciplinarias corrió traslado para alegar de conclusión el día 26 de octubre de 2018, providencia notificada por estado No. 105 (folio 114). Dentro del término legal, la defensora de oficio presentó escrito de alegatos (folios 117 y 118).

IV. IDENTIDAD DEL INVESTIGADO

Se decide en el presente proveído la responsabilidad que le asiste al señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.038.261 de Bogotá, en su condición de Fontanero Nivel 42 de la División Operación Comercial Zona 5, de la EAAB ESP, para la época de los hechos.

V. ANÁLISIS DE LAS PRUEBAS RECAUDADAS

Para la presente decisión son tenidas en cuenta las siguientes pruebas:

➤ DOCUMENTALES:

1°. Memorando No. 33230-2016-0466 de fecha 10 de noviembre del 2016, suscrito por el Director Comercial Zona 3, por medio del cual puso en conocimiento de esta oficina la queja interpuesta en contra del servidor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, junto con sus anexos (folios 1 a 19 vto.).

2°. Certificado de antecedentes disciplinarios del implicado, extraído de la página web de la Procuraduría General de la Nación, en el cual se evidencia que no registra sanciones ni inhabilidades vigentes (folio 22).

3°. Certificado de antecedentes disciplinarios del implicado, extraído de la página web de la Personería de Bogotá D.C., en el cual se evidencia que no registra sanciones ni inhabilidades vigentes (folio 23).

4°. Memorando interno No. 1421001-2017-1968 del 23 de mayo de 2017, suscrito por el entonces Director de Mejoramiento Calidad de Vida quien certificó los antecedentes laborales del señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA. (folio 34 al 43).

5°. Comunicación del señor William Rincón Hernández, de fecha 14 de junio del año 2017, por medio del cual puso a disposición de la oficina el registro fotográfico y acta de inspección externa e interna del predio de la calle 7 A No. 71B-59 (folios 47 al 54).

6°. Memorando interno No. 33230-2017-0944 del 10 de junio de 2017, suscrito por el Jefe División Operación Comercial Zona 3, informando sobre el desempeño laboral del señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA. (folios 55 al 65).

7°. Comunicado de fecha 27 de Diciembre del año 2016, presuntamente suscrito por el quejoso OSWALDO MARTÍNEZ y el implicado JUAN DAVID JIMÉNEZ, con el cual aclaran la queja objeto del presente proceso disciplinario (folio 87).

➤ **Testimoniales:**

1°. Declaración del funcionario WILLIAM RINCÓN HERNÁNDEZ, de fecha 13 de junio del año 2017, según acta obrante a folios del 44 al 45 vto.

2°. Declaración del señor OSWALDO MARTÍNEZ GARZÓN (el usuario), con fecha 20 de marzo de 2018 (folios 89 y 90).

3°. Declaración de la funcionaria SUSANA PEDRAZA JIMÉNEZ, de fecha 21 de marzo del año 2018 (folios 91 y 92).

➤ **Versión Libre:**

El investigado rindió versión libre el día 1 de marzo del año 2018 (folios 84 al 85 vto).

El material probatorio recaudado en desarrollo de la actuación disciplinaria referido en párrafos anteriores, resulta ser un soporte de la situación irregular aquí investigada, pues hasta este punto puede plantearse la comisión de una falta disciplinaria por parte del encartado, por incumplimiento para la época de los hechos de sus deberes en el ejercicio de sus funciones y la incursión en prohibiciones, en su condición de servidor público de la EAAB ESP. Lo anterior, teniendo en cuenta que el investigado solicitó dádivas a usuarios de la empresa, con el fin de realizar trabajos que le correspondían ejecutar en desarrollo de su deber funcional, sin que repose dentro del expediente una prueba válida, fehaciente y contundente que haya justificado su actuar como quedó referido en el auto de cargos proferido en su contra, sin que existan razones para que el implicado hubiera desconocido las normas referidas en la providencia de cargos.

Las pruebas anteriormente descritas son prueba objetiva de la existencia de la falta endilgada al señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, de la inexistencia de una justificación válida de su

3

Formato: M4CE0205F01-03



Av. Calle 24 # 37-15. Código Postal 111321 Bogotá D.C. - Colombia
PBX: (571) 3447000 www.acueducto.com.co



BOGOTÁ
MEJOR
PARA TODOS

Handwritten signature

conducta, así como de la culpabilidad de su actuar al haber solicitado dádivas a usuarios de la EAAB ESP, por la ejecución de funciones para las cuales fue contratado, conducta que no corresponde al comportamiento responsable y cuidadoso que todo servidor público debe mantener, a quien se le exige con mayor rigurosidad un comportamiento ejemplar.

En este orden de ideas concluye el despacho que existen suficientes pruebas dentro del informativo disciplinario que permiten concluir que el investigado fue irresponsable ante la situación en comento, conforme al compromiso adquirido con la empresa al momento de su vinculación, de cumplir con los deberes y obligaciones que su investidura de servidor público le imponía, situación que no se evidencia con el comportamiento del precitado funcionario referido en renglones que anteceden, sin presentar excusa válida que justificara su conducta, de donde concluye el despacho que hasta esta etapa procesal no ha sido desvirtuado el cargo formulado en su contra y, por lo contrario, se le reputa como determinador de la falta atribuida.

VI. ANÁLISIS DEL CARGO

Mediante auto de fecha 24 de julio de 2018 se formuló el siguiente cargo, al investigado:

“En la condición descrita, la conducta objeto de reproche al funcionario Juan David Jiménez Pórtela, se concreta en que presuntamente solicitó al usuario Oswaldo Martínez, la suma de dinero de treinta mil pesos (\$30.000) por el cambio de un medidor, dicho actuar da lugar incumplimiento del deber de desempeñar el empleo, cargo o función sin obtener o pretender beneficios adicionales a las contraprestaciones legales y convencionales cuando ellas tenga derecho.”

Con las pruebas allegadas al expediente durante la etapa de investigación, el despacho concluye hasta esta etapa procesal que no fue desvirtuado el cargo formulado en contra del implicado, razón por la cual debe ser merecedor de reproche disciplinario por parte de esta Oficina.

VII. DESCRIPCIÓN DE LAS NORMAS VIOLADAS CON EL CARGO

Como quedó referido anteriormente, en el auto de cargos proferido en contra del señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, se determinó que su conducta encaja dentro del concepto de falta disciplinaria, desatendiendo su deber funcional e incumpliendo con las normas disciplinarias señaladas en la respectiva pieza procesal, así:

↓ **Artículo 34 de la Ley 734 de 2002:** Son deberes de todo servidor público:

“1. Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las

convenciones colectivas, **los contratos de trabajo** y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente. (...)"

"2. Cumplir con diligencia, eficiencia e imparcialidad el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o perturbación injustificada de un servicio esencial o que implique abuso indebido del cargo o función."

"8. Desempeñar el empleo, cargo o función sin obtener o pretender beneficios adicionales a las contraprestaciones legales y convencionales cuando a ellas tenga derecho.

(...)"

4 Artículo 35 de la Ley 734 de 2002:

"Prohibiciones. A todo servidor público le está prohibido:

1. Incumplir los deberes o abusar de los derechos o extralimitar las funciones contenidas en la Constitución, los tratados internacionales ratificados por el Congreso, **las leyes**, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, **los reglamentos** y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, **los contratos de trabajo**."

"3. Solicitar, directa o indirectamente, dádivas, agasajos, regalos, favores o cualquier otra clase de beneficios."

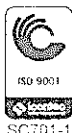
Recordemos que conforme con lo dispuesto en el numeral 1º del artículo 34 del Código Único Disciplinario, el investigado debía cumplir y hacer cumplir las normas legales, estatutarias y reglamentarias vigentes, que le obligaban, a su vez como deber, en su condición de servidor público, cumplir en forma diligente, eficiente e imparcial el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o perturbación injustificada de un servicio esencial o que implique abuso indebido del cargo o función (num. 2).

Así mismo, el numeral 8º del precitado artículo, le imponía el deber de desempeñar el cargo o función sin obtener beneficios adicionales a las contraprestaciones legales, compromiso que desestimó el disciplinable, al solicitar dádivas a usuarios de la empresa, a cambio de ejecutar los trabajos para los cuales fue contratado por la empresa, a sabiendas que dicho cobro se realiza por medio de la factura que expide la empresa por el servicio prestado.

Simultáneamente desconoció el contenido del artículo 35 ibidem, que en su numeral 1º prohíbe a todo servidor público incumplir los deberes o abusar de los derechos internacionales ratificados por el congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales o municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas y los contratos de trabajo así como omitir la prestación del servicio a que está obligado, en concordancia con el artículo 3º ibidem, que prohíbe a todo servidor público solicitar, directa o indirectamente, dádivas, agasajos, regalos, favores o cualquier otra clase de beneficios, en ejercicio de sus funciones.

5

Formato: M4CE0205F01-03



Av. Calle 24 # 37-15 Código Postal 111321 Bogotá D.C. - Colombia
 PBX (571) 3447000 www.acueducto.com.co



**BOGOTÁ
 MEJOR
 PARA TODOS**



Resulta evidente que el señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, tuvo la oportunidad de actuar conforme con las disposiciones normativas reguladoras de su conducta como servidor público y sin embargo no lo hizo, pudiendo y debiendo hacerlo, circunstancia que se constituye en el concepto de violación por el cual se formula el cargo enunciado.

Conforme con lo anterior concluye el despacho en grado de certeza, que el investigado JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, infringió y desconoció las disposiciones referidas en la precitada providencia de cargos conforme con las circunstancias relatadas en la presente decisión, razón por la cual se establece que su situación jurídica frente a los cargos que le fueron formulados no ha variado hasta esta etapa procesal y deberá por lo mismo ser objeto de sanción por parte del despacho como a continuación se consigna.

VIII. ARGUMENTOS DE DEFENSA

Las explicaciones del disciplinado, en procura de justificar su comportamiento se encuentran en la versión libre rendida el día 1 de marzo de 2018, oportunidad en la que manifestó que *"(.....) Como primera medida el señor OSWALDO MARTINEZ no interpuso la queja, la queja la interpuso fue la señora NUBIA MARTINEZ, una hermana de él, quien para el día de los hechos nunca estuvo presente ni he tenido ningún contacto personal ni telefónico. El 26 de octubre del 2016 me acerco al predio solicitando una aclaración por dicha queja en la cual el señor OSWALDO MARTINEZ me dice que fue un mal entendido y que había llamado al call center a retractarse de dicha queja, ya que la que quien interpuso la queja fue la hermana y por eso lo hizo dos meses después de la fecha del cambio del medidor. Como registra en el acta de instalación del medidor, folio 19 del expediente 7275-2016, fue un procedimiento normal sin accesorios adicionales instalados".* Más adelante indicó al ser preguntado por la asistencia de otros funcionarios en el predio del usuario para el día de los hechos, *"(....) **CONTESTÓ: PATRICIA G.** (...) Cuando ella salió yo llegue (sic) para hacer una instalación de medidor por un chequeo. estuve de 9:55 a.m. a 10:15 a.m. (...)"* (folios 84 a 85 vto.)

Por otra parte y teniendo en cuenta que el encartado no concurrió al despacho a notificarse del auto de cargos proferido en su contra, el despacho le designó defensora de oficio con quien se surtió dicho acto procesal (folio 110) quien presentó descargos mediante escrito visible a folios 111 a 113, solicitando al despacho exonerar a su defendido y el consecuente archivo del proceso por cuanto en su concepto el señor Oswaldo Martínez, tiene una confusión, ya que sus argumentos no son lo suficientemente claros para que se evidencie una conducta antijurídica en los términos del artículo 5° de la Ley 734 de 2002, pues en ningún momento el investigado violó su deber funcional. Adicionalmente trajo a colación el contenido del artículo 9° del mismo texto relativo a la presunción de inocencia para luego solicitar la aplicación del principio del "in dubio pro disciplinado" por cuanto el despacho no acreditó el cobro por parte del encartado de la suma de \$30.000 por la instalación del medidor de agua al predio aludido en autos.

Los argumentos anteriores fueron retomados por la defensa en el escrito de alegatos de conclusión.

IX. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

La ley disciplinaria tiene como finalidad la prevención y buena marcha de la gestión pública, así como la garantía del cumplimiento de los fines y funciones del Estado en relación con las conductas de los servidores públicos.

Así lo ha venido sosteniendo la Honorable Corte Constitucional en varios de sus pronunciamientos, en especial resaltamos lo señalado en la sentencia C-030 del 01 de febrero de 2012, en donde se expone claramente el significado del derecho disciplinario, cuando afirma:

"Respecto de los componentes del derecho disciplinario, la jurisprudencia constitucional ha explicado que éste se encuentra integrado por todas aquellas normas sustantivas y adjetivas que exigen de los servidores públicos y de ciertos particulares, un específico comportamiento en el ejercicio de las funciones públicas, como la disciplina, la obediencia, la diligencia, el cuidado, la corrección y el comportamiento ético en el desempeño de las funciones asignadas y encomendadas a los servidores públicos, con el fin de asegurar la debida prestación y buena marcha de la función administrativa, en desarrollo de los principios constitucionales contenidos en el artículo 209 Superior. Por tanto, las infracciones al cumplimiento de dichos deberes, obligaciones, mandatos y prohibiciones constitucionales y legales para el adecuado e idóneo desempeño de la función pública, deben ser sancionadas disciplinariamente."

La Constitución Política establece en el artículo 6º que los servidores públicos deben responder ante las autoridades, tanto por la violación de la Constitución Política y la ley como por las omisiones o la extralimitación en el ejercicio de funciones que les sean imputables; fundamento de responsabilidad que se articula con las relaciones especiales de sujeción surgidas entre el Estado y el servidor público o el particular que cumpla funciones públicas, las cuales están orientadas a la consecución o materialización de los fines del Estado.

A su vez, el artículo 123 impone a los servidores públicos la obligación de ejercer "sus funciones en la forma prevista en la Constitución, la ley y el reglamento", y del quebrantamiento de estos deberes o la incursión en prohibiciones, surge la aplicación de un régimen especial de responsabilidad disciplinaria, que es una de las modalidades del ejercicio del poder punitivo del Estado. El constituyente asignó al legislador la determinación de dicho régimen y la manera de hacerlo efectivo; el desarrollo de esta norma constitucional se materializa justamente en la Ley 734 de 2002.

En tratándose del fallo sancionatorio, el legislador disciplinario establece los requisitos de procedencia de que trata el artículo 142 de la Ley 734 de 2002, relativos a que obre en el proceso prueba que conduzca a la certeza tanto sobre la existencia de la falta como de la responsabilidad del investigado; razón por la cual, al momento de estudiar de fondo el

7

Formato: M4CE0205F01-03



Av. Calle 24 # 37-15. Código Postal: 111321 Bogotá D.C. - Colombia
 PBX: (571) 3447000 www.acueducto.com.co



**BOGOTÁ
 MEJOR
 PARA TODOS**



presente asunto este despacho deberá determinar cuáles son las pruebas concretas allegadas al expediente que dan cuenta de la conducta investigada y analizar si las mismas comprometen la responsabilidad del disciplinado, para lo cual se hace necesario efectuar la valoración de las alegaciones presentadas por su defensora, para luego de evaluarlas en su conjunto a la luz de la sana crítica, establecer las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se presentaron los hechos y adoptar la decisión de fondo que en derecho corresponda.

En desarrollo de la perspectiva de análisis propuesta, recordamos que al señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, se le reprocha disciplinariamente el haber solicitado a un usuario de la empresa la suma de \$30.000 pesos por el cambio de un medidor, sin que obre en el expediente justificación válida y fehaciente en torno a su conducta.

Es de anotar que, con el propósito de establecer y demostrar la conducta del investigado referida en el auto de cargos que se profirió en su contra, esta oficina basó su análisis en la documentación arrimada al proceso hasta ese momento, dentro de la cual resaltamos el memorando interno 33230-2016-0466 del 10 de noviembre de 2016 suscrito por el entonces Director Comercial Zona 3, mediante el cual informó que el señor JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA, solicitó la suma de \$30.000 pesos por el cambio del medidor (folios 1 y 1 vto.), situación que, a pesar de los argumentos expuestos por su defensa, no logran su justificación.

Adicionalmente se tuvo en cuenta la ayuda de memoria que reposa a folios del 3 al 5 del expediente, la cual fue levantada por el funcionario WILLIAM RINCÓN, en el domicilio del usuario señor OSWALDO MARTÍNEZ, oportunidad en la que se consignó:

"(...) El señor Oswaldo pregunta. Que (sic) hay que hacer, el funcionario le informó Que Cambiarlo y llevar el medidor a laboratorio dejando un medidor nuevo provisional mientras Que la empresa de Acueducto realiza los trámites correspondientes.

El señor Oswaldo pregunto (sic) cuanto (sic) vale ese trabajo de cambiar el medidor o contador el (sic) responde Que cuesta \$30.000 treinta mil pesos "El señor Oswaldo pensó en llamar a la empresa para informar la situación pero analizando la demora en la línea prefirió pagar para no perder más tiempo y realizar una diligencias Que debería de hacer.

El señor Oswaldo informa que realizaron el trabajo del cambio de medidor, ya terminando el trabajo el (sic) cancelo (sic) el valor de \$30.000 treinta mil pesos M/Cte dejando el funcionario una copia del acta de instalación de medidor No. IRM 0313656.

El señor Oswaldo con la queja solicita que le han el reintegro de su dinero."

Más adelante también se consignó en la ayuda de memoria que "(....) El Señor Oswaldo. Reconoció uno de los funcionarios registrando con su Nombre y cedula (sic)", reconocimiento que se hizo mediante el registro fotográfico efectuado por el funcionario WILLIAM RINCÓN, el cual se anexó al memorando No. 33230-2016-0466 de fecha 10 de noviembre de 2016, visibles a folios del 6 al 12.

Adicionalmente se tuvieron en cuenta los testimonios de los funcionarios WILLIAM RINCÓN HERNÁNDEZ y SUSANA PEDRAZA JIMÉNEZ, así como la del usuario OSWALDO MARTÍNEZ GARZÓN, quienes sobre los hechos objeto de investigación manifestaron:

➤ **William Rincón Hernández:**

Que el 25 de octubre de 2016 llegó al predio ubicado en la calle 7 A No.71B-59 barrio Marsella de la ciudad de Bogotá, cuenta contrato 10146510, con el fin de recibir una queja del usuario Oswaldo Martínez, quien relató que un funcionario le cobró \$30.000 por el cambio de un medidor, como también identificó a Juan David Jiménez Portela, entre siete fotografías que se le mostraron de diferentes empleados, como el funcionario que le cobró la mencionada suma de dinero, indicando que el señor Oswaldo Martínez, no dijo en qué forma canceló el dinero, ni qué personas fueron testigos presenciales de este hecho (folios 44 al 45 vto.)

➤ **Susana Pedraza Jiménez:**

Manifestó que el investigado no se encontraba autorizado para cobrar al usuario de la cuenta contrato 10146510, la suma de \$30.000 por el cambio del medidor, estando autorizado solamente para realizar la instalación de un registro en el momento del cambio del medidor, dejándolo consignado en el acta ya que estos cobros se realizan a través de la factura del acueducto. Indicó también que no consta en el acta IRM-0313656 del 12 de agosto de 2016 la consignación del cambio o instalación de algún registro. En cuanto a la conducta laboral del investigado informó que durante el año 2015 no tuvo ninguna queja, sin embargo antes de los hechos objeto de investigación, se presentó un hecho relacionado con la instalación, sin orden de ejecución, de una acometida totalizadora y de los medidores de un proyecto del área de urbanizaciones y construcciones que llevó a solicitar a este despacho la investigación correspondiente (folios 91 y 92).

➤ **Oswaldo Martínez Garzón:**

Señaló que el señor Juan David Jiménez Portela, llegó en una moto a prestarle el servicio del contador que tenía que cambiar y le dijo que había que comprar un registro por lo que el que había estaba muy oxidado, el funcionario lo cambió y le cobró \$30.000 que fueron pagados en efectivo, estando presente su señora madre, luego firmaron el acta de instalación del medidor número IRM 0313656. Señaló también que firmó el manuscrito elaborado por el funcionario William Rincón Hernández, como también reconoció la fotografía obrante a folio 10 del expediente, correspondiente al señor Juan David Jiménez Portela, quien fue la persona que le cobró los \$30.000 por el cambio del medidor. Adicionó que tiempo después el señor Jiménez Portela, fue a su casa para que le ayudara, le llevó un documento para que lo firmara, en efecto lo firmó pero dice que no lo leyó, documento que obra a folio 87, afirmando además que el funcionario nunca le devolvió los \$30.000 que pagó por el cambio de medidor (folios 89 y 90).

9

Formato: M4CE0205F01-03



Av. Calle 24 # 37-15 Código Postal 111321 Bogotá D.C. - Colombia
 PBX: (571) 3447000 www.acueducto.com.co



BOGOTÁ
MEJOR
 PARA TODOS



En tales circunstancias y una vez analizado el material probatorio obrante en el proceso a la luz de la sana crítica, puede esta oficina advertir que, efectivamente el señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, faltó a los deberes pactados con la empresa y de paso vulneró el Código Disciplinario Único como así quedó referido en el auto de cargos proferido en su contra, situación que necesariamente conduce a hacerlo acreedor de sanción disciplinaria por el cargo que le fue formulado, sin que los argumentos expuestos por su defensa tanto en el escrito de descargos como en el de alegatos de conclusión tengan el alcance suficiente para relevarlo de su deber y obligación de cumplir con sus funciones en forma recta, honesta y con la pulcritud que su investidura de servidor público le exigía.

Sea oportuno precisar que si bien es cierto en principio la queja no fue interpuesta por el señor OSWALDO MARTÍNEZ G, con la visita programada por el Director Comercial Zona 3 al inmueble referido en autos, oportunidad en la cual el funcionario de la EAAB ESP, fue atendido por éste, el dicho del precitado usuario también será valorado y tenido en cuenta como complemento de la queja inicial, toda vez que fue la persona que directamente tuvo conocimiento de los hechos atribuidos al implicado.

Por otro lado es de advertir que el señor OSWALDO MARTÍNEZ GARZÓN, cuando asistió a la oficina a ratificar su queja expresó al ser interrogado sobre si recibió presiones para rendir el testimonio indicó: "(...) No, no hubo ninguna presión, vine fue para aclarar las cosas, para que el muchacho no se quedara sin trabajo, los \$30.000 se le pagaron por la llave de paso que había que cambiar." De lo anterior se establece que si bien es cierto la versión del quejoso fue cambiada en cuanto al concepto por el cual fueron entregados al investigado los \$30.000, bajo el entendido, que ya no era por la instalación del medidor, sino, por el cambio del registro de paso, lo cierto es que la razón por la cual se le entregó al señor Martínez Garzón, la suma dineraria ya referida, no es excusa liberadora de la falta disciplinaria, ya que en sí, la conducta se concreta en haber solicitado dinero a un usuario de la empresa en ejercicio de sus funciones, obteniendo así beneficios adicionales a las contraprestaciones legales que le corresponden como servidor público.

Aunado a ello, en su exposición el quejoso se ratificó en la solicitud que se le hizo por parte del investigado de los \$30.000, así: "**CONTESTÓ** (...) Si (sic) lo conozco (...) el funcionario llegó ese día en una moto a prestarnos el servicio del contador que tenía que cambiar, no recuerdo la fecha, entonces yo le comenté a mi mamá **GRACIELA GARZÓN** que es la dueña de la casa de la calle 7 A No. 71 B 59, que había que cambiar el medidor, y ella me dijo que si (sic), que lo cambiáramos porque teníamos problemas con el medidor del agua, entonces el muchacho **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA** dijo que había que comprar un registro porque estaba muy oxidado, entonces yo le dije que cambiarlo si él lo tenía ahí que lo cambiara. Él cambió el registro y yo le pregunté que cuanto (sic) nos cobraría y dijo que nos cobraba \$30.000, se los pagamos, mi mamá estaba presente cuando pagamos los \$30.000 al señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**. Y eso fue todo, él hizo lo que tenía que hacer (...) Los \$30.000 fueron cancelados en efectivo (...)" (folio 89).

Posteriormente, al ser interrogado por el documento firmado por él y el disciplinado (folio 87) **"CONTESTÓ: Yo no leí el documento que obraba a folio 87 del expediente que me pone de presente, pero yo a él sí (sic) le pagué los \$30.000 y aclaro que no hubo más personas a meterle mano al contador ese día 12 de agosto del 2016. fue el mismo señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, él llevo elaborado el documento y yo se lo firmé de afán, yo no caí en cuanta de leerlo bien."**, lo que deja entrever que el firmante no fue consciente del contenido del documento que suscribió conjuntamente con el implicado pero sí fue enfático en afirmar que le había pagado la suma de \$30.000 por el servicio prestado, siendo importante resaltar además, que la declaración del señor OSWALDO MARTÍNEZ GARZÓN, fue posterior a la firma del documento en referencia.

Conforme con lo anterior, debe el despacho entender que la llamada que se dice realizó el declarante tendiente a retirar la queja para liberar al disciplinado de cualquier sanción bajo el supuesto de haberle entregado el dinero en forma voluntaria, lo cierto es que ese valor fue entregado por el cambio del registro que se realizó por parte del encartado el día de los hechos, frente a lo cual éste nunca debió haber accedido pues como servidor público sabía que no podía recibir ninguna contraprestación por sus servicios. En su lugar, lo que debió hacer, fue anotar dicho cambio en la respectiva acta de instalación de medidor, para que su valor fuera cobrado posteriormente por la empresa a través de la factura y no ejecutar el cambio del medidor y recibir dineros por esa labor. Así mismo el despacho entiende que si el señor MARTÍNEZ GARZÓN, realmente quisiera retirar la queja, en el testimonio que rindió ante el despacho lo hubiera indicado, pero contrario a ello se ratificó en la queja y en el pago de los \$30.000. No está por demás anotar, que el documento obrante a folio 16 y 17 del expediente tiene autoría anónima, razón que impide al despacho darle la validez probatoria que se pretende, para los fines propios de la presente decisión.

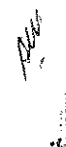
Ahora bien, frente a los argumentos de defensa expuestos por la defensora de oficio del implicado en los escritos de descargos y alegatos de conclusión es de anotar que revisada la actuación adelantada por el despacho, debe el despacho rechazar de plano la petición de dar aplicación al principio del *"in dubio pro disciplinado"*, ya que para la suscrita operadora disciplinaria no existe ninguna duda en cuanto a que los dineros referidos en la presente decisión fueron efectivamente recibidos por el investigado independientemente del concepto por el cual le fueron entregados, a pesar que él sabía que no podía ni debía recibirlos, pues como se indicó en regiones anteriores, la imputación de los cargos se hizo por el recibo de los dineros que solicitó al usuario por el cambio de un medidor, frente a lo cual existen suficientes elementos probatorios que llevan al despacho a concluir que el implicado incurrió en la falta disciplinaria que le imputada en la respectiva providencia de cargos, con violación de su deber funcional, en la medida que su comportamiento afectó los principios que rigen la función pública como los de moralidad, transparencia y honradez; en tal sentido, no son de recibo para el despacho las causales invocadas por la defensa para excusar el comportamiento del implicado.

Es de recordar que la ley disciplinaria tiene como finalidad la prevención y buena marcha de la gestión pública, así como la garantía del cumplimiento de los fines y funciones del Estado en relación con las conductas de los servidores públicos.

11

Formato: M4CE0205F01-03


 Av. Calle 24 # 37-15 Código Postal: 111321 Bogotá D.C. - Colombia
 PBX: (571) 3447000 www.acueducto.com.co

**BOGOTÁ
 MEJOR
 PARA TODOS**


En este orden de ideas, concluye el despacho que dentro del caso en estudio se reúnen a cabalidad los requisitos de tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad requeridos por el legislador para predicar responsabilidad disciplinaria del encartado frente a los hechos objeto de investigación y que su situación jurídica no ha variado jurídicamente hablando en relación con el cargo que le fue formulado dentro del proceso, pues suficiente material probatorio existe dentro del expediente que demuestra su incumplimiento frente a los deberes funcionales que en su condición de servidor público de la EAAB ESP- debía observar, lo que inequívocamente lleva al despacho a concluir que, su comportamiento merece reproche disciplinario conforme con las probanzas recaudadas en la respectiva investigación como quedó relatado en párrafos anteriores y como en efecto así se dispondrá, para lo cual se tendrán en cuenta los atenuantes que en derecho le sean aplicables – si a ello hubiere lugar.

X. FUNDAMENTACIÓN DE LA CALIFICACIÓN DE LA FALTA:

De conformidad con las pruebas que obran en el expediente considera esta Oficina que, la falta en la que incurrió el servidor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, debe mantenerse como quedó calificada al momento de proferir el auto de cargos, vale decir, de naturaleza GRAVE, toda vez que el disciplinado actuó negligentemente y en forma inadecuada ante la situación relatada en autos, sin que las razones que adujo su defensora tengan la contundencia legal suficiente como para tener por justificado su actuar, desconociendo con ello el deber funcional que como servidor público le imponía tanto la normatividad disciplinaria así como las obligaciones contraídas al suscribir el contrato individual de trabajo con la EAAB -ESP, siendo directamente responsable de su comportamiento, criterios que a pesar de haber sido analizados al momento de estudiar la viabilidad de proferir el auto de cargos, en su contra se tienen por reproducidos para los fines propios de la presente decisión, dada su viabilidad jurídica y estar respaldados probatoriamente.

Así las cosas, se puede determinar, que con el comportamiento del implicado sin duda alguna se afectaron sustancialmente los deberes funcionales que como servidor público le impone la ley, situación que merece reproche disciplinario en contra del mismo por parte de esta Oficina.

Conforme con lo anterior, la falta endilgada al investigado se califica definitivamente como de naturaleza GRAVE, en la forma y términos señalados en la providencia de cargos que le fue imputada.

XI. ANÁLISIS DE CULPABILIDAD

Como una manifestación del derecho al Debido Proceso consagrado en el artículo 23 de nuestra Carta Política, la Ley 734 de 2002 señala en su artículo 13 que: *"En materia disciplinaria queda proscrita toda forma de responsabilidad objetiva. Las faltas solo son sancionables a título de dolo o culpa"*. Precisamente por ello se realizó un juicio de culpabilidad.

Recordemos que conforme a los lineamientos doctrinales y jurisprudenciales pueden establecerse el dolo y la culpa como formas de culpabilidad. El primero de ellos, *"se manifiesta en el conocimiento que se tiene de la falta disciplinaria, en la motivación de que se quiere su realización o se acepta con anterioridad"* y la culpa, entendida como *"imprevisión del evento previsible o la confianza de evitar lo previsto, se manifiesta en el actuar negligente, imperito, imprudente o con violación a los reglamentos de quien exterioriza su comportamiento contrario a derecho"*.

Dentro del caso *sub lite*, al cotejar las pruebas recaudadas en desarrollo de la investigación se concluye que el señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, al solicitar dinero a un usuario de la empresa, por ejecutar una actividad propia de sus obligaciones contractuales conforme a su deber funcional, desconoció los principios de la función pública, los cuales llevan inmersa la responsabilidad de velar por mantener una conducta moral e íntegra, pues por su investidura de servidor público sabía que no podía solicitar ni recibir dádivas de ningún usuario de la empresa como tampoco podía pretender obtener beneficios adicionales a los que le correspondían en su condición de trabajador de la EAAB ESP, y a sabiendas de ello actuó contrario a derecho con los resultados ya conocidos.

En este orden de ideas y de acuerdo con el acervo probatorio existente en el expediente disciplinario, se puede afirmar que el investigado cometió la falta que se le endilga a título de DOLO, ya que este tenía la capacidad de comprender y entender el acto ejecutado.

En tales circunstancias y conforme con las consideraciones anteriores, la falta atribuida al investigado se califica definitivamente como GRAVE DOLOSA, existiendo la certeza exigida por el legislador en dicho sentido, para la viabilidad de la sanción a imponer, como así se dispondrá en la parte resolutive de la presente decisión.

XII. CRITERIOS PARA LA GRADUACIÓN DE LA SANCIÓN

Una vez efectuada la correspondiente evaluación que determinó la responsabilidad del disciplinado respecto al cargo que se le imputó dentro del proceso, se procederá a evaluar la dosificación de la sanción a imponer.

Es así, como de conformidad con lo dispuesto por el artículo 44 de la Ley 734 de 2002, el servidor público está sometido – entre otras - a las siguientes sanciones:

"1. Destitución e inhabilidad general, (...)"

"2. Suspensión en el ejercicio del cargo e inhabilidad especial para las faltas graves dolosas o gravísimas culposas."

"3. Suspensión, para las faltas graves culposas."

"4. Multa, para las faltas leves dolosas."

"5. Amonestación escrita, para las faltas leves culposas."

(...)"

Para el efecto se tiene en cuenta inicialmente que en nuestro caso concreto, se encuentran probados los supuestos necesarios que condujeron al despacho a establecer que la conducta en la que incurrió el señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, es de naturaleza GRAVE DOLOSA, lo que conduce de conformidad con la norma antes mencionada, a establecer que dentro del presente asunto, la sanción a imponer es aquella prevista en el numeral 2 del artículo 44 antes señalado, consistente en SUSPENSIÓN EN EL EJERCICIO DEL CARGO E INHABILIDAD ESPECIAL, la cual en términos del numeral 2 del artículo 45 de la Ley 734 de 2002, implica la separación del ejercicio del cargo en cuyo desempeño se originó la falta disciplinaria.

Conforme con lo anterior y con el fin de dosificar la sanción a la que se hará acreedor el investigado atendiendo los lineamientos establecidos en el numeral primero del artículo 47 de la ley disciplinaria, ésta oficina valora a su favor los siguientes criterios:

No existe prueba dentro del expediente en cuanto a que el investigado haya atribuido la responsabilidad de su conducta a un tercero en forma infundada (literal c); no hubo afectación a derechos fundamentales (literal h); el funcionario no pertenece al nivel directivo ni ejecutivo de la empresa (literal j).

No obstante, no puede predicarse que el disciplinado procuró, por iniciativa propia, resarcir el daño o compensar el perjuicio causado (literal e), pues de ello no existe prueba dentro del expediente y adicionalmente era consciente de la ilicitud de su comportamiento (literal i) y aún así optó por incumplir su deber funcional, criterios que serán valorados en contra de los intereses del implicado.

En razón de ello y conforme con lo dispuesto por el artículo 46 de la Ley 734 de 2002 según el cual *"La suspensión no será inferior a un mes ni superior a doce meses"*, se impondrá al implicado, sanción de SUSPENSIÓN EN EL EJERCICIO DEL CARGO POR EL TÉRMINO DE ONCE (11) MESES E INHABILIDAD ESPECIAL POR EL MISMO TÉRMINO.

La anterior sanción será ejecutada en los términos del numeral 5º del artículo 172 de la Ley 734 de 2002.

En consecuencia, la Jefe de la Oficina de Investigaciones Disciplinarias, en uso de las facultades y atribuciones que le fueron otorgadas,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Sancionar al funcionario JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.038.261 de Bogotá, en su condición de Fontanero Nivel 42 de la División Operación Comercial Zona 5, de la EAAB ESP, para la

14

Formato: M4CE0205F01-03

época de los hechos, con SUSPENSIÓN EN EL EJERCICIO DEL CARGO POR EL TÉRMINO DE ONCE (11) MESES, por encontrarlo responsable disciplinariamente del cargo formulado, conforme con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia. Lo anterior, sin perjuicio de la inhabilidad especial que por el mismo término le fue impuesta.

ARTÍCULO SEGUNDO: Notificar personalmente la presente decisión a la defensora de oficio del investigado, advirtiéndole que contra la misma procede el recurso de apelación ante el nominador, que deberá interponer y sustentar dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación personal o por edicto. Para tal efecto, librese la respectiva comunicación indicando la decisión tomada y la fecha de la providencia.

En caso que no pudiere notificarse personalmente, se fijará edicto en los términos del artículo 107 del Código Único Disciplinario.

ARTÍCULO TERCERO: En firme la presente decisión, comuníquese su contenido a la Procuraduría General de la Nación y a la Personería de Bogotá, para los fines correspondientes, así como también a la Dirección Gestión de Compensaciones con el fin de que se ejecute la sanción.

ARTÍCULO CUARTO: Efectúense las anotaciones pertinentes y una vez cumplido lo anterior, remitir el proceso al archivo físico de esta dependencia.

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



SOFÍA MARGARITA MONTES JIMÉNEZ
 Jefe Oficina de Investigaciones Disciplinarias



Expediente: 7275/2016
 Proyecto: Dm
 Revisó: G.M.



S-2019-026277

10600-2019-803

Bogotá D.C, 31 de enero de 2019.

Estudiante de Derecho
KAREN DAYANA PERDOMO DAVID
 Consultorio Jurídico
UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
 Calle 68 No. 12 – 40
 Tel: 5878797
 Bogotá D.C.

REF: Expediente 7275-2016

Respetada estudiante Karen:

De conformidad con lo dispuesto en la providencia del 22 de enero del 2019, suscrito por la Jefe de la Oficina de Investigaciones Disciplinarias, seguido en contra del señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, sírvase comparecer a este despacho ubicado en la Carrera 36 A No. 22-80 (Casa de Betty) con el fin de notificarla del fallo de primera instancia.

De no comparecer dentro de los ocho (8) días siguientes al envío de la presente comunicación, se procederá a su notificación por edicto, tal como lo dispone el artículo 107 del Código Disciplinario Único.

almente,


GREGORIO NIETO PÉREZ
 Profesional Especializado
 Oficina de Investigaciones Disciplinarias

472
 Servicio Postal
 Nacional S.A.
 N° 000 000 000 000
 C.D. 000 000 000 000
 Línea 000 000 000 000

REMITENTE

Nombre/ Razón Social
 EMPRESA DE ACUEDUCTO,
 ALICANTARILLADO DE BOGOTÁ
 S.P.A. - E.A.A.P.
 Dirección: AV. CALLE 24 # 37 - 15

Ciudad: BOGOTÁ D.C.

Departamento: BOGOTÁ D.C.

Código Postal: 111321339

Envío: RA071378881CO

DESTINATARIO

Nombre/ Razón Social:
 Universidad Santo Tomás

Dirección: Calle 68 No. 12-40

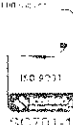
Ciudad: BOGOTÁ D.C.

Departamento: BOGOTÁ D.C.

Código Postal: 110231021

Fecha Admisión:
 01.02.2019 13:04:29

Identificación: M4CE0205F05-03



Av. Calle 24 # 37-15, Código Postal: 111321, Bogotá D.C. - Colombia
 RPA: (571) 3447000 www.acueducto.com.co



BOGOTÁ
 MEJOR
 PARA TODOS



1000
 1000
 1000
 1000



BOGOTA D.C

13 de febrero de 2019

DOCTOR:

SOFIA MARGARITA MONTES JIMENEZ

Jefe de Oficina de Investigaciones Disciplinarias

ASUNTO:

RECURSO DE APELACIÓN

EXPEDIENTE N°. 7275-2016

URGENTE

KAREN DAYANA PERDOMO DAVID, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.084.924.888 de Teruel Huila, miembro activo y adscrito al Consultorio Jurídico de la Universidad Santo Tomas, Sede Bogotá, en mi calidad de defensora de oficio del señor JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA, identificado con cedula de ciudadanía número 1.016.038.261 de Bogotá Interpongo ante su Despacho Recurso de apelación contra el fallo de Primera Instancia de fecha 22 de enero de 2019, emitido por la Oficina de Investigaciones Disciplinarias, mediante el cual se sanciona a mi defendido con una suspensión en el ejercicio de su cargo por el término de (11) meses) por encontrarlo responsable disciplinariamente del cargo formulado, conforme a los siguientes argumentos.

MOTIVOS DEL DISENSO DE LA DEFENSA:

Por lo expuesto anteriormente en el fallo, me permito exponer ciertas circunstancias que de acuerdo a los hechos sucedidos no son soporte suficiente para que aquel despacho resuelva sancionar a mi defendido con la suspensión en el ejercicio del cargo por un término tan alto como lo es (11) meses, en sentir de la defensa los argumentos planteados por el despacho para tomar la decisión de encontrar a mi defendido responsable del cargo inicialmente formulado, no son lo necesariamente contundentes, ya que las consideraciones de este despacho que llevaron a tomar esta decisión aduce que las versiones que dio el señor Oswaldo Martínez Garzón son en ocasiones contradictorias en cuanto expone que se hizo una llamada con tal de cancelar la queja inicialmente interpuesta por que mi defendido había cobrado

390

Iron Carlos Martinez
EAB INU DISCIPLINARIA

2019 FEB 13 AM 4:07

Dr. Sofía Montes Jimenez
38/10/19

1

2

3

4

5

una conversación personalmente con él para que le certificara que los hechos no habían sucedido como se dijeron en dicha queja, por cuanto el señor Oswaldo Martínez debido a que tenía el conocimiento de lo que se establecía en ese papel accedió a firmar aclarándole a mi defendido que sus pretensiones no consistían en hacer que el perdiera su trabajo, por lo que es pertinente corroborar que el señor Oswaldo Martínez si sabía lo que estaba firmando y no como dice en su testimonio que él no sabía lo que contenía el papel que firmo, puesto que por regla general nadie firma algún documento sin saber el contenido de ello, ya que como consecuencia en derecho el que firma se obliga, por lo que la defensa encuentra una prueba contundente para que el despacho fallador tome en cuenta a analizar.

Luego en el mismo testimonio el señor Oswaldo Martínez cambia su versión, aludiendo que los \$ 30.000 mil pesos que él le había dado a mi defendido ya no era por la instalación del medidor de agua, si no, por el cambio del registro de paso lo que conlleva a que el despacho cuestione si la versión del testimonio que rinde el señor Oswaldo Martínez es realmente cierta y que para el caso sea una prueba realmente valida ya que el mismo se contradice en muchas ocasiones por lo cual se podría considerar un testimonio no acreditado. Frente a estos argumentos que la defensa expone vemos que realmente nos encontramos frente a la figura del principio del **"in dubio pro disciplinado"** que en sentencia **C-244/96** certifica, que en caso de duda sobre la responsabilidad del disciplinado ésta ha de resolverse en su favor. Y, por el contrario, advierte que de no procederse en esa forma sí se produciría la violación de tal presunción de inocencia, pues si los hechos que constituyen una infracción administrativa no están debidamente probados en el expediente, o no conducen a un grado de certeza que permita concluir que el investigado es responsable, mal podría declararse culpable a quien no se le ha podido demostrar la autoría o participación en la conducta antijurídica.

En este orden de ideas se puede percibir que el testimonio del señor Oswaldo Martínez no es lo suficientemente claro para que se evidencie una conducta antijurídica, ya que el usuario en su relato del día 27 de diciembre del 2016 afirma que el funcionario no hizo ningún cobro y que en ningún momento recibió los \$ 30.000 mil pesos que fue otro señor que se acercó en una bicicleta días después y se hizo pasar por funcionario del acueducto, el cual le pregunto que si le cambiaba la llave de paso del agua y que le valía \$ 30.000 y que él accedió voluntariamente, hecho que se certifica con el testimonio de mi defendido que corrobora que él en ningún momento recibió esos dineros y que todo fue un mal entendido.

Circunstancias que dan a cuestionarse cual versión que rinde el señor Oswaldo Martínez es la realmente valida; Por lo cual pide la defensa se tome en cuenta darle el verdadero valor probatorio a dicho testimonio en el cual se basó el fallo de primera instancia para encontrar a mi defendido responsable disciplinariamente.

PETICIONES:

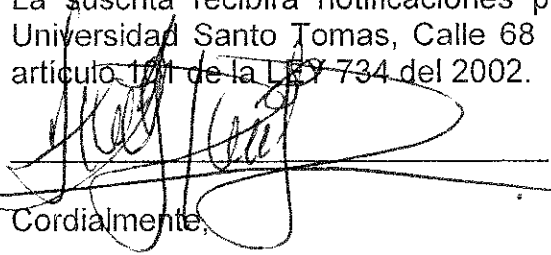
Primera: Revocar fallo de primera instancia de fecha 22 de enero de 2019 Emitido por la oficina de investigaciones disciplinarias, mediante el cual se sanciona a mi



Para efecto de:

NOTIFICACIONES

La suscrita recibirá notificaciones personales en el Consultorio Jurídico de la Universidad Santo Tomas, Calle 68 No. 12-40 en esta ciudad, en aplicación del artículo 121 de la Ley 734 del 2002.



Cordialmente,

Karen Dayana Perdomo David

C.C. 1.084.924.888 de Teruel Huila

100

100

100

100

100

2019
FEB 14

OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
AUTO QUE CONCEDE RECURSO DE APELACIÓN

EXPEDIENTE No.: 7275 - 2016

IMPLICADO: JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA

Bogotá, D.C. 14 febrero 2019.

Mediante escrito radicado en esta Oficina el día 13 de febrero de 2019, por la cual, en su calidad de defensora de oficio KAREN DAYANA PERDOMO BARRERA, miembro activo del Consultorio Jurídico, de la Universidad Santo Tomás, presenta recurso de apelación contra fallo de primera instancia, de fecha 13 de enero de 2019.

CONSIDERACIONES.

El parágrafo único del artículo 90 del Código Disciplinario Único establece, que el quejoso podrá recurrir las decisiones de archivo y el fallo al sustento.

El artículo 115 del Código Disciplinario Único establece que contra la decisión de archivo y el fallo de primera instancia, procede el recurso de apelación.

Estudiados los requisitos de ley encuentra el Despacho que el recurso cumple con todos los presupuestos de los artículos 110, 111 y 112 del Estatuto Disciplinario Único, razón por la que es procedente conceder el citado recurso.

En mérito de lo expuesto, la Jefe de la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – E.A.A.B., en ejercicio de sus funciones legales,

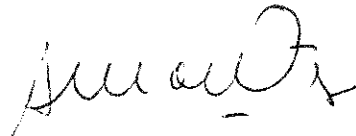
RESUELVE

PRIMERO: Conceder el mencionado recurso en el ciclo suspenso y en consecuencia remitir el expediente a la Gerencia General para que decida sobre el particular.

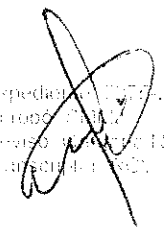
[Firma]

SEGUNDO: Informar a la defensora de oficio sobre la presente decisión, advirtiéndole que contra esta no procede recurso.

COMUNÍQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.



SCFIA MARGARITA MONES JIMENEZ .
Jefe Oficina de Investigaciones Disciplinarias.



Espedida en Bogotá, D.C., el 10 de mayo de 2017.
Firma: Nelson Páez- Profesional Especializado
Identificación: 10000000000000000000

10600-2019-1139.

Bogotá, DC 13 de febrero de 2019.

PARA: Doctora Lady Johana Ospina Corso,
Gerente General (e).

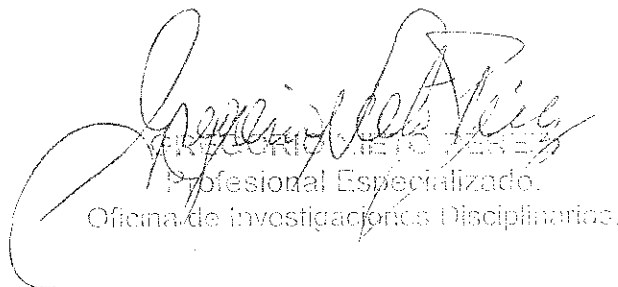
DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias.

ASUNTO: Recurso de Apelación Expediente No.7275 - 2016.

Respetada Doctora Lady Johana,

Comedidamente remito el cuaderno original del expediente, de la referencia, según lo en contra del funcionario JUAN DAVID JIMENEZ PORTEL, identificando con cédula de ciudadanía número 1.016.038.261 de Bogotá, contenido en ciento veintinueve (129) folios, para que en su calidad de nominador, se sirva dar fe del Recurso de Apelación interpuesto en contra de FALLO DE TRATAMIENTO, proferido por esta oficina el día 22 de enero de la presente, quedando en concordancia con el inciso tercero del artículo 73 del Código Disciplinario Único.

Cordialmente,


GERMÁN NIETO PÉREZ
Profesional Especializado.
Oficina de Investigaciones Disciplinarias.

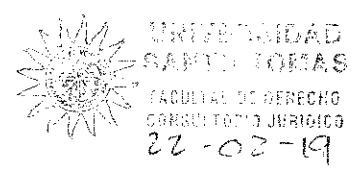
Copia 2 - Secuip
Intermediante 7275-2016
Aprobó/Revisó: GNP
Transcripto: WJV

RECIBO 02F23 01



B - 2019 - 00440
10660 - 2019 - 1120
Bogotá, 14 de febrero de 2019

Estudiante:
KAREN DAYANA PERDOMO DAVID
Consultorio Jurídico
UNIVERSIDAD SANTO TOMÁS
Calle 68 No. 12-40
Tel: 5878707
Bogotá, D.C



Ref: Expediente 7275 - 2019.

Atentamente, lo informo que este despacho mediante el auto del 14 de febrero del 2019 dictado dentro de la investigación disciplinaria de la referencia, con sede en el funcionario JUAN CARLOS RIOS DE LA TE, concedió en primer grado de recurso RECURSO DE APELACION interpuesto y sustentado contra el fallo de primera instancia de fecha del 22 de enero del 2019.

472
Servicios Postales
Nacionales S.A.
R.T. 500 002917-9
Código 35 95 A 55
Línea Nat. 01 8556 111 210

REMITENTE
Nombre/ Razón Social
EMPRESA DE ACUEDUCTO
ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ
ESP. - FAAB
Dirección: Av. CALLE 24 # 37 - 15

Ciudad: BOGOTÁ D.C.
Departamento: BOGOTÁ D.C.
Código Postal: 111321339
Envío: RA080853075CO

DESTINATARIO
Nombre/ Razón Social:
U. SANTO TOMÁS
Dirección: Calle 68 # 12-40

Ciudad: BOGOTÁ D.C.

Departamento: BOGOTÁ D.C.

Código Postal: 110231021

Fecha Admisión:
21/02/2019 12:53:53

El presente documento es una copia de la información registrada en el sistema de gestión documental de la Universidad Santo Tomás.

Juan Carlos Rios de la Te
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

MEF SARDIN
27-2-19



MEMORANDO INTERNO

102001-2020-118

Bogotá, 12 de febrero de 2020

PARA: Dra. Sofía Margarita Montes Jiménez
Jefe Oficina de Investigaciones Disciplinarias

DE: Gerencia General

ASUNTO: Expediente 7275-2016

Respetado Dra. Sofía Margarita

Por instrucciones del Gerente General y de manera atenta, se devuelve el expediente del asunto en cuaderno original que consta de 133 folios y copia de la Resolución 0363 del 12 de febrero de 2020, por medio de la cual, se resuelve un recurso de apelación presentado por la Dra. KAREN DAYANA PERDOMO DAVID, abogada de oficio del investigado JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, contra el fallo de primera instancia proferido el 22 de enero de 2019, dentro del expediente 7275-2016.

Lo anterior para que se efectúe la notificación de la citada decisión a los sujetos procesales y se realicen las demás actuaciones de rigor.

Una vez ejecutoriada la decisión, se solicita remitir el original de la diligencia de la notificación a la Secretaría General, para que repose anexa a la resolución mencionada.

Cordialmente,


ARISALENIS MOSQUERA BONILLA
Asesora Gerencia General

Anexo: <Lo enunciado>



SC701-1

Av. Calle 24 # 37-15. Código Postal: 111321.
PBX: (571) 3447000. www.acueducto.com.co
Bogotá D.C. - Colombia

M4FD1101F01-02





0363

RESOLUCIÓN No

DE

12 FEB. 2020

POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA UN FALLO DE PRIMERA INSTANCIA

En virtud de la facultad nominadora conferida en el artículo DÉCIMO OCTAVO literal A) numeral 13 del Acuerdo No. 5 de 2019, en concordancia con el artículo DÉCIMO QUINTO del mismo Acuerdo y los artículos 76, 115 y 171 de la Ley 734 de 2002, procede el Despacho del **GERENTE GENERAL (E)** de la **EMPRESA DE ACUEDUCTO y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ E.S. P¹**, a resolver el recurso de apelación presentado por la Dra. **KAREN DAYANA PERDOMO DAVID**, abogada de oficio del investigado señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, contra el fallo de primera instancia proferido el día 22 de enero de 2019, dentro del expediente 7275-2016, por medio del cual se le declaró disciplinariamente responsable y se le impuso sanción de **suspensión del cargo e inhabilidad especial** por el término de **ONCE (11) meses**.

I. ANTECEDENTES PROCESALES

Noticia disciplinaria: La investigación disciplinaria tuvo su génesis en la información suministrada mediante memorando interno No. 33230-2016-0466 del 10 de noviembre de 2016², emanado de la Dirección Comercial Zona 3, y dirigido a la Oficina de Investigaciones Disciplinarias, a través del cual se da a conocer una presunta irregularidad cometida por el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, el día 12 de agosto de 2016, quien al parecer cobró \$30.000 mil pesos por la instalación de un medidor a un usuario, los hechos se informaron en los siguientes términos:

" 1. El día 19 de octubre se recibió por parte de Atención al Cliente una queja mediante memorando interno No. 33220-2016-0626 del 14 de octubre de 2016, suscrito por un Profesional Especializado de Atención al Cliente Zona 3, en la que se informó textualmente: **USU NUBIA MARTINEZ REPORTA QUE FUNCIONARIO JUAN JIMENEZ CON REGISTRO 38080 EN MOMENTO DE CAMBIO DE MEDIDOR CON AVISO 8033737280 EFECTUADO EL DIA 12/08/2016 HIZO COBRO DE \$30.000 POR CONCEPTO DE LA INSTALACIÓN DEL APARATO MEDIDOR Y LA PERSONA QUE ATENDIO LA VISITA COMO NO TENIA CONOCIMIENTO CANCELO EL DINERO/ CL 7° 71B/ MARCELLA**"

2. Se programó al Tecnólogo en Obras Civiles William Rincón, para que efectuara el día 25/10/2016 en horas de la mañana, a tomar la versión al usuario y la identificación del funcionario mediante un registro fotográfico. El usuario Oswaldo Martínez reconoció al funcionario "este señor instalador" e informa que **JUAN DAVID JIMÉNEZ**, le solicitó \$30.000 por el cambio del medidor (folio 10)

3. Se programó para revisión de los hechos el día 25/10/2016 al funcionario y se levantó acta "**DESCARGOS FUNCIONARIO JUAN DAVID JIMENEZ**"

¹ Calidad que se adquiere mediante Decreto No 831 del 27 de diciembre de 2019.

² Confróntese con el folio 2 del Cuaderno original.

0363

acueducto
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁRESOLUCIÓN N^o

DE

12 FEB. 2020

4. El día 27-10-2016 se generó un contacto en donde el usuario manifestó que el dinero aportado al funcionario fue de manera voluntaria.
5. Al mismo tiempo se radicó Oficio E-2016-109239 sin remitente en donde se informó que el valor entregado al usuario fue por despegar el medidor de la caja" (folio 1-19)

Investigación disciplinaria: El 4 de abril de 2017³ la Oficina de Investigación Disciplinarias, abrió investigación disciplinaria en contra del señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**.

El 5 de abril de 2018⁴ se cerró la etapa de investigación disciplinaria, de conformidad con el artículo 160 A de la Ley 734 de 2002, adicionado por el artículo 53 de la Ley 1474 de 2011.

Pliego de cargos: El 24 de junio de 2018⁵, la Oficina de Investigaciones Disciplinarias formuló pliegos de cargos a los investigados, los cuales se resume así:

*"(...) En la condición descrita, la conducta objeto de reproche al funcionario **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, se le concreta en que presuntamente solicitó al usuario **Oswaldo Martínez** la suma de dinero de treinta mil pesos (\$30.000) por el cambio de un medidor, dicho actuar da lugar al incumplimiento del deber de desempeñar el empleo, cargo o función sin obtener o pretender beneficios adicionales a las contraprestaciones legales y convencionales cuando a ellas tenga derecho (...)"*

Normas presuntamente violadas del cargo. El Operador Disciplinario de Primera Instancia consideró que el investigado **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, con su conducta quebrantó las disposiciones normativas previstas en el artículo 23, numeral 1, 2 y 8 del artículo 34, numeral 1 y 3 del artículo 35 de la ley 734 de 2002 y el artículo 88 literal "e" del Reglamento Interno de Trabajo⁶.

³ Confróntese con el folio 20-21 del cuaderno original

⁴ Folio 93 cuaderno original.

⁵ Confróntese con los folios 96 al 100 del cuaderno original

⁶ A continuación se transcriben las disposiciones que se citaron como eventualmente vulneradas en el pliego de cargos, así:

Ley 734 de 2002

Artículo 23. La falta Disciplinaria

Constituye falta disciplinaria, y por lo tanto da lugar a la acción de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitaciones en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violaciones del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento.

Artículo 34. Deberes. Son deberes de todo servidor público:

1. Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente.
Los deberes consignados en la Ley 180 de 1995 se integrarán a este código.

0363

acueducto
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

12 FEB. 2020

RESOLUCIÓN N°

DE

El elemento subjetivo se calificó a título de **DOLO** y la falta como **GRAVE**.

Descargos: La defensa de oficio del señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, los presentó el 22 de octubre de 2018⁷.

Alegatos de conclusión: El 26 de octubre de 2018⁸ se dio traslado a los sujetos procesales para que presentaran sus alegatos de conclusión. La defensa de oficio del implicado señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, los presentó el día 13 de noviembre de 2018⁹.

Fallo de primera instancia: Con decisión de fecha 22 de enero de 2019¹⁰, el *a quo* declaró responsable disciplinariamente del cargo formulado al implicado señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, respecto de las conductas que le fueron imputadas, sancionándolo con **SUSPENSIÓN del cargo e inhabilidad especial por el término de ONCE (11) meses**.

Recurso de apelación: La abogada de oficio del señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, el 13 de febrero de 2019¹¹ interpuso recurso de apelación, en contra del fallo sancionatorio.

Concesión del recurso de apelación: En auto del 14 de febrero de 2019¹² la Oficina de Investigaciones Disciplinaria, concedió el recurso de apelación interpuesto por la defensora del implicado.

2. Cumplir con diligencia, eficiencia e imparcialidad el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o perturbación injustificada de un servicio esencial o que implique abuso indebido del cargo o función
8. Desempeñar el empleo, cargo o función sin obtener o pretender beneficios adicionales a las contraprestaciones legales y convencionales cuando a ellas tenga derecho.

Artículo 35. Prohibiciones. A todo servidor público le está prohibido:

1. Incumplir los deberes o abusar de los derechos o exralimitar las funciones contenidas en la Constitución, los tratados internacionales ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas y los contratos de trabajo.

3. Solicitar, directa o indirectamente, dádivas, agasajos, regalos, favores o cualquier otra clase de beneficios.

Del Reglamento Interno de Trabajo

Artículo 88. Son obligaciones especiales del trabajador:

e. Conservar y restituir en buen estado, salvo el deterioro natural de los elementos equipos, bienes, enseres y útiles que la Empresa le haya suministrado para el desarrollo de sus funciones, así como de las materias primas sobrantes.

⁷ Folios 111-113 cuaderno original

⁸ Folio 114 cuaderno original.

⁹ Folio 117-118 cuaderno original.

¹⁰ Confróntese con el folio 161-174 del Cuaderno Original

¹¹ Confróntese con el folio 130-132 del Cuaderno Original

¹² Folio 133 cuaderno original



0363

RESOLUCIÓN No. 0363

DE

12 FEB. 2020

II. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA.

Los argumentos expresados por el a quo para sancionar al implicado en el fallo impugnado¹³, podemos resumirlo en los siguientes términos:

" (...) Debe el despacho entender que la llamada que se dice realizó el declarante tendiente a retirar la queja para liberar al disciplinado de cualquier sanción bajo el supuesto de haberle entregado el dinero en forma voluntaria, lo cierto es que ese valor fue entregado por el cambio del registro que se realizó por parte del encartado el día de los hechos, frente a lo cual éste nunca debió haber accedido pues como servidor público sabía que no podía recibir ninguna contraprestación por sus servicios. En su lugar, lo que debió hacer, fue anotar dicho cambio en la respectiva acta de instalación de medidor, para que su valor fuera cobrado posteriormente por la empresa a través de la factura y no lo ejecutar el cambio del medidor y recibir dineros por esa labor. Así mismo el despacho entiende que si el señor MARTÍNEZ GARZÓN, realmente quisiera retirar la queja, en el testimonio que rindió ante el despacho lo hubiera indicado, pero contrario a ello se ratificó en la queja y en el pago de los \$30.000. No está por demás anotar, que el documento obrante a folio 16 y 17 del expediente tiene autoría anónima, razón que impide al despacho darle la validez probatoria que se pretende, para los fines propios de la presente decisión.

Ahora bien, frente a los argumentos de defensa expuestos por la defensora de oficio del implicado en los escritos de descargos y alegatos de conclusión es de anotar que revisada la actuación adelantada por el despacho, debe el despacho rechazar de plano la petición de dar aplicación al principio del " in dubio pro disciplinado, ya que para la suscrita operadora disciplinaria no existe ninguna duda en cuanto a que los dineros referidos en la presente decisión fueron efectivamente recibidos por el investigado independientemente del concepto por el cual le fueron entregados, a pesar que él sabía que no podía ni debía recibirlos, pues como se indicó en renglones anteriores, la imputación de los cargos se hizo por el recibo de los dineros que solicitó al usuario por el cambio de un medidor, frente a lo cual existen suficientes elementos probatorios que llevan al despacho a concluir que el implicado incurrió en la falta disciplinaria que le imputaba (sic) en la respectiva providencia de cargos, con violación de su deber funcional, en la medida que su comportamiento afectó los principios que rigen la función pública como los de moralidad, transparencia y honradez; en tal sentido, no son de recibo para el despacho las causales invocadas por la defensa para excusar el comportamiento del implicado (...)

*Dentro del caso sub lite, al cotejar las pruebas recaudadas en desarrollo de la investigación se concluye que el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, al solicitar dinero a un usuario de la Empresa, por ejecutar una actividad propia de sus obligaciones contractuales conforme a su deber funcional, desconoció los principios de la función pública, los cuales llevan inmersa la responsabilidad de velar por mantener una conducta moral e íntegra, pues por su investidura de servidor público sabía que no podía solicitar ni recibir dádivas de ningún usuario de la empresa como tampoco podía pretender obtener*

¹³ Folios 120-127 cuaderno original.

0363

**acueducto**
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

RESOLUCIÓN No

DE

12 FEB. 2020

beneficios adicionales a los que le correspondían en su condición de trabajador de la EAAB, y a sabiendas de ello actuó contrario a derecho con los resultados ya conocidos (...)"

Finalmente, con decisión del 22 de enero de 2019, el a quo declaró probado el cargo imputado y sancionó al investigado con **SUSPENSIÓN en el ejercicio del cargo e inhabilidad especial por el término de ONCE (11) meses.**

III. RECURSOS DE APELACIÓN

El recurso de apelación¹⁴ presentado por la abogada de oficio del encartado señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, se sustentó entre otros, con los siguientes argumentos:

"(..) En sentir de la defensa los argumentos planteados por el despacho para tomar la decisión de encontrar a mi defendido responsable del cargo inicialmente formulado, no son lo necesariamente contundentes, ya que las consideraciones de este despacho que llevaron a tomar esta decisión aduce que las versiones que dio el señor Oswaldo Martínez Garzón son en ocasiones contradictorias en cuanto expone que se hizo una llamada con tal de cancelar la queja inicialmente interpuesta porque mi defendido había cobrado \$30.000 mil pesos por el cambio del medidor del agua, pero que luego el mismo usuario llamó a retirar la queja y aclarar los hechos diciendo que él le había dado los \$30.000 mil pesos a mi defendido voluntariamente, referente a estos hechos mi defendido Juan David Jiménez Portela se acercó al domicilio del usuario teniendo una conversación personal con él que le certificara que los hechos no habían sucedido como se dijeron en dicha queja, por cuanto el señor Oswaldo Martínez debido a que tenía el conocimiento de lo que se establecía en ese papel accedió a firmar aclarándole a mi defendido que sus pretensiones no consistían en hacer que el perdiera su trabajo, por lo que es pertinente corroborar que el señor Oswaldo Martínez si sabía lo que estaba firmando y no como dice en su testimonio que él no sabía lo que contenía el papel que firmó, puesto que por regla general nadie firma algún documento sin saberlo el contenido de ello, ya que como consecuencia en derecho el que firma se obliga, por lo que la defensa encuentra una prueba contundente para el despacho fallador tome en cuenta a analizar.

Luego en el mismo testimonio el señor Oswaldo Martínez cambia su versión, aduciendo que los \$30.000 mil pesos que él le había dado a mi defendido ya no era por la instalación del medidor de agua, si no, por el cambio del registro de paso lo que conlleva a que el despacho cuestione si la versión del testimonio que rinde el señor Oswaldo Martínez es realmente cierta y que para el caso sea una prueba realmente válida ya que el mismo se contradice en muchas ocasiones por lo cual se podría considerar un testimonio no acreditado. Frente a estos argumentos que la defensa expone vemos que realmente nos encontramos frente a la figura del principio del "in dubio pro disciplinado (...)"

¹⁴ Confróntese con el escrito de recurso de apelación radicado el día 13 de febrero de 2019 visible a folios 130 al 132 del Cuaderno Original.



IV. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO.

Los servidores públicos, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 6º de la Constitución Política Colombiana, son responsables por infringir la Constitución y la ley. También lo serán por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones, por lo que no cabe duda, que cuando el servidor público en ejercicio de sus funciones incurre personalmente en una conducta por acción u omisión calificada como dolosa o gravemente culposa, con consecuencias penales, disciplinarias y patrimoniales, debe responder conforme lo ordena el ordenamiento jurídico.

Así en un Estado Social y Democrático de Derecho como el colombiano, los servidores públicos no solamente son responsables por sus acciones como meros ciudadanos del común, por incumplir los mandatos constitucionales y faltar a lo prescrito en las leyes, sino también, por el ejercicio de las funciones encomendadas.

Por eso los procesos disciplinarios que se tramitan para calificar conductas de servidores públicos que originan responsabilidad por causales de indisciplina, se fundan en la necesidad de mantener, valga la redundancia, la disciplina, que es consustancial a toda organización para mantener el orden, así como también la moralidad, el respeto a la dignidad humana, la eficiencia y el buen crédito de las distintas ramas del poder público.

En ese orden de ideas, la acción disciplinaria tiene por objeto establecer la responsabilidad e imponer la condigna sanción a los servidores del Estado que han violado con su mal proceder el estatuto disciplinario que los rige, porque los servidores públicos están sometidos al principio general del derecho que enseña que el que comete una falta disciplinaria debe responder por la sencilla razón de que es dueño del actuar encomendado y de sus consecuencias.

El orden jurídico procesal presupone, entonces, la indubitable y plena demostración de la inequívoca conducta disciplinable, como requisito ineludible del debido proceso, previa la exigencia de responsabilidad. Consecuentemente no se podrá resolver en materia disciplinaria si no obran en el proceso legalmente producidas las pruebas que conduzcan a la certeza sobre la existencia de la falta (**aspecto material u objetivo**) y la responsabilidad del disciplinado (**aspecto subjetivo**). (Art. 142 de la Ley 734 de 2002).

Por certeza debe entenderse ese valor epistemológico o conocimiento particular que excluye toda duda razonable, al que se llega mediante el proceso racional de evaluación del material probatorio, teniendo en cuenta las reglas de la sana crítica, la lógica material y las pautas de la experiencia.

190

0363



acueducto
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

RESOLUCIÓN No. _____

DE 12 FEB. 2020

En otras palabras, si el hecho o la falta no se pueden demostrar no habrá lugar a sanción disciplinaria, por lo que resulta inválida frente al orden jurídico el condenar por una conducta que por insuficiente, equívoca o ambigua no se puede demostrar.

Obviamente la decisión que se adopte debe fundarse en las pruebas legalmente producidas y aportadas al proceso (Art. 128 de la Ley 734/2002), para reconstruir los hechos tal como se supone ocurrieron, y así saber si la conducta activa u omisiva del servidor público generó responsabilidad por causales de indisciplina.

Las pruebas, por su parte, deben ser apreciadas en conjunto de acuerdo con las reglas de la sana crítica (Art. 141 de la Ley 734/2002), porque son las que le dan al funcionario de conocimiento la convicción para formular un juicio libre, motivado, articulado y dialéctico sobre lo verdaderamente ocurrido.

La Corte Constitucional ha expresado sobre la imposición de la sanción, que solo procede cuando obren en la investigación las pruebas que conduzcan a la certeza de la falta y de la responsabilidad del disciplinado. Ha dicho textualmente que:

"...Como es de todos sabido, el juez al realizar la valoración de la prueba, lo que ha de realizar conforme a las reglas de la sana crítica, debe llegar a la certeza o convicción sobre la existencia del hecho y la culpabilidad del implicado. Cuando la Administración decide ejercer su potestad sancionatoria tiene que cumplir con el deber de demostrar que los hechos en que se basa la acción están probados y que la autoría o participación en la conducta tipificada como infracción disciplinaria es imputable al procesado. Recuérdese que en materia disciplinaria, la carga probatoria corresponde a la Administración o a la Procuraduría General de la Nación, según el caso, dependiendo de quién adelante la investigación, y son ellas quienes deben reunir todas las pruebas que consideren pertinentes y conducentes para demostrar la responsabilidad del disciplinado..."¹⁵

Por ello es fundamental que el funcionario de conocimiento llegue al convencimiento libre y espontáneo que le permita hacer una apreciación lógica y efectiva de los elementos de prueba, sobre la existencia o no de la conducta disciplinable y la responsabilidad del servidor público encartado, pues duda y certeza son estados incompatibles.

Sobre el caso en concreto.

De las pruebas obrantes recaudadas legal y oportunamente, el a quo logró establecer que el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, solicitó y recibió del señor **Oswaldo Martínez** el día 12 de agosto de 2016, la suma de treinta mil pesos (\$30.000) por el cambio de un medidor, por lo tanto, consideró que dicha conducta es generativa de reproche disciplinario, puesto que con ella el investigado violentó el numeral 8 del artículo

¹⁵ Sentencia C-244/96, MP. Alejandro Martínez Caballero.

0363

acueducto
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

12 FEB. 2020

RESOLUCIÓN No

DE

34 y el numeral 3 del artículo 35 de Ley 734 de 2002, al incumplir el deber de desempeñar el empleo, cargo o función sin obtener o pretender beneficios adicionales a las contraprestaciones legales y convencionales cuando a ellas tenga derecho, y al incurrir en la prohibición de abstenerse de solicitar, directa o indirectamente, dádivas, agasajos, regalos, favores o cualquier otra clase de beneficios; así mismo calificó la **falta** como **Grave a título de Dolo** y lo sancionó con **suspensión** en el ejercicio del cargo por el término de **once (11) meses e inhabilidad especial** por el mismo término.

Por su parte la defensa de oficio del encartado, en los descargos, alegatos de conclusión y en el recurso de apelación a favor del inculcado como punto fuerte de su argumentación desde un inicio, solicitó que se tuviera en cuenta los principios que limitan el ejercicio del *ius puniendi*, tales como la **presunción de inocencia** y el **in dubio pro reo**; por eso refiriéndose de manera especial a los mismos señaló que:

"(..) Luego en el mismo testimonio el señor Oswaldo Martínez cambia su versión, aduciendo que los \$30.000 mil pesos que él le había dado a mi defendido ya no era por la instalación del medidor de agua, si no, por el cambio del registro de paso lo que conlleva a que el despacho cuestione si la versión del testimonio que rinde el señor Oswaldo Martínez es realmente cierta y que para el caso sea una prueba realmente válida ya que el mismo se contradice en muchas ocasiones por lo cual se podría considerar un testimonio no acreditado. Frente a estos argumentos que la defensa expone vemos que realmente nos encontramos frente a la figura del principio del "in dubio pro disciplinado (...)"

Al respecto es pertinente señalar que el artículo 21 del Código Disciplinario Único establece que: *"en la aplicación del régimen disciplinario prevalecerán los principios rectores contenidos en esta ley y en la Constitución Política. En lo no previsto en esta ley se aplicarán los tratados internacionales sobre derechos humanos"*. Para el despacho es claro entonces que el límite del *ius puniendi*, del cual el derecho disciplinario es una de sus emanaciones, viene dado por los derechos fundamentales, entendidos estos como aquellos que son consustanciales a la naturaleza de la persona. Lo que hace a una legislación justa es reconocer la preexistencia de estos derechos y crear mecanismos idóneos para que se hagan efectivos, solo así se logra que un orden jurídico sea justo.

La finalidad del derecho, entre ellos el derecho disciplinario, se repite, es lo justo, es decir la *voluntas ius suum cuique tribuendi*, el darle a cada uno lo suyo, por eso el artículo 20 del Código Disciplinario Único dispuso: *"En la interpretación y aplicación de la ley disciplinaria el funcionario competente debe tener en cuenta que la finalidad del proceso es la prevalencia de la justicia (...)"*

Para el caso del derecho disciplinario, esa relación de dar a cada uno lo que corresponde se da entre la infracción al deber funcional y la sanción. Quien infringe su deber le corresponde una sanción. Pero ante una situación tan grave como la imposición de una sanción, el legislador, reconociendo derechos fundamentales del ajusticiado, le ha

MPFD0801F10-01

0363

acueducto
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

RESOLUCIÓN No - A A A

DE 12 FEB. 2020

impuesto unos límites al juez. Límites que procesalmente se han llamado garantías. No se puede aplicar justicia con violación de los derechos fundamentales del ajusticiado, por la sencilla razón de que no sería justicia. Uno de esos derechos fundamentales, a los que se refirió la defensa en sus descargos, alegaciones finales y recurso de alzada, es el del **debido proceso**.

El artículo 29 de nuestra Constitución Política consagra el derecho fundamental al debido proceso, el cual a su vez está conformado por una serie de subprincipios. Desde este punto de vista, como se repitió a través del proceso, las normas procesales que se refieren a los derechos fundamentales que conforman el debido proceso no pueden ser tenidas como normas adjetivas, sino que ellas son, sin lugar a dudas, normas sustanciales. El debido proceso en materia disciplinaria constituye una limitación al poder punitivo del Estado, en tanto que, como lo ha señalado la Corte Constitucional:

"(...) Comprende el conjunto de garantías sustanciales y procesales especialmente diseñadas para asegurar la legalidad, regularidad y eficacia de la actividad jurisdiccional en la investigación y juzgamiento de los hechos punibles, con miras a la protección de la libertad de las personas, u otros derechos que puedan verse afectados. Las aludidas garantías configuran los siguientes principios medulares que integran su núcleo esencial: legalidad, juez natural o legal, favorabilidad, presunción de inocencia, derecho a la defensa (derecho a la asistencia de un abogado, a presentar y controvertir pruebas, a oponer la nulidad de las obtenidas con violación del debido proceso, y a impugnar la sentencia condenatoria), debido proceso público sin dilaciones injustificadas, y a no ser juzgado dos veces por el mismo hecho"¹⁶

En el anterior fallo, la Corte Constitucional puntualizó los derechos fundamentales que constituyen el núcleo esencial del debido proceso, y estos son I. Legalidad, que en materia procesal debe entenderse como las formas propias de cada juicio, II. Juez natural o legal; III. Favorabilidad; IV. Presunción de inocencia; V. Derecho a la defensa; VI. Publicidad; VII. Celeridad y eficacia y VIII. Cosa juzgada.

Sin embargo, a la hora del juzgamiento no solo se deben tener en cuenta estos derechos fundamentales sino todos, estén o no expresamente señalados en la Ley 734 de 2002, lo anterior por disposición del artículo 21, que integra al Código Disciplinario Único los tratados de derechos humanos ratificados por Colombia.

Ahora bien, estas normas no son un reconocimiento teórico, son sobre todo normas prevalentes dentro del sistema disciplinario, tal como lo estipula el artículo 21 anteriormente mencionado. Por tanto, el quebrantamiento de cualquiera de estos subprincipios constituye una violación al derecho fundamental del debido proceso y el desconocimiento de uno de los límites del *ius puniendi*.

¹⁶ Sentencia T-039/96 M.P. Antonio Barrera Carbonell.

12 FEB. 2020

RESOLUCIÓN No

0363

DE

Por lo expuesto, el *ad quem* tendrá especialmente presente todos los derechos fundamentales que son límite del *ius puniendi* al proferir este fallo, pues es consiente que solo así se podrá predicar de esta decisión su contenido de justicia.

En el **caso concreto**, entre los subprincipios que se mencionaron como desconocidos se encuentra el de in dubio pro disciplinado, por lo que para verificar si los hechos que se le han imputado al encausado sucedieron o no o si hay alguna duda, el despacho procede a realizar una valoración de las pruebas existentes, así:

Según acta de instalación de medidor visible a folio 19, el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, el 12 de agosto de 2016 instaló un equipo de medida en la cuenta contrato No.10146510 del predio ubicado en la calle 7A No. 71B-59 del Barrió Marsella de la ciudad de Bogotá.

Posteriormente mediante memorando interno No. 33230-2016-0466 del 10 de noviembre de 2016¹⁷, emanado de la Dirección Comercial Zona 3, y dirigido a la Oficina de Investigaciones Disciplinarias se informó que el señor **JIMÉNEZ PORTELA**, el día 12 de agosto de 2016, al parecer cobró \$30.000 mil pesos por la instalación del medidor, informándose los hechos en los siguientes términos:

" 1. El día 19 de octubre se recibió por parte de Atención al Cliente una queja mediante memorando Interno No. 33220-2016-0626 del 14 de octubre de 2016, suscrito por un Profesional Especializado de Atención al Cliente Zona 3, en la que se informó textualmente: **USU NUBIA MARTÍNEZ REPORTA QUE FUNCIONARIO JUAN JIMÉNEZ CON REGISTRO 38080 EN MOMENTO DE CAMBIO DE MEDIDOR CON AVISO 8033737280 EFECTUADO EL DIA 12/08/2016 HIZO COBRO DE \$30.000 POR CONCEPTO DE LA INSTALACION DEL APARATO MEDIDOR Y LA PERSONA QUE ATENDIO LA VISITA COMO NO TENIA CONOCIMIENTO CANCELO EL DINERO/ CL 7A/71B 59/ MARSELLA**"

2. Se programó al Tecnólogo en Obras Civiles William Rincón, para que efectuara el día 25/10/2016 en horas de la mañana, a tomar la versión al usuario y la identificación del funcionario mediante un registro fotográfico. El usuario Oswaldo Martínez reconoció al funcionario "este señor instalador" e informa que **JUAN DAVID JIMÉNEZ**, le solicitó \$30.000 por el cambio del medidor (folio 10)

3. Se programó para revisión de los hechos el día 25/10/2016 al funcionario y se levantó acta "DESCARGOS FUNCIONARIO **JUAN DAVID JIMÉNEZ**"

4. El día 27-10-2016 se generó un contacto en donde el usuario manifestó que el dinero aportado al funcionario fue de manera voluntaria.

5. Al mismo tiempo se radicó Oficio E-2016-109239 sin remitente en donde se informó que el valor entregado al usuario fue por despegar el medidor de la caja" (folio 1-19)

El 25 de octubre de 2016, el funcionario **WILLIAM RINCÓN HERNÁNDEZ**, en calidad de Tecnólogo en Obras Civiles de la EAAB, realizó visita al predio ubicado en la calle 7A No. 71B-59 Barrió Marsella, con el fin de averiguar sobre los hechos denunciados, siendo

¹⁷ Confróntese con el folio 2 del Cuaderno original.



12 FEB. 2020

RESOLUCIÓN No

0363

DE

atendido por el señor **Oswaldo Martínez**, a quien le enseñó varias fotos de funcionarios de la Empresa visibles folio 6 a 12, identificando la del investigado señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA** en el folio 10 con la frase "este señor instalador", y refiriéndose al mismo como la persona a quien le había entregado los \$30.000 mil pesos el día 12 de agosto de 2016.

El 28 de octubre de 2016, el señor **Oswaldo Martínez** realizó llamada telefónica al call center de la Empresa, en la que manifestó que cancelaba la queja porque le traía consecuencias al funcionario y no quería que perdiera su trabajo, y que deseaba aclarar que el dinero aportado al funcionario **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA** fue de manera voluntaria y no por solicitud del mismo, también informó que el investigado se acercó a realizar el cambio del medidor, y que debió realizar el cambio del registro por cuanto estaba oxidado, por lo que se lo cambió y le dio voluntariamente el dinero (folio 18)

Con el objeto de verificar lo señalado en el acta del 25 de octubre de 2016, se citó a rendir declaración testimonial al funcionario **WILLIAM RINCON HERNÁNDEZ**, quien el 13 de junio de 2017 (folio 44 - 45), manifestó "(...) a mí me enviaron al barrio Marsella, me envió la auxiliar **MARCELA CAMACHO** que el ingeniero **JORGE ENRIQUE RODRÍGUEZ ARENAS** dio la orden que fuera a recibir una queja del usuario **OSWALDO MARTÍNEZ**, el día 25 de octubre de 2016, yo llegue al predio en mención sobre las 10:10 de la mañana, el señor **OSWALDO MARTÍNEZ**, me hizo un relato de los hechos que habían sucedido el día 12 de agosto del 2016 que en las horas de la mañana se acercó un funcionario que le cobró treinta mil pesos (\$30.000), yo **WILLIAM RINCON** lleve una ayuda de memoria y siete (7) fotografías de diferentes compañeros que trabajan en la empresa para que el señor **OSWALDO MARTÍNEZ** identificara al funcionario que supuestamente le solicitó los treinta mil pesos (\$30.000) por el cambio del medidor, el señor con su propio puño y letra identificó al funcionario **JUAN DAVID JIMÉNEZ** sobre la fotografía él usuario firmó y colocó su cédula y número de celular, la diligencia inicio a las 10:10 y terminó a las 11:00 am (...)"

Por su parte el implicado señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, respecto a los hechos objeto de investigación en la versión libre que rindió el 1 de marzo de 2018, manifestó "(...) como primera medida el señor **OSWALDO MARTÍNEZ** no interpuso la queja, la queja la interpuso fue la señora **NUBIA MARTÍNEZ**, una hermana de él, quien para el día de los hechos nunca estuvo presente ni he tenido ningún contacto personal ni telefónico. El 26 de octubre de 2016 me acerco al predio solicitando una aclaración por dicha queja en la cual el señor **OSWALDO MARTÍNEZ** me dice que fue un mal entendido y que había llamado al call center a retratarse de dicha queja, ya que quien interpuso la queja fue la hermana y por eso lo hizo dos meses después de la fecha del cambio del medidor (...)"

Así mismo el implicado hizo entrega de un documento fechado 27 de diciembre de 2016 (folio 87), el cual esta firmado por él y por el señor **OSWALDO MARTÍNEZ**, en el que textualmente se dice "(...) el señor Juan David Jiménez funcionario del acueducto realizó el día 12 de agosto de 2016 el cambio del medidor de agua de manera satisfactoria dejando copia del acta de instalación, el señor no realizó ningún cobro y tampoco recibió dinero por dicha

MPFD0801F10-01

0363

acueducto
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ
12 FEB. 2020

RESOLUCIÓN No. _____

DE _____

instalación. Días después llegó otra persona identificándose como personal del acueducto quien argumentó que había que cambiar la llave de paso del agua y por eso cobró 30 mil pesos a los que yo accedí voluntariamente porque se encontraba en mal estado. Le comente a mi hermana que había pagado el dinero por el cambio de la llave de paso que se encontraba en mal estado y ella se molestó e interpuso la queja dos meses después contra el funcionario erróneamente ya que no fue el funcionario que instaló el medidor el mismo quien se hizo pasar por personal del acueducto en una bicicleta para cambiar la llave de paso días posteriores (...)"

Para determinar si los hechos denunciados ocurrieron o no, se citó a rendir testimonio al señor **OSWALDO MARTÍNEZ GARZÓN**, quien en declaración del 20 de marzo de 2018 (folio 89-90), bajo la gravedad del juramento manifestó "(...) Si lo conozco, yo no tendría que estar aquí perdiendo mi tiempo, el funcionario llegó ese día en una moto a prestarnos el servicio del contador que tenía que cambiar no recuerdo la fecha, entonces yo le comente a mi mamá **GRACIELA GARZÓN** que es la dueña de la casa de la calle 7A No. 71B 59, que había que cambiar el medidor, ella me dijo que si, que lo cambiáramos porque teníamos problemas con el medidor del agua, entonces el muchacho **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA** dijo que había que comprar un registro porque estaba muy oxidado, entonces yo le dije que lo cambiara si él lo tenía ahí. Él cambió el registro y yo le pregunté qué cuanto nos cobraba y dijo que nos cobraba \$30.000, se los pagamos, mi mamá estaba presente cuando pagamos los \$30.000 al señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, y eso fue todo, el hizo lo que tenía que hacer (...) él una vez fue a la casa, como a los dos o tres meses después del 12 de agosto de 2016, me dijo que estaba sin trabajo, que si por favor le podía ayudar que firmara una copia diciendo el acontecimiento del día que él realizó el trabajo para ver si él podía volver a la empresa de acueducto (...) Yo no leí el documento que obra a folio 87 del expediente que me pone de presente, pero yo a él si le pagué los \$30.000 y aclaro que no hubo más personas a meterle mano al contador ese día 12 de agosto de 2016, fue el mismo señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, el llevó elaborado el documento y yo se lo firme de afán, yo no caí en cuenta de leerlo bien (...)"

Para determinar si está o no permitido en la EAAB que los funcionarios reciban directamente de los usuarios dineros, se tiene la declaración del 21 de marzo de 2018 (folio 91-92) de la Dra **SUSANA PEDRAZA JIMÉNEZ**, quien para la época de los hechos era la jefe del investigado, así: " No. él estaba autorizado para efectuar la instalación de un registro en el momento del cambio del medidor si evidenciaba que este no estaba en buenas condiciones, dejándolo consignado en el acta, con el fin de que este registro fuera cobrado al usuario, junto con el medidor y la instalación de este, vía factura de acueducto, más no que se efectuara el cobro al usuario en el momento mismo de la instalación (...) de acuerdo con el acta antes mencionada no se evidencia la consignación del cambio o instalación de algún registro (...)"

Pues bien, como ya quedó establecido en precedencia, y de conformidad con el acervo probatorio antes analizado está plenamente demostrado, de cara a lo consignado en el pliego de cargos, la existencia de la conducta desplegada por el Trabajador Oficial de la EAAB señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, al desempeñar el empleo, cargo o función obteniendo beneficios adicionales a las contraprestaciones legales y convencionales fijadas por la Empresa (numeral 8 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002), pues el 12 de agosto de 2016 recibió del señor **Martínez** \$30.000 mil pesos por haber

193
0363acueducto
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

RESOLUCIÓN N°

DE 12 FEB. 2020

instalado un medidor en el predio ubicado en la calle 7A No. 71B-59 Barrio Marsella, así mismo incurrió en la prohibición señalada en el numeral 3 del artículo 35 ibídem (*solicitar, directa o indirectamente, dádivas, agasajos, regalos, favores o cualquier otra clase de beneficios*).

Ahora bien, la defensa de oficio del implicado en el recurso de alzada, manifiesta "(...) luego en el mismo testimonio el señor Oswaldo Martínez cambia su versión, aduciendo que los \$30.000 mil pesos que él le había dado a mi defendido ya no era por la instalación del medidor de agua, si no, por el cambio del registro de paso lo que conlleva a que el despacho cuestione si la versión del testimonio que rinde el señor Oswaldo Martínez es realmente cierta y que para el caso sea una prueba realmente válida ya que el mismo se contradice en muchas ocasiones por lo cual se podría considerar un testimonio no acreditado. Frente a estos argumentos que la defensa expone vemos que realmente nos encontramos frente a la figura del principio del "in dubio pro disciplinado (...)"

Al respecto, se debe decir que bajo los postulados de la sana crítica el mérito que el juzgador le otorga a cada prueba no depende sólo de la prueba misma, sino de su coherencia y adecuación a un contexto racional generado por la apreciación en conjunto de la totalidad de las pruebas.

Específicamente, en el caso que motiva la presente actuación, se procede en razón de una presunta incursión del disciplinado en la descripción típica del numeral 8 del artículo 34 y del numeral 3 del artículo 35 de la Ley 734 de 2002 que señalan, que todo servidor público al desempeñar el empleo, cargo o función no puede obtener beneficios adicionales a las contraprestaciones legales y convencionales; así mismo le está prohibido solicitar, directa o indirectamente, dádivas, agasajos, regalos, favores o cualquier otra clase de beneficios.

Es decir, se trata de una actividad clandestina o secreta, que por su ilicitud requiere mantenerse oculta por lo que la esfera de conocimiento del hecho es muy reducida y en la gran mayoría de los casos sólo abarca al servidor público implicado y al tercero solicitado a dar.

Por esa misma razón resulta extremadamente difícil encontrar pruebas directas de los elementos esenciales de la descripción típica, como es la **solicitud y recibo** directo o indirecto de dádivas o cualquier otra clase de beneficios, máxime en casos como el que nos ocupa, en el que al usuario efectivamente se le prestó un servicio al instalársele el medidor, sin aportar pruebas documentales contundentes que den fe de la entrega y recibo de los \$30.000 mil pesos por parte del investigado, siendo formalmente válido el testimonio del usuario que pago el dinero, por lo que, sin la confesión propiamente dicha por parte del implicado, se debe acudir a la prueba indirecta para establecer la existencia real de los elementos constitutivos de la conducta, desde otros hechos probados en el expediente, a través de un proceso de deducción lógica y racional.

Así las cosas, en el sub ítem la conducta desplegada por el disciplinado **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA** y objeto de reproche, es el haber recibido el 12 de agosto de 2016

MPFD0801F10-01

0363

acueducto
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

RESOLUCIÓN No

DE 12 FEB. 2020

de parte del señor **OSWALDO MARTÍNEZ GARZÓN**, \$30.000 mil pesos en contraprestación por haberle instalado un medidor, cuando no le era permitido en ejercicio de su cargo como Trabajador Oficial de la Empresa, solicitar y recibir dadas o contraprestaciones adicionales a las que le otorga la EAAB por ley o de manera convencional.

En esencia, cuando la abogada de oficio manifiesta que el testimonio del señor Martínez es contradictorio, en realidad se está refiriendo a que una vez ocurren los hechos y al iniciarse la investigación en contra del señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, éste acudió ante el señor Martínez para que desistiera de la queja y cambiara su versión de los hechos, bajo el pretexto que si no lo hacía se quedaría sin empleo, a lo cual accedió el mencionado señor, sin tener presente que cuando se inicia una investigación disciplinaria en contra de un servidor público, pese a que el quejoso quiera desistir, si hay mérito como en este caso, la misma se continua de oficio, por lo tanto, el intento de desistimiento de la queja del señor Martínez para que el encartado no perdiera su trabajo, no puede tomarse como versiones contradictorias o como si los hechos no ocurrieron y que efectivamente el implicado no recibió los \$30.000 mil pesos por instalar el medidor, dado que posteriormente el día 20 de marzo de 2018 (folio 89-90) bajo la gravedad del juramento y ante la Oficina de Investigaciones Disciplinarias, el usuario denunciante ratificó que entregó los \$30.000 mil pesos al investigado y narró todos los detalles de lo ocurrido, por lo que no queda la más mínima duda de la responsabilidad del señor **JIMÉNEZ**.

Así, en relación con la entrega del dinero (\$30.000.00) además de dar detalles precisos de cómo ocurrieron los hechos el señor **OSWALDO MARTÍNEZ GARZÓN**, el día 20 de marzo de 2018 (folio 89-90) afirmó categóricamente "(...) Si lo conozco, yo tendría que estar aquí perdiendo mi tiempo, el funcionario llegó ese día en una moto a prestarnos el servicio del contador que tenía que cambiar no recuerdo la fecha, entonces yo le comenté a mi mamá **GRACIELA GARZÓN** que es la dueña de la casa de la calle 7A No. 71B 59, que había que cambiar el medidor, ella me dijo que sí, que lo cambiáramos porque teníamos problemas con el medidor del agua, entonces el muchacho **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA** dijo que había que comprar un registro porque estaba muy oxidado, entonces yo le dije que lo cambiara si él lo tenía ahí. Él cambió el registro y yo le pregunté qué cuanto nos cobraba y dijo que nos cobraba \$30.000, se los pagamos, mi mamá estaba presente cuando pagamos los \$30.000 al señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, y eso fue todo, el hizo lo que tenía que hacer (...) él una vez fue a la casa, como a los dos o tres meses después del 12 de agosto de 2016, me dijo que estaba sin trabajo, que si por favor le podía ayudar que firmara una copia diciendo el acontecimiento del día que él realizó el trabajo para ver si él podía volver a la empresa de acueducto. (...) Yo no leí el documento que obra a folio 87 del expediente que me pone de presente, pero yo a él si le pagué los \$30.000 y aclaro que no hubo más personas a meterle mano al contador ese día 12 de agosto de 2016, fue el mismo señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, el llevó elaborado el documento y yo se lo firme de afán, yo no caí en cuenta de leerlo bien (...)"

Igualmente se tiene que el 25 de octubre de 2016, el funcionario **WILLIAM RINCÓN HERNÁNDEZ**, con el fin de averiguar sobre los hechos denunciados realizó visita al

MPFD0801F10-01

RESOLUCIÓN No. _____

0363

DE 12 FEB. 2020

predio ubicado en la calle 7A No. 71B-59 Barrió Marsella, en donde el señor **Oswaldo Martínez**, identificó la fotografía del investigado señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA** en el folio 10 con la frase "*este señor instalador*", refiriéndose al mismo como la persona a quien le había entregado los \$30.000 mil pesos el día 12 de agosto de 2016

Valga decir que no existe evidencia de que el señor **OSWALDO MARTÍNEZ GARZÓN** tenga razones bien para mentir o hacer señalamientos amañados al hoy disciplinado, antes por el contrario, su conocimiento y queja es franca, no deliberada y producto del devenir del acuerdo ilícito al que tuvo que asentir; de manera que los hechos narrados en la queja han sido confirmados por otros medios de convicción ya previamente relacionados en este fallo, por lo que se le debe creerle al mismo.

En ese contexto, las condiciones personales del señor **OSWALDO MARTÍNEZ GARZÓN**, las facultades de recordación, la evocación de la persona y la ausencia de un interés en el proceso permiten establecer la correspondencia del relato del mismo con la verdad de lo acontecido, en aras de arribar a la certeza; pues ofrece un relato coherente, claro y preciso; que al no comportar contradicciones internas en sus expresiones, ni externas en relación a otros medios de convicción lleva al conocimiento del *ad quem*, más allá de duda razonable, que los hechos, circunstancias materia del juicio y la responsabilidad disciplinaria del inculpado, están totalmente acreditadas.

Por eso, advierte este despacho que no puede aducirse el principio *in dubio pro disciplinario* o la presunción de inocencia para absolver al servidor público que ha abusado de su cargo, para inducir o solicitar una prestación o utilidad indebida, cuando la queja está debidamente sustentada y es coherente.

Así mismo se debe decir que, la aplicación de las reglas de la sana crítica a estos hechos y declaraciones permiten establecer como hecho cierto, a través de la lógica, la experiencia, y de la técnica, que efectivamente el investigado si le solicitó y recibió del señor **OSWALDO MARTÍNEZ GARZÓN**, una suma de dinero, como contraprestación por instalar un medidor en el predio ubicado en la calle 7A No. 71B-59 Barrió Marsella.

En ese orden de ideas, se tiene también como hecho probado en el expediente, que una vez se interpone la queja el encartado fue donde el señor Martínez para que aclarara y desistiera de la misma, pues así lo revelaron ambos en las declaraciones que dieron el 1 y 20 de marzo de 2018 (folio 84-85 y 89-90), la cual como ya se dijo no era desistible, por lo que pese a ello, no se desvirtúa la incursión del disciplinado en la descripción típica del numeral 8 del artículo 34 y del numeral 3 del artículo 35 de la Ley 734 de 2002 que señalan, que todo servidor público al desempeñar el empleo, cargo o función no pueden obtener beneficios adicionales a las contraprestaciones legales y convencionales, y le está prohibido solicitar, directa o indirectamente, dádivas, agasajos, regalos, favores o cualquier otra clase de beneficios; dado a que existen otras pruebas de igual relevancia como son



0363

RESOLUCIÓN No. _____

DE 12 FEB. 2020

las relacionadas y valoradas en este acápite que demuestran la ocurrencia de la conducta reprochada.

Como puede verse, la prueba de los hechos que la defensa echaba de menos en su recurso, es el mismo "testimonio del señor **MARTÍNEZ**", y si dicho señor posteriormente quiso desistir de la queja y aclarar la misma por las razones ya expresadas, ello no significa que su testimonio sea contradictorio o que no se pueda tener como prueba idónea para comprometer la responsabilidad del investigado.

Las deducciones expuestas de manera esquemática en los párrafos anteriores dejan sin piso las afirmaciones de la defensa del encartado, en cuanto al presunto proceder de hecho en la valoración probatoria efectuada por el *a quo* y en cuanto a la supuesta sustentación meramente argumentativa del fallo, ya que todas las conclusiones y decisiones del Operador Disciplinario, particularmente frente al cargo que es el que motiva las recriminaciones de la defensa, estuvieron basadas en las pruebas obrantes en el expediente, las cuales fueron valoradas, relacionadas y contextualizadas dentro de los criterios de la sana crítica racional y bajo las pautas de la lógica, la experiencia, la ciencia y el sentido común.

Sobre el tema se ha de precisar que el derecho disciplinario, por fundarse este básicamente en la ética y seguir como orientación normativa la fundamentación y consecuencias de la estructuración del ilícito a partir del entendimiento de la ley como norma "subjetiva de determinación", para que surja el reproche basta que la persona se encuentre en el momento de la realización del ilícito disciplinario en capacidad de actualizar el conocimiento de que procedía contrariamente a derecho. La cultura de la responsabilidad que precisa construirse con el derecho disciplinario, teniendo al mismo como una fuerza ética configuradora de una ética pública, reclama el abandono de una ética del conocimiento y la adopción de una ética de la responsabilidad para efectos de la edificación del reproche de culpabilidad.

El señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA** contrario a su actuar, ha debido siempre ser ejemplo ante los usuarios de la Empresa y determinarse frente al claro deber y prohibición por el que hoy se le sanciona, pues si se ponderó y privilegió del ejercicio de ser Trabajador Oficial de la EAAB, no debió actuar en su condición de servidor público, **afectando el buen nombre, la moralidad y el prestigio de la función pública**, pues así se lo impone su máxima de responsabilidad, que además enseña: "(...) en una estructura política soportada en el principio de la dignidad del ser humano, que implica el reconocimiento irrestricto de la concepción del hombre, como un individuo autónomo éticamente, orientado por el valor y por el sentido, en fin, responsable, toda actividad que realice debe hacerse con el

145



acueducto
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

0363

RESOLUCIÓN No

DE 12 FEB. 2020

cuidado requerido para no abusar de los derechos propios o desconocer los de terceros, los cuales por gozar también dignidad, reclama comportamientos responsables (...)"¹⁸.

No hay que perder de vista que al **servidor público** se le exige un mayor compromiso y responsabilidad más allá del referido a cualquier ciudadano que implica "condiciones y requisitos de aptitud, capacidad e idoneidad" para desempeñar el cargo, esto es, cuando reclama "aptitud", requiere que sus cualidades sean "adecuadas para ciertos fines" o "disposición para el buen desempeño de la función pública"¹⁹ y no para contrariar tales finalidades, al parecer, con intención positiva. "La idea de la **configuración ética del servicio público** implica necesaria e indefectiblemente que la culpabilidad se rija por una "ética de la responsabilidad" y no por una "ética del conocimiento" de allí que, con muy buen tino y destacable acierto, se afirme que por virtud del mayor nivel de responsabilidad del servidor público derivado del artículo 6º de la Carta Política, lo que impone un deber especial, resulte propio de la conciencia del servidor público "el conocer y cumplir sus deberes funcionales"²⁰.

Se hace ostensible que el Trabajador Oficial **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, **quebrantó la relación especial de sujeción que rige a todos los servidores públicos**, en razón de la realización de los fines esenciales del Estado a que se dirigen sus actividades, entre las que se encuentra la prestación de los servicios públicos domiciliarios, a través de trabajadores idóneos que no quebranten la ley, pues la conducta del disciplinado atenta contra los deberes funcionales que como servidor público estaba obligado a cumplir, habiéndose podido ajustar a las normas que le impone el deber de cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente, así como desempeñar su empleo, cargo o función absteniéndose de solicitar, directa o indirectamente, dádivas, agasajos, regalos, favores o cualquier otra clase de beneficios, establecidas en el art. 34 numeral 1 y 8 y art. 35 numeral 3 de la Ley 734 de 2002, incurriendo en falta disciplinaria según lo dispuesto en el art 23 ibídem.

En tal sentido, y como quiera que las observaciones de la defensa de oficio sobre la culpabilidad del encartado, se fundamentan en una supuesta argumentación conjetural del investigador disciplinario en la sustentación del fallo y de falta de prueba, dado que esta suposición ha quedado desvirtuada en las consideraciones precedentes, concluye

¹⁸ Gómez Pavajeau, Carlos Arturo. "La Relación Especial de Sujeción como categoría dogmática superior del derecho Disciplinario". Colección Derecho Disciplinario No 5. Instituto de Estudios del Ministerio Público. Procuraduría General de la Nación. Noviembre de 2003. Pág. 29

¹⁹ Ibídem Págs. 85

²⁰ Ibídem Págs. 93 y 94

0363

RESOLUCIÓN No . A

DE 12 FEB. 2020

el despacho que resulta procedente el descartar en bloque las objeciones sobre ese tópico ya que en este momento de la evaluación del recurso carecen de fundamento fáctico y jurídico las afirmaciones que sobre ello hizo la defensora.

Ya para finalizar y en cuanto a la graduación de la falta, su sanción y el principio de proporcionalidad, iniciaremos por indicar que la sanción²¹ en la órbita del derecho disciplinario, se debe concebir en estrecha relación armónica con el contenido del artículo 18 de la Ley 734 de 2002 que establece como principio rector el de "**proporcionalidad**"²² y por virtud del cual, la sanción deba corresponder a la gravedad de la falta cometida y que en la graduación de esta deben aplicarse los criterios que fija esta Ley.

En este orden de ideas, se tiene que el comportamiento que desplegó el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, fue irregular desde todo punto de vista, y demostrativo de que había una motivación subjetiva ilícita, pues no otra cosa se evidencia de la circunstancia de haber recibido los \$30.000 mil pesos, cuando sabía que no podía cobrar y recibir dinero a los usuarios de la EAAB por los servicios que presta la Empresa.

De lo visto en precedencia, en el caso que nos ocupa, se encuentra que el cargo formulado por la primera instancia sobre la base de la configuración de la falta disciplinaria contenida en el numeral 3º del artículo 35 del CDU en concordancia con el incumplimiento de los deberes relacionados en el numeral 1 y 8 del art 34 ibídem, se encuentra probado y como el *a quo* la calificó como Grave a título de DOLO, no puede el despacho acceder a la solicitud de la defensa sobre la modificación de la falta, como tampoco de la sanción a imponer, puesto que en el plenario está probado que se cometió a título de DOLO, por lo tanto, al haber realizado el inculpado el comportamiento reprochado, la sanción aplicable para las faltas **graves dolosas**, es la **suspensión** en el ejercicio del cargo conforme lo establece el numeral 2 del artículo 44 de la Ley 734 de 2002, la cual implica la separación del ejercicio del cargo en cuyo desempeño se originó la falta disciplinaria y la imposibilidad de ejercer la función pública, en cualquier cargo distinto de aquel, por el término señalado en el fallo, estando limitada por un término **mínimo de un mes**, sin exceder de doce meses de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 45 y el inciso 2 del artículo 46 del Código Disciplinario Único.

En efecto, en el presente caso al revisar el fallo fechado 22 de enero de 2019 y visible en el folio 120-127, se observa que el Operador Disciplinario de Primera Instancia sancionó al inculpado con sanción de **SUSPENSIÓN EN EL EJERCICIO DEL CARGO** por el

²¹ Por **sanción** en el ámbito del derecho disciplinario debemos entender la consecuencia jurídica de realizar una falta disciplinaria.

²² "El concepto de **proporcionalidad** comprende tres conceptos parciales: la adecuación de los medios escogidos para la consecución del fin perseguido, la necesidad de la utilización de esos medios para el logro del fin (esto es, que no exista otro medio que pueda conducir al fin y que sacrifique en menor medida los principios constitucionales afectados por el uso de esos medios), y la proporcionalidad en sentido estricto entre medios y fin, es decir, que el principio satisfecho por el logro de este fin no sacrifique principios constitucionalmente más importantes" (Corte Constitucional, Sentencia C-721/15. Magistrado Ponente: JORGE IGNACIO PRETELT CHALJUB, expediente D-10744; consultada el 16 de agosto de 2019 en el sitio web: <http://www.corteconstitucional.gov.co/RELATORIA/2015/C-721-15.htm>)



RESOLUCIÓN No. _____

0363

DE

12 FEB. 2020

término de **once** (11) meses e **INHABILIDAD ESPECIAL** para ejercer funciones públicas por el mismo término, dado a la transcendencia social de la falta, toda vez que la conducta desplegada por el investigado tuvo repercusión en la Empresa, en la medida en que su actuar representa un mal ejemplo para sus compañeros de labores y afectó igualmente el patrimonio del señor MARTÍNEZ, aprovechándose de la confianza que tienen los usuarios en los funcionarios de la EAAB, pues éste entregó al investigado la suma de treinta mil pesos (\$30.000.00).

Por consiguiente, atendiendo los criterios contenidos el artículo 47 del CDU analizados por el *a quo*, se confirma la sanción de **SUSPENSIÓN EN EL EJERCICIO DEL CARGO** por el término de **once** (11) meses e **INHABILIDAD ESPECIAL** para ejercer funciones públicas por el mismo término, impuesta por el *a quo*.

En todo caso, y acorde a lo establecido en el párrafo primero del artículo 46 de la Ley 734 de 2002, si para el momento de la ejecutoria del presente fallo o durante la ejecución del mismo, el disciplinado cesó en sus funciones, y no fuere posible ejecutar la sanción, se convertirá el término de suspensión o el que faltare, según el caso, en salarios de acuerdo al monto de lo devengado para el momento de la comisión de la falta.

Conclusiones:

Se colige así, que el despacho encuentra que habiendo sido abordado el recurso de alzada no se considera que le asista razón a la defensa para absolver a su prohijado, ni para hacer variaciones sobre la imputación de la falta tendiente a imponer un sanción menos gravosa, toda vez que del análisis de los elementos probatorios y de juicio allegados en debida forma al plenario, está acreditado que el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA** incurrió en la falta disciplinaria imputada, por lo tanto se confirmará el fallo apelado.

En mérito de lo expuesto, el Gerente General (E) de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá E.S.P., en uso de sus atribuciones legales,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar la decisión fechada 22 de enero de 2019, proferida por la Oficina de Investigaciones Disciplinarias, dentro del expediente No.7275-2016, mediante la cual se impuso al investigado señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, identificado con la cédula de número 1.016.038.261, quien para la época de los hechos

RESOLUCIÓN No

0363

DE 12 FEB 2020

desempeñaba el cargo de FONTANERO Nivel 42, en la División Operación Comercial Zona 5, la sanción de **SUSPENSIÓN EN EJERCICIO DEL CARGO POR EL TÉRMINO DE ONCE (11) MESES E INHABILIDAD ESPECIAL POR EL MISMO TÉRMINO**, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO: Por la Oficina de Investigaciones Disciplinarias, notificar personalmente al disciplinado señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA** y/o a su defensora, la presente determinación, advirtiéndoles que contra la misma no procede recurso alguno. Para tal efecto, líbrese la respectiva comunicación indicando la decisión tomada y la fecha de la providencia.

En caso que no pudiere notificarse personalmente, se fijará edicto en los términos del artículo 107 del Código Único Disciplinario.

ARTÍCULO TERCERO: Devolver el Expediente a la Oficina de origen para que surta el trámite de las anotaciones, comunicaciones, notificaciones y demás actuaciones de rigor.

COMUNÍQUESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C. a los 12 FEB. 2020



NELSON VALENCIA VILLEGAS
Gerente General (E)

Expediente: 7275-2016.

Elaboró/Aprobó: Arisalenis Mosquera Bonilla - Asesora Gerencia General. 

Revisó: María Angélica Burbano - Asesora Gerencia General. 

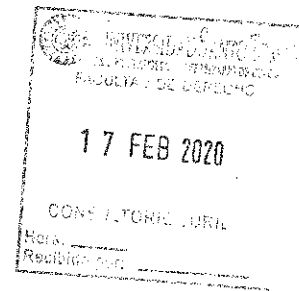
S-2020-037159

10600-2020-911

Bogotá, 13 de febrero de 2020

Estudiante de Derecho
KAREN DAYANA PERDOMO DAVID
Consultorio Jurídico
Universidad Santo Tomás
Calle 68 No. 12 – 40
Teléfono: 5878797
Bogotá D.C

REF: Expediente 7275-2016



Respetada estudiante Karen Dayana:

Comendidamente le solicito comparecer dentro de los ocho (8) días siguientes al envío de la presente comunicación a la Oficina de Investigaciones Disciplinarias ubicada en la carrera 36 A No. 22 – 80 (Casa Betty), de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP, con el fin de notificarla del contenido de la resolución No. 0363 del 12 de febrero de 2020, dictada dentro del expediente de la referencia, seguida contra el funcionario JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, y proferida por la Gerencia General de la EAAB-ESP, a través de la cual se resolvió el recurso de apelación interpuesto por usted, contra el fallo de primera instancia del 22 de enero de 2019, proferido por este despacho.

Cordialmente,

[Firma]
GREGORIO NIETO PEREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Servicios Postales Nacionales S.A. Nit 900 002 817-9. C.G. 26. C.U. A-25. Atención al usuario: 02-11 4722000 - 01 8650 111 510 - servicioalcliente@472.com.co

472

| Remitente | Destinatario |
|---------------------------------|---------------------------------|
| Nombre: Karen Secul | Nombre: Karen Secul |
| Dirección: AV. CALLE 24 # 37-11 | Dirección: AV. CALLE 24 # 37-11 |
| Ciudad: BOGOTÁ D.C. | Ciudad: BOGOTÁ D.C. |
| Departamento: BOGOTÁ D.C. | Departamento: BOGOTÁ D.C. |
| Código postal: 111321339 | Código postal: 111321339 |
| Envío: RA218645450 | Envío: RA218645450 |

Ref: 7275-2016
Revisó: G.N.P.
Aprobó: Nicolás R.

06F44-01



16 FEB. 2023

EDICTO

EL SUSCRITO FUNCIONARIO DE LA OFICINA DE INVESTIGACIONES
DISCIPLINARIAS DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE
BOGOTÁ ESP.

HACE SABER:

QUE EN EL PROCESO DISCIPLINARIO NO. 7275-2016 ADELANTADO EN LA
OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS DE LA EAAB.-ESP, CONTRA EL
FUNCIONARIO JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, LA GERENTE GENERAL
PROFIRIÓ RESOLUCIÓN NO. 0363 DEL 12 DE FEBRERO DE 2020, RESOLVIENDO
UN RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO POR LA DEFENSORA DE OFICIO
KAREN DAYANA PERDOMO DAVID, CONTRA EL FALLO DE PRIMERA INSTANCIA
PROFERIDO EL DÍA 22 DE ENERO DE 2019. PARTE DEL CONTENIDO DE DICHA
RESOLUCIÓN ES EL SIGUIENTE:

RESUELVE

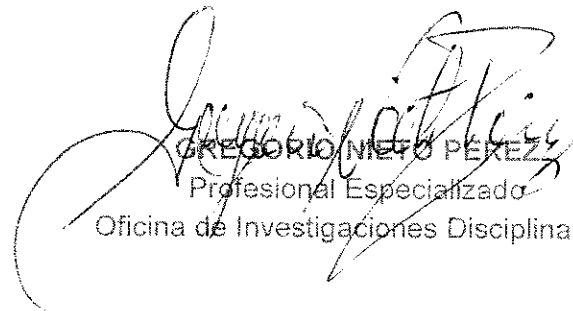
ARTÍCULO PRIMERO: Confirmar la decisión fechada 22 de enero de 2019, proferida
por la Oficina de Investigaciones Disciplinarias, dentro del expediente No. 7275-2016,
por la cual se impuso al investigado señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA,
identificado con la cédula de ciudadanía número 1.016.038.261, quien para la época
de los hechos desempeñaba el cargo de FONTANERO Nivel 42, en la División
Operación Comercial Zona 5, la sanción de SUSPENSIÓN EN EL EJERCICIO DEL
CARGO POR EL TÉRMINO DE ONCE (11) MESES E INHABILIDAD ESPECIAL POR
EL MISMO TÉRMINO, por las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

ARTÍCULO SEGUNDO: Por la Oficina de Investigaciones Disciplinarias, notificar
personalmente al disciplinado señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA y/o su
defensora, la presente determinación, advirtiéndoles que contra la misma no procede
recurso alguno. Para tal efecto, librese la respectiva comunicación indicando la
decisión tomada y la fecha de la providencia.

En caso de que no pudiere notificarse personalmente, se fijará edicto en los términos
del artículo 107 del Código Único Disciplinario.

ARTÍCULO TERCERO: Devolver el Expediente a la Oficina de origen para que surta
el trámite de las anotaciones, comunicaciones, notificaciones y demás actuaciones de
régimen.

PARA NOTIFICAR LA CITADA PROVIDENCIA A LA DEFENSORA DE OFICIO DEL IMPLICADO, KAREN DAYANA PERDOMO DAVID, SE FIJA EL PRESENTE EDICTO EN UN LUGAR VISIBLE DE ESTA OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS, POR EL TÉRMINO LEGAL DE TRES (3) DÍAS HÁBILES, HOY 28 DE FEBRERO DE 2020 A LAS 08:00 A.M. EN CUMPLIMIENTO DE LO PRECEPTUADO EN EL ARTÍCULO 107 DE LA LEY 734 DE 2.002.



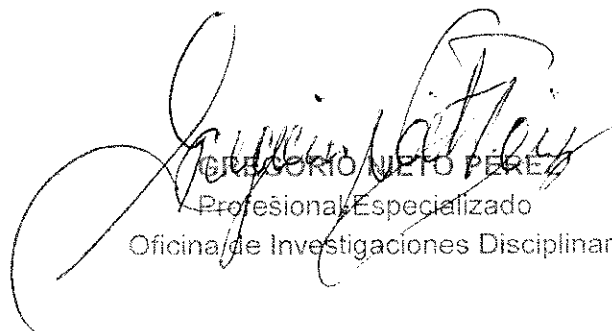
GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Expediente: 7275-2016
Aprobó/Revisó: G.N.P.
Transcriptor: Nicolás R.

EL SUSCRITO FUNCIONARIO DE LA OFICINA DE INVESTIGACIONES
DISCIPLINARIAS DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE
BOGOTÁ ESP.

CERTIFICA:

QUE EL PRESENTE EDICTO, QUE CORRESPONDE AL EXPEDIENTE DISCIPLINARIO 7275-2016, MEDIANTE EL CUAL SE NOTIFICA LA RESOLUCIÓN NO. 0363 DEL 12 DE FEBRERO DE 2020, MEDIANTE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE APELACIÓN CONTRA FALLO DE PRIMERA INSTANCIA, PERMANECIÓ FIJADO EN LUGAR PÚBLICO DE ESTE DESPACHO POR EL TÉRMINO LEGAL DE TRES (3) DÍAS HÁBILES Y SE DESFIJA HOY 03 DE MARZO DE 2020, A LAS 05:00 P.M.



GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Expediente: 7275-2016
Aprobó/Revisó: G.N.P.
Transcriptor: Nicolás R

7-18 28 FEB 1961

OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
NOTIFICACIÓN PERSONAL

EXPEDIENTE: 7275-2016

INVESTIGADO: JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA

Bogotá D.C., 02 de marzo de 2020

En la fecha compareció a este despacho, la estudiante **KAREN DAYANA PERDOMO DAVID**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.084.924.888 de Teruel - Huila, con el fin de **NOTIFICARSE PERSONALMENTE** de la Resolución No. 0363 DEL 12 DE FEBRERO DE 2020, dentro de la investigación disciplinaria No. 7275-2016.

Se le hizo saber a la notificada que contra la misma no procede recurso alguno y se hace entrega de la providencia en diez (10) folios a doble cara.

LA NOTIFICADA

KAREN DAYANA PERDOMO DAVID 1084924888
C.C. 1.084.924.888 de Teruel - Huila

| | |
|--|--|
| Domicilio/ Dependencia para envío de correspondencia | Calle 68 # 12 - 40. Consultorio Jurídico Universidad Santo Tomás |
| Teléfono fijo | |
| Celular | 3229388144 |
| Correo electrónico | ☐ correo electrónico |
| | Desea ser notificado por correo electrónico SI ___ NO_X__ |

GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Expediente: 7275-2016
Aprobó/Revisó: G.N.P.
Transcriptor: Nicolás R.

OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS

CONSTANCIA DE EJECUTORIA

INVESTIGADO: JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA
EXPEDIENTE: 7275-2016

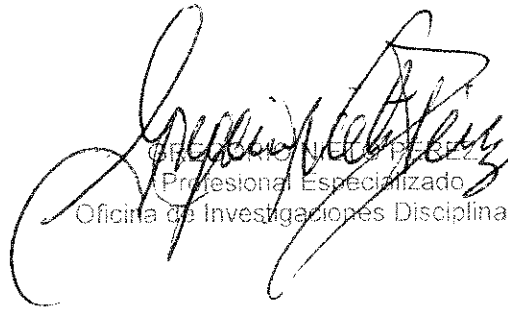
Bogotá D.C., 04 de marzo de 2020

El profesional especializado de la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP,

HACE CONSTAR

Que mediante Resolución No. 0363 del 12 de febrero de 2020, el Gerente General (E.) de la EAAB ESP, confirmó la decisión de fecha 22 de enero de 2019, por la Oficina de Investigaciones Disciplinarias dentro del expediente No. 7275-2016, providencia que fue notificada por edicto fijado el día 28 de febrero del 2020 a las 08:00 a.m. y desfijado el día 03 de marzo del mismo año a las 05:00 p.m.

Contra el fallo de segunda instancia no procede recurso alguno, razón por la cual dicha decisión queda debidamente ejecutoriada el día 04 de marzo de 2020.


GERENTE GENERAL (E.)
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Expediente: 7275-2016
Aprobó/Revisó: G.N.P.
Transcriptor: Nicolás R

5690 5 MAR '29 12:50

10600-2020-1379

Bogotá D.C., 04 de marzo de 2020

A/A: Doctor FREDY HUMBERTO CARRERO VELANDIA
Gerente Corporativo de Gestión Humana y Administrativa (B)
DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias
ASUNTO: Expediente 7275-2016

Respetado doctor Carrero

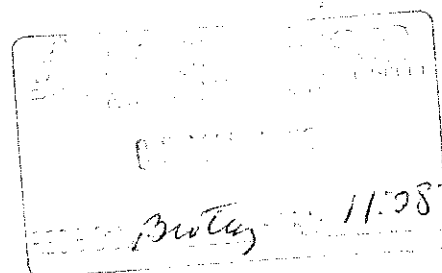
De conformidad con las provisiones legales consagradas en el artículo 172 del Código Disciplinario Único, me permito remitir copias del fallo sancionatorio de segunda instancia No. 0363 del 12 de febrero de 2020; notificación por edicto fijado el día 28 de febrero de 2020 a las 08:00 a.m. y emplazado el día 03 de marzo del mismo año a las 05:00 p.m., así como la notificación personal realizada a la defensora de oficio KAREN DAYANA PERDOMO DAVILA el 2 de marzo de la presente actualidad y ejecutoria de la misma del día 04 de febrero del año que discurre, además, del fallo de primera instancia del 22 de enero de 2019, proferido en contra del servidor público JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.016.038.261 de Bogotá, en fin de que dentro de un plazo de 10 días contados a partir del recibo de esta comunicación se haga efectiva la sanción allí impuesta.

Atentamente,


Disciplinario Único
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Anexo: Lo empujado o volúmenes (2) folios.

Expediente No. 7275-2016
Asesor: G.N.
Descripción: Nicolás F.



ERBB 5 MAR '20 14:02

10600-2020-1350

Bogotá D.C., 04 de marzo de 2020

PARA: NORA ALEJANDRA MUÑOZ BARRIOS
Secretaría General

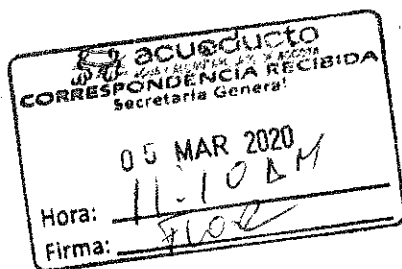
DE: Oficina de Investigaciones Disciplinarias

ASUNTO: Remisión documentos notificación – Exp. 7275-2016
Resolución No. 0363 del 12 de febrero de 2020

Precedida por: Nora Alejandra,

Se remitió al oficio No. 102001-2020-118 del 12 de febrero de 2020, para por medio remitir copia de la notificación por edicto fijado el día 28 de febrero de 2020 a las 08:00 a.m. y notificado el día 04 de marzo del 2020 a las 08:00 p.m., y notificación personal realizada a la defensora de oficio KAREN DAYANA PIÑERO DÍAZ el 2 de marzo de la presente anualidad; así como la constancia de ejecutoria del 04 de marzo de la presente anualidad; adjunto también copia de la resolución número 0363 del 12 de febrero de 2020, emanada de la Gerencia General de la EAAB-ESP, a través de la cual se concluye el Recurso de apelación interpuesto contra el fallo de primera instancia del día 22 de enero de 2019.

Cordialmente,



[Firma]
GUSTAVO WELLMAN
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Anexo: Adjunto 1, notificación que consta de 1 (una) folio.

Código: 7275-2016
Aplicación: N.P.
Interpretación: N.P.

ERR8 5 MAR '20 14:01

S-2020-055367

10600-2020-1396

Bogotá, 04 de marzo de 2020

Doctor
CARLOS ARTURO ARBOLEDA MONTOYA
Jefe División de Registro, Control y Correspondencia
PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Carrera 5 No. 15-80 Torre B Piso 1
Tel. 336 00 11
Bogotá, D.C.

REF.: Expediente 7275-2016

Respetado doctor Arboleda:

De conformidad con las previsiones legales consagradas en el artículo 1-4 del Código Disciplinario Único, me permito informarle que este despacho mediante providencia de fecha 22 de enero de 2019, proferió fallo sancionatorio en contra del servidor público JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.016.038.261 de Bogotá D.C., confirmada mediante Resolución No. 7363 del 12 de febrero de 2020, proferida por la Gerencia General, consistente en SUSPENSIÓN EN EL EJERCICIO DEL CARGO POR EL TÉRMINO DE ONCE (11) MESES E INHABILIDAD ESPECIAL POR EL MISMO TÉRMINO.

Por lo anterior, me permito remitir el formulario correspondiente, debidamente diligenciado, a fin de que se registre la sanción impuesta.

Cordialmente,

Remite
Nombre/Razón Social: PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Dirección: AV. CALLE 24 # 37 - 15
Ciudad: BOGOTÁ D.C.
Departamento: BOGOTÁ D.C.
Código postal: 111321395
Envío: RA2506082840

Destinatario
Nombre/Razón Social: PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN
Dirección: Carrera 5 No. 15-80
Ciudad: BOGOTÁ D.C.
Departamento: BOGOTÁ D.C.
Código postal: 1103321014
Fecha admisión: 06/03/2020 13:06:15

ver: Lo remite por uno (1) folio

Expediente Nro. 7275-2016
nó/Rensó: G.N.
scriptor: Nicolás A.

[Firma]
GREGORIO NÚÑEZ PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias



1983 23 MAR 10 1987



Bogotá 16 de Marzo de 2020

156

Doctor

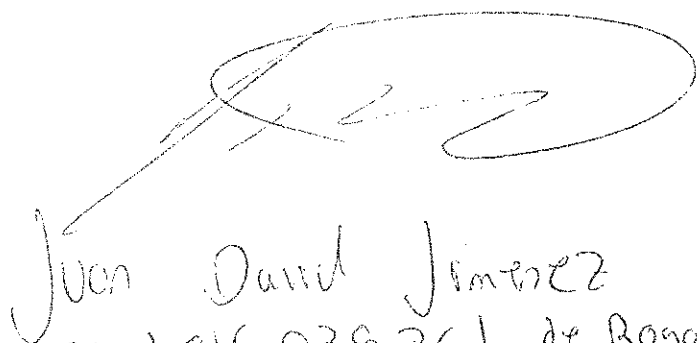
Gregorio Nieto ✓

Investigaciones disciplinarias EAB

Asunto: Solicitud copia expedientes en vía
Magnetica (usb o CD).

En la presente solicito respetuosamente copia
de los expedientes 7275 de 2016 y
7614 de 2017 qde reposan en mi nombre.

Agradecerlo Atenciosamente.



cc 1.016.038.261 de Bogotá

WILSON RIANO
Wilson Riano

- Recibo Comunicacion en la Calle 74A #84-a
Barrio: Salcedo Norte.
Celular: 3103013918



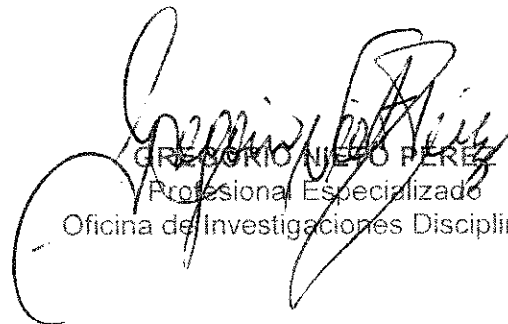
**OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
AUTO DE COPIAS**

**EXPEDIENTE No. 7275-2016
IMPLICADO: JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**

Bogotá D.C., 17 de marzo de 2020

En consideración a la petición radicada en este despacho el día 16 de marzo de 2020 realizada por el implicado **JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.016.038.261 de Bogotá, en donde solicita copia digital del expediente de investigaciones disciplinarias 7275-2016 que se adelanta en su contra, se ordena expedirla de acuerdo a lo establecido en el artículo 90 numeral 4 y 92 numeral 7 de la Ley 734 de 2002.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE


GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Expediente: 7275-2016
Revisó: G.N.P.
Transcriptor: Nicolás R.

5-13 24 000 11:50

MEMORANDO INTERNO

1421001-2020--0548

Bogotá D. C., 18 MAR. 2020

Gregorio M.

PARA: Dra. **Sofía Margarita Montes Jiménez**, Jefe Of. Investigaciones Disciplinarias

DE: Director Mejoramiento Calidad de Vida

ASUNTO: Cumplimiento Fallo - Expediente Nro. 7275-2016. **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**

Respetada Dra. Sofía:

En atención a su solicitud, contenida en el Memorando Interno No. 10600-2020-1379 del 04/03/2020, adjunto a la presente le remito fotocopia de los siguientes documentos, por medio del cuales la Gerencia Corporativa de Gestión Humana y Administrativa ordenó el cumplimiento de la sanción disciplinaria consistente en **SUSPENSIÓN** en el ejercicio del cargo por el término **ONCE (11) MESES** e **INHABILIDAD ESPECIAL**.

La **SUSPENSIÓN EN EL CARGO** empezó a partir del **16 de marzo de 2020** hasta el 30 de junio de 2020 es decir por **TRES (3) MESES y QUINCE (15) DÍAS** y con la **MULTA** por **DOCE MILLONES CINCUENTA Y UN MIL CIENTO CINCUENTA PESOS M/CTE (\$12.051.150 M/CTE)**, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de la resolución.

A partir de la finalización de la suspensión en el ejercicio del cargo, el 30 de junio de 2020, se da por terminado el contrato trabajo a término fijo con **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, identificado con C. C. No. 1016038261, por razones de la inhabilidad especial.

Adjunto los siguientes documentos:

- Resolución No. 0493 del 13 de marzo de 2020 de la Gerencia Corporativa de Gestión Humana y Administrativa de la EAAB-ESP. 2 folio.
- Memorando Interno No. 1410001-2020-0521 de 13/03/2020. 1 folio.

Cordialmente,

EFREN FABIO ROJAS GUZMÁN
EFREN FABIO ROJAS GUZMÁN
Director Mejoramiento Calidad de Vida

Anexo: Cuatro (4) hojas.

Copia: Carpeta H. L. Juan David Jiménez Portela. C. C. No. 1016038261
Proyectó: Claudia P. Pérez R. Contratista DMCV



Av. Calle 24 # 37-15. Código Postal: 111321.
PBX: (571) 3447000. www.acueducto.com.co
Bogotá D.C. - Colombia

SC701-1

MPFD0801F01-03







140-504290-0521

$\frac{d}{dt} \left(\frac{\partial L}{\partial \dot{x}} \right) = \frac{\partial L}{\partial x}$

19. Dirección Migratoria y Calidad de Vida

AL ATC Comunicación Resolución No. 0493 del 13/03/2020- Ejecución Sesión
Delegación Vig. No. 7215-2015

Por medio de la presente le comunico que mediante Resolución No. 2402 de 13 de marzo de 2017, el elemento Corporativo de Gestión Humana y Administrativa del día cumplimento a la suspensión impuesta a que le fue impuesta en el Expediente No. 7216-2016 de la Oficina de Investigación y Control de la EAAE-ESP consiste en una **SUSPENSIÓN** en el ejercicio del cargo por un periodo de **ONCE (11) MESES e INHABILIDAD ESPECIAL**. Anexo copia.

LA SUSPENSIÓN EN EL CARGO empieza a partir del 16 de marzo de 2020 hasta el 30 de junio de 2020 es decir por TRES (3) MESES y QUINCE (15) DÍAS y con la MULTA por DOCE MILLONES CINCUENTA Y UN MIL CIENTO CINCUENTA PESOS M/CTE (\$12.051.150 M/CTE) conforme a las columnas expuestas en la parte final de la resolución.

En virtud de la transacción y la suspensión actual ejercida del cargo, el 31 de junio de 2020, se le pagó por concepto de contrato trabajo a término fijo por **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, identificado con C.C. No. 9.920.004, en los términos de la ley y del presente acuerdo.

La carta dice: "Como una invitación al capital de trabajo laboral con la FAO para
que de la Oficina Interamericana Ciudad de Panamá que dice como intermedio
de apoyo".

los efectos del gas y salvo que se genera por medio del sistema de información empresarial AI, debe verificar que no tenga asuntos pendientes con las áreas y por los conceptos que se ejerce a continuación:

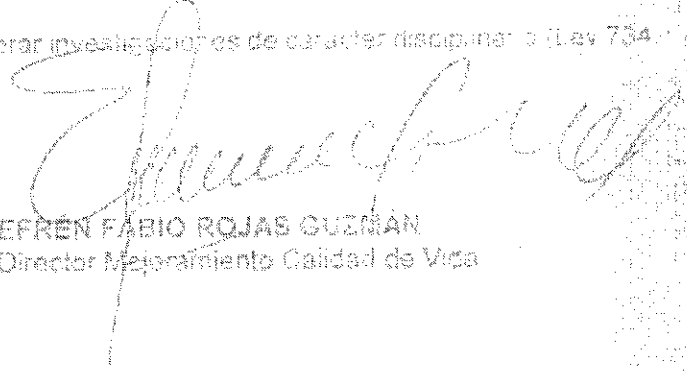
[illegible]

BOGOTÁ ★

| | |
|--|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> ➤ Reposición de Bienes no devueltos ➤ Devolución de Cuaquetas con logo Empresarial |
| Dirección Información técnica y Geográfica | <ul style="list-style-type: none"> ➤ Biblioteca ➤ Planoteca |
| Dirección Gestión de Compensaciones CAT | <ul style="list-style-type: none"> ➤ Saludos de bienvenida ➤ Entrega de tarjeta ➤ Copia Entrega de Informe (CEY 351) del 1 de marzo de 2005 ➤ Copia de la Declaración de Bienes y Perlas, Formulario Único de Hoja de Vida ➤ Copia examen médico de Egreso |
| Dirección Servicios Administrativos | <ul style="list-style-type: none"> ➤ Vehículos a cargo ➤ Móviles a cargo |

El incumplimiento a lo anterior se puede generar investigaciones de carácter disciplinario (Ley 734 de 2002).

Cordialmente,


EFREN FABIO ROJAS GUZMÁN
Director Mejoramiento Calidad de Vida

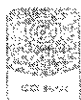
Atte: David Portela

Copia: Carlos E. L. José David Portela (Reg. 077902)
Dr. Jaime Andrés Salazar (Dir. Servicio Comercialización)
Dr. Pablo Rodrigo Rueda (Dir. Gestión Operativa)
Dr. Juan Antonio Salazar (Dir. Gestión de Recursos Humanos)
Dr. Carlos David Portela (Dir. Gestión de Calidad)

Proceder a la entrega de la documentación al mejoramiento de la calidad de vida.

RECIBI:

JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA
C.C. No.



SECRETARÍA

Al: Carlos E. L. José David Portela (Reg. 077902)
P.R. 077902 (Reg. 077902) www.acueducto.com.co
Bogotá D.C. - Colombia

ALCANTARILLADO



BOGOTÁ

2011-03-01

0493



acueducto
MUNICIPALIDAD DE BOGOTÁ

RESOLUCIÓN Nº

DE 13 MAR 2020

POR MEDIO DE LA CUAL SE HACE EFECTIVA UNA SANCIÓN DISCIPLINARIA

El Consejo Administrativo de Gestión - Unidad Administrativa Especial en ejecución de la delegación otorgada en el Decreto 1303 del Artículo Sexto de la Resolución No. 0111 de 2018 de la Corporación Administrativa.

CONSIDERANDO:

Que mediante Resolución No. 0280 del 12/02/2019 de la Corporación Administrativa - Unidad Administrativa Especial en ejecución de la delegación otorgada en el Decreto 1303 del Artículo Sexto de la Resolución No. 0111 de 2018 de la Corporación Administrativa, se investigó a Juan David Jiménez Portela, identificado con C.C. No. 1010038291, con **SUSPENSIÓN** en el ejercicio del cargo por el término de **ONCE (11) MESES e INHABILIDAD ESPECIAL** por el mismo lapso, la cual quedó ejecutoriada el 4 de marzo de 2020.

Que mediante el Memorando Interno No. 108034-20-137 de 4/03/2020, recibido en esta Gerencia el 10 de marzo de 2020, la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la CAAB-ESP informó que se expira dentro del término de diez (10) días, se haga efectiva la sanción a que le fue imputada al servidor público **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, identificado con C.C. No. 1010038291 en el Expediente Disciplinario No. 7275-2018, en su condición de Funcionario Nivel 42 de la División Operación Comercio, Zona 5 de la Empresa.

Que el señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA** identificado con C.C. No. 1010038291 se encuentra en labores vinculado con contrato de trabajo a término que termina el 30 de junio de 2020, por lo que se procede a hacer efectiva la sanción de suspensión de aplicación al inciso segundo del artículo 66 de la Ley 754 de 2002, en su primera.

Artículo 66. Límite de las Sanciones.

La sanción de suspensión se aplicará cuando el servidor público no comparezca al trabajo, cuando no comparezca al trabajo por el término de la suspensión, cuando no comparezca al trabajo, cuando no fuera posible ejecutar la sanción se convertirá el término de suspensión o el que faltare, según el caso, en término de acuerdo al monto de la devengado para el momento de la comisión de la falta, sin perjuicio de la inhabilidad especial. (Bogotá, fuera de texto)

Que mediante Memorando Interno No. 1410301-2010-0482 de 12 de marzo de 2020, la Corporación Administrativa - Unidad Administrativa Especial en ejecución de la delegación otorgada en el Decreto 1303 del Artículo Sexto de la Resolución No. 0111 de 2018 de la Corporación Administrativa, se investigó a Juan David Jiménez Portela, identificado con C.C. No. 1010038291, con **SUSPENSIÓN** en el ejercicio del cargo por el término de **ONCE (11) MESES e INHABILIDAD ESPECIAL** por el mismo lapso, la cual quedó ejecutoriada el 4 de marzo de 2020.

0493

acueducto

RESOLUCIÓN N.º 5

DE

13 JUN 2020

Que la Dirección General de Correcciones de la CAAB ESP, en virtud de la Ley Orgánica de la CAAB ESP, con fundamento en el artículo 104 de la Ley Orgánica de la CAAB ESP, ha acordado sancionar al Sr. JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, identificado con C.C. No. 1016038261, por haberse ausentado en agosto de 2019, según mensual de UN MILLON SEISCIENTOS SEIS MIL OCHOCIENTOS VEINTE PESOS NOVE (\$1.685.620 MIL) por falta.

Que por la anterior resolución de la sanción de SUSPENSIÓN se hará efectiva con la SUSPENSIÓN EN EL CARGO desde el 16 de marzo de 2020 hasta el 30 de junio de 2020, es decir, TRES (3) MESES y QUINCE (15) DÍAS y por el efecto de haberse terminado el contrato de trabajo a término fijo, se hará efectiva con la CAAB ESP, una multa por doce millones cincuenta y un mil ciento cincuenta pesos NOVE (\$12.051.150 MIL) por haberse faltado al trabajo por SIETE (7) MESES y QUINCE (15) DÍAS.

Que al efecto de SIETE (7) MESES y QUINCE (15) DÍAS de multa, se sanciona a DOCE MILLONES CINCUENTA Y UN MIL CIENTO CINCUENTA PESOS NOVE (\$12.051.150 MIL) a la persona sancionada el sancionado JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, identificado con C.C. No. 1016038261.

Que mediante Resolución No. 0117 del 14 de febrero de 2019, la Junta General de la CAAB ESP delegó en el Director General de Gestión Humana y Recursos Humanos la facultad de expedir las actas administrativas necesarias para ejecutar la sanción y el cumplimiento de los puestos por la entidad competente.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: Ordenar a la Dirección de SUSPENSIÓN de la persona sancionada por haberse faltado al trabajo por SIETE (7) MESES y QUINCE (15) DÍAS de multa especial de doce millones cincuenta y un mil ciento cincuenta pesos NOVE (\$12.051.150 MIL) a la persona sancionada el sancionado JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, identificado con C.C. No. 1016038261, por haberse ausentado en agosto de 2019, según mensual de UN MILLON SEISCIENTOS SEIS MIL OCHOCIENTOS VEINTE PESOS NOVE (\$1.685.620 MIL) por falta, con la SUSPENSIÓN EN EL CARGO desde el 16 de marzo de 2020 hasta el 30 de junio de 2020, es decir, TRES (3) MESES y QUINCE (15) DÍAS, y una multa por DOCE MILLONES CINCUENTA Y UN MIL CIENTO CINCUENTA PESOS NOVE (\$12.051.150 MIL) por haberse faltado al trabajo por SIETE (7) MESES y QUINCE (15) DÍAS.

A partir de la finalización de la suspensión de el ejercicio del cargo, el 30 de junio de 2020, se da por terminado el contrato laboral a término fijo del Sr. JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, identificado con C.C. No. 1016038261, por razones de inhabilidad legal.

ARTÍCULO SEGUNDO: Ordenar a la Dirección Mejoramiento Calidad de Vida de la CAAB ESP para que dentro de los treinta días (30) días siguientes a la promulgación de la presente resolución, adelante los acciones tendientes a que JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, identificado con C.C. No. 1016038261, pague la suma anotada en el Artículo Primero de la presente resolución. Por lo tanto se no realice el pago de la multa por haberse faltado al trabajo.



acueducto

0493

13 MAR 1982

RESOLUCIÓN No

DE

Resolución No. 0493 de la Comisión de Asesoría Técnica (CAAT) de la AAAS-ESP, para que promueva el control

ARTÍCULO CUARTO. Remita copia de la presente resolución a la Dirección General de Contratación y Gestión de Bienes y División Operativa y Control de Bienes para su cumplimiento.

ARTÍCULO QUINTO. Remita copia de la presente resolución al Sr. JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, identificado con C. C. No. 101000221, para que se le entregue la Carta de Autorización de Manejo de Bienes (CAMB) de la AAAS-ESP.

ARTÍCULO SEXTO. Remita a la Dirección General de Contratación y Gestión de Bienes la solicitud de trabajo de JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, identificado con C. C. No. 101000221, para la realización de los trabajos de mantenimiento de bienes.

ARTÍCULO SÉPTIMO. Remita copia de la presente resolución a la Oficina de Investigaciones de la AAAS-ESP para su estudio y reportar los resultados de la misma a la Comisión de Asesoría Técnica (CAAT).

ARTÍCULO OCTAVO. Queda en orden el presente acuerdo y se procede a dar cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 104 de la Ley 134 de 1982.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE.

En Bogotá, D. C., a los 13 días del mes de marzo de 1982.


FREDDY HUMBERTO CARRERO VELANDÍA
Gerente Ejecutivo de Gestión Humana y Administrativa (G)

Para la copia: [illegible]
Para la copia: [illegible]
Para la copia: [illegible]
Para la copia: [illegible]

00/03/2000

| | | |
|----------|------|--|
| PROBANDO | 5100 | |
| CHARTROA | 550 | |

4

100



OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
AUTO POR EL CUAL SE PRORROGA LA SUSPENSIÓN
DE TÉRMINOS EN TODAS LAS ACTUACIONES
DISCIPLINARIAS

Bogotá, D.C., 13 de abril de 2020

CONSIDERACIONES:

Que en cumplimiento de lo ordenado por el decreto 457 del 22 de marzo de 2020, esta oficina suspendió los términos en las actuaciones disciplinarias a partir del día 25 de marzo de 2020 hasta el día 13 de abril de 2020.

Que el día 7 de abril de 2020 el Presidente de la República, con el propósito de proteger la vida de los colombianos ante el CORONAVIRUS COVID-19 y minimizar las posibilidades de contagios masivos, oficializó la ampliación de la cuarentena nacional por dos semana más y ordenó mantener el aislamiento preventivo obligatorio hasta el día 26 de abril de 2020.

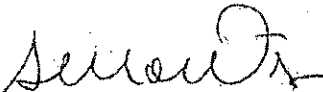
Que en consecuencia, la Jefe Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP a efectos de garantizar el derecho fundamental a la salud pública, el debido proceso y el derecho de defensa,

RESUELVE:

PRIMERO: PRORROGAR LA SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS en todas las actuaciones disciplinarias que adelanta la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la EAAB-ESP a partir del día 13 de abril de 2020 hasta día 24 de abril de 2020.

SEGUNDO: Cada comisionado coordinará las actividades a realizar dentro de los procesos disciplinarios asignados, por parte de los judicantes y auxiliares a su cargo.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE


SOFÍA MARGARITA MONTES JIMÉNEZ
Jefe Oficina Investigaciones Disciplinarias



OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS
AUTO POR EL CUAL SE PRORROGA LA SUSPENSIÓN
DE TÉRMINOS EN TODAS LAS ACTUACIONES
DISCIPLINARIAS

Bogotá, D.C., 27 de abril de 2020

CONSIDERACIONES:

Que en cumplimiento de lo ordenado por el decreto 457 del 22 de marzo de 2020, la oficina suspendió los términos en las actuaciones disciplinarias a partir del día 25 de marzo de 2020 hasta el día 24 de abril de 2020.

Que el día 24 de abril de 2020 el Presidente de la República permitió la reactivación económica gradual, pero, reiteró el aislamiento preventivo obligatorio con el propósito de proteger la vida de los colombianos ante el CORONAVIRUS COVID-19 y minimizar las posibilidades de contagios masivos, ordenando cuarentena nacional por dos semanas más hasta el día 11 de mayo de 2020.

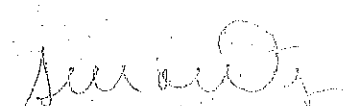
Que en consecuencia, la Jefe Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP a efectos de garantizar el derecho fundamental a la salud pública, el debido proceso y el derecho de defensa,

RESUELVE:

PRIMERO: PRORROGAR LA SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS en todas las actuaciones disciplinarias que adelanta la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la EAAB-ESP, a partir del día 27 de abril de 2020 hasta día 8 de mayo de 2020.

SEGUNDO: Cada comisionado coordinará las actividades a realizar por los judicantes y auxiliares a su cargo, dentro de los procesos disciplinarios asignados, y deberán proyectar personalmente cinco (5) decisiones que correspondan en los procesos relacionados en el instructivo de fecha 22 de abril de 2020.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE


SOFÍA MARGARITA MONTES JARAMILLA
Jefe Oficina Investigaciones Disciplinarias



10500-2020-1856

Bogotá., 24 de marzo del 2020

 PROCURADURIA GENERAL
DE LA NACION

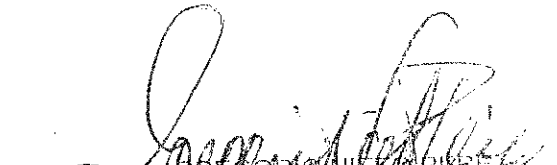
RECIBIDO
GRUPO CORRESPONDENCIA

30 ABR 2020

ASUNTO: Ejecución sanción disciplinaria - Expediente Nro. 7275-2016

Atentamente remito copia de la resolución No. 0493 de 13 de marzo de 2020, por la cual se ejecutó la sanción disciplinaria impuesta al servidor público JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.016.038.261 de Bogotá, con SUSPENSIÓN en el ejercicio del cargo por el término de ONCE (11) MESES e INHABILIDAD ESPECIAL por el mismo término, por encontrarlo disciplinariamente responsable del cargo formulado. Además, anexo el memorando interno No. 1421001-2020-0521 del 13 de marzo de 2020, mediante el cual se le informó al implicado sobre la respectiva ejecución de la sanción, y del memorando interno 1421001-2020-0548 del 18 de marzo del año que discurre, mediante el cual se remitió a este despacho la documentación anteriormente relacionada.

Cordially,


 Director General
 Profesional Especializado
 Oficina de Investigaciones Disciplinarias

exp. Copia de lo enunciado en cinco (5) folios.

plaz: Exp. 7275-2016
robó/Revisó: G.N.P.
nscriptor: Nicolás R.

Nombre/Rutro Social: PROCURADURIA
Dirección: Carrera 5 No. 15-80
Ciudad: BOGOTÁ D.C.
Departamento: BOGOTÁ D.C.
Codigo postal: 110321014
Fecha admisión: 29/04/2020 13:53:49

Dirección: AV CALLE 24 # 37-1
 Ciudad: BOGOTÁ D.C.
 Departamento: BOGOTÁ D.C.
 Código postal: 111321339
 Envío: RA260088623CO

30-4-2020

Personería de Bogotá, D. C.

Al servicio de la ciudad



REPORTE ACTOS PROCESALES

Expediente: Exp. 7275-2016

Implicados: Juan David Jiménez Portela
Suspensión.

1759 14 03R *28 1145

| FORMATO REPORTE EXTERNO FE 1
REGISTRO DE ANTECEDENTES DISCIPLINARIOS
DE FUNCIONARIOS DEL DISTRITO CAPITAL | | Codigo: 13-RE-03
Versión: 02 Página: 01
Vigente Desde:
27-03-2017 |
|--|--|--|
| ENTIDAD QUE REPORTA | | EAAB-ESP |
| PROCESO DISCIPLINARIO | | |
| NUMERO DE QUEJA | 7275-2016 | FECHA 04/04/2017 |
| DISCIPLINADO SANCIONADO | | |
| NOMBRE (S) | JUAN DAVID | |
| APELLIDOS | JIMENEZ PORTELA | |
| DOCUMENTO DE IDENTIDAD | 1.016.038.261 | EXPEDIDO EN BOGOTA |
| TIPO DE DOCUMENTO | ☒ | |
| CARGO EN EL CUAL COMETIÓ LA FALTA | FONTANERO NIVEL 42 | |
| ACTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO | | |
| PRIMERA INSTANCIA | | |
| PROFERIDA POR (DEPENDENCIA) | OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS | |
| RESOLUCIÓN N° | FECHA 22 / 01 / 2019 | |
| SE PRESENTÓ RECURSO | ☒ | FECHA DE EJECUTORIA |
| SEGUNDA INSTANCIA | | |
| PROFERIDA POR (DEPENDENCIA) | GERENCIA GENERAL EAAB-ESP | |
| RESOLUCIÓN N° | 0363 | FECHA 12/02/2020 |
| FECHA DE EJECUTORIA | FECHA 04 / 03 / 2020 | |
| DESCRIPCIÓN DE LA SANCIÓN | | |
| AMONESTACIÓN | ☐ | MULTA ☐ |
| SUSPENSIÓN | ☒ | DESTITUCIÓN ☐ |
| INHABILIDAD | ☒ | |
| DOSIFICACIÓN: SUSPENSIÓN EN EL EJERCICIO DEL CARGO POR EL TÉRMINO DE ONCE (11) MESES E INHABILIDAD ESPECIAL POR EL MISMO TÉRMINO | | |
| TIPO DE FALTA | GRÁVISIMA ☐ | GRAVE ☒ |
| CULPABILIDAD | DOLO ☒ | CULPA GRAVÍSIMA ☐ |
| INHABILIDAD | ☒ | CULPA GRAVE ☐ |
| ACTO ADMINISTRATIVO POR EL CUAL SE EJECUTA LA SANCIÓN | | |
| RESOLUCIÓN N° | 0493 | FECHA 13 / 03 / 2020 |
| ENTIDAD QUE EJECUTA LA SANCIÓN | EAAB-ESP | |
| MODIFICACIÓN DE LA SANCIÓN POR SENTENCIA | | |
| DESPACHO JUDICIAL | | |
| NUMERO DEL PROCESO | | |
| SENTENCIA N° | FECHA | |
| DECISION DE LA SENTENCIA: | | |
| ACTO ADMINISTRATIVO QUE DIO CUMPLIMIENTO A LA SANCIÓN | | |
| RESOLUCIÓN N° | FECHA 13 / 03 / 2020 | |
| ENTIDAD QUE DA CUMPLIMIENTO | | |
| FUNCIONARIO QUE REPORTA LA INFORMACION | | |
| NOMBRE (S) | SOFIA MARGARITA | |
| APELLIDOS | MONTES JIMENEZ | |
| CARGO | Jefe de la Oficina de Investigaciones Disciplinarias | |

OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS

**AUTO POR EL CUAL SE PRORROGA LA SUSPENSIÓN
DE TÉRMINOS EN TODAS LAS ACTUACIONES
DISCIPLINARIAS**

Bogotá, D.C., 13 de abril de 2020

CONSIDERACIONES:

Que en cumplimiento de lo ordenado por el decreto 457 del 22 de marzo de 2020, esta oficina suspendió los términos en las actuaciones disciplinarias a partir del día 25 de marzo de 2020 hasta el día 13 de abril de 2020.

Que el día 7 de abril de 2020 el Presidente de la República, con el propósito de proteger la vida de los colombianos ante el CORONAVIRUS COVID-19 y minimizar las posibilidades de contagios masivos, oficializó la ampliación de la cuarentena nacional por dos semana más y ordenó mantener el aislamiento preventivo obligatorio hasta el día 26 de abril de 2020.

Que en consecuencia, la Jefe Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP a efectos de garantizar el derecho fundamental a la salud pública, el debido proceso y el derecho de defensa,

RESUELVE:

PRIMERO: PRORROGAR LA SUSPENSIÓN DE TÉRMINOS en todas las actuaciones disciplinarias que adelanta la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la EAAB-ESP a partir del día 13 de abril de 2020, hasta día 24 de abril de 2020.

SEGUNDO: Cada comisionado coordinará las actividades a realizar dentro de los procesos disciplinarios asignados, por parte de los judicantes y auxiliares a su cargo.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE


SOFÍA MARGARITA MONTES JIMÉNEZ
Jefe Oficina Investigaciones Disciplinarias



OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS

AUTO POR EL CUAL SE SUSPENDEN TÉRMINOS EN LAS
ACTUACIONES DISCIPLINARIAS EN CUMPLIMIENTO DE LA
EMERGENCIA SANITARIA DISTRITAL GENERADA POR LA
PANDEMIA DEL COVID-19

Bogotá, D.C., marzo 19 de 2020

CONSIDERACIONES:

Que mediante el Decreto 090 de fecha 19 de marzo de 2020, la Alcaldesa Mayor de Bogotá adoptó medidas transitorias para garantizar el orden público en el Distrito Capital, con ocasión de la declaratoria de calamidad pública efectuada en el Decreto Distrital 017 de 2020.

Que en consideración a que la situación epidemiológica causada por el Coronavirus COVID-19 se encuentra en constante evolución, poniendo en riesgo la salubridad de la población que habita en la ciudad de Bogotá D.C., la Alcaldesa Mayor de Bogotá decretó limitar totalmente la libre circulación de personas y vehículos en el Distrito Capital de Bogotá entre el jueves 19 de marzo de 2020 a las 23:59 horas hasta el 23 de marzo de 2020 a las 23:59 horas, con 5 excepciones relacionadas con abastecimiento de alimentos, productos farmacéuticos, cuidado de adultos mayores, enfermos, personas con discapacidad, orden público y atención de asuntos de fuerza mayor o de extrema necesidad.

Que en consecuencia, la Jefe Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP a efectos de garantizar el derecho fundamental a la salud pública, el debido proceso y el derecho de defensa,

RESUELVE:

PRIMERO: Suspender términos en todas las actuaciones disciplinarias que adelanta la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la EAAB-ESP entre el jueves 19 de marzo de 2020 a las 23:59 horas, hasta el 23 de marzo de 2020 a las 23:59 horas.

SEGUNDO: Cada comisionado coordinará las actividades a realizar dentro de los procesos disciplinarios asignados, por parte de los judicantes y auxiliares a su cargo.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE


SOFÍA MARGARITA MONTES JIMÉNEZ
Jefe Oficina Investigaciones Disciplinarias

OFICINA DE INVESTIGACIONES DISCIPLINARIAS

**AUTO POR EL CUAL SE SUSPENDEN TÉRMINOS EN LAS
ACTUACIONES DISCIPLINARIAS EN CUMPLIMIENTO DE LA
EMERGENCIA SANITARIA NACIONAL GENERADA POR LA
PANDEMIA DEL COVID-19**

Bogotá, D.C., marzo 24 de 2020

CONSIDERACIONES:

Que mediante el decreto 457 del 22 de marzo de 2020, el gobierno nacional impartió instrucciones en virtud de la emergencia sanitaria generada por la pandemia del CORONAVIRUS COVID-19 y el mantenimiento del orden público.

Que en el marco de la emergencia sanitaria, el gobierno nacional ordenó el aislamiento preventivo obligatorio de todas las personas habitantes de la República de Colombia, a partir de las CERO HORAS (00:00 a.m.) del día 25 de marzo de 2020, hasta las CERO HORAS (00:00 a.m.) del día 13 de abril de 2020.

Que para lograr el efectivo aislamiento preventivo obligatorio, se limitó totalmente la libre circulación de personas y vehículos en el territorio nacional con 34 excepciones, exclusivamente para garantizar el derecho a la vida, la salud en conexidad con la vida y la supervivencia.

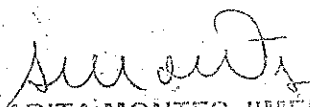
Que en consecuencia, la Jefe Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá – ESP a efectos de garantizar el derecho fundamental a la salud pública, el debido proceso y el derecho de defensa,

RESUELVE:

PRIMERO: Suspender términos en todas las actuaciones disciplinarias que adelanta la Oficina de Investigaciones Disciplinarias de la EAAB-ESP a partir de las CERO HORAS (00:00 a.m.) del día 25 de marzo de 2020, hasta las CERO HORAS (00:00 a.m.) del día 13 de abril de 2020.

SEGUNDO: Cada comisionado coordinará las actividades a realizar dentro de los procesos disciplinarios asignados por parte de los judicantes y auxiliares a su cargo.

COMUNÍQUESE Y CUMPLASE


SOFÍA MARGARITA MONTES JIMÉNEZ
Jefe Oficina Investigaciones Disciplinarias

10600-2020-2009

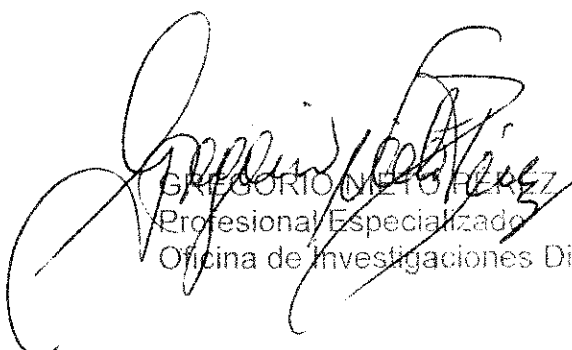
Bogotá D.C., 07 de mayo del 2020

Señor,
JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA
Calle 74 A # 84 – 08
Barrio Soledad Norte
Celular: 3103013918
Bogotá D.C

ASUNTO: Expedientes No. 7275-2016 y 7614-2017

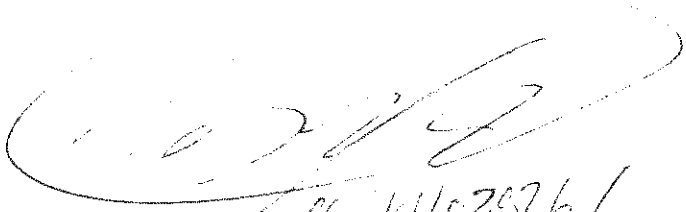
De acuerdo a su solicitud del 16 de marzo del 2020, radicada en esta Oficina en la fecha antes mencionada, aprobada mediante Auto de 17 de marzo del año en curso, entrego copia magnética de los folios que reposan en los expediente 7275-2016, que consta de ciento sesenta y cinco (165) folios y 7614-2017, que consta de ciento dos (102) folios.

Cordialmente,


GREGORIO NIETO PÉREZ
Profesional Especializado
Oficina de Investigaciones Disciplinarias

Expedientes: 7275-2016 y 7614-2017
Aprobó/Revisó: G.N.P.
Transcribió: Nicolás R.

R-1701
07-05-2020


CC-106038761



JUAN CARLOS
NOVOA

Señores

JUZGADO SÉPTIMO (7) ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ

E. S. D.

| | |
|-------------------|---|
| MEDIO DE CONTROL: | NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO |
| DEMANDANTE: | JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA |
| DEMANDADO: | EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ |
| RADICADO: | 2020-00268 |
| ASUNTO: | CONTESTACIÓN DEMANDA |

JUAN CARLOS NOVOA BUENDÍA, mayor de edad, abogado en ejercicio, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de apoderado de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá (en adelante la EAAB), de manera respetuosa me permito presentar dentro del término legal establecido, **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA**, bajo los argumentos que se pasan a exponer:

I. A LAS PRETENSIONES

De conformidad con el escrito de la demanda el actor solicita como pretensiones lo siguiente:

1.) Que se declare la nulidad y restablecimiento del derecho del fallo de primera instancia de fecha 22 de enero de 2019, dentro de la investigación disciplinaria No. 7275 de 2016;

JUAN CARLOS
NOVOA

2.) *Que se declare la nulidad y restablecimiento del derecho de la Resolución 0363 del 12 de febrero de 2020, por medio de la cual se confirmó la decisión de primera instancia;*

3.) *Que se declare la nulidad y restablecimiento del derecho de la Resolución 0493 del 13 de marzo de 2020, por medio de la cual se estableció la suspensión en el cargo a partir del 16 de marzo y hasta el 30 de junio de 2020 y la imposición de una multa equivalente a \$12.051.150.*

4.) *Que a título de restablecimiento del derecho, se ordene a la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, EAAB, a partir del 30 de junio de 2020, a efectuar su reintegro a un cargo de igual o superior categoría, declarando por todos los efectos que no existió solución de continuidad en la relación laboral.*

5.) *Que a título de restablecimiento del derecho, se ordene a la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, EAAB, se liquiden los salarios dejados de percibir, las prestaciones a las que haya lugar y demás ingresos dejados de percibir durante el tiempo de la sanción disciplinaria y hasta que se produzca el reintegro.*

6.) *Se ordene a la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, EAAB, a efectuar el reconocimiento y pago de las costas procesales y agencias en derecho que se causen en juicio.*

Al respecto me opongo a las declaraciones y condenas solicitadas en líbello de la demanda y solicito se denieguen en favor de la Entidad que represento, declarando probadas las excepciones que resultaren demostradas de conformidad con el

JUAN CARLOS NOVOA

artículo 12 del Decreto 806 de 2020, en concordancia con el numeral 6º del artículo 180 del C.P.A.C.A. y el inciso segundo del artículo 187 ibídem.

II. A LOS HECHOS

-Hechos 1º al 3º.- Conforme al contenido de la demanda, se advierte que los que quedaron comprendidos en estos numerales, corresponden a aspectos relacionados con la naturaleza jurídica, objeto social y prestación de servicios de la empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá, EAAB, y en tal sentido me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

-Hechos 4º al 7º.- Son ciertos. Se trata de la cronología del proceso disciplinario al cual fue vinculado el demandante; de las decisiones que adoptó la Empresa en su contra.

-Hecho 8º y 9º. No son ciertos. No obstante, hay que aclarar que la Empresa expidió la Resolución No. 0493 de 13 de marzo de 2020, pero no para imponerle la sanción de *multa* al demandante, sino para hacer la conversión en salarios de algunos meses de suspensión, tal como lo permite el artículo 46 (inc.2) de la ley 734 de 2002.

-Hechos 10º al 14º.- Son ciertos. Se trata de la cronología del proceso disciplinario al cual fue vinculado el demandante; de las decisiones de primera instancia y el fallo de segunda instancia que adoptó la Empresa en su contra con suspensión en el ejercicio del cargo, e inhabilidad especial por el término de 11 meses.

-Hecho 15º. No me consta, tampoco constituye propiamente un hecho sino una apreciación subjetiva de la parte actora, me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

-Hechos 16° y 17°.- Conforme al contenido de la demanda, se advierte que los que quedaron comprendidos en estos numerales, corresponden a aspectos probatorios y en tal sentido me atengo a lo que se pruebe en el proceso.

-Hechos 18° al 22°. No son ciertos, pues obedecen a interpretaciones de la parte actora que no se compadecen con la realidad probatoria y en tal sentido me atengo a lo que se pruebe en el proceso, no sin antes reiterar que el actuar de mi representada se ajustó a derecho, situación que conllevó a definir la situación jurídica del actor con fundamento en las normas aplicables y las pruebas practicadas con respeto a las garantías procesales, y a los derechos del debido proceso, defensa y contradicción.

III. RAZONES DE DEFENSA, EXCEPCIÓN PREVIA Y EXCEPCIONES DE FONDO

Excepción previa por inepta demanda

Antes de descender y rebatir de fondo cada uno de los argumentos de reproche contra los fallos disciplinarios que le impusieron al actor la sanción de suspensión y la inhabilidad especial por el término de once (11) meses, es menester proponer una *excepción previa por inepta demanda*, así:

La excepción se plantea por considerar que *el acto de ejecución de la sanción disciplinaria* contenido en la Resolución No. 0493 de 13 de marzo de 2020, expedida por el Gerente Corporativo de Gestión Humana y Administrativa (E) de la EAAB ESP, no es pasible del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, porque simplemente es un acto de ejecución, que no contiene una decisión definitiva. Así lo

JUAN CARLOS NOVOA

ha dicho de manera pacífica y reiterada la jurisprudencia del Consejo de Estado. Veamos:

*Los actos de ejecución de la sanción disciplinaria no son susceptibles de control jurisdiccional, pues solamente lo son aquellas decisiones administrativas que tienen como causa un procedimiento de la misma naturaleza y los denominados actos de trámite que impiden continuar el respectivo procedimiento y si tan solo las decisiones referidas pueden demandarse ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, ello significa que los actos de ejecución de los pronunciamientos administrativos, o judiciales, están excluidas del aludido control, en la medida en que no contienen decisión definitiva de ninguna índole, toda vez que se profieren con el propósito de materializar o hacer efectivas las respectivas decisiones y solo cobran importancia cuando de contabilizar los términos de caducidad se trata.*¹

Por lo anterior se pide de manera respetuosa al Despacho enderezar el presente asunto, en el sentido de que se entienda que los actos demandados solamente son los fallos disciplinarios de instancia de la EAAB, y no el referido acto de ejecución de la sanción.

Excepciones de fondo

El demandante pretende la declaratoria de nulidad del fallo de primera instancia de fecha 22 de enero de 2019, las Resoluciones 0363 y 0493 de 12 de febrero y 13 de marzo, ambas de 2020, respectivamente, y a título de restablecimiento del derecho solicita el reconocimiento y pago de sus salarios, prestaciones sociales y demás ingresos dejados de percibir con la sanción.

¹ Sentencia de 13 de febrero de 2014. Consejo de Estado, Sala Plena Contenciosa Administrativa de la Sección Segunda. M.P. Bertha Lucía Ramírez. Radicado nº 11001-03-25-000-2012-00052-00(0220-12)

De igual manera, examinado el capítulo VI denominado *concepto de violación* de la demanda, junto con los supuestos fácticos alegados, se evidencia que la parte actora argumenta como razones de inconformidad varios puntos, los cuales podemos sintetizar de la siguiente forma:

i) Vulneración al principio in dubio pro disciplinado

De un lado, la defensa manifiesta que el señor Oswaldo Martínez dio diversas versiones de los hechos denunciados por la señora Nubia Martínez, para lo cual cita apartes de los escritos de 25 de octubre y 27 de diciembre de 2016, y de la diligencia de declaración de 20 de marzo de 2018 recibida al quejoso, en la cual hace mención a los señalamientos que proporcionó el señor Oswaldo Martínez Garzón, testigo presencial de los hechos, puestos de presente en la queja que dio origen a la investigación disciplinaria y por la cual fue sancionado su poderdante.

Refiere que en una **primera versión** de los hechos señaló que un señor en cicla se acercó y le manifestó que debía cambiar el medidor y Oswaldo le preguntó que cuanto costaba, que el funcionario le manifestó que costaba \$30.000; en una **segunda versión** indicó que el dinero aportado al funcionario fue entregado voluntariamente y no por solicitud de éste; en la **tercera versión** señaló que el señor Juan David había realizado el cambio del medidor sin realizar ningún cobro por la instalación (...); en una **cuarta versión** argumentó que Juan David el día de los hechos llegó en una moto y que le pagó \$30.000 mil pesos para realizar el cambio del registro que se encontraba oxidado. Considera que los hechos no otorgan certeza de la responsabilidad de su representado, toda vez que, existieron cuatro versiones diferentes (...).

ii) Vulneración al principio de investigación integral

En el presente asunto, la defensa refiere que se vulneró el principio de investigación integral, toda vez, que se sancionó a su poderdante con base en los hechos puestos de presente por el señor Oswaldo Martínez Garzón, quien como ya se dijo presentó diferentes versiones, y descartando los argumentos expuestos por el señor Juan David Jiménez Pórtela, y la defensa técnica de éste (...).

iii) Falsa motivación

Frente a este punto, la defensa señala que existió falsa motivación en los fallos de primera y segunda instancia, teniendo en cuenta que los hechos no se encontraban debidamente acreditados y aun así se decidió sancionar disciplinariamente a su mandante, por un hecho que no fue probado. Considera que si bien es cierto se recepcionaron 3 testimonios, el único de los testigos citados que fue testigo presencial de los supuestos hechos denunciados y que dio origen a la actuación disciplinaria, fue la diligencia rendida por el señor Oswaldo Martínez Garzón, quien como ya se ha sostenido en reiteradas oportunidades es contradictoria, puesto que señaló 4 versiones diametralmente opuestas (...).

iv) Se realizó una imputación objetiva de responsabilidad

En el presente asunto, la defensa indica que a su poderdante se le imputó una responsabilidad objetiva, toda vez que no existieron elementos probatorios que conllevaran a la imputación de responsabilidad. Alega que la autoridad disciplinaria calificó la falta como grave dolosa (...), sin existir prueba de que el hecho haya ocurrido, toda vez que señalan que de las “*pruebas*” se evidenció que el señor Jiménez Pórtela “*solicitó dineros para ejecutar una actividad propia de sus obligaciones*” hecho que como ya se ha manifestado en reiteradas oportunidades no fue probado (...).

v) Falta de competencia

Frente a este punto, la defensa señala que se vulneraron los derechos fundamentales del accionante, toda vez que fue objeto de doble sanción, no solo la injustamente impuesta por el operador disciplinario, sino que sin competencia para ello ni pronunciamiento al respecto, el Gerente Corporativo de Gestión Humana y Administrativa (E) de la EAAB, procedió a expedir la Resolución No. 0493 del 13 de marzo de 2020, mediante la cual impuso una multa y terminó el contrato de trabajo (...).

vi) Violación al debido proceso y derecho de defensa

Respecto a este punto, la defensa alega que su poderdante fue sancionado con violación a sus derechos fundamentales al debido proceso y derecho de defensa, lo que conlleva a la nulidad de los actos administrativos, toda vez que su defensora de oficio en reiteradas oportunidades puso de presente que los hechos relatados en la queja no correspondían a la realidad (...).

vii) Infracción de la Constitución y la ley – Violación de las normas sustanciales en que debió fundarse

Frente a este punto, la defensa cita un sinnúmero de artículos de orden constitucional y legal para decir que a su poderdante le fueron vulnerados sus derechos al sancionarlo sin existir prueba para ello (...).

Contestación a los argumentos de la demanda

En ese orden, se procede a desvirtuar los cargos alegados por el actor con base en los siguientes argumentos de defensa, los cuales, se concretan en una supuesta

indebida adecuación típica de la conducta, una supuesta ***falta de competencia***, así como un presunto ***defecto probatorio*** que ofrezca certeza del comportamiento del señor JIMÉNEZ PORTELA, que a su vez también se formulan como excepciones de fondo, así:

- **Indebida adecuación típica**

En cuanto al primer punto, esto es, la supuesta *indebida adecuación típica* de la conducta, debemos advertir que en el presente caso se imputó una falta grave, la cual en materia disciplinaria está marcada por la técnica de los *tipos abiertos* que obliga a la autoridad disciplinaria a remitirse a otras normas para construir de manera concreta el reproche al servidor público.

Es por ello, que la primera instancia partió de los artículos 34 [núm. 1, 2, y 8] y 35 [núm. 1 y 3] de la ley 734 de 2002, para luego acudir en remisión al artículo 88 literal e) del Reglamento Interno de Trabajo de la EAAB. Como se puede apreciar, la técnica de tipicidad aplicada al presente asunto fue la correcta.

A lo anterior se añade que todas las normas imputadas, tanto las de la ley 734 de 2002, como las normas a las cuales se remitió la primera instancia, cobijan de buena forma la conducta reprochada al señor JIMENEZ PORTELA. En efecto, la conducta de *haber efectuado el presunto cobro de \$30.000 por la instalación de un medidor*, se concreta en los deberes funcionales de *desempeñar el empleo, cargo o función sin obtener o pretender beneficios adicionales a las contraprestaciones legales y convencionales cuando a ellas tenga derecho* [art. 34 núm. 8 L.734/02). Asimismo, en el de la prohibición de *solicitar directa o indirectamente, dádivas, agasajos, regalos, favores o cualquier otra clase de beneficios* [art. 35 núm. 3 L.734/02).

JUAN CARLOS NOVOA

De este modo, debemos afirmar que las decisiones disciplinarias fueron cuidadosas en la técnica para construir el tipo, y precisas en la escogencia de las normas que consagran los deberes funciones infringidos por el disciplinado.

Bajo los argumentos expuestos, es evidente que el cargo endilgado por la parte actora no está llamado a prosperar, dado que el fallo que lo declaró responsable disciplinariamente y su confirmatorio no incurrieron en una indebida adecuación típica como lo plantea el demandante.

- **Falta de competencia**

En cuanto al segundo punto, esto es, la supuesta *falta de competencia* del Gerente Corporativo de Gestión Humana y Administrativa (E) de la EAAB, al expedir la Resolución No. 0493 del 13 de marzo de 2020, mediante la cual impuso una multa y terminó el contrato de trabajo del señor Juan David Jiménez Pórtela, hay que decir dos cosas i) Que mediante la Resolución No. 0131 del 14 de febrero de 2019 la Gerente General (E) de la EAAB-ESP delegó en el Gerente Corporativo de Gestión Humana y Administrativa las facultades de expedir los actos administrativos necesarios para ejecutar las sanciones disciplinarias impuestas por la autoridad competente, y ii) Que la Resolución 0493 del 13 de marzo de 2020, es clara al señalar en su parte *considerativa* que el señor Juan David Jiménez Pórtela se encuentra actualmente vinculado con contrato de trabajo a **término fijo** que termina el **30 de junio de 2020**, razón por la cual, para hacer efectiva la sanción es necesario dar aplicación al inciso segundo del artículo 46 de la Ley 734 de 2002, el cual precisa:

“...La suspensión no será inferior a un mes ni superior a doce meses. Cuando el disciplinado haya cesado en sus funciones para el momento de la ejecutoria del fallo o durante la ejecución del mismo, cuando no fuere posible ejecutar la sanción se convertirá el término de suspensión o el que faltare, según el caso, en salarios de acuerdo al monto de lo devengado para el momento de la comisión de la falta, sin perjuicio de la inhabilidad especial”.

Por lo anterior, la ejecución de la sanción, de SUSPENSIÓN se hará efectiva con la suspensión en el cargo desde el 16 de marzo al 30 de junio de 2020, es decir tres meses y quince días y con la conversión en salarios por el término faltante, es decir por siete meses y quince días.

De manera que, bajo las razones expuestas, es evidente que el cargo endilgado por la parte actora no está llamado a prosperar, pues, por un lado, como hemos dicho el Gerente Corporativo de Gestión Humana y Administrativa (E) de la EAAB, estaba autorizado por la figura de la delegación y por mandato legal para expedir la Resolución No. 0493 del 13 de marzo de 2020, con el objeto de *ejecutar* la sanción impuesta en los fallos disciplinarios, más no imponer una nueva, como equivocadamente lo propone la demanda. Y, por el otro, Resolución No. 0493 del 13 de marzo de 2020 en ningún momento impuso una nueva sanción, como lo es la *multa*, simplemente, en la medida en que no era posible cumplir con todos los meses de suspensión, porque el actor tenía contrato a término fijo, era menester hacer la *conversión en salarios*, tal como lo manda el inciso segundo del artículo 46 de la ley 734 de 2002, arriba transcrito.

Por lo tanto, no está llamado a prosperar los cargos de demanda concernientes a la *falta de competencia* para la ejecución de la sanción, con la *conversión en salarios*, que el actor confunde con la sanción de *multa*.

- **Defecto probatorio**

En este punto analizaremos los cuatro primeros cargos de la demanda, a saber: i) violación al in dubio pro disciplinado, ii) violación al principio de investigación integral; iii) falsa motivación y iv) imputación de responsabilidad objetiva. A decir verdad, consideramos que todos estos reproches se pueden resumir en un supuesto *defecto probatorio* de los fallos disciplinarios, *por cuanto del expediente disciplinario, se pudo*

JUAN CARLOS NOVOA

establecer que la presunta prueba recaudada en contra de JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA lo fue con violación a su debido proceso y derecho de defensa, pues la EAAB remitió al servidor público WILLIAM RINCÓN para que el día 25 de Octubre de 2016 se acercara donde el usuario OSWALDO MARTÍNEZ a quien se le puso de presente un archivo fotográfico y en el que presuntamente identificó a mi poderdante, como la persona que le habría efectuado el presunto cobro de \$30.000 por la instalación de un medidor.

Sobre este aspecto, hay que decir que la visita realizada por el funcionario WILLIAM RINCÓN al predio del usuario OSWALDO MARTÍNEZ se dio con anterioridad a la actuación disciplinaria. Lo anterior, con el objetivo de corroborar los hechos objeto de denuncia presentada por la hermana del usuario el 19 de octubre de 2016, la cual se concretó en el informe de servidor público de 10 de noviembre siguiente, mediante memorando interno, de la Dirección Comercial Zona 3, dependencia que remitió informe a la Oficina de Investigaciones Disciplinarias, para que se investigaran las presuntas irregularidades cometidas por el señor JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA, el día 12 de agosto de 2016.

Precisamente ese informe dio origen a la investigación disciplinaria que se aperturó mediante auto de 4 de abril de 2017. En ese sentido, es a partir de esta etapa y durante el proceso disciplinario que el investigado como sujeto procesal tuvo la oportunidad de solicitar o aportar pruebas y controvertirlas, e intervenir en su práctica; y presentar las nulidades que consideraba violatorias a su debido proceso y derecho de defensa. Si había inconformidad con el informe del servidor público que se basó en una visita previa para verificar la queja de una usuaria, el señor JIMENEZ PORTELA pudo controvertirlo, como en efecto lo hizo con su actuación durante el proceso disciplinario, en el cual dio su versión libre de los hechos y pudo contrainterrogar al señor OSWALDO MARTÍNEZ en la diligencia de testimonio de 20 de marzo de 2018 respecto de la visita previa a la actuación disciplinaria, esto es, la del 25 de octubre de 2016, así como de lo ocurrido el 12 de agosto de 2016.

JUAN CARLOS NOVOA

Ahora bien, en cuanto a la supuesta *confusión* o *contradicción* del señor OSWALDO MARTINEZ, por cuanto mediante comunicación escrita en conjunto con el señor JIMENEZ PORTELA de 27 de diciembre de 2016, se relató que el señor JIMENEZ PORTELA no cobró dinero por el cambio del medidor, sino que fue a otro funcionario de la Empresa al que se le hizo ese pago por el cambio de una *llave de paso* del agua, meses después de la visita del señor JIMENEZ el 12 de agosto de 2016.

Al respecto, debemos señalar que si bien es cierto existe dicho documento conjunto en la actuación disciplinaria; también es verdad que en el presente asunto se citó con posterioridad a rendir testimonio al señor OSWALDO MARTÍNEZ GARZÓN, para determinar si los hechos denunciados ocurrieron o no, quien en declaración de 20 de marzo de 2018 (folio 89-90), bajo la gravedad del juramento manifestó:

*“(...) Si lo conozco, yo no tendría que estar aquí perdiendo mi tiempo, el funcionario llegó ese día en una moto a prestarnos el servicio del contador que tenía que cambiar no recuerdo la fecha, entonces yo le comenté a mi mamá GRACIELA GARZÓN que es la dueña de la casa de la calle 7ª No. 71B-59, que había que cambiar el medidor, ella me dijo que si, que lo cambiáramos porque teníamos problemas con el medidor de agua, entonces el muchacho **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA** dijo que había que comprar un registró porque estaba muy oxidado, entonces yo le dije que lo cambiara si él lo tenía ahí. Él cambió el registro y yo le pregunté qué cuanto nos cobraba y dijo que nos cobraba \$30.000, se los pagamos, mi mamá estaba presente cuando pagamos los \$30.000 al señor **JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA**, y eso fue todo, el hizo lo que tenía que hacer (...) él una vez fue a la casa, como a los dos o tres meses después del 12 de agosto de 2016, me dijo que estaba sin trabajo, que si por favor le podía ayudar que firmara una copia diciendo el acontecimiento del día que él realizó el trabajo para ver si él podía volver a la empresa de acueducto (...) Yo no leí el documento que obra a folio 87 del expediente que*

JUAN CARLOS NOVOA

me pone de presente, pero yo a él si le pagué los \$30.000 y aclaro que no hubo más personas a meterle mano al contador ese día 12 de agosto de 2016, fue el mismo señor JUAN DAVID JIMÉNEZ PORTELA, el llevó elaborado el documento y yo se lo firme de afán, yo no caí en cuenta de leerlo bien (...)"

A decir verdad, no existe la *confusión* o *contradicción* que alega la parte convocante, sobre el testimonio del señor OSWALDO MARTÍNEZ, en realidad, este testigo refiere con claridad que una vez ocurren los hechos y al practicarse la visita del funcionario WILLIAM RINCON el 25 de octubre de 2016, y el posterior informe de 10 de noviembre de 2016 a la Oficina de Control Interno Disciplinario de la Empresa, para que se iniciara la correspondiente investigación en contra del señor JUAN DAVID JIMENEZ PORTELA; éste acudió ante el señor MARTÍNEZ para que desistiera de la queja y cambiara su versión de los hechos, bajo el pretexto que si no lo hacía se quedaría sin empleo, a lo cual accedió el denunciante en dos ocasiones, tal como lo enseña el expediente disciplinario. La primera, cuando el 28 de octubre de 2016 el señor MARTINEZ llama al *call center* para tratar de desistir de la queja, y la segunda, con el mencionado documento conjunto de 27 de diciembre de 2016. Empero, los actos persuasivos del señor JIMENEZ PORTELA sobre el usuario MARTÍNEZ, no eran del todo eficaces, pues no tuvo en cuenta que cuando se inicia una investigación disciplinaria en contra de un servidor público, pese a que el quejoso quiera desistir, la misma se continua de oficio, como ocurrió en el presente asunto.

Por lo tanto, el argumento defensivo expuesto por la apoderada del actor, respecto al documento conjunto presentado por el quejoso el día 27 de diciembre de 2016, y que según la defensa no fue valorado por la EAAB ESP, no se compadece con la realidad procesal, pues refulgen de las decisiones disciplinarias de instancia que hubo valoración de esta prueba con todo el acervo probatorio, aplicando la sana crítica y las reglas de la experiencia.

JUAN CARLOS NOVOA

Para esta defensa es claro que el hecho de que la autoridad disciplinaria le hubiera dado el valor probatorio que le corresponde a la prueba documental y ésta no satisficiera los intereses de la defensa, no por eso, se puede afirmar *que las pruebas documentales no fueron valoradas en su integridad.*

Finalmente, es oportuno destacar la actividad probatoria de las autoridades disciplinarias, que escudriñando sobre si estaba o no permitido en la EAAB que los funcionarios reciban directamente de los usuarios dineros, se tiene la declaración del 21 de marzo de 2018 (folio 91-92) de la Dra. **SUSANA PEDRAZA JIMÉNEZ**, quien para la época de los hechos era la jefe del investigado, así:

“No. él estaba autorizado para efectuar la instalación de un registro en el momento del cambio del medidor si evidenciaba que este no estaba en buenas condiciones, dejándolo consignado en el acta, con el fin de que este registro fuera cobrado al usuario, junto con el medidor y la instalación de este, vía factura de acueducto, más no que se efectuara el cobro al usuario en el momento mismo de la instalación (...) de acuerdo con el acta antes mencionada no se evidencia la consignación del cambio o instalación de algún registro (...)”

Por consiguiente, solicito a su señoría tener en cuenta que el presente cargo, tampoco cuenta con vocación de prosperidad, por tanto, solicitó se mantengan incólumes los actos administrativos sancionatorios demandados, como quiera que la decisión tomada mediante los fallos discutidos por el demandante se enmarca en los parámetros legales y no generan violación alguna de sus derechos fundamentales al debido proceso y defensa.

JUAN CARLOS NOVOA

IV. PRUEBAS

Solicito como tales las siguientes:

Copia íntegra del expediente disciplinario 7275 de 2016 el cual apporto a esta contestación de demanda, en un archivo digital en pdf que contienen 340 folios.

V. ANEXOS

- Poder para actuar.
- Resolución No. 0276 de 6 de mayo de 2011 por medio de la cual se delega la función de representación judicial y administrativa a la EAAB, ante los diferentes despachos judiciales, con el fin de que se ejerza la legítima defensa de los intereses de la Empresa.
- Resolución No. 0717 de 19 de octubre de 2017 por medio de la cual se nombra con carácter ordinario al doctor Juan Gabriel Durán Sánchez en el cargo de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica del Acueducto.
- Acta de posesión No. 0158 del 27 de octubre de 2017.

VI. NOTIFICACIONES

A la EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ la demandada en la AVENIDA CALLE 24 NO. 37 – 15 de la ciudad de Bogotá, D. C.,
E mail: notificaciones.electronicas@acueducto.com.co

Al suscrito apoderado en el correo novoabuendia@gmail.com

JUAN CARLOS
NOVOA

Con toda la atención,

1er

Juan Carlos Novoa Buendía
Contratista

Señores:

JUZGADO SÉPTIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

Proceso: Nulidad Y Restablecimiento Del Derecho
Radicación: 11001333500720200026800
Accionante: Juan David Jiménez Portela
Accionados: Empresa De Acueducto Y Alcantarillado De Bogotá. -ESP-

JUAN GABRIEL DURÁN SÁNCHEZ, mayor de edad, con domicilio en Bogotá D.C., identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de representante legal de carácter judicial y Jefe de la Oficina Asesora de Representación Judicial y Actuación Administrativa de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá - ESP, de conformidad con las resoluciones 0717 del 19 de octubre de 2017, 0276 del 06 de mayo de 2011, 131 del 14 de febrero de 2019 y acta de posesión 0158 del 27 de octubre de 2017, manifiesto que confiero poder especial, amplio y suficiente, al doctor **JUAN CARLOS NOVOA BUENDIA**, abogado en ejercicio identificado como aparece al pie de su firma, para que represente los intereses de la Empresa dentro del asunto de la referencia.

Conforme lo dispuesto en el Decreto Ley 806 de 2020 del Gobierno Nacional, no se requiere la presentación personal y autenticación ante Notario Público. La dirección del correo electrónico del apoderado es: novoabuendiasas@gmail.com, a su vez, notificaciones.electronicas@acueducto.com.co

El apoderado queda facultado para notificarse, desistir, recurrir, transigir, conciliar, interponer los recursos de ley, y en general ejercer las demás facultades inherentes al presente mandato.

Cordialmente,



JUAN GABRIEL DURÁN SÁNCHEZ
C. C. 13.703.055 de Charalá – Santander

Acepto:



JUAN CARLOS NOVOA BUENDIA
C.C. No. 13.742.384 de Bucaramanga
T.P. No. 120.378 del C.S.J.

11/03/2021
Elaboro: Claudia T.



SC701-1

Av. Calle 24 # 37-15. Código Postal: 111321.
PBX: (571) 3447000. www.acueducto.com.co
Bogotá D.C. - Colombia

MPFD0801F02-03





acueducto

AGUA, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ

Resolución N°

0717

De 19 OCT. 2017

Hoja N° 1 de 1

Por medio de la cual se hace un nombramiento

La Gerente General de la EMPRESA DE ACUEDUCTO, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ - ESP, en ejercicio de sus facultades legales,

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO:

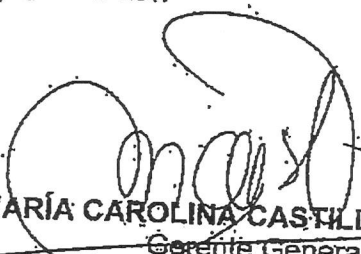
Nombrar al Doctor **JUAN GABRIEL DURÁN SÁNCHEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.703.055, en el cargo de Jefe de Oficina Asesora de Jurídica, Código empleo 115, Grado 08, de la Oficina Asesora de Representación Judicial y Actuación Administrativa de la Gerencia Jurídica de la Empresa de Acueducto, Alcantarillado y Aseo de Bogotá, EAB-ESP.

ARTÍCULO SEGUNDO:

La presente Resolución rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D. C. a los 19 OCT. 2017


MARÍA CAROLINA CASTILLO AGUILAR
Gerente General

Proyectó:
Revisó:

Dr. Fredy Humberto Campo Velandia, Director Mejoramiento Calidad de Vida
Dra. Beatriz Enlila Muñoz Calderón, Gerente Gestión Humana y Administrativa (E)



acueducto

AGUA, ALCANTARILLADO Y ASEO DE BOGOTÁ

ACTA DE POSESION No. **0158**

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital el día 27 OCT. 2017 se
presentó en el despacho de la GERENTE CORPORATIVA DE GESTIÓN
HUMANA Y ADMINISTRATIVA (E), el Doctor **JUAN GABRIEL DURÁN
SÁNCHEZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 13.703.055, con el fin
de tomar posesión en el cargo de Jefe de Oficina Asesora de Jurídica, Código
empleo 115, Grado 08, de la Oficina Asesora de Representación Judicial y
Actuación Administrativa de la Gerencia Jurídica de la Empresa de Acueducto,
Alcantarillado y Aseo de Bogotá-E.S.P., cargo para el cual fue nombrado,
mediante Resolución **0717**

En cumplimiento a lo ordenado en el Artículo 141 del Decreto No. 2150 del 5 de
diciembre de 1995, presentó la cédula de ciudadanía número 13.703.055.

GERENTE CORPORATIVA GESTIÓN
HUMANA Y ADMINISTRATIVA (E)

FIRMA POSESIONADO



AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

Resolución N°

0276

De 06 MAY 2011

Hoja N° 58 de 166

| II. IDENTIFICACION | |
|---------------------------|-------------------------------------|
| Nivel Jerárquico: | Asesor |
| Denominación del Empleo: | Jefe de Oficina Asesora de Jurídica |
| Código: | 115 |
| Grado: | 08 |
| No. de cargos: | Uno (1) |
| Dependencia: | Donde se ubique el cargo |
| Cargo del Jefe Inmediato: | Gerente Jurídico |

| OFICINA ASESORA DE REPRESENTACION JUDICIAL Y ACTUACION ADMINISTRATIVA | |
|--|--|
| PROTOCOLO PRINCIPAL | |
| Representar judicial y administrativamente a la Empresa en todos los procesos y actuaciones administrativas en que esta sea parte, con el fin de que se ejerza la legítima defensa de los intereses de la Empresa. | |
| DESCRIPCION DE FUNCIONES ESPECIFICAS | |
| <ol style="list-style-type: none">1. Representar a la Empresa en los procesos judiciales, arbitrales, actuaciones administrativas y conciliaciones prejudiciales y judiciales que le sean asignados y adelantar los trámites correspondientes, con el fin de defender los intereses de la entidad.2. Coordinar el trabajo de representación judicial de los abogados internos y externos de la Empresa ante los despachos judiciales y en las actuaciones administrativas, en los procesos en los que ella sea parte, buscando proteger los intereses de la entidad y la doble conservación del patrimonio público.3. Coordinar la respuesta y seguimiento de las acciones constitucionales, con el fin de incoar los respectivos recursos dentro de los términos establecidos por la ley.4. Interponer en forma directa o a través de apoderado judicial ante la autoridad competente, las denuncias penales a que haya lugar, para la defensa de los intereses de la Empresa.5. Coordinar con las demás dependencias de la Empresa el recaudo de las pruebas y demás documentos que se requieran, con el fin de ejercer una adecuada representación judicial y administrativa en los diferentes procesos en los que la Empresa sea parte, en las respectivas instancias judiciales.6. Representar a la Empresa en las conciliaciones prejudiciales, con el fin de establecer los procesos a conciliar buscando la protección y defensa de los intereses de la Empresa.7. Someter a consideración del comité de conciliación el estudio y decisión de las acciones de repetición de conformidad con la ley, con el fin de proteger los intereses económicos de la Empresa.8. Asesorar e informar a cada una de las dependencias, sobre los riesgos en instancias judiciales de la Empresa, y orientar en los posibles mecanismos alternativos de soluciones de conflictos, con el fin de prevenir el riesgo antijurídico.9. Gestionar y coordinar las actividades relacionadas con el pago de gastos procesales, condenas judiciales y decisiones de pago contenidas en actos administrativos en contra de la Empresa, para dar cumplimiento a las decisiones judiciales.10. Cumplir con las funciones generales establecidas en el presente manual en la página 54, para el cargo de "Jefe de Oficina Asesora de Jurídica". | |
| IV. CRITERIOS DE DESEMPEÑO | |
| <ol style="list-style-type: none">1. La representación judicial ejercida ante los despachos judiciales y en las actuaciones | |

W-uf

acueducto
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

Resolución N°

0276

De 06 MAY 2011

Hoja N° 59 de 166

- administrativas, en los procesos que sea parte garantiza la defensa de los intereses de la entidad y la debida protección del patrimonio público.
2. El trabajo de representación judicial de los abogados internos y externos de la Empresa ante los despachos judiciales y en las actuaciones administrativas, en los procesos que sea parte garantiza la defensa de los intereses de la entidad y la debida protección del patrimonio público
3. La respuesta y seguimiento a las acciones constitucionales permite incoar los respectivos recursos dentro de los términos establecidos por la ley.
4. Las denuncias penales interpuestas en forma directa a través de apoderado judicial ante la autoridad competente garantiza la defensa de los intereses de la Empresa.
5. El recaudo de las pruebas y documentos que se requieran coordinados con las áreas de la Empresa permiten ejercer una adecuada representación judicial y administrativa en los diferentes procesos en los que la Empresa sea parte, en las respectivas instancias judiciales.
6. La representación de la Empresa en las conciliaciones prejudiciales permite establecer los procesos a conciliar buscando la protección y defensa de los intereses de la Empresa.
7. El estudio y las decisiones tomadas con respecto a las acciones de repetición sometidas al comité de conciliación permite proteger los intereses económicos de la Empresa.
8. El pago de gastos procesales, condenas judiciales y decisiones de pago contenidas en actos administrativos gestionados, garantiza dar cumplimiento a las decisiones judiciales.

V. RANGO O CAMPO DE APLICACIÓN

- Representación judicial y administrativa
- Procesos judiciales, arbitrales, actuaciones administrativas y conciliaciones prejudiciales y judiciales
- Despachos judiciales
- Clientes internos y externos
- Entidades y entes de control

VI. CONOCIMIENTOS BÁSICOS O ESENCIALES

- a) Constitución Política
- b) Normatividad laboral, comercial administrativa, penal, procesal y civil
- c) Doctrina y Jurisprudencia en temas relacionados con el área
- d) Planes de desarrollo Distrital
- e) Regulación y normatividad en el sector de agua potable y saneamiento básico
- f) Plan de ordenamiento territorial
- g) Código disciplinario y estatuto anticorrupción
- h) Normas de contratación estatal
- i) Normas de servicios públicos domiciliarios
- j) Plan estratégico de la Empresa
- k) Sistema Integrado de Gestión
- l) Panorama de factores de riesgo
- m) Programa Seguridad Industrial y Salud Ocupacional
- n) Normatividad sobre Seguridad Industrial y Salud Ocupacional (SISO)

0131

**acueducto**
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

RESOLUCIÓN No

DE

14 FEB. 2019

POR LA CUAL SE DELEGAN UNAS FUNCIONES**EL GERENTE GENERAL (E) DE LA EMPRESA DE ACUEDUCTO Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ ESP**

En ejercicio de sus funciones y, en especial, de las conferidas en los literales a) y n) del Artículo 16 del Acuerdo No. 11 de 2010 de la Junta Directiva, y

CONSIDERANDO

Que el Artículo 209 de la Constitución Política consagra que la función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones.

Que el Artículo 9 de la Ley 489 de 1998 establece que las autoridades administrativas, en virtud de lo dispuesto en la Constitución Política y de conformidad con la ley, podrán mediante acto de delegación, transferir el ejercicio de funciones a sus colaboradores del nivel directivo o asesor o a otras autoridades, con funciones afines o complementarias.

Que el Decreto 2150 de 1995, por el cual se modifican trámites en la Administración Pública, en el Artículo 37 establece la delegación para contratar al indicar que los Jefes y los Representantes Legales de las entidades estatales podrán delegar total o parcialmente la competencia para la realización de licitaciones o concursos o para la celebración de contratos, sin consideración a la naturaleza o cuantía de los mismos, en los servidores públicos que desempeñen cargos del nivel directivo o ejecutivo o en sus equivalentes.

Que el Artículo 7º del Acuerdo Distrital No. 6 de 1995, "Por el cual se define la naturaleza jurídica de la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá ESP y se dictan otras disposiciones", señala que el Gerente General es el representante legal de la Empresa.

Que en el Decreto 714 de 1996, por el cual se compilan el Acuerdo 24 de 1995 y el Acuerdo 20 de 1996 que conforman el Estatuto Orgánico del Presupuesto Distrital se indica en su Artículo 87, que los Órganos y Entidades que conforman el presupuesto anual del Distrito Capital, tendrán en cabeza del jefe de cada Entidad, la capacidad para contratar, comprometer y ordenar el gasto en desarrollo de las apropiaciones incorporadas en el presupuesto. El jefe de la Entidad podrá delegar estas facultades en funcionarios del nivel directivo y serán ejercidas teniendo en cuenta las normas de contratación y administración públicas vigentes.

Que la Junta Directiva de la EAAB ESP expidió el Acuerdo 11 de 2010 "Por el cual se adopta el marco estatutario para la Empresa de Acueducto y Alcantarillado de Bogotá ESP" y, en el literal n) del artículo 16 señaló entre las funciones del Gerente General la de: "Delegar, con sujeción a las normas sobre la materia, las funciones de su competencia, manteniendo la vigilancia sobre



los actos de los delegatarios, pudiendo reasumir, en cualquier momento, la función delegada. **PARÁGRAFO PRIMERO:** En el evento en que el Gerente General delegue la facultad de ordenación del gasto, o de pago o la gestión o celebración de contratos, la misma deberá recaer en funcionarios del nivel directivo y deberá constituir un Comité Corporativo de Gerencia, que tendrá la función de aprobar el plan contractual general de la Empresa, de obligatoria observancia para los delegatarios".

Que mediante Acuerdo No. 04 del 9 de enero de 2019, la Junta Directiva de la EAAB modificó la estructura organizacional y la planta de empleos.

Que en armonía con las anteriores disposiciones, es conveniente delegar la función de la representación legal y de la ordenación del gasto en los servidores públicos del nivel directivo de la EAAB ESP, acorde con las necesidades de la entidad, sin perjuicio de que el Gerente General pueda retomar en cualquier momento las funciones delegadas o reasignarlas en otros funcionarios.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO. Representación Legal: Delegar en el Secretario General, los Gerentes Corporativos y en los Gerentes de Tecnología y Jurídico, la representación legal en todos los asuntos relacionados con las actividades propias de la respectiva área, de conformidad con las responsabilidades establecidas en el Acuerdo No. 11 de 2013, modificado por el Acuerdo No. 04 de 2019, emitidos por la Junta Directiva.

PARÁGRAFO PRIMERO: La delegación de la representación legal de que trata el presente artículo comprende los siguientes asuntos:

- 1º. Aceptación de ofertas, suscripción de contratos sin límite de cuantía y adiciones, incluyendo la celebración de convenios y contratos interadministrativos, de conformidad con las disposiciones sobre el particular contenidas en el Manual de Contratación. Esta delegación comprende la competencia para expedir todos los trámites, actuaciones, actos administrativos, cuando se requiera, actas, restablecimiento de desequilibrio económico, actas de suspensión, reinicio y liquidación, declaratorias de siniestro y demás actuaciones requeridas para la debida ejecución de los contratos hasta su liquidación. Lo anterior, sin perjuicio de las funciones y responsabilidades asignadas a la Dirección de Contratación y Compras.
- 2º. Expedición de actos administrativos. Para aquellos en los que se establezcan tarifas de los servicios prestados por la empresa, deberán estar soportados en el estudio de costos respectivos y coordinados en su elaboración y validación con la Gerencia Corporativa de Planeamiento y Control.
- 3º. Absolver interrogatorios de parte en procesos judiciales, administrativos, arbitrales y policivos, relacionados con los asuntos, funciones y competencias de su área.



RESOLUCIÓN No

0131

DE

14 FEB. 2019

- 4°. Responder los derechos de petición y solicitudes de información que se formulen sobre los asuntos propios de su área, excepto aquellos que se originen en ejercicio del control político o en los órganos de control fiscal cuando el documento sea el resultado final del informe de auditoría, cualquiera sea su naturaleza, casos en los cuales serán respondidos por la Gerencia General con fundamento en las respuestas y soportes que suministre el área respectiva.
- 5°. Suscripción de contratos de transacción por eventos originados en las respectivas áreas.

PARÁGRAFO SEGUNDO: De la anterior delegación se excluye:

- 1°. Contratos de suministro de agua potable.
- 2°. Concesión de aguas.
- 3°. Celebración de convenios con la banca multilateral.
- 4°. Celebración de convenios con organizaciones internacionales.
- 5°. Asociaciones empresariales.
- 6°. Compra de energía no regulada.
- 7°. Convenios de facturación conjunta.

PARÁGRAFO TERCERO: Los funcionarios a quienes se les delega la representación legal señalados en el presente artículo, en coordinación con la Dirección de Contratación y Compras y acorde con las actividades propias de cada área, podrán adelantar procesos de adquisición de bienes y servicios que ofrecen los Acuerdos Marco de Precios, Grandes superficies y otras agregaciones de demanda a través de la Tienda Virtual del Estado Colombiano - Colombia Compra Eficiente y suscribir las respectivas órdenes de compra, conforme con el programa anual de adquisiciones de la EAAB ESP, el Manual de Contratación, las normas presupuestales aplicables, guardando armonización con los parámetros establecidos por la Agencia Nacional de Contratación Pública Colombia Compra Eficiente.

La Dirección de Contratación y Compras gestionará la creación de los usuarios comprador y ordenadores de gasto respectivos. Así mismo, levantará el procedimiento respectivo con el fin de establecer algunas pautas que se deben tener en cuenta para la adquisición de bienes o servicios de características técnicas uniformes a través de esta modalidad de contratación.

Una vez aprobada por el ordenador del gasto, la orden de compra hace las veces de contrato, por lo cual el usuario comprador deberá informar a la Dirección de Contratación y Compras, la realización de la operación secundaria para su correspondiente numeración contractual, trámite de registro presupuestal, comunicación al supervisor designado y reporte en los informes a los diferentes organismos de control.

De igual modo, al hacer las veces de contrato, la orden de compra es susceptible de adición o modificación por parte de la EAAB y en la medida que se trata de un contrato de tracto sucesivo debe ser objeto de liquidación, por lo que para el trámite de cualquiera de estos documentos se deberá seguir igualmente el procedimiento señalado en el Manual de Contratación o en el documento respectivo.

0131

**acueducto**
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

RESOLUCIÓN No. A . . .

DE

14 FEB. 2019

ARTÍCULO SEGUNDO. Ordenación del Gasto: Delegar en el Secretario General, los Gerentes Corporativos y en los Gerentes de Tecnología y Jurídico, la ordenación de gasto en todos los asuntos relacionados con las actividades propias de la respectiva área, de conformidad con las responsabilidades establecidas en el Acuerdo No. 11 de 2013, modificado por el Acuerdo No. 04 de 2019, emitidos por la Junta Directiva.

A los Gerentes Corporativos de Servicio al Cliente y de Liquidación Aseo, se les delega también la ordenación del pago.

PARÁGRAFO PRIMERO: La delegación de la ordenación del gasto de que trata el presente artículo comprende los siguientes asuntos:

- 1°. Ordenación del gasto de acuerdo con el presupuesto aprobado para la respectiva área.
- 2°. Expedición de los actos administrativos necesarios para dar cumplimiento a la ordenación del gasto.
- 3°. Ordenación del gasto de multas y sanciones emitidas por autoridades competentes, y contratos de transacción, por eventos originados en las respectivas áreas. Para tal efecto, deberá actuar en coordinación con los planificadores respectivos, así como con los supervisores de los contratos, en caso de obligaciones contractuales.

ARTÍCULO TERCERO. Ordenación del Pago: Delegar en los Directores y Jefes de Oficina de Asesoría Legal, Representación Judicial y Actuación Administrativa, de Investigaciones Disciplinarias y de Control Interno y Gestión, la ordenación del pago en todos los asuntos y contratos relacionados con las actividades propias de la respectiva área, de conformidad con las responsabilidades establecidas en el Acuerdo No. 11 de 2013, modificado por el Acuerdo No. 04 de 2019, emitidos por la Junta Directiva.

PARÁGRAFO PRIMERO: La delegación de la ordenación del pago de que trata el presente artículo comprende los siguientes asuntos:

- 1°. Ordenación del pago de acuerdo con el presupuesto aprobado para la respectiva área.
- 2°. Ordenación del pago de multas y sanciones emitidas por autoridades competentes, y contratos de transacción, por eventos originados en las respectivas áreas. Para tal efecto, deberá actuar en coordinación con los planificadores respectivos, así como con los supervisores de los contratos, en caso de obligaciones contractuales.

La ordenación del pago en el Sistema de Información Integrado Empresarial ERP-SIE se cumple con la aprobación del Registro de la Obligación, (en el pedido de ejecución, pedido de anticipo, verificación de factura y documento tipo), bajo la responsabilidad de los supervisores.

El giro presupuestal será realizado por la Dirección de Tesorería, en coordinación con los supervisores y planificadores respectivos.



14 FEB. 2019

RESOLUCIÓN No.

0131

DE

ARTÍCULO CUARTO. Ordenación del Gasto y del Pago para Cajas Menores:

- 1°. Delegar la ordenación del gasto y del pago de las cajas menores de la Gerencia Corporativa del Sistema Maestro en el Gerente Corporativo del Sistema Maestro.
- 2°. Delegar la ordenación del gasto y del pago de las cajas menores de la Central de Operaciones en el Director de Servicios Administrativos.

ARTÍCULO QUINTO. Manejo presupuestal en el Sistema de Información Integrado Empresarial "ERP- SIE": Los Gerentes Corporativos, el Secretario General y los Gerentes deberán designar al funcionario con el "*perfil de planificador*" en el Sistema de Información Integrado Empresarial "*ERP-SIE*", para el manejo presupuestal de cada una de sus áreas, quien deberá actuar de manera coordinada y bajo los lineamientos impartidos por la Dirección de Presupuesto de la Gerencia Corporativa Financiera.

Así mismo, el funcionario con "*perfil de Planificador*" creará y aprobará en el Sistema de Información Integrado Empresarial "*ERP-SIE*" el certificado de disponibilidad presupuestal de los procesos aprobados en el Plan de Compras, para el amparo de contratos o cualquier compromiso a cargo de la correspondiente área.

La ordenación del gasto en el Sistema de Información Integrado Empresarial "*ERP-SIE*" se perfecciona con la aprobación del Registro Presupuestal.

En ningún evento se puede delegar en el funcionario con "*perfil de planificador*" la ordenación del gasto y del pago.

ARTÍCULO SEXTO. Representación legal a determinados directivos: Delegar en los funcionarios que a continuación se indican, la representación legal de la EAAB ESP, en consideración a las funciones específicas de las dependencias a su cargo:

6.1. En el Secretario General:

- a. Asistir con voz y voto en el Comité de Conciliación de la Empresa.
- b. Suscribir los Acuerdos Marco para la adquisición o suministro de bienes y servicios, conforme a lo previsto en el inciso segundo del artículo 26 de la Resolución No. 1010 del 7 de noviembre de 2018 (Manual de Contratación) o el que haga sus veces:

6.2. En el Jefe de la Oficina Asesora de Representación Judicial y Actuación Administrativa:

La representación legal de la EAAB ESP en el Jefe de la Oficina Asesora de Representación Judicial y Actuación Administrativa en las actuaciones judiciales, extrajudiciales, administrativas, policivas y arbitrales en que sea parte la empresa. En ejercicio de dicha facultad podrá:



- a. Notificarse y otorgar poder para que se ejerza la representación judicial y extrajudicial de la EAAB ESP, en los procesos que se adelanten ante las jurisdicciones constitucional, ordinaria, administrativa, arbitral o policiva y en las audiencias de conciliación judicial y extrajudicial; y conferir a los apoderados las atribuciones necesarias en los términos de ley, con las limitaciones legales y estatutarias.
- b. Actuar como representante legal de la EAAB ESP en las audiencias de conciliación judicial y extrajudicial en que sea convocada o sea parte, sin perjuicio de la representación legal especial delegada por el Gerente General a los Gerentes Corporativos o a otros funcionarios del nivel directivo, en los asuntos de competencia de su área.
- c. Interponer en forma directa o a través de apoderado judicial ante la autoridad competente las querellas policivas y denuncias penales a que haya lugar.
- d. Otorgar poderes en las actuaciones administrativas en que la EAAB-ESP sea parte.

6.3. Delegar en el Gerente Corporativo de Gestión Humana y Administrativa:

- a. Expedir los actos administrativos necesarios para ejecutar las sanciones disciplinarias impuestas por la autoridad competente.
- b. Suscribir las escrituras del Fondo Especial de Vivienda.

Quando por razón de sus funciones el Gerente Corporativo de Gestión Humana y Administrativa no pueda desplazarse fuera del círculo notarial de Bogotá D.C. para la firma de las escrituras del Fondo Especial de Vivienda, se delegará en el Director de Mejoramiento de Calidad de Vida, la suscripción de las mencionadas escrituras y los trámites que se requieran para el cumplimiento de esta función.

- c. Expedir los actos administrativos relacionados con el reconocimiento, modificación, extinción y pago de pensiones y mesadas pensionales.
- d. Expedir los actos administrativos relacionados con el reconocimiento y pago de todas las obligaciones pensionales a cargo de la EAAB – ESP, incluyendo las obligaciones por concepto de bonos pensionales y cuotas partes pensionales.
- e. Actuar como representante legal de la EAAB ESP en la venta, permuta o dación en pago de bienes muebles y la venta, arrendamiento, donación o destrucción de activos improductivos u obsoletos de la EAAB ESP.
- f. La facultad de prorrogar, por necesidades del servicio, los contratos de trabajo a término fijo o por labor contratada.
- g. La facultad de suscribir los contratos de aprendices SENA y de pasantes universitarios, conforme al reglamento vigente o el que se adopte para tal propósito.



RESOLUCIÓN No.

0131

DE

14 FEB. 2019

- h. Expedir los actos administrativos de asignación de primas técnicas a los empleados públicos.
- i. Comunicar el ingreso y ascenso de los servidores públicos.
- j. Dar posesión a los empleados públicos.
- k. Expedir los actos administrativos requeridos para dar cumplimiento a las sentencias judiciales y fallos de tutela, relacionadas con pensiones y demandas laborales, excepto cuando se trate del reintegro de empleados públicos o trabajadores oficiales, pues estos corresponden al Gerente General.
- l. Expedir los actos administrativos relacionados con las situaciones administrativas de los servidores públicos.
- m. Ordenar el gasto y el pago de los salarios, vacaciones, cesantías, aportes a la seguridad social, parafiscales, licencias de maternidad, luto e incapacidades y demás prestaciones sociales derivadas de la relación laboral y por concepto de préstamos de vivienda a los trabajadores oficiales.
- n. Autorizar de forma excepcional, cuando ello sea procedente de acuerdo con la ley, la compensación de las vacaciones en dinero.
- ñ. Autorizar las comisiones de servicio a los servidores públicos de la Empresa y ordenar el gasto y el pago de los derechos económicos que cause su otorgamiento.
- o. Suscribir los contratos de arrendamiento que requiera la EAAB-ESP para cumplir con sus objetivos estratégicos.

PARÁGRAFO: Los contratos de trabajo a término indefinido, a término fijo y por obra y labor contratada de los trabajadores oficiales, así como los ascensos producto de concursos, serán suscritos por el Gerente General. Los nombramientos de los empleados públicos siguen siendo de competencia del Gerente General.

6.4. Delegar en el Gerente Corporativo Financiero:

- a. Liquidar y modificar el presupuesto y el PAC de la EAAB ESP, siempre y cuando estas modificaciones no impliquen un aumento o reducción en el valor total de las apropiaciones de gastos de funcionamiento, gastos de operación, servicio de la deuda e inversión y no implique someter su aprobación al CONFIS.
- b. Expedir el reglamento de las cajas menores, teniendo en cuenta las delegaciones que sobre esta materia se realizan a través de la presente resolución.
- c. Reconocer los compromisos representados en cuentas por pagar de vigencias anteriores y asignar el presupuesto.



0131

RESOLUCIÓN N°

DE 14 FEB. 2019

d. Suscribir las declaraciones tributarias de la EAAB ESP.

6.5. Delegar en la Dirección Tributaria:

- a. Diligenciar y suscribir las declaraciones de impuesto predial de los inmuebles.
- b. Diligenciar y suscribir las declaraciones del impuesto unificado de vehículos de propiedad de la EAAB ESP.
- c. Ordenar el gasto y el pago en los asuntos relacionados con impuestos nacionales, distritales y municipales, y demás obligaciones tributarias.

6.6. Delegar en el Director Administrativo de Bienes Raíces:

- a. Gestionar y adelantar el procedimiento para la adquisición de inmuebles y firmar las escrituras correspondientes, en todos los casos previa estructuración del proyecto en el cual se requiere el predio e informe al Comité Corporativo.
- b. Gestionar la venta de inmuebles que no se requieran para la ejecución de obras y firmar las escrituras correspondientes, previa aprobación del Comité de Inventarios.
- c. Suscribir los contratos de arrendamiento y comodato de predios de propiedad de la EAAB ESP que no se requieran para la prestación de los servicios a su cargo, previa aprobación del Comité de Inventarios.
- d. Firmar las escrituras públicas de permuta de bienes inmuebles.
- e. Firmar las escrituras de constitución de servidumbres sobre predios de la EAAB ESP.
- f. Suscribir los contratos de ocupación temporal de inmuebles que la EAAB ESP requiera.
- g. Tramitar y firmar las escrituras para englobe y desenglobe de predios de propiedad de la EAAB ESP.
- h. Adelantar las actuaciones propias de los procesos de expropiación judicial y administrativa y constitución de servidumbres, incluyendo la expedición de actos administrativos que de los mismos se deriven.
- i. Expedir y firmar las resoluciones que anuncien e identifiquen obras, programas, proyectos o las actuaciones a ejecutar por parte de la EAAB ESP, que implique la adquisición de inmuebles por motivos de utilidad pública o de interés social; las que afecten para utilidad pública y desafecten los predios cuya adquisición haya sido ordenada y aquellas por las cuales se ordene adelantar los estudios de tipo social, técnico, jurídico y económico que fundamenten los procesos de adquisición de los inmuebles requeridos.
- j. Otorgar poderes en procesos que sean de su competencia funcional.

0131

**acueducto**
AGUA Y ALCANTARILLADO DE BOGOTÁ

RESOLUCIÓN No

DE 14 FEB. 2019

- k. Suscribir las actas y demás documentos en los que haga entrega temporal o definitiva a cualquier título de los bienes inmuebles de la Empresa.
- l. Ejercer la representación legal de la EAAB-ESP, en los consejos de administración respecto de los inmuebles que estén sometidos al régimen de propiedad horizontal.

PARÁGRAFO: Las funciones delegadas que se enuncian en los numerales a, d, e y f las adelantará **previa aprobación del Gerente Corporativo de Sistema Maestro.**

6.7. Delegar en el Gerente Corporativo de Servicio al Cliente:

La ordenación del gasto y del pago de las multas que se impongan a la EAAB-ESP por silencios administrativos positivos, sin consideración a la cuantía.

6.8. Delegar en los Directores Comerciales de Zona:

La suscripción de las facturas de acueducto, alcantarillado y aseo necesarias para efectuar el cobro coactivo, en concordancia con lo dispuesto en el artículo 130 de la Ley 142 de 1994 y demás normas que lo adicionen o complementen.

6.9. Delegar en el Director de Jurisdicción Coactiva:

- a. La representación legal en lo relacionado con los procesos de cobro coactivo, lo cual incluye la ordenación del gasto y el pago de los auxiliares de justicia ordenados en los mismos.
- b. La representación legal en los procesos concursales y liquidatorios en que sean parte los usuarios del servicio público de acueducto, alcantarillado y aseo.
- c. Otorgar poderes en los procesos que sean de su competencia funcional.

6.10. Delegar en el Jefe de Oficina de Asesoría Legal:

La representación legal para la aplicación de las cláusulas excepcionales pactadas en los contratos que suscriba la EAAB-ESP, de acuerdo con las autorizaciones que para estos efectos expida la Comisión de Regulación de Agua Potable y Saneamiento Básico – CRA.

6.11. Delegar en el Director de Gestión de Compensaciones:

La expedición y firma de las certificaciones de tiempos laborados o cotizados y salarios y prestaciones devengados con destino al reconocimiento de prestaciones pensionales y para el financiamiento de las mismas, todo conforme a las reglamentaciones e instrucciones de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en concordancia con lo establecido en los **Decretos Presidenciales 1833 de 2016 y 726 de 2018 y demás disposiciones** que los modifiquen, amplíen o sustituyan; para ello, se le autoriza el uso de la firma digital.



RESOLUCIÓN No

0131

DE 14 FEB. 2019

PARÁGRAFO PRIMERO: La Gerencia Corporativa de Gestión Humana y Administrativa, así como la Dirección Gestión de Compensaciones deberán adelantar todos los procedimientos y trámites que permitan adoptar el mecanismo de la firma digital y el registro ante el Sistema de Certificación Electrónica de Tiempos Laborados (CETIL), según las instrucciones y procedimientos que determine la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, todo conforme a lo ordenado en los Decretos Presidenciales 1833 de 2016 y 726 de 2018 y demás disposiciones que los modifiquen, amplíen o sustituyan.

PARÁGRAFO SEGUNDO: Autorizar el pago de los costos que ocasione la firma digital, con cargo a la Caja Menor de la Dirección de Servicios Administrativos.

ARTÍCULO SÉPTIMO: Los delegatarios de las funciones a que se refiere la presente Resolución deberán presentar el informe a que haya lugar, en los términos y condiciones previstos en el Manual de Contratación de la empresa, o cuando el Gerente General lo requiera.

ARTÍCULO OCTAVO. Derogatoria: La presente resolución deroga las disposiciones que le sean contrarias, en especial, las Resoluciones 1008 de 2003, 0688 de 2015 y sus modificatorias, 0837 de 2016, Resolución No. 0196 del 7 de abril de 2017 y sus modificaciones (Resolución No. 0290 del 15 de mayo de 2017, 0331 del 31 de mayo de 2017, 0679 del 6 de octubre de 2017, 0011 del 3 de enero de 2018 y 0640 del 17 de julio de 2018).

ARTÍCULO NOVENO. Vigencia: La presente resolución rige a partir de la fecha de su publicación.

PUBLÍQUESE Y CÚMPLASE


LADY JOHANNA OSPINA CORSO
Gerente General (E)

Proyectó:
Revisó:
Aprobó:

María Alejandra Sandoval Concha – Asesora Gerencia Jurídica
Guillermo Obregón González – Jefe Oficina de Asesoría Legal
Fernando José González Sierra – Gerente Jurídico
Diego Fernando Rojas Lara – Secretario General
María Angélica Burbano Sánchez – Asesora Gerencia General