

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., cuatro (04) de junio de dos mil diecinueve (2019).

**Radicación:** 110013335 009 **2018** 00**352** 00  
**Demandante:** Carlos Eduardo Blanco Giraldo  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones  
(COLPENSIONES)

---

**EJECUTIVO – MEDIDAS CAUTELARES**

(No repone)

El Despacho procede a decidir el recurso de reposición interpuesto por la apoderada del ejecutante, contra el auto del 01 de abril de 2019, mediante el cual se denegó la medida cautelar de embargo y retención de los dineros de la accionada depositados en unas cuentas bancarias de ahorros y corrientes.

La recurrente adujo que si bien la generalidad es que los recursos del sistema general de participaciones por su destinación social son inembargables, ante la imperiosa necesidad de garantizar el pago de acreencias laborales y las que se derivan de sentencias judiciales, el Consejo de Estado y la Corte Constitucional han determinado los casos en que el principio de inembargabilidad admite excepciones, entre los que están **(i)** la necesidad de satisfacer créditos y obligaciones de origen laboral con miras a efectivizar el derecho al trabajo en condiciones dignas y justas, **(ii)** el pago de sentencias judiciales para garantizar la seguridad jurídica y el respeto de los derechos reconocidos en tales providencias, y, **(iii)** los títulos emanados del Estado que reconocen una obligación clara, expresa y exigible.

Afirmó que la medida cautelar busca obtener un pronto pronunciamiento de la ejecutada respecto de la reliquidación pensional de su poderdante, toda vez que es el único mecanismo con que cuenta el demandante para que su pago no se dilate de forma injustificada.

**Ejecutivo****Expediente:** 110013335 009 201800352 00**Demandante:** Carlos Eduardo Blanco Giraldo**Demandada:** Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES)

En atención a los anteriores argumentos, y teniendo en cuenta las respuestas de las entidades bancarias respecto de la existencia de dineros depositados por la COLPENSIONES, solicitó se revoque el auto que denegó la medida cautelar y en consecuencia se decrete el embargo y retención de los dineros que se encuentran depositados en las entidades bancarias.

Previamente a resolver, el despacho hace las siguientes,

### **CONSIDERACIONES**

Como se dispuso en el proveído objeto de reposición, y teniendo en cuenta que las cuentas del **Sistema General de Pensiones del Régimen de Prima Media con Prestación Definida** están protegidas por la Carta magna, aunado a lo anterior si bien la titular de las mismas es la entidad ejecutada, los destinatarios de tales fondos son terceros pensionados, a quienes no se los puede perjudicar mientras esté en curso un proceso ejecutivo, que busca el cumplimiento efectivo de los fallos proferidos en el expediente ordinario de nulidad y restablecimiento del derecho (radicado 2014-125) si a ello hubiere lugar.

De igual forma, esta sede judicial no puede desconocer el parágrafo del artículo 594 del C.G.P., que ordena a los funcionarios judiciales que se abstengan de decretar órdenes de embargo sobre recursos inembargables como en efecto son los que se encuentran depositados en las cuentas bancarias a nombre de COLPENSIONES, y menos cuando lo previsible es el perjuicio de una pluralidad de otros pensionados, con lo que se advierte que si bien se le reconoció en la demanda ordinaria citada la reliquidación pensional, no se le está desconociendo por parte de la entidad ejecutada la mesada pensional a que tiene derecho, garantía de su mínimo vital.

Cada día es más recurrente por las Altas Cortes, como un fundamento necesario de las providencias judiciales otros aspectos, presupuestales o fiscales, para garantizar los derechos incluidos los laborales, por las dificultades propias de una insuficiencia económica del Estado para satisfacer sus obligaciones, los compromisos relacionados con los derechos de los habitantes del territorio.

Aunado a lo anterior, en realidad no se aportaron argumentos diferentes, adicionales a los de la misma providencia que desvirtúen el proveído impugnado, y que sean suficientes para modificar la decisión de no embargo.



**Ejecutivo**

**Expediente:** 110013335 009 201800352 00

**Demandante:** Carlos Eduardo Blanco Giraldo

**Demandada:** Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES)

---

Así las cosas, esta judicatura estará a lo resuelto en el auto impugnado.


En mérito de lo expuesto el despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de 01 de abril de 2019 en los términos solicitados por la parte ejecutada.

**SEGUNDO:** Ejecutoriado el auto de la referencia, por secretaría dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral tercero del auto que libra mandamiento de pago visto a folios 46 a 48 del cuaderno principal.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **CINCO (05) DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**SARA CIRSTINA VILLOTA ESCANDÓN**  
Secretaria

