

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintisiete (27) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335009 **2019 00201 00**
Demandante: Mary Ariza Mogollón
Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio
(FOMAG)

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Admite demanda)

1. La señora **Mary Ariza Mogollón** a través de apoderado judicial formuló demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral contra **la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)** y la **Fiduciaria La Previsora S.A.**

Como pretensiones solicitó:

La configuración del acto ficto o presunto negativo de la petición E-2018-219072 del 22 de diciembre de 2018 elevada ante el FOMAG, al no resolver sobre la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías reconocidas mediante la Resolución 1530 del 15 de marzo de 2016.

Por otra parte, Solicitó la declaración del acto ficto o presunto negativo de la petición 20180323620382 del 03 de diciembre de 2018 elevada ante la Fiduprevisora S.A.

2. Ahora bien, conforme se ha reiterado y sustentado en extenso¹ y según lo expuesto acoge la competencia por decisión de unificación del Consejo Superior de la Judicatura,² mantiene su postura en cuanto al criterio de que **existe título ejecutivo en esa clase de resoluciones, bajo ciertos requisitos, suficiente para adelantar el cobro de la sanción moratoria a través del proceso especial de ejecución**, en estricto cumplimiento de la Ley 1071 de 2006.

¹ Providencia del 31 de julio de 2017, expediente 110013335 009**201600179 00**; providencias del 08 de agosto de 2017, expediente 110013335 009 **2017 00119 00**, 110013335 009 **2017 00131 00**, 110013335 009 **2017 00135 00** y 110013335 009 **2017 00145 00**; providencia del 14 de agosto de 2017, expediente 110013335 009 **2015 00713 00**; providencia del 28 de agosto de 2017, expediente 110013335 009 **2017 00183 00**, expediente 110013335 009 **2017 00185 00**; providencia del 25 de septiembre de 2017, expediente 110013335 009 **2016 00183 00**.

² Providencia de Consejo Superior de la Judicatura, Sala Disciplinaria, del 01 de marzo de 2017, expediente 110010102000**2016 03110 00**, M. P. José Ovidio Claros Polanco.

Si se aporta la prueba de la mora, por encontrar que una obligación principal clara, expresa, exigible en documento proveniente del deudor que reconoce las cesantías, basta o también lo es para las obligaciones de ley o secundarias, como son los intereses y la sanción moratoria, razones por las cuales pese a presentar demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, el despacho ha adecuado (art. 171 CPACA) el trámite al proceso ejecutivo y librado mandamiento de pago.

3. En ese orden de ideas, con lo expresado en las notas iniciales, se observa que la Resolución 1530 del 15 de marzo de 2016, si bien obra la original, la misma no es clara y expresa, dado que no especifica el salario base a liquidar durante los nombramientos en los años 1998 a 2014 (fls.19 a 20), razón suficiente para considerar que no se aportó documento complejo que **preste mérito ejecutivo**, por lo que éste despacho a continuación analizará lo concerniente a la admisibilidad de la demanda para el proceso ordinario.

4. el Despacho advierte que la demanda se dirigió también contra la Fiduciaria la Previsora S.A., (fl.1º). Sin embargo, debe precisarse que la configuración del acto ficto o presunto de la petición del 20180323620382 del 03 de diciembre de 2018 (fl.24) a la Fiduprevisora S.A., no puede ser considerada como un acto administrativo definitivo, en la medida que dicho órgano no era el llamado legalmente a atender el asunto.

Así mismo, itera el Despacho, que la entidad competente en los asuntos de reconocimiento y pago de la sanción por mora en el pago tardío de las cesantías, es el FOMAG, el cual *prima facie* fue el requerido por la demandante para resolver tal petición.

Respecto al manejo de los recursos que integran el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, el artículo 3º de la Ley 91 de 1989, indicó que para tal efecto el Gobierno Nacional suscribiría un contrato de fiducia mercantil con una entidad fiduciaria de naturaleza estatal o de economía mixta la cual se encargaría de su administración. Textualmente, señaló:

«[...] El Gobierno Nacional suscribirá el correspondiente contrato de fiducia mercantil, que contendrá las estipulaciones necesarias para el debido cumplimiento de la presente Ley y fijará la Comisión que, en desarrollo del mismo, deberá cancelarse a la sociedad fiduciaria, la cual será una suma fija, o variable determinada con en los costos administrativos que se generen. La celebración del contrato podrá ser delegada en el Ministro de Educación Nacional [...]]»

Con posterioridad, el Presidente de la República mediante Decreto 1775 de 3 de agosto de 1990, artículos 5º a 8º, reglamentó el funcionamiento del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio de la siguiente manera:

« [...] Artículo 5° Recepción de solicitudes. Las solicitudes relacionadas con el reconocimiento y pago de prestaciones económicas del Magisterio, serán radicadas en la oficina de prestaciones sociales de cada Fondo Educativo Regional.

La documentación sólo será radicada si llena los requisitos establecidos en las normas reglamentarias.

Artículo 6° Estudio de solicitudes. Una vez radicada la solicitud, la oficina de prestaciones sociales de cada Fondo Educativo Regional, procederá a realizar el estudio de la documentación.

Artículo 7° Liquidación. Realizado el estudio de la documentación, se procederá a efectuar la liquidación respectiva con el visto bueno de la entidad fiduciaria.

Artículo 8° Reconocimiento. Efectuada la liquidación, el delegado permanente del Ministerio ante el Fondo Educativo Regional, expedirá la resolución de reconocimiento [...]

Por consiguiente, el Despacho no encuentra ninguna imputación fáctica o jurídica para vincular como demandada a la Fiduprevisora S.A., motivo por el cual no admitirá el libelo respecto de ella.

5. Una vez verificado que la demanda reúne los requisitos formales y legales establecidos en el artículo 161 y s.s., del CPACA, el Despacho procederá a su admisión. El Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por la señora **Mary Ariza Mogollón** quien actúa a través de apoderado judicial en contra de la **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)**.

SEGUNDO: ABSTENERSE sobre la demanda respecto de la **Fiduciaria La Previsora S.A.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: FIJAR como gastos del proceso la suma de cincuenta mil pesos **(\$50.000)** m/cte., valor que deberá ser consignado por la parte demandante, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, en la cuenta del **Banco Agrario – cuenta de ahorros N° 4-3192-0-00577-3 Convenio N° 11543**. Si hubiere otros gastos posteriores, oportunamente se ordenará su consignación (*numeral 4° del artículo 171 del CPACA y Acuerdo N°. 2552 de 2004*).

CUARTO: CORRESPONDE a la parte actora enviar los traslados de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 199 del CPACA (*modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso*), y allegar a la Secretaría de este juzgado las constancias respectivas dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria del presente auto, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

QUINTO: Una vez la parte actora aporte la constancia de envío de los traslados a la parte demandada y realice el pago de los gastos procesales, por Secretaría **NOTIFICAR** personalmente a:

- (I) la demandada Ministerio de Educación Nacional - FOMAG;
- (II) al Agente del Ministerio Público;
- (III) y a la Agencia Nacional de Defensa Judicial del Estado.

De conformidad con el artículo 199 del CPACA (*modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso*).

SEXTO: Cumplido lo anterior, por Secretaría, **CÓRRASE TRASLADO** a la entidad demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 del CPACA y Decreto 1365 de 2013.

SÉPTIMO: SOLICITAR a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL para que en el término de traslado de la demanda aporte copia del expediente administrativo que contenga en su integridad los antecedentes de la actuación objeto del proceso.

Se **exhorta** a la parte demandada a realizar la gestión indicada anteriormente.

OCTAVO: OFICIAR a la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., para que certifique si actuando en nombre y representación de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG, dio respuesta a la petición E-2018-184709 del 30 de noviembre de 2018 y, en caso afirmativo, aporte la correspondiente copia del acto administrativo junto con su constancia de notificación.

Se **exhorta** a la parte demandante a realizar la gestión indicada anteriormente.

NOVENO: De las excepciones que proponga la parte demandada, sin necesidad de auto que lo ordene, por Secretaría **CÓRRASE TRASLADO** a la parte contraria por el término de tres (3) días de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA.

Nulidad y restablecimiento del derecho (Admite demanda)

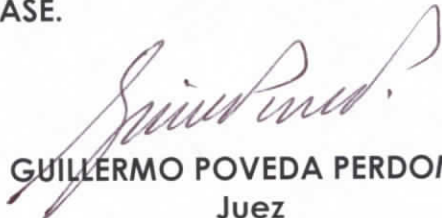
Radicado: 110013335 009 **2019 00201 00**

Demandante: Mary Ariza Mogollón

Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG

DÉCIMO: RECONOCER personería adjetiva al abogado **Miguel Arcángel Sánchez Cristancho** identificado con c.c. 79.911.204 de Bogotá D.C., y T.P. 205.059, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los fines del poder que obra en el folio 17 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

YABL

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **veintiocho (28) de mayo de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortés
Secretaria

