

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335009 **2017 00354 00**
Demandante: Armando José Ramos Teherán
Demandado: Caja de Retiro de las Fuerzas Militares (CREMIL)

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
(Deniega solicitud)

Previo a decidir sobre si se resuelve la solicitud de fecha 10 de mayo de 2019 (fls. 25 - 26) suscrita por el apoderado del demandante, es pertinente hacer un recuento de las actuaciones surtidas a partir del 22 de enero de 2018, de la siguiente manera:

I. ANTECEDENTES

1.1. En proveído del 22 de enero de 2018 (fl. 19), se admitió la demanda de la referencia, y se le concedió a la parte actora el término de cinco (05) días para que deposite a la cuenta del juzgado \$50.000.00 por concepto de gastos del proceso, el cual fue notificado por estado el 23 de enero siguiente, y al apoderado de la parte demandante, por correo electrónico el mismo día (fls. 28 – 29).

1.2. El 12 de marzo de 2018, mediante auto de cúmplase, se dispuso mantener el expediente en secretaría por el término de 13 días, para que la parte actora dé cumplimiento a la orden impartida en el proveído citado en el numeral 1.1.. Como se indicó en el proveído del 12 de marzo citado, por tratarse de una orden dirigida exclusivamente a la secretaria, no se requirió de la notificación ni por estado ni por correo electrónico a la parte demandante.

1.3. Como quiera que la parte demandante no dio cumplimiento a la orden impartida en el numeral quinto del auto proferido el 22 de enero de 2018, mediante providencia del 15 de mayo de 2018, se le concedió el término de quince (15) días para que acate la orden impartida, so pena de declarar el desistimiento tácito previsto en el artículo 178 del CPACA.

Este proveído fue notificado por estado el 16 de mayo siguiente, y a la parte demandante mediante correo electrónico el mismo día (fls. 30 – 31).

1.4. Diecinueve (19) días hábiles después de la notificación del auto citado en el numeral 1.3., secretaría ingresó el expediente al despacho con la anotación –INGRESA CON EL TÉRMINO VENCIDO Y SIN GASTOS DEL PROCESO–, en consecuencia, al verificar que la parte demandante no cumplió con una carga procesal indispensable para darle continuidad al proceso, mediante auto del 25 de junio de 2018, se dispuso declarar el desistimiento tácito de la demanda, y se ordenó la devolución a la parte actora del original de la demanda y sus anexos, y el archivo del expediente, el cual fue notificado en debida forma el 26 de junio de 2018 por estado, y a la parte actora a través de correo electrónico (fl. 32).

1.5. Según registro consultado en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI, se verificó que el 30 de julio de 2018, se radicó un memorial contentivo de dos (2) folios útiles, el cual, por estar el expediente archivado desde el 25 de julio de 2018, fue remitido a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá para que sea agregado al expediente de la referencia, mediante oficio con radicado nro. JZ-9-AD-2019-003 del 17 de enero de 2019, y fecha de entrega 17 de enero siguiente (fl. 33).

1.6. A partir del 28 de agosto de 2018, el expediente fue desarchivado y dejado en custodia del juzgado, pero sin el memorial radicado el 30 de julio de 2018.

1.7. Ocho meses y diez días posteriores al desarchivo del expediente, esto es, el 10 de mayo de 2019 (fls. 25 – 26), el apoderado de la parte actora radicó memorial de impulso procesal, a través del cual pidió se dé trámite a la solicitud de control de legalidad respecto del auto del 25 de junio de 2018, radicada el 30 de julio de 2018, en la que adicionalmente al mentado control de legalidad solicitó se retrotraiga lo actuado en el asunto de la referencia, a efectos que se realice la correcta notificación del auto admisorio de la demanda, por cuanto a su parecer, las actuaciones surtidas en el curso del proceso, incluido el auto admisorio, no fueron notificados en debida forma al correo electrónico aportado en el libelo demandatorio para tal fin.

Adicionalmente, aseveró que en la página web de la Rama Judicial, en el link de esta judicatura, no se observa copia digital alguna de ningún

estado proferido [sic] en el año 2018, pero sí aparecen los estados que se han notificado en el transcurso del año en curso.

Por lo manifestado con anterioridad, solicitó con insistencia se haga un pronunciamiento respecto del memorial de fecha 30 de julio de 2018, pues esa omisión afecta los derechos al debido proceso, igualdad, equidad y acceso material y efectivo a la administración de justicia de su poderdante.

II. CONSIDERACIONES

Resulta imperioso indicarle en primera medida al togado que de la lectura de los artículos 196 a 201 del CPACA, es claro para este juzgado que las únicas decisiones que **se notifican en forma personal**, -entiéndase además de las notificaciones que se remiten a través de notificador, las que se efectúan por correo electrónico-, son exclusivamente los autos que **admiten la demanda** y los que **libran mandamiento de pago**; los proveídos no sujetos a notificación personal se realizarán por estado, tal como se indicará más adelante con el auto que requiere y el que declara el desistimiento tácito de la demanda; la remisión de los estados y proveídos a los correos electrónicos autorizados por las partes, **es un mero instrumento de ayuda**.

Aclarado lo anterior, y de la revisión de las actuaciones secretariales relacionadas con las publicaciones de los estados, notificaciones de los autos a los correos electrónicos de las partes, y remisión de memoriales a la Oficina de Apoyo para que sean ingresados a los expedientes que ya se encuentran archivados en forma definitiva, se logró constatar:

-. Los estados **(i)** 003 del 23 de enero de 2018, **(ii)** 038 del 16 de mayo de 2018, y, **(iii)** 051 del 26 de junio de 2018, a través de los cuales se notificaron los autos admisorio, que ordena cancelar los gastos del proceso, y, que termina el proceso por desistimiento tácito, fueron notificados en debida forma a uno de los correos electrónicos que se visibilizan en el acápite -NOTIFICACIONES PERSONALES A LAS PARTES- del libelo demandatorio (fl. 16).

-. En atención a que el expediente de la referencia fue archivado en forma definitiva el 25 de julio de 2018, y toda vez que no está en la carga del juzgado solicitar el desarchivo del mismo, el memorial radicado el 30 de julio siguiente fue remitido el 17 de enero de 2019 a la Oficina de Apoyo para que sea agregado al proceso, mediante oficio No. JZ-9AD-2019-003 del 17 de enero siguiente (fl. 33).

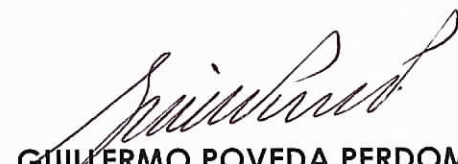
-. Ahora bien, con relación a la ausencia de las publicaciones de los estados que se generaron en el año 2018, se verificó que mediante auto proferido dentro del expediente 2016-172 el 23 de octubre de 2018 (fl. 34), se le ordenó a Secretaría dé cabal cumplimiento a lo ordenado en el artículo 201 del CPACA, transcrito por el libelista en su memorial del 10 de mayo de 2019.

De esta forma, toda vez que se evidenció que Secretaría ha realizado con diligencia sus funciones, y ha cumplido a cabalidad lo dispuesto en el artículo 201 del CPACA, esta judicatura no encuentra argumentos suficientes por la parte actora para retrotraer el auto admisorio de la demanda, aunado a lo anterior, se itera, los estados electrónicos son un mecanismo de información, una herramienta de ayuda, mas no un medio de notificación formal, sin embargo, en el asunto de la referencia como se prueba en las actuaciones agregadas al expediente en copia simple a folios 28 a 32, los estados y autos fueron notificados en debida forma al correo electrónico aportado por el libelista, no incurriendo en la vulneración al debido proceso, igualdad, equidad y acceso material y efectivo a la administración de justicia de su poderdante.

En consecuencia, la solicitud efectuada por la parte demandante es **denegada en su integridad**.

Por secretaría, devuélvase el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá D.C.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTA DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTIOCHO (28) DE MAYO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria