

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., siete (7) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 110013335 009 **2015 00384 00**
Demandante: Norberto Castiblanco Arciniegas
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

EJECUTIVO

(Repone proveído)

1. El 23 de septiembre de 2019 el despacho libró orden de pago a la UGPP por la cantidad de UN MILLÓN, QUINIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL, CIENTO CUARENTA Y OCHO PESOS CON CINCO CENTAVOS M/CTE (\$1'594.148.5) por intereses moratorios causados entre el 28 de julio de 2011 al 27 de enero de 2012, y entre el 12 de julio al 31 de octubre de 2012, en el pago de capital, auto que se notificó por estado el 24 de septiembre.
2. Dispone el artículo 299 del CPACA que el cobro de las providencias judiciales se tramita por el proceso ejecutivo de mayor cuantía del Código de Procedimiento Civil, hoy Código General del Proceso (CGP).
3. Resulta necesario considerar que se debe asumir en su integridad el proceso ejecutivo, según lo regula el CGP, por razones obvias que comprende muchas partes del trámite de ese proceso especial, como la diferencia entre el auto de admisión de la demanda y el mandamiento de pago, la contestación de la demanda con el escrito de excepciones, la posibilidad de terminar el proceso con o sin sentencia, etc.

El CPACA no reguló el proceso ejecutivo, por consiguiente, para ejecutar cantidad líquida de dinero se debe acudir al CGP, que conforme con el artículo 424, la demanda podrá versar sobre estos desde que se hicieron exigibles hasta que el pago se efectúe y, sobre los recursos que proceden contra el mandamiento ejecutivo, el artículo 438 del CGP dispone que <<el mandamiento ejecutivo no es apelable>>, pero <<el auto que lo niegue

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201500384 00

Demandante: Norberto Castiblanco Arciniegas

Demandada: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

total o parcialmente y el que por vía de reposición lo revoque, lo será en el suspensivo>>.

Obviamente, se aplicará en el proceso ejecutivo que se tramita en esta jurisdicción aquello regulado de manera expresa en el CPACA, como sucede con la competencia y la notificación del mandamiento ejecutivo, por ser regidos por normas especiales y por lo mismo prevalentes.

4. Entre los recursos, pese a que en los demás asuntos, diferentes al proceso ejecutivo, la procedencia es conforme con el CPACA (art. 242), resulta contrario a la naturaleza de este proceso ejecutivo, porque entonces no tendría lugar, por ejemplo, la apelación contra el mandamiento de pago que es tema tan importante como ajeno al CPACA, o se desconocería la regla de la competencia en primera instancia, y no en única, de los jueces administrativos, etc.

Por otra parte, la orden de pago es punto no mencionado en el CPACA, mientras en el CGP constituye elemento esencial para definir aspectos relevantes como son los recursos (art. 321 núm. 4, 438, etc.).

5. Conforme con el artículo 318 del CGP el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, a diferencia de carácter residual que le otorga el CPACA (art. 242), al tiempo que el estatuto procesal general autoriza, en forma especial, el recurso de alzada en contra de la negativa de la orden de pago (art. 321 *eiusdem*).

6. Con lo expresado en las anteriores líneas se puede señalar que proceden los recursos:

- Contra el mandamiento de pago el recurso de reposición. No es susceptible del recurso de apelación;
- Contra la denegación de la orden de pago procede el recurso de apelación, así sea al resolver el de reposición contra la negativa o en subsidio de este;
- Si se accede parcialmente a librar mandamiento de pago, serán procedentes simultáneamente, contra la parte que contiene orden de pago el de reposición y sobre la parte que niega el de apelación.

7. Entonces, en primer lugar se debe resolver el recurso de reposición y, de no ser completamente favorable a la inconformidad expresada, se

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201500384 00

Demandante: Norberto Castiblanco Arciniegas

Demandada: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

resolverá sobre el recurso de apelación que se propone en forma subsidiaria del anterior.

8. El despacho sintetiza los argumentos expresados en el escrito calendado el 27 de septiembre de 2019 con el que interpone los recursos así:

<<El <despacho considera, que los intereses moratorios deben cesar, desde el **28 de enero de 2012** hasta el **11 de julio de 2012**, por no haberse acreditado la radicación oportuna (dentro de los 6 meses siguientes a la fecha de ejecutoria) de la petición de cumplimiento a fallo, a lo cual me opongo, pues si bien es cierto no se aportó junto con la demanda, y se requería para poder hacer el estudio de la liquidación y librar mandamiento de pago, el Despacho ha debido solicitarlo a la parte demandante previo a decidir el valor para librar mandamiento de pago y de esta manera verificar si en efecto se aportó dentro del término exigido en el art 177 del CCA, o si por el contrario cesaron los intereses moratorios, por determinado período>>.

Con su escrito aportó copia del derecho de petición –solicitud cumplimiento fallo–, radicado ante la Caja Nacional de Previsión Social E.I.C.E. Liquidada, el 13 de octubre de 2011, es decir, dentro de los 6 meses de que trata el inciso 6 del artículo 177 del CCA.

9. De esta forma, el despacho acoge la impugnación porque tiene razón en cuanto:

- a la aplicación de lo previsto en el artículo 1653 del Código Civil, y en consecuencia se procederá a atender accediendo a reponer esa parte de la providencia recurrida,

- se verifica primero el valor por el que se librá orden de pago,

- como quiera que el valor para efectuar la liquidación de los intereses moratorios corresponde a los **\$7'.624.703,31**, que corresponde a las mesadas pagadas sin indexar a la fecha de ejecutoria, y no a los \$8'.553.440,96, mesadas atrasadas indexadas a la fecha de ejecutoria, tomado por la parte ejecutante.

Así las cosas, de la nueva liquidación realizada por esta judicatura en el período comprendido entre el **28 de julio de 2011 al 31 de octubre de 2012**, y el valor sobre el cual se liquidan los intereses moratorios, se tienen los siguientes valores:

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201500384 00

Demandante: Norberto Castiblanco Arciniegas

Demandada: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

Tabla liquidación de intereses moratorios					
Capital					7.624.703,31
Fecha inicial	Fecha final	Número de días en mora	Interés moratorio efectivo anual	Tasa de interés de mora efectivo diario	Subtotal interés moratorio
28/07/2011	30/09/2011	64	27,95%	0,0675	329.572,36
01/10/2011	31/12/2011	92	29,09%	0,0700	490.819,92
01/01/2012	31/03/2012	90	29,88%	0,0717	491.701,39
01/04/2012	30/06/2012	91	30,78%	0,0735	510.301,45
01/07/2012	30/09/2012	91	31,29%	0,0746	517.705,62
01/10/2012	31/10/2012	31	31,34%	0,0747	176.583,34
TOTAL					2.516.684,08

En consecuencia, el Juzgado

RESUELVE

PRIMERO: REPONER el auto del 23 de septiembre de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

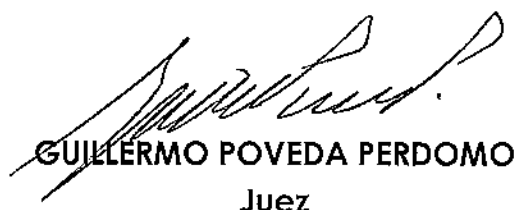
SEGUNDO: En consecuencia, **LIBRAR ORDEN DE PAGO** a la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP)** por la suma de DOS MILLONES, QUINIENTOS DIECISÉIS MIL, SEISCIENTOS OCHENTA Y CUATRO PESOS CON CERO OCHO CENTAVOS M/CTE (**\$2'516.684,08**), correspondiente a los intereses corrientes y moratorios de los artículos 176 y 177 del CCA. **La suma señalada queda sujeta a modificación.**

TERCERO: DENEGAR el recurso de apelación por improcedente.

CUARTO: Conminar a la parte actora para que dé cumplimiento a lo ordenado en el numeral segundo del proveído recurrido.

QUINTO: Efectuado lo anterior, por Secretaría, **DÉSELE CUMPLIMIENTO** a lo ordenado en el numeral tercero del proveído citado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 **201500384 00**

Demandante: Norberto Castiblanco Arciniegas

Demandada: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones
Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **OCHO (8) DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria

