

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO DEL CIRCUITO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., dieciocho (18) de febrero de dos mil diecinueve (2019).

**Radicación:** 110013335009 **2018** 00211 00  
**Convocante:** Superintendencia de Industria y Comercio  
**Convocado:** Carlos Augusto Triviño Calderón

---

**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**

(No repone, rechaza apelación por improcedente)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición y, en subsidio, el recurso de apelación, interpuestos por la parte convocada contra el auto calendarado el 04 de septiembre de 2018, mediante el cual se improbió el acuerdo conciliatorio plasmado en el Acta de Conciliación Prejudicial suscrita el 18 de mayo de 2018, entre el señor Carlos Augusto Triviño Calderón y la Superintendencia de Industria y Comercio, ante la Procuraduría 85 Judicial I para Asuntos Administrativos de la ciudad de Bogotá D.C., por haber operado el fenómeno jurídico de la **caducidad**.

El recurrente adujo que para el momento en que presentó solicitud ante la entidad convocante, esto es el **29 de septiembre de 2018**, aún se encontraba laborando, razón por la cual las prestaciones reclamadas eran periódicas, y en atención a la circunstancia señalada y lo previsto en el artículo 164, numeral 1º, literal c) del CPACA, la demanda podía ser presentada en cualquier tiempo.

Contrario sensu, manifestó que si para el asunto de la referencia se da aplicación a lo que ordena el numeral 2, literal d) *ejusdem*, la actuación en la administración culminó con el acta del Comité de la Superintendencia de Industria y Comercio calendarada el 13 de febrero de 2018 y notificada el 27 de marzo siguiente, o en caso de no constituir dicha acta un acto administrativo, tal actuación administrativa feneció con el acta de conciliación emitida por la PGN.

**Aprobación conciliaciones extrajudiciales****Expediente:** 110013335 009 201800211 00**Convocante:** Superintendencia de Industria y Comercio**Convocado:** Carlos Augusto Triviño Calderón

Arguyó que el oficio 17-344008-0002-000 no concluyó la actuación administrativa, toda vez que no se resolvió la petición, sino que se indicó el proceso a seguir, razón por la cual tal acto administrativo no cumple con los requisitos dispuestos por la Corte Constitucional de ser una respuesta precisa, congruente y consecuente con el trámite surtido.

De lo anteriormente expuesto, aseveró que para el momento en que fue presentada la solicitud de conciliación prejudicial ante la PGN, esto es el **03 de abril de 2018**, no había operado el fenómeno de la caducidad, toda vez que la actuación administrativa que inició el 29 de septiembre de 2017, fue decidida el 13 de febrero de 2018 y notificada el 27 de marzo siguiente, teniendo para presentar la solicitud de conciliación extrajudicial hasta el 27 de julio siguiente.

Concluyó que esta judicatura realizó un mal conteo del término de caducidad, teniendo en cuenta que

- (i) por tratarse de unas prestaciones periódicas no opera el fenómeno de la caducidad;
- (ii) si se diera aplicación al artículo 164, numeral 2º, literal d) del CPACA el término se debió contar desde que fue notificada el acta del Comité de Conciliación del 13 de febrero de 2018 por la cual la entidad aprobó la liquidación, o en su defecto desde el momento en que se realizó la conciliación ante la PGN, que fue donde se reconocieron sus derechos solicitados mediante derecho de petición del 29 de septiembre de 2017;
- (iii) no existe acto administrativo definitivo a partir del cual se debiera contabilizar el término de caducidad;
- (iv) a la fecha no ha terminado la actuación administrativa puesto que no se le ha indicado si tiene derecho a lo pretendido en el derecho de petición radicado el 29 de septiembre de 2017.

Con fundamento en los anteriores argumentos, el convocante solicitó que se reponga el proveído del 04 de septiembre de 2018, y en su lugar se apruebe la conciliación remitida por la PGN.

### **CONSIDERACIONES**

#### **1. Procedencia y oportunidad de los recursos impetrados.**

En relación al recurso de reposición, el artículo 242 del CPACA dispone:



**Aprobación conciliaciones extrajudiciales****Expediente:** 110013335 009 201800211 00**Convocante:** Superintendencia de Industria y Comercio**Convocado:** Carlos Augusto Triviño Calderón

---

<**Reposición.** Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los **autos que no sean susceptibles de apelación** o de súplica.

En cuanto su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil>.

Ahora bien, en lo que respecta al recurso de apelación, el artículo 243 *ejusdem* señala taxativamente los autos que son susceptibles de este medio de impugnación así:

<**Artículo 243. Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. **El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.**
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.

(...)>. (Subrayado del juzgado).

Conforme a las normas transcritas, el recurso de reposición procede contra el auto que **no aprueba** el acuerdo conciliatorio, razón por la cual al haberse presentado dentro del término legal, se examinará si con el medio de prueba aportado por el convocado y su argumentación, resulta o no procedente cambiar la decisión adoptada en el proveído recurrido.

Como parte del trámite del recurso de reposición la Secretaría del despacho dio el traslado en los términos de ley y la otra parte guardó silencio.

En cuanto al recurso de apelación, se observa de la primera de las normas transcritas que no se prevé su procedencia contra el auto controvertido, y

---

como consecuencia, corresponde es el rechazo del recurso, por improcedente.

## 2. Solución del caso.

Esta judicatura en proveído del 04 de septiembre de 2018, y en atención a lo ordenado en el artículo 164, numeral 2º, inciso d) del CPACA, decidió improbar el acuerdo conciliatorio, al considerar que operó el fenómeno jurídico de la caducidad respecto del oficio **17-344008--2-0 del 10 de octubre de 2017**, notificado al convocado por conducta concluyente el **10 de noviembre** de la misma anualidad, por medio del cual la entidad convocante dio respuesta al derecho de petición suscrito por el señor Carlos Augusto Triviño Calderón el **29 de septiembre de 2017** respecto del reconocimiento y pago de las diferencias generadas al omitir la reserva especial del ahorro en la liquidación de unas partidas que para la fecha en que el convocado radicó la solicitud se consideraban prestaciones periódicas, pero que para la fecha de su retiro de la entidad dejaron de serlo. Al respecto, el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda – Subsección A, Consejero Ponente: William Hernández Gómez, en sentencia del 1º de febrero de 2018 proferida dentro del expediente 250002325000201201393 01 (2370-2015), señaló:

*< De manera genérica la caducidad es un fenómeno jurídico cuyo término previsto por la ley se convierte en presupuesto procesal y/o instrumento a través del cual se limita el ejercicio de los derechos individuales y subjetivos de los administrados para la reclamación judicial de los mismos, en desarrollo del principio de la seguridad jurídica bajo criterios de racionalidad y suficiencia temporal, el cual, según lo ha reiterado la jurisprudencia de esta Corporación «[...] busca atacar la acción por haber sido impetrada **tardíamente**, impidiendo el surgimiento del proceso [...]»<sup>1</sup>.*

(...)

*En relación con los actos administrativos que resuelven sobre el reconocimiento de prestaciones periódicas, debe precisarse que si bien la norma se refiere específicamente a los que las concedan, también es cierto que esta Corporación, consideró que debe entenderse que los efectos de la norma deben entenderse extendidos a aquellos que la deniegan<sup>2</sup>.*

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Tercera, Auto del 24 de enero de 2007, radicación: 20001-23-31-000-2005-02769-01(32958), actor: Néstor José Duarte Tolosa contra Corelca S.A. y otro.

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, sentencia del 2 de octubre de 2008, radicación: 25000-23-25-000-2002-06050-01(0363-08), actor: María Araminta Muñoz de Luque.



**Aprobación conciliaciones extrajudiciales****Expediente:** 110013335 009 201800211 00**Convocante:** Superintendencia de Industria y Comercio**Convocado:** Carlos Augusto Triviño Calderón

---

*Con todo, no sucede lo mismo cuando se reclaman **prestaciones económicas con posterioridad al retiro**, pues en tal caso **ya no se pueden considerar periódicas**, sino que se trata de un pago que debió hacerse luego de que finalizara la relación laboral. En este sentido, concluyó la Sala: «[...] dentro de los actos que reconocen prestaciones periódicas, están comprendidos no sólo las decisiones que reconocen prestaciones sociales, sino también aquellos que reconocen prestaciones salariales que periódicamente sufragan al beneficiario, siempre y cuando **la periodicidad en la retribución se encuentre vigente.**»<sup>3</sup>*

*Sobre este mismo punto también precisó: «Conforme la sentencia de la Corte Constitucional y las reseñadas del Consejo de Estado se obtiene que las prestaciones periódicas son aquellos pagos corrientes que le corresponden al trabajador, originados en una relación laboral o con ocasión de ella, que se componen de prestaciones sociales que son beneficios para cubrir riesgos del empleado y no sociales como el pago del salario, pero que una vez finalizado el vínculo laboral las denominadas prestaciones periódicas dejan de serlo, salvo las correspondientes a la prestación pensional o una sustitución pensional que pueden ser demandados en cualquier tiempo, aún después de culminado el vínculo laboral.»<sup>4</sup>*

El acto administrativo que resolvió la solicitud del señor Triviño Calderón mediante oficio 17-344008--2-0 del 10 de octubre de 2017, se emitió diez (10) días posteriores a la terminación de la vinculación laboral entre las partes, suceso que modifica la calidad de las prestaciones reclamadas, en el sentido que dejaron de ser periódicas.

Ahora bien, contrario a lo manifestado por el convocado, el oficio pluricitado sí definió su solicitud, al informarle en forma expresa lo siguiente:

*<Por consiguiente, en caso de no existir ánimo conciliatorio en los términos propuestos en la presente comunicación, se advierte que no es posible acceder a solicitudes efectuadas en términos diferentes a los expuestos con anterioridad, teniendo en cuenta que el comité de conciliación de la Entidad a la fecha cuenta con una única fórmula conciliatoria, es decir, con la transcrita con anterioridad>.*

Contra el acto administrativo que se viene de leer, únicamente procedía el recurso de reposición, es decir, agotaba de esta forma las actuaciones ante la administración.

---

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, sentencia del 8 de mayo de 2008, radicado interno 0932-07, en el mismo sentido se había pronunciado la misma Subsección en sentencias del 12 de octubre de 2006, radicado interno 4145-05 P3, y del 28 de junio de 2012, radicado interno 1352-10.

<sup>4</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección A, sentencia del 13 de febrero de 2014, Radicación: 66001233100020110011701 (0798-2013), actor: Oliverio Aguirre Orozco.

Si bien la entidad convocante notificó al convocado el acta del comité de conciliación en forma tardía, el señor Triviño Calderón pudo presentar la solicitud de conciliación prejudicial dentro del término de los cuatro (04) meses contados a partir de la *notificación* del oficio pluricitado en aras de agotar el requisito de procedibilidad para acudir a la jurisdicción contenciosa administrativa mediante demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, y en consecuencia evitar la configuración de la caducidad de la acción, sin embargo no acreditó que lo hizo.

La actuación administrativa no termina con el acta de conciliación que emite la Procuraduría General de la Nación; incluso esta actuación se debe llevar a cabo antes de que se configure la caducidad de la acción; al respecto, el artículo 81, parágrafo 2º de la 446 de 1998, prevé:

<**Artículo 81. Procedibilidad.** El artículo 61 de la Ley 23 de 1991, quedará así:

"Artículo 61. La conciliación administrativa prejudicial sólo tendrá lugar cuando no procediere la vía gubernativa o cuando ésta estuviere agotada.

Si no fuere posible acuerdo alguno, el Agente del Ministerio Público firmará el acta en que se dé cuenta de tales circunstancias, declarará cerrada la etapa prejudicial, devolverá a los interesados la documentación aportada y registrará en su despacho la información sobre lo ocurrido.

Parágrafo 1o. En caso de que las partes soliciten una nueva audiencia de conciliación, dicha solicitud deberá ser presentada de común acuerdo.

Parágrafo 2o. **No habrá lugar a conciliación cuando la correspondiente acción haya caducado**".> (Subrayado del despacho).

Por último, respecto de la manifestación efectuada por el recurrente al no haberse pronunciado este juzgado frente al memorial radicado el 27 de julio de 2018 (fl. 36), por el cual solicitó la ampliación del término para aportar la documental que se requirió en auto del 09 de julio de 2018 (fl. 35), resulta imperioso manifestarle que toda vez que la entidad aportó la documental antes de la decisión de improbar la conciliación prejudicial tomada el 04 de septiembre de 2018 y que es objeto de recurso, no existía necesidad de ampliar el término en referencia.

Bajo las anteriores consideraciones, el despacho

**RESUELVE:**



**Aprobación conciliaciones extrajudiciales**

**Expediente:** 110013335 009 201800211 00

**Convocante:** Superintendencia de Industria y Comercio

**Convocado:** Carlos Augusto Triviño Calderón

**PRIMERO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE** el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida el 04 de septiembre de 2018.

**SEGUNDO: NO REPONER** el auto de fecha 04 de septiembre de 2018, mediante el cual, se improbió el acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes ante la Procuraduría 85 Judicial I para Asuntos Administrativos el día 18 de mayo de 2018, por las razones expuestas en la parte considerativa.

**TERCERO:** Por Secretaría, **DESE CUMPLIMIENTO** a lo ordenado en el numeral segundo de la providencia recurrida.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**



**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**

**Juez**

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **DIECINUEVE (19) DE FEBRERO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS**

Secretaria

