

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ, D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., dieciocho (18) de febrero de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335 009 **2016 00311 00 Ejecutivo**  
**Demandante:** María Lucila López de Rincón  
**Demandado:** CASUR

---

**EJECUTIVO**

(Decide sobre liquidación del crédito)

1. El 13 de agosto se dispuso seguir adelante la ejecución y, junto a esa decisión, ordenó presentar la liquidación del crédito, de la cual se debía dar traslado a la otra parte.
2. La parte actora presentó liquidación de crédito (fls. 223 – 226), y establece como el monto a cancelar (folio 225) la cantidad de \$25´444.024,48.
3. Si bien a folios 213 a 222 se verifica una liquidación del crédito aportada por una togada quien manifiesta ser abogada contratista de CASUR, la misma no será tenida en cuenta por no tener la abogada, calidad para actuar como apoderada de la demandada.
4. No entiende el despacho la razón que tenga la parte demandante para solicitar *<<continuar con los trámites judiciales correspondientes, a fin de proferir la Sentencia que en equidad y derecho corresponda>>*, después de haber ordenado seguir adelante la ejecución y, además, como si fuera lo mismo pronunciarse en equidad que en derecho (Folio 226).
5. De esta forma, le corresponde al despacho verificar si la liquidación aportada por el apoderado de la demandante se encuentra conforme con el título ejecutivo para acogerla o realizar el despacho la liquidación del crédito en los términos de ley.
6. Inicialmente advierte el despacho que en el auto del 13 de agosto de 2018 se dispuso que, presentada(s) liquidación(es), en aplicación del artículo 110 del CGP se daría traslado de las mismas, sin advertir que ese traslado está previsto en la norma legal especial que regula el tema (art. 446 CGP), para enseguida resolver si se aprueba por el despacho la liquidación presentada o

procede a realizarla, que corresponde al evento o en este caso, según se explica a continuación.

7. Lo primero a recordar es que las mesadas a corregir o definidas en la sentencia del proceso ordinario (folio 89), adiada julio 13 de 2009, son las de los años 1997, 1999, 2002 y 2004, con lo cual se quiere resaltar la exclusión de las mesadas correspondientes a otros años que relaciona la demanda (folio 51).

8. Lo segundo, complementario de lo anterior, es que la fecha de prescripción aplicaba a las mesadas anteriores a 12 de octubre de 2002.

9. En atención a que la liquidación presentada por la parte accionante tiene inconsistencias respecto del capital que se tuvo en cuenta para liquidar y la fecha inicial que se tomó al respecto, se rehará con la correspondiente indexación, y tomando como base las liquidaciones salariales vistas a folios 21 a 28, en los siguientes términos:

AÑO	CAPITAL PAGADO	CAPITAL QUE SE DEBIÓ PAGAR	DIFERENCIA SIN INDEXAR	DIFERENCIA INDEXADA
2002 (octubre a diciembre)	\$1'088.727,53	\$1'100.426,43	\$35,065,89	\$50,253,6
2003 (enero a diciembre)	\$1'164,941,85	\$1'184,091,85	\$211,609,92	\$289,486,7
2004 (enero a diciembre)	\$1'240,546,70	\$1'279,067,85	\$445,913,36	\$576,173,2
2005 (enero a diciembre)	\$1'308,775,2	\$1'386,637,45	\$918,265,92	\$1'129671,01
2006 (enero a diciembre)	\$1'374,213,52	\$1'508.481,28	\$1'590,399,67	\$1'875,048,54
2007 (enero a diciembre)	\$1'436,053,37	\$1'648,573,93	\$2'524,029,32	\$2'821,218,64
2008 (enero a diciembre)	\$1'517.765,91	\$1'813.431,32	\$3'504.825,24	\$3'661,701,94
2009 (enero a junio)	\$1'634.179,48	\$1'998,800,26	\$2'879,677,76	\$2'890,878,6
TOTAL			\$12'109.787,08	\$13'294.432,23

Tenemos como valor adeudado TRECE MILLONES, DOSCIENTOS NOVENTA Y CUATRO MIL, CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS PESOS CON VEINTITRÉS CENTAVOS M/CTE (\$13'.294.432,23), debidamente indexados.

11. Sobre el capital total sin la indexación, se deben liquidar los intereses simples<sup>1</sup>, a la tasa del 1.5% fijado por la Superintendencia Financiera, que es el monto liquidado desde la fecha de ejecutoria de la sentencia pero hasta el 27 de enero de 2010 por las razones expuestas en proveído del 09 de abril de 2018<sup>2</sup>, que efectuada la liquidación, se tiene como resultado, el siguiente valor:

<sup>1</sup> Es el que se calcula por un periodo sobre el capital, sin tener en cuenta los intereses causados en ese lapso, esto es, permaneciendo fijo el capital inicial.  
<sup>2</sup> Folios 203 a 205.



Ejecutivo  
Expediente: 110013335 009 201600311 00  
Demandante: María Lucila López De Rincón  
Demandada: CASUR

Tabla liquidación de intereses moratorios					
Capital					\$12.109.787,08
Fecha inicial	Fecha final	Número de días en mora	Interés moratorio efectivo anual	Tasa de interés de mora efectivo diario	Subtotal interés moratorio
28/07/2009	30/09/2009	64	27,98%	0,0676	523.935,05
01/10/2009	31/12/2009	92	25,92%	0,0632	703.712,77
01/01/2010	27/01/2010	27	24,21%	0,0594	194.268,63
TOTAL					\$1.421.916,45

DIFERENCIA INDEXADA + INTERESES		TOTAL A PAGAR
\$13'294.432,23	\$1'421,916,45	\$14.716,348,68

En mérito de lo expuesto el despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS**, del auto adiado 13 de agosto de 2018, el fragmento relacionado con dar traslado de la(s) liquidación(es) presentada por la(s) parte(s).

**SEGUNDO: IMPROBAR** la liquidación del crédito realizada por el apoderado de la ejecutante obrante en los folios 223 a 226, de conformidad con lo establecido en el artículo 446 del CGP.

**TERCERO: MODIFICAR** el monto de la obligación a cargo de la parte demandada, resultado de la liquidación, del crédito adeudado y efectuada por el despacho la cantidad **TOTAL de catorce millones, setecientos dieciséis mil, trecientos cuarenta y ocho pesos con sesenta y ocho centavos M/CTE (\$14'716.348,68).**

En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las constancias del caso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

Ejecutivo  
Expediente: 110013335 009 201600311 00  
Demandante: María Lucila López De Rincón  
Demandada: CASUR

---

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTA DC, SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **DIECINUEVE (19) DE FEBRERO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS**  
Secretaria