

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., dieciocho (18) de febrero de dos mil diecinueve (2019).

**Radicación:** 110013335 009 **2018 00440 00**

**Demandante:** Jairo Enrique Contreras Mendoza

**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional - FOMAG y  
Fiduciaria La Previsora S.A.

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

(Rechaza demanda por no haber sido subsanada en debida forma)

**1. ANTECEDENTES**

**1.1.** En providencia del 02 de noviembre de 2018, este despacho decidió inadmitir la demanda, por indebida integración del contradictorio (fls. 22 a 23).

**1.2.** El 10 de noviembre de 2018, la apoderada de la parte actora subsanó la demanda en los siguientes términos:

<De conformidad a la petición del Señor Juez, me permito aclarar que **La demanda está dirigida contra la NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL** como pasa a indicarse.

(...) le corresponde a la NACIÓN (Ministerio de Educación Nacional) reconocer y pagar, a través del FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO las pensiones y prestaciones sociales, a los docentes y directivos docentes oficiales, por cuanto los(as) simples gestores para agilizar el trámite de las solicitudes de las prestaciones de los(as) docentes en sus respectivos entes territoriales, a fin de acabar con la tramito manía, obstáculo que atacó la Ley antitrámites.

De conformidad con la normatividad y argumentos citados, la responsabilidad del reintegro y la suspensión de los descuentos realizados con destino a salud sobre las Mesadas adicionales, recae en la Nación – Ministerio de Educación Nacional, (quien actúa por intermedio de la Secretaría de Educación) y como quiera que Fiduciaria La Previsora, S.A., es la encargada de manejar los Fondos o Recursos del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio; entre tanto quien goza de personería jurídica es el Ministerio de Educación Nacional>.

**Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Expediente:** 110013335 009 2018 00440 00

**Demandante:** Jairo Enrique Contreras Mendoza

**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG y Fiduciaria La Previsora S.A.

---

Evocó jurisprudencia emitida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. Asunto a resolver**

El despacho debe establecer si en el presente asunto, es procedente el rechazo de la demanda, con ocasión de no haberse subsanado en debida forma, en lo que corresponde a la indebida integración del contradictorio.

### **2.2. Solución al caso**

#### **2.2.1. Del rechazo de la demanda**

El artículo 161 y ss del CPACA consagran una serie de requisitos que debe cumplir la demanda para que pueda ser admitida por el juez competente. Una vez presentada el funcionario al cual le corresponde por reparto, debe revisarla y confirmar el cumplimiento de la totalidad de estos requisitos y de no reunirlos cuenta con la facultad de inadmitirla.

Por su parte, el artículo 170 *ejusdem* dispone que la demanda se inadmitirá cuando carezca de los requisitos señalados en la ley, por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en un plazo de diez días, so pena de rechazo.

El Consejo de Estado<sup>1</sup> expuso que si el actor no hace en oportunidad la corrección, o simplemente no cumple con todo lo ordenado en el auto de inadmisión, el juez debe rechazar la demanda.

El rechazo de la demanda ante esta jurisdicción procede según las siguientes causales:

**<Artículo 169.** Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 28 de julio de 2010, Rad. 52001-23-31-000-2009-00395-01(38347), CP: Ruth Stella Correa Palacio.



**Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Expediente:** 110013335 009 **2018 00440 00**

**Demandante:** Jairo Enrique Contreras Mendoza

**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG y Fiduciaria La Previsora S.A.

---

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.> (Subrayado extra texto).

El asunto de la referencia previsto en el numeral 2º del artículo citado es de tal entidad que no permite adelantar el proceso.

**2.2.2.** Si bien el despacho en algunas providencias ha admitido la demanda, a pesar de que la parte no la subsanó<sup>2</sup> o no lo hizo en forma completa<sup>3</sup>; ello procede únicamente cuando el vicio advertido en el auto que inadmitió la demanda no tiene la entidad suficiente como para que el proceso no se pueda tramitar.

**2.2.3.** En el caso *sub judice* se inadmitió la demanda por la indebida integración del contradictorio, teniendo en cuenta que si bien la Fiduciaria La Previsora S.A. se encarga de descontar las mesadas por concepto de salud, estos valores son entregados a la EPS donde el usuario se encuentre afiliado, sin embargo no la subsanó en debida forma.

**2.2.4.** El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección E, Magistrado Ponente: Jaime Alberto Galeano Garzón, en proveído del 01 de noviembre de 2018, dentro del expediente ordinario 2016-524 de esta judicatura, afirmó que el acto del reconocimiento de prestaciones es elaborado por el FOMAG con la aprobación de quien lo administre, como lo es la Fiduciaria La Previsora S.A., y la elaboración de la resolución está a cargo del secretario de educación de la entidad territorial a la que pertenece el docente. En consideración a lo expuesto, concluyó que el FOMAG, al ser el fondo encargado del reconocimiento prestacional, es el llamado a actuar en la causa por pasiva. No dio un alcance respecto de las entidades prestadoras de salud.

**2.2.5.** Esta judicatura mantiene su posición en el entendido que en el caso bajo estudio son las **EPS's** las que **deben integrar el contradictorio**, toda vez que como quiera que en el presente caso se tiene como objeto la devolución y suspensión de los descuentos en salud, la pretensión no es un derecho laboral, los derechos laborales se predicen respecto y en favor de personas naturales, mientras que estos descuentos para los trabajadores son una **obligación**, la que al satisfacerla le otorga derechos en salud, similar a los aportes para pensión, y esa obligación es frente a la entidad

---

<sup>2</sup> Auto del 22 de agosto de 2017, rad: 11001333500920170000200.

<sup>3</sup> Auto del 22 de agosto de 2017, rad: 11001333500920170004600.

**Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Expediente:** 110013335 009 2018 00440 00

**Demandante:** Jairo Enrique Contreras Mendoza

**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG y Fiduciaria La Previsora S.A.

---

prestadora del servicio, lo que evidencia que **es una relación entre la EPS y el empleado público**, donde este por los aportes que hace adquiere el derecho al respectivo servicio.

Es bien sabido que como se manifestó en auto inadmisorio de fecha 02 de noviembre de 2018, el derecho a realizar los descuentos aludidos se encuentra en cabeza **de otras entidades** motivo para establecer en norma legal la autorización al FOMAG para realizarlos, a través de la Fiduciaria la Previsora, que le paga a las entidades, más no se beneficia de los dineros descontados.

Bajo las anteriores consideraciones se rechazará la demanda, por la indebida integración del contradictorio, por no demandar a la entidad prestadora de salud a la que está inscrito el demandante para la prestación de sus servicios de salud.

Lo anterior se puede mirar con atención a los conceptos jurídicos que involucra cada relación jurídica, es decir, si se trata de un **deber**, un **derecho**, o de una **obligación**.

En la relación entre empleado y FOMAG, éste tiene la obligación de pagar salarios y prestaciones, además cumple en forma gratuita aquel **deber** de descontarle al servidor público lo que debe ser su aporte por conceptos como el de salud, para pensiones, etc., para entregarlos a la EPS, etc.

La relación del empleado con la EPS comprende para él la **obligación** de pagar su cuota y, por ese pago, adquiere el **derecho** a la prestación de servicios de salud. Quien tiene derecho a los dineros y los recibe del FOMAG, por lo mismo es el único que dispone de ellos incluso para una devolución es la EPS.

Por esas relaciones jurídicas sustanciales es que se deriva la legitimidad para constituir las relaciones jurídico-procesales, de donde infiere el despacho que quien puede devolver unos dineros es quien los recibió, no quien cumplió con un deber legal.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá** –Sección Segunda

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Se **RECHAZA** la demanda de referencia.



**Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Expediente:** 110013335 009 **2018 00440 00**

**Demandante:** Jairo Enrique Contreras Mendoza

**Demandado:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG y Fiduciaria La Previsora S.A.

**SEGUNDO:** Por secretaría, **DEVUÉLVASE** al interesado el original y sus anexos, sin necesidad de desglose y una vez ejecutoriado este proveído y hechas las anotaciones de ley **ARCHÍVESE** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **DIECINUEVE (19) DE FEBRERO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS**  
Secretaria

