

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO DEL CIRCUITO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.

SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., dieciocho (18) de febrero de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335009 **2018 00522 00**
Demandante: Leonor Nelly Méndez De Salazar
Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Inadmite)

1. La señora Leonor Nelly Méndez De Salazar, a través de apoderada judicial presentó demanda por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral contra el FOMAG, para que se declare la existencia del silencio administrativo negativo en relación con el derecho de petición radicado el 15 de marzo de 2018, y como consecuencia se declare la nulidad del acto ficto o presunto, y ordene a la demandada que con la FIDUPREVISORA S.A. reintegren de todos los descuentos del 12% realizados con destino a salud sobre la mesada adicional de diciembre (fls. 7 a 14).

2. Por reparto de fecha 30 de noviembre de 2018, el conocimiento le correspondió a esta judicatura.

3. Ahora bien, encontrándose el expediente para decidir sobre la admisión de la demanda, el Despacho advierte lo siguiente:

3.1. Del reintegro y suspensión de los descuentos en salud

3.1.1. Indebida integración del contradictorio

Como la demanda tiene como objeto el reintegro y suspensión de los descuentos en salud de las mesadas adicionales, los demandantes deben establecer cuales son **los sujetos entre quienes existe la relación por los aportes a salud**, es decir, entre acreedor y deudor de los aportes.

Desde ese punto de vista la **obligación** y el **derecho** fuente de la relación que vincula a una entidad destinataria de los aportes, que es una **EPS**, no ha sido demandada, es quien recibe esos dineros para cumplir sus obligaciones en la prestación de los servicios de salud que es el respectivo(a) empleado(a).

Por su parte, la responsabilidad del Ministerio en estos casos es sólo de intermediador, directamente o a través del FOMAG o la FIDUPREVISORA, como **deber** de descontar al cancelar dinero en nombre del Ministerio realiza los descuentos que enseguida entrega a la EPS, por mandato legal, nunca los retiene para sí, ni siquiera tiene una comisión por esa actividad operativa. **Deber, obligación y derecho** que siendo conceptos diferentes no se deben confundir, menos para imputar a otro sujeto lo que no le corresponde, como sucede con esta demanda.

Es por lo anterior que ni el Ministerio, ni él a través del FOMAG o de la FIDUPREVISORA, son los que se benefician de esos dineros y tampoco pueden ser los responsables de su **devolución**, solamente intermedia, lo que descuenta por mandato legal al empleado se lo paga a las entidades, a las EPS como lo de pensiones al respectivo fondo, es decir, intermedia sin utilidad alguna, en la relación de derecho económico u obligación civil del empleado a favor de entidades, mientras para el trabajador es su obligación, para la EPS es su crédito, tiene la condición de acreedora. Otra confusión sobre el concepto de **devolución**.

Entonces, no demandar a aquellas entidades, las acreedoras, las únicas que pueden hacer la **devolución**, crea otra dificultad procesal, **al no trasladar la misma relación sustancial a la relación procesal**, se da una incongruencia, porque no se puede resolver una eventual **PRESCRIPCIÓN** frente a la **EPS** si ella no es vinculada, porque se alegaría ante otro sujeto procesal, mientras esa extinción de obligaciones solo o exclusivamente se puede aducir frente al acreedor como causa legal (art. 1625 C.C.).

En otras palabras, sin estar el titular del derecho, el destinatario receptor de esos dineros vinculado al proceso es improcedente todo reconocimiento, modificación o extinción del derecho, no es suficiente que manifieste el deudor que no está obligado a que le descuenten por el paso del tiempo y menos se puede decidir una prescripción.

Finalmente, demandar la EPS, como debe ser, para que se devuelvan dineros descontados por aportes a salud, la ÚNICA QUE PUEDE DEVOLVERLOS y que por el responsable de hacer los pagos no se realicen

Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 110013335 009 201800522 00

Demandante: Leonor Nelly Méndez De Salazar

Demandada: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

en adelante más descuentos por esa causa legal, **se tendrá que analizar la jurisdicción a la que corresponda ese litigio.**

En consecuencia, por lo expresado se deberá demandar, lo que implica indicar, la(s) Entidad(es) Promotora(s) de Salud (acreedor) a las que se les consignaba los descuentos en salud de las mesadas adicionales.

3.2. Por lo anterior y conforme con lo establecido en el artículo 170 del CPACA, se inadmitirá la demanda a fin de que la apoderada de la parte demandante la corrija junto con el poder, conforme a lo aquí requerido, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,**

RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la demanda de referencia conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER el término legal de diez (10) días para que la parte accionante subsane la demanda, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: Reconocer personería adjetiva a la abogada NELLY DÍAZ BONILLA identificada con cédula de ciudadanía 51.923.737, portador de la tarjeta profesional 278.010 del C. S. de la J., como apoderada de la parte demandante, conforme a las facultades otorgadas en el poder obrante a folio 1 del expediente.

Cumplido el plazo anterior vuelva al Despacho para seguir el trámite.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 110013335 009 **201800522** 00

Demandante: Leonor Nelly Méndez De Salazar

Demandada: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **DIECINUEVE (19) DE FEBRERO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria