

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., dieciocho (18) de febrero de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 **2017 00306 00**

Demandante: Angélica María Vera Moreno

Demandado: Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de
Administración Judicial

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Deniega nulidad procesal)

1. ANTECEDENTES

1.1. Esta judicatura admitió la demanda de la referencia a través de proveído calendado el 29 de enero de 2018 (fls. 28 y 29), y notificado por estado el 30 de enero siguiente (fl. 29).

1.2. En cumplimiento a lo ordenado en el numeral segundo del auto citado, la Secretaría notificó la admisión de la demanda por correo electrónico el 27 de febrero de 2018 (fl. 32), y remitió el traslado de ella a la demandada con oficio nro. 173 del 12 de abril de ese año (fl. 33).

1.3. Mediante escritos del 24 de agosto de 2018, la apoderada de la Dirección Ejecutiva de Administración Judicial interpuso incidente de nulidad por indebida notificación del auto admisorio de la demanda.

1.4. En el incidente de nulidad, se solicita la declaratoria de nulidad de todo lo actuado, inclusive a partir del acto de notificación electrónica.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Problema Jurídico

El Despacho debe establecer si se configura una nulidad procesal insubsanable por no haberle notificado personalmente el auto admisorio

de la demanda de conformidad con lo previsto en el artículo 199 CPACA.

2.2. De la indebida notificación como causal de nulidad

Las causales de nulidad se encuentran de manera taxativa en el artículo 133 del Código General del Proceso, norma aplicable por la remisión del artículo 208 de la Ley 1437 de 2011¹, además de que la violación al debido proceso, establecido en el artículo 29 de la Constitución Política, también es causal de nulidad en los procesos judiciales².

La parte demandada afirma que el Juzgado vulneró el derecho al debido proceso, al no notificarle mediante mensaje de datos el auto admisorio, como lo establece el inciso primero del artículo 199 del CPACA.

El tenor del artículo 199 ejusdem, modificado por el art. 612 de la Ley 1564 de 2012, es el siguiente:

<Art. 199.- El auto admisorio de la demanda y el mandamiento de pago contra las entidades públicas y las personas privadas que ejerzan funciones propias del Estado se deben notificar personalmente a sus representantes legales o a quienes estos hayan delegado la facultad de recibir notificaciones, o directamente a las personas naturales, según el caso, y al Ministerio Público, mediante mensaje dirigido al

¹ Artículo 208. Nulidades. "Serán causales de nulidad en todos los procesos las señaladas en el Código de Procedimiento Civil y se tramitarán como incidente".

Nota: entiéndase artículo 133 del Código General del Proceso.

² Corte Constitucional. M.P: Antonio Barrera Carbonell, sentencia C-491 del 02 de noviembre de 1995: "La Constitución en el art. 29 señala los fundamentos básicos que rigen el debido proceso; pero corresponde al legislador dentro de su facultad discrecional, aunque con arreglo a criterios objetivos, razonables y racionales, desarrollar a través de las correspondientes fórmulas normativas las formas o actos procesales que deben ser cumplidos para asegurar su vigencia y respeto. En tal virtud, la regulación del régimen de las nulidades, es un asunto que atañe en principio al legislador, el cual puede señalar, con arreglo a dichos criterios y obedeciendo al principio de la proporcionalidad normativa, las causales o motivos que generan nulidad, a efecto de garantizar la regularidad de las actuaciones procesales y consecuentemente el debido proceso.

Conforme a lo anterior no corresponde, en principio, al Constituyente señalar las causales de nulidad en los procesos. La aludida nulidad constitucional que consagra el art. 29, constituye una excepción a dicha regla.

(...) "La ritualidad o formalidad de los actos procesales y el procedimiento a recorrer para la realización del proceso, no constituyen simplemente un capricho del legislador sino una garantía constitucional o derecho fundamental de los ciudadanos, en la medida en que éstos de antemano deben conocer las reglas que han de ser observadas por el juez, y las partes en desarrollo del proceso, a fin de que el juez ejerza cumplidamente sus funciones y las partes hagan lo propio con sus derechos. La inobservancia de una de ellas, el cambio de cauce que la ley ha dado al procedimiento, constituyen indudablemente una violación de la garantía constitucional del debido proceso". (Negrilla fuera de texto).

buzón electrónico para notificaciones judiciales a que se refiere el artículo 197 de este Código. (...)

El mensaje deberá identificar la notificación que se realiza y contener copia de la providencia a notificar y de la demanda.

Se presumirá que el destinatario ha recibido la notificación cuando el iniciador recepcione acuse de recibido o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje. El secretario hará constar este hecho en el expediente.

*En este evento las copias de la demanda y de sus anexos quedarán en la secretaría a disposición del notificado y el traslado o los términos que conceda el auto notificado, **sólo comenzará a correr al vencimiento de los veinticinco (25) días después de surtida la última notificación.** Deberá remitirse de manera inmediata y a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda, de sus anexos y del auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición de conformidad con lo establecido en este inciso.*

En los procesos que se tramiten ante cualquier jurisdicción en donde sea demandada una entidad pública, deberá notificarse también a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, en los mismos términos para los mismos efectos previstos en este artículo. En este evento se aplicará también lo dispuesto en el inciso anterior.

La notificación a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado se hará en los términos establecidos y con la remisión de los documentos a que se refiere este artículo para la parte demandada.>

El auto admisorio de la demanda es una de las providencias más importantes en el proceso judicial, ya que por medio de este se da apertura al proceso. Al expedirse el auto admisorio, otro acto procesal de vital importancia es la notificación del mismo al demandado; dicha notificación tiene como finalidad enterar a la parte demandada que, contra él cursa un proceso, para que dentro del término de traslado conteste la demanda y así ejerza su derecho de defensa, principio fundamental de cualquier procedimiento.

Es fundamental que la notificación que se efectúe del auto admisorio de la demanda se haga en legal forma, pues de lo contrario esto es causal de nulidad del proceso, de conformidad con lo señalado en el numeral 8 del artículo 133 del CGP.

Sin embargo, en virtud del numeral 4 del artículo 136 *ejusdem*, esta nulidad es saneable cuando a pesar de existir ese vicio, el acto procesal cumplió con su finalidad y no se violó el derecho de defensa.

Al respecto, la Corte Constitucional en sentencia T-661 de 2014³ sostuvo

³ M.P. (E) Martha Victoria Sánchez Méndez.

que la notificación del auto admisorio de la demanda al accionado puede realizarse por la forma que sea más expedita y eficaz, al punto que la comunicación personal no es camisa de fuerza única para el juez. Los efectos que pueda tener la notificación irregular tiene como sanción la nulidad, la cual puede ser saneada.

2.3. Caso concreto.

En el caso *sub lite*, el Despacho mediante providencia de 29 de enero de 2018⁴, admitió la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho presentada contra la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial.

Se observa en el expediente que la Secretaría del Juzgado señala que notificó electrónicamente el auto admisorio de la demanda a:

- (i) la parte demandante;
- (ii) a la demandada Dirección Ejecutiva de Administración Judicial;
- (iii) al Ministerio Público; y
- (iv) a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, el 27 de febrero de 2018 (fl. 32 cuaderno principal).

Sin embargo, se evidencia que para notificar la demanda a la entidad demandada, en forma equivocada se suscribió el correo electrónico **deajnotif@dreaj.ramajudicial.gov.co** debiéndose digitar el correo **deajnotif@deaj.ramajudicial.gov.co**, y en consecuencia el mensaje de datos **no fue entregado**, según anotación "el mensaje no se pudo entregar. El sistema de nombres de dominio (DNS) ha informado que el dominio del destinatario no existe."

Por otra parte, se verifica a folio 33 del cuaderno principal que el traslado de la demanda sí fue remitida a la dirección física de notificaciones de la demanda el 12 de abril siguiente, y en consecuencia se observa con certeza que la parte demandada tuvo conocimiento de la demanda 26 días posteriores a la notificación pluricitada, sin embargo, presentó incidente de nulidad el **24 de agosto de 2018**, esto es, **trascurridos al menos cuatro meses** de haber recibido el traslado de la demanda.

Así, en el caso objeto de estudio, tal y como se desprende de los antecedentes de este proveído, el Despacho observa que la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial tuvo conocimiento de la existencia de la demanda el **12 de abril de 2018** cuando se recibió en físico la notificación, por lo que desde ese momento

⁴ Folios 28 a 29, cuaderno principal.

tuvo conocimiento de su existencia y podía acceder al expediente.

No obstante, los términos dejaron de correr al momento en que el expediente ingresó al despacho (31 de mayo de 2018) según lo dispuesto en el artículo 118 del CGP.⁵

Posteriormente, la demandada sólo actuó a través de apoderado judicial, el **24 de agosto de 2018**, cuando solicitó se decrete la nulidad de todo lo actuado a partir del acto de notificación electrónica, inclusive, es decir cuando el expediente no podía ser revisado por encontrarse al despacho.

En efecto, se itera, sólo hasta el 24 de agosto de 2018 propuso la nulidad, lo cual significa que por la recepción del oficio de traslado de la demanda que data del 12 de abril de 2018, esta se encontraba saneada.

En ese orden de ideas, el Despacho denegará la solicitud de nulidad propuesta por la parte demandada, por encontrarse saneada.

Sin embargo, al entenderse notificado desde el **12 de abril de 2018** momento en que se remitió la demanda junto con el auto admisorio y los traslados, y al ingresarse el expediente al despacho el 31 de mayo de 2018, habían transcurrido los 25 días **de gracia**, pues según lo dispuesto en el artículo 62 de la Ley 4ª de 1913⁶, del conteo de los términos de los actos oficiales se excluyen los días feriados y vacantes.

Igualmente, se debe tener en cuenta la notificación a las otras partes.

Así, como los términos no corren mientras el expediente se encuentre al despacho y el del traslado **sólo comenzará a correr al vencimiento de los veinticinco (25) días después de surtida la última notificación**, será a partir de ese momento que comenzará a correr el del traslado. Desde ahora y dentro de dicho término la parte demandada, por conducto de su

⁵ "Artículo 118. Cómputo de términos. El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió (...)

"Mientras el expediente esté al despacho no correrán los términos, sin perjuicio de que se practiquen pruebas y diligencias decretadas por autos que no estén pendientes de la decisión del recurso de reposición. Los términos se reanudarán el día siguiente al de la notificación de la providencia que se profiera, o a partir del tercer día siguiente al de su fecha si fuera de cúmplase (...)"

⁶ "Artículo 62. En los plazos de días que se señalen en las leyes y actos oficiales, se entienden suprimidos los feriados y de vacantes, a menos de expresarse lo contrario. Los de meses y años se computan según el calendario; pero si el último día fuere feriado o de vacante, se extenderá el plazo hasta el primer día hábil".

apoderada, dispondrá del medio magnético que se encuentra en el folio 31 del cuaderno principal del expediente, para si tiene a bien tomarle copia tanto a la demanda como sus anexos.

Por otra parte, el Despacho evidencia que del auto admisorio, la demanda y sus anexos, no fue exitosa la notificación personal a la Agencia Nacional de Defensa Judicial del Estado, por lo que se ordenará que por Secretaría se realice la respectiva notificación personal.

Como consecuencia de lo anterior, más por razones prácticas que por estricta técnica procesal, se reconocerá como efectuado la notificación del auto de admisión de la demanda por conducta concluyente en la fecha de este auto y, en los términos de ley se contará el plazo legal para la contestación a la demanda por esta accionada.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá**

RESUELVE

PRIMERO: DENEGAR la nulidad procesal propuesta por la parte demandada, según lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: TENER POR NOTIFICADA POR CONDUCTA CONCLUYENTE a la demandada Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, del auto de admisión de la demanda, en el día de hoy y, a partir de mañana como primer día hábil, correrá el término de traslado de treinta (30) días.

TERCERO: NOTIFICAR personalmente a la Agencia Nacional de Defensa Judicial del Estado, de conformidad con el artículo 199 del CPACA (modificado por el artículo 612 del CGP).

CUARTO: Cumplido lo anterior, por Secretaría, **CÓRRASE TRASLADO** al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 del CPACA y Decreto 1365 de 2013.

QUINTO: RECONOCER personería a la abogada **María Isabel Sarmiento Castañeda** identificada con la cédula de ciudadanía 52.249.806, y tarjeta profesional 137.033, como apoderada de la parte demandada en los

términos y para los fines del poder que obra en el folio 38 del cuaderno principal del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **DIECINUEVE (19) DE FEBRERO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria

