

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., dieciocho (18) de febrero de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335009201700266-00  
**Demandante:** María Imelda Agatón de Moreno y otros  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

---

**EJECUTIVO**

(Ordena seguir adelante con la ejecución)

**I. ANTECEDENTES**

1. Al causante Hernando Moreno Atara (Q.E.P.D.) se le reconoció mediante sentencia de este juzgado, el 23 de noviembre de 2009, el derecho a reliquidación de su pensión de invalidez, y cumplir la sentencia como lo tenían previsto los artículos 176 y 177 del CCA (fls. 5 a 19);
2. Esta providencia fue confirmada por la Subsección D, Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el 17 de marzo **de 2011**, y quedó ejecutoriada el día **26 de abril** de la misma anualidad (fls. 21 a 31);
3. Mediante Resolución nro. UGM 002804 del 02 de agosto de 2011, la entidad ejecutada reconoció una pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento del señor Hernando Moreno Atara (Q.E.P.D.), a partir del 19 de marzo de 2011, y a favor de la señora María Imelda Agatón de Moreno, con un porcentaje del 100% (fl. 76);
4. La entidad profirió la resolución UGM 026887 de enero 17 de 2012 para dar cumplimiento a las sentencias en mención (fls. 76 a 81), y fue notificada a la ejecutante, el 10 de febrero del mismo año (fl. 82);
5. La inclusión en nómina del monto adeudado, la cantidad de \$11'850.206,09 sin indexar, ocurrió en el mes de agosto de 2012.

6. Entre la fecha de exigibilidad de la obligación y la del citado pago no se cancelaron intereses.

## II. CONSIDERACIONES

La orden de pago se libró, según lo pedido, por la cantidad de \$4'.288.231,40 M/CTE, por los intereses causados sobre los \$13'.274.232,93 indexados de capital, cancelados en el mes de agosto de 2012.

Como es sabido, ese capital causa intereses entre la fecha de la exigibilidad o ejecutoriedad de la sentencia y la cancelación de la obligación, porque así lo consagran expresamente los artículos 176 y 177 del CCA, a la tasa moratoria regida con los límites de la Superintendencia Financiera en cuanto a equivaler a 1.5 veces el interés corriente del derecho mercantil.

**Cesación de intereses.**- La sentencia quedó ejecutoriada el 26 de abril de 2011, y para los fines del artículo 177, inciso 6 del CCA, solicitó a la administración el pago el día 13 de octubre de 2011 (fl. 72). Es decir, se hizo la petición dentro de los seis meses de ley, por lo que evitó que cesara la causación de los intereses.

Entonces, sobre la existencia de la obligación de cancelar intereses no existe duda alguna, y el monto de la liquidación, que no ha sido cuestionado, los determina en legal forma.

Respecto de las figuras de **prescripción y caducidad**, como modos de extinción de obligaciones, pese a ser diferentes esas instituciones, se analizarán, teniendo en cuenta que es necesario verificar si sucedió, sea la una o la otra, por transcurrir un determinado término legal y no procede el acreedor a cobrar, ejecutar las obligaciones.

Junto a lo anterior, no olvidar que esos fenómenos tienen causa legal de suspensión, con lo cual se extendieron los plazos para su ocurrencia, lo que ha sido objeto de estudio por parte del Consejo de Estado<sup>1</sup> que expresó:

---

<sup>1</sup> Ver entre otras providencias los autos de la Sección Segunda, Subsección A, C. P. William Hernández Gómez de 30 de junio de 2016, radicado 25000-23-42-000-2013-06595-01(3637-14), actor Luis Francisco Estévez Gómez, demandada la UGPP; C. P. Gabriel Valbuena Hernández, 16 de febrero de 2017, radicado 25000-23-25-000-2004-03995-01(2154-15), actor José Germán Arévalo Bonilla, demandada la UGPP.



**Ejecutivo**

**Expediente:** 110013335 009 **2017 00266 00**

**Demandante:** María Imelda Agatón De Moreno y otros

**Demandada:** UGPP

---

<1.- Las obligaciones provenientes de una condena por sentencia judicial en relación con un derecho pensional, del sistema administrado por CAJANAL EICE, no hacen parte de la masa liquidatoria, por ser acreencias de recursos diferentes a los propios de la entidad objeto de liquidación, motivo por el cual fueron expresamente excluidos de dicha masa patrimonial.

2.- Con la extinción de Cajanal EICE, el 12 de junio de 2013, se presenta su sustitución por la UGPP como entidad que por mandato legal, sucede en los derechos y en las obligaciones, incluido el régimen pensional, lo mismo que opera la sucesión procesal, por lo que debió continuar, en ejercicio de funciones, cumpliendo las sentencias judiciales en materia pensional y la defensa en los procesos incluidos los ejecutivos.

3.- No se produce una conversión del título ejecutivo por el hecho de acudir una persona a reclamar el cumplimiento de una sentencia ante el liquidador de la entidad y si este ha denegado la solicitud a través de acto administrativo, no se crea una nueva controversia para adelantar proceso ordinario para obtener el cumplimiento de la providencia judicial contra la sucesora de la extinta CAJANAL, la UGPP.

4.- Por lo anterior presentó ante CAJANAL EICE en Liquidación la reclamación para el pago antes del 8 de noviembre de 2011 (Decreto 4269 de 2011), puede continuar contra la UGPP como sucesora, en cuyo caso es responsable de las obligaciones de la extinta entidad. (...)

El término de caducidad de la acción ejecutiva, por las obligaciones a cargo de la entidad liquidada, fue **suspendido** por espacio de cuatro (4) años, **entre el 12 de junio de 2009 y el 11 de junio de 2013** (Decreto 2196 de 2009 y Ley 550 de 1999).> (Negrilla agregada)

El cobro que se pretende se impuso en condena de esta jurisdicción de lo contencioso administrativo en sentencia, exigible –no ejecutable- desde el 27 de abril de 2011.

Legalmente contó con plazo legal de dieciocho (18) meses para su exigibilidad judicial y la interesada **reclamó el 13 de octubre de 2011** a la entidad en liquidación (después del 11 de febrero de 2011) el cumplimiento del fallo, razón por la cual la extinta CAJANAL expidió acto administrativo de reconocimiento o reliquidación pensional el 17 de enero de 2012 (fls. 76 a 81), sobre el cual se discute un pago parcial por parte de los demandantes por no comprender los intereses.

Está dicho que el término de caducidad de la acción ejecutiva, por las obligaciones a cargo de la entidad liquidada, fue suspendido por espacio

**Ejecutivo**

**Expediente:** 110013335 009 **2017 00266 00**

**Demandante:** María Imelda Agatón De Moreno y otros

**Demandada:** UGPP

---

de cuatro (4) años, entre el 12 de junio de 2009 y el 11 de junio de 2013 (Decreto 2196 de 2009 y Ley 550 de 1999).

Entonces, al proferir sentencia de cierre en marzo de 2011, lo fue cuando estaba suspendido el término de caducidad, no corrió ese plazo para iniciar la demanda ejecutiva. Luego empiezan a contarse los cinco (5) años de caducidad al vencimiento de la suspensión, más el plazo de 18 meses para su exigibilidad judicial.

La exigibilidad suspendida se extendió hasta el 11 de junio de 2013, lo que unido o agregado a esos 18 meses se llega a diciembre de 2014, para contar el plazo de cinco (5) años, es decir, la demanda ejecutiva tiene plazo para presentarla hasta el 12 de diciembre de 2019, lo que significa por encontrarse radicada el 26 de julio de 2017, lo fue oportunamente.

Sobre el segundo tema resulta suficiente una lectura desprevenida del art. 365 del CGP para saber el efecto, que se debe condenar la parte en costas por el solo hecho de ser vencido en juicio, aún en los casos en los cuales se ejerce de manera personal, sin necesidad de apoderado, teniendo en cuenta la diligencia procesal, el tiempo que duró la actuación y su complejidad, entre otros factores, junto a los parámetros del Consejo Superior de la Judicatura (Acuerdo PSAA-16-10554, Ago. 5/16).

En cuanto al beneficiario de las resultas del proceso ejecutivo de la referencia, si bien mediante auto que libra mandamiento de pago de fecha 12 de marzo de 2018 (fls. 99 a 101) se otorgó poder al abogado Jairo Iván Lizarazo Ávila para que represente a la señora María Imelda Agatón de Moreno y sus hijos, teniendo en cuenta que a través de la Resolución nro. UGM 002804 del 02 de agosto de 2011 la extinta CAJANAL E.I.C.E. Liquidada reconoció el 100% de la pensión de sobrevivientes a favor de la cónyuge supérstite del señor Hernando Moreno Atara (Q.E.P.D.), y tal decisión no fue controvertida, se ordenará pagar lo adeudado por la ejecutada únicamente a favor de la señora María Imelda Agatón de Moreno.

En mérito de lo expuesto el despacho,

#### **RESUELVE**

**PRIMERO.-** Ordena seguir adelante la ejecución conforme se dispuso en el auto de mandamiento de pago.



Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 2017 00266 00

Demandante: María Imelda Agatón De Moreno y otros

Demandada: UGPP

**SEGUNDO.-** Practíquese la liquidación del crédito en estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 446 de Código General del Proceso.

**TERCERO.-** Condenar en costas a la parte demandada, Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP), en favor de la demandante MARÍA IMELDA AGATÓN DE MORENO, y fijar como agencias en derecho de esta instancia la cantidad de DOSCIENTOS CATORCE MIL PESOS M/CTE (\$214.000,00).

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**



**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **DIECINUEVE (19) DE FEBRERO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS**  
Secretaria

