

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., dieciocho (18) de febrero de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 2017 00121 00
Demandantes: Luz Stella Alarcón Gallego y otros
Demandado: Nación – Rama Judicial

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
(Resuelve recurso de reposición)

1. ANTECEDENTES

1.1. En providencia del 01 de octubre de 2018, este Despacho ordenó el desglose de todas las piezas procesales relativas los señores **Juan Carlos Pérez Galindo, Fabiola Rico Contreras, Juan Carlos Pantoja Niño, Lino Mauricio Acosta Gómez, María del Pilar Aldana Ortiz, Laura Johanna Arias Rojas, Jenniffer Avellaneda Ordoñez, Zulema Artunduaga Bermeo, Sandra Patricia Barrera Pinilla, Jenny Samantha Boyacá Carreño, Jhon Brayan Castillo Cely, Yolanda Camacho Pinzón, Yenny Elizabeth Castañeda Ramírez, Sandra Janneth Cuervo Hernández, Harold David Choles Cárdenas, Emilce García Buitrago, Luz Stella Garzón López, Ana Lucía Gelvez Téllez, Alexander Gil Pachón, Martha Mellier Giraldo Castellanos, Cledi Judith Guamán Ramírez, Clara Gutiérrez Soto, Ariana Patricia Chaparro Guzmán, Andrea Mercedes Londoño Alfonso, María Olivia López Pachón, Olga Cecilia López Ramírez, Luis Hernando Mahecha Muñoz, Martha Lucía Martínez Alfonso, Luis Teodoro Martínez Tamayo, Josefina Morales Ángel, Libia de Esperanza de Jesús Muñoz Salcedo, Azucena de Jesús Naranjo Caballero, Nelson Camilo Nieto Castillo, Carolina Moreno Ovalle, Freddy Giovanni Ortiz Vargas, Ninon Lucinda Oviedo Ferreira, Jessica Katherin Pacheco Pacheco, Sandra Patricia Perdomo Galindo, Deisy Lorena Pulido Chiguasuque, María Claudia Quijano Bello, Yolanda Ramírez Garzón, Nubia Stella Revelo Olivares, Jigdeya Rodríguez León, Fanny Rodríguez Rojas, Olga Lucia Rojas Bernal, Yamile Rojas Mateus, David Andrés Roncancio Roncacio, Janeth Mariana Romero Cáceres, Raúl Fernando Romy Quijano, Lorena María Russi Gómez, María Elena Santos Hernández, Luis Cesar Santoque Romero, Oscar Mauricio Sánchez Herrera, Argemiro Arley Saza Pineda, Yesica Alejandra Solarte Rosero, Jorge Néstor Velandia Ravelo, Magda Esperanza Vallejo Rodríguez, Nelly Ruth Zamora Hurtado y Víctor Enrique Garzón Berrio y**

continúo el trámite de la demanda única y exclusivamente en lo relacionado con la señora **Luz Stella Alarcón Gallego** contra la **Nación – Rama Judicial**.

En el mismo auto, inadmitió la demanda por encontrar que (i) no aportó poder especial la abogada Yolanda Leonor García Gil para actuar en representación de la señora Luz Stella Alarcón Gallego; (ii) debe adecuar los hechos, pretensiones y estimación razonada de la cuantía, en la que incluya sólo a la señora Alarcón Gallego; (iii) y no aportó en medio magnético los anexos de la demanda (fls.1047 a 1050).

1.2. Contra la anterior decisión, el 05 de octubre de 2018 la actora interpuso y sustentó oportunamente¹ recurso de reposición, en el que indicó (fls.1058 a 1065):

"Se cumple con cada una de las normas señalas anteriormente, por lo que da lugar a la acumulación de pretensiones, en la que existe 2 temas como son:

5.1. Prima especial de servicio, de los cuales son 4 demandantes.

5.2. La bonificación judicial del Decreto 383 de 2013, en la que son 55 demandantes.

De separar las demandas, colapsaría el sistema judicial, no se lograría la finalidad del CPACA en la acumulación de pretensiones, la economía procesal o la simplificación en la tramitación de los asuntos sobre todo los de línea jurisprudencial, no habría acceso a la administración de justicia porque sería cuantioso los gastos del proceso, colapso en el señalamiento de audiencias, evitaría contradicciones al momento de fallar, se trata de un mismo demandado y se plantea los mismos problemas jurídicos como es el de prima especial de servicios y bonificación judicial.

Por consiguiente, solicitó tener en cuenta el nuevo procedimiento en el CPACA, sobre la acumulación de pretensiones, so pena que la administración de justicia colapse en materia administrativa. Es así como resulta sano ante la inminente congestión judicial, por lo que solicitó revoque la decisión de desglosar las demandas, en su caso divida los temas de prima especial y de bonificación judicial."

2. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia

El artículo 242 del CPACA dispone que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación y súplica, por lo que al tenor de los artículos 243 y 246 CPACA, en este caso procede resolver de fondo la reposición.

¹ La providencia se notificó personalmente el 02 de octubre de 2018 (fl.1050 vto.).

2.2. Asunto a resolver

Corresponde establecer si se repone o no la providencia que ordenó el desglose de la demanda. Por lo que deberá estudiar (ii) la procedencia de la acumulación de pretensiones; (i) y el caso concreto.

2.3. Solución al caso

2.3.1. Procedencia de la acumulación de pretensiones

El artículo 82 de la Ley 1437 de 2011 (En adelante, CPACA), regula la figura de acumulación de pretensiones en los siguientes términos:

“El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

1°. Que el juez sea competente para conocer de todas; sin embargo, podrán acumularse pretensiones de menor cuantía a otras de mayor cuantía.

2°. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.

3°. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.

(...)

También podrán formularse en una demanda pretensiones de varios demandantes o contra varios demandados, siempre que aquellas provengan de la misma causa, o versen sobre el mismo objeto, o se hallen entre sí en relación de dependencia, o deban servirse específicamente de unas mismas pruebas, aunque sea diferente el interés de unos y otros.

(...)

Cuando se presente una indebida acumulación que no cumpla con los requisitos previstos en los dos incisos anteriores, pero sí como los tres numerales del inciso primero, se considerará subsanado el defecto cuando no se proponga oportunamente la respectiva excepción previa.”. (Negrillas fuera de texto)

La acumulación de pretensiones, entonces, además de ser un instrumento en beneficio de la garantía del acceso a la administración de justicia de una forma ágil y eficiente, al tenor de lo dispuesto en la disposición normativa citada puede ser, en principio, de dos tipos: (1) objetivo, caso en el cual un demandante formula varias pretensiones frente a un demandado; y, (2) subjetivo, evento en el cual hay pluralidad de demandantes y/o demandados. En este último caso, se requiere acreditar: (a) identidad de causa, o (b) identidad de objeto, o (c) una relación de dependencia, o (d) que se sirvan de unas mismas pruebas, aunque sea diferente el interés de unos y otros.²

² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, sentencia del 23 de febrero de 2012, Rad- 0317-08, CP. Luis Rafael Vergara Quintero.

2.3.2. Caso concreto

Atendiendo a las consideraciones legales y jurisprudenciales reseñadas, el Despacho advierte que en el presente caso dada la pluralidad de demandantes, el supuesto aplicable sería la acumulación de pretensiones subjetiva, para el cual debe acreditarse: (i) identidad de causa, o (ii) identidad de objeto, o (iii) una relación de dependencia, o (iv) que se sirvan de unas mismas pruebas, aunque sea diferente el interés de unos y otros.

De acuerdo con los hechos expuestos en la demanda, se ha manifestado que:

1. Los señores **Luz Stella Alarcón Gallego** como Juez 1º de Ejecución de Penas y Medidas de Seguridad de Descongestión de Bogotá; **Juan Carlos Pérez Galindo** como Juez 5º Especializado de Bogotá y **Fabiola Rico Pantoja Niño** como Juez 1º Penal Municipal de Mosquera Cundinamarca, pretenden el reconocimiento y pago de la prima especial contemplada en el artículo 15 de la Ley de 1992.

2 Los señores **Lino Mauricio Acosta Gómez** citador IV de la Sala Laboral en el Tribunal Superior de Cundinamarca; **María del Pilar Aldana Ortiz** como Escribiente en el Juzgado 8º de Familia de Bogotá; **Laura Johanna Arias Rojas** como Escribiente del Juzgado 33º Civil Municipal de Bogotá; **Jennifer Avellaneda Ordóñez** como Escribiente del Juzgado 17º de Familia de Bogotá; **Zulema Artunduaga Bermeo** como Secretaria del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Sandra Patricia Barrera Pinilla** como Escribiente del Juzgado 6º de Familia de Bogotá; **Jenny Samantha Boyacá Carreño** como Auxiliar Judicial Grado 1º del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Yolanda Camacho Pinzón** como Asistente Social del Juzgado 17º de Familia de Bogotá; **Yenny Elizabeth Castañeda Ramírez** como Asistente Social del Juzgado 13º de Familia de Bogotá; **Sandra Janneth Cuervo Hernández** como Asistente Social del Juzgado 2º de Familia de Bogotá; **Harold David Choles Cárdenas** como Escribiente del Tribunal Superior de Cundinamarca; **José Alfonso Deluquez Solano** como Oficial Mayor del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Emilce García Buitrago** como Asistente Social del Juzgado 6º de Familia de Bogotá; **Luz Stella Garzón López** como Secretaria del Circuito del Juzgado 6º de Familia de Bogotá; **Ana Lucía Gelvez Téllez** como Abogado Asesor del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Alexander Gil Pachón** como Escribiente Municipal del Juzgado 3º Promiscuo Municipal de Chía – Cundinamarca; **Martha Mellier Giraldo Castellanos** como Asistente Social en el Juzgado 7º de Familia de Bogotá; **Cledi Judith Guamán Ramírez**

como Auxiliar Judicial del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Clara Gutiérrez Soto** como Secretaria del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Ariana Patricia Chaparro Guzmán** como Oficial Mayor del Juzgado 17° de Familia de Bogotá; **Andrea Mercedes Londoño Alonso** como Citador del Juzgado 6° de Familia de Bogotá; **María Olivia López Pachón** como Oficial Mayor del Juzgado 8° de Familia de Bogotá; **Olga Cecilia López Ramírez** como Secretaría del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Luis Hernando Mahecha Muñoz** como Auxiliar Judicial del Juzgado 17° de Familia de Bogotá; **Martha Lucía Martínez Alfonso** como Relatora del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Luis Teodoro Martínez Tamayo** como Notificado del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Josefina Morales Ángel** como Escribiente del Juzgado 7° de Familia de Bogotá; **Libia Esperanza de Jesús Muñoz Salcedo** como Auxiliar de Magistrado del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Azucena de Jesús Naranjo Caballero** como Secretaría del Juzgado 17° de Familia de Bogotá; **Nelson Camilo Nieto Castillo** como Citado del Juzgado de Familia de Bogotá; **Carolina Moreno Ovalle** como Oficial Mayor del Juzgado 13° de Familia de Bogotá; **Freddy Giovanni Ortiz Vargas** como Citador del Juzgado 8° de Familia de Bogotá; **Ninon Lucinda Oviedo Ferreira** como Secretaría del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Jessica Katherin Pacheco Pacheco** como Oficial Mayor del Juzgado 41° Penal del Circuito de Conocimiento de Bogotá; **Sandra Patricia Perdomo Galindo** como Secretaría del Juzgado 2° de Familia de Bogotá; **Deisy Lorena Pulido Chiguasuque** como Oficial Mayor del Tribunal Superior de Cundinamarca; **María Claudia Quijano Bello** como Asistente Social del Juzgado 14° de Familia de Bogotá; **Yolanda Ramírez Garzón** como Trabajadora Social en el Juzgado 8° de Familia de Bogotá; **Nubia Stella Revelo Olivares** como Secretaría del Juzgado 8° de Familia de Bogotá; **Jigdeya Rodríguez León** como Oficial Mayor del Juzgado 6° de Familia de Bogotá; **Fanny Rodríguez Rojas** como Escribiente del Juzgado 2° de Familia de Bogotá; **Olga Lucía Rojas Bernal** como Escribiente del Juzgado 13° de Familia de Bogotá; **Yamile Rojas Mateus** como Auxiliar Judicial del Juzgado 8° de Familia de Bogotá; **Clifold Rojas Zorro** como Escribiente en el Juzgado 13° de Familia de Bogotá; **David Andrés Roncancio Roncancio** como Auxiliar Judicial Grado I del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Janeth Mariana Romero Cáceres** como Abogada Asesor Grado XXIII del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Raúl Fernando Romy Quijano** como Auxiliar Judicial del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Lorena María Russi Gómez** como Secretaría en el Juzgado 13° de Familia de Bogotá; **María Elena Santos Hernández** como Oficial Mayor del Juzgado 6° de Familia de Bogotá; **Luis César Santoque Romero** como Escribiente del Juzgado 17° de Familia de Bogotá; **Oscar Mauricio Sánchez Herrera** como Notificador del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Argemiro Arley Saza Pineda** como Abogado Asesor Grado XXIII del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Yesica Alejandra**

Solarte Rosero como Auxiliar Judicial Grado I del Tribunal Superior de Cundinamarca; **Jorge Néstor Velandia Ravelo** como Secretario del Juzgado 12º de Familia de Bogotá; **Magda Esperanza Vallejo Rodríguez** como Auxiliar Judicial Grado I en el Tribunal Superior de Cundinamarca; **Nelly Ruth Zamora Hurtado**, pretenden el reconocimiento y pago de la bonificación judicial como factor salarial, contemplada en el Decreto 383 de 2013.

De conformidad con lo anterior, podría afirmarse entonces, que no existe identidad de objeto, porque que la pretensión de los actores son diferentes los del grupo primero, pretenden el reconocimiento y pago de la prima especial y el segundo grupo la bonificación judicial. Además, se observa que todos los demandantes reclamaron la nulidad de diferentes actos administrativos, por medio del cual se les negó el reconocimiento y pago, ya sea de la prima especial de servicios y la bonificación judicial, no generándose así la identidad en la causa de la demanda, es decir otro de los requisitos señalados por la norma para la procedencia de la acumulación de pretensiones.

También, se evidencia que cada uno de los solicitantes pretenden a título de restablecimiento, diferentes condenas, porque cada uno tiene un ingreso básico diferente y al momento de liquidarse difiere para cada uno de ellos en caso de resultarles favorables a sus pretensiones; y por último se observa que no todos desempeñaron un empleo similar, esto es, el de Citadores, Asistente Social, Escribientes, Oficial Mayor, Secretarios de Circuito y Tribunales, Auxiliar Judicial, Auxiliar de Magistrado, Abogado Asesor, Relator y Jueces; razón por la cual puede concluirse a la luz de lo dispuesto en las normas antes relacionados que en el presente asunto se configura una indebida acumulación de pretensiones. Para concluir se puede señalar además que al plantearse el problema jurídico a resolver es claro que no es el mismo para todos y cada uno de los demandantes y de las consideraciones que se realicen para resolver la situación jurídica de uno de ellos no da para que se resuelva la de los demás, a pesar, como ya se dijo, que al momento de liquidarse las pretensiones, si a ello hubiere lugar, fueran diferentes.

En ese orden de ideas, la Suscrita decidirá no reponer su decisión. En mérito de lo expuesto

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER la providencia del 01 de octubre de 2018.

Nulidad y restablecimiento del derecho (Resuelve reposición)

Referencia: 110013335 009 2017 00121 00

Demandantes: Luz Stella Alarcón Gallego y otros

Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG

SEGUNDO: En firme esta providencia, **CÓRRASE** el término para subsanar la demanda.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,



YOLIMA ACOSTA RUJANA
Juez Ad Hoc

**JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **diecinueve (19) de febrero de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria

