

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., cuatro (04) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335009201800326-00
Demandante: Cecilia Suárez Silva
Demandado: UGPP

EJECUTIVO

(Libra mandamiento de pago)

Decide el Despacho sobre la petición de librar orden de pago en contra de la **UGPP** por las cantidades de **\$599.391.00** y **\$1'226.536.00** (fl. 33), como consecuencia del retardo en cancelar unas mesadas con la indexación, en cumplimiento de sentencias judiciales.

Son varios los aspectos que se deben analizar, para poder resolver la solicitud indicada, como son los siguientes: **(i)** incidencia de la vigencia de los códigos CCA y CPACA durante el plazo objeto de la liquidación efectuada por la parte demandante¹; **(ii)** vigencia para la aplicación del CGP; **(iii)** revisión de la liquidación de la parte actora; **(iv)** definición sobre la orden de pago deprecada.

Aplicación de los códigos CCA, CPACA y CGP

Para este proceso ejecutivo, cuya demanda fue presentada en vigencia de nuevos códigos procesales, se ha establecido que le resultan aplicables las normas de tales códigos: a) los intereses causados durante la vigencia del CPACA, lo previsto en su artículo 195 núm. 4, como disposición legal, posterior y especial; y b) sobre el proceso, en general, lo normado en el CGP, por remisión legal (art. 299 CPACA).

Se afirma que los intereses causados durante la vigencia de los artículos 176 a 178 del CCA, son equivalentes al 1.5% del corriente mercantil, pero dentro del límite de vigencia de las mismas normas, porque ese código no

¹ Folios 40 a 41.

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201800326 00

Demandante: Cecilia Suárez Silva

Demandada: UGPP

se puede extender más allá de su existencia jurídica, máxime que la nueva ley que lo deroga, dispone en forma diferente, otras tasas de intereses.

No se puede hablar de derechos adquiridos porque es mes a mes que se causa o va adquiriendo el derecho a los intereses del respectivo mes y obviamente se tienen en cuenta los que legalmente se hayan definido.

Por su parte, los intereses causados durante la vigencia del CPACA (art. 195 núm. 4) lo serán a la tasa del DTF durante los primeros 10 meses siguientes a la ejecutoria de la providencia y, en adelante, conforme con el interés comercial.

Igualmente, por tenerlo previsto el legislador, en el artículo 299 del CPACA, se deben observar las reglas establecidas en el Código General del Proceso para el proceso ejecutivo de mayor cuantía.

Adicional y sobre la **causación de los intereses**, se debe tener en cuenta la necesidad de acudir el beneficiario al cobro del fallo, porque de lo contrario cesa la causación de los intereses, hasta cuando presente la petición en legal forma, como dispone sobre lo anterior el inciso 6 del artículo 177 del CCA:

<< Efectividad de condenas contra entidades públicas. (...)

INC. 6º—Adicionado. L. 446/98, art. 60. Pago de sentencias. Cumplidos **seis meses** desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide de una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presentare la solicitud en legal forma.>> (subrayas del Despacho).

Con el CPACA la presentación de la solicitud cambió a tres meses:

<< Art. 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas. (...)

Cumplidos **tres (3) meses** desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la causación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud.>> (subrayas del Despacho).

Sobre **el trámite**, igualmente se debe atender, por la previsión del legislador, en el artículo 299 del CPACA, que se deben observar las reglas establecidas en el Código General del Proceso para el proceso ejecutivo de mayor cuantía.

Revisión de la liquidación de la parte actora

Descendiendo al caso sub-judice se observa:

El demandante no acreditó haber presentado, dentro de los **tres meses** siguientes al **10 de mayo de 2016**, día de la ejecutoria de la sentencia, petición para el cumplimiento de la sentencia proferida por este despacho.

En las anteriores condiciones se acredita o tiene título ejecutivo únicamente sobre los intereses que fueron causados, intereses correspondientes a los meses de **junio, julio y agosto de 2016**.

No hay lugar a reconocer, por falta de probar la causación, respecto de los intereses moratorios correspondiente a los meses posteriores a septiembre de 2016 a marzo de 2017 ni los intereses comerciales liquidados por la demandante a partir de la fecha de pago² hasta la presentación de la demanda ejecutiva, toda vez que, se itera, el ejecutante no acreditó haber efectuado la reclamación de los intereses moratorios, y en lo que respecta a los intereses comerciales, el artículo 424 del CGP es claro al disponer que la demanda ejecutiva podrá versar exclusivamente sobre una cantidad líquida de dinero e intereses, **desde el día que se hicieron exigibles hasta que se efectúe el pago**; en el asunto de la referencia, el pago por parte de la entidad ejecutada se efectuó en julio de 2017.

Por lo anterior, se evidencia que en el asunto de la referencia hubo cesación de la causación de los intereses hasta la fecha del pago, por la inexistencia del memorial mediante el cual la demandante debió solicitar a la entidad el cumplimiento al fallo emitido en el proceso ordinario 2013-00637.

Resultado de lo anterior, la liquidación se rige exclusivamente por la tasa de intereses establecida en el CPACA, la misma que se empleó por la

² Si bien el acto administrativo fue emitido el 22 de mayo de 2017, la inclusión en nómina se efectuó en el mes de julio del mismo año.

parte demandante en la liquidación que anexó (fl. 39), pero exclusivamente sobre los meses de junio, julio y agosto de 2016.

En consecuencia, únicamente se librará mandamiento de pago sobre la suma de CIENTO NOVENTA Y UN MIL, SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS MCTE (\$191.685.00), valor que corresponde a la sumatoria de la liquidación efectuada por la parte actora pero únicamente en el rango junio a agosto de 2016, la cual se revisará con la liquidación.

Frente a la tercera pretensión, no se librará el mandamiento de pago deprecado, por cuanto, sobre el particular el Consejo de Estado³ ha señalado: <<Y, aun en el evento propuesto por la demandada, a saber, que los intereses moratorios se causaron hasta determinada fecha, lo cierto es que no existe norma que permita que aquéllos puedan ser objeto de corrección monetaria alguna (...)>>.

En mérito de lo expuesto el despacho,

RESUELVE

PRIMERO: DENEGAR el mandamiento por el monto deprecado y **LIBRAR ORDEN DE PAGO** a la **UGPP** por la cantidad de CIENTO NOVENTA Y UN MIL, SEISCIENTOS OCHENTA Y CINCO PESOS MCTE (**\$191.685.00**), en favor de CECILIA SUÁREZ SILVA por intereses moratorios causados en los meses de junio, julio y agosto de 2016, en el pago de capital. **La suma señalada queda sujeta a modificación.**

SEGUNDO: DENEGAR MANDAMIENTO DE PAGO a favor de la señora CECILIA SUÁREZ SILVA y en contra de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP, por el concepto deprecado en la pretensión tercera de la demanda.

TERCERO: Se fijar la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000,00.) M/cte., que deberá consignar la parte demandante en la cuenta de ahorros N° 4-3192-0-00577-3 Convenio N° 11543 Gastos del Proceso Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Bogotá, del Banco Agrario de Colombia, dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación de esta decisión.

³ CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCION CUARTA Consejera ponente: MARTHA TERESA BRICEÑO DE VALENCIA Bogotá, D. C., veintitrés (23) de febrero de dos mil doce (2012). Radicación Número: 05001-23-31-000-2001-00557-01(18185).

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201800326 00

Demandante: Cecilia Suárez Silva


Demandada: UGPP

CUARTO: Cumplido lo ordenado en el numeral anterior notifíquese personalmente al representante legal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES (UGPP) o a quien este delegue, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP. Para el efecto, enviar copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

QUINTO: Una vez finalizado el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la entidad demandada por el término de cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este auto para que pague lo ordenado, o diez (10) días para que contesten la demanda, propongan excepciones de mérito y solicite pruebas (artículo 442 numeral 1 del CGP, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA). Las excepciones previas se deben proponer a través del recurso de reposición.

SEXTO: RECONOCER personería adjetiva al abogado LUIS ALFREDO ROJAS LEÓN identificado con cédula de ciudadanía 6.752.166, portador de la tarjeta profesional 54.264 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, conforme a las facultades otorgadas en el poder obrante a folio 1 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **CINCO (05) DE MARZO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria

