

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., dieciocho (18) de febrero de dos mil diecinueve (2019).

**Radicación:** 110013335 009 **2018 00561 00**  
**Demandante:** Ana Patricia Montoya Vargas  
**Demandado:** Bogotá D.C. – Secretaría de Integración Social

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

(Remite por competencia)

1. Este Despacho judicial decidió inadmitir la demanda mediante providencia del 04 de febrero de 2019 (fl.87), porque advirtió que con la demanda no estimó razonadamente la cuantía.
2. En escrito del 19 de febrero, la parte actora subsanó la demanda, en el que estimó la cuantía por el valor de \$130.518.096 (fl.89).
3. La competencia, según su entendimiento clásico, es el conjunto de asuntos que pueden ser conocidos por un juez determinado. Las cuales son determinados por diversos factores, como son el tema del proceso o su cuantía (factor objetivo), los sujetos involucrados (factor subjetivo), etc., reglas de estricto cumplimiento en virtud de que por mandato constitucional, los servidores públicos no pueden exceder el margen de sus funciones<sup>1</sup>.
4. Empero, respecto a las competencias de los jueces existen unas reglas especiales que determinan los casos en los que ella puede ser prorrogada, según lo dispuesto en el artículo 16 del CGP, que a la letra dice:

<<Artículo 16. Prorrogabilidad e improrrogabilidad de la jurisdicción y la competencia. La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo.

La falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso. Cuando se alegue oportunamente lo actuado conservará validez y el proceso se remitirá al juez competente. >>

---

<sup>1</sup> Artículo 6° de la Constitución.

5. De lo anterior se concluye que los únicos factores de competencia improrrogables son el subjetivo y el funcional, empero el contenido de la competencia funcional en sí mismo es vacuo, porque esta se determina por los demás factores. Es decir, el competente funcional dependerá de a quien se le asignó el conocimiento de la primera, segunda o única instancia en cada caso en concreto.

6. Lo que quiere decir que la competencia funcional no es una categoría en sí misma de esa institución, determinada por las normas procesales, como se desprende del Título IV del libro II de la Ley 1437 de 2011, ninguno de sus acápites se refiere de forma directa a la *competencia funcional*, sino que esta la determina la naturaleza de cada asunto y las reglas de competencia aplicables, en orden de determinar quién ha de conocer el asunto en cada instancia, incluida la única instancia.

7. En algunos casos muy excepcionales para determinados trámites, hay actuaciones que pueden conocer diversos jueces a prevención, sin que ello tenga que ver con la naturaleza de la instancia<sup>2</sup>.

8. Por lo tanto, para establecer el competente funcional –en la mayoría de los casos-, se debe acudir a los demás criterios determinadores de ella, en orden de saber a quién le corresponde cada instancia o en única instancia.

9. Por tanto, la competencia según el criterio objetivo es improrrogable en los casos en que el juez que conoce en una instancia debió hacerlo en otra o no conocerlo por exceder el margen de su competencia.

10. En el presente caso, el valor de lo pretendido consistente en la liquidación de las prestaciones sociales dejadas de percibir como cesantías, intereses de cesantías, prima de navidad, prima de junio, prima de servicios vacaciones aportes a salud, pensión ARL y Caja de Compensación Familiar desde el contrato de prestación de servicios 479 del 20 de enero de 2010 al contrato de prestación de servicios 6753 del 04 de mayo de 2017, corresponde a la cantidad de \$130.518.096, sin embargo, de la liquidación hecha por el Despacho los últimos 3 años (contrato de prestación de servicios 8021 11 de marzo de 2015 al contrato de prestación de servicios 6753 del 04 de mayo de 2017 equivalen a \$88.905.246, mientras que el límite hasta el cual puede conocer este Despacho es el equivalente a 50 smlmv que es la cantidad de \$39.062.100, de donde se desprende que la primera cantidad es superior a la segunda.

---

<sup>2</sup> Como ocurre en el trámite de la extensión de la jurisprudencia del Consejo de Estado, pues aquí en caso de llegar a la etapa judicial, es el alto tribunal quien decide sobre la extensión de los efectos de su sentencia de unificación, empero la liquidación corresponde al juez competente por la cuantía del asunto, una vez se decidió la viabilidad de la extensión de los efectos (CPACA Art.102).



Nulidad y restablecimiento del derecho (Remite por cuantía)

**Referencia:** 110013335 009 2018 00561 00

**Demandante:** Ana Patricia Montoya Vargas

**Demandado:** Bogotá D.C. – Secretaría de Integración Social

---

**11.** En ese orden de ideas, el Despacho declarará la falta de competencia por el factor cuantía.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

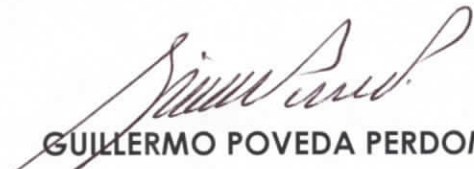
#### **RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de este Despacho para conocer el asunto de referencia, por el factor cuantía.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (reparto) para lo de su competencia.

**TERCERO:** Por Secretaría del despacho, déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

Y A H L

**JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado **diecinueve (19) de marzo de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**Miryam Yanneth Martínez Cortes**  
Secretaría

