

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintiséis (26) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335 009 **2019** 000**29** 00

**Demandante:** Rury Zaraide Acosta Gómez

**Demandado:** Nación – Rama Judicial

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

(Resuelve recurso de reposición)

**1. ANTECEDENTES**

**1.1.** La señora **Rury Zaraide Acosta Gómez** por conducto de apoderado, en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, promovió demanda en orden a obtener el reconocimiento y pago de todos los salarios y prestaciones sociales dejadas de percibir durante el periodo que fue desvinculada del cargo de Secretaría del Juzgado Promiscuo de Guatavita - Cundimarca (fls.1ª a 16).

**1.2.** Con auto del 11 de marzo de 2019, se declaró la incompetencia territorial, por ser el Juzgado Promiscuo Municipal de Rondón - Boyacá el territorio donde en la actualidad la demandante se encuentra laborando, lugar al que fue reintegrada por orden de un fallo de tutela (fls.91 a 92).

**1.3.** Contra la anterior decisión, el 13 de marzo de 2019 interpuso y sustentó<sup>1</sup> recurso de reposición contra la decisión que dispuso declarar la falta de competencia territorial, en el que indicó (fl.93):

<<La señora Acosta Gómez cuando fue desvinculada de la Rama Judicial, no trabajada en la ciudad de Tunja. Ella laboraba en el Juzgado Promiscuo de Guatavita – Cundinamarca, por lo que la competencia no radica en los Juzgados Administrativos de Tunja – Boyacá.

De no ser acogida mi solicitud, solicito se me conceda el recurso de apelación>>.

## **2. CONSIDERACIONES**

### **2.1. Competencia**

El artículo 242 del CPACA dispone que, salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de apelación y súplica, por lo que al tenor de los artículos 243 y 246 CPACA, en este caso procede resolver de fondo la reposición.

### **2.2. Asunto a resolver**

Corresponde establecer si se repone o no la providencia que declaró la falta de competencia territorial, para lo que debe determinar si la competencia recae en el circuito del lugar donde en la actualidad se encuentra laborando o al sitio donde ocurrió el retiro del cargo.

En segundo lugar, el Despacho debe analizar si se cumplen los requisitos de procedencia del recurso de apelación contra la decisión que declaró la falta de competencia territorial.

### **2.3. Solución al caso**

#### **2.3.1. De la competencia territorial**

De acuerdo con los antecedentes enunciados, la demandante pretende el reconocimiento y pago de los salarios y prestaciones sociales que debió devengar durante su retiro al cargo de Secretaría del Juzgado Promiscuo de Guatavita – Cundinamarca y consecuente reintegro al cargo de Secretaría del Juzgado Promiscuo de Rondón – Boyacá.

Ahora bien, el recurrente indicó que la competencia debe recaer en el circuito del municipio de Guatavita, por ser este el lugar donde ocurrieron los hechos, sin embargo, se le recuerda a la parte actora, que el circuito de de Guatavita es el municipio de Zipaquirá y no el Distrito Capital, como confusamente lo entiende.

Así mismo, se le explica a la parte actora que la competencia se determina por norma de orden público en razón del factor territorial, en todo caso, "*por el último lugar donde se prestaron los servicios o debieron prestarse los servicios personales*" a la Nación o a la entidad descentralizada de cualquier autoridad en donde labora o laboraba el empleado público, como lo establece perentoriamente el numeral 3 del artículo 156 del CPACA.<sup>2</sup>

---

<sup>2</sup> "En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se

Ello en consideración a que dicho inciso no se refiere exclusivamente al lugar de los hechos, como mal lo entendió la recurrente, sino a todos los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de *carácter laboral*, no provenientes de un contrato de trabajo, en que se controvertan, se repite, actos administrativos de cualquier autoridad.

Como en la actualidad la actora sigue vinculada con la Rama Judicial en el cargo de Secretaría del Juzgado Promiscuo de Rondón – Boyacá, le corresponde a su circuito conocer el asunto que aquí se debate, es decir al Juzgado Administrativo de Tunja – Boyacá (Reparto).

En conclusión, el restablecimiento de sus derechos salariales, prestacionales, pensionales, etc., por razón del factor territorial, es la contenida en el numeral 3 del artículo 156 del CPACA. En ese orden de ideas, el despacho decidirá no reponer su decisión.

### **2.3.2. De la concesión del recurso de apelación**

Por otra parte, la actora solicitó conceder el recurso de apelación en caso de denegarle su solicitud.

La sala pone de presente que el recurso de apelación contra el auto que declaró la falta de competencia territorial, no es procedente en este caso, pues el artículo 243 del CPACA<sup>3</sup>, de manera taxativa señala los autos que son apelables y no contempla el que aquí se pretende apelar.

Por consiguiente, no dará trámite a la concesión del recurso de apelación por improcedente.

---

<sup>3</sup> **"Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. EL que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que sólo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. EL que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que proceda de la audiencia de pruebas.



Nulidad y Restablecimiento del Derecho (No repone)

**Radicado:** 110013335 009 2019 00029 00

**Demandante:** Rury Zaráide Acosta Gómez

**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES

---

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Noveno Administrativo de Bogotá D.C.**,


**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia del 11 de marzo de 2019, que declaró la falta de competencia territorial.

**SEGUNDO: NO DARLE TRAMITE** al recurso de apelación debido a su improcedencia.

**TERCERO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, por Secretaría dese cumplimiento a los numerales **segundo, tercero y cuarto** de la providencia citada anteriormente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

Y A H L

JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,  
SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **veintisiete (27) de marzo de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

\_\_\_\_\_  
**Miryam Yanneth Martínez Cortes**  
Secretaria