

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintiséis (26) de marzo de dos mil diecinueve (2019).

**Radicación:** 110013335 009 **2019** 00075 00  
**Demandante:** Gloria Ángela Echeverri González  
**Demandado:** Policía Nacional

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

(Remite por competencia)

1. La señora **Gloria Ángela Echeverri González** a través de apoderado judicial interpuso demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral contra la Policía Nacional, a fin de que se declare la nulidad del Oficio S-2019-002850 del 24 de enero de 2019 que denegó el reajuste la pensión de jubilación (fls.1° a 47).
2. La competencia, según su entendimiento clásico, es el conjunto de asuntos que pueden ser conocidos por un juez determinado. Las cuales son determinados por diversos factores, como son el tema del proceso o su cuantía (factor objetivo), los sujetos involucrados (factor subjetivo), etc., reglas de estricto cumplimiento en virtud de que por mandato constitucional, los servidores públicos no pueden exceder el margen de sus funciones<sup>1</sup>.
3. Empero, respecto a las competencias de los jueces existen unas reglas especiales que determinan los casos en los que ella puede ser prorrogada, según lo dispuesto en el artículo 16 del CGP, que a la letra dice:

<<Artículo 16. Prorrogabilidad e improrrogabilidad de la jurisdicción y la competencia. La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo.

La falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso. Cuando se alegue oportunamente lo actuado conservará validez y el proceso se remitirá al juez competente. >>

4. De lo anterior se concluye que los únicos factores de competencia improrrogables son el subjetivo y el funcional, empero el contenido de la competencia funcional en sí mismo es vacuo, porque esta se determina por los demás factores. Es decir, el competente funcional dependerá de a quien se le asignó el conocimiento de la primera, segunda o única instancia en cada caso en concreto.
5. Lo que quiere decir que la competencia funcional no es una categoría en sí misma de esa institución, determinada por las normas procesales, como se desprende del Título IV del libro II de la Ley 1437 de 2011, ninguno de sus acápites se refiere de forma directa a la *competencia funcional*, sino que esta la determina la naturaleza de cada asunto y las reglas de competencia aplicables, en orden de determinar quién ha de conocer el asunto en cada instancia, incluida la única instancia.
6. En algunos casos muy excepcionales para determinados trámites, hay actuaciones que pueden conocer diversos jueces a prevención, sin que ello tenga que ver con la naturaleza de la instancia<sup>2</sup>.
7. Por lo tanto, para establecer el competente funcional –en la mayoría de los casos–, se debe acudir a los demás criterios determinadores de ella, en orden de saber a quién le corresponde cada instancia o en única instancia.
8. Por tanto, la competencia según el criterio objetivo es improrrogable en los casos en que el juez que conoce en una instancia debió hacerlo en otra o no conocerlo por exceder el margen de su competencia.
9. En el presente caso, el valor de lo pretendido consistente en la liquidación de las prestaciones sociales dejadas de percibir como prima de actividad, prima de alimentación, prima de servicios, subsidio familiar y auxilio de transporte, corresponde a la cantidad de \$180.297.810. Sin embargo, de la liquidación hecha por el Despacho los últimos 3 años, equivalen a \$154.540.980, mientras que el límite hasta el cual puede conocer este Despacho es el equivalente a 50 smlmv que es la cantidad de \$39.062.100, de donde se desprende que la primera cantidad es superior a la segunda.
10. En ese orden de ideas, el Despacho declarará la falta de competencia por el factor cuantía.

---

<sup>2</sup> Como ocurre en el trámite de la extensión de la jurisprudencia del Consejo de Estado, pues aquí en caso de llegar a la etapa judicial, es el alto tribunal quien decide sobre la extensión de los efectos de su sentencia de unificación, empero la liquidación corresponde al juez

Nulidad y restablecimiento del derecho (Remite por cuantía)

**Referencia:** 110013335 009 2019 00075 00

**Demandante:** Gloria Ángela Echeverri González

**Demandado:** Policía Nacional

---

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, Sección Segunda,**

**RESUELVE**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de competencia de este Despacho para conocer el asunto de referencia, por el factor cuantía.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (reparto) para lo de su competencia.

**TERCERO:** Por Secretaría del despacho, déjense las constancias respectivas y dese cumplimiento a la mayor brevedad a lo aquí resuelto.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

YABL

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado **veintisiete (27) de marzo de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

---

**Miryam Yanneth Martínez Cortes**  
Secretaría

