

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., primero (01) de abril de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335009 2019 00101 00  
**Demandante:** Martha Janeth Toro Lancheros  
**Demandados:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG) y otro

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
(Admite demanda)

1. La señora **Martha Janeth Toro Lancheros** a través de apoderado judicial formuló demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral contra **la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)**, para que se declare la configuración del acto ficto o presunto negativo de la petición E-2018-100070 del 20 de junio de 2018, al no resolverse sobre la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías reconocidas mediante la Resolución 6366 del 28 de agosto de 2017 (fls.1ª a 12).

2. Por otra parte, este Despacho conforme lo ha reiterado y sustentado en extenso<sup>1</sup> y según lo expuesto acoge la competencia por decisión de unificación del Consejo Superior de la Judicatura,<sup>2</sup> mantiene su postura en cuanto al criterio de que **existe título ejecutivo en esa clase de resoluciones, bajo ciertos requisitos, suficiente para adelantar el cobro de la sanción moratoria a través del proceso especial de ejecución**, en estricto cumplimiento de la Ley 1071 de 2006.

---

<sup>1</sup> Providencia del 31 de julio de 2017, expediente 110013335 009 2016 00179 00; providencias del 08 de agosto de 2017, expediente 110013335 009 2017 00119 00, 110013335 009 2017 00131 00, 110013335 009 2017 00135 00 y 110013335 009 2017 00145 00; providencia del 14 de agosto de 2017, expediente 110013335 009 2015 00713 00; providencia del 28 de agosto de 2017, expediente 110013335 009 2017 00183 00, expediente 110013335 009 2017 00185 00; providencia del 25 de septiembre de 2017, expediente 110013335 009 2016 00183 00.

Nulidad y restablecimiento del derecho (Admite demanda)

**Radicado:** 110013335 009 2019 00101 00

**Demandante:** Martha Janeth Toro Lancheros

**Demandados:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG y otro

Si se aporta la prueba de la mora, por encontrar que una obligación principal clara, expresa, exigible en documento proveniente del deudor que reconoce las cesantías, basta o también lo es para las obligaciones de ley o secundarias, como son los intereses y la sanción moratoria, razones por las cuales pese a presentar demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, el despacho ha adecuado (art. 171 CPACA) el trámite al proceso ejecutivo y librado mandamiento de pago.

3. En ese orden de ideas, con lo expresado en las notas iniciales, se observa que dentro del expediente no se aportó un título ejecutivo, por no obrar el **original** o la **primera copia auténtica que presta mérito ejecutivo** del acto administrativo que reconoció y ordenó el pago parcial de las cesantías (fls.15 a 17), junto a la prueba del retardo, razón suficiente para considerar que no obra documento complejo que **preste mérito ejecutivo**, por lo que este Despacho a continuación analizará lo concerniente a la admisibilidad de la demanda para el proceso ordinario.

4. Una vez verificado que la demanda reúne los requisitos formales y legales establecidos en el artículo 161 y s.s., del CPACA, el Despacho procederá a su admisión.

5. Por otra parte, el Despacho advierte que la demanda se dirigió también contra la Fiduciaria la Previsora S.A., (fl.1ª). Sin embargo, debe precisarse que la respuesta dada por la Fiduprevisora S.A., ante la remisión de la petición incoada por la actora, no puede ser considerada como un acto administrativo definitivo, en la medida que dicho órgano no era el llamado legalmente a ello. Así mismo, itera el Despacho, que la entidad competente en los asuntos de reconocimiento y pago de la indemnización moratoria por el pago tardío de las cesantías, es el FOMAG, el cual *prima facie* fue el requerido por la demandante para resolver tal petición. No obstante, en omisión de sus funciones remitió erróneamente a quien no correspondía, configurándose el presunto silencio administrativo negativo de que trata el artículo 83<sup>3</sup> del CPACA y por ende, el surgimiento de un acto ficto o presunto enjuiciable ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, según como lo afirma la parte actora.

---

<sup>3</sup> "Artículo 83. SILENCIO NEGATIVO. Transcurridos tres (3) meses contados a partir de la presentación de una petición sin que se haya notificado decisión que la resuelva, se entenderá que esta es negativa.

En los casos en que la ley señale un plazo superior a los tres (3) meses para resolver la petición sin que esta se hubiere decidido, el silencio administrativo se producirá al cabo de un (1) mes contado a partir de la fecha en que debió adoptarse la decisión.

La ocurrencia del silencio administrativo negativo no eximirá de responsabilidad a las autoridades. Tampoco las excusará del deber de decidir sobre la petición inicial, salvo que el interesado haya hecho uso de los recursos contra el acto presunto, o que habiendo



Nulidad y restablecimiento del derecho (Admite demanda)

**Radicado:** 110013335 009 2019 00101 00

**Demandante:** Martha Janeth Toro Lancheros

**Demandados:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG y otro

---

6. Respecto al manejo de los recursos que integran el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, el artículo 3º de la Ley 91 de 1989, indicó que para tal efecto el Gobierno Nacional suscribiría un contrato de fiducia mercantil con una entidad fiduciaria de naturaleza estatal o de economía mixta la cual se encargaría de su administración. Textualmente, señaló:

«[...] El Gobierno Nacional suscribirá el correspondiente contrato de fiducia mercantil, que contendrá las estipulaciones necesarias para el debido cumplimiento de la presente Ley y fijará la Comisión que, en desarrollo del mismo, deberá cancelarse a la sociedad fiduciaria, la cual será una suma fija, o variable determinada con en los costos administrativos que se generen. La celebración del contrato podrá ser delegada en el Ministro de Educación Nacional [...]»

7. Con posterioridad, el Presidente de la República mediante Decreto 1775 de 3 de agosto de 1990, artículos 5º a 8º, reglamentó el funcionamiento del Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio de la siguiente manera:

« [...] Artículo 5º Recepción de solicitudes. Las solicitudes relacionadas con el reconocimiento y pago de prestaciones económicas del Magisterio, serán radicadas en la oficina de prestaciones sociales de cada Fondo Educativo Regional.

La documentación sólo será radicada si llena los requisitos establecidos en las normas reglamentarias.

Artículo 6º Estudio de solicitudes. Una vez radicada la solicitud, la oficina de prestaciones sociales de cada Fondo Educativo Regional, procederá a realizar el estudio de la documentación.

Artículo 7º Liquidación. Realizado el estudio de la documentación, se procederá a efectuar la liquidación respectiva con el visto bueno de la entidad fiduciaria.

Artículo 8º Reconocimiento. Efectuada la liquidación, el delegado permanente del Ministerio ante el Fondo Educativo Regional, expedirá la resolución de reconocimiento [...]»

8. Por consiguiente, el Despacho no encuentra ninguna imputación fáctica o jurídica para vincular como demandada a la Fiduprevisora S.A., motivo por el cual rechazará el libelo respecto de ella.

### RESUELVE

**PRIMERO: ADMITIR** la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por la señora **Martha Janeth Toro Lancheros** quien actúa a través de apoderada judicial en contra de la **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio**

Nulidad y restablecimiento del derecho (Admite demanda)

**Radicado:** 110013335 009 **2019 00101 00**

**Demandante:** Martha Janeth Toro Lancheros

**Demandados:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG y otro

---

**SEGUNDO: RECHAZAR** la demanda respecto de la **Fiduciaria La Previsora S.A.**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: FIJAR** como gastos del proceso la suma de cincuenta mil pesos (**\$50.000**) m/cte., valor que deberá ser consignado por la parte demandante, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, en la cuenta del **Banco Agrario – cuenta de ahorros N° 4-3192-0-00577-3 Convenio N° 11543**. Si hubiere otros gastos posteriores, oportunamente se ordenará su consignación (*numeral 4° del artículo 171 del CPACA y Acuerdo N°. 2552 de 2004*).

**CUARTO: CORRESPONDE** a la parte actora enviar los traslados de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 199 del CPACA (*modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso*), y allegar a la Secretaría de este juzgado las constancias respectivas dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria del presente auto, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

**QUINTO:** Una vez la parte actora aporte la constancia de envío de los traslados a la parte demandada, por Secretaría **NOTIFICAR** personalmente a:

- (I) la demandada Ministerio de Educación Nacional - FOMAG;
- (II) al Agente del Ministerio Público;
- (III) y a la Agencia Nacional de Defensa Judicial del Estado.

De conformidad con el artículo 199 del CPACA (*modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso*).

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, por Secretaría, **CÓRRASE TRASLADO** a la entidad demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 del CPACA y Decreto 1365 de 2013.

**SÉPTIMO: SOLICITAR** a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL para que en el término de traslado de la demanda aporte copia del expediente administrativo que contenga en su integridad los antecedentes de la actuación objeto del proceso.

Se **exhorta** a la parte demandada a realizar la gestión indicada anteriormente.



Nulidad y restablecimiento del derecho (Admite demanda)

**Radicado:** 110013335 009 **2019 00101 00**

**Demandante:** Martha Janeth Toro Lancheros

**Demandados:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG y otro

**OCTAVO: OFICIAR** a la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., y a la Fiduciaria la Previsora S.A., para que certifique si actuando en nombre y representación de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG, dieron respuesta a la petición E-2018-100070 del 20 de junio de 2018 y, en caso afirmativo, aporte la correspondiente copia del acto administrativo junto con su constancia de notificación.

Se **exhorta** a la parte demandante a realizar la gestión indicada anteriormente.

**NOVENO:** De las excepciones que proponga la parte demandada, sin necesidad de auto que lo ordene, por Secretaría **CÓRRASE TRASLADO** a la parte contraria por el término de tres (3) días de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA.

**DÉCIMO: RECONOCER** personería al abogado **Donaldo Roldan Monroy** identificado con la cédula de ciudadanía 79.052.697 de Bogotá D.C., y T.P.95.908, como apoderado de la parte demandante en los términos y para los fines del poder que obra en el folio 13 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**


**Juez**

Y A H L

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **dos (02) de abril de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

  
**Miryam Yanneth Martínez Cortés**  
Secretaria

