

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 **2017 00235 00**
Demandante: Diana Marcela Acevedo Lozano
Demandado: Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Rechaza recurso de apelación)

1. ANTECEDENTES

1.1. El 20 de febrero de 2019, este Despacho profirió sentencia escrita en la que declaró la nulidad del Oficio 2017100047821 (fls.112 a 123).

1.2. Contra la anterior decisión, el abogado Cristhian Eduardo Benavides Calderón quien manifestó actuar en representación de la demandada, interpuso y sustentó recurso de apelación (fls.125 a 126).

1.3. Una vez ingresado el expediente para decidir sobre la concesión del recurso, el Despacho se percató que el poder aportado por el profesional del derecho (fl.79), no contaba con la presentación personal que exige el inciso 2º del artículo 74 del CGP, por lo que en auto del 18 de marzo de 2019 requirió a la parte demandada para que en el plazo judicial de 5 días, allegará el poder conferido en debida forma (fl.128).

1.4. En escrito del 27 de marzo de 2019, el abogado Benavidez Calderón aportó poder sólo con la presentación personal de él y no de su poderdante (fl.140) y el 08 de abril del mismo año, presentó renuncia al poder (fls.142 a 143).

1.5. La Secretaría ingresó el expediente el 08 de abril de 2019 (fl.141).

2. CONSIDERACIONES

2.1. Asunto a resolver

2.1.1. Se debe establecer si en el presente asunto, es procedente el rechazo del recurso de apelación, con ocasión de que el poder con el que dice actuar el abogado Benavides Calderón no cuenta con la presentación personal de quien dice es su poderdante.

2.2. Solución al caso

2.2.1. El inciso 2º del artículo 74 del CGP, al cual se acude por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, señala:

<< (...)

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez de conocimiento. **El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario.** Las sustituciones de poder se presumen auténticas. >> (Subrayado y negrilla del Despacho)

2.2.2. En efecto. El poder, hace parte del conjunto de presupuestos necesarios para que el proceso se desarrolle normalmente, es decir, de conformidad con las etapas e instancias previstas por el ordenamiento y, por supuesto, en observancia del debido proceso, en ausencia, por ende, de cualquier evento o circunstancia que implique la invalidez o vicio del mismo.

2.2.3. En el caso concreto, el Despacho evidencia que pese a que a la parte demandada cumplió con el requerimiento de allegar el poder especial, no obstante, reincidió en la omisión de otorgamiento de poder en debida forma, puesto que el poderdante no realizó la presentación personal del mismo.

2.2.4. Al poderdante le asiste el deber legal de realizar la presentación personal del poder otorgado para efectos de establecer la representación judicial de la parte demandada en debida forma, esto es, cumpliendo a cabalidad con los requisitos estipulados para el reconocimiento de personerías en el artículo 74 y subsiguientes del Código General del Proceso, sin que esta adolezca de vicio alguno que posteriormente pueda acarrear una nulidad y por ende obstaculice el curso normal del proceso.

2.2.5. Así pues, el Despacho encuentra que no es posible reconocerle personería al abogado Benavides Calderón y darle trámite a su renuncia y al recurso de apelación contra la sentencia, toda vez que es del caso señalar que la parte demandada tuvo la oportunidad de subsanar este

2.2.6. Así las cosas, el Despacho advierte que en el *sub judice* no hay lugar conceder el recurso de apelación de la sentencia en cuanto a ese motivo se refiere, puesto que se trata de un requisito establecido por el legislador que no debe ser obviada, sin que de ello se predique una excesiva aplicación de la regla formal en detrimento de lo sustantivo del caso, pues como se dijo anteriormente, la parte demandada tuvo reiteradas oportunidades para subsanar tal defecto.

2.2.7. En ese orden de ideas, como el abogado Benavides Calderón no cuenta con la capacidad de representación, el Despacho no le reconocerá personería, rechazará el recurso de apelación y no dará trámite a la renuncia.

En mérito de lo expuesto el Despacho,


RESUELVE:

PRIMERO: NO RECONOCER personería adjetiva al abogado Crithian Eduardo Benavides Calderón y **NO DARLE TRÁMITE** a su renuncia, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: RECHAZAR el recurso de apelación contra la sentencia escrita del 20 de febrero de 2019, interpuesto por el abogado Crithian Eduardo Benavides Calderón.

TERCERO: En firme esta providencia, por Secretaría **CÚMPLASE** lo dispuesto en los numeral sexto y octavo de la sentencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

Nulidad y Restablecimiento del Derecho

Radicado: 110013335 009 **2017 00235 00**

Demandante: Diana Marcela Acevedo Lozano

Demandado: Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,
SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **veinticuatro (24) de abril de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Myriam Yanneth Martínez Cortes
Secretaría