

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 110013335 009 **2015 00757 00**

Demandante: José Ever Perea Angulo

Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Armada Nacional

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Rechaza demanda por no haber sido subsanada)

1. ANTECEDENTES

1.1. En la providencia del 26 de octubre de 2015, este Despacho decidió inadmitir la demanda de la referencia por inexactitud frente a las pretensiones de la demanda, pues no las identificó con precisión y claridad, entre otras (fl.51).

1.2. El auto en cuestión, otorgó el término de 10 días a partir de su notificación, que se surtió el 27 de octubre de 2015. Por lo que la parte actora presentó el 10 de noviembre de 2015 escrito de subsanación (fls.54 a 68).

1.3. Una vez ingresado el expediente al Despacho, profirió auto del 15 febrero de 2016 en donde declaró su falta de competencia por el factor cuantía y ordenó remitir el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (fl.70).

1.4. La Subsección B de la Sección Segunda de Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en providencia del 24 de enero de 2018, decidió que el conocimiento del asunto de la referencia corresponde a los Juzgados Administrativos, por lo que ordenó remitir nuevamente el expediente a este Juzgado (fl.74)

1.5. La Secretaría ingresó el expediente, el 27 de marzo de 2019 (fl.76).

2. CONSIDERACIONES

2.1. Asunto a resolver

Se debe establecer si en el presente asunto, es procedente el rechazo de la demanda por falta de los requisitos formales, con ocasión de no haberse subsanado una vez inadmitida, en lo que corresponde a la falta de precisión y claridad en las pretensiones de la demanda.

2.2. Solución al caso

2.2.1. El rechazo de la demanda ante esta jurisdicción procede según las siguientes causales:

<<Artículo 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial>>.

El asunto de la referencia previsto en el numeral 2º del artículo citado es de tal entidad que no permite adelantar el proceso.

2.2.2. El suscrito comparte la tesis del Consejo de Estado que considera que no toda causal de inadmisión genera rechazo, pero considera que la falta de precisión y claridad en las pretensiones de la demanda es un motivo suficiente para no hacer viable el trámite porque es el parámetro para que el juez tenga claridad sobre lo que va a ser objeto de decisión.

2.2.3. El numeral 2º del artículo 162 de la Ley 1437 de 2011 (en adelante, CPACA), con respecto al contenido de la demanda, dispone:

<<(...)

2. Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado, con observancia de lo dispuesto en este mismo Código para la acumulación de pretensiones (...)>>. (Negrilla y subrayado del Despacho)

2.2.4. Este Despacho en providencia del 26 de octubre de 2015, inadmitió la demanda porque en ella, no se enunció y mucho menos, se precisó con claridad las pretensiones de la demanda, por lo que en escrito del 10 de noviembre de 2015, la parte actora presentó escrito de subsanación, en el que **no corrigió dicha falencia.**

2.2.5. En ese orden, la corrección no puede ser aceptada por el Despacho, en atención a que no enunció en ninguno de sus aparte lo que pretende con la demanda. Bien claro se tiene que cuando procesalmente se habla de pretensiones, estas deben exponerse de manera precisa y sin

2.2.6. Sobre este aspecto, la doctrina ha expuesto que <<si la demanda es el instrumento para el ejercicio del derecho de acción y éste (sic) sólo (sic) puede adelantarse formulando unas pretensiones, es apenas natural que sea su requisito principal el que ellas se expresen "con precisión y claridad", es decir, en forma tal que no haya lugar a ninguna duda acerca de lo que quiere el demandante; por tanto, si el juez encuentra oscuridad o falta de precisión en lo que se pide, puede no admitir la demanda, apoyándose en la causal prevista en el art. 90, num. 1º del CGP que se refiere a la ausencia de requisitos formales de la demanda (...). >>¹

2.2.7. El juzgado quería que las pretensiones se precisaran y aclararan y ese propósito no se logró, situación que haría tan difusa y compleja la intelección del libelo introductorio, lo que resulta inaceptable, a la luz de la citada norma, cuando la demanda se halla en el escrutinio para su admisión.

2.2.8. En este sentido, la ley procesal contempla varias etapas para advertir y, como consecuencia, proceder a sanear el proceso del cualquier vicio o irregularidad que lo afecte. Uno de esos momentos, lo configura el instante en el cual el Juez realiza el análisis de admisibilidad de la demanda, a partir del cual la ley lo faculta para ejercer una de tres actuaciones: la admisión, la inadmisión o el rechazo de la demanda.

2.2.9. En ese orden de ideas, se rechazará la demanda por no haberla corregido dentro de su oportunidad.


En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de referencia por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al interesado el original y sus anexos, sin necesidad de desglose y una vez ejecutoriado este proveído y hechas las anotaciones de ley **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

Nulidad y restablecimiento del derecho (Rechaza demanda)

Referencia: 11001335 2015 00757 00

Demandante: José Ever Perea

Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Nacional – Armada Nacional

YAHL

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **veinticuatro (24) de abril de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria