

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil diecinueve (2019)

Radicación: 110013335 009 **2012 00302 00**

Demandante: Gustavo Vargas Quintero

Demandado: Nación – Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(No repone, rechaza recurso de apelación por improcedente)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por el doctor Gustavo Vargas Quintero quien actúa en causa propia en su condición de demandante, contra el auto de fecha veintitrés (23) de octubre de 2018 (fls. 438 - 439), por medio del cual se denegó la solicitud de determinación de condena en costas y la liquidación de agencias en derecho con cargo a la parte vencida.

El recurrente esboza sus argumentos del recurso teniendo en cuenta lo previsto en los artículos 365 y 366 del CGP, que determinan la liquidación de costas y agencias en derecho con cargo a la parte vencida.

Insistió que el concepto de costas está relacionado con todos los gastos necesarios o útiles dentro de una actuación, y comprenden los gastos del proceso, adicional a ello, existen otros gastos como los necesarios para traslado de testigos y para la práctica de prueba judicial, los honorarios de los auxiliares de la justicia, transporte de expediente al superior en caso de apelación, pólizas, copias, y, agencias en derecho.

En el asunto de la referencia, en la sentencia de primera instancia se ordenó la liquidación de gastos del proceso, orden efectuada por la Oficina de Apoyo, sin embargo no incluyó las agencias en derecho a costa de la parte vencida.

Con fundamento en los anteriores argumentos, el doctor Gustavo Vargas Quintero solicitó se revoque el auto del 23 de octubre de 2018 y se ordene incluir en la liquidación realizada por la Oficina de Apoyo las agencias en

derecho que corresponden a los gastos por concepto de apoderamiento dentro del proceso o en su defecto se conceda el recurso de alzada ante el superior.

I. CONSIDERACIONES

1. Procedencia de los recursos impetrados:

Respecto del recurso de reposición, tiene previsto el artículo 242 del CPACA:

<<Art. 242.- Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los asuntos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil>>.

En relación al recurso de apelación, el artículo 243 *ejusdem* señala taxativamente los autos que son susceptibles de este medio de impugnación así:

<<Artículo 243. **Apelación.** Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.
7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.

Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.

El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.

Parágrafo. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil>>.

Como se observa, la norma no prevé la procedencia del recurso de apelación contra el auto que denegó la solicitud de determinación de condena en costas y la liquidación de agencias en derecho con cargo a la parte vencida, y como consecuencia, se dispondrá rechazar el recurso por improcedente.

2. Liquidación de la condena en costas y agencias en derecho.

Como se explicó en el proveído recurrido, efectuada la revisión del libelo demandatorio se constató que el demandante omitió la solicitud de la condena en costas a la entidad demandada, razón por la cual en las sentencias de primera y segunda instancias proferidas los días 21 de agosto de 2014 y 25 de agosto de 2016 respectivamente, no hubo lugar a decidir respecto de la misma, y tales providencias no fueron controvertidas por el demandante respecto de ese asunto.

Resulta imperioso informarle que como bien lo ordena el artículo 366 del CGP, la liquidación de la condena en costas está a cargo del Secretario del juzgado donde se profirió la sentencia de primera instancia y no a cargo de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, y en razón a que en el asunto de la referencia no se condenó en costas a la parte vencida, el trámite correspondiente a la liquidación de los gastos procesales que se sufragaron de la consignación efectuada por el demandante en cumplimiento a la orden impartida en el auto que admitió la demanda del 11 de marzo de 2013 (fls. 165 – 166), fue realizado por personal de la mentada Oficina de Apoyo, la cual al no tener incursas agencias en derecho adicionales, no requirió de la aprobación o nueva elaboración por parte del juzgado, de conformidad con lo previsto en el artículo 366, numeral 1º.

De conformidad con lo anterior, se despachará desfavorablemente el recurso interpuesto por la parte demandante contra el auto que data del 23 de octubre de 2018, por medio del cual se denegó la solicitud de determinación de condena en costas y la liquidación de agencias en derecho con cargo a la parte vencida.

En cuanto al recurso de apelación, por no estar previsto expresamente para el auto que deniega la solicitud de determinación de condena en costas y la liquidación de agencias en derecho con cargo a la parte vencida, es improcedente.

Bajo las anteriores consideraciones, el despacho

RESUELVE:

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 23 de octubre de 2018, mediante el cual, se denegó la solicitud de determinación de condena en costas y la liquidación de agencias en derecho con cargo a la parte vencida.

SEGUNDO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida el 23 de octubre de 2018.

TERCERO: DEVUÉLVASE el expediente a archivo central.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

<p>JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA DC, SECCIÓN SEGUNDA</p> <p>NOTIFICACION POR ESTADO</p> <p>El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha VEINTICUATRO (24) DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE (2019) a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.</p> <p>MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS Secretaria</p>
