

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.,
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintitrés (23) de abril de dos mil diecinueve (2019)

Radicación: 110013335 009 **2018** 000**50** 00

Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones
(COLPENSIONES)

Demandado: Pedro Jaime Rojas Perico

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO - LESIVIDAD

(No repone, rechaza recurso de apelación por improcedente)

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por el demandado quien actúa en causa propia contra el auto de fecha cinco (05) de junio de 2018 (fl. 23 C1), por medio del cual se admitió la demanda de lesividad de la referencia.

El recurrente esboza sus argumentos del recurso teniendo en cuenta lo previsto en el ordinal 1º del artículo 169 del CPACA, por medio del cual se prevé que la demanda será rechazada cuando hubiere operado la caducidad.

Afirmó que mediante Resolución 042671 del 18 de noviembre de 2011 el ISS le reconoció y pagó una pensión de jubilación, efectiva a partir del 06 de noviembre de 2010.

Respecto de la caducidad, indicó que está orientada a garantizar el interés general y la seguridad jurídica, por cuanto supone la imposibilidad de movilizar el aparato jurisdiccional para la resolución de un conflicto determinado, cuando el mismo ya ha fenecido. Al respecto, evocó jurisprudencia de la Corte Constitucional.

Aseveró que si bien el CPACA no dispuso un término especial de caducidad cuando el demandante en ejercicio del control de nulidad y restablecimiento del derecho es una entidad pública, sí lo previó el CCA en el artículo 136, numeral 7º.

Señaló que COLPENSIONES en su libelo demandatorio solicita la nulidad de la Resolución que reconoció la pensión de jubilación antes citada, que, en atención a lo previsto en el artículo 164, literal d) del CPACA, la debió demandar cuatro (4) meses contados a partir de su notificación que se llevó a cabo el 19 de enero de 2012, y no hasta el año 2018.

Con fundamento en los anteriores argumentos, el señor Pedro Jaime Rojas Perico concluyó que la demanda de la referencia se encuentra caducada y por tanto se debió rechazar.

I. CONSIDERACIONES

1. Procedencia de los recursos impetrados:

Respecto del recurso de reposición, tiene previsto el artículo 242 del CPACA:

<<Art. 242.- Salvo norma legal en contrario, el recurso de reposición procede contra los asuntos que no sean susceptibles de apelación o de súplica.

En cuanto a su oportunidad y trámite se aplicará lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil>>.

En relación al recurso de apelación, el artículo 243 *ejusdem* señala taxativamente los autos que son susceptibles de este medio de impugnación así:

<<Artículo 243. Apelación. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
3. El que ponga fin al proceso.
4. El que apruebe conciliaciones extrajudiciales o judiciales, recurso que solo podrá ser interpuesto por el Ministerio Público.
5. El que resuelva la liquidación de la condena o de los perjuicios.
6. El que decreta las nulidades procesales.

Nulidad y restablecimiento del derecho – lesividad

Expediente: 110013335 009 201800050 00

Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES)

Demandado: Pedro Jaime Rojas Perico

7. El que niega la intervención de terceros.
8. El que prescinda de la audiencia de pruebas.
9. El que deniegue el decreto o práctica de alguna prueba pedida oportunamente.

Los autos a que se refieren los numerales 1, 2, 3 y 4 relacionados anteriormente, serán apelables cuando sean proferidos por los tribunales administrativos en primera instancia.

El recurso de apelación se concederá en el efecto suspensivo, salvo en los casos a que se refieren los numerales 2, 6, 7 y 9 de este artículo, que se concederán en el efecto devolutivo.

Parágrafo. La apelación solo procederá de conformidad con las normas del presente Código, incluso en aquellos trámites e incidentes que se rijan por el procedimiento civil>>.

Como se observa, la norma no prevé la procedencia del recurso de apelación contra el auto que admite la demanda y como consecuencia, se dispondrá rechazar el recurso por improcedente.

2. Caducidad en el caso en concreto.

El despacho no desconoce que el artículo 164, numeral 2, literal d) del CPACA establece que la demanda que se interponga en ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho debe presentarse dentro de los 4 meses siguientes a la notificación, comunicación o ejecución del acto administrativo, el acto que las reconozca o niegue puede ser demandado en cualquier tiempo, de conformidad con lo previsto en el mentado artículo, numeral 1, literal c), del CPACA, sin que se configure la caducidad del medio de control.

Es pertinente indicar que el acto administrativo demandado está incurso en el reconocimiento pensional, y por lo tanto guardan el carácter de **prestaciones periódicas**, lo que constituye una excepción a la anterior regla como está previsto en ese artículo 164, **numeral 1, literal c**.

De conformidad con lo anterior, se despachará desfavorablemente el recurso interpuesto por la parte demandada contra el auto que data del 05 de junio de 2018, por medio del cual se admitió la demanda de lesividad de la referencia en su contra.

Nulidad y restablecimiento del derecho – lesividad

Expediente: 110013335 009 201800050 00

Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES)

Demandado: Pedro Jaime Rojas Perico

En cuanto al recurso de apelación, por no estar previsto expresamente para el auto que admite la demanda, es improcedente.

Bajo las anteriores consideraciones, el despacho

RESUELVE:

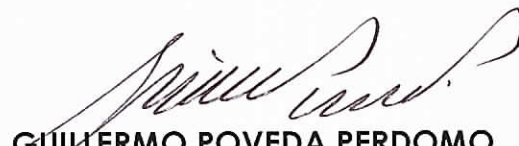
PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 05 de junio de 2018, mediante el cual, se admitió la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho – lesividad por la COLPENSIONES, en contra del señor Pedro Jaime Rojas Perico.

SEGUNDO: RECHAZAR POR IMPROCEDENTE el recurso de apelación interpuesto contra la providencia proferida el 05 de junio de 2018.

TERCERO: ACEPTAR LA RENUNCIA DEL PODER suscrita por el abogado **Mauricio Andrés Cabezas Triviño** (fl. 27 C1).

CUARTO: MANTÉNGASE EL EXPEDIENTE en Secretaría, por el tiempo que le falte a la parte demandada para que conteste la demanda y/o proponga excepciones.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTA DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTICUATRO (24) DE ABRIL DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria