

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 **2019** 000**29** 00

Demandante: Rury Zaride Acosta Gómez

Demandado: Nación – Rama Judicial

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Deja sin efectos y valor jurídico)

1. ANTECEDENTES

1.1. El 26 de marzo de 2019, este Despacho no repuso la providencia del 11 de marzo de 2019 que declaró la falta de competencia territorial y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Tunja – Reparto, en razón a que en la actualidad la demandante se encuentra vinculada a la Rama Judicial en el Cargo de Secretaría del Juzgado Promiscuo de Rondón – Boyacá (fls.95 a 96 c.1).

1.2. Dentro del término, el 29 de marzo de 2019 la parte demandante solicitó aclaración y complementación de la anterior decisión, debido a que en dicho auto se menciona que el circuito de Guatavita es Zipaquirá, lugar de donde la actora fue desvinculada del cargo; y seguidamente, remite el expediente a la ciudad de Tunja, por lo que consideró que el expediente debe ser remitido a los Juzgados Administrativos de Zipaquirá, por ser este el circuito donde se dio origen a los hechos de la demanda (fls.97 a 98).

1.3. El 08 de abril de 2019, la Secretaría ingresó al despacho (fl.99).

2. CONSIDERACIONES

2.1. Cuestión previa

2.1.1. Para que sea procedente la aclaración es menester que en ella se encuentre conceptos que presten a interpretaciones diversas o que generen incertidumbre¹, razón por la cual, si la aclaración se da por solicitud de una de las partes, estará a su cargo la indicación de las frases o conceptos que ofrezcan verdadero motivo de duda.

2.1.2. Respecto a la **solicitud de aclaración de la remisión del expediente al circuito de Tunja y no Zipaquirá lugar donde fue retirada del cargo y territorio donde sucedieron los hechos que dieron origen a la demanda**, este Despacho tanto en la considerativa como en la resolutive señaló que la competencia radica en el circuito es la ciudad Tunja, así:

"Como en la actualidad la actora sigue vinculada con la Rama Judicial en el cargo de Secretaría del Juzgado promiscuo de Rondón – Boyacá, le corresponde a su circuito conocer el asunto que aquí se debate, es decir al Juzgado Administrativo de Tunja – Boyacá"

2.1.3. En ese orden de ideas, el Despacho encuentra que su solicitud no genera puntos oscuros, ni dudosos que influyan en la providencia.² Por cuanto no se dejó de decidir lo relativo a este aspecto y tampoco observa falta de claridad sobre lo resuelto.

2.1.4. Razón por la cual la petición de esta aclaración no cumple con los requisitos previstos para su procedencia, por lo cual se negará en este aspecto.

2.2. Problema jurídico

De oficio se determinará si deja sin efectos y valor jurídico el auto que no repuso la decisión de remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Tunja – Boyacá, en razón a que la competencia territorial se establece por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.

2.3. El Despacho sostendrá la siguiente tesis: el Juzgado Administrativo de Zipaquirá – Reparto, es el competente para asumir el conocimiento del presente asunto, como procede a explicarse:

2.3.1. El punto que originó el conflicto para decidir sobre el circuito al que le corresponde la competencia territorial, entre la apoderada y este Despacho, como se logra extraer de los antecedentes del presente asunto, es que la señora Acosta Gómez fue retirada del cargo como Secretaria del municipio de Guatavita – Cundinamarca y posteriormente por una orden de tutela, la Rama Judicial la reintegro en el cargo de secretaria en el municipio de Rondón – Boyacá, razón por la cual, se argumenta en la demanda, que en la práctica lo que pretende es que se le reconozcan y paguen los salarios y prestaciones laborales dejados de percibir durante el tiempo que fue retirada del cargo, por lo que el lugar donde sucedieron los hechos y que llevó a la presentación de la demanda, se originaron en el municipio de Guatavita.

2.3.2. Resulta relevante precisar que el numeral 3 del artículo 156 del CPACA, claramente prevé la competencia por razón del territorio en asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, en atención al último lugar donde se prestaron o **debieron prestarse los servicios**, aspecto que permite obtener claridad frente al caso estudiado, pues aunque la demandante conforme lo indicó en el recurso de reposición, en la práctica no desarrolló ninguna labor en el municipio de Rondón - Boyacá objeto que pueda ser demandado, en atención a que el **lugar donde debido prestar sus servicios** fue en Guatavita - Cundinamarca, sitio donde se originó el retiro.

2.3.3. En ese orden de ideas, este Despacho considera que si bien se presentaron una serie de asuntos con respecto al reintegro de la demandante a un lugar diferente al que originalmente prestaba sus servicios, el elemento que debe ser tenido en cuenta para efectos de dilucidar el lugar último lugar donde **debieron prestarse los servicios**, es el dato que como atrás se anotó, el Juzgados Administrativos de Zipaquirá – Reparto.

2.3.4. Por lo que en virtud de lo discurrido, y con asiento de la potestad de saneamiento otorgada por las normas procesales (el numeral 5º del artículo 180 y el artículo 207 del CPACA), precisa el Despacho encaminar adecuadamente la actuación procesal en salvaguarda del debido proceso de las partes y, aplicar el aforismo jurisprudencial, según el cual “*los autos ilegales no atan al juez y a las partes*”, por lo que dejará sin efectos y valor jurídico el auto que no repuso (26 de marzo de 2019); y ordenará reponer la providencia del 11 de marzo de 2019 que ordenó remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Tunja.

2.3.5. Por cuenta de la actora, se le otorgará un plazo judicial de quince (15) días contados a partir de la notificación de esta providencia, para que deposite los gastos judiciales de la remisión del expediente, a la **cuenta de arancel judicial número 3-0820-000636-6 (convenio 13476) del Banco Agrario de Colombia**.

2.3.6. Obedece lo anterior, por una parte a que el despacho ha visto muchos asuntos que son dejados sin adelantar la consignación o presentar una justificación, por lo que vencido el plazo judicial otorgado, si la parte actora no deposita los gastos para la remisión del expediente, ante los escasos recursos de la justicia, vuelva el expediente al despacho para definir si se envían copias al Consejo Superior.

2.3.7. En conclusión: El Despacho dejará sin efectos el auto que no repuso la decisión de remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Tunja y ordenará remitirlo a los Juzgado Administrativo de Zipaquirá - Reparto, en razón a que es el competente territorial, para conocer del presente asunto, teniendo en cuenta que corresponde al circuito del último lugar donde la señora Acosta Gómez debió prestar sus servicios.

En consecuencia, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá**

RESUELVE:

PRIMERO: DENEGAR la solicitud de aclaración presentada por la parte demandante.

SEGUNDO: DEJAR SIN EFECTOS Y VALOR JURÍDICO la providencia del 26 de marzo de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta decisión.

TERCERO: REPONER el auto del 11 de marzo de 2019, que ordenó remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Tunja – Boyacá, y en su lugar el Despacho decide:

2.1. DECLARAR la falta de competencia territorial del despacho para conocer del asunto de referencia.

2.2. REMITIR el expediente de referencia a los Juzgados Administrativos de Zipaquirá (reparto), inmediatamente se **depositen los gastos del envío.**

Los gastos de envío del expediente deberán ser consignados a la **cuenta de arancel judicial número 3-0820-000636-6 (convenio 13476) del Banco Agrario de Colombia.**

2.3. Una vez consignados los gastos del envío, por secretaría, **OFÍCIESE** para que por intermedio de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos se realice la remisión del expediente.

2.4. Si dentro del plazo judicial de los quince (15) días siguientes a la notificación de esta providencia, la parte actora no deposita los gastos para la remisión del expediente, por secretaría se **COMUNICARÁ** al Consejo Superior de la Judicatura el abandono

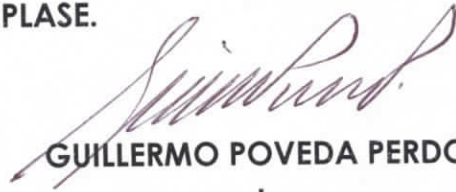
Nulidad y restablecimiento del derecho (Deja sin efectos y valor jurídico)

Radicado: 110013335 009 **2019 00029 00**

Demandante: Rury Zaráide Acosta Gómez

Demandado: Nación – Rama Judicial

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

YABL

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,
SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **treinta (30) de abril de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria

