

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de abril de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 **2019 00119 00**

Demandante: Félix Francisco Hoyos Lemus

Demandado: Nación – Congreso de la República de Colombia

EJECUTIVO

(Niega mandamiento de pago)

1. Procede el Despacho a pronunciarse en relación con el mandamiento ejecutivo solicitado por el señor del señor **Félix Francisco Hoyos Lemus** contra la **Nación – Congreso de la República**, previas las siguientes:

I. ANTECEDENTES

2. El 22 de marzo de 2019, el profesional del derecho Félix Francisco Hoyos Lemus actuando en nombre propio, formuló demanda ejecutiva con el fin de que se libre mandamiento de pago contra el Congreso de la República, tendiente a obtener el cumplimiento de una obligación de hacer, consistente en expedir una ley que contenga el Estatuto del Trabajo, conforme lo establece el artículo 53 de la Constitución Política de Colombia (fls.1º a 6).

3. Así mismo, señaló que la obligación debe cumplirse como máximo dentro de las 2 legislaturas siguientes o remitir al juez que considere competente.

4. El 26 de marzo de 2019, la Secretaría ingresó el expediente al despacho (fl.8).

II. CONSIDERACIONES

5.1. Corresponde al Despacho determinar, si la solicitud de mandamiento ejecutivo, consistente en ordenarle al Congreso de la Republica a expedir el Estatuto del Trabajo, cumple los requisitos de un título ejecutivo.

6. Características generales del título ejecutivo

6.1. Cuando se habla del título ejecutivo se hace referencia a lo exigido por el legislador para viabilizar el trámite del proceso ejecutivo, para hacer cumplir una obligación, que generalmente se trata de documento proveniente del deudor, si se trata de uno solo se habla de título ejecutivo singular, pero si son varios se denomina título ejecutivo complejo.

6.2. Otro aspecto relevante, por los efectos procesales, es que tienen **condiciones formales y sustanciales**, pues las primeras, que dan cuenta de la existencia de la obligación, solamente se pueden discutir "**mediante recurso de reposición**"¹: tratan de su autenticidad y el origen (proviengan del deudor o en ciertos casos de autoridad o a quien la ley autorice).

6.3. En cuanto a las condiciones **sustanciales** corresponde la existencia de la obligación en beneficio de otra persona, que la prestación sea "conducta de hacer, de dar, o de no hacer, que debe ser **clara, expresa y exigible**"², entendidas estas expresiones así:

*"Es clara la obligación que no da lugar a equívocos, en otras palabras, en la que están identificados el deudor, el acreedor, la naturaleza de la obligación y los factores que la determinan. Es expresa cuando de la redacción misma del documento, aparece nítida y manifiesta la obligación. Es exigible si su cumplimiento no está sujeto a un plazo o a una condición, dicho de otro modo, si se trata de una obligación pura y simple ya declarada."*³

6.4. La obligación por regla general es apreciable en dinero, para que sea clara y expresa en monto fijo o resultado de solas operaciones aritméticas (art. 424 de la Ley 1564 de 2012, en adelante CGP), lo que incluye los intereses, aunque estos no estén determinados en una tasa fija.

6.5. Que sea exigible impone un plazo o condición que se han cumplido.

¹ Art. 430 CGP.

² Sentencia T-747/13, M. P. Jorge Ignacio Pretelt Chaljub.

Ejecutivo

Radicado: 110013335 009 2019 00119 00

Demandante: Félix Francisco Hoyos Lemus

Demandado: Nación – Congreso de la República de Colombia

7. El título ejecutivo en la jurisdicción contencioso administrativo

7.1. El título ejecutivo lo precisa el CPACA, así:

"Art. 297. *Título Ejecutivo.* Para los efectos de este Código, constituyen título ejecutivo:

1. Las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la jurisdicción de lo contencioso administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.
2. Las decisiones en firme proferidas en desarrollo de los mecanismos alternativos de solución de conflictos, en las que las entidades públicas queden obligadas al pago de las sumas de dinero en forma clara, expresa y exigible.
3. Sin perjuicio de la prerrogativa del cobro coactivo que corresponde a los organismos y entidades públicas, prestarán mérito ejecutivo los contratos, los documentos en que consten sus garantías, junto con el acto administrativo a través del cual se declare su incumplimiento, el acto de liquidación del contrato, o cualquier acto proferido con ocasión de la actividad contractual, en los que consten obligaciones claras, expresadas y exigibles, a cargo de las partes intervinientes en tales actuaciones.
4. Las copias auténticas de los actos administrativos con constancia de ejecutoria, en los cuales conste el reconocimiento de un derecho o la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, a cargo de la respectiva autoridad administrativa. La autoridad que expida el acto administrativo tendrá el deber de hacer constar que la copia auténtica corresponde al primer ejemplar."

7.2. Sea lo primero advertir que el CPACA, no contempla un procedimiento especial para efectos del trámite del proceso ejecutivo. Por ello, en virtud del artículo 306 *ejusdem*, para los aspectos no regulados, debe acudirse al CGP, en especial a los artículos 422 y siguientes, norma en la que se describen las características de las obligaciones: expresas, claras y exigibles.

8. Solución al caso

8.1. Como quedó expuesto en precedencia, en el asunto bajo examen, el señor Hoyos Lemus, presentó demanda ejecutiva con el fin de que se libre mandamiento ejecutivo en contra del Congreso de la República, en consecuencia, se le ordene que expedir el Estatuto del Trabajo.

8.2. Corresponde así al Despacho establecer si los documentos aportados en la demanda constituyen un título ejecutivo que contengan una obligación clara, expresa y exigible proveniente del Congreso de la República de Colombia, como deudor.

Ejecutivo

Radicado: 110013335 009 2019 00119 00

Demandante: Félix Francisco Hoyos Lemus

Demandado: Nación – Congreso de la República de Colombia

8.3. Una vez revisado el expediente, el Despacho determinó que lo que pretende el actor, es la expedición de una ley, como si fuera una "obligación" de hacer a la Rama Legislativa del Poder Público, sin que tenga contenido patrimonial.

8.4. Si fuere obligación debería ser apreciable en dinero⁴ que no lo es, su origen en el deudor que tampoco es así, no está en sentencia, acto administrativo ni título valor.

8.5. Pero es notorio que el Congreso solo no expide la ley, en su trámite requiere participación del ejecutivo por lo menos para aprobar lo que tengan un costo, para la sanción y su posterior publicación, sin lo cual tampoco existirá ley (arts. 154, 157, 165 y ss. C.P.).

8.6. Todo parte de una evidente confusión de los conceptos de **deber**, cuya omisión no podrá resolver con el proceso ejecutivo, con el de **obligación** que, se itera, debe tener plazo o condición para ser exigible, modalidades de las cuales carece la función legislativa para este asunto.

8.7. Recapitulando, se está ante la omisión de un deber, no existe obligación patrimonial, no tiene plazo o condición satisfechos que le haga exigible, no proviene del deudor y desconoce la participación de otras autoridades para la expedición de una ley.

8.8. En mérito de lo expuesto el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.**,

RESUELVE:

PRIMERO: DENEGAR el mandamiento ejecutivo a favor del ejecutante y contra la Nación – Congreso de la Republica, ante la inexistencia de un título ejecutivo.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al interesado el original y sus anexos, sin necesidad de desglose y una vez ejecutoriado este proveído y hechas las anotaciones de ley **ARCHÍVESE** el expediente.

⁴ Inexistencia de **obligación expresa**, porque no se señala de manera nítida, y manifiesta la suma que adeuda la entidad ejecutada; tampoco es **clara** porque no aparecen determinados los elementos de la obligación ni son inferibles de la simple revisión de

Ejecutivo

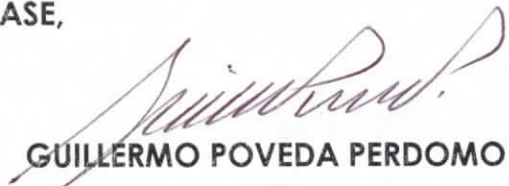
Radicado: 110013335 009 2019 00119 00

Demandante: Félix Francisco Hoyos Lemus

Demandado: Nación – Congreso de la República de Colombia

TERCERO: RECONOCER personería al abogado **Félix Francisco Hoyos Lemus** identificado con c.c. 19.130.804 de Bogotá D.C., y T.P. 14.941, quien actúa en nombre propio.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
JUEZ

Y A H L

**Juzgado 9° Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,
Sección Segunda**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **treinta (30) de abril de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria

