

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., trece (13) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335009201900106-00  
**Demandante:** Juan Guillermo Villamizar Osma  
**Demandado:** UGPP

---

**EJECUTIVO**

(Libra mandamiento de pago)

Decide el Despacho sobre la nueva petición<sup>1</sup> de librar orden de pago en contra de la **UGPP** por las cantidades de **\$281.162.00** y **\$1'361.236.00** (fl. 2), como consecuencia del retardo en cancelar unas mesadas con la indexación, en cumplimiento de sentencias judiciales.

Son varios los aspectos que se deben analizar, para poder resolver la solicitud indicada, como son los siguientes: **(i)** incidencia de la vigencia de los códigos CCA y CPACA durante el plazo objeto de la liquidación efectuada por la parte demandante<sup>2</sup>; **(ii)** vigencia para la aplicación del CGP; **(iii)** revisión de la liquidación de la parte actora; **(iv)** definición sobre la orden de pago deprecada.

**Aplicación de los códigos CCA, CPACA y CGP**

Para este proceso ejecutivo, cuya demanda fue presentada en vigencia de nuevos códigos procesales, se ha establecido que le son aplicables las normas de tales códigos: a) los intereses causados durante la vigencia del CPACA lo previsto en su artículo 195 núm. 4, como disposición legal, posterior y especial; y b) sobre el proceso, en general, lo normado en el CGP, por remisión legal (art. 299 CPACA).

---

<sup>1</sup> La primera demanda ejecutiva tuvo el radicado 110013335 009 201700239-00, que fue retirada por la parte actora el 12 de diciembre de 2018, y se había librado mandamiento de pago el 02 de noviembre de 2018.

<sup>2</sup> Folios 40 a 41.

Se afirma que los intereses causados durante la vigencia de los artículos 176 a 178 del CCA, son equivalentes al 1.5% del corriente mercantil, pero dentro del límite de vigencia de las mismas normas, porque ese código no se puede extender más allá de su existencia jurídica, máxime que la nueva ley que lo deroga, dispone en forma diferente, otras tasas de intereses.

No se puede hablar de derechos adquiridos porque es mes a mes que se causa o va adquiriendo el derecho a los intereses del respectivo mes y obviamente se tienen en cuenta los que legalmente se hayan definido.

Por su parte, los intereses causados durante la vigencia del CPACA (art. 195 núm. 4) lo serán a la tasa del DTF durante los primeros 10 meses siguientes a la ejecutoria de la providencia y, en adelante, conforme con el interés comercial.

Igualmente, por tenerlo previsto el legislador, en el artículo 299 del CPACA, se deben observar las reglas establecidas en el Código General del Proceso para el proceso ejecutivo de mayor cuantía.

Adicional y sobre la **causación de los intereses**, se debe tener en cuenta la necesidad de acudir el beneficiario al cobro del fallo, porque de lo contrario cesa la causación de los intereses, hasta cuando presente la petición en legal forma, como dispone sobre lo anterior el inciso 6 del artículo 177 del CCA:

*<< Efectividad de condenas contra entidades públicas. (...)*

*INC. 6º—Adicionado. L. 446/98, art. 60. Pago de sentencias. Cumplidos **seis meses** desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide de una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presentare la solicitud en legal forma.>> (subrayas del Despacho).*

Con el CPACA la presentación de la solicitud cambió a tres meses:

*<< Art. 192. Cumplimiento de sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas. (...)*

*Cumplidos **tres (3) meses** desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan*



## Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201900106 00

Demandante: Juan Guillermo Villamizar Osma

Demandada: UGPP

---

acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, cesará la causación de intereses desde entonces hasta cuando se presente la solicitud.>> (subrayas del Despacho).

Sobre **el trámite**, igualmente se debe atender, por la previsión del legislador, en el artículo 299 del CPACA, que se deben observar las reglas establecidas en el Código General del Proceso para el proceso ejecutivo de mayor cuantía.

### Cuestión previa

Previo a continuar con el estudio del asunto que nos ocupa, resulta oportuno aclarar la fecha en que quedó ejecutoriada la sentencia proferida por esta judicatura, el título ejecutivo.

Se verifica a folio 29 oficio nro. JZ-9-AD-2015-279 del 17 de marzo de 2015, a través del cual se comunicó la sentencia proferida en el expediente ordinario 2013-00094 a la parte demandada, mediante el cual afirmó que la providencia en cita quedó ejecutoriada el 28 de julio de 2014, no obstante, como se observa en la resolución RDP 038458 del 21 de septiembre de 2015, la demandada tomó como fecha de ejecutoria el 18 de julio de 2014, esto es, la correcta fecha de ejecutoria.

En estas condiciones, la providencia condenatoria quedó **ejecutoriada el 18 de julio de 2014**, y no el día 28 de julio del mismo año, como quedó registrado en el oficio que comunicó la decisión a la demandada.

Así las cosas, para el asunto de la referencia, se tomará como fecha de ejecutoria el **18 de julio de 2014**, esto es, la fecha correcta.

### Revisión de la liquidación de la parte actora

Descendiendo al caso sub-judice se observa:

El demandante no acreditó haber presentado, dentro de los **tres meses** siguientes al **18 de julio de 2014**, día de la ejecutoria de la sentencia, petición para el cumplimiento de la sentencia proferida por este despacho.

En las anteriores condiciones se acredita o aportó como título ejecutivo, en cuanto a intereses, únicamente los causados, los correspondientes a los meses de agosto, septiembre y octubre de 2014.

**Ejecutivo**

**Expediente:** 110013335 009 201900106 00

**Demandante:** Juan Guillermo Villamizar Osma

**Demandada:** UGPP

---

No hay lugar a reconocer los demás intereses, por falta de probar su causación, es decir los pretendidos intereses moratorios comerciales liquidados por el demandante respecto de los meses de octubre de 2014 a diciembre de 2015, toda vez que, se itera, el ejecutante no acreditó haberlos reclamado.

Por lo anterior, se evidencia que en el asunto de la referencia hubo cesación de la causación de los intereses según se expuso, por la inexistencia solicitud del demandante a la entidad para el cumplimiento del fallo emitido en el proceso ordinario 2013-00094.

Los intereses moratorios comerciales, conforme con el artículo 424 del CGP, se pueden demandar ejecutivamente sobre una cantidad líquida de dinero **desde el día que se hicieron exigibles hasta que se efectúe el pago**, que en el asunto de la referencia, el pago, lo efectuó la entidad ejecutada en diciembre de 2015.

Resultado de lo anterior, la liquidación se rige exclusivamente por la tasa de intereses establecida en el CPACA, la misma que se empleó por la parte demandante en la liquidación que anexó (fls. 8 - 9), pero exclusivamente sobre los meses de agosto, septiembre y octubre de 2014.

En consecuencia, únicamente se libraré mandamiento de pago sobre la suma de NOVENTA Y CUATRO MIL, CIENTO SESENTA Y TRES PESOS MCTE (\$94.163.00), valor que corresponde a la sumatoria de la liquidación efectuada por la parte actora pero únicamente en el rango julio a octubre de 2014, la cual se revisará con la liquidación.

En mérito de lo expuesto el despacho,

**RESUELVE**

**PRIMERO: DENEGAR** el mandamiento por el monto deprecado y **LIBRAR ORDEN DE PAGO** a la **UGPP** por la cantidad de NOVENTA Y CUATRO MIL, CIENTO SESENTA Y TRES PESOS MCTE **(\$94.163.00)**, en favor de JUAN GUILLERMO VILLAMIZAR OSMA por intereses moratorios causados, desde 08 de julio a 17 de octubre de 2014, en el pago de capital.

**SEGUNDO: FIJAR** la suma de cincuenta mil pesos (\$50.000,00.) M/cte., que deberá consignar la parte demandante en la cuenta de ahorros N° 4-3192-0-00577-3 Convenio N° 11543 Gastos del Proceso Juzgado Noveno



Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201900106 00

Demandante: Juan Guillermo Villamizar Osma

Demandada: UGPP

---

Administrativo del Circuito de Bogotá, del Banco Agrario de Colombia, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta decisión.

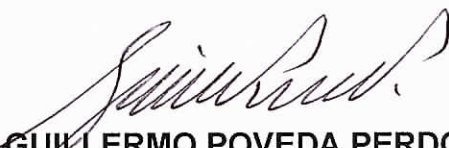
**TERCERO: CORRESPONDE** a la parte actora enviar los traslados de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 199 del CPACA (*modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso*), y allegar a la Secretaría de este juzgado las constancias respectivas dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria del presente auto, so pena de dar aplicación al artículo 317, numeral 1 del CGP.

**CUARTO:** Una vez la parte actora aporte la constancia de envío de los traslados a la parte demandada y consigne los gastos del proceso, por Secretaría **NOTIFÍQUESE** personalmente al representante legal de la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTION PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES (UGPP) o a quien este delegue, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP. Para el efecto, enviar copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

**QUINTO:** Una vez finalizado el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la entidad demandada por el término de cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este auto para que pague lo ordenado, o diez (10) días para que contesten la demanda, propongan excepciones de mérito y solicite pruebas (artículo 442 numeral 1 del CGP, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA). Las excepciones previas se deben proponer a través del recurso de reposición.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva al abogado LUIS ALFREDO ROJAS LEÓN identificado con cédula de ciudadanía 6.752.166, portador de la tarjeta profesional 54.264 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante, conforme a las facultades otorgadas en el poder obrante a folio 11 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTA DC, SECCIÓN SEGUNDA.**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **CATORCE (14) DE MAYO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS**  
Secretaria