

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 **2016 00295 00**
Demandante: José Obdulio Espejo Muñoz
Demandados: Nación – Ministerio de Defensa y otro

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
(Rechaza recurso de apelación)

1. ANTECEDENTES

1.1. En la audiencia inicial del 23 de abril de 2019, este Despacho profirió sentencia en la que denegó las pretensiones de la demanda (fls.147 a 152).

1.2. Contra la anterior decisión, la abogada **Ruth Amanda Rojas Gómez** quien manifestó actuar en representación de la parte demandante, interpuso y sustentó recurso de apelación (fls.154 a 156).

1.3. Una vez ingresado el expediente para decidir sobre la concesión del recurso, el Despacho se percató que la abogada Rojas Gómez no tenía poder especial para actuar en representación del demandante, por lo que en auto del 23 de abril de 2019, se le requirió para que en el plazo judicial de 5 días contados a partir de la notificación de esta providencia, allegará el poder especial (fl.158).

1.4. Transcurrido el plazo anterior, en el que la parte actora guardó silencio. La Secretaría ingresó el expediente el 13 de mayo de 2019 (fl.159).

2. CONSIDERACIONES

2.1. Asunto a resolver

Se debe establecer si en el presente asunto, es procedente rechazar el recurso de apelación interpuesto por un profesional del derecho poder especial otorgado por el poderdante.

2.2. Solución al caso

2.2.1. El inciso 2º del artículo 74 del CGP, al cual se acude por remisión expresa del artículo 306 del CPACA, señala:

<< (...)

El poder especial puede conferirse verbalmente en audiencia o diligencia o por memorial dirigido al juez de conocimiento. **El poder especial para efectos judiciales deberá ser presentado personalmente por el poderdante ante el juez, oficina judicial de apoyo o notario.** Las sustituciones de poder se presumen auténticas. >> (Subrayado y negrilla del Despacho)

2.2.2. En efecto. El poder, hace parte del conjunto de presupuestos necesarios para que el proceso se desarrolle normalmente, es decir, de conformidad con las etapas e instancias previstas por el ordenamiento y, por supuesto, en observancia del debido proceso, en ausencia, por ende, de cualquier evento o circunstancia que implique la invalidez o vicio del mismo.

2.2.3. En el caso concreto, el Despacho evidencia que a pesar de que a la parte demandante se le requirió por el término de 5 días para que allegara poder especial, omitió traerlo al proceso.

2.2.4. Así pues, el Despacho encuentra que no es posible reconocerle personería a la abogada Rojas Gómez y darle trámite al recurso de apelación contra la sentencia, toda vez que es del caso señalar que la parte demandante tuvo la oportunidad de subsanar este yerro, no obstante, no cumplió con la carga impuesta en ninguna oportunidad.

2.2.5. Así las cosas, el Despacho advierte que en el *sub judice* no hay lugar conceder el recurso de apelación de la sentencia en cuanto a ese motivo se refiere, puesto que se trata de un requisito establecido por el legislador que no debe ser obviada, sin que de ello se predique una excesiva aplicación de la regla formal en detrimento de lo sustantivo del caso, pues como se dijo anteriormente, la parte demandada tuvo la oportunidad para subsanar tal defecto.

2.2.6. En ese orden de ideas, como la abogada Rojas Gómez no cuenta con la capacidad de representación, el Despacho no le reconocerá personería y rechazará el recurso de apelación.

En mérito de lo expuesto el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: NO RECONOCER personería adjetiva a la abogada **Ruth Amanda Rojas Gómez**, identificada con c.c.40.023.559 de Tunja – Boyacá y T.P.92.599, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

Nulidad y restablecimiento del derecho

Radicado: 110013335 009 **2016 00295 00**

Demandante: José Obdulio Espejo Muñoz

Demandado: Nación – Ministerio de Defensa Nacional y otro

SEGUNDO: RECHAZAR el recurso de apelación contra la sentencia del 12 de marzo de 2019, interpuesto por la abogada Ruth Amanda Rojas Gómez.

TERCERO: En firme esta providencia, por Secretaría **CÚMPLASE** lo dispuesto en los numerales tercero y cuarto de la sentencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

YAML

JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,
SECCIÓN SEGUNDA

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **veintiuno (21) de mayo de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Myriam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria

