

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO DEL CIRCUITO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ D.C.,

SECCIÓN SEGUNDA

JUEZ AD HOC

Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335009 **2018 00476 00**  
**Demandante:** Candy Alejandra Salgado Pineda  
**Demandado:** Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de  
Administración Judicial

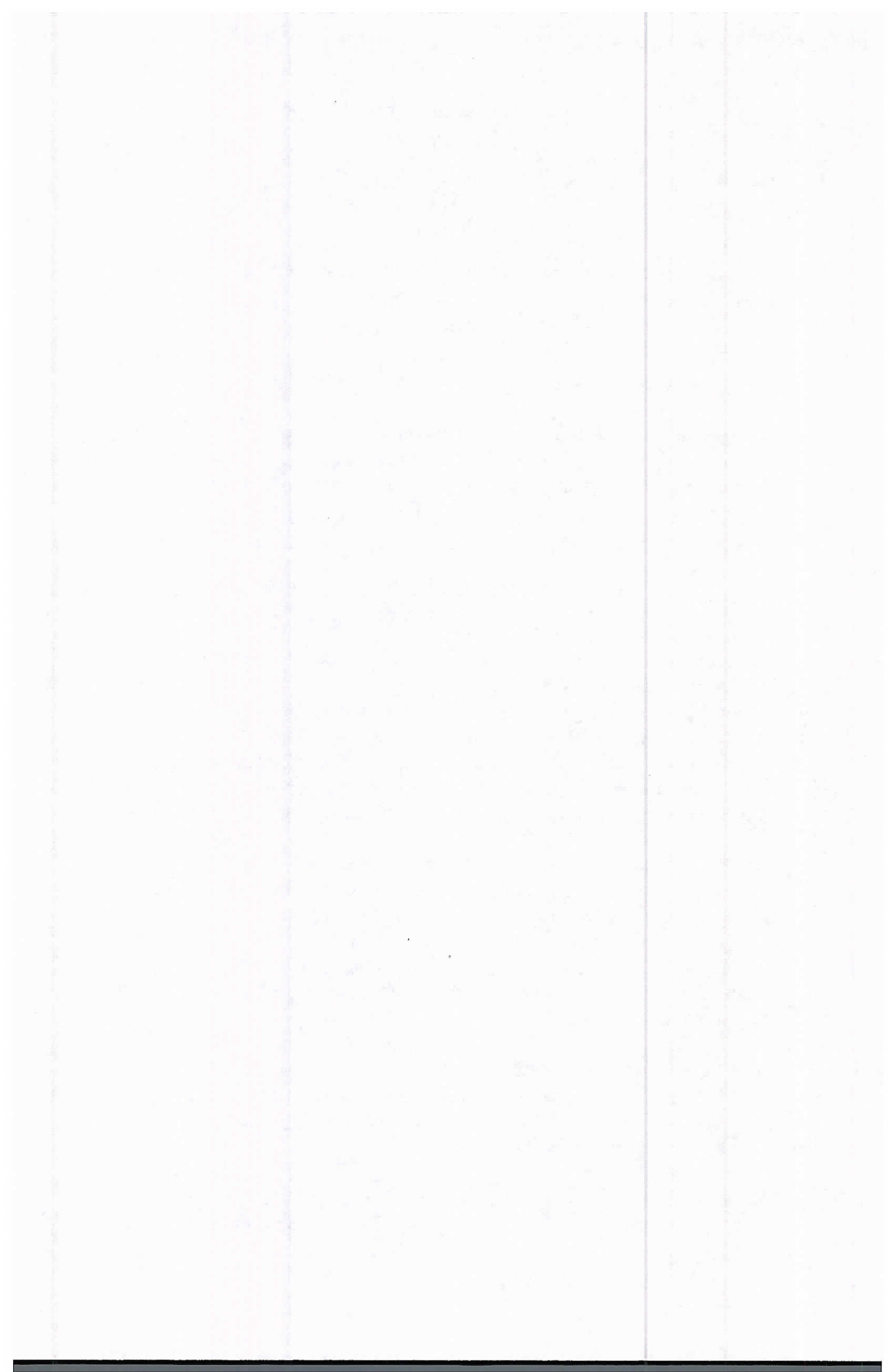
---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

(Avoca, inadmite)

1. La señora Candy Alejandra Salgado Pineda, por intermedio de apoderado, presentó demanda por el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral contra la Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial, para que se declare la nulidad de la Resolución 7105 del 23 de noviembre de 2017, por medio de la cual se negó el reconocimiento y pago de la bonificación judicial devengada en virtud del Decreto 383 de 2013, de manera habitual.
2. El expediente correspondió por reparto al Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Bogotá D.C., que a través de proveído del 26 de noviembre de 2018, declaró el impedimento que comprende a todos los jueces administrativos por tener interés directo en las resultas del proceso, y ordenó remitirlo al Tribunal Administrativo de Cundinamarca para lo de su cargo, de conformidad con lo previsto en el artículo 131, numeral 2º del CPACA.
3. El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sala Plena, mediante auto del 28 de enero de 2019 (fls. 4 – 7) aceptó el impedimento, y el 07 de marzo siguiente, se llevó a cabo diligencia de sorteo, correspondiendo la asignación del expediente al suscrito.

De esta forma, el despacho ad hoc advierte las siguientes falencias que deben ser subsanadas por la actora, antes de proceder a la **admisión** del libelo inicial:



**Nulidad y restablecimiento del derecho**

**Expediente:** 110013335 009 **201800476** 00

**Demandante:** Candy Alejandra Salgado Pineda

**Demandada:** Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

---

- El acto administrativo que menciona en el libelo demandatorio no coincide con el acto administrativo que indica en el poder y que aporta con los anexos de la demanda.

Por lo anterior y de conformidad con lo establecido en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, se inadmitirá la demanda a fin de que la demandante la corrija conforme a lo aquí requerido, so pena de rechazo.

En consecuencia, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: AVOCAR** el conocimiento de la demanda presentada por la señora **CANDY ALEJANDRA SALGADO PINEDA** en contra de la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL**.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda de referencia conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia, en consecuencia **CONCEDER** el término legal de diez días para cumplir con lo ordenado por el despacho so pena de rechazo (CPACA art.171).

**TERCERO: RECONOCER** personería al abogado **Daniel Ricardo Sánchez Torres** identificado con cédula de ciudadanía 80.761.375 y tarjeta profesional 165.362 del C. S. de la J., como apoderado de la demandante, en los términos y para los fines del poder que obra en el folio 1 del expediente.

Cumplido lo anterior vuelva al Despacho para seguir el trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**EDWIN ORLANDO TORRES BERMÚDEZ**  
Juez Ad Hoc

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTA DC, SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTIUNO (21) DE MAYO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS**  
Secretaria