

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de mayo de dos mil diecinueve (2019).

Radicado: 110013335 009 **2019** 00105 00
Demandante: José de Jesús Herrera Rojas
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional
Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (**UGPP**)

EJECUTIVO

(Libra mandamiento de pago)

1. Procede el Despacho a pronunciarse en relación con el mandamiento ejecutivo solicitado por el señor **José de Jesús Herrera Rojas** contra la **UGPP**, previas las siguientes:

I. ANTECEDENTES

2. El 14 de marzo de 2019, el señor **José de Jesús Herrera Rojas** a través de apoderado judicial formuló demanda ejecutiva con el fin de que se libre mandamiento de pago en contra de la **UGPP**, tendiente a obtener el cumplimiento de una obligación de hacer, contenida en sentencia ejecutoriada proferida en primera instancia por este Despacho Judicial, adiada el 16 de septiembre de 2016 (fls.17 a 37) y confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección B, el 15 de junio de 2017 (fls.39 a 59). Decisión que se notificó electrónicamente a las partes el 22 de junio de 2017 (fls.193 a 198).

3. En específico, indicó que la UGPP, al realizar la liquidación de descuentos de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el ejecutante por aportes para pensión de factores de salario no efectuados, desarrolló la fórmula de estudio actuarial, sin tener en cuenta que la sentencia judicial ordenó la indexación de los valores por aportes (fls.1ª a 11)

4. Por consiguiente, según la parte actora, mencionó que los descuentos por aportes corresponden al valor de \$2.645.285 y no \$20.977.475 como lo señaló en la Resolución RDP 036866 del 25 de septiembre de 2017.

5. En ese orden de ideas, solicitó reintegrar la suma de **\$33.492.617**, por concepto de diferencias pensionales liquidadas y no pagadas desde el 05 de marzo de 2011 al 27 de noviembre de 2017. Así mismo, pidió el pago total de los intereses moratorios de que trata el inciso 6 del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011 (en adelante, CPACA), sobre las diferencias pensionales no canceladas oportunamente y que debieron liquidarse al día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia hasta que se verifique el pago total de la obligación.

II. CONSIDERACIONES

6. Competencia

6.1. La competencia se define por el factor territorial previsto en el numeral 9 del artículo 156 del CPACA, que la establece en primera instancia para el juez que profirió la providencia judicial con la cual se estableció la condena correspondiente, que en el caso y, en primera instancia, fue este despacho en el litigio del proceso ordinario, factor indicado que asigna competencia para conocer del proceso ejecutivo, derivado de aquella sentencia.

7. Título Ejecutivo

7.1. Como título ejecutivo aportó copia auténtica de las sentencias de primera y de segunda instancia, con la constancia de ejecutoria, dictada dentro del expediente 110013331 009 **2015** 00187 00.

7.2. Conforme con la providencia del Tribunal que confirmó la sentencia de primera instancia, se tiene la obligación contenida en el fallo del este juzgado cuando dispuso, entre otros:

<< (...) **TERCERO: DECLARAR PROBADA LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN** formulada por la entidad accionada, respecto del pago de las mesadas causadas con anterioridad al 05 de marzo de 2011, acorde con lo expresado en la parte considerativa de esta sentencia.

(...)

QUINTO: (...) La entidad demandada descontará los aportes al sistema de seguridad pensional, sobre los factores que no cotizó el titular de la pensión, únicamente en el monto que corresponde por disposición legal al empleado, durante toda su relación laboral y actualizada a valor presente.

SEXTO: Las sumas que resulten a favor del demandante deberán actualizarse con los índices de inflación publicados por el DANE, teniendo en cuenta para el efecto la fórmula establecida por el H. Consejo de Estado, indicada en la parte considerativa de esta sentencia.

(...)

OCTAVO: La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, dará cumplimiento a la presente sentencia dentro de los términos establecidos para ello en el artículo 192 del CPACA. >>

7.3. El numeral 2, literal k del artículo 164 del CPACA, señala que la acción ejecutiva derivada de decisiones judiciales proferidas por esta jurisdicción, caducan al cabo de cinco (5) años, contados a partir de la **exigibilidad** del respectivo derecho.

7.4. Es ostensible que entre la providencia de segunda instancia, ejecutoriada en junio de 2017 y la fecha de presentación de la demanda, marzo de 2019, no transcurrió el plazo de caducidad, sin necesidad de incluir el plazo de exigibilidad, que es de 10 meses (inciso 2º, artículo 192 del CPACA).

8. Procedencia de la acción ejecutiva

8.1. Mediante el proceso ejecutivo se persigue hacer cumplir al deudor una obligación de dar, hacer o no hacer, que se encuentre en un título ejecutivo y el artículo 422 de la Ley 1564 de 2012 (en adelante, CGP) consagra que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles.

8.2. Por otra parte, el artículo 297 numeral 1º del CPACA señala que constituyen título ejecutivo las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias, es decir, es el mecanismo por medio del cual se hacen exigible derechos ciertos.

8.3. Lo que pretende cobrar la ejecutante es lo que no le pagaron porque hicieron operaciones con las cuales no está conforme, el valor correspondiente al descuento adicional por concepto mesadas atrasadas de aportes para pensión de factores de salario no efectuados al trabajador conforme a la indexación y no al cálculo actuarial.

8.4. En efecto, como se acreditó con documentos, la entidad dispuso descontar, con Resolución RDP 036866 del 25 de septiembre de 2017, las mesadas atrasadas por aportes para pensión de factores de salario no efectuados por la suma de \$20.977.475, por lo que el 26 de noviembre de 2017, la ejecutada consignó a favor del señor Herrera Rojas, sólo el valor de \$23.363.528,16 que se verifica con el desprendible de pago del FOPEP.

8.5. De la liquidación presentada por la parte actora los descuentos debieron efectuarse a partir del 13 de febrero de 1985, fecha de entrada en vigencia de la Ley 33 de 1985 hasta el 15 de septiembre del 2000, de acuerdo con los factores salariales devengados y certificados por la entidad nominadora, aplicando el porcentaje o proporción a cargo del trabajador (25%) y con la actualización o indexación correspondiente. Por ello, entre el 13 de febrero de 1985 hasta el 31 de marzo de 1994 correspondió a \$1.099.895,64 y del 01 de abril de 1994 hasta el 15 de septiembre de 2000 el valor de \$1.545.390,26, para una suma total de \$2.645.285.

8.6. De lo anterior, concluye que la UGPP descontó un mayor valor por concepto de aportes pensionales, equivalente a \$20.977.475, cuando solamente debió deducir \$2.645.285, por lo que si se resta de lo descontado lo pagado, adeuda y debe reintegrar la cantidad de \$18.332.190.

8.7. El Despacho encuentra demostrado lo anterior, en este momento procesal, con documentos aportados, dispondrá el mandamiento de pago como capital respecto de los descuentos de las mesadas por aporte pensional a cargo del trabajador, en lo que excedió a lo ordenado en la sentencia y dejado de cancelar.

8.8. También se debe acceder a lo pretendido en cuanto a intereses, sobre el valor capital adeudado, en cumplimiento de la misma sentencia.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR a la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)** cancelar, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, al señor **José de Jesús Herrera Rojas**, por concepto descuentos adicionales a los que debía efectuar por concepto de aportes para pensión de factores salariales, la cantidad de DIECIOCHO MILLONES TRESCIENTOS TREINTA Y DOS MIL CIENTO NOVENTA pesos m/cte (\$18.332.190), y los intereses moratorios causados, **suma que queda sujeta a modificación**, conforme se defina en sentencia o auto que ordene seguir adelante la ejecución en la liquidación de crédito.

SEGUNDO: FIJAR la suma de cincuenta mil pesos m/cte (\$50.000,00), que deberá consignar la parte demandante en la cuenta de ahorros número 4-3192-0-00577-3, Convenio 11543 Gastos del Proceso Juzgado Noveno Administrativo del Circuito de Bogotá, del Banco Agrario de Colombia, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta decisión.

Ejecutivo (Libra mandamiento de pago)
Radicado: 110013335 009 2019 00105 00
Demandante: José de Jesús Herrera Rojas
Demandado: UGPP


Si la parte actora omite dar cumplimiento a lo ordenado, se aplicará lo previsto en el artículo 317, numeral 1 del CGP.

TERCERO: Cumplido lo ordenado en el numeral anterior, por Secretaría **NOTIFICAR** personalmente al representante la UGPP o a quien este delegue, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA, modificado por el artículo 612 del CGP. Para el efecto, enviar copia virtual de la presente providencia y de la demanda.

CUARTO: Una vez finalizado el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a la entidad demandada por el término de cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este auto para que pague lo ordenado, o diez (10) días para que contesten la demanda, propongan excepciones de mérito y solicite pruebas (artículo 442 numeral 1 del CGP, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA). Las excepciones previas se deben proponer a través del recurso de reposición.

QUINTO: RECONOCER personería al abogado **Luis Alfredo Rojas León**, identificado con c.c. 6.752.166 de Tunja – Boyacá y T.P. 54.264, como apoderado de la parte ejecutante en los términos y para los fines conferidos en el poder que obra a folio 12 del expediente.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

Y A H L

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **veintiuno (21) de mayo de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria

