

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335 009 2018 00087 00

**Demandante:** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES

**Demandado:** Martha Elena Rojas Ojeda

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO - LESIVIDAD**

(Deja sin efecto auto y ordena correr traslado medida cautelar)

**1. ANTECEDENTES**

**1.1.** En providencia del 28 de mayo de 2018, este Despacho admitió la demanda y denegó la medida de suspensión provisional de los efectos de la Resolución GNR 59322 del 26 de febrero de 2014, solicitada por la parte actora (fls.25 a 26 del cuaderno 1 y 18 a 19 del cuaderno 2).

**1.2.** Contra la anterior decisión, el 01 de junio de 2018 la apoderada sustituta de la parte demandante interpuso y sustentó oportunamente<sup>1</sup> recurso de reposición, en el que indicó (fls.27 a 29 c.2):

*"La configuración de un perjuicio inminente en contra de la estabilidad financiera del Sistema General de Pensiones, que ocurre cuando dicho sistema debe disponer de un flujo permanente de recursos que permita su mantenimiento y adecuado funcionamiento, y el continuar con el pago de una prestación a favor de una persona que no acredita todos los requisitos para su reconocimiento afecta gravemente su capacidad de otorgar y pagar las prestaciones a los afiliados que si tienen derecho a su reconocimiento, vulnerando como consecuencia el principio de progresividad y el acceso a las pensiones todos los colombianos.*

*De esta manera, la Resolución GNR 59322 del 26 de febrero de 2014, por no encontrarse conforme a derecho, ya que reconoció una pensión de vejez, sin tener en cuenta el carácter compartido de la Fundación San Juan de Dios."*

**1.3.** La Secretaría ingresó el expediente al despacho el 18 de enero de 2018 con anotación "ingresa con escrito de reposición en tiempo" (fl.30 c.2).

---

<sup>1</sup> Se notificó por electrónicamente el 29 de mayo de 2018.

## 2. CONSIDERACIONES

### 2.1. Cuestión previa

El Despacho advierte, que es de su competencia dejar sin efectos las actuaciones judiciales que con posterioridad causen vicios al proceso o vulneren derechos laborales, por lo que reiterará sus consideraciones expuestas en auto del 30 de julio y 06 de agosto de 2018 expedientes 2018 00050 00 y 2018 00071 00 respectivamente, y en su lugar dejará sin efectos la providencia del 28 de mayo de 2018.

### 2.2. Caso concreto

**2.2.1.** El Despacho observa que esta judicatura omitió lo ordenado en el artículo 233 del CPACA<sup>2</sup>, en el entendido que previo a decidir la medida cautelar, se debió correr traslado a la parte demandada para que se pronuncie sobre la misma.

**2.2.2.** El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, Consejero Ponente Gabriel Valbuena Hernández, en proveído proferido el 15 de marzo de 2017 dentro del expediente 110010325000**2015000366**-00 (0740-2015), precisó que la única medida cautelar por la que se exceptúa lo ordenado en el artículo 233 del CPACA en lo que respecta a la disposición de correr traslado a la misma en auto separado y junto con el auto admisorio de la demanda, es la **medida cautelar de urgencia**, de lo cual se concluye que en atención a que la medida de suspensión provisional solicitada por la entidad demandante no tiene el carácter de urgente, en aras de salvaguardar los derechos de defensa y contradicción del demandado, así como el debido proceso, se procederá dar el trámite previsto en el artículo antes citado.

---

<sup>2</sup> **"Procedimiento para la adopción de las medidas cautelares.** (...) El juez o magistrado ponente al admitir la demanda, en auto separado, ordenará correr traslado de la solicitud de medida cautelar para que el demandado se pronuncie sobre ella en escrito separado dentro del término de cinco (5) días, plazo que correrá en forma independiente al de la contestación de la demanda. Esta decisión, que se notificará simultáneamente con el auto admisorio de la demanda, no será objeto de recursos. De la solicitud presentada en el curso del proceso, se dará traslado a la otra parte al día siguiente de su recepción en la forma establecida en el artículo 108 del Código de Procedimiento Civil.

El auto que decida las medidas cautelares deberá proferirse dentro de los diez (10) días siguientes al vencimiento del término que dispone el demandado para pronunciarse sobre ella. En este mismo auto el juez o magistrado ponente deberá fijar la caución. La medida cautelar sólo podrá hacerse efectiva a partir de la ejecutoria del auto que acepte la caución prestada. (...)."

**2.2.3.** En atención a las consideraciones antes referidas, resulta imperioso dejar sin efecto el auto que denegó la suspensión provisional de la medida cautelar solicitada por la apoderada sustituta de la entidad demandante, y se correrá traslado de tal solicitud por el término de cinco (5) días, el cual se contará de manera independiente al de la contestación de la demanda.

Bajo las anteriores consideraciones, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Dejar sin valor y efecto la providencia proferida por este Despacho el día 28 de mayo de 2018, por las razones esgrimidas en la parte motiva de este auto.

**SEGUNDO:** De conformidad con lo ordenado en el artículo 233 del CPACA, **CORRER** traslado a la parte demandada, de la solicitud de medidas cautelares propuesta por COLPENSIONES, por el término de cinco (05) días.

**TERCERO: RECONOCER** personería al a la abogada **Susan Joana Pérez Verano** identificado con la cédula de ciudadanía 1.020.788.598 de Bogotá D.C., y T.P.284.097, como apoderada **sustituta** de la parte demandante en los términos y para los fines del poder que obra en el folio 27 del cuaderno 1.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

---

**Miryam Yanneth Martínez Cortes**  
Secretaría