

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO AD HOC JURISDICCIÓN DE LO
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintiocho (28) de enero de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 110013335 009 **2018 00237 00**

Demandante: Jennifer Johana Sepúlveda Cardozo

Demandado: Nación – Rama Judicial

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Rechaza demanda por no haber sido subsanada)

1. ANTECEDENTES

1.1. En providencia del 10 de diciembre de 2018, el Juez Ad Hoc decidió inadmitir la demanda de la referencia por las siguientes razones:

- (i) Ausencia del cumplimiento del derecho de postulación (capacidad para comparecer al proceso); se observó que la abogada Karent Dayhan Ramírez Bernal quien dice actuar en representación de la señora Jennifer Sepúlveda Cardozo, no aportó poder especial, requisito necesario para convalidar la capacidad para comparecer al proceso;
- (ii) En las pretensiones segunda, tercera y cuarte de la demanda, se solicitó la nulidad de los actos DESAJCR16-3176 del 07 de diciembre de 2016, DESAJCR16-1690 del 31 de octubre y la configuración del acto ficto o presunto negativo. Sin embargo, el Despacho se percató que tales actos no se encuentran en el expediente y en nada tiene que ver con la relación jurídico sustancial del asunto.
- (iii) Copia de los anexos en medio magnético.

1.2. El auto en cuestión, otorgó el término de 10 días a partir de su notificación, que se surtió el 11 de diciembre. Por lo que el término para subsanar la demanda feneció el 17 de enero de 2019, sin que la parte hiciera pronunciamiento alguno.

1.3. El expediente ingresó al Despacho el 25 de enero de 2019 (fl.37).

2. CONSIDERACIONES

2.1. Asunto a resolver

Se debe establecer si en el presente asunto, es procedente el rechazo de la demanda, con ocasión de no haberse subsanado una vez inadmitida, en lo que corresponde a la falta de poder.

2.2. Solución al caso

2.2.1. El rechazo de la demanda ante esta jurisdicción procede según las siguientes causales:

Artículo 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.

El asunto de la referencia previsto en el numeral 2º del artículo citado es de tal entidad que no permite adelantar el proceso.

2.2.2. El suscrito comparte la tesis del Consejo de Estado que considera que no toda causal de inadmisión genera rechazo, pero considera que la falta de poder es un motivo suficiente para la decisión, porque es el parámetro de las facultades del apoderado.

2.2.3. El artículo 159 del CPACA, con respecto a la capacidad de representación y derecho de postulación dispone:

Las entidades públicas, los particulares que cumplan funciones públicas y **los demás sujetos de derecho** que de acuerdo con la ley tengan capacidad para comparecer al proceso, podrán obrar como demandantes, demandados o intervinientes en los procesos contencioso-administrativo, **por medio de representantes, debidamente acreditados.**

El derecho de postulación, dispuesto en el artículo 160 *ejusdem*, señala:

"Quienes comparezcan al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado inscrito, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa."

En el mismo sentido, el artículo 73 del CGP, indica:

"Derecho de postulación. Las personas que hayan de comparecer al proceso deberán hacerlo por conducto de abogado legalmente autorizado, excepto en los casos en que la ley permita su intervención directa".

Nulidad y restablecimiento del derecho (Rechaza demanda)

Referencia: 11001335 2018 00237 00

Demandante: Jennifer Johana Sepúlveda Cardozo

Demandado: Nación – Rama Judicial

En ese orden, se le requirió a la parte actora para que **aportara poder especial, amplio y suficiente a un profesional del derecho para que lo representara judicialmente ante esta judicatura**, sin que dentro de la oportunidad se pronunciara al respecto, por lo que se evidencia que el actor no cuenta con la capacidad para comparecer al proceso.

2.2.4. En efecto. El poder, hace parte del conjunto de presupuestos necesarios para que el proceso se desarrolle normalmente, es decir, de conformidad con las etapas e instancias previstas por el ordenamiento y, por supuesto, en observancia del debido proceso, en ausencia, por ende, de cualquier evento o circunstancia que implique la invalidez o vicio del mismo.

2.2.5. En este sentido, la ley procesal contempla varias etapas para advertir y, como consecuencia, proceder a sanear el proceso del cualquier vicio o irregularidad que lo afecte. Uno de esos momentos, lo configura el instante en el cual el Juez realiza el análisis de admisibilidad de la demanda, a partir del cual la ley lo faculta para ejercer una de tres actuaciones: la admisión, la inadmisión o el rechazo de la demanda.

En ese orden de ideas, se rechazará la demanda por no haberla corregido dentro de su oportunidad.

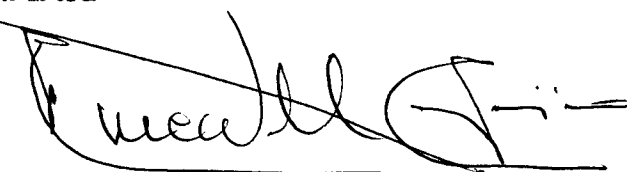
En mérito de lo expuesto, el Juez Ad Hoc

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de referencia por las razones expuestas en esta providencia.

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al interesado el original y sus anexos, sin necesidad de desglose y una vez ejecutoriado este proveído y hechas las anotaciones de ley **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



DIEGO ERNESTO VILLAMIZAR CAJIAO

Juez Ad Hoc

Nulidad y restablecimiento del derecho (Rechaza demanda)

Referencia: 11001335 2018 00237 00

Demandante: Jennifer Johana Sepúlveda Cardozo

Demandado: Nación – Rama Judicial

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **veintinueve (29) de enero de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria