

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., cuatro (04) de febrero de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 **2018 00549 00**
Demandante: Irma Teresa Gómez Moreno
Demandado: Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Inadmite demanda)

1. La señora **Irma Teresa Gómez Moreno** a través de apoderado judicial, formuló demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral contra **COLPENSIONES**, para que se declare:

- La nulidad parcial de la Resolución GNR 324225 del 17 de septiembre de 2014 (*que resolvió recurso de reposición y repuso la Resolución GNR 216436 DEL 13 de junio de 2014, y en su lugar el reconoció y pago de la pensión de vejez de la señora Gómez Moreno*);
- La nulidad de la Resolución SUB 240435 del 13 de septiembre de 2018 (*que negó la reliquidación de la pensión de vejez*);
- La nulidad de la Resolución DIR 20722 del 29 de noviembre de 2018 (*que confirmó la Resolución SUB 240435*).

2. Ahora bien, encontrándose el expediente para decidir sobre la admisión de la demanda, el Despacho advierte lo siguiente:

2.1. Pretensiones de la demanda

2.1.1. En la pretensión número 1 de la demanda solicita la nulidad de la Resolución GNR 324225 del 17 de septiembre de 2014 (*que resolvió recurso de reposición y repuso la Resolución GNR 216436 DEL 13 de junio de 2014, y en su lugar el reconoció y pago de la pensión de vejez de la señora Gómez Moreno*). Sin embargo, se advierte que contra esta procedía recurso de apelación, por lo que deberá aportarlo o sí no se resolvió manifestar en las pretensiones la configuración del silencio negativo.

Por otra parte, al no ser la Resolución GNR 324225 del 17 de septiembre de 2014 la que negó la reliquidación de la pensión de vejez y siendo este el asunto objeto del litigio, sí el actor lo considera podrá excluirla de las pretensiones de la demanda.

2.1.2. Por otra parte, se observa que las pretensiones fueron redactadas de forma indeterminada, porque se indicó que se debían tener en cuenta para la liquidación de la pensión "*todos los factores salariales devengados durante el último año de servicio*" (fl.22, pretensión 4), tampoco se estableció de manera específica.

En efecto. La precisión hará más clara la actividad procesal para fijar el litigio, definir la cosa juzgada y eventualmente que la parte accionada haga una oferta de conciliación.

Así mismo, el medio de control *nulidad y restablecimiento del derecho* está determinado por el principio de justicia rogada, y no se pueden acceder a pretensiones que no se encuentren plenamente determinadas en la demanda. Máxime, cuando las pretensiones son un factor determinante de la competencia del juez de la causa¹.

Por consiguiente, el actor deberá establecer de manera precisa uno a uno los factores salariales que considera que fueron excluidos injustamente de la liquidación de su pensión.

2.2. Petición previa

El actor deberá aportar la petición por medio de la cual solicitó la reliquidación de la pensión de vejez, es decir la que promovió el pronunciamiento de la entidad demandada a través de la Resolución SUB 240435 del 13 de septiembre de 2018.

¹ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 19 de mayo de 2011, rad. 25000-23-25-000-2003-00764-01(0934-10), C.P. Víctor Hernando Alvarado Ardila: "Por supuesto que este cambio sorpresivo del Tribunal que alteró radicalmente la *causa petendi*, para ocuparse de algo que no le fuera propuesto, viola el principio de congruencia y la justicia rogada. Siendo la Jurisdicción Contenciosa Administrativa rogada, no podía el Tribunal exceder su competencia para extenderse al examen de toda la normatividad susceptible de haber sido violada, y acerca de todos los hechos o incidencias que rodearon el juicio disciplinario, transitando por fuera de los linderos trazados en la demanda y quebrantando severamente el derecho de defensa de las instituciones demandadas, quienes en todo momento se defendieron de una acusación concreta, pero terminaron viendo anulados sus actos por un motivo diferente al esgrimido en la demanda".

2.3. Poder

El Despacho evidencia que el poder que se aportó con la demanda no cumple los requisitos previstos en el artículo 74 del Código General del Proceso, puesto que no determina claramente e identifica los actos administrativos pretende se declare la nulidad.

2.4. Certificación del último lugar donde laboró (sitio geográfico)

Deberá aportar certificado en el que se indique la sede (sitio geográfico) en donde la demandante laboró por última vez, lo que define la competencia del juez, en cumplimiento del numeral 3 artículo 156 del CPACA.²

Conforme a lo expuesto, el despacho inadmitirá la demanda, para que el demandante la corrija conforme a lo aquí requerido.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.**,


RESUELVE

PRIMERO: INADMITIR la demanda de referencia conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: CONCEDER el término legal de diez (10) días para que subsane la demanda, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: Cumplido lo anterior vuelva al Despacho para seguir el trámite.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

Y A H L

² "**Artículo 156.**- Para determinación de la competencia por razón de territorio se observarán las siguientes reglas:

(...)

3. En los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral se determinará por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios."

Nulidad y restablecimiento del derecho (Inadmite demanda)
Radicado: 110013335 009 **2018 00549 00**
Demandante: Irma Teresa Gómez Moreno
Demandado: Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES

**JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **cinco (05) de febrero de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria