

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., diez (10) de junio de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335 009 2019 00137 00

**Demandante:** Administradora Colombiana de Pensiones – **COLPENSIONES**

**Demandado:** Pedro Isaías López Numpaque

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
LESIVIDAD**

(Resuelve recurso de reposición)

El Despacho procede a resolver el recurso de reposición presentado por la parte actora contra la decisión que declaró la falta de jurisdicción.

**I. ANTECEDENTES**

**1. Trámite procesal**

1.1. En la providencia del 20 de mayo de 2019, este Despacho dispuso declarar la falta de jurisdicción y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Laboral del Circuito Judicial de Bogotá D.C., en razón a la providencia del superior funcional que decidió que los asuntos donde el demandado es un trabajador oficial o del sector privado le corresponde conocer a la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social.

Como en el asunto *sub judice* la última relación laboral del demandado fue una empresa privada o como trabajador independiente, concluyó que la Jurisdicción Contenciosa no es competente para conocer el litigio porque versa sobre un trabajador del sector privado (fls.44 a 46).

1.2. Contra la anterior decisión, el 23 de mayo de 2019 el apoderado de la parte demandante interpuso y sustentó oportunamente<sup>1</sup> recurso de reposición (fls.47 a 59 c.1), en el que indicó, que el objeto de la controversia versa sobre la declaratoria de nulidad y restablecimiento del derecho contra la resolución expedida por COLPENSIONES, considerada ilegal. En consecuencia, la competencia radica ante la jurisdicción contenciosa administrativa de deprecar la nulidad de actos administrativos, así como la naturaleza laboral a que se encuentra inmersa la demandante como entidad pública, es esta la competente para dirimir el conflicto, y no los jueces laborales del circuito.

---

<sup>1</sup> La providencia se notificó electrónicamente a la partes el 21 de mayo de 2019.

1.3. El expediente ingresó al Despacho el 06 de junio de 2019 (fl.60).

## II. CONSIDERACIONES

### 2. Asunto a resolver

2.1. Corresponde establecer si se repone o no la providencia que declaró la falta de jurisdicción y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá D.C., en un asunto donde se discute la legalidad de un acto administrativo expedido por COLPENSIONES, en el que reconoce la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez a una persona que laboró en una entidad privada o cotizante independiente, por lo que el Despacho deberá analizar: (i) la competencia de la jurisdicción para esta controversia; y (ii) el caso concreto.

### 3. Solución al caso

#### 3.1. Competencia de la Jurisdicción para la controversia de lesividad

3.1.1. Para esclarecer el tema de la competencia, inicialmente se tendrá en cuenta el panorama normativo que describe el objeto de esta jurisdicción y sus competencias, contenido en la Constitución Política y en la Ley 1437 de 2011 (en adelante, CPACA). También se analizará, la cláusula general de competencia de la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral.

3.1.2. Los artículos 104 y 105 del *ejusdem*, señala los asuntos que le corresponde conocer a esta jurisdicción:

<<**Artículo 104.** La jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

Igualmente conocerán de los siguientes procesos:  
(...)

4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.  
(...).

**Artículo 105.** La jurisdicción de lo contencioso administrativo no conocerá de los siguientes asuntos:  
(...)

4. Los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales. >>

3.1.3. Estas normas, indican que jurisdicción de lo contencioso administrativo, está instituida para conocer de los procesos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, en los cuales se controviertan actos de cualquier autoridad.

3.1.4. Ahora bien, el artículo 2º del Código de Procedimiento Laboral modificado por el artículo 2º de la Ley 712 de 2001, antes de los cambios introducidos por el artículo 622 del Código General del Proceso señala lo siguiente:

<<Competencia General. La Jurisdicción Ordinaria, en sus especialidades laboral y de seguridad social, conoce de:

1. Los conflictos que se originen directa o indirectamente de un contrato de trabajo.  
(...)

4. Las controversias referentes al sistema de seguridad social integral que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, cualquiera que sea la naturaleza de la relación jurídica y de los actos jurídicos que se controviertan (...)>>.

3.1.5. Así, la jurisdicción ordinaria laboral es competente para conocer las controversias relacionadas con los contratos de trabajo, y también con el sistema de seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleados y las entidades administradoras.

3.1.6. De acuerdo a lo anterior, la Jurisdicción Ordinaria Laboral puede pronunciarse sobre la legalidad del reconocimiento de un derecho derivado de la relación laboral o de la seguridad social, independientemente de la forma en que este se produzca.

#### **4. Caso concreto**

4.1. En este proceso, se persigue dejar sin efectos un acto que reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez al demandado por haberse liquidado teniendo en cuenta el tiempo subsidiado del Programa de Subsidio Aporte Pensión (PSAP), periodo que ya había sido liquidado y pagado en cuenta individual BEPS al señor López Numpaque, lo que generó un doble pago por el mismo concepto.

4.2. De los documentos aportados con la demanda, se evidenció que el señor López Numpaque cotizó de manera individual como trabajador independiente ante COLPENSIONES y no registró periodos laborados en el sector público.

4.3. El Despacho seguirá la línea jurisprudencia que dispuso su Superior funcional<sup>2</sup>, donde decidió que en asuntos donde el demandado es un trabajador oficial o del sector privado le corresponde a la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social conocer de este tipo de demandas.

4.4. Es así, como de la lectura de las normas antes transcritas se observa que el legislador determinó que todas las controversias provenientes de la relación laboral y sus prestaciones derivadas, entre un empleado público y el Estado, se dirimirán ante los jueces administrativos. Esta regla de competencia, se aplica siempre y cuando la vinculación se encuentre vigente o el último empleador sea el Estado colombiano, conclusión que resulta apenas lógica toda vez que el CPACA, es la norma que regula esta jurisdicción especial.

4.5. Entonces, es importante hacer énfasis en el vínculo laboral que existió entre las partes, y así mismo, con relación al derecho pensional, es lo que define la jurisdicción competente. De modo que, el despacho considera que no asiste razón al recurrente en manifestar que la revisión de la pensión de un trabajador del sector privado le corresponde conocer a la jurisdicción de lo contencioso administrativo y, en ese orden de ideas, mantendrá su decisión.

## **5. Conclusión**

5.1. Vistos los anteriores aspectos, el Despacho no encuentra satisfechos los requisitos necesarios para que sea procedente reponer el auto que declaró la falta de jurisdicción, en vista de que la competencia le fue asignada a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, razón suficiente para remitir el expediente a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá D.C.

En mérito de lo expuesto el Despacho,

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** la providencia del 20 de mayo de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, auto interlocutorio del 28 de marzo de 2019, Rad. 11001-03-25-000-2017-00910-00 (4857), CP. William Hernández Gómez.

Nulidad y restablecimiento del derecho (Resuelve reposición)

**Referencia:** 110013335 009 2019 00137 00

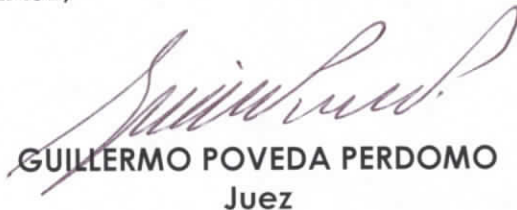
**Demandante:** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES

**Demandado:** Pedro Isaías López Numpaque

---

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, la Secretaría deberá de manera **inmediata** dar cumplimiento al numeral segundo de la providencia recurrida.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

Y A H L

JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,  
SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **once (11) de junio de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

\_\_\_\_\_  
**Sara Cristina Villota Escandón**  
Secretaria

