

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil diecinueve (2019).

**Radicación:** 110013335 009 **2019 00165 00**

**Demandante:** Nabor Infante Pinto

**Demandados:** Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG) y otro

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

(Admite demanda y rechaza unas pretensiones)

**I. ANTECEDENTES**

**1. Inadmisión**

1.1. Este Despacho judicial decidió inadmitir la demanda mediante providencia del 13 de mayo de 2019, en el que solicitó frente a la pretensión de reintegro y suspensión de los descuentos en salud la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad (fls.32 a 33).

1.2. El término de subsanación transcurrió en silencio, por lo que el expediente fue ingresado al Despacho el 05 de junio de 2019 (fl.34).

**2. Asunto a resolver**

El Despacho debe establecer si en el presente asunto, es procedente admitir la demanda con respecto de una de las pretensiones y rechazarla en relación de otras, con ocasión de no haberse subsanado una vez inadmitida, en lo que corresponde al agotamiento del requisito de procedibilidad para acudir a esta jurisdicción.

**3. Solución al caso**

**3.1. Del rechazo de la demanda por la suspensión y reintegro por los descuentos en salud de la mesada adicional**

3.1.1. El artículo 161 y s.s. del CPACA consagran una serie de requisitos que debe cumplir la demanda para que pueda ser admitida por el juez competente. Una vez presentada el funcionario al cual le corresponde por reparto, debe revisarla y confirmar el cumplimiento de la totalidad de estos requisitos y de no reunirlos cuenta con la facultad de inadmitirla.

3.1.2. Por su parte, El artículo 170 *ejusdem* dispone que la demanda se inadmitirá cuando carezca de los requisitos señalados en la ley, por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en un plazo de diez días, so pena de rechazo.

3.1.3. El Consejo de Estado<sup>1</sup> expuso que si el actor no hace en oportunidad la corrección, o simplemente no cumple con todo lo ordenado en el auto de inadmisión, el juez debe rechazar la demanda. El rechazo de la demanda ante esta jurisdicción procede según las siguientes causales:

"Artículo 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

1. Cuando hubiere operado la caducidad.

**2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.**

3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial." (negrilla fuera del texto)

3.1.4. El asunto de la referencia previsto en el numeral 2º del artículo citado es de tal entidad que no permite adelantar el proceso. Si bien el despacho en algunas providencias ha admitido la demanda, a pesar de que la parte no la subsanó<sup>2</sup> o no lo hizo en forma completa<sup>3</sup>; ello procede únicamente cuando el vicio advertido en el auto que inadmitió la demanda no tiene la entidad suficiente como para que el proceso no se pueda tramitar.

3.1.5. En el caso, se le solicitó al actor aportar la conciliación prejudicial a fin de verificar que se haya agotado el requisito de procedibilidad exigido para formular la demanda a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de que trata el numeral 1 del artículo 161 del CPACA.

---

<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 28 de julio de 2010, Rad. 52001-23-31-000-2009-00395-01(38347), CP: Ruth Stella Correa Palacio.

<sup>2</sup> Auto del 22 de agosto de 2017, rad: 11001333500920170000200.

<sup>3</sup> Auto del 22 de agosto de 2017, rad: 11001333500920170004600.

3.1.6. De conformidad con el CPACA, se tiene que uno de los requisitos de procedibilidad o presupuestos procesales exigidos para formular la demanda a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, se refiere a la conciliación extrajudicial contemplada en el artículo 161 numeral 1 *ejusdem*, que a la letra señala lo siguiente:

**“Artículo 161. Requisitos previos para demandar.** La presentación de la demanda se someterá al cumplimiento de requisitos previos en los siguientes casos:

1. Cuando los asuntos sean conciliables, el trámite de la conciliación extrajudicial constituirá requisito de procedibilidad de toda demanda en que se formulen pretensiones relativas a nulidad con restablecimiento del derecho, reparación directa y controversias contractuales. En los demás asuntos podrá adelantarse la conciliación extrajudicial siempre y cuando no se encuentre expresamente prohibida.

Cuando la Administración demande un acto administrativo que ocurrió por medios ilegales o fraudulentos, no será necesario el procedimiento previo de conciliación.”

3.1.7. De igual modo, se tiene que el Código General del Proceso, estableció respecto de la conciliación extrajudicial en asuntos contencioso administrativos, lo siguiente:

“Cuando se solicite conciliación extrajudicial, el peticionario deberá acreditar la entrega de copia a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica de la Nación, en los mismos términos previstos para el convocado, con el fin de que la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado resuelva sobre su intervención o no en el Comité de Conciliación de la entidad convocada, así como en la audiencia de conciliación correspondiente.

No será necesario agotar el requisito de procedibilidad en los procesos ejecutivos, cualquiera que sea la jurisdicción en la que se adelanten, como tampoco en los demás procesos en los que el demandante pida medidas cautelares de carácter patrimonial o cuando quien demande sea una entidad pública.

Las entidades públicas en los procesos declarativos que se tramitan ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo contra particulares, podrán solicitar las medidas cautelares previstas para los procesos declarativos en el Código General del Proceso.”



3.1.8. En consideración a que las normas enunciadas atrás no señalaron de manera expresa los criterios que le permitan al juez identificar la naturaleza de los asuntos que eventualmente deberían someterse al trámite de la conciliación extrajudicial<sup>4</sup>, se considera pertinente recordar que por regla general, **son materia de conciliación aquellos derechos transables que tienen el carácter de inciertos y discutibles**<sup>5</sup>.

3.1.9. No obstante lo anterior, en reciente jurisprudencia, la exigibilidad del requisito de la conciliación prejudicial pasa a ser analizada en cada caso concreto, atendiendo la calidad de los derechos reclamados y la posibilidad de su debate en el escenario conciliatorio<sup>6</sup>.

3.1.10. Así las cosas y como quiera que en el presente caso, se pretende obtener la devolución y suspensión de los descuentos en salud, es claro que el objeto del presente asunto no es de contenido laboral, porque los derechos laborales se predicán de personas naturales, mientras que los aportes en salud son una obligación para los trabajadores, no derechos.

3.1.11. Los descuentos los autoriza la ley, como obligación a cargo del trabajador, para poder tener los derechos en salud, de la misma manera que sucede con los aportes para pensión, y es bien sabido que los pagadores tienen el deber de realizarle los descuentos aludidos, por norma legal, en este caso a cargo del FOMAG, a través de la FIDUPREVISORA, lo que evidencia que es derecho económico de esas entidades, es obligación civil del trabajador a favor de la prestadora del servicio, lo que fuerza concluir su carácter conciliable. Por lo anterior, se hace necesario exigir como presupuesto procesal el agotamiento de la conciliación prejudicial.

---

<sup>4</sup> Recordemos que los asuntos que eran sometidos a conciliación prejudicial, en vigencia del Código de Procedimiento Administrativo, estaban determinados en el Decreto Reglamentario 1716 de 14 de mayo 2009 que a la letra señalaban: "Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan.

Parágrafo 1º. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo: – Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario. – Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993. – Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado (...).

<sup>5</sup> Al tenor del Artículo 53 de la Carta Política, la irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en normas laborales y la facultad para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles, son principios fundamentales de carácter laboral.

<sup>6</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "A", auto del 19 de abril de 2012, rad. 44001-23-31-000-2011-00105-01 (2029-11), CP. Alfonso Vargas Rincón; Providencia del 09 de abril de 2014, rad. 27001-23-33-000-2013-00347-01 (0539-14), CP: Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.

3.1.12. En efecto. Como la conciliación sobre derechos laborales constituye una excepción a la regla de exigir la conciliación para asuntos patrimoniales distintos, tenemos que darle la interpretación estricta, restringida, debido a que así corresponde a la hermenéutica de las excepciones que no admite ni siquiera la analogía, es estrictamente para asuntos relacionados con derechos laborales, no para sus obligaciones.

3.1.13. Bajo las anteriores consideraciones se rechazará la demanda, por el no agotamiento del requisito de procedibilidad de la **conciliación extrajudicial**, pues no obra en el plenario prueba de ello, con respecto de las pretensiones encaminadas a obtener la suspensión y reintegro de los descuentos para salud sobre las mesadas adicionales.

3.1.14. En consecuencia, se continuará con el trámite del proceso respecto de las pretensiones encaminadas a obtener la reliquidación de la pensión de jubilación con la inclusión de la totalidad de factores salariales devengados durante el último año de servicio mencionado en la demanda.

### **3.2. De la admisión de la demanda con respecto a la pretensión de reliquidación de la pensión de jubilación**

3.2.1. El Despacho advierte, que en la pretensión número 1 y 4.1, solicitó la nulidad de la Resolución 1999 del 18 de marzo de 2019, que negó el reajuste de la pensión sin la inclusión de todos los factores salariales devengados durante el último año de servicio, esto es el 17 de octubre de 2016 al 16 de octubre de 2017, incluyendo además de los ya reconocidos la prima especial, prima de servicios y prima de navidad. A título de restablecimiento del derecho contenido en el numeral 4.1, solicitó la inclusión de los factores salariales devengados a la pensión de jubilación desde el momento en que se reconoció la pensión.

3.2.2. Por otra parte, solicitó en la pretensión 2 y 4.2, solicitó la configuración del acto ficto o presunto negativo frente a la petición E-2019-4808 del 11 de enero de 2019, respecto al reconocimiento de y pago de la prima de medio año.

3.2.3. Una vez verificado que la demanda reúne los requisitos legales establecidos en el artículo 161 y s.s., del CPACA, el Despacho la admitirá sólo con respecto a estas pretensiones.



En mérito de lo expuesto el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá** –Sección Segunda

**RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** las pretensiones consistente en obtener el reintegro y suspensión de los descuentos en salud de las mesadas adicionales, contenidas en los numerales 1, 3, 4, 4.2 y 4.3.

**SEGUNDO: ABSTENERSE** sobre la demanda respecto de la **Fiduciaria La Previsora S.A.**

**TERCERO: ADMITIR** la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, instaurada por el señor **Nabor Infante Pinto**, quien actúa a través de apoderada judicial en contra de la **Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG**, sólo con respecto a las pretensiones dirigidas a obtener la reliquidación de la pensión de jubilación contenidas en los numerales 1, 2, 4, 4.1, 4.4, 5, 6 y 7.

**TERCERO: FIJAR** como gastos del proceso la suma de cincuenta mil pesos (**\$50.000**) m/cte., valor que deberá ser consignado por la parte demandante, dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación de esta providencia, en la cuenta del **Banco Agrario – cuenta de ahorros N° 4-3192-0-00577-3 Convenio N° 11543**. Si hubiere otros gastos posteriores, oportunamente se ordenará su consignación (*numeral 4° del artículo 171 del CPACA y Acuerdo N°. 2552 de 2004*).

**CUARTO: CORRESPONDE** a la parte actora enviar los traslados de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 199 del CPACA (*modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso*), y allegar a la Secretaría de este juzgado las constancias respectivas dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

**QUINTO:** Una vez la parte actora aporte la constancia de envío de los traslados a la parte demandada y realice el pago de los gastos procesales, por Secretaría **NOTIFICAR** personalmente a:

- (I) la demandada Ministerio de Educación Nacional - FOMAG;
- (II) al Agente del Ministerio Público;
- (III) y a la Agencia Nacional de Defensa Judicial del Estado.

De conformidad con el artículo 199 del CPACA (*modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso*).

**SEXTO:** Cumplido lo anterior, por Secretaría, **CÓRRASE TRASLADO** a la entidad demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, conforme lo ordena el artículo 172 del CPACA y Decreto 1365 de 2013.

**SÉPTIMO: SOLICITAR** a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DISTRITAL para que en el término de traslado de la demanda aporte copia del expediente administrativo que contenga en su integridad los antecedentes de la actuación objeto del proceso.


Se **exhorta** a la parte demandada a realizar la gestión indicada anteriormente.

**OCTAVO: OFICIAR** a la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., para que certifique si actuando en nombre y representación de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG, dio respuesta a la petición E-2019-4808 del 11 de enero de 2019 y, en caso afirmativo, aporte la correspondiente copia del acto administrativo junto con su constancia de notificación.

Se **exhorta** a la parte demandante a realizar la gestión indicada anteriormente.

**NOVENO:** De las excepciones que proponga la parte demandada, sin necesidad de auto que lo ordene, por Secretaría **CÓRRASE TRASLADO** a la parte contraria por el término de tres (3) días de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

Y A H L

<p><b>JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA</b></p> <p><b>NOTIFICACION POR ESTADO</b></p> <p>El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha <b>dieciocho (18) de junio de dos mil diecinueve (2019)</b> a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.</p> <p> <b>Sara Cristina Villota Escandón</b> Secretaría</p>
---

