

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO AD HOC JURISDICCIÓN DE LO
CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 **2017 00405 00**
Demandante: Blanca Inés Ortiz Quevedo
Demandado: Nación – Rama Judicial


NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
(Inadmite demanda)

1. Aceptados los impedimentos por la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca (fls.4 a 6 c.2), y designado el Suscrito en calidad de Juez *ad hoc* (fl.11), en remplazo de los jueces administrativos impedidos, de conformidad con lo ordenado por la Sala Plena en providencia del 19 de febrero de 2018, la Ley 270 de 1996 Estatutaria de Administración de Justicia y normas concordantes, se avocará el conocimiento del presente asunto que se encuentra para decidir sobre la admisibilidad de la demanda de la señora Blanca Inés Ortiz Quevedo, en el ejercicio del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, contra la Nación – Rama Judicial.

2. Con la demanda la señora Blanca Inés Ortiz Quevedo pretende la declaración de nulidad de la Resolución 8406 del 29 de noviembre de 2016, que negó el reconocimiento y pago de la bonificación por compensación, prima especial y la bonificación judicial para la liquidación de las prestaciones sociales y de la Resolución 8727 del 20 de diciembre de 2016 que resolvió recurso de reposición y concedió apelación (fls.56 a 85).

3. Ahora bien, encontrándose el expediente para decidir sobre la admisión de la demanda, el Suscrito advierte lo siguiente:

3.1. Acto administrativo que resolvió la apelación

La actora el 31 de octubre de 2016 (fls.13 a 25), se solicitó el reconocimiento y pago de la bonificación por compensación, prima especial y la bonificación judicial en las prestaciones sociales, que fue resuelta mediante la Resolución 8406 del 29 de noviembre de 2016 en la que no accedió a su solicitud (fls.8 a 11) 

Por lo anterior, la parte actora formuló recurso de reposición en subsidio del de apelación (fls.44 a 55). La Resolución 8727 del 20 de diciembre de 2016, que resolvió el recurso de reposición, en la que decidió confirmar la decisión contenida en la Resolución 8406 y concedió en efecto suspensivo el recurso de apelación (fls.3 a 6).

En ese orden de ideas, el actor deberá aportar el acto administrativo mediante el cual se decidió la apelación de la Resolución 8406, o sí no se resolvió deberá manifestar en las pretensiones la configuración del silencio negativo.

3.2. Juramento estimatorio – Estimación razonada de la cuantía

Por otra parte, se encuentra que la estimación razonada de la cuantía que indicó en la demanda corresponde del 2001 a 2006, para una diferencia total de \$109.640.370, sin discriminar cada uno de los valores dejados de pagar desde que se causaron hasta la presentación de la demanda, sin pasar de 3 años, según lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 157 del CPACA., por lo que deberá adecuarla.

3.3. Medio Magnético

Con la demanda no se aportó en medio magnético (PDF) copia de los anexos, en sendos ejemplares, para la notificación a la contraparte y a la agente del Ministerio Público, de conformidad con el numeral 5 del artículo 166 CPACA.

Conforme a lo expuesto, el despacho inadmitirá la demanda, para que la demandante la corrija conforme a lo aquí requerido.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.**,

RESUELVE

PRIMERO: AVOCAR conocimiento del proceso de la referencia en virtud de lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

SEGUNDO: INADMITIR la demanda de referencia conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Nulidad y restablecimiento del derecho (inadmite demanda)

Radicado: 110013335 009 2017 00405 00

Demandante: Blanca Inés Ortiz Quevedo

Demandado: Nación – Rama Judicial

TERCERO: CONCEDER el término legal de diez (10) días para que subsane la demanda, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

CUARTO: RECONOCER personería al abogado **German Enrique Avendaño Murillo** identificado con c.c. 19.395.891 de Bogotá D.C., y T.P.40.875, como apoderado de la parte demandante con las facultades y para los efectos del poder obrante en los folios 1º a 2 del expediente.

QUINTO: Cumplido lo anterior vuelva al Despacho para seguir el trámite.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



LUIS ORLANDO ALVÁREZ BERNAL
Juez Ad Hoc

Y A H L

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **dieciocho (18) de junio de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Sara Cristina Villota Escandón
Secretaria

