

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., diecisiete (17) de junio de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 110013335 009 2019 00168 00

Demandante: Jorge Armando García Ojeda

Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional - FOMAG

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Rechaza demanda por no haber sido subsanada en debida forma)

1. ANTECEDENTES

1.1. En providencia del 13 de mayo de 2019, este despacho decidió inadmitir la demanda, por no haber aportado con la demanda la conciliación prejudicial como requisitos de procedibilidad, pues con la demanda pretende el reintegro y suspensión de los descuentos en salud de las mesadas adicionales de junio y diciembre, adicional a ello, por no haber aportado constancia por medio de la cual se acredite el último lugar donde la causante prestó sus servicios, y, no agregar al medio magnético, copia de la demanda y los anexos (fls. 18 - 19).

1.2. El 24 de mayo de 2019, la apoderada de la parte actora subsanó la demanda en los siguientes términos:

1.2.1. Frente a la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad, aseveró que cuando se trata de derechos ciertos e indiscutibles, el requisito de procedibilidad es inoperante, porque su beneficiario no puede renunciar a los mismos, en atención a lo ordenado en el artículo 53 de la Constitución Política.

Evocó jurisprudencia de la Corte Constitucional y del Consejo de Estado.

1.2.2. No aportó constancia que acredite el último lugar donde el señor Jorge Armando García Ojeda laboró, para efecto de determinar la competencia territorial; el radicado entregado en la Secretaría de Educación de Cundinamarca (fl. 21) es insuficiente, por cuanto en el

mismo se omite indicar en qué establecimiento educativo laboró por última vez.

1.2.3. En medio magnético aportado a folio 20 no tiene contenido.

1. CONSIDERACIONES

2.1. Asunto a resolver

El despacho debe establecer si en el presente asunto, es procedente el rechazo de la demanda, con ocasión de no haberse subsanado en debida forma, en lo que corresponde al agotamiento del requisito de procedibilidad para acudir a esta jurisdicción.

2.2. Solución al caso

2.2.1. Del rechazo de la demanda

El artículo 161 y ss del CPACA consagran una serie de requisitos que debe cumplir la demanda para que pueda ser admitida por el juez competente. Una vez presentada el funcionario al cual le corresponde por reparto, debe revisarla y confirmar el cumplimiento de la totalidad de estos requisitos y de no reunirlos cuenta con la facultad de inadmitirla.

Por su parte, el artículo 170 *ejusdem* dispone que la demanda se inadmitirá cuando carezca de los requisitos señalados en la ley, por auto susceptible de reposición, en el que se expondrán sus defectos, para que el demandante los corrija en un plazo de diez días, so pena de rechazo.

El Consejo de Estado¹ expuso que si el actor no hace en oportunidad la corrección, o simplemente no cumple con todo lo ordenado en el auto de inadmisión, el juez debe rechazar la demanda.

El rechazo de la demanda ante esta jurisdicción procede según las siguientes causales:

<<Artículo 169. Rechazo de la demanda. Se rechazará la demanda y se ordenará la devolución de los anexos en los siguientes casos:

¹ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 28 de julio de 2010, Rad. 52001-23-31-000-2009-00395-01 (38347), CP: Ruth Stella Correa Palacio.

1. Cuando hubiere operado la caducidad.
2. Cuando habiendo sido inadmitida no se hubiere corregido la demanda dentro de la oportunidad legalmente establecida.
3. Cuando el asunto no sea susceptible de control judicial.>>
(Subrayado extra texto).

2.2.2. El asunto de la referencia se subsume a lo dispuesto el numeral 2º del artículo citado. Si bien el despacho en algunas providencias ha admitido la demanda, a pesar de que la parte no la subsanó² o no lo hizo en forma completa³; ello procede únicamente cuando el vicio advertido en el auto que inadmitió la demanda no tiene la entidad suficiente como para que el proceso no se pueda tramitar.

2.2.3. En el caso *sub judice* se le solicitó a la parte actora aportar la conciliación prejudicial a fin de verificar que se haya agotado el requisito de procedibilidad exigido para formular la demanda a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de que trata el numeral 1 del artículo 161 del CPACA.

2.2.4. Así las cosas, el despacho considera que como quiera que en el presente caso se tiene como objeto la devolución y suspensión de los descuentos en salud, la pretensión no es un derecho laboral, toda vez que los derechos laborales se predicen respecto y en favor de personas naturales, mientras que estos descuentos para los trabajadores son una **obligación**, la que al satisfacerla le otorga derechos en salud, similar a los aportes para pensión.

Y esa obligación es frente a la entidad prestadora del servicio, lo que evidencia que es una relación entre la EPS y el empleado público, donde este por los aportes que hace adquiere el derecho al respectivo servicio.

En efecto. Como la conciliación sobre derechos laborales constituye una excepción a la regla de exigir la conciliación para asuntos patrimoniales distintos, tenemos que darle la interpretación estricta, restringida, debido a que así corresponde a la hermenéutica de las excepciones que no admite ni siquiera la analogía, es estrictamente para asuntos relacionados con derechos laborales, no para sus obligaciones.

² Auto del 22 de agosto de 2017, rad: 11001333500920170000200.

³ Auto del 22 de agosto de 2017, rad: 11001333500920170004600.

Así mismo, es bien sabido que como se manifestó en auto inadmisorio de fecha 13 de mayo de 2019, el derecho a realizar los descuentos aludidos se encuentra en cabeza de otras entidades motivo para establecer en norma legal la autorización al FOMAG para realizarlos, a través de la Fiduciaria la Previsora, y le paga a las entidades, es decir, es derecho económico u obligación civil a favor de entidades, mientras para el trabajador es su obligación y, por lo tanto, no es prestación a favor de la parte actora, lo que fuerza concluir su carácter conciliable.

En este sentido tiene plena razón el dicho del Tribunal Administrativo de Cundinamarca cuando en providencia de 27 de mayo de 2016, con ponencia del magistrado Samuel José Ramírez Poveda⁴, expresó:

<<...Indudablemente, las pretensiones de la demanda están determinadas por un conflicto de naturaleza particular, de contenido económico y por ende de carácter conciliable, en tanto, los descuentos realizados para salud son accesorios a una pensión. Por consiguiente, se puede afirmar que no es un derecho indiscutible a su favor, por el contrario, es un asunto discutible y es dentro de un proceso que se decidirá si la prestación es o no viable...>>

Bajo las anteriores consideraciones se rechazará la demanda, por el no agotamiento del requisito de procedibilidad de la conciliación extrajudicial pues no obra en el plenario prueba de ello, con respecto de las pretensiones encaminadas a obtener la suspensión y reintegro de los descuentos para salud sobre las mesadas adicionales.

Lo anterior hace innecesario un pronunciamiento, que podrá hacer la segunda instancia, si revoca la decisión sobre la conciliación, para pronunciarse sobre lo relacionado con la falta de legitimación que corresponde a la corrección de la parte demandada que implica cambio de la totalidad de esa parte.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá –Sección Segunda**

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda de referencia.

⁴ Radicación 25-899-3333-2015-00199-01.

Nulidad y restablecimiento del derecho


Expediente: 110013335 009 2019 00168 00

Demandante: Jorge Armando García Ojeda

Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG

SEGUNDO: DEVUÉLVASE al interesado el original y sus anexos, sin necesidad de desglose y una vez ejecutoriado este proveído y hechas las anotaciones de ley **ARCHÍVESE** el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

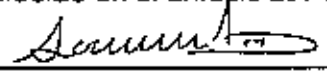

GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C. SECCIÓN SEGUNDA

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **DIECIOCHO (18) DE JUNIO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.


SARA CRISTINA VILLOTA ESCANDÓN
Secretaría

