

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., ocho (08) de julio de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 2017 00235 00
Demandante: Diana Marcela Acevedo Lozano
Demandado: Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
(Resuelve recurso de reposición)

I. ANTECEDENTES

1. Actuación procesal

1.1. En la providencia del 23 de abril de 2019, este Despacho rechazó el recurso de apelación contra la sentencia escrita del 20 de febrero de 2019 porque el poder que aportó el abogado que apeló la providencia no contaba con la presentación personal de su poderdante (fls.144 a 145)

1.2. Contra la anterior decisión, el 30 de abril de 2019 la abogada Aura Alicia Infante García interpuso y sustentó oportunamente¹ recurso de reposición en subsidio el de queja, en el que solicitó darle prevalencia al derecho sustancial sobre el formal debido a que el poder especial no tuvo la presentación personal exigida debido a un error involuntario, por lo que pidió darle prevalencia a los derechos fundamentales al debido proceso y acceso a la administración de justicia (fls.156 a 161).

1.3. El expediente fue ingresado al Despacho el 13 de mayo del mismo año (fl.162), sin que la Secretaría le hubiere corrido traslado del recurso a la parte demandante; por lo que en auto del 20 de mayo, el Despacho le ordenó a la Secretaría dar cumplimiento a los artículos 319 y 353 del CGP (fl.163).

1.4. Ante el recurso, fijado en lista el 11 de junio de 2019 (fl.161 vto) y descorrido, el apoderado de la parte demandante dentro del término previsto para ello, se expresó así (fls.164 a 165):

¹ La providencia se notificó el 24 de abril de 2019.

"(...) la Ley procesal fija una regla clara que no admite excepciones, (sic) en el que todo poder para efectos judiciales requiere presentación personal del poderdante ante notario u oficina judicial. En el caso en concreto, (...) el representante legal de la entidad en ningún momento presentó personalmente el poder especial.

Contrario a lo argumentado por la accionada, debe recordarse que el derecho sustancial está por encima únicamente de las meras formas (...), permitirle a un abogado actuar en representación de la entidad demandada con un poder sin presentación personal (sic) configuraría de facto una violación al debido proceso de mi poderdante. (...)".

1.5. El expediente ingresó al Despacho el 19 de junio de 2019 (fl.166).

II. CONSIDERACIONES

2. Problema Jurídico

2.1. Corresponde establecer si se repone o no la providencia que rechazó el recurso de apelación contra la sentencia condenatoria, por omisión de la presentación personal del poderdante.

2.2. En caso afirmativo, fijará fecha para audiencia de que trata el inciso 4º del artículo 192 del CPACA.

3. Solución al caso

3.1. El Despacho encuentra que, sin perjuicio de que lo manifestado por este Despacho en auto del 23 de abril de 2019 y lo argumentado por el demandante fuere fundamentado en estricto legalismo, es evidente que con el recurso de reposición, la entidad demandante a través de nuevo apoderado ratificó el interés y legitimidad de interponer el recurso de apelación contra la sentencia condenatoria.

3.2. En ese orden de ideas, en aras de garantizar el derecho al debido proceso y el acceso a la administración de justicia, en cuanto a la facultad de apelar, se tiene que los documentos obrantes en el expediente, el poder otorgado inicialmente sin presentación personal y el que ahora allega la entidad con el recurso había sido otorgado por la misma persona, es decir por la Gerente de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, la señora Yidney Isabel García Rodríguez.

3.3. Como se indicó en precedencia, con el recurso de apelación se omitió aportar poder especial con la debida presentación personal del poderdante, sin embargo, esta omisión se saneó con el nuevo poder otorgado a un profesional del derecho diferente al inicial con la nota de presentación personal realizada el Notario Segundo de Bogotá (fl.154 vto) y la ratificación del recurso de apelación con dicho escrito, tal como consta en el propio expediente.

3.4. Con los demás documentos antes reseñados, estaba totalmente acreditado que la señora Yidney Isabel García Rodríguez es la Gerente de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, como quedó consignado en la Resolución 159 del 05 de abril de 2017, mediante la cual fue nombrada, y en el acta de posesión del 07 de abril del mismo año.²

3.5. Así, anteponiendo formalismos, el Despacho no puede desconocer valores, principios y garantías de raigambre constitucional, como el derecho a una defensa técnica, el debido proceso y el acceso a la administración de justicia incluso a través de apelación, afectando la sustancialidad jurídica al hacer inaplicable esas garantías, por imponer un rito incumplido, cuya acreditación fue saneada, con posterioridad al vencimiento de los 10 días para apelar la sentencia.

3.6. Lo anterior es lo que ha venido construyendo el derecho en muy diferentes formas, tanto en las áreas sustancial como procesal, para ello se instituyen en los diversos campos del derecho la convalidación, la ratificación, el saneamiento, la resiliación, la restricción de nulidad a unos pocos eventos que para el poder es solo ante la falta absoluta porque <<carece íntegramente de poder>> (art. 133.4 CGP) y no otra exigencia como la presentación personal, entre muchas otras fórmulas legales.

3.7. Acorde con todo lo analizado y reiterando además lo expuesto en caso análogo resuelto en la sentencia T - 268 de 2010³, existe "*exceso ritual manifiesto*" cuando la autoridad judicial omite dar trámite a una impugnación, argumentando que el documento que sustenta la nota de presentación personal del otorgante ante notario no fue allegado oportunamente, pese a que de los demás documentos incorporados oportuna y legalmente se deriva la legitimidad y adecuada actuación de aquél.

4. Conclusión

4.1. Entonces, corresponde al Despacho reponer los numerales segundo y tercero de la providencia del 23 de abril de 2019, por contener un rigor legalista que si se mantiene afecta derechos sustanciales, como el debido

² Folios 152 a 153 del expediente.

³ En esa decisión la Sala Quinta de Revisión de la Corte Constitucional, con aclaración de voto del Magistrado Nilson Pinilla Pinilla en lo que respecta a la procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales, se indicó que existe "*defectos procedimental por 'exceso de ritualidad manifiesto,' y sustantivo*", cuando la autoridad no da por auténtico un memorial que carece de la respectiva rúbrica, omitiendo otros elementos que permiten tener certeza de su autoría.

proceso y el acceso a la administración de justicia de la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, en cuanto a otorgarle la posibilidad de interponer recursos contra las decisiones que le sean desfavorables.

4.2. En ese orden de ideas, previo a resolver sobre la concesión del recurso, se convocará a la audiencia de conciliación prevista en el inciso cuarto del artículo 192 del CPACA.⁴

5. Otro tema

5.1. Del expediente se observa, que la profesional del derecho María Elizabeth Casallas Fernández es quien funge como abogada de la parte demandada (fl.75). Sin embargo, en el escrito del 30 de abril de 2019 la Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE, le confirió poder a la abogada Aura Alicia Infante García, para que lo represente judicialmente (fl.154), por lo que según lo previsto en el inciso 1 del artículo 76 *ejusdem*, al designar otro apoderado se termina el poder anterior.⁵

5.2. Por consiguiente, se concebirá terminado el poder conferido a la abogada Casallas Fernández y le reconocerá personería a la nueva abogada.

En mérito de lo expuesto el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: REPONER los numerales segundo y tercero de la providencia del 23 de abril de 2019 que rechazó el recurso de apelación contra la sentencia condenatoria del 20 de febrero de 2019.

SEGUNDO: FIJAR la audiencia de conciliación para el día **lunes veintidós (22) de julio de dos mil diecinueve (2019)** a las **tres y treinta** de la tarde (03:30 p.m.) en el **cuarto piso** de esta Sede Judicial CAN, previo a resolver la concesión del recurso de apelación de la parte demandada.

⁴ "Artículo 192. Cumplimiento de las sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.

(...)

Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso."

⁵ "El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiese otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso".

Nulidad y restablecimiento del derecho (Resuelve reposición)


Referencia: 110013335 009 2017 00235 00

Demandante: Diana Marcela Acevedo Lozano

Demandado: Subred Integrada de Servicios de Salud Norte ESE

TERCERO: RECONOCER personería a la abogada **Aura Alicia Infante García** identificada con c.c. 51.921.603 de Bogotá D.C., y T.P. 148.618 como apoderada de la parte demandada en los términos y para los fines del poder que obra en el folio 154 del expediente. Y entiéndase **TERMINADO** el poder conferido a la abogada **María Elizabeth Casallas Fernández**.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

Y A H L

JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,
SECCIÓN SEGUNDA

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **nueve (09) de julio de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Sara Cristina Villota Escandón
Secretaria

