

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., ocho (08) de julio de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335 009 **2019 00257 00**  
**Demandante:** Doris Díaz Redondo  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (**UGPP**)

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
(Avoca conocimiento)

**I. ANTECEDENTES**

**1. Demanda**

1.1. El 14 de agosto de 2017, la señora **Doris Díaz Redondo** formuló demanda ordinaria ante los jueces laborales de Bogotá, correspondiéndole por reparto al Juzgado 27º (fl.51), consistente ordenarle a la UGPP reconocer y pagar a favor de la demandante la pensión de sobreviviente con ocasión al fallecimiento de su cónyuge el señor Julio Alberto Peña Serrato (QEPD).<sup>1</sup>

**2. Actuación procesal**

De la revisión de las actuaciones efectuadas en la jurisdicción ordinaria especialidad laboral, el Despacho observó lo siguiente:

2.1. La Juez 27º, en la audiencia de Juzgamiento del 08 de marzo de 2019 dictó sentencia condenatoria contra la UGPP y concedió recurso de apelación en el efecto suspensivo (fls.89 a 90).

2.2. La Sala Laboral del Tribunal Superior Distrito Judicial de Bogotá D.C., en el trámite de segunda instancia –apelación de la sentencia- por medio de la providencia del 07 de mayo de 2019, con ponencia de la magistrada Rhina Patricia Escobar Barboza, declaró la falta de jurisdicción en el proceso con radicado 110013105 027 2017 00450 01 y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C. (fl.94 a 96).

---

<sup>1</sup> Folios 2 a 11 del expediente.

2.3. La anterior decisión, la fundó en el sentido de que el causante fue pensionado mediante la Resolución 09084 del 26 de octubre de 1988, cuyo último cargo fue como Auxiliar Judicial de la Fiscalía – Tribunal Superior de Bogotá, en calidad de empleado público.

2.4. Una vez sometido el proceso a un nuevo reparto, le correspondió a este Despacho judicial (fl.99), que fue ingresado el 19 de junio de 2019 (fl.100).

## II. CONSIDERACIONES

### 3. Asunto a resolver

3.1. Corresponde al Despacho determinar, sí en el presente asunto la competencia radica en los juzgado administrativo y no en la jurisdicción ordinaria laboral, en razón a que el causante tuvo como último cargo el de empleado público.

3.2. En caso afirmativo, estudiará la validez de lo actuado dentro del proceso.

### 4. Solución al caso

4.1. El Despacho comparte la postura del Tribunal, por fundamentarse la demanda en un reconocimiento de pensión de sobreviviente, debido a que el causante durante su vida laboral cotizó ante el fondo de pensiones como empleado público de la Fiscalía General de la Nación.

4.2. En ese orden de ideas, conforme a lo dispuesto en el numeral 4 artículo 104 del CPACA, corresponde al Despacho **avocar** el conocimiento del presente asunto, advirtiendo que lo actuado por el Juzgado de origen conservará validez salvo la sentencia proferida en la audiencia de Juzgamiento, por lo siguiente:

4.3. La competencia según su entendimiento clásico, es el conjunto de asuntos que pueden ser conocidos por un juez determinado. Las cuales son definidos por diversos factores, con la intención de hacer más especializada la gestión de la administración de justicia, ya sea por el tema del proceso o su cuantía (factor objetivo), los sujetos involucrados (factor subjetivo), etc. Sus reglas son de estricto cumplimiento en virtud de que por mandato constitucional, los servidores públicos no pueden exceder el margen de sus funciones<sup>2</sup>.

---

<sup>2</sup> Artículo 6º de la Constitución.



4.3. Respecto a las competencias de los jueces existen unas reglas especiales que determinan los casos en los que la competencia puede ser prorrogada, según lo dispuesto en el artículo 16 del CGP, que a la letra dice:

"Artículo 16. Prorrogabilidad e improrrogabilidad de la jurisdicción y la competencia. La jurisdicción y la competencia por los factores subjetivo y funcional son improrrogables. Cuando se declare, de oficio o a petición de parte, la falta de jurisdicción o la falta de competencia por los factores subjetivo o funcional, lo actuado conservará validez, salvo la sentencia que se hubiere proferido que será nula, y el proceso se enviará de inmediato al juez competente. Lo actuado con posterioridad a la declaratoria de falta de jurisdicción o de competencia será nulo.

La falta de competencia por factores distintos del subjetivo o funcional es prorrogable cuando no se reclame en tiempo, y el juez seguirá conociendo del proceso. Cuando se alegue oportunamente lo actuado conservará validez y el proceso se remitirá al juez competente."

4.4. Así mismo, el artículo 138 del *ejusdem* establece los efectos de la declaratoria de falta de jurisdicción o competencia y de la nulidad declarada, así:

"Cuándo se declare la falta de jurisdicción, o falta de competencia por el factor funcional o subjetivo, lo actuado conservará validez y el proceso se enviará de inmediato al juez competente; pero si se hubiere dictado sentencia, ésta se invalidará.

La nulidad sólo comprenderá la actuación posterior al motivo que la produjo y que resulte afecta por éste. Sin embargo, la prueba practicada dentro de dicha actuación conservará su validez y tendrá eficacia respecto de quienes tuvieron la oportunidad de controvertirla, y se mantendrá las medidas cautelares practicadas."

4.5. De lo anterior, el Despacho concluye que los únicos factores de competencia improrrogables son el subjetivo y el funcional, pero el contenido de la competencia funcional en sí mismo es vacío, porque esta se determina por los demás factores. Es decir, el competente funcional dependerá de a quien se le asignó el conocimiento de la primera o la segunda instancia en cada caso en concreto.

4.6. Como la falta de competencia se causó por el sujeto involucrado en el proceso (factor subjetivo) debido a la calidad del sujeto –empleado público–, criterio que es improrrogable, debe ser asumido de manera inmediata por esta jurisdicción y conservará validez todo lo actuado hasta antes de la sentencia. Ahora bien, como el juez ordinario laboral profirió sentencia de primera instancia, la citada norma establece que será declarada nula.

4.7. En ese orden de ideas, resulta pertinente, declarar la nulidad de la sentencia del 08 de marzo de 2019 proferida por el Juzgado 27° Laboral del Circuito de Bogotá en el radicado 11001 3105 027 **2017 00450 00**.

4.8. Por consiguiente, en vista de que todas las actuaciones procesales anteriores a la sentencia conservaron validez, corresponde en este Despacho darle el trámite que corresponde (artículo 171 del CPACA), es decir, el de nulidad y restablecimiento del derecho (artículo 138 *ejusdem*), teniendo como demandados los siguientes actos administrativos:

- La Resolución RDP 006947 del 23 de febrero de 2017, por medio del cual la UGPP negó el reconocimiento de la pensión de sobreviviente.
- La Resolución RDP 022022 del 26 de mayo de 2017, por medio del cual la UGPP resolvió recurso de reposición contra la Resolución 6947 del 23 de febrero de 2017.
- La Resolución RDP023075 del 02 de junio de 2017, por medio del cual la UGPP resolvió recurso de apelación contra la Resolución 6947 del 23 de febrero de 2017.

4.9. Ahora bien, como corresponde continuar con la audiencia de alegaciones y juzgamiento previsto en el artículo 182 del CPACA, sin embargo se considera innecesario la celebración de dicha audiencia en aplicación al inciso final del artículo 181 del *ejusdem*. El Despacho **correrá traslado** por el término de diez (10) días, siguientes a la notificación de esta providencia, a las partes para presentar los alegatos de conclusión por escrito y al Ministerio Público para presentar su concepto, si a bien lo tienen.

4.10. Una vez cumplido el término anterior, la Secretaría ingresará el expediente al Despacho para proferir sentencia escrita.

En consecuencia, el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: ASUMIR** el conocimiento de la demanda presentada por la señora **Doris Díaz Redondo** a través de apoderado judicial contra de la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (**UGPP**)

**SEGUNDO: DECLARAR** la nulidad de la sentencia del 08 de marzo de 2019 proferida por el Juzgado 27° Laboral del Circuito Judicial de Bogotá en el radicado 11001 3105 027 **2017 00450 00**, de conformidad con los artículos 16 y 138 del CGP.

Nulidad y restablecimiento del derecho

**Radicado:** 110013335 009 **2019 00257 00**

**Demandante:** Doris Díaz Redondo

**Demandado:** UGPP

---

**TERCERO: DARLE TRÁMITE** a la demanda presentada por la señora Doris Díaz Redondo de nulidad y restablecimiento del derecho. Así como tener como demandado los actos administrativos mencionados en el párrafo 4.8 de esta providencia.

**CUARTO:** Una vez concluido el término para alegar de conclusión, la Secretaría deberá **INGRESAR** el expediente al Despacho para proferir sentencia escrita dentro de los veinte (20) días siguientes a su ingreso.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

Y A H L

**JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **nueve (09) de julio de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

\_\_\_\_\_  
**Sara Cristina Villota Escandón**  
Secretaria

