

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335 009 **2019** 00143 00

**Demandante:** Administradora Colombiana de Pensiones – **COLPENSIONES**

**Demandado:** José Gilberto Tapasco Davila

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO  
LESIVIDAD**

(Resuelve recurso de reposición)

El Despacho procede a resolver el recurso de reposición presentado por la parte actora contra la providencia que lo requirió para que allegará poder especial con la facultad expresa para retirar la demanda.

**I. ANTECEDENTES**

**1. Actuación procesal**

1.1. En la providencia del 20 de mayo de 2019, este Despacho dispuso declarar la falta de jurisdicción y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Laboral del Circuito Judicial de Bogotá D.C., en razón a la providencia del superior funcional que decidió que los asuntos donde el demandado es un trabajador oficial o del sector privado le corresponde conocer a la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social.

Como en el asunto *sub judice* la última relación laboral del demandado fue una empresa privada o como trabajador independiente, concluyó que la Jurisdicción Contenciosa no es competente para conocer el litigio porque versa sobre un trabajador del sector privado (fls.44 a 46).

1.2. Contra la anterior decisión, el 23 de mayo de 2019 el apoderado sustituto de la parte demandante interpuso y sustentó oportunamente<sup>1</sup> recurso de reposición (fls.48 a 57 c.1), en el que indicó, que el objeto de la controversia versa sobre la declaratoria de nulidad y restablecimiento del derecho contra la resolución expedida por COLPENSIONES, considerada ilegal. En consecuencia, la competencia radica ante la jurisdicción contenciosa administrativa de deprecar la nulidad de actos administrativos, así como la naturaleza laboral a que se encuentra inmersa la demandante como entidad pública, es esta la competente para dirimir el conflicto, y no los jueces laborales del circuito.

---

<sup>1</sup> La providencia se notificó electrónicamente a la partes el 21 de mayo de 2019.

1.3. Mediante escrito del 05 de junio de 2019, la parte actora a través del apoderado sustituto solicitó retirar la demanda (fl.59). Sin embargo, el Despacho al percatarse que ni el apoderado principal, ni el sustituto tenían la facultad expresa para ello, en auto del 10 de junio de 2019 lo requirió para que en el plazo judicial de 5 días lo allegará al expediente.

1.4. Contra la anterior decisión, la parte demandante formuló recurso de reposición donde manifestó ser innecesario allegar un nuevo poder con la facultad expresa para retirar la demanda, debido a que a la fecha no se ha notificado el auto admisorio de la demanda y la norma no exige tal requisito.

1.5. En escrito del 03 de julio de 2019, el apoderado principal de COLPENSIONES presentó renuncia al poder.

## **II. CONSIDERACIONES**

### **2. Asunto a resolver**

2.1. Corresponde al Despacho establecer si repone o no la providencia que requirió a la parte actora para que allegará al expediente poder especial con la facultad expresa de retirar la demanda.

### **3. Solución al caso**

#### **3.1. Sobre el retiro de la demanda**

3.1.1. La posibilidad de retirar la demanda está prevista en el artículo 174 del CPACA, que señala:

"Retiro de la demanda. El demandante podrá retirar la demanda siempre que no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público y no se hubieren practicado medidas cautelares".

3.1.2. Como puede observarse, la norma exige como presupuesto para que proceda el retiro de la demanda, que la misma no se hubiere notificado a ninguno de los demandados ni al Ministerio Público, notificación que implica, necesariamente, la existencia de un auto admisorio.

3.1.3. Ahora bien, en lo que tiene que ver con la facultad del apoderado de la parte actora para retirar la demanda, es menester tener en cuenta que no existe norma relativa a este asunto. Por ello, el Despacho repondrá el auto del 10 de junio de 2019. Sin embargo, se evidencia la renuncia al poder conferido por COLPENSIONES al abogado principal y dejando sin efectos la sustitución, por ello se aceptará el retiro de la demanda que podrá ser entregada únicamente al nuevo apoderado designado para el caso.



Nulidad y restablecimiento del derecho (Resuelve reposición)

**Referencia:** 110013335 009 2019 00143 00

**Demandante:** Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES

**Demandado:** José Gilberto Tapasco Dávila

---

En mérito de lo expuesto el Despacho,

**RESUELVE:**

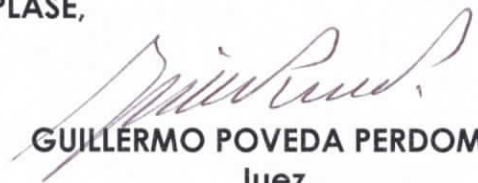
**PRIMERO: REPONER** las providencias del 10 de junio de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ACEPTAR** el retiro de la demanda y los anexos que deberán ser entregados al nuevo apoderado designado por COLPENSIONES.

**TERCERO:** En firme esta providencia, **DEVOLVER** al interesado la demanda original con los anexos, y hágase entrega del remanente si a ello hubiere lugar.

**CUARTO:** Hechas las anotaciones de ley, **ARCHIVAR** el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

Y A H L

JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,  
SECCIÓN SEGUNDA

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **treinta (30) de julio de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

\_\_\_\_\_  
**Miryam Yanneth Martínez Cortes**  
Secretaria

