

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 11001 3335 009 2019 00292 00  
**Demandante:** Ruth Stella Murcia Díaz y otros  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

---

**EJECUTIVO**

(Remite a otro juzgado por competencia)

Procede el despacho a resolver sobre la solicitud de librar mandamiento de pago elevada por los señores RUTH STELLA MURCIA DÍAZ, JOSÉ FERNANDO MURCIA DÍAZ, BETTY YANIRA MURCIA DÍAZ, CLARA ILSA MURCIA DÍAZ MARLON GUILLERMO MURCIA DÍAS y FRANCY LILIANA MURCIA DÍAZ, en calidad de herederos de la señora BEATRIZ DÍAS DE MURCIA (Q.E.P.D.), a través de apoderado, contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP).

**I. ANTECEDENTES**

1. Los señores RUTH STELLA MURCIA DÍAZ, JOSÉ FERNANDO MURCIA DÍAZ, BETTY YANIRA MURCIA DÍAZ, CLARA ILSA MURCIA DÍAZ MARLON GUILLERMO MURCIA DÍAS y FRANCY LILIANA MURCIA DÍAZ por intermedio de apoderado judicial, presentaron demanda ejecutiva contra la UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL (UGPP), en la cual solicitan a esta Jurisdicción se libre mandamiento de pago con fundamento en la sentencia de fecha mayo 31 de 2010, proferida por el extinto Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito Judicial de Bogotá, actualmente Juzgado Cuarenta y Siete Administrativo del Circuito de Bogotá, dentro del proceso de nulidad y restablecimiento del derecho No. 2006-03750.

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201900292 00

Demandante: Beatriz Díaz De Murcia

Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones  
Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

---

2. De conformidad con el radicado de demanda ejecutiva y el acta de reparto de fechas 31 de mayo y 12 de julio de 2019 respectivamente, el conocimiento de proceso de la referencia le correspondió a este juzgado.

## II. CONSIDERACIONES

En general, sobre la competencia de esta jurisdicción, para adelantar las ejecuciones derivadas de las condenas judiciales el artículo 104 de la ley 1437 de 2011, establece:

<<La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

(...)

6. Los ejecutivos derivados de las condenas impuestas y las conciliaciones aprobadas por esta jurisdicción, así como los provenientes de laudos arbitrales en que hubiere sido parte una entidad pública; e, igualmente los originados en los contratos celebrados por esas entidades. (...)>> [Subrayas del despacho]

Por su parte, el numeral 7 del artículo 155 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala los asuntos que conocen los jueces administrativos en primera instancia, y dispuso:

<<7. De los procesos ejecutivos, cuando la cuantía no exceda de mil quinientos (1.500) salarios mínimos legales mensuales vigentes>>.

Ahora bien, más concretamente, el numeral 9 del artículo 156 del CPACA, atribuye la competencia para conocer de los procesos ejecutivos iniciados para el cumplimiento de una sentencia condenatoria proferida por esta Jurisdicción:

<< (...)

9. En las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo o de las obligaciones contenidas en una conciliación aprobada por esta jurisdicción, será competente el juez que profirió la providencia respectiva.>>

**Ejecutivo**

**Expediente:** 110013335 009 201900292 00

**Demandante:** Beatriz Díaz De Murcia

**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

---

De lo anterior, se establece que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa es la competente para conocer de los procesos ejecutivos, cuando (i) el título se desprende de una condena impuesta por ésta; (ii) se trata del cumplimiento de conciliaciones aprobadas por los jueces administrativos, (iii) se persigue el cumplimiento de laudos arbitrales en donde intervino una entidad pública y su ejecución (iv) todos aquellos títulos originados en los contratos celebrados por las entidades públicas.

En cuanto a la competencia para conocer la ejecución de las condenas impuestas por esta jurisdicción, el artículo 156 numeral 9 del CPACA, es claro al establecer que la misma corresponde al juez quien profirió la providencia respectiva, precepto que guarda estrecha relación con lo consagrado por el artículo 298 ejusdem, que señala:

<<Procedimiento. En los casos a que se refiere el numeral 1 del artículo anterior, si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, esta no se ha pagado, sin excepción alguna el juez que la profirió ordenará su cumplimiento inmediato.(...)>>. (Negritas y subrayas fuera de texto)

De la perspectiva expuesta, se impone concluir que la competencia para tramitar el proceso ejecutivo de la referencia radica en el juez quien profirió la sentencia dentro del proceso ordinario, es decir, en el juez Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, despacho denominado hoy día Juzgado Cuarenta y Siete Administrativo del Circuito de Bogotá D.C. quien debe conocer de este litigio de ejecución o cumplimiento forzado de su propia decisión.

Tal posición la ha considerado la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca,<sup>1</sup> quien en providencia del 2 de septiembre de 2013, al definir un conflicto negativo de competencia entre los juzgados Tercero Administrativo de Descongestión de Bogotá y el Veinte Administrativo de Bogotá dispuso:

*<<En segundo lugar, debe precisarse que el derecho de acceso a la administración de justicia, es un derecho fundamental constitucional que está sujeto a los procedimientos que el legislador señala en cada uno de los estatutos procesales, habida cuenta que en virtud de la libertad de configuración legislativa, éste puede establecer quiénes*

---

<sup>1</sup> Auto del 2 de septiembre de 2013, M.P. Luis Alberto Álvarez Parra, radicado 25-000-23-42-000-2013-04179-00.

**Ejecutivo**

**Expediente:** 110013335 009 201900292 00

**Demandante:** Beatriz Díaz De Murcia

**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

---

están legitimados para formular la demanda, en qué plazo, cuál debe ser el procedimiento por el cual debe adelantarse, las etapas del mismo y, en fin, las condiciones para formular la respectiva controversia jurídica.

Así, la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, vigente para la fecha de presentación de la demanda, en el título IX de la parte segunda, regula lo concerniente al proceso ejecutivo y en su artículo 297 dispone que, para los efectos de este código, constituyen título ejecutivo las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias.

A su turno, el artículo 298 de la misma codificación, señala que "si transcurrido un (1) año desde la ejecutoria de la sentencia condenatoria o de la fecha que ella señale, ésta no se ha pagado, sin excepción alguna el Juez que la profirió ordenará su cumplimiento".

(...)

De lo anterior, se infiere, claramente, que en las ejecuciones de las condenas impuestas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el juez competente es aquel que profirió la sentencia, pues ese fue el querer del legislador, quien optó por aplicar el "principio de conexidad", según el cual, el juez que conoce de la acción es el juez competente para la respectiva ejecución. La razón no podría ser otra que, considerar que quien ya conoció del proceso en el juicio declarativo o de cognición, está en mejor posición para dirimir la controversia relacionada con la ejecución del fallo.

En el sub examine, el conflicto de competencia se origina porque el Juzgado Tercero (3) Administrativo de Descongestión de Bogotá, considera que los procesos que se adelantan en los Juzgados de Descongestión, son aquellos que se tramitan bajo el imperio del Decreto 01 de 1984. Respecto a la competencia para conocer procesos ejecutivos en vigencia del Decreto 01 de 1984 y la aplicabilidad del Acuerdo PSAA12-9454 del 23 de Mayo de 2012 del Consejo Superior de la Judicatura, la Sala Plena del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en providencia del 24 junio del 2013, Exp. No. 2012-029, actor: Inés Petáez Orrego, M.P. Dr. Leonardo Torres Calderón, consideró:

"En consecuencia si bien el Acuerdo No. PSAA12-9454 de 23 de mayo de 2012 del Consejo Superior de la Judicatura, (sic) el Juzgado Veintisiete (27) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. se

*encuentra actualmente conociendo de los procesos regulados por el Código Contencioso Administrativo (Decreto 01 de 1984), y que el Juzgado Veinticinco (25) Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C. tenga a su cargo "las funciones y competencias derivadas de la implementación del nuevo sistema procesal en la Jurisdicción Contenciosa Administrativa consagrado en la Ley 1437 de 2011", lo cierto es que el trámite del proceso ejecutivo no se encuentra regulado en los mencionados Códigos sino en el Código de Procedimiento Civil. De tal suerte que el Acuerdo en comento no resulta aplicable a los procesos ejecutivos de competencia de la jurisdicción de lo contencioso administrativo, para que sea posible considerar que por ser una demanda presentada con posterioridad al 2 de julio de 2012 debe ser conocida por los juzgados a quienes se les atribuyó el nuevo sistema procesal oral establecido en la Ley 1437 de 2011. Además evidentemente las normas de competencia de la Ley 1437 de 2011 entre las cuales está el principio de conexidad tienen mayor jerarquía y se imponen en su aplicación a lo dispuesto en el Acuerdo PSAA12-9454 de 23 de mayo de 2012 del Consejo Superior de la Judicatura, razón por la cual no cabe duda para la Sala que el proceso ejecutivo objeto del conflicto de competencia, compete al juez que profirió la sentencia objeto de ejecución." (Negrilla del Juzgado).*

*Así las cosas, considera la Sala que, si bien, el Juzgado Tercero (3) Administrativo de Descongestión de Bogotá, conoce los asuntos propios del plan de descongestión, cuyo objetivo es el de llevar hasta su terminación todos los procesos judiciales promovidos con anterioridad a la entrada en vigencia de la Ley 1437 de 2011 (Art. 304 CPACA); lo cierto es que, en materia de procesos ejecutivos, la misma ley fue clara al determinar que el juez de la causa es el juez de la ejecución sin excepción alguna, y por ser las normas procesales estipulaciones de orden público, se impone su obligatorio cumplimiento.>> (Negrilla fuera de texto)*

En igual sentido se pronunció el Tribunal, al decidir conflicto de competencia relacionado con demandas ejecutivas, en los cuales asignó su conocimiento al juez que profirió la sentencia base de recaudo ejecutivo, aun tratándose de un juzgado de descongestión, o de un juzgado permanente con funciones de oralidad (Ley 1437 de 2011) o permanente que conoce procesos regidos por el decreto 01 de 1984, así:

*<<Las normas antes transcritas son claras en señalar que le corresponde conocer de las ejecuciones de las condenas impuestas por la*

---

<sup>2</sup> Providencia de Sala Plena de fecha 15 de julio de 2013, M.P. Dra. Claudia Elizabeth Lozzi Moreno, Exp. No. 2013-00642-00;

jurisdicción de lo contencioso administrativo al respectivo juez que profirió la providencia constitutiva del título ejecutivo, normatividad que contiene una expresa aplicación del principio de hermenéutica según el cual "el juez que conoce de la acción es el juez competente para la respectiva ejecución". Así las cosas, en atención a que la providencia allegada al proceso como título para adelantar la acción ejecutiva, esto es, la sentencia de 26 de junio de 2009 fue proferida por el Juzgado Segundo Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá adscrito a la Sección Primera de este Tribunal, es a este juzgado al que le corresponde tramitar la acción ejecutiva interpuesta por el señor Luis Alberto Jiménez Beltrán contra la Registraduría Nacional del Estado Civil, en razón a que de modo excepcional conoció en su momento del proceso de naturaleza administrativa laboral que dio lugar a la sentencia que ahora en la acción ejecutiva se aduce como título de recaudo."

"...si bien el Juzgado Administrativo de Descongestión conoce de los asuntos propios del plan de descongestión, que tiene por objeto según el artículo 304 de la misma ley 1437 de 2011, llevar hasta su terminación todos los procesos judiciales promovidos antes de la entrada en vigencia de la nueva ley, en materia de procesos ejecutivos la misma ley según la regla del legislador fue clara cuando determinó que el juez de la causa es el juez de la ejecución sin excepción alguna, y por tanto el conflicto de competencias que se plantea entre el mencionado juzgado y el Veintiocho (28) Administrativo de Oralidad del Circuito de Bogotá, debe dirimirse precisando que le corresponde conocer de la acción ejecutiva al Juzgado Octavo (8) Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, por ser este quien profirió la demanda que ahora se pretende ejecutar en obediencia al numeral 9 del artículo 156 y artículo 298 de la nueva codificación por tratarse de un proceso ejecutivo instaurado en vigencia del nuevo Código y por tanto se ordenará remitir el expediente al mencionado despacho judicial."

En este orden de ideas y, como quiera que la providencia allegada como título de recaudo ejecutivo, es la Sentencia de 29 de noviembre de 2010 proferida por el Juzgado Tercero (3º) Administrativo de Descongestión de Bogotá, la Sala dirimirá el conflicto negativo de competencia suscitado entre el Juzgado Tercero (3º) Administrativo de Descongestión y el Juzgado Veinte (20) Administrativo, ambos de Bogotá, disponiendo que la demanda ejecutiva presentada por el señor Julio César Sosa Pichimita contra la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP, debe ser conocida por el Juzgado Tercero (3º) Administrativo de Descongestión de Bogotá.>>

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201900292 00

Demandante: Beatriz Díaz De Murcia

Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

El Consejo de Estado con ponencia del doctor William Hernández Gómez, entre varias hipótesis, resolvió para casos como el presente y dijo<sup>3</sup>:

- a) Puede ocurrir que el Despacho que profirió la sentencia de condena<sup>4</sup> haya desaparecido para el momento en que regresa el expediente del trámite de segunda instancia<sup>5</sup>, caso en el cual la competencia la asumirá el que corresponda de acuerdo con la redistribución o reasignación que se haya dispuesto de los asuntos que este conocía, por parte de la Sala Administrativa del Consejo Superior o Seccional de la Judicatura.

Por otra parte, la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá, mediante el Acuerdo No. CSBTA15-442 del 10 de diciembre de 2015, <<Por medio del cual se distribuyen los procesos escriturales a cargo de los extintos Juzgados Administrativos de Descongestión a sus homólogos permanentes creados por el Acuerdo PSAA15-10402 de 2015 en el Circuito Judicial de Bogotá>>, dispuso en su artículo 1:

**<Artículo Primero: Conocerán de los procesos a cargo de los veinte (20) extintos Juzgados Administrativos de Descongestión de Bogotá los Juzgados Administrativos permanentes creados así:**

JUZGADO ANTERIOR	SECCION	JUEZ	CODIGO JUZGADO EXTINTO	JUZGADO QUE RECIBE	NUEVO CODIGO PERMANENTE
1		Jorge Enrique Guarnizo Martínez	110013342701	46	110013342046
2		Luz Nebia Gutiérrez Rueda	110013342753	47	110013342047
3		Edna Constanza Ramírez Cubillos	110013342751	48	110013342048

(...)

>

En este orden de ideas, y como quiera que en el sub examine la sentencia de primera instancia fue proferida por el extinto Juzgado Segundo Administrativo de Descongestión del Circuito de Bogotá, hoy día Juzgado 47 Administrativo del Circuito de Bogotá, este Despacho ordenará la remisión del expediente a ese despacho judicial.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo - Sección Segunda, C. P. William Hernández Gómez, 25 de julio de 2016, radicado 11001-03-25-000-2014-01534 00, Interno 4935-2014.

<sup>4</sup> Entiéndase como tal al juzgado o despacho de magistrado ponente correspondiente dentro de un tribunal, independientemente del cambio de titular de los mismos.

<sup>5</sup> Ya sea por supresión, traslado a otro Distrito o Circuito Judicial o porque se trataba de uno incluido en el plan nacional de descongestión.

**Ejecutivo**

**Expediente:** 110013335 009 201900292 00

**Demandante:** Beatriz Díaz De Murcia

**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones  
Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

Finalmente, lo expresado sobre competencia en estos casos ha sido objeto de decisión de unificación<sup>6</sup>, por importancia jurídica, la que a su vez ha servido de fundamento para invalidar por decisión de tutela<sup>7</sup> algunas providencias de tribunales de esta misma jurisdicción.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,


**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** que este despacho carece de competencia para conocer, tramitar y decidir el asunto de la referencia.

**SEGUNDO: REMITIR** el proceso a través de la Oficina de Apoyo, al Juzgado Cuarenta y Siete Administrativo de esta ciudad, para lo de su cargo.

**TERCERO:** Por Secretaría, dese cumplimiento a lo dispuesto en el numeral anterior, previas las anotaciones que haya lugar.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **TREINTA (30) DE JULIO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS**  
Secretaría

<sup>6</sup> M. P. William Hernández Gámez.

<sup>7</sup> M. P. Carlos Moreño.