

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335 009 **2019 00261 00**  
**Demandante:** Luis Fernando Nieto Giraldo  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - **COLPENSIONES**

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
(Inadmite demanda)

**1. Demanda**

1.1. La demanda proveniente de la Subsección C de la Sección del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, quien en providencia del 08 de mayo de 2019 declaró su falta de competencia por el factor cuantía y ordenó remitir el expediente a los Juzgados Administrativos de Bogotá D.C (fls.78 a 79).

1.2. Una vez la demanda fue sometida a reparto, le correspondió a este Despacho judicial (fl.84), por lo que corresponde (inciso 3º art. 139 CGP) asumir conocimiento del asunto.

1.3. El Despacho encuentra que la demanda tiene por fin declarar la nulidad de las resoluciones GNR 329461 del 04 de noviembre de 2016 y DIR 9387 del 28 de junio de 2017 que negó la reliquidación de la pensión de vejez del demandante para que se acceda con la inclusión de todos los factores salariales devengados en el año último año de servicio (fls.64 a 75).

1.4. Ahora bien, encontrándose el expediente para decidir sobre la admisión de la demanda, el Despacho advierte lo siguiente:

**2. De la inadmisión**

**2.1. Pretensiones de la demanda**

2.1.1. El Despacho observa que, las pretensiones con respecto a la reliquidación de la pensión, fue redactada de forma indeterminada, señaló que debía tener en cuenta todos los factores devengados en el año inmediatamente anterior al retiro del servicio, sin establecer de manera específica cuáles factores salariales, uno a uno, se excluyeron ilegalmente.

2.1.2. Así, la precisión hará más clara la actividad procesal para fijar el litigio, definir la cosa juzgada, eventualmente que la parte accionada haga una oferta de conciliación y ejerza mejor su derecho de defensa.

El medio de control *nulidad y restablecimiento del derecho* está determinado por el principio de justicia rogada, y no se pueden acceder a pretensiones que no se encuentren plenamente determinadas en la demanda. Máxime, cuando las pretensiones son un factor determinante de la competencia del juez de la causa.<sup>1</sup>

2.1.3. En conclusión, **el demandante deberá establecer de manera precisa uno a uno los factores salariales que considera que fueron excluidos injustamente de la liquidación de su pensión de jubilación.**

2.2. Por lo anterior y conforme con lo establecido en el artículo 170 del CPACA, el Despacho inadmitirá la demanda a fin de que el apoderado de la parte demandante la corrija conforme a lo aquí requerido, so pena de rechazo.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.,**

#### **RESUELVE**

**PRIMERO: ASUMIR** conocimiento del presente asunto.

**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda de referencia conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**TERCERO: CONCEDER** el término legal de diez (10) días para que la parte accionante subsane la demanda, conforme lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

**CUARTO:** Cumplido el plazo anterior vuelva al Despacho para seguir el trámite.

---

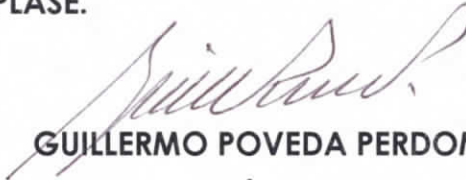
<sup>1</sup> Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 19 de mayo de 2011, rad. 25000-23-25-000-2003-00764-01(0934-10), C.P. Víctor Hernando Alvarado Ardila: "Por supuesto que este cambio sorpresivo del Tribunal que alteró radicalmente la *causa petendi*, para ocuparse de algo que no le fuera propuesto, viola el principio de congruencia y la justicia rogada. Siendo la Jurisdicción Contenciosa Administrativa rogada, no podía el Tribunal exceder su competencia para extenderse al examen de toda la normatividad susceptible de haber sido violada, y acerca de todos los hechos o incidencias que rodearon el juicio disciplinario, transitando por fuera de los linderos trazados en la demanda y quebrantando severamente el derecho de defensa de las instituciones demandadas, quienes en todo momento se defendieron de una acusación concreta, pero terminaron viendo anulados sus actos por un motivo diferente al esgrimido en la demanda".

**Nulidad y restablecimiento del derecho** (Inadmite demanda)  
**Radicado:** 110013335 009 **2019 00261 00**  
**Demandante:** Luis Fernando Nieto Giraldo  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - **COLPENSIONES**

---

**QUINTO: RECONOCER** personería adjetiva al abogada **Jhon Jairo Cabezas Gutiérrez**, identificado con la c.c. 80.767.790 de Bogotá D.C., y T.P. 161.111 como apoderado de la parte demandante en los términos y para los fines del poder que obra en el folio 1º del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

YABL

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C,  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **treinta (30) de julio de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**Miryam Yanneth Martínez Cortes**  
Secretaría

