

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintinueve (29) de julio de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335 009 **2015 00921 00**  
**Ejecutante:** María Fanny Hoyos Rivera  
**Ejecutado:** Unidad Administrativo Especial de Gestión Pensional y  
Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (**UGPP**)

---

**EJECUTIVO**

(Modifica liquidación del crédito)

**I. ASUNTO**

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la aprobación o modificación de la liquidación del crédito presentada por el apoderado de la parte ejecutante, conforme a lo previsto en el numeral 3º del artículo 446 del CGP.

**1. Actuación procesal**

**1.1. Demanda ejecutiva<sup>1</sup>**

1.1.1. El 14 de diciembre de 2015, la señora María Fanny Hoyos Rivera presentó demanda ejecutiva con el fin de que se librara mandamiento de pago contra la UGPP, por la suma de veinte millones novecientos veintidós mil cuatrocientos ochenta pesos con setenta y tres centavos (\$20'922.480,73) como parte de los intereses moratorios derivados en el pago tardío de la sentencia judicial, contados desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia -17 de diciembre de 2009- hasta la fecha de pago -24 de febrero de 2012-.

**1.2. Mandamiento de pago y ejecución**

1.2.1. En la providencia del 21 de noviembre de 2016, este Despacho libró mandamiento de pago por la suma indicada en la demanda (fls.149 a 150). Así mismo, en la audiencia inicial del 23 de enero de 2018 el Juzgado ordenó seguir adelante con la ejecución conforme a lo dispuesto en el mandamiento de pago y condenó en costas a la parte ejecutada (fls.212 a 215).

---

<sup>1</sup> Folios 10 a 21 del expediente.

1.2.2. Lo anterior consistió por los intereses de mora causados a partir del 17 de diciembre de y hasta el 24 de febrero de 2012, liquidados sobre la suma de \$42.611.388,33 correspondientes al retroactivo de reliquidación pensional, reconocido por la UGPP, mediante la Resolución 014703 del 24 de octubre de 2011, en cumplimiento de la sentencia proferida por este Juzgado y confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, ejecutoriada el 16 de diciembre de 2009; y hasta la fecha en se efectuó el pago del retroactivo – 24 de febrero de 2012.

1.2.2. La ejecutada formuló recurso de apelación contra la anterior decisión. Resuelto por la Subsección C de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca que en providencia del 08 de agosto de 2018 confirmó parcialmente la sentencia y revocó el numeral el tercero que condenó en costas a la ejecutada (fls.231 a 251).

1.2.3. El Despacho en auto del 18 de febrero de 2019, obedeció y cumplió la decisión del superior funcional y ordenó practicar la liquidación del crédito de conformidad con lo dispuesto en el artículo 446 del CGP (fl.266).

### **1.3. Liquidación del crédito**

1.3.1. El 27 de febrero la ejecutante presentó liquidación del crédito con el valor absoluto de diecisiete millones trescientos sesenta y seis mil ciento cinco pesos con ochenta y ocho centavos (**\$17.366.105,88**), contabilizados desde el 17 de diciembre de 2009 al 24 de febrero de 2012 (fls.267 a 268).

1.3.2. El 14 de marzo de 2019, la Secretaría fijó en lista y le corrió traslado a la liquidación del crédito (fl.268 vto).

1.3.3. Dentro del término de traslado la ejecutada, mediante escrito del 18 de marzo de 2019 objetó la liquidación, con los siguientes argumentos:

- Indicó que en la sentencia judicial no fue ordenada la indexación de los intereses moratorios, como lo liquidó la ejecutante.
- Señaló que desde la fecha de ejecutoria de la sentencia 16 de diciembre de 2019 y los primeros 6 meses, 15 de junio de 2010, se causaron intereses moratorios de forma automática y a la tasa de 1.5 veces el interés bancario corriente, suspendiéndose la causación a partir del 16 de junio de 2010, debido a que no allegó la totalidad de los documentos exigidos en el proceso administrativo de cumplimiento, como lo son la declaración juramentada de no haber iniciado proceso ejecutivo y certificación de factores salariales. Por lo que, manifestó que se interrumpieron los intereses moratorios entre el 16 de junio de 2010 al 30 de enero de 2012, fecha en la que se incluyó en nómina el correspondiente retroactivo.



- Propuso una liquidación alternativa, según la cual calculó los intereses moratorios desde el 16 de diciembre de 2009 hasta el 15 de junio de 2010 por el valor de tres millones ochocientos cincuenta y nueve mil novecientos treinta y un pesos con doce centavos (\$3.859.931,12).

## 2. Problema Jurídico

2.1. Corresponde al Despacho determinar si aprueba o modifica la liquidación del crédito presentada por la ejecutante, la cual arroja un valor total de \$17.366.105,88 M/CTE por concepto de intereses moratorios.

2.2. Antes que nada, debe decirse que la liquidación del crédito es la materialización del mandamiento de pago y de la decisión de excepciones perentorias; es el acto mediante el cual se conoce de manera cierta el monto de lo perseguido y que regirá, después de su aprobación, todas las decisiones de la ejecución.

## 3. Solución al caso

3.1. Para efectuarse la liquidación del crédito dentro del proceso ejecutivo deben observarse las reglas señaladas en el Código General del Proceso artículo 446 por disposición legal, la cual dispone:

<<**Artículo 446.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, (...).

2. (...)

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que sólo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación (...)>>. (Subrayado del juzgado).

3.2. En la etapa de revisión de la liquidación del crédito que presenten las partes, el juez puede aprobarla o modificarla. A su vez, «este trámite no puede llevarse a cabo antes de que se surtan los pasos que la ley ha previsto para el proceso ejecutivo».<sup>2</sup> Ahora bien, al momento de decidir sobre la liquidación del crédito presentado por las partes, el juez de conocimiento podrá modificar las sumas e inclusive revisar los montos decretados en el mandamiento de pago, en aras de sanear el proceso y adecuar su decisión a la verdad que arrojan los elementos de juicio arrojados al plenario.

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, sentencia del 6 de agosto de 2015, expediente: 130012331000 200800669 02 (0663 - 2014), CP: Sandra Lisset Ibarra Vélez.

3.3. De acuerdo con la norma citada, corresponde al Despacho decidir si aprueba la liquidación presentada por el ejecutante o la modifica; de acuerdo con la obligación consignada en el título objeto de ejecución y las normas que regulan la materia.

3.4. Las sumas liquidas reconocidas en una sentencia condenatoria proferida por esta jurisdicción, devengan intereses moratorios a partir de la ejecutoria de la respectiva sentencia, **por lo cual se reitera que es sobre el capital neto indexado generado hasta esa fecha de ejecutoria el que debe ser tenido en cuenta para calcular los intereses moratorios y no la suma de las mesadas atrasadas indexadas, de \$36.200.024,68 como lo liquidó la ejecutada.**

3.4. El capital neto indexado a la fecha de ejecutoria de la sentencia, corresponde a **\$47.521.615,88**; a ese valor se le resta los descuentos en salud<sup>3</sup>, que le corresponden a la entidad del Sistema de Seguridad Social y no al ejecutante; para un total de capital a liquidar de **\$42.611.388,33**.

3.5. Por otra parte, la ejecutada en las objeciones planteadas manifestó que los intereses moratorios sólo fueron los causados los 6 primeros meses posteriores a la ejecutoria de la sentencia judicial, entre el -17 de diciembre de 2009 y el 15 de junio de 2010- y no después por el incumplimiento de la ejecutada en traer unos documentos tales como "*declaración juramentada de no haber iniciado proceso ejecutivo y certificación de factores salariales*".

3.6. Para el Despacho, lo anterior no es óbice para que no se causen los intereses moratorios posteriores a los 6 meses, aun cuando existe solicitud de cumplimiento del fallo judicial de fecha 15 de marzo de 2010 (fl.34), esto es dentro de los 6 meses que dispone la norma; así como la inexigibilidad de allegar la certificación de factores salariales, debido a que reposan en su poder y la declaración juramentada de la inexistencia de un proceso ejecutivo, cuando puede presumirse la buena fe de la ejecutante. En razón a lo anterior, los intereses moratorios se causaron desde el **17 de diciembre de 2009** (día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia) hasta el **24 de febrero de 2012** (día anterior al pago retroactivo).

3.7. El Despacho advierte, que la sentencia que sirvió de base para la ejecución, **no** contempla el pago de intereses moratorios por el pago tardío de las diferencias pensionales causadas mensualmente con posterioridad a la ejecutoria de la decisión judicial, toda vez que allí se consagró expresamente las obligaciones a cargo de la extinta CAJANAL, hoy UGPP, ordenándose reajustar la pensión mensual vitalicia de jubilación de la ejecutante, que como quedó expuesto, limitó el pago de los intereses al capital causado a la fecha de ejecutoria de esta providencia judicial.

---

<sup>3</sup> Por el valor de \$4.910.227,45, según se extrae de la liquidación realizada por la UGPP (fl.46 vto).



3.8. Aunado a lo anterior, el Despacho adelanta la revisión correspondiente a la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante, la cual aprecia el juzgado debe ser objeto de modificación, teniendo en cuenta que el apoderado judicial de la ejecutante, no realiza la liquidación que le arroja la cifra correspondiente a los intereses generados por el retroactivo cancelado, al igual que incluye en la misma valores correspondientes a conceptos que no fueron ordenados con el mandamiento de pago librado en el presente asunto.

3.9. Así las cosas, la liquidación del crédito quedará en los siguientes términos: En atención a lo ordenado en el mandamiento de pago, la liquidación del crédito dentro del presente asunto, obedece a las sumas de dinero que por concepto de intereses moratorias fueron generados por el retroactivo adeudado a la ejecutante (\$42.611.388,33) durante el periodo comprendido entre el 17 de diciembre de 2009 (día siguiente a la ejecutoria de la sentencia base de ejecución), y hasta el 24 de febrero de 2012 (fecha para la cual se realizó el pago del mencionado retroactivo, de conformidad a lo contenido en la Resolución 0147703, acto administrativo que reconoció dicho retroactivo).

Tabla liquidación de intereses					
				Capital	\$42.611.388,33
Fecha inicial	Fecha Final	Periodo	Tasa de interés efectivo	Índice	Subtotal intereses
17/12/2009	31/12/2009	14	25,92%	0,0632	377.025,56
1/01/2010	31/03/2010	90	24,21%	0,0594	2.278.004,82
1/04/2010	30/06/2010	91	22,97%	0,0567	2.198.619,80
1/07/2010	30/09/2010	92	22,41%	0,0554	2.171.817,24
1/10/2010	31/12/2010	92	21,32%	0,0530	2.077.731,29
1/01/2011	31/03/2011	90	23,42%	0,0577	2.212.809,40
1/04/2011	30/06/2011	91	26,54%	0,0645	2.501.075,44
1/07/2011	30/09/2011	92	27,95%	0,0675	2.646.167,22
1/10/2011	31/12/2011	92	29,09%	0,0700	2.744.173,41
1/01/2012	24/02/2012	55	29,88%	0,0717	1.680.380,10
				Total intereses moratorios	20.887.804,28

**4. Conclusión**

4.1. De esta manera, por corresponder un monto diferente, el Despacho modificará la liquidación de los intereses moratorios, para fijar un valor de **VEINTE MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS CUATRO PESOS CON VEINTIOCHO CENTAVOS M/CTE (\$20.887.804,28).**

**Ejecutivo** (Modifica la liquidación del crédito)

**Radicado:** 110013335 009 **2015 00921 00**

**Ejecutante:** María Fanny Hoyos Rivera

**Ejecutado:** UGPP

---

En mérito de lo expuesto, el Despacho

### RESUELVE

**PRIMERO: IMPROBAR** la liquidación del crédito realizada por el apoderado de la ejecutante obrante en los folios 267 a 268, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del CGP.

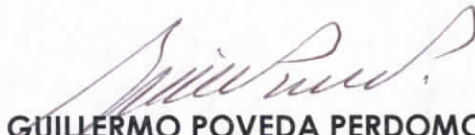
**SEGUNDO: MODIFICAR** la liquidación del crédito elaborada por el apoderado del ejecutante, de conformidad con lo señalado en el numeral 3° del artículo 446 del CGP, correspondiendo aquella a la suma de **VEINTE MILLONES OCHOCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL OCHOCIENTOS CUATRO PESOS CON VEINTIOCHO CENTAVOS M/CTE (\$20.887.804,28)** de conformidad con lo señalado en la parte considerativa.

**TERCERO:** En firme esta decisión, por Secretaría **DEVUÉLVASE** a la parte ejecutante el remanente de gastos del proceso y **ARCHIVESÉ** el expediente.

**CUARTO: NOTIFICAR** la presente providencia por estado electrónico, como lo indica el artículo 201 del CPACA, mediante publicación virtual del mismo en la página web de la Rama Judicial.

Por Secretaría, suscríbase la certificación contenida en el inciso 3 del artículo 201 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

Y AHL

**JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

#### **NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **treinta (30) de julio de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**Miryam Yanneth Martínez Cortes**  
Secretaria