

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 2018 00453 00

Demandante: Rocío Díaz Mejía

Demandado: Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente ESE

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Deniega llamamiento en garantía)

Procede el Despacho a resolver la solicitud de llamamiento en garantía de la sociedad Seguros del Estado S.A., solicitado por la parte demandada.

I. ANTECEDENTES

1. Demanda¹

1.1. La señora Rocío Díaz Mejía a través de apoderado judicial formuló demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente ESE, con el objeto de que se declare la nulidad del Oficio 279-2018-028019 del 21 de junio de 2018, que denegó el reconocimiento y pago de todas las prestaciones sociales por la contraprestación de la labor desempeñada desde el año 2014 al 2017, y en general todas las acreencias laborales.

1.2. A título de restablecimiento del derecho, solicitó declarar que entre la señora Díaz Mejía y la demandada existió un vínculo laboral desde el año 2014 al 2017, y que durante la relación laboral la entidad no canceló los derechos laborales, y por ello, que sea condenada a pagar todas las prestaciones sociales dejadas de percibir.

2. Llamamiento en garantía²

2.1. Mediante escrito del 14 de junio de 2019 (fls.1 a 4 c.2), la demandada Subred Integral de Servicios de Salud Sur Occidente ESE, solicitó llamar en garantía a la sociedad Seguros del Estado S.A., en el que manifestó la necesidad de su intervención al proceso en razón a que suscribió póliza de seguro de responsabilidad civil de servidores públicos número 33-01-101000333 con vigencia del 30 de octubre de 2017 hasta el 29 de octubre de 2018.

¹ Folios 32 a 49 del cuaderno 1.

² Folios 1 a 4 del cuaderno 2.

2.2. Indicó que la póliza tiene por objeto amparar los perjuicios causados a terceros y/o al tomador, provenientes de la responsabilidad civil de los servidores públicos, originados en cualquier reclamación.

2.3. Señaló que la demandante prestó sus servicios para la entidad como auxiliar administrativo y posteriormente como auxiliar de estadística, cuyo periodo obedece al año 2014 al 2017. Mediante petición solicitó el reconocimiento de las acreencias laborales y mediante acto administrativo, que es el aquí demandado, Oficio 279-2018-028019 del 21 de junio de 2018 expedido por el Jefe de la Oficina de Asesora Jurídica que denegó la solicitud por cuanto consideró que no existía derecho ni fundamento jurídico para su aceptación.

3. Oportunidad procesal

3.1. El artículo 172 del CPACA, señala que la oportunidad para solicitar el llamamiento en garantía, es en el término de los treinta (30) días, plazo que comenzará a correr de conformidad con lo previsto en los artículos 199 y 200 *ejusdem*.

3.2. La demanda fue admitida el 02 de noviembre de 2018 (fl.52 c.1), y notificada por correo electrónico a la demandada, el 18 de marzo de 2019 (fl.54 c.1); por lo que los veinticinco (25) días previstos en el artículo 612 del Código General del Proceso³, que modificó el artículo 199 del CPACA, iban hasta el 02 de mayo de 2019 así, el término de traslado de la demanda (artículo 172 del CPACA) inició el 03 de mayo y feneció el 14 de junio de 2019.

3.3. En ese orden de ideas, como el llamamiento en garantía se presentó el 14 de junio de 2019, el Despacho concluye que fue oportuno, por lo que se deberán analizar los demás requisitos para su vinculación.

II. CONSIDERACIONES

4. Problema jurídico

³ **“Notificación personal del auto admisorio y el mandamiento de pago a entidades públicas, al Ministerio Público, a personas privadas que ejerzan funciones públicas y a particulares que deban estar inscritos en el registro mercantil.**
(...)

En este evento, las copias de la demanda y sus anexos quedarán en la secretaría a disposición del notificado y el traslado o los términos que conceda el auto notificado, sólo comenzarán a correr al vencimiento el término común de veinticinco (25) días después de surtida la última notificación. Deberá remitirse de manera inmediata y a través del servicio postal autorizado, copia de la demanda de sus anexos y del auto admisorio, sin perjuicio de las copias que deban quedar en el expediente a su disposición de conformidad con lo establecido en este inciso.

4.1. Corresponde determinar si en este caso es procedente la solicitud de llamamiento en garantía formulada por la demandada para tal efecto se deberán resolver lo siguiente: (i) cuáles son las características del llamamiento en garantía; (ii) el caso concreto; (iii) y la decisión.

5. Solución al caso

5.1. Del llamamiento en garantía

5.1.1. El llamamiento en garantía (artículo 225 del CPACA)⁴ busca la vinculación al proceso de quienes por disposición legal o contractual, puedan llegar a tener la obligación de reembolsar total o parcialmente el pago efectuado por una de las partes como resultado de una posible sentencia condenatoria, de modo que esa responsabilidad se sujete al análisis dentro del mismo escenario procesal.

5.1.2. En lo que respecta a la remisión expresa del artículo 227 del CPACA, se debe dar aplicación al Código General del Proceso en lo no regulado por este Código, sobre la materia de intervención de terceros (artículo 64 y siguientes del CGP⁵).

5.1.3. Al respecto cabe agregar que la jurisprudencia del Consejo de Estado ha sido consistente y reiterada⁶ respecto de la necesidad de acreditar la existencia de un vínculo contractual o legal entre el llamante y el llamado en garantía como fundamento de ésta figura procesal, de tal forma que **si no existe o no se prueba ésta relación**, no puede haber lugar al llamamiento en garantía.

5.2. Caso concreto

⁴ "(...) Quien afirme tener derecho legal o contractual de exigir a un tercero la reparación integral del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia, **podrá pedir la citación de aquél, para que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación (...)**"

⁵ Artículo 64 Código General del Proceso. "(...) Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación (...)".

⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia 22 de junio de 2016, expediente 25000-23-36-000-2015-01859-01(57.098) CP: Jaime Orlando Santofimio Gamboa; sentencia de 10 de junio de 2009, expediente 73001-23-31-000-1998-01406-01 (18.108) CP: Ruth Stella Correa Palacio; auto de 31 de enero de 2008, expediente 76001-23-31-000-2006-03378-01 (34.419) CP: Enrique Gil Botero; auto de 10 de abril de 2008, expediente 66001-23-31-000-2004-00912-01 (34.374) CP: Myriam Guerrero de Escobar.

5.2.1. Las pretensiones de la demanda, tienen como fin la declaratoria de nulidad del Oficio 279-2018-028019 del 21 de junio de 2019 expedido por la Empresa Social del Estado Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente, donde le denegó a la demandante el reconocimiento y pago de las prestaciones sociales por la contraprestación de la labor desempeñada para la entidad en los años 2014 a 2017.

5.2.2. La demandado solicitó oportunamente llamar en garantía a la sociedad **Seguros del Estado S.A.**, en la cual aportó póliza de **seguro de responsabilidad civil – servidores públicos** número 33-01-1010002333, en la que consigna que ésta fue constituida por el "La Subred de Servicios Integrados de Salud Sur Occidente ESE", entre el 30 de octubre de 2017 y hasta el 29 de octubre de 2018 (fls.5 a 8 c.2).

5.2.3. Así mismo, se tiene que el objeto del seguro **consiste en amparar los perjuicios patrimoniales por los errores y omisiones que los funcionarios públicos** efectúen en el ejercicio de sus funciones. En el mismo sentido, la demandada en la solicitud de llamamiento en garantía afirmó que el objeto de la póliza, es el siguiente (fl.2 c.2):

"Amparar perjuicios causados a terceros y/o al tomador/asegurado, provenientes de la responsabilidad civil de los servidores públicos, originados en cualquier reclamación iniciada por primera vez enmarcada dentro de la ley, durante la vigencia de la póliza, por todo acto u omisión, por actos incorrectos, culposos, reales o presuntos, cometidos por cualquier persona que desempeñe o haya desempeñado los cargos asegurados, en el desempeño de sus respectivas funciones como servidores públicos. De igual manera se cubren las investigaciones preliminares, los perjuicios imputables a funcionarios de la entidad que desempeñen los cargos relaciones y descritos en el listado que suministre la entidad, así como los perjuicios de responsabilidad fiscal y acciones de repetición iniciadas por el tomador en contra de los servidores públicos asegurados" (Subrayado fuera del texto).

5.2.4. Este amparo es el que la llamante busca aplicar en el caso. Sin embargo, el Despacho evidencia que la póliza no tiene como objeto el pago de acreencias laborales, que se debate en este proceso judicial, contra la entidad y menos responsabilidad civil de los servidores públicos.

5.2.5. Por consiguiente, en vista de que el objeto de la póliza no concuerda con el asunto del proceso; el Despacho concluye no existe una obligación contractual o legal entre la aseguradora y el llamante para que responda en caso de una sentencia desfavorable. Debido a que el objeto de la póliza que aquí se debate consiste únicamente en pagar los perjuicios patrimoniales por errores u omisiones de los servidores públicos (los cargos señalados en el riesgo 1) en el desempeño de sus respectivas funciones que le causen a terceros o al tomador asegurado; póliza que se aplica en los casos de llamados en garantía con fines de repetición, asunto que no es objeto de análisis aquí.

5.2.6. Por ello, no resulta procedente llamar en garantía a la sociedad Seguros del Estado S.A., debido a que el objeto de la póliza en nada tiene que ver con el proceso que se debate ante esta sede judicial.

5.3. Decisión

5.3.1. Por lo anterior, la sala considera que no reúnen los requisitos previstos en el artículo 225 del CPACA para acceder a la solicitud del llamamiento en garantía, ya que en el contrato comentado no establece el vínculo que sustenta la relación del llamante con la sociedad Seguros del Estado S.A.

5.3.2. Por consiguiente, se denegará la solicitud de llamamiento en garantía a la sociedad Seguros del Estado S.A.

En consecuencia, el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: DENEGAR la solicitud de llamar en garantía a la asegurado Seguros del Estado S.A., presentada por la demandada, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: RECONOCER personería adjetiva a la abogada **María Elizabeth Casallas Fernández**, identificada con c.c. 52.296.767 de Bogotá D.C., y T.P. 144.367, como apoderada de la parte demandada en los términos y para los fines del poder obrante en el folio 57 del expediente.

TERCERO: Ejecutoriada esta providencia, por Secretaría **DAR CUMPLIMIENTO** a lo expuesto en el numeral sexto de la providencia del 02 de noviembre de 2018.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

Referencia: 110013335 009 **2018** 00**453** 00

Demandante: Rocía Díaz Mejía

Demandado: Subred Integrada de Servicios de Salud Sur Occidente ESE

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,
SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **seis (06) de agosto de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria