

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 2019 00210 00
Demandante: Claudia Yaneth Pardo Cornelio
Demandado: Superintendencia de Sociedades

APROBACIÓN CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
(Imprueba conciliación)

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 23 de la Ley 640 de 2001 y 12 del Decreto 1716 de 2009, el Despacho procede a resolver sobre la aprobación o no del acuerdo conciliatorio prejudicial celebrado el 22 de febrero de 2019 (fls. 45 – 51), entre la señora **Claudia Yaneth Pardo Cornelio** y la **Superintendencia de Sociedades** ante la Procuraduría 195 Judicial I para Asuntos Administrativos.

1. ANTECEDENTES

1.1. Trámite procesal

1.1.1. Mediante oficio nro. 057 del 25 de febrero de 2019 (fl. 52), la Procuraduría 195 Judicial I Administrativa, radicó ante la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, aprobación de conciliación extrajudicial celebrada entre el señor Andrés Martín Gaitán Roza y otros, entre ellos la señora Claudia Yaneth Pardo Cornelio, y la Superintendencia de Sociedades, correspondiéndole el conocimiento inicial al Juzgado 56 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C., como consta en auto del 6 de marzo de 2019 (fl. 53).

1.1.2. En cumplimiento a lo ordenado en proveído del 10 de abril de 2019 proferido por el Juzgado 56 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá (fl. 55), la Procuradora 195 Judicial I Administrativa remitió a la Oficina de Apoyo para cada uno de los convocantes y por separado, acta de conciliación prejudicial con los correspondientes anexos, para que se sometían a nuevo reparto, correspondiéndole a esta judicatura el conocimiento del

expediente de conciliación prejudicial perteneciente a la señora Claudia Yaneth Pardo Cornelio, con fecha de radicado 14 de mayo de 2019 (fl. 58).

1.1.3. Previa aprobación o improbación de la conciliación prejudicial, en auto del 4 de junio de 2019 se requirió a las partes a fin de que aportaran informe detallado de liquidación de los conceptos de prima de actividad, bonificación por recreación, y viáticos, donde se incluya el porcentaje correspondiente a la reserva especial del ahorro (fl. 60), el cual fue reiterado mediante proveído del 8 de julio de 2019 (fl. 62).

El Coordinador Grupo de Administración de Personal de la Superintendencia de Sociedades, dio respuesta mediante oficio 2019-01-266976 del 9 de julio de 2019, radicado el 10 de julio siguiente (fls. 77 – 82), sin embargo no aportó el informe de la liquidación requerido por esta judicatura.

1.2. De la solicitud de conciliación

La señora Claudia Yaneth Pardo Cornelio, a través de apoderada judicial, el 9 de noviembre de 2018 presentó solicitud de conciliación prejudicial ante la Procuraduría Judicial Administrativa, correspondiéndole el reparto se itera, a la Procuraduría 195 Judicial I para Asuntos Administrativos, en la que convocó a la Superintendencia de Sociedades a efectos de conciliar sobre la reliquidación y pago de la **prima de actividad, bonificación por recreación, y viáticos**, como factor salarial que también se encuentra contenido en el Acuerdo 040 de 1991, reconocida a su favor, con la inclusión de la reserva especial del ahorro (fls. 2 - 7).

1.3. Del acuerdo conciliatorio

1.3.1. La entidad convocada dentro de la audiencia celebrada el 22 de febrero de 2019, señaló en la propuesta de conciliación:

<<El Comité de Conciliación de la Superintendencia de Sociedades, en reunión celebrada el día 13 de diciembre de 2018 (acta No. 35-2018) estudió los casos de los quince convocantes y en relación con todos y cada uno de ellos decidió **de manera unánime conciliar** sus pretensiones (reserva especial del ahorro) bajo los siguientes parámetros generales: 1. **Valor:** Reconocer las sumas señaladas a continuación como valor resultante de reliquidar los factores solicitados para los períodos consignados en la certificación correspondiente, incluyendo allí el factor denominado reserva especial del ahorro conforme a la liquidación efectuada por la entidad y aceptada por los convocantes, así: (...) 3. Para Claudia Yaneth Pardo Cornelio, la suma de **\$4.742.798**, para el período comprendido entre el 04 de septiembre de 2015 al 17 de septiembre de 2018; (...). **SEGUNDO.** No se reconocerán intereses ni

indexación o cualquier otro gasto que se pretenda por los convocantes, es decir, sólo se reconoce el capital conforme a la liquidación realizada por la entidad. **TERCERO.** Se debe tener en cuenta la prescripción trienal de las sumas indicadas, conforme a la certificación aludida. **CUARTO. Pago:** Los valores antes señalados serán cancelados dentro de los 60 días siguientes a aquel en el que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa apruebe la conciliación, no generando intereses tampoco en este lapso. **QUINTO. Forma de pago:** El pago se realizará mediante consignación en la cuenta que cada convocante tenga reportada en la entidad para el pago de nómina, salvo indicación en contrario del solicitante, comunicada a la entidad al momento de elevar la petición de pago, o en todo caso, antes de efectuarse el pago respectivo. Así mismo los convocantes aceptan que no iniciarán acciones contra la Superintendencia de Sociedades que tengan que ver con el reconocimiento de las sumas relativas a los factores solicitados a los cuales se refiere esta conciliación. [...]>>

1.3.2. Según lo anterior y, en virtud de la información aportada por la Superintendencia Sociedades (fl. 11 vto), los valores a conciliar por concepto de la reliquidación de la **prima de actividad, bonificación por recreación, y viáticos**, con la inclusión de la reserva especial del ahorro, son los siguientes:

| NOMBRE CONCEPTO | VALOR PAGADO Y BASE PARA LIQUIDAR | FECHA DE PAGO EN NOMINA | DIFERENCIA POR PAGAR EL 65% DE RESERVA ESPECIAL |
|-----------------------------|-----------------------------------|-------------------------|---|
| BONIFICACION POR RECREACION | 213.725 | 15/09/2016 | 138.921 |
| PRIMA DE ACTIVIDAD | 1.602.936 | 15/09/2016 | 1.041.908 |
| BONIFICACIÓN POR RECREACIÓN | 228.151 | 30/09/2017 | 148.298 |
| PRIMA DE ACTIVIDAD | 1.711.134 | 30/09/2017 | 1.112.237 |
| BONIFICACION POR RECREACION | 239.764 | 30/09/2018 | 155.847 |
| PRIMA DE ACTIVIDAD | 1.798.232 | 30/09/2018 | 1.168.851 |
| TOTAL | | | 3.766.062 |

VIÁTICOS

| CÉDULA | NOMBRE | VALOR PAGADO 2017 | VALOR PAGADO 2018 | DIFERENCIA POR PAGAR INCLUYENDO EL 65% DE LA RESERVA ESPECIAL |
|----------|-------------------------------|-------------------|-------------------|---|
| 52083990 | CLAUDIA YANETH PARDO CORNELIO | \$470.446 | \$2.454.001 | \$976.736 |

Para un total de **\$4'742.798.00**

1

1.3.3. Posteriormente, una vez trasladado el uso de la palabra, la apoderada de la convocante aceptó lo certificado por la entidad convocada en su totalidad.

Así las cosas, luego de ser escuchadas las manifestaciones de las partes, la Procuraduría 195 Judicial 1 Para Asuntos Administrativos de la ciudad de Bogotá D.C., puntualizó lo siguiente:

<<(…) se considera que el acuerdo logrado no solo es respetuoso del ordenamiento jurídico que gobierna la materia sino que de igual modo resulta suficientemente beneficioso para el patrimonio público en la medida que sin desconocer los derechos irrenunciables y las garantías laborales mínimas del servidor público convocado precave un litigio judicial con alta probabilidad de condena y con ello reduce la carga de onerosidad que aparejaría el reconocimiento judicial de la obligación en comparación con la que en menor medida se deriva del acuerdo celebrado, razones suficientes para denotar el cumplimiento del requisito sub examine (art. 65 A, Ley 23 de 1991 y art. 73, Ley 446 de 1998). A lo anterior se suma que las diferencias dejadas de percibir que son reconocidas en el acuerdo conciliatorio corresponden a emolumentos y prestaciones que no se encuentran cobijadas por el fenómeno de la prescripción extintiva y que fueron efectivamente devengados por el convocante en el período de servicios objeto del acuerdo celebrado. Lo anterior sin perjuicio de las observaciones y constancias que esta Agencia del Ministerio Público procede a realizar en resguardo del patrimonio público frente a los casos puntuales de los siguientes convocantes:

(…)

2) En el acuerdo celebrado con la señora Claudia Yaneth Pardo Cornelio se reconocen – de acuerdo al marco temporal señalado en la certificación del Comité – periodos prescritos en consideración a que la reclamación en sede administrativa que interrumpió el fenómeno extintivo se radicó el 18 de septiembre de 2015 [sic] y sin embargo la propuesta se hace extensiva al periodo comprendido entre el 04 de septiembre de 2015 y el 17 de septiembre de 2018. Adicionalmente el acuerdo implica la reliquidación del valor de los viáticos pagados en el año 2018 que de acuerdo con la certificación que milita a folio No. 31 ascendió a la suma de \$2.454.001, pero de los soportes probatorios allegados sobre las comisiones de servicios conferidas asociadas a dichos viáticos tan solo se acredita la causación de \$2.095.180 en dicha anualidad, lo que indefectiblemente afecta el monto de la diferencia que por vía del acuerdo se accede pagar y en tal virtud ante la ausencia de los cimientos probatorios requeridos por este Despacho se advierte una posible afectación injustificada del patrimonio público.

(…)

Con fundamento en lo hasta aquí expuesto se solicita al señor Juez Administrativo se sirva impartir aprobación a los acuerdos conciliatorios celebrados con los distintos convocantes acumulados en el presente procedimiento conciliatorio, salvo en lo relacionado con los señores (...).

Claudia Yaneth Pardo Cornelio (...) por las razones que previamente se han expuesto y solo en el evento de que el señor Juez no lograre recaudar prueba que desvirtúe la situación expuesta por esta Agencia del Ministerio Público con base en las pruebas requeridas y allegadas por la entidad convocada. (...)>>.

1.3.4. Ahora bien, en atención a lo aducido por el Agente del Ministerio Público, pero en esta sede judicial, mediante oficio 2019-01-266976 del 9 de julio de 2019, el Coordinador Grupo de Administración de personal de la convocada, aclaró:

<<

| CÉDULA | NOMBRE | VALOR PAGADO 2017 | VALOR PAGADO 2018 | DIFERENCIA POR PAGAR INCLUYENDO EL 65% DE LA RESERVA ESPECIAL |
|----------|-------------------------------|-------------------|-------------------|---|
| 52083990 | CLAUDIA YANETH PARDO CORNELIO | \$470.446 | \$2.095.180 | \$550.716 |

De lo cual difiere la información suministrada mediante certificación 510-002675 de fecha 10 de octubre de 2017 con radicación 2018-01-446997 (Copia adjunta) en donde se señaló que los valores por viáticos objetos a reconocer por diferencia era de \$976.736, cuando en realidad es por la suma de \$550.716.

(...)>>.

De esta forma, con la información recaudada y lo manifestado por el Procurador 195 Judicial I para Asuntos Administrativos en diligencia de conciliación prejudicial, se procederá a estudiar si el acuerdo al que llegaron las partes se ajusta a derecho.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia

La conciliación prejudicial es un mecanismo de solución de conflictos de carácter particular y de contenido patrimonial, el cual, conforme a lo establecido en las Leyes 23 de 1991 y 640 de 2001, procede también en asuntos que podrían ventilarse ante la jurisdicción contenciosa administrativa.

La Ley 640 de 2001, que regula lo correspondiente a la solución alternativa de conflictos, estipuló en su artículo 3º, las clases de conciliación existentes, dividiéndolas en judiciales y extrajudiciales, esta última haciendo referencia a la conciliación prejudicial ya contemplada por la Ley 23 de 1991.

En tal virtud, conforme a la normatividad vigente, la conciliación es una manifestación unívoca de voluntad de las partes, en este caso prejudicial, ante un conflicto originado por actividad administrativa o en ejercicio de aquella, con participación del Procurador Judicial, la que sólo surte efectos jurídicos, con la ejecutoria de la decisión jurisdiccional que la aprueba.

Las pretensiones no superan los 50 SMLMV, por lo que su conocimiento recae en los juzgados (CPACA Art. 152.2.).

2.2. Problema Jurídico

En este caso se debe resolver si se aprueba un acuerdo conciliatorio relativo a la reliquidación y pago de la prima de actividad, bonificación por recreación, y viáticos, como factor salarial contenido en el Acuerdo 040 de 1991, reconocidos a su favor, con la inclusión de la reserva especial del ahorro.

2.3. Solución al caso

2.3.1. Para resolver, es pertinente indicar que el Consejo de Estado ha dictado unos lineamientos a manera de requisitos necesarios para la aprobación de los acuerdos conciliatorios, que en recientes pronunciamientos este Despacho ha reiterado¹, los cuales son los siguientes:

- Verificar la caducidad del medio de control, según lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 61 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 81 de la Ley 446 de 1998;
- Que las partes estén debidamente representadas y con la facultad expresa para conciliar;
- La naturaleza económica de las pretensiones, según lo dispuesto por el artículo 59 de la Ley 23 1991, modificado por el artículo 70 de la ley 446 de 1998;
- Que el acuerdo cuente con el soporte probatorio necesario, para acreditar la existencia de la obligación a cargo de la entidad, según

¹ Providencia del 22 de agosto de 2017, Rad. 110013335009201700244-00, Convocante: Unidad Nacional de Protección, Convocada: Ana Ayde Sauca; auto del 18 de septiembre de 2017, Rad. 110013335009201700171-00, convocante: Superintendencia de Industria y Comercio, convocado: Andrés Mauricio Espinosa Otero; auto del 23 de octubre de 2017, Rad. 110013335 009 2017 00189 00, convocante: Superintendencia de Industria y Comercio, convocado: Henry David Torregroza Cervera. Juez: Guillermo Poveda Perdomo.

los términos del art. 65 A de la Ley 23 de 1991, adicionado por el art. 73 de la ley 446 de 1998²;

- El despacho agrega que se debe verificar si el acuerdo es lesivo para el erario³.

2.3.2. De la caducidad

Que no haya operado la caducidad del medio de control, según la exigencia prevista en el artículo 61 de la ley 23 de 1991, modificado por el artículo 81 de la ley 446 de 1998.

En consideración a que al momento en que la señora Claudia Yaneth Pardo Cornelio elevó solicitud de conciliación extrajudicial, se encontraba en servicio activo, situación que en la actualidad ostenta⁴, la prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos que busca reliquidarse, tienen el carácter de prestaciones periódicas y por lo tanto, el acto que decidió la petición del reajuste, no está sujeto al término de caducidad alguno, puesto que conforme al numeral 1º literal c), del artículo 164 del CPACA, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra los actos administrativos que reconocen o niegan prestaciones periódicas, puede interponerse en cualquier tiempo, independientemente de la prescripción de los pagos no reclamados en tiempo, aspecto sobre el cual se referirá el despacho más adelante.

2.3.3. Naturaleza económica de las pretensiones

El despacho advierte que las pretensiones objeto del asunto de la referencia, se circunscriben a la incidencia económica de la Reserva Especial de Ahorro en la prima de actividad, la bonificación por recreación y los viáticos, la cual disfrutaban los Servidores Públicos de la Superintendencia de Sociedades.

El Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991 de la Junta Directiva de CORPORANÓNIMAS, en el artículo 44 contempló la **prima de actividad anual** equivalente a 15 días de sueldo básico mensual. En virtud de que la prima de actividad es una prestación que se causa cada vez que el servidor público cumple un año de servicio. Así mismo, tendrán derecho a una **bonificación especial de recreación**, por cada período de vacaciones, en cuantía equivalente a dos (2) días de la asignación básica mensual que les

² Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, auto del 28 de noviembre de 2011, rad. 15001-23-31-000-2011-00128-01.

³ Artículos 25, 26 y 37 de la Ley 640 de 2001.

⁴ Folio 11.

corresponda en el momento de iniciar el disfrute del respectivo período vacacional.

Han sido reiterados los pronunciamientos⁵ del Consejo de Estado, en los que se ha conceptuado sobre los **viáticos**, es así como en sentencia de 19 de abril de 2007, Radicación No. 25000-23-25-000-1998-02115-01 (3549-04), Actor: Julio Álvarez, C.P. Jesús María Lemus Bustamante, se dijo:

*<<[...]En nuestro ordenamiento jurídico el viático es considerado como un estipendio, un **factor salarial**⁶, que tiene por finalidad cubrir los gastos de manutención, alojamiento y transporte en que incurre el servidor público por el cumplimiento de sus funciones fuera de su sede habitual de trabajo, sin sufrir por ello mengua en su patrimonio⁷. Así los viáticos tienden a compensar los gastos que causa a un empleado o trabajador el desplazamiento temporal del lugar donde trabaja para ir a otro sitio donde tiene que soportar costos adicionales de alojamiento y alimentación principalmente (...)>>.*

En ese orden, se entiende que los viáticos son sumas de dinero que el empleador reconoce a sus trabajadores para que cumplan sus funciones fuera de la sede habitual de trabajo, de modo que puedan sufragar gastos como transporte, manutención y alojamiento de este.

Se aprecia, que el acuerdo conciliatorio versa sobre derechos susceptibles de ser conciliados entre las partes, pues a la luz del artículo 70 de la Ley 446 de 1998, son de contenido particular y económico que podría ser objeto de conocimiento de la jurisdicción de lo contencioso administrativo a través de las acciones previstas para ello, específicamente de la señalada en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, referente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

Respecto al reconocimiento de una prestación con la inclusión de la reserva especial de ahorro, el despacho considera que es un derecho de carácter estrictamente laboral, pues el valor ínsito de un factor salarial es un derecho adquirido por el servidor público, al cual no puede renunciar.

⁵ Sentencia de 4 de junio de 2009, Radicado No. 2004-01973-01 (2091-07), Actor: Clara López Obregón, C.P. Gustavo Gómez Aranguren

⁶ Sentencia C- 221 de 1992 de la Corte Constitucional "Los viáticos son factor de salario (Art. 42 literal h del Decreto 1042 de 1978), sólo si se reciben en forma habitual y periódica; de lo contrario no constituyen salario".

⁷ Sentencia C- 108 de 1995 de la Corte Constitucional.

En este caso, el despacho no estima que la señora Claudia Yaneth Pardo Cornelio hubiese renunciado a los mínimos contemplados por la ley, solo acudió a una vía más expedita para su satisfacción.

2.3.4. Representación de las partes y capacidad para conciliar

2.3.4.1. La convocante otorgó poder con facultad expresa para conciliar a la abogada Laura Alejandra Medina González (fl. 8);

2.3.4.2 Respecto a la convocada, la Jefe de la Oficina Asesora Jurídica de la Superintendencia de Sociedades, a través de poder obrante en el folio 24, otorgado a la abogada Consuelo Vega Merchán, la facultó para conciliar.

2.3.5. Respaldo probatorio del acuerdo

2.3.5.1. De los medios de prueba documentales allegados al expediente, se establece que según certificación expedida por el Coordinador del Grupo de Administración de Personal vista a folio 11, la señora Claudia Yaneth Pardo Cornelio se encuentra actualmente prestando sus servicios en la convocada.

2.3.5.2. El 17 de septiembre de 2018, la señora Claudia Yaneth Pardo Cornelio elevó petición ante la convocada, solicitando la reliquidación de la prima de actividad, bonificación por recreación y viáticos con la inclusión de la reserva especial del ahorro como parte integrante del salario (fl. 9).

2.3.5.3. Dicho pedimento, recibió respuesta a través del oficio No. 2018-01-448905 del 11 de octubre de 2018 suscrito por el Secretario General de la Superintendencia de Sociedades; en el texto del referido documento, se observa que la entidad solicitada atendió en forma parcial y favorable el requerimiento interpuesto por la convocante, señalando que con la respuesta, remite para su consideración liquidación, y una vez se tenga consenso sobre los montos arrojados, la convocante debe generar el documento de solicitud de conciliación por mutuo acuerdo, y posteriormente presentado ante la Procuraduría General de la Nación para el trámite pertinente (fl. 10).

En el mentado oficio precisa que el período actual que se tuvo en cuenta para la liquidación corresponde al período que va entre los días **14 de febrero de 2017 al 17 de septiembre de 2018**, teniendo en cuenta que

previamente ya se le había aprobado y cancelado un período anterior, para el cual interpuso derecho de petición el 13 de febrero de 2017.

2.3.5.4. El 10 de octubre de 2018 mediante certificado nro. 510-002675, la convocada efectuó liquidación (fl. 11 vto) de los valores que se propuso sufragar a favor de la señora Claudia Yaneth Pardo Cornelio, sin embargo, pese a que a través del oficio relacionado en el numeral que precede la parte convocada le manifestó a la convocante que el período a liquidar correspondería entre el **14 de febrero de 2017 al 17 de septiembre de 2018**, la liquidación relacionada en el certificado nro. 510-002675 y que la Superintendencia de Sociedades aduce no ha sido cancelada a la convocante a la fecha, corresponde al período comprendido entre el **4 de septiembre de 2015 al 17 de septiembre de 2018**, y no exclusivamente al período comprendido entre el 14 de febrero de 2017 al 17 de septiembre de 2018 como se precisó en el oficio del 11 de octubre de 2018.

2.3.5.5. A pesar de las inconsistencias presentadas entre el oficio nro. 2018-01-448905 del 11 de octubre de 2018 y el certificado nro. 510-002675 del 10 de octubre de la misma anualidad, el contenido de la certificación arriba descrita fue ratificado por las partes en la audiencia de conciliación celebrada el 22 de febrero de 2019, y sin la anuencia del Agente del Ministerio Público, llegaron a un acuerdo conciliatorio en el que se plasmaron los términos refrendados en párrafos anteriores.

2.3.5.6. Ahora bien, respecto de la **prescripción del derecho**, de conformidad con lo preceptuado en el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968, y siguiendo la orientación del Consejo de Estado, independiente de que la entidad adujo que únicamente se liquidarían los días **14 de febrero de 2017 al 17 de septiembre de 2018**, en estos asuntos debe aplicarse la prescripción trienal, situación que las partes omitieron flagrantemente, puesto que se encuentra demostrado que la parte convocante elevó petición ante la Superintendencia de Sociedades (fl. 9) deprecando el reajuste de su prestación el 17 de septiembre de 2018, razón por la cual, la entidad no se encuentra obligada al pago de las diferencias que resulten como consecuencia del reajuste, de las prestaciones causadas con anterioridad al **17 de septiembre de 2015**, habida consideración, que frente a ellas operó el fenómeno de la prescripción trienal, sin embargo el acuerdo conciliatorio abarca los días **4 a 16 de septiembre de 2015**, período ya prescritos.

Por lo anterior, el despacho advierte que al no existir concordancia entre los actos administrativos mencionados en los numerales 2.3.5.3. y 2.3.5.4., el

acuerdo conciliatorio celebrado entre las partes resulta lesivo, por lo que no lo aprobará.

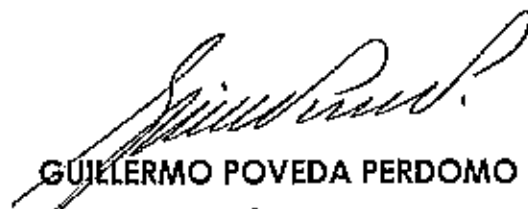
Bajo las anteriores consideraciones, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá**,

RESUELVE

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio alcanzado por las partes, dentro del proceso de la referencia, por las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído.

SEGUNDO: Por Secretaría, **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **SEIS (06) DE AGOSTO DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria

