

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., cinco (05) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

Radicado: 110013335 009 **2019** 000**47** 00
Demandante: Carmen Lucía Rodríguez Díaz
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional
Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (**UGPP**)

EJECUTIVO

(Libra mandamiento de pago)

Procede el Despacho a pronunciarse en relación con el mandamiento ejecutivo solicitado por la señora **Carmen Lucía Rodríguez Díaz** contra la **UGPP**, previas las siguientes:

I. ANTECEDENTES

1. Actuación procesal

1.1. La demanda ejecutiva fue radicada 11 de diciembre de 2018, (fl.1) e ingresada al Despacho el 26 de febrero de 2019 (fl.88). En vista de que el título ejecutivo en original reposa en el expediente ordinario, mediante auto del 11 de marzo de 2019 (fl.89) el Despacho ordenó el desarchivo del expediente 110013335 009 **2014** 001**57** 00.

1.2. Cumplido lo anterior, la Secretaría ingresó el expediente al Despacho el 12 de junio de 2019 (fl.91).

2. Demanda ejecutiva¹

2.1. El 14 de febrero de 2019, la señora **Carmen Lucía Rodríguez Díaz** a través de apoderado judicial formuló demanda ejecutiva con el fin de que se libre mandamiento de pago en contra de la **UGPP**, tendiente a obtener el cumplimiento de una obligación contenida en sentencia ejecutoriada proferida en primera instancia por este Despacho Judicial, el 10 de junio de 2015 y confirmada por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección B, el 09 de febrero de 2017. Decisión que se notificó electrónicamente a las partes el 14 de febrero de 2017.²

¹ Folios 1 a 12.

² Folios 226 a 230 cuaderno principal.

2.2. En específico, indicó que la UGPP, al realizar la liquidación de descuentos de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el ejecutante por aportes para pensión de factores de salario no efectuados, desarrolló la fórmula de estudio actuarial, sin tener en cuenta que la sentencia judicial ordenó la indexación de los valores por aportes (fls.1 a 12)

2.3. Por consiguiente, según la parte actora, mencionó que los descuentos por aportes corresponden al valor de \$6.931.463 y no \$35.746.332 como lo señaló en la Resolución RDP 028821 del 18 de julio de 2017.

2.4. En ese orden de ideas, solicitó la suma de **\$28.814.870**, por concepto de diferencias pensionales liquidadas y no pagadas desde el 01 de agosto de 2019 al 25 de diciembre de 2017. Así mismo, pidió el pago total de los intereses moratorios de que trata el inciso 6 del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011 (en adelante, CPACA), sobre las diferencias pensionales no canceladas oportunamente y que debieron liquidarse al día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia hasta que se verifique el pago total de la obligación.

II. CONSIDERACIONES

3. Competencia

3.1. La competencia se define por el factor territorial previsto en el numeral 9 del artículo 156 del CPACA, que la establece en primera instancia para el juez que profirió la providencia judicial con la cual se estableció la condena correspondiente, que en el caso y, en primera instancia, fue este despacho en el litigio del proceso ordinario, factor indicado que asigna competencia para conocer del proceso ejecutivo, derivado de aquella sentencia.

4. Título Ejecutivo

4.1. Como título ejecutivo aportó copia auténtica de las sentencias de primera y de segunda instancia, con la constancia de ejecutoria, dictada dentro del expediente 110013331 009 **2014** 001**57** 00.

4.2. Conforme con la providencia del Tribunal que confirmó la sentencia de primera instancia, se tiene la obligación contenida en el fallo de este juzgado cuando dispuso, entre otros:

<< (...) **CUARTO:** Al momento de hacer la liquidación para cancelar los valores resultantes de lo aquí dispuesto, se tendrá en cuenta para descontar lo ya aceptado y recibido. Igualmente, se harán los descuentos, que por aportes se deban realizar, en la proporción que le corresponda al trabajador.

QUINTO: La **UNIDAD ADMINISTRATIVO ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP –** le **PAGARÁ** a la señora **CARMEN LUCÍA RODRÍGUEZ DÍAZ** el monto del resultado de la reliquidación ordenada, en forma indexada de 01 de agosto de 2009, en los términos del CPACA.

SEXTO: La **UNIDAD ADMINISTRATIVO ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP –** debe pagar las diferencias que resulte entre la cantidad líquida y las sumas canceladas por concepto del pago de la pensión de jubilación de la actora. Además, descontará de las mesadas correspondientes los aportes no realizados por la demandante, según lo indique la ley.

SÉPTIMO: La **UNIDAD ADMINISTRATIVO ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – UGPP –**, dará cumplimiento a la presente sentencia dentro de los términos establecidos para ello en el artículo 192 del CPACA. >>

4.3. El numeral 2, literal k del artículo 164 del CPACA, señala que la acción ejecutiva derivada de decisiones judiciales proferidas por esta jurisdicción, caducan al cabo de cinco (5) años, contados a partir de la **exigibilidad** del respectivo derecho.

4.4. Es ostensible que, entre la providencia de segunda instancia, ejecutoriada en febrero de 2017 y la fecha de presentación de la demanda, diciembre de 2018, no transcurrió el plazo de caducidad, sin necesidad de incluir en su conteo el plazo de exigibilidad, que es de 10 meses (inciso 2º, artículo 192 del CPACA).

5. Procedencia de la acción ejecutiva

5.1. Mediante el proceso ejecutivo se persigue hacer cumplir al deudor una obligación de dar, hacer o no hacer, que se encuentre en un título ejecutivo y el artículo 422 de la Ley 1564 de 2012 (en adelante, CGP) consagra que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles.

5.2. Por otra parte, el artículo 297 numeral 1º del CPACA señala que constituyen título ejecutivo las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias, es decir, es el mecanismo por medio del cual se exige su pago.

5.3. Lo que pretende cobrar la ejecutante es lo que no le pagaron porque hicieron operaciones con las cuales no está conforme, el valor correspondiente al descuento adicional por concepto mesadas atrasadas de aportes para pensión de factores de salario no efectuados al trabajador conforme a la indexación y no al cálculo actuarial.

5.4. En efecto, como se acreditó con documentos, la entidad dispuso descontar, con Resolución RDP 028821 del 18 de julio de 2017, las mesadas atrasadas por aportes para pensión de factores de salario no efectuados por la suma de \$35.746.332, por lo que el septiembre de 2017, la ejecutada consignó a favor de la señora Rodríguez Díaz, sólo el valor de \$22.182.763 que se verifica con el desprendible de pago del FOPEP (fl.42).

5.5. De la liquidación presentada por la parte actora los descuentos debieron efectuarse a partir del 24 de septiembre de 1988, fecha de entrada en vigencia de la Ley 33 de 1985 hasta el 30 de julio de 2009, de acuerdo con los factores salariales devengados y certificados por la entidad nominadora, aplicando el porcentaje o proporción a cargo del trabajador (25%) y con la actualización o indexación correspondiente. Por ello, entre el 24 de septiembre de 1988 hasta el 30 de marzo de 1994 correspondió a \$414.405,56 y del 01 de abril de 1994 hasta el 30 de julio de 2009 el valor de \$6.517.057,45, para una suma total de \$6.517.057,45.

5.6. De lo anterior, concluye que la UGPP descontó un mayor valor por concepto de aportes pensionales, equivalente a \$35.746.332, cuando solamente debió deducir \$6.931.463, por lo que si se resta de lo descontado lo pagado, adeuda y debe reintegrar la cantidad de \$28.814.870.

5.7. El Despacho advierte que hasta este momento procesal encuentra demostrado lo anterior con documentos aportados, por lo que dispondrá el mandamiento de pago como capital respecto de los descuentos de las mesadas por aporte pensional a cargo del trabajador, en lo que en principio se excedió respecto a lo ordenado en la sentencia y dejado de cancelar.

5.8. También se debe acceder a lo pretendido en cuanto a intereses, sobre el valor capital adeudado, en cumplimiento de la misma sentencia.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR a la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)** cancelar, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, a la señora **Carmen Lucía Rodríguez Díaz**, por concepto descuentos adicionales a los que debía efectuar por concepto de aportes para pensión de factores salariales, la cantidad de VEINTIOCHO MILLONES OCHOCIENTOS CATORCE MIL OCHOCIENTOS SETENTA PESOS m/cte (\$28.814.870), y los intereses moratorios causados desde la fecha de ejecutoria de la sentencia hasta que se efectuó el pago, **suma que queda sujeta a modificación**, conforme se defina si es seguir adelante la ejecución o en la liquidación de crédito.

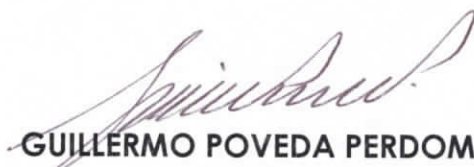
SEGUNDO: CORRESPONDE a la parte ejecutante enviar los traslados de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 199 del CPACA (art. 612 del CGP), y allegar a la Secretaría constancia de envío dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto. Si la parte actora omite dar cumplimiento a lo ordenado, se aplicará lo previsto en el artículo 317, numeral 1 del CGP.

TERCERO: Cumplido lo ordenado en el numeral anterior, por Secretaría **NOTIFICAR** personalmente al representante la UGPP o a quien este delegue y al Ministerio Público, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA (art. 612 CGP) y 303 del CPACA. Para el efecto, enviar copia virtual de la presente providencia y de la demanda

CUARTO: Una vez finalizado el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a la entidad demandada por el término de cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este auto para que pague lo ordenado, o diez (10) días para que contesten la demanda, propongan excepciones de mérito y solicite pruebas (artículo 442 numeral 1 del CGP, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA). Las excepciones previas se deben proponer a través del recurso de reposición.

QUINTO: RECONOCER personería al abogado **Luis Alfredo Rojas León**, identificado con c.c. 6.752.166 de Tunja – Boyacá y T.P. 54.264, como apoderado de la parte ejecutante en los términos y para los fines conferidos en el poder que obrante en los folios 13 a 14 del expediente.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

YABL

**JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **seis (06) de agosto de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria