

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE ORALIDAD AD HOC
JURISDICCIÓN DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D C., veintiséis (26) de agosto de dos mil diecinueve (2019).

Referencia 110013335 009 **2015 00205 00**
Demandante: Leída Ballén Farfán
Demandado: Nación – Rama Judicial

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
(Fija audiencia de conciliación)

1. Sentencia impugnada

1.1. El 8 de julio de 2019, el Juez *ah hoc* profirió sentencia escrita en la que declaró la nulidad del Oficio DESAJ13-JR-3318 del 27 de junio de 2013 y de la nulidad de la Resolución 3692 del 18 de junio de 2014. Como consecuencia de lo anterior, ordenó al Nación – Rama Judicial reconocer y pagar a la demandante la prima especial de servicios como factor salarial (fls.122 a 131).

2. Recurso de apelación

2.1. El 15 de julio de 2019, la apoderada de la parte demandada interpuso y sustentó oportunamente¹ recurso de apelación (fls.137 a 148 c.1), por lo que previo a resolver sobre la concesión del recurso, se convocará a la audiencia de conciliación prevista en el inciso cuarto del artículo 192 del CPACA.²

3. Renuncia

¹ La sentencia se notificó electrónicamente a las parte el 09 de julio de 2019 (fl.132 c.1).

² "Artículo 192. Cumplimiento de las sentencias o conciliaciones por parte de las entidades públicas.

(...)

Cuando el fallo de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra el mismo se interponga el recurso de apelación, el juez o magistrado deberá citar a audiencia de conciliación, que deberá celebrarse antes de resolver sobre la concesión del recurso. La asistencia a esta audiencia será obligatoria. Si el apelante no asiste a la audiencia, se declarará desierto el recurso."

Referencia: 110013335 009 2015 00205 00

Demandante: Leída Ballén Farfán

Demandado: Nación – Rama Judicial

Nulidad y restablecimiento del derecho (Fija audiencia de conciliación)

3.1. Mediante escrito del 31 de enero de 2019, la profesional del derecho Mariela Molina Garzón presentó renuncia al poder, que según ella, le confirió la Nación – Rama Judicial.

3.2. Por consiguiente, el Despacho revisó detenidamente el expediente y encontró que no obra poder especial, amplio y suficiente conferido a dicha profesional, como tampoco existe una providencia donde le reconozca personería para actuar en representación de la demandada.

3.3. En ese orden de ideas, el Despacho no dará trámite a la solicitud presentada por la profesional del derecho.

4. Revocatoria de poder

4.1. Con el recurso de apelación contra la sentencia de primera instancia, la demandada le confirió poder a un nuevo abogado³, por lo que el despacho tendrá por revocado el poder conferido a la abogada **María Claudia Díaz López** y la sustitución que esta le hizo al **abogado Cesa Augusto Contreras Suarez**, de conformidad con lo expuesto en el artículo 76 del CGP⁴.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: FIJAR la audiencia de conciliación para el día **martes diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)** a las **dos y treinta** de la tarde (02:30 p.m.) en el **cuarto piso** de esta Sede Judicial CAN, previo a resolver la concesión del recurso de apelación de la parte demandada.

SEGUNDO: NO DARLE trámite a la solicitud de renuncia de poder presentada por la profesional del derecho **Mariela Garzón Molina**, de conformidad con lo expuesto en el párrafo 3 y siguientes.

TERCERO: TENER por revocado el poder conferido a la abogada principal **María Claudia Díaz López** y al sustituto **abogado Cesa Augusto Contreras Suarez**, de conformidad con lo expuesto en el párrafo 4.

³ Viviana Vélez Gil, folio 136.

⁴ “**Artículo 76. Terminación del poder.** El poder termina con la radicación en secretaría del escrito en virtud del cual se revoque o se designe otro apoderado, a menos que el nuevo poder se hubiesen otorgado para recursos o gestiones determinadas dentro del proceso”.

Referencia: 110013335 009 2015 00205 00

Demandante: Leída Ballén Farfán

Demandado: Nación – Rama Judicial

Nulidad y restablecimiento del derecho (Fija audiencia de conciliación)

CUARTO: RECONOCER personería adjetiva a la abogada **Viviana Vélez Gil** identificada con c.c. 37.393.977 de Cúcuta – Norte de Santander y T.P. 170.086, como apoderada de la parte demandada para los fines y efectos conferidos en el poder especial obrante en el folio 136 del expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



RAMIRO BORJA ÁVILA
Juez Ad Hoc

JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **veintisiete (27) de agosto de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Myriam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria

YABL

