

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D C., nueve (9) de septiembre de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335 009 **2018 00284 00**  
**Demandante:** Eduardo Arias Martínez  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

---

**EJECUTIVO**

(Rechaza recurso de reposición)

Se procede a resolver sobre la procedencia del recurso de reposición que el apoderado judicial del ejecutante interpuso el 27 de agosto de 2019, contra el auto que repuso el proveído que libró orden de pago, y declaró la caducidad de la acción ejecutiva, el 20 de agosto de 2019.

El artículo 318 del CGP tiene previsto:

<<Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.

El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.

(...)> (Subrayado del juzgado).

El tiempo para interponer recurso de reposición contra el auto proferido el 20 de agosto de 2019 y notificado a las partes el 21 de agosto siguiente, comprendió **los días 22 a 26 de agosto de 2019.**

**Ejecutivo**

**Expediente:** 110013335 009 201800284 00

**Demandante:** Eduardo Arias Martínez

**Demandada:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

Vencido el plazo el 26 de agosto de 2019, es evidente que el recurso presentado el día 27 de agosto, fue un día posterior al vencimiento de la oportunidad temporal para interponerlo, es decir, precluida esa opción, con lo cual deviene en extemporáneo, fuera del término procesal para hacerlo. Por lo anteriormente expuesto habrá de rechazarse el recurso propuesto.

En consecuencia, el despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: RECHAZAR** el recurso de reposición impetrado por la parte ejecutante contra el auto de fecha 20 de agosto de 2019 que repone el proveído que libró orden de pago, y declara la caducidad de la acción ejecutiva.

**SEGUNDO:** Hechas las anotaciones de ley, **ARCHÍVESE** el expediente, y por Secretaría o por la dependencia que corresponda según informe que efectuará la Secretaría del juzgado a la parte interesada, **DEVUÉLVASE** al demandante la suma depositada para pagar los gastos ordinarios del proceso, y deje constancia de dicha entrega.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

#### **NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **DIEZ (10) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS**  
Secretaría