

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., nueve (9) de septiembre de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335 009 2018 00088 00  
**Demandante:** Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES)  
**Demandado:** Alfonso Hernando Prieto Guasca

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO – LESIVIDAD**

(Remite por jurisdicción)

**I. ANTECEDENTES**

Encontrándose el expediente al despacho para fijar fecha para llevar a cabo audiencia inicial, se advierte lo siguiente en relación a la competencia para conocer el asunto planteado.

1. COLPENSIONES formuló demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra el señor Alfonso Hernando Prieto, en la que solicitó declarar la nulidad de la Resolución GNR 026928 del 7 de marzo de 2013, acto que reconoció la pensión de vejez del demandado en aplicación a los requisitos pensionales previstos en el Decreto 758 de 1990 por remisión del artículo 36 de la Ley 100 de 1993, por haberse liquidado en forma equivocada, teniendo en cuenta que el señor Prieto Guasca no conserva el régimen de transición.

2. A título de restablecimiento del derecho solicitó se ordene al demandado reintegre a la demandante la diferencia que surja de la liquidación realizada conforme la Ley 797 de 2003 frente a la liquidación realizada con el Decreto 758 de 1990 desde la inclusión en nómina de pensionados de la Resolución demandada.

3. De las pruebas aportadas con la demanda, se evidenció que el señor Alfonso Hernando Prieto Guasca cotizó a través de su empleadora, Sociedad por Acciones Simplificada Profesionales en A. y B. S.A.S. ante la

Administradora de Pensiones y no registró periodos laborados en el sector Público.<sup>1</sup>

## **II. CONSIDERACIONES**

### **4. Problema jurídico**

4.1. El Despacho debe establecer, si la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo conoce los asuntos donde se demanda un acto administrativo expedido por una entidad de carácter público en el que reconoce un derecho a favor de un trabajador independiente perteneciente al sector privado.

4.2. Para resolver el anterior interrogante, el Despacho reiterará las consideraciones expuestas en reciente providencia proferida por el Consejo de Estado<sup>2</sup>, donde decidió que en asuntos donde el demandado es un trabajador oficial o del sector privado le corresponde a la jurisdicción ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social conocer de este tipo de demandas.

### **5. Solución al caso**

#### **5.1. Reglas de competencia establecidas en la Ley 1437 de 2011 (en adelante, CPACA) en materia Laboral**

5.1.1. Los artículos 104 y 105 del CPACA, señala los asuntos que le corresponde conocer a esta jurisdicción, así:

**<<Artículo 104.** La jurisdicción de lo contencioso administrativo está instituida para conocer, además de lo dispuesto en la Constitución Política y en leyes especiales, de las controversias y litigios originados en actos, contratos, hechos, omisiones y operaciones, sujetos al derecho administrativo, en los que estén involucradas las entidades públicas, o los particulares cuando ejerzan función administrativa.

Igualmente conocerán de los siguientes procesos:

(...)

---

<sup>1</sup> Resolución GNR 26928 del 7 de marzo de 2013 y Certificado de Aportes del 14 de noviembre de 2013, aportados en medio magnético (fl. 23).

<sup>2</sup> Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, auto interlocutorio del 28 de marzo de 2019, Rad. 11001-03-25-000-2017-00910-00 (4857), CP. William Hernández Gómez.

4. Los relativos a la relación legal y reglamentaria entre los servidores públicos y el Estado, y la seguridad social de los mismos, cuando dicho régimen esté administrado por una persona de derecho público.  
(...).

**Artículo 105.** La jurisdicción de lo contencioso administrativo no conocerá de los siguientes asuntos:  
(...)

4. Los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales.>>

5.1.2. Lo anterior, señala que toda aquella discusión originada directa o indirectamente en un contrato de trabajo (del sector privado o público) está excluida del objeto de la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo.

## **5.2. Reglas de competencia de la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de seguridad social**

5.2.1. De otra parte, el artículo 2 numeral 4 del Código de Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, modificado por del artículo 622 de la Ley 1564 de 2012. establece:

<<**Artículo 2.** La jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral y de seguridad social conoce de:  
(...)

4. Las controversias relativas a la prestación de los servicios de la seguridad social que se susciten entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradoras o prestadoras, salvo los de responsabilidad médica y los relacionados con contratos.  
(...)>>

5.2.2. De acuerdo con lo anterior, la Jurisdicción Ordinaria Laboral puede pronunciarse sobre la legalidad del reconocimiento de un derecho derivado de la relación laboral o de la seguridad social, independientemente de la forma en que este se produzca.

## **5.3. Pronunciamiento del Consejo Superior de la Judicatura Sala Disciplinaria**

5.3.1. Al dirimir conflictos de jurisdicción por discusiones similares, pero donde actúa como demandante una persona natural, ha señalado que bajo "(...) una interpretación armónica e integral de los dispuesto en los artículos 12 de la Ley 270 de 1996 y 2º numeral 4 del CPT, de los cuales se advierte cláusula

*general de competencia de la jurisdicción ordinaria, que en lo atiniente a la especialidad laboral y de seguridad social, es competente para conocer, en primer lugar, de los litigios originados en la prestación de los servicios de seguridad social, suscitados entre los afiliados, beneficiarios o usuarios, los empleadores y las entidades administradores o prestadores, con excepción de la responsabilidad médica y los relacionados con contratos y, en segundo lugar, de los asuntos que hayan sido asignados por el Legislador a una de las jurisdicciones especiales (...)"<sup>3</sup>*

5.3.2. En igual sentido, en auto del 16 de septiembre de 2015, esta Corporación al tratar un tema análogo, explicó que "(...) el legislador estableció en la Jurisdicción Contenciosa Administrativa una competencia exclusiva para conocer de las controversias suscitadas en relación con los empleados públicos, dejando excluida de las misma, las reclamaciones laborales elevadas por los trabajadores oficiales, circunstancias que claramente no se encuadran en el caso de auto, por cuanto la actora no ostentó la calidad de empleada, pues su vinculación estuvo a cargo de una Corporación (Corporación Universitaria Minuto de Dios), de naturaleza privada regida por el derecho privado (...).<sup>4</sup>

5.3.3. De conformidad con lo anterior, el Despacho considera incorrecto afirmar que la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo es competente para conocer de todos los casos en donde una entidad pública demanda la ilegalidad del derecho reconocido en un acto administrativo, porque pese a que el objeto del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho es dilucidar la legalidad de los actos administrativos, ello no significa que la forma de la decisión pueda variar los criterios y las reglas de competencias fijados por el legislador, tal y como se indicó en capítulos precedentes.

#### **5.4. Caso concreto**

5.4.1. Así mismo, la lectura de las normas se observa claramente que el legislador determinó inequívocamente que toda controversia proveniente de la **relación laboral** y sus prestaciones derivadas, entre un empleado público y el Estado, se dirimirán ante los jueces administrativos. Esta regla de competencia, se aplica siempre y cuando la vinculación se encuentre vigente o el último empleador haya sido el Estado colombiano, conclusión

<sup>3</sup> Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, Bogotá D.C., providencia del 21 de enero de 2015, Rad. 110010102000 2014 02212 00, MP. Wilson Ruiz Orejuela.

<sup>4</sup> Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, Bogotá D.C., providencia del 16 de septiembre de 2015, Rad. 110010102000 2015 02029 00 (11065-26), MP. Julia Emma Garzón de Gómez.

**Nulidad y restablecimiento del derecho – lesividad**

**Expediente:** 11001333 5009 201800088 00

**Demandante:** Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES)

**Demandado:** Alfonso Hernando Prieto Guasca

---

que resulta apenas lógica toda vez que el CPACA, es la norma que regula esta jurisdicción especial.

5.4.2. En ese orden de ideas, cuando la última relación laboral fue con una **empresa privada o como trabajador independiente**, como el caso del demandante, o si las últimas, las controversias planteadas en torno a su seguridad social, son de conocimiento de la jurisdicción ordinaria, en su especialidad laboral.

5.4.3. En efecto. El Despacho considera que la Jurisdicción Contenciosa Administrativa no es competente para conocer el presente asunto porque el objeto del litigio versa sobre la seguridad social de un trabajador del sector privado. Allí se hizo alusión al artículo 104 del CPACA para concluir que la jurisdicción competente en este caso es la ordinaria en su especialidad laboral y seguridad social.

5.4.4. Entonces, la competencia para conocer cada jurisdicción depende de la relación jurídica que dio lugar al trabajo, así las cosas, si la relación laboral es de un servidor con una entidad pública, conoce esta jurisdicción pero si es con un empleador particular conoce la jurisdicción ordinaria, que también conocerá de los asuntos de los trabajadores oficiales porque ellos tienen una regulación jurídica similar a la relación con empleador privado.

5.4.5. Razón por la cual, para el Despacho resulta claro que la controversia planteada por el libelista escapa a la competencia atribuida a esta jurisdicción pues fue asignada por el legislador a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral, razón suficiente para declarar la falta de competencia y proceder a remitir el expediente a la Jurisdicción Ordinaria en sus especialidades laboral y de Seguridad Social.

5.5.5. Bajo las anteriores consideraciones, el Despacho

**RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR** la falta de jurisdicción para conocer de la presente demanda formulada por la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES en contra del señor **Alfonso Hernando Prieto Guasca**, conforme a las consideraciones esgrimidas con anterioridad.

**SEGUNDO: REMÍTASE** este expediente por competencia, a los Juzgados Laborales del Circuito Judicial de Bogotá D.C., - Reparto.

Nulidad y restablecimiento del derecho – lesividad

Expediente: 11001333 5009 201800088 00

Demandante: Administradora Colombiana de Pensiones (COLPENSIONES)

Demandado: Alfonso Hernando Prieto Guasca

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **DIEZ (10) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS**  
Secretaria