

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

Referencia: **CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
Exp. 110013335 009 **2019 00225 00**
Convocante: Superintendencia de Industria y Comercio (SIC)
Convocado: Leonardo Geovanni Guarín Castro

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 23 de la Ley 640 de 2001 y 12 del Decreto 1716 de 2009, procede el Despacho a resolver sobre la aprobación o no del acuerdo conciliatorio prejudicial celebrado el 17 de mayo de 2019, entre la **SIC** y el señor **Leonardo Geovanni Guarín Castro** ante la Procuraduría 83 Judicial I Para Asuntos Administrativos.

I. ANTECEDENTES

1. De la solicitud de conciliación

1.1. La SIC a través de apoderado judicial, el 29 de marzo 2019 presentó solicitud de conciliación prejudicial ante la Procuraduría 83 Judicial I para Asuntos Administrativos, en la que convocó al señor Leonardo Geovanni Guarín Castro a efectos de conciliar sobre la reliquidación y pago de la **prima de actividad, bonificación por recreación, prima por dependientes y viáticos al interior del país**; como factor salarial que también se encuentra contenido en el Acuerdo 040 de 1991, reconocida a su favor, con la inclusión de la reserva especial del ahorro (fls.2 a 6).

2. La causa fáctica y legal se sintetiza así:

2.1. Según Resolución 1477 del 22 de enero de 2014 y Acto de Posesión 6583 del 23 de enero del mismo, el señor Leonardo Geovanni Guarín Castro, fue nombrado en provisionalidad en el cargo de Profesional Universitario 2044-10 de la planta global asignado al Despacho del Superintendente Delegado para la Protección de la Competencia, por el término de 6 meses (fls.22 a 23).

Aprobación conciliación extrajudicial

Radicado: 110013335 009 2019 00225 00

Convocante: Superintendencia de Industria y Comercio (SIC)

Convocado: Leonardo Geovanni Guarín Castro

2.2. Según constancia del 20 de febrero de 2019 de la Coordinadora del Grupo de Trabajo de Administración de Personal, el señor Guarín Castro prestó sus servicios en la SIC, desde el 01 de enero de 2014 a la actualidad (fl.21).

2.3. Mediante el Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991, expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (CORPORANÓMINAS), se adoptó, para el pago de las prestaciones económicas y demás, el reglamento general de dicha Corporación, cuyo objeto fue el reconocimiento y pago de las prestaciones económicas y médico- asistenciales y para el otorgamiento de servicios sociales, que consagró a favor de sus afiliados entre ellos los empleados de la SIC.

2.4. El artículo 58 del Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991, se consagró el pago de la Reserva Especial de Ahorro.

2.5. El Decreto 1695 del 27 de junio de 1997, el Gobierno Nacional, en ejercicio de las facultades extraordinarias otorgadas por el artículo 30 de la Ley 344 de 1998, suprimió la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades.

3. Del acuerdo conciliatorio

3.1. La apoderada de la entidad convocante, presentó propuesta conciliatoria junto con la liquidación de la prestación que pretendía conciliar (fls.7 y 17 a 18). Así mismo, la entidad convocante en la audiencia celebrada 17 de mayo de 2019, señaló en la propuesta de conciliación:

- Que versa sobre la reliquidación y pago de la prima de actividad, bonificación por recreación, prima por dependientes y viáticos al interior del país como factor salarial contenido en el Acuerdo 040 de 1991 expedido por la extinta CORPORANÓNIMA.

- Por el periodo comprendido entre el 21 de diciembre de 2014 al 21 de diciembre de 2017, por un valor de \$8.214.059 (fls.28 a 29).

3.2. Según lo anterior y, en virtud de la liquidación hecha por la SIC, los valores a conciliar por concepto de la reliquidación de la prima de actividad, bonificación por recreación, prima por dependientes y viáticos con la inclusión de la reserva especial del ahorro, son los siguientes:

FACTORES BASE DE SALARIO

Aprobación conciliación extrajudicial
Radicado: 110013335 009 **2019 00225 00**
Convocante: Superintendencia de Industria y Comercio (SIC)
Convocado: Leonardo Geovanni Guarín Castro

Conceptos	2014	2015	2016	2017	2018
Asignación Básica	\$2.217.231	\$2.320.554	\$2.500.862	\$2.669.671	\$2.805.558
Reserva de Ahorro	\$1.441.200	\$1.508.360	\$1.625.560	\$1.735.286	\$1.823.613

FACTORES DE RELIQUIDACIÓN EN PESOS

Cargo – Grado	2044-10	2044-10			
Diferencia - conceptos	2015	2016	2017	2018	Subtotal
Prima actividad	754.180	1.625.560			\$2.379.740
Bonificación por recreación	100.557	216.741			\$317.298
Fecha acto administrativo de vacaciones (resolución)	11-sep-2015	4-mar-2016 11-nov-2016			
Prima por dependientes			3.310.678	3.918.870	\$7.229.548
Viáticos al interior del país	116.777				\$116.777
Total	\$971.514	\$1.842.301	\$3.310.678	\$3.918.870	\$10.043.363

4. Pruebas

Las partes aportaron como pruebas al trámite conciliatorio las siguientes:

- Solicitud de conciliación extrajudicial (fls.2 a 6):
- Acta del Comité de Conciliación de la SIC del 27 de marzo de 2019 (fl.7);
- Memorando 17-423090-8-0 del 25 de febrero de 2019 (fl.12);
- Petición 17-423090 del 21 de diciembre de 2017 (fl.13);
- Oficio de formula conciliatoria 17-423090-2-0 del 26 de diciembre de 2017 emitido por la SIC (fl.14);
- Copia de aceptación de fórmula de conciliación 17-423090-00003 del 30 de julio de 2018 (fl.15);
- Copia de remisión de liquidación 17-423090-5-0 del 15 de agosto de 2018 (fl.16);
- Liquidación del 8 de agosto de 2018 (fls.17 a 18).
- Copia de aceptación de la liquidación propuesta 17-423090-00006 del 30 de enero de 2019 (fl.19);

Aprobación conciliación extrajudicial

Radicado: 110013335 009 2019 00225 00

Convocante: Superintendencia de Industria y Comercio (SIC)

Convocado: Leonardo Geovanni Guarín Castro

- Constancia de Coordinadora del Grupo de Trabajo de Administración de Personal (fl.21);
- Resolución 1477 del 22 de enero de 2014 (fl.22);
- Acto de posesión 6583 del 23 de enero de 2014 (fl.23);
- Acta de conciliación extrajudicial del 17 de mayo de 2019 (fls.29 a 31).

II. CONSIDERACIONES

5. Competencia

5.1. La conciliación prejudicial es un mecanismo de solución de conflictos de carácter particular y de contenido patrimonial, el cual, conforme a lo establecido en las Leyes 23 de 1991 y 640 de 2001, procede también en asuntos que podrían ventilarse ante la jurisdicción contencioso administrativa.

5.2. La Ley 640 de 2001, la cual regula lo correspondiente a la solución alternativa de conflictos, estipuló en su artículo 3º, las clases de conciliación existentes, dividiéndolas en judiciales y extrajudiciales, esta última haciendo referencia a la conciliación prejudicial ya contemplada por la Ley 23 de 1991.

5.3. En tal virtud, conforme a la normatividad vigente, la conciliación es una manifestación unívoca de voluntad de las partes, en este caso prejudicial, ante un conflicto originado por actividad administrativa o en ejercicio de aquella, con participación del Procurador Judicial, la que sólo surte efectos jurídicos, con la ejecutoria de la decisión jurisdiccional que la aprueba.

5.4. Las pretensiones no superan los 50 SMLMV, por lo que su conocimiento recae en los juzgados (CPACA Art. 152.2.).

6. Problema Jurídico

6.1. Se debe resolver si se aprueba un acuerdo conciliatorio relativo a la reliquidación y pago de la prima de actividad, bonificación por recreación, por dependientes y viáticos al interior del país como factor salarial contenido en el Acuerdo 040 de 1991, reconocidos a su favor, con la inclusión de la reserva especial del ahorro.

Aprobación conciliación extrajudicial

Radicado: 110013335 009 2019 00225 00

Convocante: Superintendencia de Industria y Comercio (SIC)

Convocado: Leonardo Geovanni Guarín Castro

7. Solución al caso

7.1. Para resolver, es pertinente indicar que el Consejo de Estado ha dictado unos lineamientos a manera de requisitos necesarios para la aprobación de los acuerdos conciliatorios, los cuales en recientes pronunciamientos este Despacho ha reiterado¹, los cuales son los siguientes:

- Verificar la caducidad del medio de control, según lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 61 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 81 de la Ley 446 de 1998;
- Que las partes estén debidamente representada y con la facultad expresa para conciliar;
- La naturaleza económica de las pretensiones, según lo dispuesto por el artículo 59 de la Ley 23 1991, modificado por el artículo 70 de la ley 446 de 1998;
- Que el acuerdo cuente con el soporte probatorio necesario, para acreditar la existencia de la obligación a cargo de la entidad, según los términos del art. 65 A de la Ley 23 de 1991, adicionado por el art. 73 de la ley 446 de 1998²;
- El despacho agrega que se debe verificar si el acuerdo es lesivo para el erario³.

7.2. De la caducidad

7.2.1. En consideración a que el valor de la comisión causada como prima de actividad y prima por dependientes ostenta el carácter de prestación periódica y por lo tanto, los actos que decidieron la petición del reconocimiento y pago de la misma, no están sujetos a término de caducidad, puesto que conforme al numeral 1º literal c), del artículo 164 del CPACA, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra los actos administrativos que reconocen o niegan prestaciones periódicas, puede interponerse en cualquier tiempo, independientemente de la prescripción de los pagos no reclamados en tiempo, aspecto sobre el cual se referirá el despacho más adelante.

¹ Providencia del 22 de agosto de 2017, Rad. 110013335009201700244-00, Convocante: Unidad Nacional de Protección, Convocada: Ana Ayde Sauca; auto del 18 de septiembre de 2017, Rad. 110013335009201700171-00, convocante: Superintendencia de Industria y Comercio, convocado: Andrés Mauricio Espinosa Otero; auto del 23 de octubre de 2017, Rad. 110013335 009 2017 00189 00, convocante: Superintendencia de Industria y Comercio, convocado: Henry David Torregroza Cervera. Juez: Guillermo Poveda Perdomo.

² Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, auto del 28 de noviembre de 2011, rad. 15001-23-31-000-2011-00128-01.

³ Artículos 25, 26 37 de la Ley 640 de 2001.

7.2.2. Así mismo, según Constancia de Talento Humano el señor Guarín Castro se encuentra actualmente vinculado a la entidad, por lo que no se contabilizará el término de caducidad de la bonificación por recreación y viáticos.

7.3. Naturaleza económica de las pretensiones

7.3.1. El Despacho advierte que las pretensiones objeto del asunto de la referencia, se circunscriben a la incidencia económica de la Reserva Especial de Ahorro en la prima por actividad, bonificación por recreación, por dependientes y viáticos la cual disfrutaban los servidores públicos de la SIC.

7.3.2. El Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991 de la Junta Directiva de CORPORANÓNIMAS, en el artículo 44 contempló la **prima de actividad anual** equivalente a 15 días de sueldo básico mensual. En virtud de que la prima de actividad es una prestación que se causa cada vez que el servidor público cumple un año de servicio.

7.3.3. Así mismo, tendrán derecho a una **bonificación especial de recreación**, por cada período de vacaciones, en cuantía equivalente a dos (2) días de la asignación básica mensual que le corresponda en el momento de iniciar el disfrute del respectivo período vacacional.

7.3.4. La **prima por dependientes** se reconocerá y pagará mensualmente en cuantía del 15% del sueldo básico a los afiliados forzosos **que acrediten tener beneficiarios que dependan de ellos económicamente**, de acuerdo con lo dispuesto en el Acuerdo 40 del 13 de noviembre de 1991 de CORPORANÓNIMAS y en el orden previsto en el artículo 16 *eiusdem*.

7.3.5. El Congreso mediante la Ley 4ª de 1992⁴, la cual, además, establece los objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional al fijar el régimen salarial y prestacional de los **Empleados Públicos**, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública y Trabajadores Oficiales.

7.3.6. Por su parte, el artículo 12 *eiusdem*, preceptúa:

"El régimen prestacional de los **servidores públicos de las entidades territoriales** será fijado por el Gobierno Nacional, con base en las normas, criterios y objetivos contenidos en la presente Ley. En consecuencia, no podrán las corporaciones públicas territoriales arrogarse esta facultad. Parágrafo. **El Gobierno señalará el límite máximo salarial de estos servidores guardando equivalencias con cargos similares en el orden nacional.**" (Énfasis fuera de texto)

⁴ "Mediante la cual se señalan las normas, objetivos y criterios que debe observar el Gobierno Nacional para la fijación del régimen salarial y prestacional de los empleados públicos, de los miembros del Congreso Nacional y de la Fuerza Pública y para la fijación de las prestaciones sociales de los Trabajadores Oficiales y se dictan otras disposiciones, de conformidad con lo establecido en el artículo 150, numeral 19, literales e) y f) de la Constitución Política."

Aprobación conciliación extrajudicial

Radicado: 110013335 009 **2019 00225 00**

Convocante: Superintendencia de Industria y Comercio (SIC)

Convocado: Leonardo Geovanni Guarín Castro

7.3.7. Ahora bien, mediante **Decreto 1063 de 2015** el Presidente de la Republica fijó los viáticos para los empleados previstos en los literales a), b) y c) del artículo 1º de la Ley 4ª de 1992, del nivel nacional, conforme a los siguientes parámetros:

COMISIONES DE SERVICIO EN EL INTERIOR DEL PAÍS					
BASE DE LIQUIDACIÓN			VIÁTICOS DIARIOS EN PESOS		
HASTA	\$0	a	\$901.415	Hasta	\$81.754
De	\$901.416	a	\$1.416.487	Hasta	\$111.733
De	\$1.416.488	a	\$1.891.515	Hasta	\$135.571
De	\$1.891.516	a	\$2.399.131	Hasta	\$157.751
De	\$2.399.132	a	\$2.897.449	Hasta	\$181.148
De	\$2.897.450	a	\$4.369.793	Hasta	\$204.462
De	\$4.369.794	a	\$6.107.466	Hasta	\$248.350
De	\$6.107.467	a	\$7.251.768	Hasta	\$335.024
De	\$7.251.769	a	\$8.927.196	Hasta	\$435.528
De	\$8.927.199	a	\$10.794.694	Hasta	\$526.814
De	\$10.794.695	a	En adelante	Hasta	\$620.403

7.3.8. Por la disposición anterior, el Gobierno Nacional estableció la escala de viáticos fijando unos límites máximos, dependiendo de la base de liquidación y del destino.

7.3.9. En efecto. Como se explicó inicialmente, la ley establece el reconocimiento y pago de gastos de permanencia (viáticos) para cumplir actividades relacionadas con el cargo que se desempeña o funciones especiales fuera de la sede. La normatividad en este caso es taxativa y debe aplicarse de forma favorable al trabajador.

7.3.10. Respecto al reconocimiento de una prestación con la inclusión de la reserva especial de ahorro, el Despacho considera que es un derecho de carácter estrictamente laboral, pues el valor ínsito de un factor salarial es un derecho adquirido por el servidor público, al cual no puede renunciar. En este caso, no estima que el señor Guarín Castro hubiese renunciado a los mínimos contemplados por la ley, solo acudió a una vía más expedita para su satisfacción.

7.4. Representación de las partes y capacidad para conciliar

7.4.1. Según el poder otorgado por la Delegada del Superintendente de Industria y Comercio obrante en el folio 8, a la abogada Yesica Stefanny Contreras Peña, la facultó para conciliar.

7.4.2. Respecto a la convocada, esta actúo en nombre propio y acreditó la calidad de profesional del derecho (fl.20).

7.5. Respaldo probatorio del acuerdo

7.5.1. El Despacho no encuentra satisfecho este acápite, pues revisado el expediente, no obra prueba de la existencia de los dependientes económicos del señor Guarín Castro y con base en qué documentos liquidó la convocante dicha prestación, aun cuando en auto del 5 de agosto de 2019 (fl.41), se decretó como prueba de oficio tal información y la convocante guardó silencio.

7.5.2. Por consiguiente, el Juzgado no tiene claridad con base en que documentos reconoció la prima por dependientes a la convocada, debido a que para su reconocimiento el decreto citado, requiere como prueba de dependencia económica las siguientes:

Que tenga la calidad de:

- El (la) cónyuge o compañero permanentes.
- Los hijos menores de 18 años, o mayores hasta los veintitrés (23) años, siempre que acrediten que se encuentran estudiando en un centro educativo legalmente autorizado, en horario diurno.
- Los hijos inválidos de cualquier edad.

Que obren los siguientes documentos:

- Registro civil de nacimiento
- Registro civil de matrimonio y/o declaración juramentada de la UMH.
- Beneficiarios al Sistema de Salud.
- Tarjeta de identidad, para menores de 18 años.
- Para mayores de 18 años, certificado de estudios.
- incapacidad y/o invalidez
- O cualquier otra prueba, para determinar la dependencia económica.

7.5.3. Así mismo, de la liquidación presentada por la convocada no discrimina los beneficiarios (con el nombre de la persona y el parentesco) quienes dependieron económicamente de la convocada en los años 2014 a 2017 fechas objeto de conciliación.

7.5.4. Por último, no aportó copia del acto administrativo por medio del cual, a el señor Guarín Castro le fue reconocida la prima por dependientes, documentos que es de vital importancia para reliquidar unas prestaciones que según la liquidación, fueron en los años 2014 a 2017.

Aprobación conciliación extrajudicial

Radicado: 110013335 009 **2019 00225 00**

Convocante: Superintendencia de Industria y Comercio (SIC)

Convocado: Leonardo Geovanni Guarín Castro

7.6. Lesividad del Acuerdo al Erario

7.6.1. En efecto, la prima por dependientes se reconocerá y pagará mensualmente en cuantía del 15 % del sueldo básico a los afiliados forzosos que acrediten tener beneficiarios que dependan de ellos económicamente, de acuerdo con lo dispuesto en el Acuerdo 40 del 13 de noviembre de 1.991 de CORPORANÓNIMAS y en el orden previsto en el artículo 16 *eiusdem*.

7.6.2. El Despacho encuentra que de la liquidación realizada por la convocada y que fue posteriormente aprobada por el Ministerio Público, los valores a pagar por concepto de prima por dependientes no corresponde a la diferencias del 15% de la asignación básica más la reserva especial de ahorro, como se discrimina a continuación:

- Para el **2017**, la entidad la liquidó por **\$3.310.678**. Cuando el valor a liquidar debió haber sido de **\$3.123.514,8**; si se presumiera que a partir del 2017 tuvo a cargo al menos a una persona con los requisitos establecidos en la norma.
- Para el **2018**, la entidad la liquidó por **\$3.918.870**. Cuando el valor a liquidar debió haber sido de **\$3.282.503,4**; si se presumiera que en el año 2018 tuvo a cargo al menos a una persona con los requisitos establecidos en la norma.
- Lo anterior, le arrojó un valor a pagar y conciliar, por la suma de \$7.229.548, y de acuerdo a la liquidación realizada por el Despacho, el valor de \$6.406.018,2, para una diferencia de **\$823.529,8**, suma que resulta lesiva para el erario público.

7.6.3. En ese orden de ideas, al no tener toda la información relacionada para reliquidar la prima por dependiente y de la liquidación se determinó que resulta lesivo para el patrimonio público, impide aprobar la conciliación sobre dicha prestación y las demás enunciadas en el acuerdo conciliatorio.

Bajo las anteriores consideraciones, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá**,


RESUELVE

PRIMERO: IMPROBAR el acuerdo conciliatorio al que llegaron las partes.

Aprobación conciliación extrajudicial
Radicado: 110013335 009 **2019 00225 00**
Convocante: Superintendencia de Industria y Comercio (SIC)
Convocado: Leonardo Geovanni Guarín Castro

SEGUNDO: En firme este auto, por Secretaría, **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

YABL

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria