

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 110013335 009 **2015 00815 00**
Demandante: Fernando de Jesús Baena Correa
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

EJECUTIVO

(Resuelve recurso de reposición)

1. Asunto

1.1. El Despacho procede a decidir el recurso de reposición interpuesto por la ejecutada UGPP contra el auto que libró mandamiento de pago.

2. Providencia recurrida

2.1. Mediante providencia del 25 de junio de 2019, este Despacho obedeció y cumplió la orden del superior funcional, que ordenó librar mandamiento de pago contra la UGPP, por la suma de \$11.109.125,81, por concepto de intereses moratorios causados en el periodo comprendido entre el 10 de junio de 2011 al 31 de julio de 2012 (fls.194 a 195).

2.2. Contra la anterior decisión, el 2 de julio de 2019 la UGPP presentó oportunamente¹ recurso de reposición (fls.197 a 200), donde solicitó revocar la orden de pago, porque según ella, existe falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación exigible, incorrecta liquidación del mandamiento de pago y presunción de legalidad.

¹ Inciso 2° del artículo 430, "Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo."

Inciso 3 artículo 318 del CGP, "(...) El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.
(...)"

Ejecutivo (Resuelve recurso de reposición)
Expediente: 110013335 009 **2015 00815 00**
Ejecutante: Fernando de Jesús Baena Correa
Ejecutada: UGPP

2.3. Del recurso interpuesto, el 16 de julio la Secretaría le corrió traslado a la parte ejecutante por el término de 3 días, de conformidad con lo previsto en el artículo 110 del CGP (fl.200 vto), respecto al cual guardó silencio.

2.4. La Secretaría ingresó el expediente al Despacho el 26 de julio de 2019 (fl.208).

3. Problema jurídico

3.1. Corresponde al Despacho decidir si repone o no el auto que libró mandamiento de pago por un valor determinado, porque según la ejecutada el título ejecutivo no cumple con los requisitos formales.

4. Solución al caso

4.1. Falta de legitimación en la causa por pasiva

4.1.1. Respecto a la falta de legitimación en la causa por pasiva, la recurrente señaló que acto administrativo que dio cumplimiento al fallo fue expedido por la extinta CAJANAL y los intereses moratorios estarían a cargo de dicha entidad y no de la UGPP, la cual únicamente es competente para el pago de las mentadas obligaciones siempre que se tenga que modificar el derecho reconocido en el acto administrativo de cumplimiento.

4.1.2. De conformidad con lo expuesto, el Despacho considera que los argumentos expuestos por la UGPP de no estar legitimada para ser demandada en este proceso y pagar los intereses moratorios, dicha posición ha sido ampliamente debatida por el Tribunal Administrativo² y el Consejo de Estado³, en el entendido de que, con la extinción de CAJANAL EICE, el 12 de junio de 2013, se estableció su sustitución por la UGPP, como entidad que por ley la sucedió, en los derechos y en las obligaciones, incluido el régimen pensional, por lo que opera la sucesión procesal, incluido cumplir las sentencias judiciales.

² Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección A, providencia del 19 de enero de 2017, Rad. 2015-0688, M.P. José María Armenta Fuentes; Subsección D, providencia del 9 de febrero de 2017, Rad. 2015-0175, M.P. Israel Soler Pedraza; providencia del 1 de junio de 2017, Rad. 2015-0476, M.P. Dr. Luis Alberto Álvarez Parra.

³ Concepto de la Sala de Consulta y servicio Civil – 19 de agosto de 2015- rad. 11001-03-06-000-2015-00066-000.

Ejecutivo (Resuelve recurso de reposición)

Expediente: 110013335 009 2015 00815 00

Ejecutante: Fernando de Jesús Baena Correa

Ejecutada: UGPP

4.1.3. Los intereses son una consecuencia legal, una sanción⁴ prevista para el incumplimiento de la obligación principal, en el caso para el no pago oportuno de la condena impuesta por la jurisdicción de lo contencioso administrativo en sentencia ejecutoriada y vencido el plazo para hacerlo.

4.1.4. La conclusión de los órganos de la jurisdicción, con igual criterio al que se aplica en la cosa juzgada sobre identidad jurídica de partes⁵, pues aquí jurídicamente es la misma parte, hace desestimable esta excepción.

4.2. Inexistencia de la obligación exigible y presunción de legalidad de los actos administrativos

4.2.1. En cuanto al argumento de inexistencia de título ejecutivo, es dable destacar que, contrario a lo afirmado por el recurrente, y tal como se estudió al librar mandamiento de pago, las sentencias base de ejecución sí contienen la obligación clara, expresa y exigible frente a la que se libró mandamiento de pago, habida consideración de que, en ellas se ordenó la reliquidación de la pensión de jubilación de la demandante con el 75% de la totalidad de factores salariales devengados por ella durante el último año de prestación de servicios, la indexación de las sumas a reconocer y el cumplimiento de la misma en los términos establecidos en el artículo 177 del C.C.A., el cual prevé el reconocimiento de intereses moratorios.

4.2.2. La anterior obligación resulta exigible, puesto debido a que transcurrió el término establecido para que la sentencias fuera ejecutable y, por lo mismo, exigibles ante la Jurisdicción. Adicionalmente, las providencias que se erigen como título de recaudo están aportadas en copia auténtica y con constancia de ejecutoria y mérito ejecutivo a folios 1 a 26 del plenario, es decir con el cumplimiento de los requisitos legales.

4.2.3. Ahora bien, la parte recurrente adujo que la ejecutante no acreditó documento de solicitud de pago, por lo que no se causó intereses moratorios; argumento que no resulta de recibo por el despacho, toda vez que, como se señaló en precedencia, las sentencias condenatorias que contienen la obligación expresa, clara y exigible fueron proferidas bajo la vigencia del Decreto 01 de 1984 y, por tanto, se ordenó su cumplimiento en los términos del Artículo 177 *eiusdem*, el cual expresamente señala que los intereses moratorios cesará si no se solicita el cumplimiento dentro de los seis meses siguientes a la ejecutoria del fallo.

⁴ Artículo 6 del CC.

⁵ Artículo 303 del CGP.

Ejecutivo (Resuelve recurso de reposición)
Expediente: 110013335 009 2015 00815 00
Ejecutante: Fernando de Jesús Baena Correa
Ejecutada: UGPP

4.2.4. Para el presente caso, las sentencias que se erigen como título de recaudo quedaron debidamente ejecutoriadas el 9 de octubre de 2012, mientras que la solicitud de cumplimiento fue radicada el 2 de noviembre de 2012 (fls.85 a 86), es decir que no transcurrió el tiempo previsto por la norma para que cesara el pago de intereses.

4.3. Incorrecta liquidación del mandamiento de pago

4.3.1. La ejecutante indicó que la orden de pago expresada en el mandamiento de pago debe ser liquidada de conformidad con las instrucciones impartidas por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado – ANDJE.

4.3.2. En cuanto a la liquidación del mandamiento de pago, se precisa que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 430 del CGP, el estudio que debe efectuar el Despacho al momento de establecer la procedencia de emitir el mandamiento de pago refiere únicamente al documento que presta mérito ejecutivo, de cara con los requisitos sustanciales y formales señalados en el Artículo 422 *ejusdem*, según el cual se debe verificar que el mismo contenga una obligación expresa, clara y exigible a favor de la ejecutante y a cargo del ejecutado y, además, líquida o liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar una suma de dinero⁶.

4.3.3. Así las cosas, no es en el mandamiento de pago que se debe examinar la manera de liquidación del crédito, máxime cuando el artículo 446 del mismo estatuto señala con claridad la oportunidad correspondiente para que las partes presenten la misma y el trámite que se le debe proporcionar para impartir su aprobación, al discurrir que "ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante con la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación...".

4.3.4. En consideración a lo antedicho, las dilucidaciones que el apoderado de la parte demandada tenga respecto de la forma de liquidación del crédito deben ser ventiladas en el momento procesal pertinente; además, teniendo en cuenta que en el auto por medio del cual se libró mandamiento de pago no se efectuó liquidación alguna de la obligación adeudada, ya que, por el contrario, se emitió de forma abierta la orden por los intereses de mora causados desde la ejecutoria de la sentencia hasta la fecha del pago efectivo del capital, motivos por los cuales se mantendrá incólume la decisión impugnada.

⁶ Consejo Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, providencia del 16 de septiembre de 2004, radicado 05001-23-31-000-2003-2114-01(26.723), C.P. María Elena Giraldo Gómez.

Ejecutivo (Resuelve recurso de reposición)

Expediente: 110013335 009 **2015 00815 00**

Ejecutante: Fernando de Jesús Baena Correa

Ejecutada: UGPP

4.4. De conformidad con lo anterior, el Despacho no repondrá el auto del 25 de junio de 2019 que ordenó librar mandamiento de pago y correrá traslado de las excepciones presentadas por la ejecutada.

En mérito de lo expuesto el Despacho.

RESUELVE

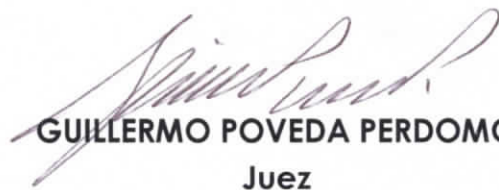
PRIMERO: NO REPONER el auto del 25 de junio de 2019, por el cual se libró mandamiento de pago en el asunto de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia por estado en los términos del Artículo 295 del CGP.

TERCERO: En atención a lo dispuesto en el artículo 443, numeral 1 del CGP, **CORRER TRASLADO** a la parte ejecutante por el término de diez (10) días, de las excepciones formuladas por la ejecutada (fls.202 a 205), para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.

Vencido el término aludido, ingrédese el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

Y A H L

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria

