

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., dieciséis (16) de septiembre de dos mil diecinueve (2019).

**Radicación:** 110013335 009 **2015 00705 00**  
**Demandante:** Myriam Roseli Oliveros Calderón  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

---

**EJECUTIVO**

(Resuelve recurso de reposición)

**1. Asunto**

1.1. El Despacho procede a decidir el recurso de reposición interpuesto por la ejecutada UGPP contra el auto que libró mandamiento de pago.

**2. Providencia recurrida**

2.1. Mediante providencia del 25 de junio de 2019, este Despacho obedeció y cumplió la orden del superior funcional, que ordenó disponer sobre la orden o mandamiento de pago contra la UGPP, por la suma de \$7.110.493,72, por concepto de intereses moratorios causados en el periodo comprendido entre el 10 de octubre de 2012 y el 31 de julio de 2013 (fls.208 a 209).

2.2. Contra la anterior decisión, el 2 de julio de 2019 la UGPP presentó oportunamente<sup>1</sup> recurso de reposición (fls.125 a 128), donde solicitó revocar el mandamiento de pago porque, según ella, operó la caducidad de la acción ejecutiva, la existencia de falta de legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación exigible y presunción de legalidad.

---

<sup>1</sup> Inciso 2º del artículo 430, "Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo."

Inciso 3 artículo 318 del CGP, "(...) El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.  
(...)"

**Ejecutivo** (Resuelve recurso de reposición)  
**Expediente:** 110013335 009 **2015 00705 00**  
**Ejecutante:** Myriam Roseli Oliveros Calderón  
**Ejecutada:** UGPP

---

2.3. Del recurso interpuesto, el 16 de julio la Secretaría le corrió el traslado de ley, de conformidad con lo previsto en el artículo 110 del CGP (fl.214 vto), respecto al cual guardó silencio la parte ejecutante.

2.4. La Secretaría ingresó el expediente al Despacho el 26 de julio de 2019 (fl.181).

### 3. Problema jurídico

3.1. Corresponde al Despacho decidir si repone o no el auto que libró mandamiento de pago por un valor determinado, porque según la ejecutada el título ejecutivo no cumple con los requisitos formales relacionado con la legitimación en la causa por pasiva, inexistencia de la obligación exigible y presunción de legalidad.

### 4. Solución al caso

#### 4.1. Caducidad

4.1.1. La ejecutada alegó la configuración de caducidad de la acción, porque desde la ejecutoria de la sentencia -14 de diciembre de 2009- a la presentación de la demanda ejecutiva -26 de febrero de 2016- transcurrieron más de 5 años desde su exigibilidad.

4.1.2. Por otra parte, indicó que la ejecutante no presentó reclamación dentro del término establecido por el liquidador de la extinta CAJANAL, esto es, entre el 24 de agosto de 2009 al 24 de septiembre de 2009, perdiendo la oportunidad de reclamar intereses moratorios.

4.1.3. Para resolver lo anterior, es menester remitirse al CCA, en los que se regula la forma de hacer efectiva la condena contra entidades públicas, por cuanto fue en vigencia de dicha normativa que se dictó la sentencia aportada como título ejecutivo.

4.1.4. El artículo 177 del CCA, establece:

<<Art. 177.- **Efectividad de condenas contra entidades públicas.** Cuando se condene a la Nación, a una entidad territorial o descentralizada al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, se enviará inmediatamente copia de la sentencia a quien sea competente para ejercer las funciones del Ministerio Público frente a la entidad condenada.

(...)

Será causal de mala conducta de los funcionarios encargados de ejecutar los presupuestos públicos, pagar las apropiaciones para

**Ejecutivo** (Resuelve recurso de reposición)  
**Expediente:** 110013335 009 **2015 00705 00**  
**Ejecutante:** Myriam Roseli Oliveros Calderón  
**Ejecutada:** UGPP

cumplimiento de condenas más lentamente que el resto. Tales condenas, además serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.

Inc. 6º.- Adicionado. Ley 446 de 1998, art. 60. Cumplidos seis (6) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presentará la solicitud en legal forma>> (Subrayas del despacho).

4.1.5. En cuanto a la oportunidad para la ejecución o caducidad propiamente dicha, el artículo 136 del CCA norma en cuya vigencia empezó a contarse el plazo<sup>2</sup>, precisa:

<<Artículo 136. Modificado por art. 23 Decreto 2304 de 1989 y por el art. 44 Ley 446 de 1998.

(...)

11. La acción ejecutiva derivada de decisiones judiciales proferidas por esta jurisdicción, caducará al cabo de cinco (5) años, contados a partir de la exigibilidad del respectivo derecho. La exigibilidad será la señalada por la ley o la prevista por la respectiva decisión judicial. >> (Subrayas del despacho).

4.1.6. Entonces, después de los 18 meses para la exigibilidad (ART. 177 CCA) procede iniciar el conteo de los 5 años previstos para la caducidad.

4.1.7. En este caso la sentencia que se tiene como título ejecutivo quedó ejecutoriada, desde el 9 de octubre de 2012, conforme la constancia secretarial, (folio 26 vto) y no la fecha que señaló el recurrente. Así la cosas, los 18 meses para la exigibilidad de la obligación venció el 10 de abril de 2014.

4.1.8. Por consiguiente, los 5 años que refiere la citada norma, corren desde la exigibilidad de la sentencia -10 de abril de 2014- hasta el -10 de abril de 2019-, sin embargo, como la demanda fue presentada el 10 de septiembre de 2015, se tiene que fue presentada dentro de la oportunidad procesal para ello.

4.1.9. Por otra parte, de las pruebas obrantes en el expediente se tiene que la ejecutante presentó solicitud de pago de la sentencia ante la UGPP, el 2 de noviembre de 2012, es decir, dentro de los 6 meses, posteriores a la ejecutoria de la sentencia, previstos en el artículo 177 del CCA.

<sup>2</sup> Ver artículos 266 CCA y 308 CPACA.

De conformidad con lo anterior, el Despacho estima no procedente declarar la caducidad de la demanda ejecutiva.

#### **4.2. Falta de legitimación en la causa por pasiva**

4.2.1. Respecto a la falta de legitimación en la causa por pasiva, la recurrente señaló que acto administrativo que dio cumplimiento al fallo fue expedido por la extinta CAJANAL y los intereses moratorios estarían a cargo de dicha entidad y no de la UGPP, la cual únicamente es competente para el pago de las mentadas obligaciones siempre que se tenga que modificar el derecho reconocido en el acto administrativo de cumplimiento.

4.2.2. De conformidad con lo expuesto, el Despacho considera que los argumentos expuestos por la UGPP de no estar legitimada para ser demandada en este proceso y pagar los intereses moratorios, dicha posición ha sido ampliamente debatida por el Tribunal Administrativo<sup>3</sup> y el Consejo de Estado<sup>4</sup>, en el entendido de que, con la extinción de CAJANAL EICE, el 12 de junio de 2013, se estableció su sustitución por la UGPP, como entidad que por ley la sucedió, en los derechos y en las obligaciones, incluido el régimen pensional, por lo que opera la sucesión procesal, incluido cumplir las sentencias judiciales.

4.2.3. Los intereses son una consecuencia legal, una sanción<sup>5</sup> prevista para el incumplimiento de la obligación principal, en el caso para el no pago oportuno de la condena impuesta por la jurisdicción de lo contencioso administrativo en sentencia ejecutoriada y vencido el plazo para hacerlo.

4.2.4. La conclusión de los órganos de la jurisdicción, con igual criterio al que se aplica en la cosa juzgada sobre identidad jurídica de partes<sup>6</sup>, pues aquí jurídicamente es la misma parte, hace desestimable esta excepción.

---

<sup>3</sup> Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección A, providencia del 19 de enero de 2017, Rad. 2015-0688, M.P. José maría Armenta Fuentes; Subsección D, providencia del 9 de febrero de 2017, Rad. 2015-0175, M.P. Israel Soler Pedraza; providencia del 1 de junio de 2017, Rad. 2015-0476, M.P. Dr. Luis Alberto Álvarez Parra.

<sup>4</sup> Concepto de la Sala de Consulta y servicio Civil – 19 de agosto de 2015- rad. 11001-03-06-000-2015-00066-000.

<sup>5</sup> Artículo 6 del CC.

<sup>6</sup> Artículo 303 del CGP.

**Ejecutivo** (Resuelve recurso de reposición)  
**Expediente:** 110013335 009 **2015 00705 00**  
**Ejecutante:** Myriam Roseli Oliveros Calderón  
**Ejecutada:** UGPP

---

#### **4.3. Inexistencia de la obligación exigible y presunción de legalidad de los actos administrativos**

4.3.1. En cuanto al argumento de inexistencia de título ejecutivo, es dable destacar que, contrario a lo afirmado por el recurrente, y tal como se estudió al librar mandamiento de pago, las sentencias base de ejecución sí contienen la obligación clara, expresa y exigible frente a la que se libró mandamiento de pago, habida consideración de que, en ellas se ordenó la reliquidación de la pensión de jubilación de la demandante con el 75% de la totalidad de factores salariales devengados por ella durante el último año de prestación de servicios, la indexación de las sumas a reconocer y el cumplimiento de la misma en los términos establecidos en el artículo 177 del C.C.A., el cual prevé el reconocimiento de intereses moratorios.

4.3.2. La anterior obligación resulta exigible, puesto debido a que transcurrió el término establecido para que la sentencias fuera ejecutable y, por lo mismo, exigibles ante la Jurisdicción. Adicionalmente, las providencias que se erigen como título de recaudo están aportadas en copia auténtica y con constancia de ejecutoria y mérito ejecutivo a folios 1 a 26 del plenario, es decir con el cumplimiento de los requisitos legales.

4.3.3. Ahora bien, la parte recurrente adujo que la ejecutante no acreditó documento de solicitud de pago, por lo que no se causó intereses moratorios; argumento que no resulta de recibo por el despacho, toda vez que, como se señaló en precedencia, las sentencias condenatorias que contienen la obligación expresa, clara y exigible fueron proferidas bajo la vigencia del Decreto 01 de 1984 y, por tanto, se ordenó su cumplimiento en los términos del Artículo 177 *eiusdem*, el cual expresamente señala que los intereses moratorios cesará si no se solicita el cumplimiento dentro de los seis (6) meses siguientes a la ejecutoria del fallo. Para el presente caso, las sentencias que se erigen como título de recaudo quedaron debidamente ejecutoriadas el 9 de octubre de 2012, mientras que la solicitud de cumplimiento fue radicada el 2 de noviembre de 2012 (fls.85 a 86), es decir que no transcurrió el tiempo previsto por la norma para que cesara el pago de intereses.

4.4. De conformidad con lo anterior, el Despacho no repondrá el auto del 25 de junio de 2019 que ordenó librar mandamiento de pago y correrá traslado de las excepciones presentadas por la ejecutada.

En mérito de lo expuesto el Despacho.

**Ejecutivo** (Resuelve recurso de reposición)  
**Expediente:** 110013335 009 **2015 00705 00**  
**Ejecutante:** Myriam Roseli Oliveros Calderón  
**Ejecutada:** UGPP

### RESUELVE

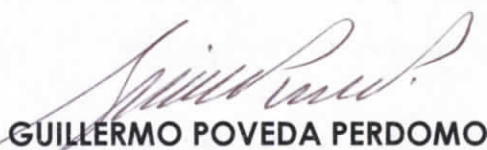
**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 25 de junio de 2019, por el cual se libró mandamiento de pago en el asunto de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia por estado en los términos del Artículo 295 del CGP.

**TERCERO:** En atención a lo dispuesto en el artículo 443, numeral 1 del CGP, **CORRER TRASLADO** a la parte ejecutante por el término de diez (10) días, de las excepciones formuladas por la ejecutada (fls.216 a 221), para que se pronuncie sobre ellas, y adjunte o pida las pruebas que pretende hacer valer.

Vencido el término aludido, ingrédese el expediente al Despacho para continuar con el trámite pertinente.

### NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

Y A H L

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **diecisiete (17) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**Miryam Yanneth Martínez Cortes**  
Secretaria