

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 **2015 00712 00**
Demandante: Héctor Alfredo Álvarez Coral
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

EJECUTIVO

(Imprueba liquidación del crédito)

1. ANTECEDENTES

1.1. En proveído proferido en audiencia el 4 de julio de 2018, se ordenó seguir adelante con la ejecución, por el valor de **TRES MILLONES, ONCE MIL, CUATROCIENTOS SESENTA Y SIETE PESOS CON CUARENTA Y TRES CENTAVOS M/CTE (\$3'.011.467,43)**, por concepto de intereses moratorios causados entre el 23 de julio de 2011 y el 23 de enero de 2013, y se condenó en costas a la entidad ejecutada por el valor de **TRESCIENTOS DOS MIL PESOS M/CTE (\$302.000.00)** (fls. 184 – 187).

1.2. La providencia citada fue confirmada parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección C, mediante sentencia del 12 de diciembre de 2018 (fls. 215 – 234); se revocó la condena en costas, y en consecuencia se denegó la condena en costas deprecada por la parte ejecutante.

1.3. En atención a lo ordenado en el artículo 446 del CGP, el 6 de mayo de 2019, el apoderado de la parte ejecutante presentó liquidación del crédito, con el valor absoluto de **TRES MILLONES, OCHOCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL, SEISCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON NUEVE M/CTE (\$3'.845.643,9)**.

1.4. El 11 de junio de 2019, Secretaría fijó en lista y le corrió traslado a la liquidación del crédito presentada por el demandante (fl. 274).

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201500712 00

Demandante: Héctor Alfredo Álvarez Coral

Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

1.5. La parte demandada presentó liquidación del crédito el 25 de junio de 2019, por una suma de **UN MILLÓN, TRESCIENTOS OCHENTA MIL, DOSCIENTOS OCHENTA Y DOS PESOS CON SETENTA Y DOS CENTAVOS M/CTE (\$1'.380.282,72)**, esto es, una suma inferior a la que se dispuso en el auto que ordenó seguir adelante con la ejecución, y confirmado parcialmente por el superior.

1.6. El 5 de agosto de 2019 a través de auto se ordenó a Secretaría correr traslado de la liquidación del crédito presentada por la entidad ejecutada, y en atención a que la parte actora radicó el 12 de agosto siguiente objeción a la liquidación del crédito (fls. 283 – 285), no fue necesario efectuar dicha actuación secretarial.

1.7. El apoderado de la parte ejecutante, se opuso a la liquidación del crédito realizada por la entidad ejecutada, aduciendo que como quedó demostrado dentro del proceso de la referencia, se generaron intereses moratorios en el período comprendido entre el 23 de julio de 2011 al 23 de enero de 2013, y que los mismos deben ser liquidados conforme lo dispone el artículo 177 del CCA, modificado por la sentencia C-188 de 1999; lo anterior, en atención a que el proceso ordinario que dio origen a la demanda ejecutiva fue iniciado en vigencia del Decreto 01 de 1984.

Efectuó la misma liquidación presentada con anterioridad, y referida en el numeral 1.3.

1.8. El expediente ingresó al despacho el 28 de agosto de 2019 (fl. 286).

2. CONSIDERACIONES

El artículo 446 del CGP señala lo siguiente:

<<Artículo 446. Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, (...).

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201500712 00

Demandante: Héctor Alfredo Álvarez Coral

Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

2. (...)

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que sólo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. (...)

Parágrafo.- (...)>>. (Subrayado del juzgado).

Respecto de la liquidación del crédito realizada por la entidad ejecutada no está llamada a prosperar, toda vez que en la misma se está tomando un término menor al establecido incluso desde el auto que libró mandamiento de pago, y no se está acatando lo ordenado en la orden impartida en el numeral cuarto de la parte resolutive de la sentencia de primera instancia proferida por esta judicatura el 11 de junio de 2010, y confirmada parcialmente por el superior el 1 de julio de 2011, dentro del expediente ordinario con radicado 2008-00429.

Frente a la liquidación del crédito realizada por el apoderado del ejecutante, si bien en la misma se tomó la suma indicada en proveído que ordenó seguir adelante con la ejecución del crédito, y confirmado parcialmente por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección C, respecto de la actualización del crédito, no está llamada a prosperar, toda vez que se estaría frente a la figura del **anatocismo**, que se define como el cobro de intereses sobre intereses, y de llegar a aprobar dicha actualización, se estaría incurriendo en una ilegalidad, al afectar abiertamente el erario público.

Recuérdese que, los intereses comerciales de mora, comprenden todo concepto, de los cuales deben mencionarse el costo del dinero, las ganancias del comerciante, los gastos de la administración, la depreciación del dinero o pérdida de su poder adquisitivo, la sanción o indemnización por no pago oportuno. Por ello no admite su acumulación con otros de los mismos.

En estos casos, de cobro de intereses definidos en providencia judicial, la pérdida del poder adquisitivo es efecto de la carga procesal de no demandar más pronto que tarde, es decir, por voluntad de quien

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201500712 00

Demandante: Héctor Alfredo Álvarez Coral

Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

demanda, al elegir libremente la oportunidad de hacerlo, es que se produce esa consecuencia de afectación por la pérdida del poder adquisitivo de la moneda, de la misma manera que se puede renunciar a los asuntos económicos con una amplia discrecionalidad.

En mérito de lo expuesto, el despacho

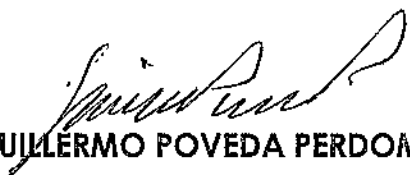
RESUELVE

PRIMERO: IMPROBAR las liquidaciones del crédito realizadas por las partes obrantes en los folios 268 a 269 y 276 a 281, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del CGP.

SEGUNDO: Mantener como monto del crédito la cantidad por la cual se dispuso seguir adelante con la ejecución, esta es la de **TRES MILLONES, OCHOCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL, SEISCIENTOS CUARENTA Y TRES PESOS CON NUEVE M/CTE (\$3'.845.643,9).**

TERCERO: En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTICUATRO (24) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria