

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: **CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL**
Exp. 110013335 009 **2019 00276 00**
Convocante: Superintendencia de Industria y Comercio (SIC)
Convocado: Adonia Cecilia Aroca Alarcón

1. Actuación procesal

1.1. El Ministerio Público radicó ante los Juzgados Administrativos acuerdo conciliatorio celebrado el 27 de junio del mismo año, entre la SIC y la señora Adonia Cecilia Aroca Alarcón, correspondiéndole por reparto a este Despacho Judicial (fl.1).

1.2. En auto del 29 de julio de 2019, el Juzgado decretó como prueba de oficio a cargo de la entidad convocante SIC, para que en el término de 10 días, aportara toda la documental relacionada con la prima por dependientes (fl.31).

1.3. Transcurrido el plazo anterior, sin que la entidad hubiere dado cumplimiento a lo ordenado, la Secretaría ingresó el expediente el 22 de agosto de 2019 (fl.32).

1.4. En la providencia del 2 de septiembre de 2019, el Juzgado decidió que a falta de tener todo el material probatoria para verificar la existencia de la prima por dependientes, no aprobó el acuerdo conciliatorio (fls.33 a 36). Decisión que quedó ejecutoriada el 6 de septiembre, sin que las partes presentaran recurso de reposición.

1.5. El 3 de septiembre de 2019, la entidad convocante radicó todo el material probatorio solicitado en el auto del 29 de julio (fls.37 a 44), por lo que la Secretaría ingresó el expediente al Despacho el 13 de septiembre (fl.45).

2. Asunto a resolver

2.1. De conformidad con lo anterior, se tiene que la documental fue aportada de manera extemporánea y ninguna de las partes solicitó revocar la decisión; sin embargo, en aras de garantizar el derecho sustancial sobre las formalidades, el Despacho examinará el material probatorio aportado y determinará si resulta necesario dejar sin efectos su decisión.

3. Solución al caso

3.1. Respaldo probatorio del acuerdo

3.1.1. Con la documental aportada el 3 de septiembre por la entidad convocante, se tiene que:

(i) El 9 de enero de 2012, la señora Aroca Alarcón le solicitó a su empleador el reconocimiento y pago de la prima por dependiente, por tener a cargo una menor de edad cuyo parentesco es hija (fl.39 y 42).

(ii) El registro civil de nacimiento de la menor, donde se verifica el parentesco y la edad (fl.40).

(iii) La certificación de la Caja de Compensación Familiar COMPENSAR EPS, de los beneficiarios de la señora Aroca Alarcón (fl.41).

(iv) La Resolución número 1822 del 29 de enero de 2013, por medio del cual le reconoce y ordena el pago de una prima por dependientes a la señora Aroca Alarcón por tener como beneficiario dependiente a su hija menor de edad, equivalente al 15% del sueldo básico que corresponde al cargo que desempeña.

3.1.2. De conformidad con lo anterior, si bien es cierto a pesar de que la documental fue aportada de manera extemporánea y que en la providencia del 2 de septiembre de 2019, el Despacho decidió no aprobar el acuerdo conciliatorio por no encontrar satisfecho el material probatorio; no es menos cierto, que prima el derecho material sobre las formalidades, y que en este momento procesal obran todas las pruebas necesarias para aprobar la conciliación extrajudicial.

3.1.3. Así mismo, es de advertir que la liquidación hecha por la SIC por concepto de **prima por dependientes**, se encuentra bien liquidada, cuyas vigencias conciliadas datan del **2015 a 2018** por la cantidad de **\$8.214.059** y se concilió, por el mismo valor, entre el **11 de diciembre de 2015 a 10 de diciembre de 2018**.

Aprobación conciliación extrajudicial

Radicado: 110013335 009 **2019 00276 00**

Convocante: Superintendencia de Industria y Comercio

Convocado: Adonia Cecilia Aroca Alarcón

3.1.4. Por lo anterior, el Despacho advierte que sí existe concordancia entre la liquidación y el acta acuerdo conciliatorio, situación que amerita aprobar dicha conciliación.

3.2. Sobre la prescripción del derecho

3.2.1. Para efectos de verificar que el acuerdo conciliatorio objeto de estudio no resulta lesivo al patrimonio público, es menester examinar que la entidad no haya concertado el pago de sumas que se encuentren prescritas.

3.2.2. De conformidad con lo preceptuado en el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968, y siguiendo la orientación del Consejo de Estado, en estos asuntos debe aplicarse la prescripción trienal.

3.2.3. En esta oportunidad, se encuentra demostrado que la parte convocada elevó petición ante la SIC (fl.15) deprecando el reajuste de su prestación el 10 de diciembre de 2018, razón por la cual, la entidad no se encuentra obligada al pago de las diferencias que resulten como consecuencia del reajuste, de las prestaciones causadas con anterioridad al **10 de diciembre de 2015**, habida consideración, que frente a ellas operó el fenómeno de la prescripción trienal, y en efecto así lo llevó a cabo en la liquidación y la posterior audiencia de conciliación extrajudicial.

3.3. Lesividad del Acuerdo al erario

De la prima por dependientes

3.3.1. En efecto, la prima por dependientes se reconocerá y pagará mensualmente en cuantía del 15 % del sueldo básico a los afiliados forzosos que acrediten tener beneficiarios que dependan de ellos económicamente, de acuerdo con lo dispuesto en el Acuerdo número 40 del 13 de noviembre de 1991 de CORPORANÓNIMAS y en el orden previsto en el artículo 16 *ejusdem*.

3.3.2. De la liquidación presentada por la entidad y los valores conciliados, el Despacho encuentra lo siguiente:

(i) Para al año **2015**, entre el 11 de diciembre al 31 de diciembre, transcurrieron 20 días, la prima por dependientes equivale al 15% del salario básico, y que al tener en cuenta solo la asignación básica mensual por el

tiempo transcurrido, la prestación equivale a \$204.947,8¹. Ahora, si se suma la Reserva Especial de Ahorro a la asignación básica por el tiempo transcurrido (20 días) y se multiplica por el 15%², equivale a \$338.163,9. La diferencia es igual a \$338.163,9 menos \$204.947,8, tiene como resultado, la suma de **\$133.216**, monto que fue reconocido respecto al año 2015. Que el despacho encuentra bien liquidado.

(ii) Para el año **2016**, entre el 1 de enero al 31 de diciembre, transcurrieron 12 meses, que al tener en cuenta sólo la asignación básica de cada mes, la prestación equivale a \$331.308,45³. Ahora, si se suma la Reserva Especial de Ahorro a la asignación básica mensual y se multiplica por el 15%⁴ equivale a \$546.658,95. La diferencia es igual a \$546.658,95 menos \$331.308,45, tiene como resultado, la suma de \$215.350,15 multiplicado por 12 da igual a **\$2.584.206**, monto que fue reconocido respecto al año 2016. Que el despacho encuentra bien liquidado.

(iii) Para el año **2017**, entre el 1 de enero al 31 de diciembre, transcurrieron 12 meses, que al tener en cuenta sólo la asignación básica de cada mes, la prestación equivale a \$353.671,8⁵. Ahora, si se suma la Reserva Especial de Ahorro a la asignación básica mensual y se multiplica por el 15%⁶ equivale a \$583.558,5. La diferencia es igual a \$583.558,5 menos \$353.671,8, tiene como resultado la suma de \$229.886,7 multiplicado por 12 da igual a **\$2.758.640**, monto que fue reconocido respecto al año 2017. Que el despacho encuentra bien liquidado.

(iv) Para el año **2018**, entre el 1 de enero al 10 de diciembre de 2018, transcurrieron 11 meses y 10 días, que al tener en cuenta sólo la asignación básica de cada mes, la prestación equivale a \$371.673,75⁷. Ahora, si se suma la Reserva Especial de Ahorro a la asignación básica mensual y se multiplica por el 15%⁸ equivale a \$613.261,65. La diferencia es igual a \$613.261,65 menos \$371.673,75, tiene como resultado la suma de \$241.587,9 multiplicado

¹(i) $2.049.478/30 \times 20 = 1.366.318,6$; (ii) $1.366.318,6 \times 15\% = \$204.947,8$.

²(i) $2.049.478 + 1.332.161 = 3.381.639$; (ii) $3.381.639/30 \times 20 = 2.254.426$; (iii) $2.254.426 \times 15\% = \$338.163,9$.

³(i) $2.208.723 \times 15\% = \$331.308,45$.

⁴(i) $2.208.723 + 1.435.670 = 3.644.393$; (ii) $3.644.393 \times 15\% = \$546.658,95$.

⁵(i) $2.357.812 \times 15\% = \$353.671,8$.

⁶(i) $2.357.812 + 1.532.578 = 3.890.390$; (ii) $3.890.390 \times 15\% = \$583.558,5$.

⁷(i) $2.477.825 \times 15\% = \$371.673,75$.

⁸(i) $2.477.825 + 1.610.586 = 4.088.411$; (ii) $4.088.411 \times 15\% = \$613.261,65$.

Aprobación conciliación extrajudicial

Radicado: 110013335 009 2019 00276 00

Convocante: Superintendencia de Industria y Comercio

Convocado: Adonia Cecilia Aroca Alarcón

por 11 meses \$2.657.466,9 y 10 días \$80.529,3 para un total a pagar de **\$2.737.996**, monto que fue reconocido respecto al año 2018. Que el despacho encuentra bien liquidado.

3.3.3. La suma de los anteriores valores **\$133.216, \$2.584.206, \$2.758.640, \$2.737.996** tiene como resultado **\$8.214.059**, cifra por la que fue conciliada la prima por dependientes en acta de audiencia de conciliación del 27 de junio de 2019.

3.4. En ese orden de ideas, como el valor objeto de conciliación se encuentra bien liquidado y obra todo el material probatorio necesario para que pueda ser aprobada; el Despacho dejará sin efectos la decisión del 2 de septiembre de 2019 y aprobará el acuerdo conciliatorio.

Bajo las anteriores consideraciones, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá**,

RESUELVE


PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS el auto del 2 de septiembre de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: APROBAR el acuerdo conciliatorio contenido en el acta 27 de junio de 2019 (fls.28 a 29), de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Por Secretaría, **EXPÍDASE** a las partes copia del acta de conciliación y de la presente providencia, conforme a lo previsto en el artículo 114 del Código General del Proceso.

CUARTO: En firme este auto, por Secretaría, **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

Aprobación conciliación extrajudicial

Radicado: 110013335 009 **2019** 00276 00

Convocante: Superintendencia de Industria y Comercio

Convocado: Adonia Cecilia Aroca Alarcón

**JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **veinticuatro (24) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria