

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 110013335 009 **2019 00284 00**
Demandante: Martha Edith Velandia Godoy
Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
(Repone auto que inadmitió demanda)

I. ANTECEDENTES

1. La señora Martha Edith Velandia Godoy interpuso medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho con el fin de que se declarara la nulidad del acto ficto o presunto configurado el 19 de junio de 2019, a través del cual se dio respuesta negativa de forma ficta al derecho de petición de fecha 19 de marzo de la misma anualidad, por medio del cual solicitó el pago de la sanción moratoria prevista en la Ley 1071 de 2006.
2. El despacho mediante auto de 29 de julio de 2019 inadmitió la demanda al advertir que la parte demandante no aportó con el libelo demandatorio acta y constancia de la Procuraduría ante la que se pudo haber llevado a cabo la audiencia de conciliación extrajudicial, respecto del acto administrativo demandado.
3. El auto en cita fue notificado por estado el 30 de julio de 2019, mientras que el apoderado de la parte demandante interpuso recurso de reposición contra la decisión el 2 de agosto siguiente (fls. 35 - 41). Allí evocó un proveído interlocutorio proferido por el Consejo de Estado el día 7 de noviembre de 2018, dentro del expediente nro. 250002342000**201403487-011**, por medio del cual, el órgano de cierre afirmó que al pretenderse el

1 Puede ser consultado en el link
http://servicios.consejodeestado.gov.co/testmaster/nue_actua.asp?mindice=25000234200020140348701 o en el link

Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 110013335 009 201900284 00

Demandante: Martha Edith Velandia Godoy

Demandada: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)

reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías parciales a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, el requisito de procedibilidad de conciliación prejudicial no es exigible, por tratarse de un asunto en el que los derechos que se reclaman revisten el carácter de ciertos e indiscutibles.

II. CONSIDERACIONES

4. Procedencia y oportunidad del Recurso

4.1. Respecto al auto que inadmite la demanda, no existe una regla especial de procedencia, por lo tanto, se le aplica la residual del recurso de reposición contenida en el artículo 242 del CPACA.

4.2. El auto objeto de recurso fue notificado el 30 de julio de 2019, por lo tanto la oportunidad para recurrir fenecía el 2 de agosto siguiente, día en que interpuso el recurso, es decir, fue oportuno.

5. Solución del caso

5.1. Si bien para la reclamación de la sanción moratoria por el pago no oportuno de las cesantías, esta judicatura estaba exigiendo como requisito de procedibilidad para iniciar demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, el acta de conciliación prejudicial por tratarse de un asunto renunciable, incierto y discutible, resulta imperioso acatar las decisiones del órgano de cierre, en este caso el Consejo de Estado, que como lo indicó y aportó la parte demandante, mediante auto interlocutorio proferido el 7 de noviembre de 2018 dentro del expediente nro. 250002342000201403487-01, al entenderse que la sanción moratoria es un derecho cierto e indiscutible, no resulta pertinente requerir surtido el requisito previo para demandar establecido en el numeral 1º del artículo 161 del CPACA.

La anterior tesis, la fundamentó en los siguientes términos:

<<La Subsección sostendrá la siguiente tesis: Al pretenderse a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho el reconocimiento y pago de la sanción moratoria por el no pago oportuno de las cesantías parciales, el requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial no es exigible. Lo anterior se sustenta en las siguientes razones:

Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 110013335 009 201900284 00

Demandante: Martha Edith Velandia Godoy

Demandada: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)

(...)

Ahora bien, como lo que reclama la demandante en el sub lite es el reconocimiento y pago de la sanción moratoria, hay que destacar que el presupuesto que prevé la norma para que haya lugar a su reconocimiento es el pago tardío de las cesantías, de manera que frente a la prestación no hay litigio alguno porque lo que se sanciona es la negligencia de la entidad en efectuar los trámites tendientes a la satisfacción de la obligación, de ahí que al alegarse por la demandante los supuestos de hecho de la norma que consagra la indemnización moratoria – artículo 5 de la Ley 1071 de 2006 -, se puede concluir que se trata de un derecho cierto.

Es importante precisar en este punto, que los salarios moratorios que están a cargo del empleador que incumpla su obligación de consignar las cesantías en el término que la ley concede, no son accesorios a la prestación cesantías, sino que para el estudio que ahora se aborda es relevante advertir que como no hay discusión frente a la cesantía sino que se alega un pago tardío de esta, se configura presuntamente el supuesto de la norma.

En efecto, como se expuso líneas atrás el derecho deviene cierto cuando está incorporado en el patrimonio del interesado al haberse configurado el presupuesto fáctico de la norma que lo prescribe, aun cuando no se haya materializado la consecuencia jurídica. Para el caso concreto se parte del reconocimiento y pago de las cesantías pero como se indica por la demandante que se hizo de manera extemporánea, habría eventualmente lugar al pago de una sanción por la mora.

(...)

En conclusión: En el presente caso no se requería surtir el requisito previo para demandar contenido en el numeral 1.º del artículo 161 del CPACA, contrario a lo declarado por el a quo porque la cuestión litigiosa versa sobre derechos que revisten el carácter de ciertos e indiscutibles>>.

Por lo anterior, se repondrá el auto del 29 de julio de 2019 por el cual se inadmitió la demanda, y en consecuencia se procederá a admitir la demanda, no sin antes efectuar las siguientes precisiones.

Conforme lo ha reiterado y sustentado en extenso² en demandas a través de las cuales se reclama la sanción moratoria por el pago tardío de las cesantías, este juzgado acoge la competencia por decisión de unificación del Consejo Superior de la Judicatura,³ mantiene su postura en cuanto al criterio de que **existe título ejecutivo en esa clase de resoluciones, bajo ciertos requisitos, suficiente para adelantar el cobro de la sanción moratoria a través del proceso especial de ejecución**, en estricto cumplimiento de la Ley 1071 de 2006.

Si se aporta la prueba de la mora, por encontrar que entonces existe una obligación principal clara, expresa, exigible, en documento proveniente del deudor que reconoce las cesantías, basta o también lo es para las obligaciones de ley o secundarias, como son los intereses y la sanción moratoria, razones por las cuales pese a presentar demanda de nulidad y restablecimiento del derecho, el despacho ha adecuado (art. 171 CPACA) el trámite al proceso ejecutivo y librado mandamiento de pago.

En ese orden de ideas, se observa que en este caso, dentro del expediente, no existe el título ejecutivo, por no obrar el original o primera copia auténtica del acto administrativo que reconoció y ordenó el pago de las cesantías definitivas, el mismo no especifica el salario base a liquidar durante los nombramientos en los años 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, y, 2014 (fls. 18 – 20), razón suficiente para considerar que no se aportó título que **preste mérito ejecutivo**, por lo que se itera, una vez verificados los requisitos de la demanda, establecidos en el artículo 161 y s.s., del CPACA, el despacho procederá a su admisión.

En consecuencia,

RESUELVE

PRIMERO: REPONER la providencia del 29 de julio de 2019, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ADMITIR la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por la señora **Martha Edith Velandia Godoy**, quien actúa a

² Providencia del 31 de julio de 2017, expediente 110013335 009201600179 00; providencias del 08 de agosto de 2017, expediente 110013335 009 2017 00119 00, 110013335 009 2017 00131 00, 110013335 009 2017 00135 00 y 110013335 009 2017 00145 00; providencia del 14 de agosto de 2017, expediente 110013335 009 2015 00713 00; providencia del 28 de agosto de 2017, expediente 110013335 009 2017 00183 00, expediente 110013335 009 2017 00185 00; providencia del 25 de septiembre de 2017, expediente 110013335 009 2016 00183 00.

³ Providencia de Consejo Superior de la Judicatura, Sala Disciplinaria, del 01 de marzo de 2017, expediente 1100101020002016 03110 00, M. P. José Ovidio Claros Polanco.

Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 110013335 009 201900284 00

Demandante: Martha Edith Velandia Godoy

Demandada: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)

través de apoderada judicial en contra de la **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)**.

TERCERO: CORRESPONDE a la parte actora enviar los traslados de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5º del artículo 199 del CPACA (*modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso*), y allegar a la Secretaría de este juzgado las constancias respectivas dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria del presente auto, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

CUARTO: Una vez la parte actora aporte la constancia de envío de los traslados a la parte demandada, por Secretaría **NOTIFÍQUESE** personalmente a:

- (I) El Representante Legal o quien haga sus veces de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio;
- (II) La Agente del Ministerio Público;
- (III) La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 199 del CPACA (*modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso*).

QUINTO: Cumplido lo anterior, por Secretaría, **CÓRRASE TRASLADO** a la entidad demandada y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 del CPACA y Decreto 1365 de 2013.

SEXTO: SOLICITAR a la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., para que en el término de traslado de la demanda aporte copia del expediente administrativo que contenga en su integridad los antecedentes de la actuación objeto del proceso.

Se **exhorta** a la parte demandada a realizar la gestión indicada anteriormente.

SÉPTIMO: OFICIAR a la Secretaría de Educación de Bogotá D.C., para que certifique si actuando en nombre y representación de la Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG, dio respuesta a la petición E-

Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 110013335 009 201900284 00

Demandante: Martha Edith Velandia Godoy

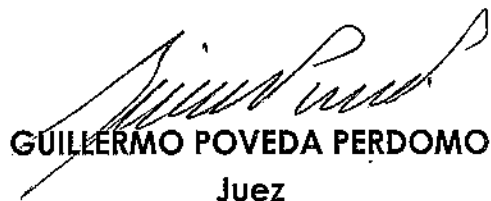
Demandada: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)

2019-52884 del 19 de marzo de 2019 y, en caso afirmativo, aporte la correspondiente copia del acto administrativo junto con su constancia de notificación.

Se **exhorta** a la parte demandante a realizar la gestión indicada anteriormente.

OCTAVO: De las excepciones que proponga la parte demandada, sin necesidad de auto que lo ordene, por Secretaría **CÓRRASE TRASLADO** a la parte contraria por el término de tres (3) días de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTICUATRO (24) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria