

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil diecinueve (2019).

**Radicación:** 110013335 009 **2019 00105 00**  
**Demandante:** José de Jesús Herrera Rojas  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

---

**EJECUTIVO**

(Resuelve recurso de reposición)

**1. Asunto**

1.1. El Despacho procede a decidir el recurso de reposición interpuesto por la UGPP contra el auto que libró mandamiento de pago.

**2. Providencia recurrida**

2.1. Mediante providencia del 20 de mayo de 2019, este Despacho ordenó librar mandamiento de pago contra la UGPP, por concepto de descuentos adicionales a los que debía efectuar por aportes para pensión de factores salariales, por la cantidad \$18.332.190 (fls.91 a 93). Providencia que fue notificada a la ejecutada el 2 de julio de 2019 (fl.95).

2.2. Contra la anterior decisión, el 5 de julio de 2019 la UGPP presentó oportunamente<sup>1</sup> recurso de reposición (fls.98 a 106), donde solicitó revocar el mandamiento de pago porque, según ella, el título no cumplía con los requisitos formales, existe falta de legitimación en la causa por pasiva, caducidad de la acción ejecutiva y prescripción.

2.3. Del recurso interpuesto, el 16 de julio la Secretaría le corrió traslado a la parte ejecutante por el término de 3 días, de conformidad con lo previsto en el artículo 110 del CGP (fl.106 vto), respecto al cual guardó silencio.

---

<sup>1</sup> Inciso 2º del artículo 430, "Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo."

Inciso 3 artículo 318 del CGP, "(...) El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.  
(...)"

**Ejecutivo** (Resuelve recurso de reposición)

**Expediente:** 110013335 009 **2019** 00**105** 00

**Ejecutante:** José de Jesús Herrera Rojas

**Ejecutada:** UGPP

### 3. Cuestión previa

3.1. El Despacho observa que el ejecutante formuló con el recurso de reposición la excepción de prescripción, denominada como excepción de mérito que deberá ser resuelta en la sentencia de fondo, una vez se determine si se sigue adelante o no con la ejecución del título ejecutivo.

3.2. Lo anterior, tiene fundamento en el inciso 2º del artículo 430 del CGP, donde señala que con el recurso de reposición sólo podrá discutirse los requisitos formales del título; y la excepción de prescripción, lo controvierte de fondo. En ese orden, su estudio se postergará para la sentencia.

### 4. Problema jurídico

4.1. Corresponde al Despacho decidir si repone o no el auto que libró mandamiento de pago por un valor determinado, porque según la ejecutada el título ejecutivo no cumple con los requisitos formales relacionado con la legitimación en la causa por pasiva y caducidad.

### 5. Solución al caso

#### 5.1. Requisitos formales del título

5.1.1. La ejecutada alegó incumplimiento de los requisitos formales del título, debido a que es de carácter complejo por lo que no basta con la sola sentencia para exigir su cumplimiento, sino que debe venir acompañada con los documentos que complementaron la decisión judicial como la solicitud de cumplimiento de la sentencia.

5.1.2. Para resolver lo anterior, es necesario indicar que la sentencia que integra el título base de ejecución está contenida en copia autentica de las sentencias de primera y de segunda instancia, con la constancia de ejecutoria, dictada dentro del expediente 110013331 009 **2015** 00**187** 00, todo lo cual obra en original en el mismo expediente.

5.1.3. Conforme con la providencia del Tribunal que confirmó la sentencia de primera instancia, se tiene la obligación contenida en el fallo del este juzgado cuando dispuso, entre otros:

*<< (...) **TERCERO: DECLARAR PROBADA LA EXCEPCIÓN DE PRESCRIPCIÓN** formulada por la entidad accionada, respecto del pago de las mesadas causadas con anterioridad al 05 de marzo de 2011, acorde con lo expresado en la parte considerativa de esta sentencia.*

*(...)*

***QUINTO:** (...) La entidad demandada descontará los aportes al sistema de seguridad pensional, sobre los factores que no cotizó el titular de la*

**Ejecutivo** (Resuelve recurso de reposición)

**Expediente:** 110013335 009 **2019 00105 00**

**Ejecutante:** José de Jesús Herrera Rojas

**Ejecutada:** UGPP

*pensión, únicamente en el monto que corresponde por disposición legal al empleado, durante toda su relación laboral y actualizada a valor presente.*

**SEXTO:** Las sumas que resulten a favor del demandante deberán actualizarse con los índices de inflación publicados por el DANE, teniendo en cuenta para el efecto la fórmula establecida por el H. Consejo de Estado, indicada en la parte considerativa de esta sentencia.

(...)

**OCTAVO:** La Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – UGPP, dará cumplimiento a la presente sentencia dentro de los términos establecidos para ello en el artículo 192 del CPACA. >>

5.1.4. Así mismo, para la fecha en que se libró mandamiento de pago, ya había transcurrido el término de los diez (10) meses que establece el inciso 2º del artículo 192 del CPACA para que la providencia constitutiva del título ejecutivo sea ejecutable. Se precisa, que en la sentencia se ordenó la reliquidación de la pensión de vejez, pero con efectividad a partir del 5 de marzo de 2011 por prescripción trienal, el descuento de los aportes al sistema de seguridad pensional sobre los factores que no cotizó, la indexación de la condena impuesta, entre otros, por lo que éstas contienen la obligación expresa, clara y exigible, y así debe cumplirse o ejecutarse.

5.1.5. De las pruebas obrantes en el plenario se advierte con claridad, que la sentencia aportada como título quedó debidamente ejecutoriada el 28 de junio de 2017, así mismo el ejecutante demostró que solicitó a la entidad condenada el cumplimiento de la sentencia de ejecución (fls.14 a 16); mientras que el acto administrativo de cumplimiento, esto es, la Resolución RDP 036866 del 25 de septiembre de 2017, **descontó los aportes para pensión de factores salariales no cotizados con la fórmula de estudio actuarial** sin tener en cuenta que la sentencia judicial ordenó la indexación de los valores por aportes.

5.1.6. Lo anterior, generó un mayor descuento por aportes para pensión, cuya diferencia equivale a \$18.332.190, suma por la que fue librado el mandamiento de pago; por consiguiente, al no encontrar mérito a la solicitud de incumplimiento de los requisitos formales del título, el Despacho declarará no probada dicha excepción.

## **5.2. Falta de legitimación en la causa por pasiva**

5.2.1. Respecto a la falta de legitimación en la causa por pasiva, el recurrente señaló que la entidad condenada fue la extinta CAJANAL y los intereses moratorios estarían a cargo de dicha entidad y no de la UGPP, la cual únicamente es competente para el pago de las mentadas

**Ejecutivo** (Resuelve recurso de reposición)

**Expediente:** 110013335 009 **2019 00105 00**

**Ejecutante:** José de Jesús Herrera Rojas

**Ejecutada:** UGPP

---

obligaciones siempre que se tenga que modificar el derecho reconocido en el acto administrativo de cumplimiento.

5.2.2. De conformidad con lo expuesto, el Despacho considera que los argumentos de la UGPP de no estar legitimada para ser demandada en este proceso y pagar los intereses moratorios, en nada tiene que ver con el objeto de la demanda, debido a que aquí se debate es un exceso de descuentos por aportes para pensión de factores salariales no cotizados y no lo alegado por el ejecutante; así mismo, para la fecha en que fue vinculada al proceso ordinario y proferida la sentencia, quien actuó dentro del mismo y posteriormente condenada, fue UGPP y no CAJANAL ElCE como equivocadamente lo manifiesta en el recurso.

5.2.3. Dicho lo anterior, el Despacho declarará no probara la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva, toda vez que, quien está legitimada para actuar dentro del proceso como ejecutada es la UGPP.

### **5.3. Caducidad**

5.3.1. La ejecutada alegó la configuración de caducidad de la acción ejecutiva, porque transcurrieron más de 5 años, desde la exigibilidad de la sentencia a la presentación de la demanda. Por otra parte, indicó que el ejecutante no presentó reclamación dentro del término establecido por el liquidador de la extinta CAJANAL, esto es, entre el 24 de agosto de 2009 al 24 de septiembre de 2009, perdiendo la oportunidad de reclamar intereses moratorios.

5.3.2. Para resolver lo anterior, el Despacho advierte y como lo mencionó anteriormente, que el asunto de debate no se trata del pago de intereses moratorios de la sentencia judicial como lo plantea el recurrente, sino, que corresponde a un cobro en exceso de descuentos por aportes para pensión de factores salariales no cotizados. Sin embargo, estudiará la caducidad de la acción ejecutiva, desde la ejecutoria de la sentencia.

5.3.3. Para ello, es importante recordar que el CPACA, en su numeral 2º del artículo 164, literal k, previó que cuando se pretendiera la ejecución con títulos derivados de decisiones judiciales proferidas por la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, el término para presentar la correspondiente demanda será de cinco (5) años contados a partir **de la exigibilidad** de la obligación en ellos contenida.

**Ejecutivo** (Resuelve recurso de reposición)

**Expediente:** 110013335 009 **2019 00105 00**

**Ejecutante:** José de Jesús Herrera Rojas

**Ejecutada:** UGPP

---

5.3.4. Entonces, teniendo en cuenta que las sentencias cuya ejecución se pretende quedó ejecutoriada el **28 de junio de 2017**, de lo que se colige que la demanda presentada el 14 de marzo de 2019<sup>2</sup> fue promovida dentro del término de caducidad de la acción ejecutiva, regulado en el numeral 2º, literal k del artículo 164 *ejusdem*.

5.3.5. De conformidad con lo anterior, el Despacho encuentra que la demanda fue presentada dentro de la oportunidad legal prevista en los procesos ejecutivos.

## **6. Conclusión**

De conformidad con lo expuesto anteriormente, el Despacho no encontró probada las excepciones de incumplimiento de los requisitos formales del título, falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, por lo que no repondrá el auto que ordenó librar mandamiento de pago.

## **7. Otro tema**

7.1. Mediante escrito del 9 de julio de 2019, la demandada UGPP allegó poder especial conferido al abogado Gustavo Enrique Montañez Rodríguez como principal, por lo que a este se le reconocerá personería adjetiva para actuar dentro del proceso.

7.2. Por otra parte, el profesional del derecho mencionado actuando como representante legal de la firma Lawyers International S.A.S., le confiere poder especial a la abogada Ángela Julieth Cardozo Veira para que actúe en representación de la UGPP.

7.3. De lo anterior, el Despacho concluye que la UGPP no le confirió poder a la firma de abogados sino al abogado Montañez Rodríguez, por lo que este y no la sociedad la legitimada para otorgarle poder a otro o sustituirle, por lo que no se reconocerá personería a la abogada sustituta.

En mérito de lo expuesto el Despacho

## **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto de 20 de mayo de 2019, por el cual se libró mandamiento de pago en el asunto de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

---

<sup>2</sup> Ver folio 1 del expediente.

**Ejecutivo** (Resuelve recurso de reposición)

**Expediente:** 110013335 009 **2019 00105 00**

**Ejecutante:** José de Jesús Herrera Rojas

**Ejecutada:** UGPP

**SEGUNDO: NOTIFICAR** esta providencia por estado en los términos del Artículo 295 del CGP.

**TERCERO:** Los términos concedidos en el auto recurrido comenzarán a correr al día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, de conformidad con el artículo 118 del CGP.

**CUARTO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado **Gustavo Enrique Montañez Rodríguez** identificado con c.c. 79.505.485 y T.P.129.096, como apoderado de la parte ejecutada, conforme a las facultades otorgadas en el poder obrante en el folio 126 del expediente.

**QUINTO: NO RECONOCER** personería a la abogada Ángela Julieth Cardozo Veira, conforme lo explicado en esta providencia.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

Y A H L

**JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **veinticuatro (24) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**Miryam Yanneth Martínez Cortes**  
Secretaria