

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 110013335 009 **2015 00739 00**
Demandante: Nohora Aloína Melo de Ballén
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

EJECUTIVO

(Resuelve recurso de reposición)

1. Asunto

1.1. El Despacho procede a decidir el recurso de reposición interpuesto por la UGPP contra el auto que libró mandamiento de pago.

2. Providencia recurrida

2.1. Mediante providencia del 25 de junio de 2019, este Despacho ordenó librar mandamiento de pago contra la UGPP, por la suma de \$6.181.549,35, por concepto de intereses moratorios causados en el periodo comprendido entre el 01 de diciembre de 2007 al 28 de febrero de 2011 (fl.124). Providencia que fue notificada a la ejecutada el 1 de agosto de 2019 (fl.171).

2.2. Contra la anterior decisión, el 6 de agosto de 2019 la UGPP presentó oportunamente¹ recurso de reposición (fls.126 a 137), donde solicitó revocar el mandamiento de pago porque, según ella, el título no cumplía con los requisitos formales, existe falta de legitimación en la causa por pasiva, caducidad de la acción ejecutiva y prescripción.

¹ Inciso 2º del artículo 430, "Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo."

Inciso 3 artículo 318 del CGP, "(...) El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.
(...)"

Ejecutivo (Resuelve recurso de reposición)

Expediente: 110013335 009 **2015 00739 00**

Ejecutante: Nohora Aloína Melo de Ballén

Ejecutada: UGPP

2.3. Del recurso interpuesto, el 7 de agosto la Secretaría le corrió traslado a la parte ejecutante por el término de 3 días, de conformidad con lo previsto en el artículo 110 del CGP (fl.137 vto), respecto al cual guardó silencio.

3. Cuestión previa

3.1. El Despacho observa que el ejecutante formuló con el recurso de reposición la excepción de prescripción, denominada como excepción de mérito que deberá ser resuelta en la sentencia de fondo, una vez se determine si se sigue adelante o no con la ejecución del título ejecutivo.

3.2. Lo anterior, tiene fundamento en el inciso 2º del artículo 430 del CGP, donde señala que con el recurso de reposición sólo podrá discutirse los requisitos formales del título; y la excepción de prescripción, lo controvierte de fondo. En ese orden, su estudio se postergará para la sentencia.

4. Problema jurídico

4.1. Corresponde al Despacho decidir si repone o no el auto que libró mandamiento de pago por un valor determinado, porque según la ejecutada el título ejecutivo no cumple con los requisitos formales relacionado con la legitimación en la causa por pasiva y caducidad.

5. Solución al caso

5.1. Requisitos formales del título

5.1.1. La ejecutada alegó incumplimiento de los requisitos formales del título, debido a que es de carácter complejo por lo que no basta con la sola sentencia para exigir su cumplimiento, sino que debe venir acompañado con los documentos que complementaron la decisión judicial como la solicitud de cumplimiento de la sentencia dentro de los 3 meses siguientes a la ejecutoria, que cesaron a partir del 1 de noviembre.

5.1.2. Descendiendo al caso en estudio, la ejecutante solicitó el pago de los intereses moratorios de la sentencia del 31 de mayo de 2007, proferida por la Sección Segunda, Subsección D del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, la cual quedó ejecutoriada el 30 de noviembre de 2007. De igual forma, con la lectura de la Resolución 37401 del 6 de agosto de 2007, expedida por CAJANAL EICE, obrante a folios 19 a 24, se evidencia que la parte ejecutante solicitó a la entidad condenada el cumplimiento de la sentencia base de ejecución el día 18 de febrero de 2008, es decir dentro del término de los 6 meses señalados en el artículo 177 del CCA.

Ejecutivo (Resuelve recurso de reposición)

Expediente: 110013335 009 **2015 00739 00**

Ejecutante: Nohora Aloína Melo de Ballén

Ejecutada: UGPP

5.1.3. Así las cosas, se advierte que la causación de los intereses moratorios sobre el capital reconocido en la sentencia condenatoria no cesó; por lo tanto, la ejecutante tiene derecho a que se le paguen los intereses desde el día siguiente a la ejecutoria de la sentencia hasta cuando la entidad la incluyó en nómina de pensionados, tal como lo ordenó el Superior funcional en auto del 21 de marzo de 2019 (fls.115 a 120).

5.1.4. De la liquidación de los intereses moratorios resultó la suma de \$6.181.549,35, suma por la que fue librado el mandamiento de pago; por consiguiente, al no encontrar mérito a la solicitud de incumplimiento de los requisitos formales del título, el Despacho declarará no probada dicha excepción.

5.2. Falta de legitimación en la causa por pasiva

5.2.1. Respecto a la falta de legitimación en la causa por pasiva, el recurrente señaló que la entidad condenada fue la extinta CAJANAL y los intereses moratorios estarían a cargo de dicha entidad y no de la UGPP, la cual únicamente es competente para el pago de las mentadas obligaciones siempre que se tenga que modificar el derecho reconocido en el acto administrativo de cumplimiento.

5.2.2. De conformidad con lo expuesto, el Despacho considera que los argumentos expuestos por la UGPP de no estar legitimada para ser demandada en este proceso y pagar los intereses moratorios, dicha posición ha sido ampliamente debatida por el Tribunal Administrativo² y el Consejo de Estado³, en el entendido de que, con la extinción de CAJANAL EICE, el 12 de junio de 2013, se estableció su sustitución por la UGPP, como entidad que por ley la sucedió, en los derechos y en las obligaciones, incluido el régimen pensional, por lo que opera la sucesión procesal, incluido cumplir las sentencias judiciales.

5.2.3. Los intereses son una consecuencia legal, una sanción⁴ prevista para el incumplimiento de la obligación principal, en el caso de no pago oportuno de la condena impuesta por la jurisdicción de lo contencioso administrativo en sentencia ejecutoriada y vencido el plazo para hacerlo.

² Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección A, providencia del 19 de enero de 2017, Rad. 2015-0688, M.P. José María Armenta Fuentes; Subsección D, providencia del 9 de febrero de 2017, Rad. 2015-0175, M.P. Israel Soler Pedraza; providencia del 1 de junio de 2017, Rad. 2015-0476, M.P. Dr. Luis Alberto Álvarez Parra.

³ Concepto de la Sala de Consulta y servicio Civil – 19 de agosto de 2015- rad. 11001-03-06-000-2015-00066-000.

⁴ Artículo 6 del CC.

Ejecutivo (Resuelve recurso de reposición)

Expediente: 110013335 009 **2015** 00739 00

Ejecutante: Nohora Aloína Melo de Ballén

Ejecutada: UGPP

5.2.4. La conclusión de los órganos de la jurisdicción, con igual criterio al que se aplica en la cosa juzgada sobre identidad jurídica de partes⁵, pues aquí jurídicamente es la misma parte, hace desestimable esta excepción.

5.3. Caducidad

5.3.1. La ejecutada alegó la configuración de caducidad de la acción ejecutiva, porque transcurrieron más de 5 años, desde la exigibilidad de la sentencia -31 de mayo de 2009- a la presentación de la demanda -23 de septiembre de 2015-.

5.3.2. Lo anterior, ya fue objeto de estudio por la Subsección A de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, en auto del 25 de agosto de 2015, donde revocó la providencia proferida por este Despacho dentro de este proceso, que había declarado la caducidad de la acción ejecutiva.

5.3.3. El Superior funcional sustentó su decisión acorde a la siguiente cronología: (i) la condena impuesta por la jurisdicción cuyo cobro se pretende por vía ejecutiva se hizo exigible el 19 de febrero de 2008; (ii) en virtud del Decreto 2196 de 2009 y de la Ley 550 de 1999, los términos de prescripción y de caducidad de las obligaciones a cargo de la entidad liquidada fueron suspendidos desde el 12 de junio de 2009 hasta su conclusión, que tuvo lugar el 11 de junio de 2013, esto es, por el espacio de 4 años; (iii) levantada la suspensión de los términos de prescripción y caducidad de las obligaciones a cargo de CAJANAL el 12 de junio de 2013 con la conclusión del trámite liquidatorio, se reanuda el cómputo de los 5 años con que contaba la demandante para formular la demanda ejecutiva respecto de las obligaciones reconocidas en la sentencia condenatoria, término que hoy en día no ha vencido si se advierte que tan sólo transcurrió 1 año, 3 meses y 25 días antes de la suspensión por liquidación de CAJANAL, por lo que restan 3 años, 8 meses y 5 días posteriores al 12 de junio de 2013, esto es, hasta el 17 de febrero de 2016; (iv) la demanda ejecutiva fue formulada por la demandante en sede judicial el 6 de febrero de 2015, esto dentro del término legal.

5.3.4. De conformidad con lo anterior, al haber ya sido tema de estudio por el Superior y al no encontrar que se configurará la caducidad de los procesos ejecutivos, corresponde al Despacho declarar no probada tal excepción.

⁵ Artículo 303 del CGP.

Ejecutivo (Resuelve recurso de reposición)
Expediente: 110013335 009 **2015 00739** 00
Ejecutante: Nohora Aloína Melo de Ballén
Ejecutada: UGPP

6. Conclusión

De conformidad con lo expuesto anteriormente, el Despacho no encontró probada las excepciones de incumplimiento de los requisitos formales del título, falta de legitimación en la causa por pasiva y caducidad, por lo que no repondrá el auto que ordenó librar mandamiento de pago.

7. Otro tema

7.1. Mediante escrito del 13 de agosto de 2019, la demandada UGPP allegó poder especial conferido al abogado Gustavo Enrique Montañez Rodríguez como principal, por lo que a este se le reconocerá personería adjetiva para actuar dentro del proceso (fl.166).

7.2. Por otra parte, el profesional del derecho mencionado actuando como representante legal de la firma Lawyers International S.A.S., le confiere poder especial a la abogada Ángela Julieth Cardozo Veira para que actúe en representación de la UGPP (fl.125).

7.3. De lo anterior, el Despacho observa que la UGPP no le confirió poder a la firma de abogados sino al abogado Montañez Rodríguez, por lo que este no está legitimado para otorgarle poder a otro, sino sustituirle; por ello, se requerirá para que subsane tal defecto.

En mérito de lo expuesto el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto de 25 de junio de 2019, por el cual se libró mandamiento de pago en el asunto de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

SEGUNDO: NOTIFICAR esta providencia por estado en los términos del Artículo 295 del CGP.

TERCERO: Los términos concedidos en el auto recurrido comenzarán a correr al día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, de conformidad con el artículo 118 del CGP.

Ejecutivo (Resuelve recurso de reposición)

Expediente: 110013335 009 **2015 00739 00**

Ejecutante: Nohora Aloína Melo de Ballén

Ejecutada: UGPP

CUARTO: RECONOCER personería adjetiva al abogado **Gustavo Enrique Montañez Rodríguez** identificado con c.c. 79.505.485 y T.P.129.096, como apoderado de la parte ejecutada, conforme a las facultades otorgadas en el poder obrante en el folio 126 del expediente.

QUINTO: REQUERIR al apoderado de la parte ejecutada para que subsane el yerro del poder especial, amplio y suficiente conferido a la abogada Ángela Julieth Cardozo Veira, enunciado en el párrafo 7 de esta providencia.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

YABL

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **veinticuatro (24) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria