

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintitrés (23) de septiembre de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335 009 **2014 00329 00**  
**Demandante:** Isabel Pedraza Rodríguez  
**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - **COLPENSIONES**

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**  
(Solicitud de aclaración)

**1. Asunto**

El Despacho decide la solicitud de aclaración de la sentencia del 10 de noviembre de 2017 formulada por la parte demandante.

**2. Actuación procesal**

2.1. En sentencia escrita del 10 de noviembre de 2017<sup>1</sup>, el Despacho declaró la nulidad del acto ficto o presunto negativo y ordenó reliquidar la pensión de vejez de jubilación de la señora Isabel Pedraza Rodríguez con el 75% del promedio que se entiende mensual de los factores salariales devengados el último año de servicios, comprendido entre el 28 de febrero de 2000 y 28 de febrero de 2001, incluyendo además de los ya reconocidos, los valores percibidos por concepto de asignación mensual, prima semestral, prima de navidad (1/12) y prima de vacaciones (1/12).

De las sumas que resulten a favor de la demandante deberá actualizarse con el IPC o inflación que publica el DANE.

2.2. La providencia quedó ejecutoriada el 30 de noviembre de 2017.

2.3. En escrito del 26 de agosto de 2019, la demandante actuando en nombre propio solicitó aclaración de la sentencia a fin de que se decida sobre la indexación de la primera mesada.

---

<sup>1</sup> La sentencia se notificó a las partes a través de correo electrónico, el 16 de noviembre de 2017 (fl.260).

2.4. El 13 de septiembre de 2019, la Secretaría ingresó el expediente con anotación “*ingresa con solicitud de aclaración de la sentencia*” (fl.265).

### 3. Asunto a resolver

3.1. Corresponde al Despacho establecer si resulta procedente aclarar la sentencia ejecutoriada o si se mantiene incólume la decisión.

### 4. Solución al caso

4.1. Para analizar si resulta procedente la aclaración de la sentencia, es necesario referirse a las normas procedimentales que regulan las actuaciones judiciales en la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo y, en tal virtud, lo primero que se advierte es que **las actuaciones judiciales requieren ser realizadas por intermedio de abogado** y como quiera que el CPACA no regula el tema de la aclaración, debe tomarse como punto de partida la remisión contenida en el artículo 306 del CPACA<sup>2</sup>.

4.2. De lo anterior se desprende que, en materia de aclaración, corrección de errores aritméticos y adición de las providencias, resultan aplicables los artículos 285 y siguientes del Código General del Proceso.

4.3. Aclarar, según ha dicho en forma reiterada la jurisprudencia, en las voces del propio artículo 285 *ejusdem* significa explicar conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén presentes en la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella “...pero jamás puede implicar cambios de fondo en la providencia...”.<sup>3</sup> El mencionado artículo señala que la aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.

4.4. La sentencia cobró ejecutoria el 30 de noviembre de 2017, sin que las partes se pronunciaran contra ella. Sólo hasta el 26 de agosto de 2019, cuando había transcurrido más de 1 año desde su ejecutoria, la demandante actuando en nombre solicitó aclaración de la sentencia por no habersele ordenado a COLPENSIONES la indexación de la primera mesada.

---

<sup>2</sup> **Artículo 306.- Aspectos no regulados.** En los Aspectos no contemplados en este código se seguirá el Código de Procedimiento Civil en lo que sea compatible con la naturaleza de los procesos y actuaciones que correspondan a la Jurisdicción Contencioso Administrativo.

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, sentencia del 26 de febrero de 2015, expediente 25000-23-26-000-1999-02771-01(26549), CP: Hernán Andrade Rincón; Sentencia 21 de mayo de 2008, expediente 25000-23-26-000-2005-00022-01(31968), CP: Ruth Stella Correa Palacio; Sentencia de 4 de julio de 2002, expediente 21.217. CP: Alir E. Hernández Enríquez.

**Referencia:** 11001 3335 009 2014 00329 00**Demandante:** Isabel Pedraza Rodríguez**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - **COLPENSIONES**

4.5. De lo anterior, el Despacho concluye que la solicitud de aclaración fue extemporánea, porque debía solicitarlo dentro del término de ejecutoria y no después como en efecto ocurrió. Por ello, deberá denegarse la solicitud de aclaración y advertirle a la parte actora que debe actuar a través de apoderado judicial, tal como lo ordena el artículo 73 del CGP.

4.6. Por otra parte, para que sea procedente la aclaración de la sentencia, es necesario que en ella se encuentren conceptos que presten a interpretaciones diversas o que generen incertidumbre<sup>4</sup>, razón por la cual, si la aclaración se da por solicitud de una de las partes, estará a su cargo la indicación de las frases o conceptos que ofrezcan verdadero motivo de duda.

4.7. Ahora bien, respecto a la **solicitud de aclaración de la sentencia en lo que respecta a la indexación de la primera mesada**, este Despacho no lo fijó en el litigio y tampoco fue objeto de resolución en las partes considerativa y resolutive como pretensión de indexación de la primera mesada. Por consiguiente, dicha solicitud de aclaración no genera situación de duda para que sea aclarada, pues lo que pretende la actora es adicionar en la sentencia una pretensión que no fue objeto de pronunciamiento.

4.8. En ese orden de ideas, el Despacho encuentra que la solicitud no fue presentada por abogado inscrito y tampoco se genera por puntos oscuros, ni dudosos que influyan en la sentencia. Según está dicho, se dejó de decidir lo relativo a este aspecto y tampoco observa falta de claridad sobre lo resuelto.

Así las cosas, las razón por las cuales la petición de aclaración no cumple con los requisitos son la falta de abogado y los previstos para su procedencia, junto a la oportunidad, por lo cual se denegará lo deprecado.

En mérito de lo expuesto, el despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud de aclaración presentada por la parte demandante.

---

<sup>4</sup> López Blanco Hernán Fabio, Instituciones de Derecho Procesal Civil Colombiano, Parte General, Tomo I, Séptima Edición, 1997, pág. 608.

**Referencia:** 11001 3335 009 2014 00329 00


**Demandante:** Isabel Pedraza Rodríguez

**Demandado:** Administradora Colombiana de Pensiones - **COLPENSIONES**

**SEGUNDO: ADVERTIR** a la parte actora que deberá actuar por conducto de abogado legalmente autorizado, de conformidad con el artículo 73 de CGP.

**TERCERO:** Ejecutoriada la anterior decisión, la Secretaría debe dar **cumplimiento** a lo ordenado en los numerales quinto y séptimo de la providencia del 10 de noviembre de 2017.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

YABL

**JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**  
**- SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **veinticuatro (24) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m., de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA

\_\_\_\_\_  
**Miryam Yanneth Martínez Castro**  
Secretaría