

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)

Radicación: 110013335 009 **2015 00231 00**

Demandante: Carmenza Varela Mayor

Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Rehace liquidación)

1. Asunto

1.1. Procede el Despacho a revisar la liquidación realizada por la Secretaría, donde estima que la misma no se efectuó debidamente, por lo que bajo el marco de sus competencias la modificará.

2. Actuaciones procesales

2.1. En la providencia del 24 de septiembre de 2018, obedeció y cumplió la orden del superior funcional y le ordenó a la Secretaría cumplir con su deber de liquidar las costas y agencias en derecho (fl.179).

2.3. La Secretaría en actuación fijada el 1 de agosto de 2019, dio cumplimiento a la liquidación (fl.181). Sin embargo, el Despacho advirtió que los gastos de proceso no fueron incluidos, por lo que en el marco de sus competencias la modificará.

II. CONSIDERACIONES

3. La liquidación de costas

3.1. El artículo 188 del CPACA señala lo siguiente: "Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil".

3.2. Ahora bien, el artículo 366 del Código General del Proceso señala: **“Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia** que le ponga fin al proceso o notificado el auto **de obediencia a lo dispuesto por el superior,** con sujeción a las siguientes reglas: 1. **El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla”** (Negrilla fuera del texto).

3.3. De lo anterior se colige que en caso de ser errónea la misma, no es necesario devolver el expediente a la Secretaría para que la rehaga, sino que el juez ya cuenta con la competencia para rehacerla *mutuo proprio*. En este caso se advirtió que en la sentencia de segunda instancia el demandado fue condenado en costas, sin que la Secretaría incluyera en la liquidación los gastos del proceso.

3.4. Ahora bien, la oficina de apoyo para estos juzgados certificó que estos equivalieron a \$36.000 pesos. En consecuencia, a la parte demandante se le deberán pagar dicha suma.

4. Conclusión

4.1. El Despacho procederá a rehacer la liquidación de acuerdo con lo ordenado en el artículo 366 del Código General del Proceso, de la siguiente manera a cargo de la parte demandada y en favor de la demandante:

CONCEPTO	VALOR
Gastos del proceso (fl.208)	\$36.000
Agencias en derecho de primera instancia (fl.145)	\$250.000
Total:	\$286.000

5. Controversia

5.1. Debido a que según lo dispuesto en el artículo 366 del CGP el monto de la liquidación solo podrá controvertirse en el auto que aprueba la liquidación de las costas y el despacho la rehízo en los términos descritos, no es necesario fijar en lista esta liquidación sino que las partes se podrán pronunciar respecto a la liquidación durante el término de ejecutoria de la presente providencia.

Nulidad y restablecimiento del derecho

Radicado: 11001 3335 009 **2015 00231 00**

Demandante: Carmenza Valera Mayor

Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional - **FOMAG**

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá**

RESUELVE


PRIMERO: IMPROBAR la liquidación realizada por la Secretaría por lo motivos indicados en la providencia.

SEGUNDO: REHACER la liquidación de costas y definir que de la misma se dependen los siguientes valores:

- 2.1. Por concepto de agencias en derecho de primera instancia \$250.000 pesos, que deberán ser pagados por la demandada a favor de la parte demandante.
- 2.2. Por concepto de gastos procesales la suma de \$36.000 pesos, que deberán ser pagados por la demandada a favor de la parte demandante.

TERCERO: En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** el expediente, previas las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

YABL

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **tres (3) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria

