

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 **2015 00588 00**
Demandante: Maribel Avellaneda Martínez
Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio
(FOMAG)

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Rehace liquidación de costas)

1. ANTECEDENTES

1.1. El 10 de noviembre de 2017 este despacho profirió sentencia escrita (fls. 157 - 164), en la que se accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, y se condenó en costas a la parte vencida.

1.2. La anterior decisión fue apelada por la parte demandante, por lo que a través de proveído del 5 de marzo de 2018 se fijó fecha para llevar a cabo audiencia de conciliación (fl. 181), y en la diligencia celebrada el 12 de marzo siguiente, se concedió en efecto suspensivo el recurso de alzada (fl. 183).

1.3. En providencia del 21 de junio de 2018 (fls. 194 - 199), el Ad quem confirmó parcialmente la sentencia proferida por esta judicatura, y no **condenó** en costas.

1.4. En auto del 24 de septiembre de 2018 (fl. 209), el Despacho decidió obedecer y cumplir lo dispuesto por el superior.

1.5. En firme la decisión, la Secretaría del juzgado en cumplimiento a lo ordenado previamente, liquidó las costas del proceso (fl. 211).

1.6. El 26 de agosto de 2019, la apoderada de la parte demandante radicó un derecho de petición (fl. 212 - 213), a través de cual solicita a esta



Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 110013335 009 201500588 00

Demandante: Maribel Avellaneda Marlínez

Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)

judicatura la expedición de copias auténticas de las sentencias de primera y segunda instancias con su constancia de ejecutoria, y la liquidación de costas debidamente aprobada.

1.7. En informe secretarial del 28 de agosto de 2019 se anotó: <<ingresa con el término del traslado vencido y con derecho de petición de la apoderada del actor>>, sin embargo, la liquidación se efectuó en forma errada, por lo tanto se procederá a rehacerla de acuerdo con lo ordenado en el artículo 366 del Código General del Proceso.

2. CONSIDERACIONES

2.1. La liquidación de costas

El artículo 188 del CPACA señala: <<Salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil>>.

Ahora bien, el artículo 366 del Código General del Proceso ordena: <<**Las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia que le ponga fin al proceso o notificado el auto de obediencia a lo dispuesto por el superior, con sujeción a las siguientes reglas: 1. El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.**>> (Negrilla fuera del texto).

Se *itera*, la liquidación de costas elaborada por la Secretaría en cumplimiento de la providencia proferida el 10 de noviembre de 2017, no se encuentra de conformidad con lo dispuesto, por lo tanto se procederá a rehacerla de acuerdo con lo ordenado en el artículo 366 del Código General del Proceso, de la siguiente manera:

CONCEPTO	VALOR
Valor agencias en derecho (fl. 164)	\$150.000.00
Gastos ordinarios del proceso / pago arancel oficios (fl. 210)	\$30.000.00
Total:	\$180.000.00

2.2. El derecho de petición

El término para contestar el derecho de petición suscrito por la apoderada de la señora Maribel Avellaneda Martínez fenecería el 16 de septiembre de 2019, no obstante, resulta imperioso evocar lo manifestado en sentencia de tutela T-311 de 2013, a través de la cual se adujo:

*<<[...] Sin embargo, esta misma corporación respecto a las peticiones presentadas frente actuaciones judiciales ha sostenido que, en estos eventos, el alcance de este derecho encuentra limitaciones, por ello, se ha especificado que deben diferenciarse las peticiones que se formulen ante los jueces, las cuales serán de dos clases: (i) las referidas a actuaciones estrictamente judiciales, que por tales se encuentran reguladas en el procedimiento respectivo, debiéndose sujetar entonces la decisión a los términos y **etapas procesales** previstos para el efecto; y (ii) aquellas que por ser ajenas al contenido mismo de la litis e impulsos procesales, deben ser atendidas por la autoridad judicial en su condición, bajo las normas generales del derecho de petición que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo.*

En efecto, la Corte Constitucional al respecto ha sostenido:

"El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición.

Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de éstos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo. Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquél [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso>>.¹

En consideración a la jurisprudencia que se viene de leer, no se responderá el derecho de petición suscrito por la apoderada de la demandante, sin

¹ Cfr. Sentencias T- 334 de 1995, M.P. José Gregorio Hernández Galindo, T- 07 de 1999, M.P. Alfredo Beltrán Sierra y T-722 de 2002, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 110013335 009 201500588 00

Demandante: Maribel Avellaneda Martínez

Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)

embargo, se ordenará que por **Secretaría** se le recuerde a la togada, cuál es el procedimiento que debe llevar a cabo para obtener las copias requeridas, dejando las constancias de dicha actuación.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo –Sección Segunda- del Circuito Judicial de Bogotá.

RESUELVE


PRIMERO: NO APROBAR la liquidación del costas realizada por la secretaría de este despacho obrante en el folio 211, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del Código General del Proceso.

SEGUNDO: REHACER la liquidación de costas y agencias en derecho realizada por Secretaría, en la suma total de **CIENTO OCHENTA MIL PESOS M/CTE (\$180.000.00)**, de conformidad con lo señalado en la parte considerativa.

TERCERO: ORDENAR que por Secretaría se le recuerde a la apoderada de la señora Maribel Avellaneda Martínez, cuál es el procedimiento que debe llevar a cabo para obtener las copias requeridas, dejando las constancias de dicha actuación.

CUARTO: En firme esta providencia, por Secretaría o por la dependencia que corresponda según informe que efectuará la Secretaría del juzgado a la parte interesada, dese cumplimiento a lo ordenado en el numeral 9no de la parte resolutive de la providencia proferida el 10 de noviembre de 2017, y **ARCHÍVESE** el expediente, previas las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 110013335 009 201500588 00

Demandante: Maribel Avellaneda Martínez

Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (FOMAG)

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **TRES (3) DE SEPTIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria