

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., dos (2) de septiembre de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 2017 00401 00
Demandante: Álvaro Rojas Patiño
Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo
Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio (**FOMAG**)

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Aprueba liquidación de costas)

1. ANTECEDENTES

1.1. En la audiencia inicial del 16 de octubre de 2018, este Despacho profirió sentencia en la que declaró la nulidad del acto ficto o presunto negativo producto del silencio administrativo respecto de la petición del 29 de junio de 2017 y como consecuencia de ello, ordenó reconocer y pagar la sanción por mora en el pago tardío de las cesantías definitiva. Así mismo, **condenó** en costas a la parte demandada y fijó agencias en derecho por la cantidad de \$200.000 m/cte (fls.85 a 93). Decisión que quedó en firme el 30 de octubre de 2018.¹

1.2. Por otra parte, la Secretaría determinó que las costas fueron por \$5.000 pesos (fl.96).

1.3. En razón a lo anterior, la Secretaría del Despacho en cumplimiento a lo ordenado previamente, el 01 de agosto de 2019 liquidó las costas y agencias en derecho a cargo de la entidad condenada y en favor del demandante, así (fl.98):

CONCEPTO	VALOR
Gastos judiciales	\$5.000
Agencias en derecho	\$200.000
	\$205.000

1.4. En informe secretarial del 22 de agosto de 2019 anotó: *"ingresa con el término vencido y en silencio"* (fl.99).

¹ La providencia se notificó en estrados a las partes el 16 de octubre de 2018 (fl.93).

1.5. Mediante escrito del 26 de agosto de 2019, el apoderado de la parte demandante radicó un derecho de petición, a través de cual solicitó a esta judicatura la expedición de copias auténticas de la sentencia con su constancia de ejecutoria y la liquidación de costas debidamente aprobada.

2. CONSIDERACIONES

2.1. La liquidación de costas

2.1.1. El artículo 188 del CPACA señala lo siguiente: "salvo en los procesos en que se ventile un interés público, la sentencia dispondrá sobre la condena en costas, cuya liquidación y ejecución se regirán por las normas del Código de Procedimiento Civil".

2.1.2. Ahora bien, el artículo 366 del Código General del Proceso señala: **"las costas y agencias en derecho serán liquidadas de manera concentrada en el juzgado que haya conocido del proceso en primera o única instancia, inmediatamente quede ejecutoriada la providencia** que le ponga fin al proceso o notificado el auto **de obediencia a lo dispuesto por el superior**, con sujeción a las siguientes reglas: 1. **El secretario hará la liquidación y corresponderá al juez aprobarla o rehacerla.**" (Negrilla fuera del texto).

2.1.3. El Despacho encuentra que la liquidación de costas elaborada por la Secretaría (fl.98 c.1) en cumplimiento de la providencia del 16 de octubre de 2018 (fl.92) se encuentra de conformidad con lo dispuesto, por lo tanto procederá a aprobarla según lo ordenado en el artículo 366 del CGP.

2.2. Petición

2.2.1. Por otra parte, en lo que tiene que ver con el derecho de petición presentado por la parte demandante, la Corte Constitucional ha sostenido:

<< (...) El derecho de petición no procede para poner en marcha el aparato judicial o para solicitar a un servidor público que cumpla sus funciones jurisdiccionales, ya que esta es una actuación reglada que está sometida a la ley procesal. Ahora bien, en caso de mora judicial puede existir transgresión del debido proceso y del derecho de acceso efectivo a la justicia; pero no del derecho de petición.

Dentro de las actuaciones ante los jueces pueden distinguirse dos. De un lado, los actos estrictamente judiciales y, de otro lado, los actos administrativos. Respecto de éstos últimos se aplican las normas que rigen la administración, esto es, el Código Contencioso Administrativo. Por el contrario, las peticiones en relación con actuaciones judiciales no pueden ser resueltas bajo los lineamientos propios de las actuaciones administrativas, como quiera que las solicitudes que presenten las partes y los intervinientes dentro de aquél [del proceso] en asuntos relacionados con la litis tienen un trámite en el que prevalecen las reglas del proceso>>.²

² Cfr. Sentencias T- 334 de 1995, M.P. José Gregorio Hernández Galindo, T- 07 de 1999, M.P. Alfredo Beltrán Sierra y T-722 de 2002, M.P. Marco Gerardo Monroy Cabra.

2.2.2. En consideración a lo anterior, el Despacho no resolverá de manera concreta el derecho de petición suscrito por la apoderada de la demandante, sin embargo, se le ordenará que por Secretaría le informe el procedimiento para obtener las copias auténticas con la constancia de ejecutoria de la sentencia de primera instancia dejando las constancias de dicha actuación.

2.2.3. Por otra parte, con respecto a la solicitud de liquidación de costas debidamente aprobadas, el Despacho resuelve dicho pedimento en esta providencia.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

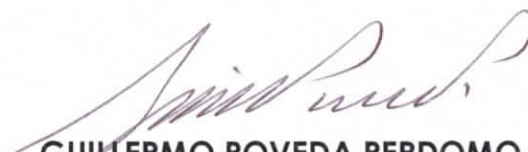
RESUELVE

PRIMERO: APROBAR la liquidación del costas realizada por la secretaría de este despacho obrante en el folio 98 del cuaderno principal, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del CGP.

SEGUNDO: ORDENAR a la Secretaría le informe al apoderado de la parte demandante el procedimiento que debe llevar a cabo para obtener las copias auténticas de la sentencia con constancia de ejecutoria, dejando las constancias de dicha actuación.

TERCERO: En firme esta providencia, la Secretaría debe **ARCHIVAR** el expediente, previas las constancias del caso.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



GUILLERMO POVEDA PERDOMO

Juez

Y A H L

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,
SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **tres (3) de septiembre de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaría

