

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Referencia 110013335 009 **2019 00314 00**
Convocante: Superintendencia de Industria y Comercio (SIC)
Convocado: María Alejandra Rodríguez Briceño

APROBACIÓN CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL
(Aprueba conciliación)

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 23 de la Ley 640 de 2001 y 12 del Decreto 1716 de 2009, el Despacho procede a resolver sobre la aprobación o no del acuerdo conciliatorio prejudicial celebrado el 25 de junio de 2019, entre la **SIC** y la señora **María Alejandra Rodríguez Briceño** ante la Procuraduría 196 Judicial I Para Asuntos Administrativos.

1. ANTECEDENTES

1.1. De la solicitud de conciliación

La SIC a través de apoderada judicial, el 5 de julio de 2019 presentó solicitud de conciliación prejudicial ante la Procuraduría 196 Judicial I para Asuntos Administrativos, en la que convocó a la señora María Alejandra Rodríguez Briceño a efectos de conciliar sobre la reliquidación y pago de las partidas **prima de actividad, bonificación por recreación, y prima por dependientes**, como factor salarial que también se encuentra contenido en el Acuerdo 040 de 1991, reconocida a su favor, con la inclusión de la reserva especial del ahorro (fls. 1 - 6).

1.2. La causa fáctica y legal se sintetiza así:

1.2.1. Según Resolución 76405 del 4 de diciembre de 2012¹ y Acta de Posesión 6276 del 7 de diciembre de 2012², la señora María Alejandra Rodríguez Briceño, fue nombrada en el cargo de Técnico Administrativo 3124-11 asignado al Grupo de Comunicaciones adscrito a la Oficina de Servicios al Consumidor y Apoyo Empresarial de la Superintendencia de Industria y Comercio.

1.2.2. Según constancia del 13 de mayo de 2019 de la Coordinadora del Grupo de Trabajo de Administración de Personal, la señora María Alejandra Rodríguez Briceño presta sus servicios en la Superintendencia de Industria y Comercio desde el 7 de diciembre de 2012 a la fecha³.

1.2.3. Mediante el Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991, expedido por la Junta Directiva de la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades (CORPORANÓMINAS), se adoptó, para el pago de las prestaciones económicas y demás, el reglamento general de dicha Corporación, cuyo objeto fue el reconocimiento y pago de las prestaciones económicas y médico - asistenciales y para el otorgamiento de servicios sociales, que consagró a favor de sus afiliados entre ellos los empleados de la Superintendencia de Industria y Comercio.

1.2.4. El artículo 58 del Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991, se consagró el pago de la Reserva Especial de Ahorro.

1.2.5. El Decreto 1695 del 27 de junio de 1997, el Gobierno Nacional, en ejercicio de las facultades extraordinarias otorgadas por el artículo 30 de la Ley 344 de 1998, suprimió la Corporación Social de la Superintendencia de Sociedades.

1.3. Del acuerdo conciliatorio

1.3.1. La apoderada de la entidad convocante, presentó propuesta conciliatoria (fls. 1 - 6), junto con la correspondiente liquidación de las sumas que se pretendía acordar (fl. 24).

1.3.2. Así mismo, la entidad convocante dentro de la audiencia celebrada el 25 de junio de 2019, señaló en la propuesta de conciliación:

<<(…) me permito reiterar a este despacho el ánimo conciliatorio que le asiste a la entidad, tal y como se acredita en la certificación del Comité

¹ Folio 28.

² Folio 29.

³ Folio 27.

de fecha 26 de junio de 2019, en relación con la reliquidación de los siguientes factores: prima de actividad, bonificación por recreación y prima por dependientes teniendo en cuenta para ello el porcentaje correspondiente a la reserva especial del ahorro de la [sic] MARIA ALEJANDRA RODRIGUEZ BRICEÑO identificada con cédula de ciudadanía 53.063.688, por una suma total de siete millones cuatrocientos treinta y cuatro mil novecientos sesenta y tres mil pesos (\$7.434.963), tal y como se acredita en la liquidación expedida por la Coordinadora del Grupo de Trabajo de administración de personal de fecha 06 de mayo de 2019; lo anterior para el periodo comprendido entre el 26 de marzo de 2016 al 26 de marzo de 2019. Por último me permito indicar que el pago de dicho acuerdo se realizará en los términos establecidos en la precitada certificación, esto es dentro de los 70 días siguientes a la aprobación del juez administrativo y a que la entidad cuente con todo la documentación necesaria para adelantar el trámite requerido (...)>>.

1.3.3. Según lo anterior y, en virtud de la liquidación hecha por la Superintendencia de Industria y Comercio⁴, los valores a conciliar por concepto de la reliquidación de las partidas **prima de actividad, bonificación por recreación, y prima por dependientes**, con la inclusión de la reserva especial del ahorro, son los siguientes:

FACTORES BASE DE SALARIO

Conceptos	2016	2017	2018	2019
Asignación Básica	\$1.490.437	\$1.591.042	\$1.672.027	\$1.672.027
Reserva de Ahorro	\$968.784	\$1.034.177	\$1.086.818	\$1.086.818

FACTORES DE RELIQUIDACIÓN EN PESOS

Código Grado	3124-11	3124-11	3124-11	3124-11	
Diferencia - conceptos	2016	2017	2018	2019	Subtotal
Prima Actividad		\$517.089	\$543.409	\$543.409	\$1.603.907
Bonificación por Recreación		\$68.945	\$72.455	\$772.455	\$213.855
Prima por Dependientes	\$1.332.078	\$1.861.519	\$1.956.272	\$467.332	\$5.617.201
TOTAL	\$1.332.078	\$2.447.553	\$2.572.136	\$1.083.196	\$7.434.963

⁴ Folio 24.

1.3.3. Las partes aportaron como pruebas al trámite conciliatorio las siguientes:

- Solicitud de conciliación extrajudicial (fls. 2 - 5);
- Certificación del Comité de Conciliación de la Superintendencia de Industria y Comercio (fl. 6);
- Memorando de la Coordinadora Grupo de Talento Humano dirigido a la Coordinadora Grupo de Trabajo de Gestión Judicial (fl. 11);
- Solicitud de reconocimiento y pago de la liquidación de prima de actividad, prima de servicios, prima de vacaciones, bonificación por recreación, viáticos y prima por dependientes, con la inclusión de la reserva especial del ahorro, de fecha 26 de marzo de 2019 (fls. 12 - 19);
- Respuesta a la petición antes citada, con radicado 19-70638--2-0 del 2 de abril de 2019 (fl. 20);
- Memorial radicado 19-070638—00003-0000 del 8 de abril de 2019, suscrito por la convocada, a través del cual manifiesta su ánimo conciliatorio (fl. 21);
- Oficio radicado 19-70638—5-0 del 9 de mayo de 2019, a través del cual la Secretaria General de la Superintendencia de Industria y Comercio le informa a la convocada que para continuar con el trámite de solicitud de conciliación prejudicial, debe allegar poder debidamente otorgado a abogado que la represente (fls. 22 - 23);
- Liquidación elaborada por la entidad convocante (fls. 24, 42);
- Memorial del 29 de mayo de 2019, de aceptación liquidación (fl. 25);
- Constancia laboral expedida por la Coordinadora del Grupo de Trabajo de Administración de Personal de la SIC, el 13 de mayo de 2019 (fl. 27);
- Resolución 76405 del 4 de diciembre de 2012, a través de la cual se nombra a la convocada en provisionalidad en el cargo de Técnico Administrativo 3124-11 de la planta global asignado al Grupo de Comunicaciones adscrito a la Oficina de Servicios al Consumidor y Apoyo Empresarial de la Superintendencia de Industria y Comercio (fl. 28);
- Acta de posesión 6276 del 7 de diciembre de 2012 (fl. 29);
- Acta de conciliación extrajudicial (fl. 35);
- Certificación expedida por la Coordinadora del Grupo de Trabajo de Administración de Personal de la Superintendencia de Industria y Comercio el 19 de septiembre de 2019, por medio de la cual se certifica que a través de Resolución 14752 de 2003, se le pagó a la convocada una prima por dependientes, por su hija menor de edad (fl. 41);
- Solicitud reconocimiento prima por dependientes, suscrita por la señora María Alejandra Rodríguez Briceño el 8 de febrero de 2013 (fls. 43 - 44);
- Registro civil de nacimiento de la hija menor de edad de la convocada (fl. 47);

- Resolución nro. 14752 del 3 de abril de 2013, <<Por la cual se reconoce y ordena el pago de una Prima por Dependientes>>.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia

La conciliación prejudicial es un mecanismo de solución de conflictos de carácter particular y de contenido patrimonial, el cual, conforme a lo establecido en las Leyes 23 de 1991 y 640 de 2001, procede también en asuntos que podrían ventilarse ante la jurisdicción contenciosa administrativa.

La Ley 640 de 2001, que regula lo correspondiente a la solución alternativa de conflictos, estipuló en su artículo 3º, las clases de conciliación existentes, dividiéndolas en judiciales y extrajudiciales, esta última haciendo referencia a la conciliación prejudicial ya contemplada por la Ley 23 de 1991.

En tal virtud, conforme a la normatividad vigente, la conciliación es una manifestación unívoca de voluntad de las partes, en este caso prejudicial, ante un conflicto originado por actividad administrativa o en ejercicio de aquella, con participación del Procurador Judicial, la que sólo surte efectos jurídicos, con la ejecutoria de la decisión jurisdiccional que la aprueba.

Las pretensiones no superan los 50 SMLMV, por lo que su conocimiento recae en los juzgados (CPACA Art. 152.2.).

2.2. Problema Jurídico

En este caso se debe resolver si se aprueba un acuerdo conciliatorio relativo a la reliquidación y pago de las partidas prima de actividad, bonificación por recreación, y prima por dependientes, como factor salarial contenido en el Acuerdo 040 de 1991, reconocidos a su favor, con la inclusión de la reserva especial del ahorro.

2.3. Solución al caso

2.3.1. Para resolver, es pertinente indicar que el Consejo de Estado ha dictado unos lineamientos a manera de requisitos necesarios para la aprobación de los acuerdos conciliatorios, que en recientes pronunciamientos este Despacho ha reiterado⁵, los cuales son los siguientes:

⁵ Providencia del 22 de agosto de 2017, Rad. 110013335009201700244-00, Convocante: Unidad Nacional de Protección, Convocada: Ana Ayde Sauca; auto del 18 de septiembre

- Verificar la caducidad del medio de control, según lo dispuesto en el parágrafo 2º del artículo 61 de la Ley 23 de 1991, modificado por el artículo 81 de la Ley 446 de 1998;
- Que las partes estén debidamente representadas y con la facultad expresa para conciliar;
- La naturaleza económica de las pretensiones, según lo dispuesto por el artículo 59 de la Ley 23 1991, modificado por el artículo 70 de la ley 446 de 1998;
- Que el acuerdo cuente con el soporte probatorio necesario, para acreditar la existencia de la obligación a cargo de la entidad, según los términos del art. 65 A de la Ley 23 de 1991, adicionado por el art. 73 de la ley 446 de 1998⁶;
- El despacho agrega que se debe verificar si el acuerdo es lesivo para el erario⁷.

2.3.2. De la caducidad

Que no haya operado la caducidad del medio de control, según la exigencia prevista en el artículo 61 de la ley 23 de 1991, modificado por el artículo 81 de la ley 446 de 1.998.

En consideración a que al momento en que la Superintendencia de Industria y Comercio elevó solicitud de conciliación extrajudicial, la convocada se encontraba en servicio activo, situación que en la actualidad ostenta⁸, las partidas prima de actividad, bonificación por recreación, y prima por dependientes que busca reliquidarse, tienen el carácter de prestación periódica y por lo tanto, los actos que decidieron la petición del reajuste, no están sujetos al término de caducidad alguno, puesto que conforme al numeral 1º literal c), del artículo 164 del CPACA, el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho contra los actos administrativos que reconocen o niegan prestaciones periódicas, puede interponerse en cualquier tiempo, independientemente de la prescripción de los pagos no

de 2017, Rad. 110013335009201700171-00, convocante: Superintendencia de Industria y Comercio, convocado: Andrés Mauricio Espinosa Otero; auto del 23 de octubre de 2017, Rad. 110013335 009 2017 00189 00, convocante: Superintendencia de Industria y Comercio, convocado: Henry David Torregoza Cervera.

⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, auto del 28 de noviembre de 2011, rad. 15001-23-31-000-2011-00128-01.

⁷ Artículos 25, 26 37 de la Ley 640 de 2001.

⁸ Folio 27.

reclamados en tiempo, aspecto sobre el cual se referirá el despacho más adelante.

2.3.3. Naturaleza económica de la pretensión

El despacho advierte que la pretensión objeto del asunto de la referencia, se circunscribe a la incidencia económica de la Reserva Especial de Ahorro en las partidas prima de actividad, bonificación por recreación, y prima por dependientes, que disfrutaran los Servidores Públicos de la Superintendencia de Industria y Comercio.

El Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991 de la Junta Directiva de CORPORANÓNIMAS, en el artículo 44 contempló la **prima de actividad anual** equivalente a 15 días de sueldo básico mensual. En virtud de que la prima de actividad es una prestación que se causa cada vez que el servidor público cumple un año de servicio.

Así mismo, tendrán derecho a una **bonificación especial de recreación**, por cada período de vacaciones, en cuantía equivalente a dos (2) días de la asignación básica mensual que les corresponda en el momento de iniciar el disfrute del respectivo período vacacional.

En efecto, la **prima por dependientes** se reconocerá y pagará mensualmente en cuantía del 15% del sueldo básico a los afiliados forzosos que acrediten tener beneficiarios que dependan de ellos económicamente, de acuerdo con lo dispuesto en el Acuerdo 40 del 13 de noviembre de 1991 de CORPORANÓNIMAS y en el orden previsto en el artículo 16 *ejusdem*.

Se aprecia, que el acuerdo conciliatorio versa sobre derechos susceptibles de ser conciliados entre las partes, pues a la luz del artículo 70 de la Ley 446 de 1998, son de contenido particular y económico que podría ser objeto de conocimiento de la jurisdicción de lo contencioso administrativo a través de las acciones previstas para ello, específicamente de la señalada en el artículo 138 de la Ley 1437 de 2011, referente al medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho.

En este caso, el despacho no estima que la señora Rodríguez Briceño hubiese renunciado a los mínimos contemplados por la ley, solo acudió a una vía más expedita para su satisfacción.

Respecto al reconocimiento de una prestación con la inclusión de la reserva especial de ahorro, el despacho considera que es un derecho de carácter

estrictamente laboral, pues el valor ínsito de un factor salarial es un derecho adquirido por el servidor público, al cual no puede renunciar.

En este caso, el despacho no estima que la señora María Alejandra Rodríguez Briceño hubiese renunciado a los mínimos contemplados por la ley, solo acudió a una vía más expedita para su satisfacción.

2.3.4. Representación de las partes y capacidad para conciliar

2.3.4.1. Según el poder otorgado por la Delegada de la Superintendencia de Industria y Comercio obrante en el folio 7, a la abogada Yésica Stefanny Contreras Peña, la facultó para conciliar.

2.3.4.2 Así mismo, se extrae que la señora María Alejandra Rodríguez Briceño constituyó apoderada (fl. 26) con facultad para conciliar.

2.3.5. Respaldo probatorio del acuerdo

2.3.5.1. De los medios de prueba documentales allegados al expediente, se establece que según certificación expedida por la Coordinadora del Grupo de Trabajo de Administración de Personal de la SIC vista a folio 27, la señora María Alejandra Rodríguez Briceño se encuentra actualmente prestando sus servicios en la convocante.

2.3.5.2. El 26 de marzo de 2019, la señora María Alejandra Rodríguez Briceño elevó petición ante la convocante, solicitando la reliquidación de las partidas prima de actividad, prima de servicios, prima de vacaciones, bonificación por recreación, viáticos, y, prima por dependientes con la inclusión de la reserva especial del ahorro como parte integrante del salario (fls. 12 - 19).

2.3.5.3. Dicho pedimento, recibió respuesta a través del oficio No. 19-70638—2-0 del 2 de abril de 2019 suscrito por la Secretaria General de la Superintendencia de Industria y Comercio; en el texto del referido documento, se observa que la entidad solicitada atendió en forma parcial y favorable el requerimiento interpuesto por la convocada, señalando que daría inicio al trámite de conciliación extrajudicial (fl. 20).

2.3.5.4. El 6 de mayo de 2019, la convocante a través de la Coordinadora del Grupo Trabajo Administración de Personal efectuó liquidación (fl. 24) de los valores que se propuso sufragar a favor de la señora María Alejandra Rodríguez Briceño. Del mencionado cálculo aritmético, se extrae que la diferencia por concepto de la reliquidación de la prima de actividad, la bonificación por recreación, y la prima por dependientes, que ascienden a

la suma de \$7.434.963.00, valor aceptado por la convocada en sede administrativa, como se colige del oficio visto a folio 25.

2.3.5.5. Los hechos arriba descritos fueron ratificados por las partes en la audiencia de conciliación celebrada el 25 de junio de 2019 (fl. 35). En esa oportunidad, la Superintendencia de Industria y Comercio, representada en audiencia por el doctor Harol Antonio Mortigo Moreno, con poder de sustitución debidamente conferido por la doctora Yésica Stefanny Contreras Peña, apoderada principal de la entidad (fl. 34) y la apoderada de la convocada, llegaron a un acuerdo conciliatorio en el que se plasmaron los términos refrendados en párrafos anteriores.

2.3.5.6. Así mismo, es de advertir que la liquidación hecha por la SIC por concepto de **prima de actividad, y bonificación por recreación**, se liquidó las vigencias **2017 a 2019**, y **prima por dependientes** la vigencia **2016 a 2019** por la cantidad de **\$7.434.963** y se concilió, por el mismo valor las mismas vigencias, entre el **26 de marzo de 2016 a 26 de marzo de 2019**.

Por lo anterior, el despacho advierte que sí existe concordancia entre la liquidación y el acta acuerdo conciliatorio, situación que amerita aprobar dicha conciliación.

2.3.6. Sobre la prescripción del derecho

Para efectos de verificar que el acuerdo conciliatorio objeto de estudio no resulta lesivo al patrimonio público, es menester examinar que la entidad no haya concertado el pago de sumas que se encuentren prescritas.

De conformidad con lo preceptuado en el artículo 41 del Decreto 3135 de 1968, y siguiendo la orientación del Consejo de Estado, en estos asuntos debe aplicarse la prescripción trienal.

En esta oportunidad, se encuentra demostrado que la parte convocada elevó petición ante la Superintendencia de Industria y Comercio (fls. 12 - 19) deprecando el reajuste de su prestación el 26 de marzo de 2019, razón por la cual, la entidad no se encuentra obligada al pago de las diferencias que resulten como consecuencia del reajuste, de las prestaciones causadas con anterioridad al **26 de marzo de 2016**, habida consideración, que frente a ellas operó el fenómeno de la prescripción trienal, y en efecto así lo llevó a cabo en la liquidación y la posterior audiencia de conciliación prejudicial.

2.3.7. Lesividad del Acuerdo al erario

2.3.7.1. De la prima de actividad

El Acuerdo 040 del 13 de noviembre de 1991 de la Junta Directiva de CORPORANÓNIMAS, en el artículo 44 contempló la **prima de actividad anual** equivalente a 15 días de sueldo básico mensual. En virtud de que la prima de actividad es una prestación que se causa cada vez que el servidor público cumple un año de servicio.

En la liquidación obrante a folios 24 y 42 del expediente, la Reserva Especial de ahorro correspondía a \$968.784.00, \$1.034.177.00, \$1.086.818.00 y \$1.086.818.00; mientras que el salario básico correspondía a \$1.490.437.00, \$1.591.042.00, \$1.672.027.00 y 1.672.027.00.

En la liquidación se indicó que estos valores corresponden a los años **2016 a 2019**, por consiguiente este despacho los analizará de esa manera.

De la liquidación presentada por la entidad y los valores conciliados, el Despacho encuentra:

- Si se tiene en cuenta que la prima por actividad anual equivale a 15% del salario básico, y que para el año **2017** en que fue liquidada al tener en cuenta sólo la reserva especial de ahorro, la prestación equivale a **\$1.034.177.00**, se divide entre dos (un mes equivale a 30 días, 15 días a la mitad), da **\$517.089,00**. En conclusión se encuentra bien liquidada.
- Para los años **2018 y 2019**, la entidad la liquidó por un valor de **\$543.409.00**, operación que se encuentra bien liquidada.

De lo anterior se concluye, que la prima de actividad se encuentra bien liquidada.

2.3.7.2. De la bonificación por recreación

La bonificación por recreación equivale a 2 días de salario.

- Para el año **2017**, la entidad la liquidó por **\$68.945.00**. Suma que se encuentra bien liquidada, teniendo en cuenta que de la división de la reserva especial del ahorro sobre 30 días, da un valor de **\$34.472,5** y multiplicado por 2 días equivale a **\$68.945.00**, es decir, se encuentra bien liquidada.

- Para el **2018 y el 2019**, el valor liquidado correspondió a **\$72.455.00**, es decir, se liquidó en debida forma.

De lo anterior, se concluye que la bonificación de recreación fue liquidada en debida forma.

2.3.7.3. De la Prima por dependientes

En efecto, la prima por dependientes **se reconocerá y pagará mensualmente** en cuantía del 15 % del sueldo básico a los afiliados forzosos que acrediten tener beneficiarios que dependan de ellos económicamente, de acuerdo con lo dispuesto en el acuerdo No. 40 del 13 de noviembre de 1.991 de CORPORANÓNIMAS y en el orden previsto en el artículo 16 *ejusdem*.

De la liquidación presentada por la entidad y los valores conciliados, el despacho encuentra lo siguiente:

- Para el **2016**, la entidad la liquidó por **\$1.332.078.00**, operación matemática que se efectuó de la siguiente manera. El 15% de \$968.784.00 correspondió a un total de \$145.317,6 para diciembre. Teniendo en cuenta que se liquidaron 275 días entre el 26 de marzo al 30 de diciembre de 2016, multiplicados los \$145.317,6 por 9 meses, se obtuvo como resultado **\$1'307.858,4**. Y los \$145.317,6 divididos entre 30 días que tiene cada mes, se obtuvo el valor de \$4.843,92, multiplicados por los 5 días del mes de marzo de 2016, da una suma de **\$24.219,9**. La suma efectuada entre \$1.307.858,4 + \$24.219,9, da un valor total de **\$1'332.078,00**. Suma que se encuentra bien liquidada.
- Para el **2017**, la entidad la liquidó por **\$1.861.519.00**, valor obtenido de la multiplicación de la reserva especial del ahorro \$1.034.177 por el 15% dio un valor de \$155.126,55, multiplicado por los 12 meses, **\$1.861.519.00**. Se encuentra bien liquidada.
- Para el **2018**, la entidad la liquidó por **\$1.956.272.00**, valor obtenido de la multiplicación de \$1.086.818,00 por el 15%, dio un valor de \$163.022,7, multiplicado por los 12 meses, **\$1.956.272.00**. Suma que se encuentra bien liquidada.
- Para el **2019**, la entidad la liquidó por **\$467.332,00** correspondiente a 86 días entre enero al 26 de marzo de 2019, con la siguiente operación matemática. El 15% del \$1'086.818.00 corresponde a \$163.022,7 dividido entre 30 días dio un valor de \$5.434,09 por 86 días entre el 01

de enero al 26 de marzo, obteniendo por resultado **\$467.332,00.**
Liquidación que se encuentra bien elaborada.

De esta forma, se concluye que la prima por dependientes se encuentra liquidada en debida forma.

En consecuencia, el despacho considera que el valor objeto de conciliación se encuentra bien liquidado, situación que no es lesiva para el patrimonio público, por lo que lo aprobará.

Bajo las anteriores consideraciones, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá,**

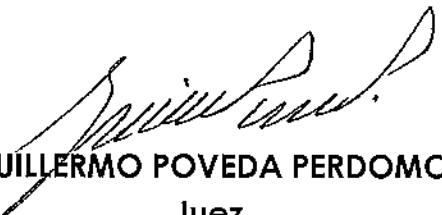
RESUELVE

PRIMERO: APROBAR el acuerdo conciliatorio contenido en el acta del 25 de junio de 2019 (fl. 35), de conformidad con la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Por Secretaría, **EXPÍDASE** a las partes copia del acta de conciliación y de la presente providencia, conforme a lo previsto en el artículo 114 del Código General del Proceso.

TERCERO: En firme este auto, por Secretaría, **ARCHÍVESE** el expediente dejando las constancias a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTINUEVE (29) DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria