

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 2019 00402 00
Demandante: Rodrigo Barrera Lizarazo
Demandados: Nación – Ministerio de Educación Nacional –**FOMAG**- y
Fiduciaria La Previsora S.A. –**FIDUPREVISORA**-

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
(Admite demanda)

1. El señor Rodrigo Barrera Lizarazo, a través de apoderado judicial formuló demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral contra el **FOMAG** y la **FIDUPREVISORA**, para que se declare la existencia y nulidad del silencio administrativo negativo en relación con los derechos de petición radicados los días 9 y 25 de octubre de 2018, por medio de los cuales solicitó la devolución y suspensión de los descuentos en salud de las mesadas adicionales de junio y diciembre (fls. 1 - 6).

2. Ahora bien, y como quiera que el despacho, sobre los descuentos mencionados, ha seguido la tesis de ser asunto donde existe **obligatoriedad de la conciliación prejudicial como requisito de procedibilidad**¹, exigencia prevista en el CPACA en el artículo 161 numeral 1 *ibidem*, en esta oportunidad procede a recoger esa postura interpretativa y con ese propósito sustenta a continuación el cambio anunciado.

La primera consideración tiene que ver con las normas, como la enunciada anteriormente, que no señalan de manera expresa los criterios que le permitan al juez identificar la naturaleza de los asuntos que eventualmente deberían someterse al trámite de la conciliación extrajudicial.

¹ Juan Carlos Garzón Martínez, en su texto "El Nuevo Proceso Contencioso Administrativo", señala que la conciliación extrajudicial como mecanismo de solución de conflictos, se debe entender como ese procedimiento, en el que las partes que tienen una **controversia** jurídica, se reúnen para componerla con la intervención de un tercero neutral, denominado conciliador, cuya función es proponer fórmulas de acuerdo y dar fe de la decisión de arreglo que acuerden las partes.

Anteriormente² se tenía presente un criterio relacionado con el medio de control, que no por la naturaleza de la pretensión, por lo que se considera pertinente recordar la regla general y constitucional, establecida en defensa de los derechos de los trabajadores, en el sentido de que **son materia de conciliación aquellos derechos transables que tienen el carácter de inciertos y discutibles**³.

Pero tampoco es suficiente porque los aportes como tal no son derechos sino obligaciones del trabajador, derecho de la entidad prestadora del servicio, y quien efectúa el pago cumple con un deber de hacer esa transferencia para que el trabajador pueda tener el derecho a la salud.

No obstante, lo anterior, la exigibilidad del requisito de la conciliación prejudicial debe pasar es por el análisis, en el caso concreto, de la calidad inescindible de lo reclamado, los descuentos, con derechos laborales y, por lo mismo, la inconveniencia de darle un trato de transigible y/o conciliable, sin afectar necesariamente el derecho laboral que se debe proteger prioritariamente.

En efecto, si el pagador por equivocación o causas maliciosas decide hacerle descuentos al trabajador, apartándose de lo dispuesto en las normas aplicables, interpretándolas indebidamente, le afecta tanto el salario como las prestaciones, es decir, asumiría un rol, con un poder discrecional que se presta fácilmente a la arbitrariedad.

Y, en tales condiciones, lo que se está desconociendo en realidad es el ingreso a que tiene derecho el trabajador, con descuentos que se harían contra las normas que le sirven de sustento.

² Recordemos que los asuntos que eran sometidos a conciliación prejudicial, en vigencia del Código de Procedimiento Administrativo, estaban determinados en el Decreto Reglamentario 1716 de 14 de mayo 2009 que a la letra señalaban: "Podrán conciliar, total o parcialmente, las entidades públicas y las personas privadas que desempeñan funciones propias de los distintos órganos del Estado, por conducto de apoderado, sobre los conflictos de carácter particular y contenido económico de los cuales pueda conocer la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo a través de las acciones previstas en los artículos 85, 86 y 87 del Código Contencioso Administrativo o en las normas que los sustituyan.

Parágrafo 1º. No son susceptibles de conciliación extrajudicial en asuntos de lo contencioso administrativo: – Los asuntos que versen sobre conflictos de carácter tributario. – Los asuntos que deban tramitarse mediante el proceso ejecutivo de que trata el artículo 75 de la Ley 80 de 1993. – Los asuntos en los cuales la correspondiente acción haya caducado (...).

³ Al tenor del Artículo 53 de la Carta Política, la irrenunciabilidad a los beneficios mínimos establecidos en normas laborales y la facultad para transigir y conciliar sobre derechos inciertos y discutibles, son principios fundamentales de carácter laboral.

Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 110013335 009 201900402 00

Demandante: Rodrigo Barrera Lizarazo

Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG y Fiduciaria La Previsora S.A.

Es por brevemente expuesto anteriormente, que este despacho recoge la tesis que había venido empleando y no continuará exigiendo la conciliación para tramitar el reclamo judicial por los descuentos realizados a las mesadas de junio y/o de diciembre. En consecuencia, estudiará los demás requisitos de la demanda para decidir sobre su admisión.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Noveno Administrativo –Sección Segunda- del Circuito Judicial de Bogotá

RESUELVE

PRIMERO: ADMITIR la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho instaurada por el señor **Rodrigo Barrera Lizarazo**, quien actúa a través de apoderado judicial en contra de la **Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones del Magisterio** y la **Fiduciaria La Previsora S.A.**.

SEGUNDO: CORRESPONDE a la parte actora enviar los traslados de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5º del artículo 199 del CPACA (modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso), y allegar a la Secretaría de este juzgado las constancias respectivas dentro de los treinta (30) días siguientes a la ejecutoria del presente auto, so pena de dar aplicación al artículo 178 del CPACA.

TERCERO: Una vez la parte actora aporte la constancia de envío de los traslados a la parte demandada, por Secretaría **NOTIFÍQUESE** personalmente a:

- (I) La Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio;
- (II) La Fiduciaria La Previsora S.A.;
- (III) La Agente del Ministerio Público;
- (IV) La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 199 del CPACA (modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso).

CUARTO: Cumplido lo anterior, por Secretaría, **CÓRRASE TRASLADO** a las entidades demandadas y al Ministerio Público, por el término de treinta (30) días, atendiendo lo ordenado en el artículo 172 del CPACA y Decreto 1365 de 2013.

Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 110013335 009 201900402 00

Demandante: Rodrigo Barrera Lizarazo

Demandado: Nación – Ministerio de Educación Nacional – FOMAG y Fiduciaria La Previsora S.A.


QUINTO: SOLICITAR a las demandadas, para que en el término de traslado de la demanda aporten copia del expediente administrativo que contengan en su integridad los antecedentes de la actuación objeto del proceso.

Se **exhorta** a las partes demandadas a realizar la gestión indicada anteriormente.

SEXTO: De las excepciones que proponga la parte demandada, sin necesidad de auto que lo ordene, por Secretaría **CÓRRASE TRASLADO** a la parte contraria por el término de tres (3) días de conformidad con lo dispuesto en el parágrafo 2 del artículo 175 del CPACA.

SÉPTIMO: RECONOCER personería al abogado **Helbert Daniel Hernández Patiño** identificado con cédula de ciudadanía nro. 80.764.672, y T.P. nro. 234.756 del C. S. de la J., como apoderado de la parte demandante en los términos y para los fines del poder que obra en el folio 7.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTINUEVE (29) DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria