

**REPÚBLICA DE COLOMBIA**  
**RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,**  
**SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintiocho **(28)** de octubre de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335 009 **2014 00211 00**  
**Demandante:** Álvaro Ernesto Patarroyo Useche  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

(Rechaza la nulidad procesal)

**I.- ANTECEDENTES**

Mediante fallo proferido en audiencia inicial de fecha 15 de julio de 2015 (fl. 145 a 152), el suscrito Juez accedió parcialmente a las pretensiones de la demanda, en decisión contra la cual las partes demandante y demandada presentaron, respectivamente, recursos de apelación contra la decisión emitida en esta instancia.

De conformidad con lo anterior, este Despacho fijó y adelantó audiencia de conciliación que trata el artículo 192 del CPACA, en la cual, sólo se hizo presente el apoderado de la parte demandada, quien manifestó no tener animo conciliatorio para el presente asunto.

Por consiguiente, el suscrito Juez declaró fallida la precitada audiencia y concedió el recurso de apelación interpuesto por la parte demandada, declarando desierto en de la accionante.

Ahora bien, estando el expediente en la Sección Segunda, Subsección B, del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, el apoderado de la parte demandante allegó memorial de fecha 21 de octubre de 2015, en el cual, solicitó declarar la nulidad de todo lo actuado a partir del auto de fecha 6 de octubre de 2019, argumentando la violación al debido proceso.

Por lo anterior, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca profirió auto de fecha 25 de enero de 2019, en el cual resolvió devolver el expediente de la referencia ante el presente Despacho Judicial, con el fin que sea este último quien resuelva la solicitud de nulidad incoada por el apoderado de la parte demandante.

## **II.- CONSIDERACIONES**

### **2.1.- Cuestión previa**

Antes de emprender el estudio material de lo solicitado por la parte actora el 21 de octubre de 2015, este despacho considera pertinente analizar la procedencia de la nulidad por violación al debido proceso.

En principio, se observa que las causales de nulidad se encuentran establecidas en el artículo 133 del Código General del Proceso, norma aplicable por la remisión del artículo 208 de la Ley 1437 de 2011, dentro de las cuales se evidencian varias causales por omisión al debido proceso que trata el artículo 29 de la Constitución Política.

Respecto a la omisión al debido proceso, conforme con la precitada norma, se evidencia que, si la autoridad competente no cumple con los procedimientos establecidos en las leyes para el curso normal de un proceso, se vulnera la garantía al debido proceso, puesto que el juez en uso de sus facultades deberá ceñirse a lo establecido por el legislador.

Sin embargo, en el evento que una autoridad vulnere el debido proceso por la omisión de la normatividad aplicable al caso en concreto, el Despacho advierte que acudir a la nulidad parcial o total de lo actuado resultaría pertinente puesto que, de hacerlo, se deberán realizar nuevamente los procedimientos que fueron evacuados sin sujeción a la ley, con el fin de garantizar el debido actuar de la autoridad competente.

### **2.2.- Problema Jurídico.**

El Despacho debe verificar el cumplimiento de los requisitos de la solicitud de nulidad y, si se satisfacen, proceder a continuación a resolver lo consistente a la vulneración al debido proceso con ocasión a lo adelantado en la audiencia del art. 192 del CPACA, particularmente al declarar desierto el recurso de apelación.

### 2.3- Los requisitos de la solicitud de nulidad.

La solicitud de nulidad, conforme con el artículo 135 del CGP, se debe presentar **i)** por quien tenga legitimación para ello, **ii)** exprese la causal invocada, **iii)** describa los hechos fundamento y **iv)** aporte o solicite las pruebas que pretenda hacer valer.

El escrito deprecando la nulidad dice que es por pretermitir términos para justificar la inasistencia a la audiencia de conciliación, porque estaba enfermo y ello constituye causal de suspensión del proceso.

Está señalado en el punto **iv)** de los requisitos para solicitar la nulidad aportar o solicitar las pruebas, sobre los hechos que pretenda hacer valer como causal de la irregularidad.

En parte alguna presentó solicitud de medio idóneo para establecer la enfermedad, la incapacidad, como tampoco aportó prueba sobre tal suceso, es decir, solamente existe una afirmación, no una prueba de ello.

La inferencia de lo anterior, de la no demostración de la enfermedad incapacitante del apoderado para el día de la audiencia de conciliación y no para otra época, es la denegación de la nulidad del trámite.

No obstante, si hipotéticamente se hubiere respetado y, en cumplimiento de la carga de la prueba, demostrado la enfermedad del apoderado, se tendría que verificar que no se hubiere presentado un saneamiento o una preclusión, instituciones que eliminan la irregularidad, como se explica enseguida.

Está previsto en el caso 1 del artículo 136 que la nulidad se considera saneada cuando la parte que podía alegarla no lo hizo oportunamente, para lo cual se recuerda que se hace referencia a nulidad por decisión del 6 de octubre de 2015 y hace la afirmación de enfermedad el 21 siguiente.

Desde el día 6 hasta el 21, ambos de octubre de 2015, transcurren **once** días hábiles que corresponden al 7, 8, 9, 13, 14, 15, 16, 19, 20 y 21, fecha esta cuando hace la afirmación de enfermedad, se itera, el 21.

El artículo 159 CGP tiene previstas las causales de interrupción por enfermedad **grave** del apoderado, según la hipótesis del numeral 2, al tiempo que ese artículo concluye indicando que se produce desde el



**Referencia:** 110013335009 2014 00211 00

4

**Demandante:** Álvaro Ernesto Patarroyo Useche

**Demandados:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales UGPP

**Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

hecho que la origine, el cual se afirmó sin precisar desde cuándo y hasta cuándo tuvo lugar la supuesta enfermedad.

Como solamente se refiere a la enfermedad respecto del día de la audiencia, es decir, el 6 de octubre de 2015, se debe partir de la recuperación para el día 7, con lo cual máximo podía acudir al despacho judicial a excusar la ausencia el día 14, pues como dispone el artículo 136 del CGP en el punto 3, se sana una nulidad <<***Cuando se origine en la interrupción o suspensión del proceso y no se alegue dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha en que haya cesado la causa***>>.

Entonces, conforme el mandato legal, la eventual causal de nulidad es saneada si no se pide y demuestra oportunamente, es decir, dentro de los cinco días siguientes a la terminación de la enfermedad o de la incapacidad, si ella es **grave**, plazo que en el presente asunto se superó sin justificación inclusive de la enfermedad afirmada, mas no probada.

Finalmente, es de advertir que las reglas exclusivamente previstas para la audiencia previa (art. 180 CPACA), no son las mismas que rigen para la audiencia de conciliación (art. 192 CPACA). Para la primera está consagrada la excusa para liberarse de la sanción patrimonial, es exoneración única, mientras la segunda no tiene prevista esa consecuencia y tampoco alguna otra, menos su degradación.

Por lo anterior, este Despacho concluye que en el presente caso no es posible aplicar lo reglado en el numeral 3 del artículo 180 del CPACA, puesto que la audiencia objeto de estudio no es la inicial y la sanción impuesta no fue de carácter pecuniario.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá**

**RESUELVE**

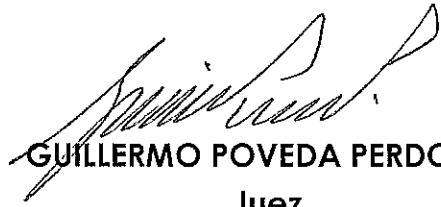
**PRIMERO: DENEGAR** la solicitud de nulidad interpuesta por el apoderado de la parte demandante, de conformidad con lo expuesto.

**SEGUNDO:** Una vez ejecutoriada la presente providencia, por secretaría **DEVUÉLVASE** el expediente de la referencia al Despacho del doctor José Rodrigo Romero Romero, Magistrado de la Sección Segunda – Subsección B del Tribunal de Cundinamarca, para que continúe su trámite.

Referencia: 110013335009 2014 00211 00 5  
Demandante: Álvaro Ernesto Patarroyo Useche  
Demandados: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones  
Parafiscales UGPP  
Nulidad y Restablecimiento del Derecho

**TERCERO. NOTIFÍQUESE** esta providencia al buzón electrónico de los sujetos procesales, para los fines del artículo 205 del CPACA.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

LDT

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTA D.C. - SECCION SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El auto anterior, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTINUEVE (29) DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)**, a las 8:00 a.m., de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA

---

**MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS**  
Secretaria