

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veintiocho (28) de octubre de dos mil diecinueve (2019).

Radicado: 110013335009 2019 00392 00
Demandante: Adriana Alarcón Perdomo
Demandado: Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de
Administración Judicial

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
(Impedimento)

1. ANTECEDENTES

1.1. En la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de referencia, la demandante pretende que se inaplique la frase <<... y **constituirá únicamente factor salarial para la base de cotización al Sistema General de Pensiones y al Sistema General de Seguridad Social en Salud**>> que se observa en el primer párrafo del artículo 1 del Decreto 383 de 2013, así como se declare la nulidad de la Resolución nro. 3764 del 20 de abril de 2017, por la se negó el reconocimiento y pago de la bonificación judicial, y se declare la existencia y posterior nulidad del silencio administrativo negativo por la omisión de la administración al no dar respuesta ni notificar la decisión al recurso de apelación interpuesto el 27 de febrero de 2018 contra la Resolución citada.

1.2. A título de restablecimiento del derecho solicitó se condene a la entidad demandada a reconocer que la bonificación judicial es constitutiva de factor salarial para liquidar todas las prestaciones sociales desde que se hizo exigible la obligación hasta cuando se verifique el pago total y en adelante.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Corresponde establecer a este despacho sustanciador si para conocer del presente asunto, se encuentra impedido, por la causal de tener interés en el resultado del proceso, dado que la controversia se refiere al reconocimiento como factor salarial de la bonificación judicial prevista en el Decreto 383 de 2013 para funcionarios y empleados de la Rama Judicial.

2.2. En efecto, la demanda instaurada por la señora Adriana Alarcón Perdomo, se presentó en vigencia de la Ley 1437 de 2011,¹ por lo que conforme a lo dispuesto en el artículo 130 del CPACA² y numeral 1 del artículo 141 del CGP dispone:

<Artículo 141. Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, interés directo o indirecto en el proceso. (negrilla del despacho).

...>

De conformidad con la norma transcrita en precedencia, se infiere que cuando el juez de la causa tiene interés directo o indirecto en las resultas del proceso, deberá, en aras de garantizar la objetividad y la recta administración de justicia, declararse impedido para conocer del mismo.

2.3. Ahora bien, como el litigio se refiere a los criterios de la remuneración salarial de un servidor judicial, de tal forma que su definición involucra el interés de todos los jueces de la República, de acuerdo al Decreto 383 de 2013 que creó para determinados servidores de la Rama Judicial una bonificación judicial. Es decir que se configura el interés en el proceso, previsto en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso como causal de impedimento y recusación.

En ese orden de ideas, de conformidad con el numeral 2º del artículo 131 del CPACA³, cuando un juez estima que una causal de impedimento comprende a todos los jueces administrativos, el expediente pasará al superior para que, de ser aceptado, se designe conjuéz para el conocimiento del asunto.

¹ La Sala Plena del Consejo de Estado, en providencia del 25 de junio de 2014 expediente 25000 23 36 000 2012 00395 01, CP: Enrique Gil Botero, señaló que el Código General del Proceso entró a regir para la Jurisdicción Contenciosa Administrativa a partir del 1º de enero de 2014.

² "Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil"

³ **"Trámite de los impedimentos.** Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:
(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuéz para el conocimiento del asunto."

Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 110013335 009 2019 00392 00

Demandante: Adriana Alarcón Perdomo

Demandado: Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

Adicionalmente, la cónyuge del suscrito juez, por su condición de funcionaria de la rama judicial, presentó demanda por esa causa.

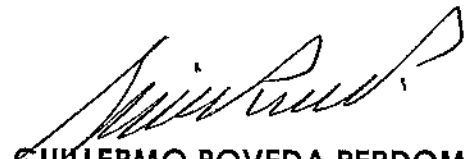
En el mérito de lo expuesto, este despacho

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR EL IMPEDIMENTO que comprende a todos los jueces administrativos, para conocer de la presente demanda, por tener interés directo en las resultas del proceso, de conformidad con las consideraciones de la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO.- REMÍTASE el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo, de conformidad al artículo 131 numeral 2º del CPACA, previas las anotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTINUEVE (29) DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria

