



**JUZGADO PRIMERO (1) ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL
DE BOGOTÁ - SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C. 29 NOV 2019

REFERENCIAS:

Expediente: 11001-3335-009-2017-00248-00
Demandante: SALLY GRACIELA FIGUEROA DÍAZ
Demandado: NACIÓN – RAMA JUDICIAL

El Consejo Superior de la Judicatura, mediante acuerdo PCSJA19-11331 del 02 de julio de 2019, creó dos (2) juzgados administrativos transitorios para la ciudad de Bogotá, los cuales tendrán a cargo los procesos sobre las reclamaciones salariales y prestacionales de la Rama Judicial.

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca relacionó los procesos que corresponden al Juzgado Primero Administrativo Transitorio de Bogotá entre los cuales se asignó el proceso arriba referenciado, procedente del Juzgado 09 Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá.

Revisadas las actuaciones del proceso, se evidencia que en auto de fecha 20 de septiembre de 2019 el presente despacho avocó conocimiento e inadmitió la demanda referenciada, por no encontrarse el poder que acredita la debida representación del demandante respecto al presente medio de control, sin advertir que adicionalmente en la demanda no se encuentra respuesta del recurso de apelación interpuesto contra el acto administrativo emitido por el Director Ejecutivo Seccional de Administración Judicial de Bogotá - Cundinamarca con Resolución No 2671 del 12 de abril de 2016, aunado a ello, el demandante no manifiesta la solicitud de declaratoria de la existencia de un acto ficto o presunto, ni la solicitud de nulidad del mismo.

Finalmente se evidencia que el número de tarjeta profesional plasmado al pie de la firma en la demanda, de la señora Karent Dayhan Ramírez Bernal que funge como apoderada, no coincide con el Paz y Salvo allegado con el de la subsanación del inadmisorio dejado sin efectos

CONSIDERACIONES

De acuerdo al artículo 74 del C.G.P. deberá aportarse poder original debidamente conferido, en que conste correctamente los actos a demandar y demás requisitos exigidos por el Código General del Proceso, de igual manera el numeral 1 del artículo 84, explica que la demanda debe acompañarse del poder para iniciar el proceso, cuando se actúe por medio de apoderado.

De la revisión de la demanda, se evidenció que el poder no se encontraba debidamente otorgado respecto del presente medio de control.

Adicionalmente sobre los requisitos de la demanda el artículo 163 del C.P.A.C.A. específicamente frente a las pretensiones señala:

***“ARTÍCULO 163. INDIVIDUALIZACIÓN DE LAS PRETENSIONES.** Cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo este se debe individualizar con toda precisión. Si el acto fue objeto de recursos ante la administración se entenderán demandados los actos que los resolvieron. Cuando se pretendan declaraciones o condenas diferentes de la declaración de nulidad de un acto, deberán enunciarse clara y separadamente en la demanda.”*

De acuerdo a lo estipulado en la norma, las pretensiones de la demanda deben ir claramente descritas, cosa que no ocurrió en el presente caso al no pronunciarse frente al

acto ficto o presunto, lo cual lleva a no tener exactitud sobre varios factores de importancia en el proceso.

Así mismo el C.P.A.C.A. indica en el **Artículo 166. "ANEXOS DE LA DEMANDA.** A la demanda deberá acompañarse:

(...)2. Los documentos y pruebas anticipadas que se pretenda hacer valer y que se encuentren en poder del demandante, así como los dictámenes periciales, necesarios para probar su derecho. (...)"

De acuerdo a lo anterior es de vital importancia a efectos de determinar la caducidad de la acción solicitar a la parte demandante para que allegue como prueba dentro de los anexos de la demanda, la certificación de que el demandante labora actualmente en la Rama Judicial y en caso de no estar vinculado, certificar la fecha de terminación de la relación laboral.

Teniendo en cuenta que para admitir la demanda es necesario contar con la totalidad de los requisitos formales y procesales para acudir a la jurisdicción contenciosa administrativa, se procederá a dejar sin efectos el Auto inadmisorio de fecha 20 de septiembre de 2019, proferido por este despacho.

Igualmente, se inadmitirá la presente demanda para que sea corregida en un plazo de diez (10) días, so pena de procederse a su rechazo según lo normado por el artículo 169 del C.P.A.C.A.

Si bien se procede a la subsanación de todas las falencias que adolece la demanda, se insta a la parte demandante para que allegue los traslados para proceder a su debida notificación.

De acuerdo a lo anterior, procede el despacho a pronunciarse sobre la admisión del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 del C.P.A.C.A.

En consecuencia, el **JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO TRANSITORIO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.**

RESUELVE

PRIMERO: DEJAR SIN EFECTOS el Auto inadmisorio de fecha 20 de septiembre de 2019, proferido por este despacho.

SEGUNDO: INADMITIR la demanda por las razones expuestas y, en consecuencia, se ordena a la parte actora que subsane la falencia de que adolece la demanda. La subsanación debe realizarse en el término de diez (10) días, so pena de rechazar la demanda con base en el numeral 2° del artículo 169 del C. P. A. C. A.

TERCERO: REQUERIR a la parte demandante para que allegue copia de los traslados de la subsanación.

Notifíquese y cúmplase

MICHAEL OYUELA VARGAS
Juez