

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinticinco (25) de noviembre de dos mil diecinueve (2019).

Radicación: 110013335 009 **2018 00557 00**
Demandante: Jesús Antonio Velásquez Polania
Demandado: Unidad Nacional de Protección – UNP

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO
(Rechaza medio de impugnación)

I.- ANTECEDENTES.

Mediante providencia de fecha 18 de marzo de 2019, este Despacho resolvió admitir la demanda de la referencia e impuso la carga a la parte demandante de consignar los gastos procesales dentro de los 30 días siguientes a la notificación del referido auto.

En atención a lo anterior, la Secretaría del Despacho notificó¹ de manera electrónica, todos los autos del estado del 19 de mayo del año en curso.

Transcurrido el término de los 30 días, se realizó el ingreso del expediente al Despacho, bajo la constancia² de fecha 17 de mayo de 2019, con la siguiente anotación: <<INGRESA CON EL TÉRMINO DE GASTOS VENCIDO Y EN SILENCIO>>.

Así las cosas, el suscrito Juez profirió el auto de fecha 20 de mayo de 2019, en el cual requirió a la parte demandante para que, dentro de los 15 días siguientes a la ejecutoria del mismo, consignara los gastos del proceso.

En razón de ello, la Secretaría del Juzgado dispuso de la notificación electrónica³ de todos los autos del estado del 21 de mayo de 2019.

Sin embargo, no hubo respuesta por parte de la parte demandante, tal y como consta en el ingreso⁴ al Despacho de fecha 19 de junio de 2019.

¹ Folio 145

² Folio 134

³ Folio 146

⁴ Folio 136

Nulidad y restablecimiento del derecho**Radicado:** 110013335 009 2018 00557 00**Demandante:** Jesús Antonio Velásquez Polania**Demandado:** Unidad Nacional de Protección - UNP

En razón de lo anterior, se profirió la providencia de fecha 25 de junio de 2019, en la cual se declaró el desistimiento tácito de la demanda presentada por el señor Jesús Antonio Velásquez Polania contra la Unidad Nacional de Protección - UNP, por no haber cumplido la carga impuesta en el numeral tercero del auto de fecha 18 de marzo de 2019.

En atención a la precitada decisión, la parte demandante allegó memorial del 4 de septiembre de 2019, donde solicitó revocar la providencia anterior, como quiera que no se notificó en debida forma el auto admisorio de la demanda (fls. 138 a 143).

II.- CONSIDERACIONES.

2.1.- Problema jurídico.

Corresponde al Despacho decidir la procedencia de la solicitud de revocatoria contra el auto que declaró el desistimiento tácito de la demanda.

2.2.- Caso en concreto.

De conformidad con el problema jurídico anteriormente planteado, procede al Despacho a resolver sobre la procedencia de la solicitud de revocatoria, contra la providencia del 25 de junio de 2019.

En cuanto a la solicitud de revocatoria como mecanismo para controvertir providencias judiciales, el Consejo de Estado⁵ expuso:

<<lo cierto es que tal mecanismo deviene manifiestamente improcedente, toda vez que en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo ni en el Código General del Proceso, se encuentra regulada la revocatoria como un instrumento procesal válido para que los jueces reformen lo decidido en la providencia que se considera errada o no ajustada a derecho, lo cual no obra en perjuicio de las modificaciones a que haya lugar como resultado del ejercicio de los distintos medios de impugnación consagrados en la ley>>.

Del anterior precepto normativo, podemos concluir que la revocatoria directa no es el mecanismo idóneo para controvertir las decisiones expedidas por el juez y que, por el contrario, cuando se pretenda dicha actuación, el ordenamiento jurídico prevé distintos medios de

⁵ C.E., Sec. Quinta, Sent. 2019-00033, sept. 30/2019. M.P. Carlos Enrique Moreno Rubio

Nulidad y restablecimiento del derecho**Radicado:** 110013335 009 2018 00557 00**Demandante:** Jesús Antonio Velásquez Polanía**Demandado:** Unidad Nacional de Protección - UNP

impugnación, entre los cuales se encuentran los recursos y las nulidades que pueden ser declaradas de oficio o a petición de parte.

En el caso en concreto, la parte demandante pretende la revocatoria de la decisión proferida por este despacho, sin embargo, como ya se explicó anteriormente, el medio de impugnación no es el idóneo, por lo cual, el suscrito Juez considera pertinente disponer de lo establecido en el párrafo del artículo 318 del Código General del Proceso, esto es:

<<Cuando el recurrente impugne una providencia judicial mediante un recurso improcedente, el juez deberá tramitar la impugnación por las reglas del recurso que resultare procedente, siempre que haya sido interpuesto oportunamente>>.

De conformidad con la precitada norma y el caso sub-examine, el suscrito Juez evidencia que el auto objeto de la controversia, resolvió declarar el desistimiento tácito de la demanda, esto es, un auto que pone fin al proceso de la referencia.

Por lo anterior, esta oficina judicial advierte que efectivamente existe un medio de impugnación procedente para impugnar la decisión proferida en esta instancia, el cual se encuentra establecido en el artículo 243 del CPACA, así:

<<ARTÍCULO 243. APELACIÓN. Son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces. También serán apelables los siguientes autos proferidos en la misma instancia por los jueces administrativos:

1. El que rechace la demanda.
2. El que decrete una medida cautelar y el que resuelva los incidentes de responsabilidad y desacato en ese mismo trámite.
- 3. El que ponga fin al proceso.**

(…)>> **(Negrilla y subrayado fuera del texto original)**

Ahora bien, al proceder con el estudio formal del recurso de apelación, el Despacho encuentra que la impugnación es manifiestamente extemporánea, dado que el numeral segundo del artículo 244 del CPACA, establece que el recurso deberá interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación del auto, pero en el caso sub-examine, el demandante impugnó la decisión 2 meses después de la notificación de la misma.

Nulidad y restablecimiento del derecho

Radicado: 110013335 009 2018 00557 00

Demandante: Jesús Antonio Velásquez Polanía

Demandado: Unidad Nacional de Protección - UNP

En efecto, el auto del 25 de junio de 2019 se notificó a las partes mediante estado electrónico el 26 de ese mismo mes y año, según la constancia de esa actuación que obra a folio 147 del expediente, de manera que el recurso debió haberse interpuesto hasta el día 2 de julio de 2019, como lo consagra el artículo 244 del CPACA.

Así las cosas, comoquiera que el escrito de impugnación fue radicado el 7 de septiembre de 2019, resulta evidente la extemporaneidad, razón por la cual será rechazado.

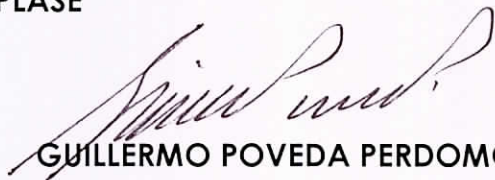
En mérito de lo expuesto el despacho.

RESUELVE

PRIMERO. RECHAZAR por extemporáneo, el medio de impugnación promovido por la parte demandante contra el auto del 25 de junio de 2019.

SEGUNDO. ORDENAR a la Secretaría dar cumplimiento a lo ordenado en los numerales 2 y 3 del auto del 25 de junio de 2019.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

LDT

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTISEIS (26) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTES
Secretaria