

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., cinco (5) de noviembre de dos mil diecinueve (2019).

Referencia: 110013335 009 2017 00266 00
Demandante: María Imelda Agatón de Moreno
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

EJECUTIVO

(Imprueba liquidación del crédito)

1. ANTECEDENTES

1.1. En proveído proferido el 18 de febrero de 2019, se ordenó seguir adelante con la ejecución, por el valor de **CUATRO MILLONES, DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL, DOSCIENTOS TREINTA Y UN PESOS CON CUATRO CENTAVOS M/CTE (\$4'.288.231,4)**, por concepto de intereses moratorios causados entre el 27 de abril de 2011 y el 31 de julio de 2012, y se condenó en costas a la entidad ejecutada por el valor de **DOSCIENTOS CATORCE MIL PESOS M/CTE (\$214.000.00)** (fls. 145 – 147).

1.2. En atención a lo ordenado en el artículo 446 del CGP, el 21 de febrero de 2019, el apoderado de la entidad ejecutada presentó liquidación del crédito con el valor de **TRES MILLONES, DOSCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL, QUINIENTOS TREINTA Y CINCO PESOS CON DIECINUEVE CENTAVOS M/CTE (\$3'.245.535,19)** y el 26 de febrero siguiente, la parte ejecutante presentó liquidación del crédito, con el valor absoluto de **CINCO MILLONES, QUINIENTOS SESENTA Y SIETE MIL, TRESCIENTOS NOVENTA Y SEIS PESOS M/CTE (\$5'.567.396,00)**.

1.3. El 14 de marzo de 2019, Secretaría fijó en lista y les corrió traslado a las liquidaciones del crédito presentadas por ambas partes (fl. 154 vto.).

1.4. El 18 de marzo de 2019, el abogado Mauro Sergio Hernández Martínez, quien manifiesta ser apoderado sustituto de la UGPP se opuso a la

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201700266 00

Demandante: María Imelda Agatón de Moreno

Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

liquidación presentada por la parte ejecutante (fls. 157 – 159), no obstante, como quiera que en el expediente no se aporta poder de sustitución, no se dará atenderá la misma.

1.5. Con posterioridad a unos requerimientos efectuados a la entidad ejecutada mediante proveídos de fechas 20 de mayo (fl. 162) y 5 de agosto (fl. 164), ambos del año 2019, se ingresó el proceso al despacho el 28 de octubre de 2019 (fl. 179).

2. CONSIDERACIONES

El artículo 446 del CGP señala lo siguiente:

<<**Artículo 446.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

1. Ejecutoriada el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, (...).

2. (...)

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que sólo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. (...)

Parágrafo.- (...) >>. (Subrayado del juzgado).

Respecto de la liquidación del crédito realizada por la entidad ejecutada no está llamada a prosperar, toda vez que en la misma se está tomando un término fraccionado al establecido incluso desde el auto que libró mandamiento de pago.

Frente a la liquidación del crédito realizada por el apoderado de la ejecutante, si bien en la misma se tomó la suma indicada en proveído que

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201700266 00

Demandante: María Imelda Agatón de Moreno

Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

ordenó seguir adelante con la ejecución del crédito, se observa que la base de liquidación es ajustada por el togado mes a mes, y aduce que un mismo valor no puede mantenerse desde la fecha de ejecutoria de la sentencia hasta la fecha de inclusión en nómina, por cuanto el mismo se va incrementando mensualmente, y si se tiene en cuenta todos los meses la misma base de liquidación de abril de 2011, iría en contra de los intereses de la ejecutante.

Al respecto, resulta imperioso manifestarle al libelista que tal situación se decidió el auto que libra mandamiento de pago de fecha 12 de marzo de 2018 (fls. 99 – 101), sin embargo, el mismo no fue apelado por el togado, aceptando de esta forma las precisiones efectuadas por esta judicatura, y en consecuencia el término procesal para controvertir dicha decisión judicial, feneció hasta el 16 de marzo de 2018.

En estos casos, de cobro de intereses definidos en providencia judicial, la pérdida del poder adquisitivo es efecto de la carga procesal de no demandar más pronto que tarde, es decir, por voluntad de quien demanda, al elegir libremente la oportunidad de hacerlo, es que se produce esa consecuencia de afectación por la pérdida del poder adquisitivo de la moneda, de la misma manera que se puede renunciar a los asuntos económicos con una amplia discrecionalidad.

En mérito de lo expuesto, el despacho

RESUELVE:

PRIMERO: IMPROBAR las liquidaciones del crédito realizadas por las partes obrantes en los folios 148 y 151, de conformidad con lo establecido en el artículo 366 del CGP.

SEGUNDO: Mantener como monto del crédito la cantidad por la cual se dispuso seguir adelante con la ejecución, esta es la de **CUATRO MILLONES, DOSCIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL, DOSCIENTOS TREINTA Y UN PESOS CON CUATRO CENTAVOS M/CTE (\$4'.288.231,4).**

TERCERO: En firme esta providencia, por Secretaría , **LIQUÍDENSE** las costas en estricto cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 366 de Código General del Proceso, y **CÓRRASE** traslado a las partes, por el término legal de tres (3º) días, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 110 del CGP, y

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 201700266 00

Demandante: María Imelda Agatón de Moreno

Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

vencido el término señalado, ingrésese el expediente al Despacho para lo pertinente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **SEIS (6) DE OCTUBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria