

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)

Radicación: 110013335 009 **2015 00384 00**
Demandante: Norberto Castiblanco Arciniegas
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

EJECUTIVO

(Resuelve recurso de reposición)

1. Asunto

El Despacho procede a decidir el recurso de reposición interpuesto por la UGPP contra el auto que libró mandamiento de pago.

2. Providencia recurrida

2.1. Mediante providencia del 7 de octubre de 2019, este Despacho ordenó librar mandamiento de pago contra la UGPP, por la suma de \$2.516.684,08, por concepto de intereses moratorios causados en el periodo comprendido entre el 28 de julio de 2011 al 31 de octubre de 2012 (fls. 113 - 115).

2.2. La anterior providencia **no** fue notificada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del CGP, y 303 del CPACA a la ejecutada ni al Ministerio Público tal como fue ordenado en el numeral tercero del proveído que data del 23 de septiembre de 2019 (fls. 101 - 103); sin embargo, la UGPP mediante escrito del 29 de octubre de 2019, presentó recurso de reposición y en subsidio recurso de apelación contra el mandamiento de pago del 1 de octubre de 2019.

2.3. Es por lo anterior, que a la ejecutada se tendrá como notificada por conducta concluyente con los mismos efectos de la notificación personal a partir de la presentación del escrito de reposición y en subsidio apelación, pues allí manifestó conocer la providencia que debía ser notificada.

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 2015 00384 00

Ejecutante: Norberto Castiblanco Arciniegas

Ejecutada: UGPP

2.4. A la Secretaría se le ordenará dar cumplimiento al numeral 3º del auto del 23 de septiembre de 2019, que corresponde a la notificación personal del Ministerio Público.

2.5. La UGPP en el recurso de reposición y en subsidio recurso de apelación solicitó revocar el mandamiento de pago porque, según ella, en atención a lo establecido en el artículo 192 inciso 5 del CPACA, los intereses son moratorios inoperables hasta el momento en que el demandante radique solicitud para el cumplimiento del fallo, y por la configuración del fenómeno de la caducidad (fls. 118 - 119).

2.6. De los recursos interpuestos, el 6 de noviembre de 2019 la Secretaría le corrió traslado a la parte ejecutante por el término de 3 días, de conformidad con lo previsto en el artículo 110 del CGP (fl. 119 vto) y transcurrió sin réplica.

3. Procedencia del recurso de apelación en el asunto en concreto

Conforme con el artículo 318 del CGP el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, a diferencia de carácter residual que le otorga el CPACA (art. 242), al tiempo que el estatuto procesal general autoriza, en forma especial, el recurso de alzada en contra de la negativa de la orden de pago (art. 321 ejusdem).

Con lo expresado en las anteriores líneas se puede señalar que proceden los recursos:

- Contra el mandamiento de pago el recurso de reposición. No es susceptible del recurso de apelación;
- Contra la denegación de la orden de pago procede el recurso de apelación, así sea al resolver el de reposición contra la negativa o en subsidio de este;
- Si se accede parcialmente a librar mandamiento de pago, serán procedentes simultáneamente, contra la parte que contiene orden de pago el de reposición y sobre la parte que niega el de apelación.

Entonces, resulta imperioso manifestarle al togado que el recurso de apelación que se propone en forma subsidiaria es improcedente, y así se decidirá.

4. Problema jurídico

Ejecutivo**Expediente:** 110013335 009 2015 00384 00**Ejecutante:** Norberto Castiblanco Arciniegas**Ejecutada:** UGPP

Corresponde al Despacho decidir si repone o no el auto que libró mandamiento de pago por un valor determinado, porque según la ejecutada operó el fenómeno de la caducidad, y por no ser operable el reconocimiento de los intereses moratorios reclamados por el ejecutante, hasta tanto no se presente solicitud para el cumplimiento del fallo.

5. Solución al caso**5.1. Caducidad**

5.1.1. La parte ejecutada alegó la configuración de caducidad de la acción ejecutiva, porque transcurrieron 8 años y 4 meses, desde la exigibilidad de la sentencia a la notificación de la demanda judicial.

5.1.2. Para resolver lo anterior, es menester remitirse al CCA, en los que se regula la forma de hacer efectiva la condena contra entidades públicas, por cuanto fue en vigencia de dicha normativa que se dictó la sentencia aportada como título ejecutivo.

5.1.3. El artículo 177 del CCA, establece:

<<Art. 177.- **Efectividad de condenas contra entidades públicas.**

Cuando se condene a la Nación, a una entidad territorial o descentralizada al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, se enviará inmediatamente copia de la sentencia a quien sea competente para ejercer las funciones del Ministerio Público frente a la entidad condenada.

(...)

Será causal de mala conducta de los funcionarios encargados de ejecutar los presupuestos públicos, pagar las apropiaciones para cumplimiento de condenas más lentamente que el resto. Tales condenas, además serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.

Inc. 6º.- Adicionado. Ley 446 de 1998, art. 60. Cumplidos seis (6) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presentare la solicitud en legal forma>> (Subrayas del despacho).

5.1.4. En cuanto a la oportunidad para la ejecución o caducidad propiamente dicha, el artículo 136 del CCA norma en cuya vigencia empezó a contarse el plazo¹, precisa:

¹ Ver artículos 266 CCA y 308 CPACA.

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 2015 00384 00

Ejecutante: Norberto Castiblanco Arciniegas

Ejecutada: UGPP

<<Artículo 136. Modificado por art. 23 Decreto 2304 de 1989 y por el art. 44 Ley 446 de 1998.

(...)

11. La acción ejecutiva derivada de decisiones judiciales proferidas por esta jurisdicción, caducará al cabo de cinco (5) años, contados a partir de la exigibilidad del respectivo derecho. La exigibilidad será la señalada por la ley o la prevista por la respectiva decisión judicial. >>
(Subrayas del despacho).

5.1.5. Entonces, después de los 18 meses para la exigibilidad (Art. 177 CCA) procede iniciar el conteo de los 5 años previstos para la caducidad.

5.1.6. El Despacho advierte lo siguiente: **(i)** la sentencia de segunda instancia proferida por la Subsección D de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca quedó ejecutoriada el 27 de julio de 2011²; **(ii)** la condena impuesta por la jurisdicción cuyo cobro se pretende por vía ejecutiva se hizo exigible el 26 de abril de 2010; **(iii)** en virtud del Decreto 2196 de 2009 y de la Ley 550 de 1999, los términos de prescripción y de caducidad de las obligaciones a cargo de la entidad liquidada fueron suspendidos desde el 12 de junio de 2009 hasta su conclusión, que tuvo lugar el 11 de junio de 2013, esto es, por el espacio de 4 años; **(iv)** levantada la suspensión de los términos de prescripción y caducidad de las obligaciones a cargo de CAJANAL el 12 de junio de 2013 con la conclusión del trámite liquidatorio, se reanudó el cómputo de los 5 años con que contaba el demandante para formular la demanda ejecutiva respecto de las obligaciones reconocidas en la sentencia condenatoria, término que hoy en día no ha vencido si se advierte que tan sólo transcurrió 1 año, 9 meses y 10 días posteriores al 12 de junio de 2013, esto es, hasta el 14 de abril de 2015 (fecha de presentación de la demanda según consulta efectuada en el Sistema de Gestión Judicial Siglo XXI dentro del expediente ordinario nro. 2008-00709); **(v)** como el vencimiento de los 5 años, finalizó el 12 de junio de 2018 y la demanda ejecutiva fue presentada en esta sede judicial el 14 de abril de 2015, esto dentro del término legal.

5.1.7. De conformidad con lo anterior, al no encontrar que se configuró la caducidad, corresponde al Despacho declararla no probada.

5.2. De la improcedencia y no operancia de los intereses moratorios

5.2.1. En cuanto a si hay lugar o no a la reclamación de los intereses moratorios, por no haber presentado el demandante la solicitud de cumplimiento del fallo dentro del término previsto en el artículo 192, inciso 5 del CPACA, se le recuerda al togado que para el asunto que nos ocupa, como quiera que la demanda ordinaria fue presentada ante la

² Según edicto 1123, fue desfiljada el 22 de julio de 2011 (fl. 284).

Ejecutivo**Expediente:** 110013335 009 2015 00384 00**Ejecutante:** Norberto Castiblanco Arciniegas**Ejecutada:** UGPP

Jurisdicción Contenciosa Administrativa en vigencia del CCA, el término para que el ejecutante reclamara el cumplimiento del fallo corresponde a los 6 meses establecidos en el artículo 177, inciso 6 del mentado código, y no a los 3 meses previstos en el artículo 192, inciso 5 del CPACA.

5.2.2. Se verifica a folios 108 a 109, derecho de petición a través del cual el apoderado del señor Norberto Castiblanco Arciniegas solicita a la extinta CAJANAL E.I.C.E. el cumplimiento del fallo de pensión de vejez, con fecha de radicado 13 de octubre de 2011.

5.2.3. Se itera, la sentencia de segunda instancia proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección D, quedó ejecutoriada el **27 de julio de 2011**, y la petición de cumplimiento de fallo citado se radicó ante la parte ejecutada el **13 de octubre de 2011**, esto es, 3 meses y 16 días posteriores a su ejecutoria, razón por la cual la parte actora cumplió con el requisito señalado en el artículo 177, inciso 6 del CCA; en consecuencia, se declarará no probada la improcedencia y no operancia de los intereses moratorios.

6. Conclusión

De conformidad con lo expuesto anteriormente, el Despacho no encontró probadas las excepciones de caducidad, improcedencia y no operancia de los intereses moratorios, por lo que no repondrá el auto que ordenó librar mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto el Despacho

RESUELVE

PRIMERO: TENER como notificada por conducta concluyente a la demandada **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)** con la presentación del escrito de reposición del mandamiento de pago, del 29 de octubre de 2019.

SEGUNDO: NO REPONER el auto de 7 de octubre de 2019, por el cual se libró mandamiento de pago en el asunto de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

TERCERO: Los términos concedidos en el auto recurrido comenzarán a correr al día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, de conformidad con el artículo 118 del CGP.

Ejecutivo

Expediente: 110013335 009 2015 00384 00

Ejecutante: Norberto Castiblanco Arciniegas


Ejecutada: UGPP

CUARTO: DENEGAR el recurso de apelación por improcedente.

QUINTO: ORDENAR a la Secretaría de este Despacho, dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 3 del auto de 23 de septiembre de 2019, consistente en notificar al Ministerio Público de conformidad con el artículo 303 del CPACA.

SEXTO: RECONOCER personería adjetiva al abogado **Omar Andrés Viteri Duarte** identificado con cédula de ciudadanía nro. 79.803.031, y tarjeta profesional nro. 111.852, como apoderado de la parte ejecutada, conforme a las facultades otorgadas en el poder general obrante en el folio 124.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **DIECINUEVE (19) DE DICIEMBRE DE DOS MIL DIECINUEVE (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria