

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., dieciocho (18) de diciembre de dos mil diecinueve (2019).

Radicado: 110013335 009 **2019 00305 00**
Demandante: Hernando Galeano Guio
Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional
Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (**UGPP**)

EJECUTIVO

(Libra mandamiento de pago)

Procede el Despacho a pronunciarse en relación con el mandamiento ejecutivo solicitado por el señor **Hernando Galeano Guio** contra la **UGPP**, previas las siguientes:

I. ANTECEDENTES

1. Demanda ejecutiva¹

1.1. Pretensiones

1.1.1. El señor **Hernando Galeano Guio** a través de apoderado judicial formuló demanda ejecutiva con el fin de que se ordene librar mandamiento de pago en contra de la **UGPP**, tendiente a obtener el cumplimiento a la condena impuesta en la sentencia del 7 de diciembre de 2017, proferida por la Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado, en virtud de la extensión de jurisprudencia del artículo 269 del CPACA.

1.1.2. En específico, indicó que la UGPP, al realizar la liquidación de descuentos de las mesadas atrasadas a las que tiene derecho el ejecutante por aportes para pensión de factores de salario no efectuados, desarrolló la fórmula de estudio actuarial, sin tener en cuenta que la sentencia judicial ordenó la indexación de los valores por aportes.

1.1.3. El ejecutante, mencionó que los descuentos por aportes corresponden al valor de \$6.757.752 y no \$20.058.347 como lo señaló en la Resolución RDP 024690 del 27 de junio de 2018 (fls.51 a 56).

¹ Folios 1° a 10 del expediente.

1.1.4. Por consiguiente solicitó el pago de la suma de **\$13.300.595**, por concepto de las diferencias pensionales liquidadas y no pagadas desde el 12 de noviembre de 2002 con efectos fiscales a partir del 12 de marzo de 2014 por prescripción trienal al 27 de noviembre de 2018, que por motivo de un descuento unilateral de mayor valor por aportes pensionales realizado por la UGPP generó un saldo por cancelar de mesadas atrasadas resultantes en la reliquidación. Así mismo, pidió el pago total de los intereses moratorios de que trata el inciso 6 del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011 (en adelante, CPACA), sobre las diferencias pensionales no canceladas oportunamente y que debieron liquidarse al día siguiente a la fecha de ejecutoria de la sentencia hasta que se verifique el pago total de la obligación.

1.2. Hechos

1.2.1. El señor Galeano Guio radicó ante el Consejo de Estado solicitud de extensión de jurisprudencia a efectos de que se ordenara la reliquidación de la pensión de jubilación, incluyendo como factor salarial la prima de riesgo devengada durante el último año de servicio.

1.2.2. La Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado a través de sentencia del 7 de diciembre de 2017 decidió la petición del demandante². En la providencia, señaló que este era beneficiario del régimen de transición de que trata la Ley 100 de 1993 y por ende, le era aplicable para efectos de liquidación pensional del Decreto Ley 1047 de 1978 y 1933 de 1989 y el contenido de la sentencia de unificación del 1 de agosto de 2013, proferida por el Consejo de Estado, bajo el radicado 44001-23-31-000-2008-00150-01 (0070-2011), con ponencia del Consejero Gerardo Arenas Monsalve que unificó los criterios respecto de la inclusión de la prima de riesgo como factor salarial de la liquidación pensional de los ex detectives del DAS. Así, ordenó a la entidad reliquidar la pensión de jubilación con la inclusión en el ingreso base de liquidación de la prima de riesgo.

1.2.3. El 2 de mayo de 2018 el demandante radicó ante la entidad enjuiciada derecho de petición en el que solicitó el pago de la condena impuesta en la providencia aludida³.

1.2.4. Transcurrido el término de diez meses de que trata el artículo 192 del CPACA, la entidad efectuó un descuento mayor por aportes para pensión de factores salariales no cotizados, por lo que no efectuó el pago correspondiente, de acuerdo con la orden impartida en la sentencia del 7 de diciembre de 2017, razón por la que el ejecutante interpuso demanda ejecutiva con el propósito de lograr la cancelación total de la condena.

² Folios 17 a 49 del expediente.

³ Folios 14 a 15.

II. CONSIDERACIONES

2. Asunto preliminar. Competencia

2.1. El CPACA no otorgó competencia al Consejo de Estado para conocer y tramitar los procesos ejecutivos que se presenten con el propósito de obtener el cumplimiento de una sentencia judicial proferida por esa Corporación, en virtud del proceso especial de extensión de la jurisprudencia consagrado en el artículo 269 del CPACA.

2.2. Ahora, si bien en la interpretación que hizo la Sección Segunda en la providencia del 25 de julio de 2016⁴ se dispuso que para efectos del conocimiento de los procesos ejecutivos derivados del incumplimiento de decisiones judiciales se emplea la regla fijada en el ordinal 9º del artículo 156 del CPACA, esto es, el competente es el juez que la emitió; sin embargo, no es aplicable para las providencias proferidas por el Consejo de Estado en el caso enunciado, por razones que el máximo tribunal dispuso⁵ y que reiterará este Despacho, a saber:

2.3. La ejecución de las providencias proferidas por el Consejo de Estado en virtud del proceso especial consagrado en el artículo 269 del CPACA, cuando a ello haya lugar, no es de su competencia porque: i) esta no le fue asignada en los artículos 149 y 150 del CPACA, ii) es inaplicable la regla fijada en el ordinal 9º del artículo 156 *eiusdem*, toda vez que el factor territorial solo determina la competencia de los jueces y tribunales administrativos, empero no la del Consejo de Estado, la cual se define por el factor objetivo de la naturaleza del asunto, el subjetivo y el funcional y, iii) de considerarse así, se vulneraría el principio de la doble instancia consagrado en el CGP para los procesos ejecutivos.

2.4. Por ende, en este evento, la competencia radica en los jueces y tribunales administrativos, en quienes debe asignarse conforme con el factor cuantía contemplado en el artículo 157 del CPACA en consonancia con los artículos 155 ordinal 7º y 152 ordinal 7º por ser la regla general.

3. Título Ejecutivo

3.1. Como título ejecutivo aportó copia autentica de las sentencia de extensión de jurisprudencia, con la constancia de ejecutoria, dictada dentro del expediente 11001325000 2014 00652 00 (2040-2014).

⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, providencia del 25 de julio de 2016, Rad. 11001-03-25-000-2014-01534-00 (4935-2014). medio de control: demanda ejecutiva, CP. William Hernández Gómez.

⁵ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, providencia del 28 de noviembre de 2018, Rad. 11001-03-25-000-2017-00086-00 (0397-17), medio de control: demanda ejecutiva, CP. Rafael Francisco Suarez Vargas.

3.2. Conforme a la providencia del Consejo de Estado que extendió los efectos de la jurisprudencia, se tiene la obligación contenida en el fallo cuando dispuso, entre otros:

<< (...) **QUINTO: ORDENAR** a la Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (**UGPP**) que efectúe el recaudo de los aportes proporcionales al Sistema General de Seguridad Social y los descuentos a que haya lugar, únicamente respecto del factor denominado prima de riesgo.>>

3.3. El numeral 2, literal k del artículo 164 del CPACA, señala que la acción ejecutiva derivada de decisiones judiciales proferidas por esta jurisdicción, caducan al cabo de cinco (5) años, contados a partir de la **exigibilidad** del respectivo derecho.

3.4. Es ostensible que, entre la providencia de segunda instancia, ejecutoriada en febrero de 2017 y la fecha de presentación de la demanda, diciembre de 2018, no transcurrió el plazo de caducidad, sin necesidad de incluir en su conteo el plazo de exigibilidad, que es de 10 meses (inciso 2º, artículo 192 del CPACA).

4. Procedencia de la acción ejecutiva

4.1. Mediante el proceso ejecutivo se persigue hacer cumplir al deudor una obligación de dar, hacer o no hacer, que se encuentre en un título ejecutivo y el artículo 422 de la Ley 1564 de 2012 (en adelante, CGP) consagra que pueden demandarse ejecutivamente las obligaciones expresas, claras y exigibles.

4.2. Por otra parte, el artículo 297 numeral 1º del CPACA señala que constituyen título ejecutivo las sentencias debidamente ejecutoriadas proferidas por la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, mediante las cuales se condene a una entidad pública al pago de sumas dinerarias, es decir, es el mecanismo por medio del cual se exige su pago.

4.3. Lo que pretende cobrar el ejecutante es lo que no le pagaron porque hicieron operaciones con las cuales no está conforme, el valor correspondiente al descuento adicional por concepto mesadas atrasadas de aportes para pensión de factores de salario no efectuados al trabajador conforme a la indexación y no al cálculo actuarial.

4.4. En efecto, como se acreditó con documentos, la entidad dispuso descontar, con Resolución RDP 024690 del 27 de junio de 2018, las mesadas atrasadas por aportes para pensión de factores de salario no efectuados por la suma de \$20.058.347; por lo que en noviembre de 2018, la ejecutada consignó a favor del señor Galeano Guio, sólo el valor de \$21.834.703,23 que se verifica con el desprendible de pago del FOPEP (fl.60).

4.5. De la liquidación presentada por la parte actora los descuentos debieron efectuarse a partir del 1 de abril de 1994 hasta el 11 de noviembre de 2002, de acuerdo con los factores salariales devengados y certificados por la entidad nominadora, aplicando el porcentaje o proporción a cargo del trabajador (25%) y con la actualización o indexación correspondiente. Por ello, entre el 1 de abril de 1994 hasta el 11 de noviembre de 2002 correspondió a \$6.757.752,91.

4.6. De lo anterior, concluye que la UGPP descontó un mayor valor por concepto de aportes pensionales, equivalente a \$20.058.347, cuando solamente debió deducir \$6.757.752,91, por lo que si se resta de lo descontado lo pagado, lo adeudado y que debe reintegrar, es por la cantidad de \$13.300.595.

4.7. El Despacho advierte que hasta este momento procesal encuentra demostrado lo anterior con documentos aportados, por lo que dispondrá el mandamiento de pago como capital respecto de los descuentos de las mesadas por aporte pensional a cargo del trabajador, en lo que en principio se excedió respecto a lo ordenado en la sentencia y dejado de cancelar.

4.8. También se debe acceder a lo pretendido en cuanto a intereses, sobre el valor capital adeudado, en cumplimiento de la misma sentencia.

En mérito de lo expuesto, el Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR a la **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)** cancelar, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación de este auto, al señor **Hernando Galeano Guio**, por concepto descuentos adicionales a los que debía efectuar por concepto de aportes para pensión de factores salariales, la cantidad de TRECE MILLONES TRESCIENTOS QUINIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS m/cte (\$13.300.595), y los intereses moratorios causados desde la fecha de ejecutoria de la sentencia hasta que se efectuó el pago, **suma que queda sujeta a modificación**, conforme se defina si es seguir adelante la ejecución o en la liquidación de crédito.

Ejecutivo (Libra mandamiento de pago)
Radicado: 110013335 009 **2019 00305 00**
Demandante: Hernando Galeano Guio
Demandado: UGPP

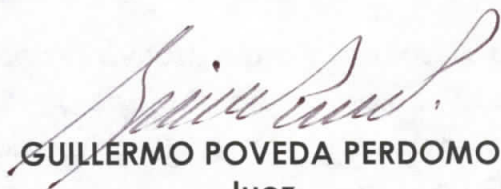
SEGUNDO: CORRESPONDE a la parte ejecutante enviar los traslados de conformidad con lo dispuesto en el inciso 5° del artículo 199 del CPACA (*art. 612 del CGP*), y allegar a la Secretaría constancia de envío dentro de los treinta (30) días siguientes a la notificación del presente auto. Si la parte actora omite dar cumplimiento a lo ordenado, se aplicará lo previsto en el artículo 317, numeral 1 del CGP.

TERCERO: Cumplido lo ordenado en el numeral anterior, por Secretaría **NOTIFICAR** personalmente al representante la UGPP o a quien este delegue y al Ministerio Público, conforme lo dispone el artículo 199 del CPACA (*art. 612 CGP*) y 303 del CPACA. Para el efecto, enviar copia virtual de la presente providencia y de la demanda

CUARTO: Una vez finalizado el término señalado en el inciso quinto del artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **CÓRRASE TRASLADO** de la demanda a la entidad demandada por el término de cinco (5) días siguientes a la notificación personal de este auto para que pague lo ordenado, o diez (10) días para que contesten la demanda, propongan excepciones de mérito y solicite pruebas (artículo 442 numeral 1 del CGP, aplicable por remisión del artículo 306 del CPACA). Las excepciones previas se deben proponer a través del recurso de reposición.

QUINTO: RECONOCER personería al abogado **Luis Alfredo Rojas León**, identificado con c.c. 6.752.166 de Tunja – Boyacá y T.P. 54.264, como apoderado de la parte ejecutante en los términos y para los fines conferidos en el poder que obrante en el folio 11 del expediente.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE,


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

YAHL

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE
BOGOTA D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **diecinueve (19) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

Miryam Yanneth Martínez Cortes
Secretaria