

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., dos (2) de diciembre de dos mil diecinueve (2019).

**Radicación:** 110013335 009 **2015 00383** 00  
**Demandante:** Carmen Elisa Rojas Rojas  
**Demandado:** Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)

---

**EJECUTIVO**

(Resuelve recurso de reposición)

**1. Asunto**

1.1. El Despacho procede a decidir el recurso de reposición interpuesto por la UGPP contra el auto que libró mandamiento de pago.

**2. Providencia recurrida**

2.1. Mediante providencia del 5 de agosto de 2019, este Despacho ordenó librar mandamiento de pago contra la UGPP, por la suma de \$45.346.372,99, por concepto de intereses moratorios causados en el periodo comprendido entre el 25 de octubre de 2008 al 31 de diciembre de 2012 (fls.185 a 186).

2.2. La anterior providencia **no** fue notificada de conformidad con lo dispuesto en el artículo 199 del CPACA modificado por el artículo 612 del CGP y 303 del CPACA a la ejecutada ni al Ministerio Público tal como fue ordenado en el numeral 4° de la citada providencia; sin embargo, la UGPP mediante escrito del 23 de agosto de 2019, presentó recurso de reposición contra el mandamiento de pago.

2.3. Es por lo anterior, que a la ejecutada se tendrá como notificada por conducta concluyente con los mismos efectos de la notificación personal a partir de la presentación del escrito de reposición, pues allí manifestó conocer la providencia que debía ser notificada.

**Ejecutivo** (Resuelve recurso de reposición)

**Expediente:** 110013335 009 **2015 00383 00**

**Ejecutante:** Carmen Elisa Rojas Rojas

**Ejecutada:** UGPP

---

2.4. A la Secretaría se le ordenará dar cumplimiento al numeral 4º del auto del 5 de agosto de 2019, que corresponde a la notificación personal del Ministerio Público.

2.5. La UGPP en el recurso de reposición solicitó revocar el mandamiento de pago porque, según ella, los intereses se liquidaron con un valor superior al que debía liquidarse, por la configuración del fenómeno de la caducidad y prescripción (fls.187 a 189).

2.6. Del recurso interpuesto, el 10 de octubre la Secretaría le corrió traslado a la parte ejecutante por el término de 3 días, de conformidad con lo previsto en el artículo 110 del CGP (fl.1189 vto) y transcurrió sin réplica.

### **3. Cuestión previa**

3.1. El Despacho observa que el ejecutante formuló con el recurso de reposición la excepción de prescripción, denominada como excepción de mérito que deberá ser resuelta en la sentencia de fondo, una vez se determine si se sigue adelante o no con la ejecución del título ejecutivo.

3.2. Lo anterior, tiene fundamento en el inciso 2º del artículo 430 del CGP, donde señala que con el recurso de reposición sólo podrá discutirse los requisitos formales del título; y la excepción de prescripción, lo controvierte de fondo. En ese orden, su estudio se postergará para la sentencia.

### **4. Problema jurídico**

Corresponde al Despacho decidir si repone o no el auto que libró mandamiento de pago por un valor determinado, porque según la ejecutada operó el fenómeno de la caducidad y la liquidación de los intereses moratorios se calculó sobre un capital que excedió al pagado.

### **5. Solución al caso**

#### **5.1. Caducidad**

5.1.1. La ejecutada alegó la configuración de caducidad de la acción ejecutiva, porque transcurrieron más de 5 años, desde la exigibilidad de la sentencia a la presentación de la demanda.

5.1.2. Para resolver lo anterior, es menester remitirse al CCA, en los que se regula la forma de hacer efectiva la condena contra entidades públicas, por cuanto fue en vigencia de dicha normativa que se dictó la sentencia aportada como título ejecutivo.



**Ejecutivo** (Resuelve recurso de reposición)

**Expediente:** 110013335 009 **2015 00383** 00

**Ejecutante:** Carmen Elisa Rojas Rojas

**Ejecutada:** UGPP

### 5.1.3. El artículo 177 del CCA, establece:

<<Art. 177.- **Efectividad de condenas contra entidades públicas.**

Cuando se condene a la Nación, a una entidad territorial o descentralizada al pago o devolución de una cantidad líquida de dinero, se enviará inmediatamente copia de la sentencia a quien sea competente para ejercer las funciones del Ministerio Público frente a la entidad condenada.

(...)

Será causal de mala conducta de los funcionarios encargados de ejecutar los presupuestos públicos, pagar las apropiaciones para cumplimiento de condenas más lentamente que el resto. Tales condenas, además serán ejecutables ante la justicia ordinaria dieciocho (18) meses después de su ejecutoria.

Inc. 6º.- Adicionado. Ley 446 de 1998, art. 60. Cumplidos seis (6) meses desde la ejecutoria de la providencia que imponga o liquide una condena o de la que apruebe una conciliación, sin que los beneficiarios hayan acudido ante la entidad responsable para hacerla efectiva, acompañando la documentación exigida para el efecto, cesará la causación de intereses de todo tipo desde entonces hasta cuando se presentará la solicitud en legal forma>> (Subrayas del despacho).

### 5.1.4. En cuanto a la oportunidad para la ejecución o caducidad propiamente dicha, el artículo 136 del CCA norma en cuya vigencia empezó a contarse el plazo<sup>1</sup>, precisa:

<<Artículo 136. Modificado por art. 23 Decreto 2304 de 1989 y por el art. 44 Ley 446 de 1998.

(...)

11. La acción ejecutiva derivada de decisiones judiciales proferidas por esta jurisdicción, caducará al cabo de cinco (5) años, contados a partir de la exigibilidad del respectivo derecho. La exigibilidad será la señalada por la ley o la prevista por la respectiva decisión judicial. >> (Subrayas del despacho).

### 5.1.5. Entonces, después de los 18 meses para la exigibilidad (ART. 177 CCA) procede iniciar el conteo de los 5 años previstos para la caducidad.

5.1.6. El Despacho advierte lo siguiente: (i) la sentencia de segunda instancia proferida por la Subsección de la Sección Segunda del Tribunal Administrativo de Cundinamarca quedó ejecutoriada el 24 de octubre de 2018<sup>2</sup>; (ii) la condena impuesta por la jurisdicción cuyo cobro se pretende por vía ejecutiva se hizo exigible el 25 de marzo de 2010; (iii) en virtud del Decreto 2196 de 2009 y de la Ley 550 de 1999, los términos de prescripción y de caducidad de las obligaciones a cargo de la entidad liquidada

<sup>1</sup> Ver artículos 266 CCA y 308 CPACA.

<sup>2</sup> Según edicto 0375, fue desfijada el 21 de octubre de 2008 (fl.149).

**Ejecutivo** (Resuelve recurso de reposición)

**Expediente:** 110013335 009 **2015 00383 00**

**Ejecutante:** Carmen Elisa Rojas Rojas

**Ejecutada:** UGPP

fueron suspendidos desde el 12 de junio de 2009 hasta su conclusión, que tuvo lugar el 11 de junio de 2013, esto es, por el espacio de 4 años; (iv) levantada la suspensión de los términos de prescripción y caducidad de las obligaciones a cargo de CAJANAL el 12 de junio de 2013 con la conclusión del trámite liquidatorio, se reanuda el cómputo de los 5 años con que contaba la demandante para formular la demanda ejecutiva respecto de las obligaciones reconocidas en la sentencia condenatoria, término que hoy en día no ha vencido si se advierte que tan sólo transcurrió 1 año, 9 meses y 10 días posteriores al 12 de junio de 2013, esto es, hasta el 22 de abril de 2015 (fecha de presentación de la demanda); (v) como el vencimiento de los 5 años, finalizaron el 12 de junio de 2017 y la demanda ejecutiva fue presentada en esta sede judicial el 22 de abril de 2015, esto dentro del término legal.

5.1.7. De conformidad con lo anterior, al no encontrar que se configuró la caducidad, corresponde al Despacho declararla no probada.

## **5.2. De la liquidación de los intereses de mora**

5.2.1. En cuanto a la liquidación del mandamiento de pago, se precisa que, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 430 del CGP, el estudio que debe efectuar el operador judicial al momento de establecer la procedencia de emitir el mandamiento de pago refiere únicamente al documento que presta mérito ejecutivo, de cara con los requisitos sustanciales y formales señalados en el artículo 422 *ejusdem*, según el cual se debe verificar que el mismo contenga una obligación expresa, clara y exigible a favor del ejecutante y a cargo del ejecutado y, además, líquida o liquidable por simple operación aritmética si se trata de pagar una suma de dinero<sup>3</sup>.

5.2.3. Así las cosas, no es en el mandamiento de pago que se debe examinar la manera de liquidación del crédito, máxime cuando el artículo 446 del mismo estatuto señala con claridad la oportunidad correspondiente para que las partes presenten la misma y el trámite que se le debe proporcionar para impartir su aprobación, al discurrir que <<Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante con la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado, cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación...>>.

---

<sup>3</sup> Consejo Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, providencia del 16 de septiembre de 2004, radicación No. 05001-23-31-000-2003-2114-01(26.723), C.P. María Elena Giraldo Gómez.



**Ejecutivo** (Resuelve recurso de reposición)

**Expediente:** 110013335 009 **2015 00383 00**

**Ejecutante:** Carmen Elisa Rojas Rojas

**Ejecutada:** UGPP

---

5.2.3. En consideración a lo anterior, las dilucidaciones que el apoderado de la parte demandada tenga respecto de la forma de liquidación del crédito deben ser ventiladas en el momento procesal pertinente, motivos por los cuales se mantendrá incólume la decisión recurrida.

## **6. Conclusión**

De conformidad con lo expuesto anteriormente, el Despacho no encontró probada las excepciones de caducidad e de indebida liquidación de los intereses moratorios, por lo que no repondrá el auto que ordenó librar mandamiento de pago.

En mérito de lo expuesto el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: TENER** como notificada por conducta concluyente a la demandada **Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social (UGPP)** con la presentación del escrito de reposición del mandamiento de pago, del 23 de agosto de 2018.

**SEGUNDO: NO REPONER** el auto de 5 de agosto de 2019, por el cual se libró mandamiento de pago en el asunto de la referencia, por las razones expuestas en la parte motiva.

**TERCERO:** Los términos concedidos en el auto recurrido comenzarán a correr al día siguiente de la notificación por estado de esta providencia, de conformidad con el artículo 118 del CGP.

**CUARTO: ORDENAR** a la Secretaría de este Despacho, dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral 4 del auto de 5 de agosto de 2019, consistente en notificar al Ministerio Público de conformidad con el artículo 303 del CPACA.

**QUINTO: RECONOCER** personería adjetiva al abogado **Carlos Arturo Orjuela Góngora** identificado con c.c. 17.174.115 de Bogotá D.C., y T.P.6.491, como apoderado de la parte ejecutada, conforme a las facultades otorgadas en el poder general obrante en los folios 190 a 192 del expediente.

**Ejecutivo** (Resuelve recurso de reposición)

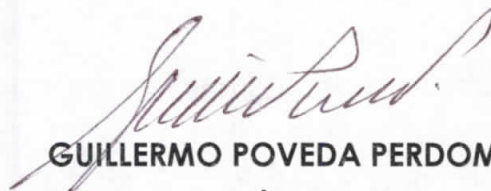
**Expediente:** 110013335 009 **2015 00383 00**

**Ejecutante:** Carmen Elisa Rojas Rojas

**Ejecutada:** UGPP

**SEXTO: RECONOCER** personería adjetiva a la abogada **Patricia Gómez Peralta** identificada con c.c.51.764.899 de Bogotá D.C., y T.P. 137.708, como apoderada **sustituta** de la parte ejecutada, conforme a las facultades otorgadas en el poder obrante en el folio 193 del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**  
Juez

Y A H L

**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ D.C., SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **tres (3) de diciembre de dos mil diecinueve (2019)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

**Miryam Yanneth Martínez Cortes**  
Secretaria