

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D.C., veinte (20) de enero de dos mil veinte (2020).

Radicado: 110013335009 2019 00436 00
Demandante: Ruth Stella Melgarejo Molina y otros
Demandado: Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de
Administración Judicial

NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

(Impedimento)

1. ANTECEDENTES

1.1. En la demanda de nulidad y restablecimiento del derecho de referencia, los demandantes pretenden que se inaplique la expresión **<<sin carácter salarial>>** que se observa en el artículo 1 del Decreto 3131 de 2005 modificado por el artículo 1 del Decreto 3382 de la misma anualidad, así como se declare la nulidad del acto administrativo contenido en la resolución nro. 2459 del 22 de marzo de 2018, notificada el 31 de agosto siguiente, y del acto administrativo ficto o presunto producto del silencio administrativo negativo, configurado por la no resolución expresa del recurso de apelación radicado bajo el número 42371 del 3 de septiembre de 2018, por los que se negó a los demandantes el derecho que tienen de percibir la bonificación de actividad judicial semestral concedida mediante el decreto citado, como remuneración con carácter salarial con las consecuencias prestacionales incluidas las primas de vacaciones, navidad, del mes de junio, de productividad, las cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, bonificaciones, y los demás emolumentos que por constitución y la ley correspondan.

1.2. A título de restablecimiento del derecho solicitaron se condene a la entidad demandada a reconocer y pagar a cada uno de los demandantes la bonificación de actividad judicial semestral como remuneración con carácter salarial con las consecuencias prestacionales, incluidas las primas de vacaciones, navidad, del mes de junio, de productividad, las cesantías, intereses a las cesantías, vacaciones, bonificaciones, y los demás

emolumentos que por constitución y la ley correspondan, desde que se hizo exigible la obligación hasta cuando se verifique el pago total y en adelante.

2. CONSIDERACIONES

2.1. Corresponde establecer a este despacho sustanciador si para conocer del presente asunto, se encuentra impedido, por la causal de tener interés en el resultado del proceso, dado que la controversia se refiere al reconocimiento como factor salarial de la bonificación de actividad judicial para jueces y fiscales prevista en el Decreto 3131 de 2005.

2.2. En efecto, la demanda instaurada por la señora Ruth Stella Melgarejo Molina y otros, se presentó en vigencia de la Ley 1437 de 2011,¹ por lo que conforme a lo dispuesto en el artículo 130 del CPACA² y numeral 1 del artículo 141 del CGP dispone:

<Artículo 141. Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener **el juez**, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso**. (negrilla del despacho).

...>

De conformidad con la norma trascrita en precedencia, se infiere que cuando el juez de la causa tiene interés directo o indirecto en las resultas del proceso, deberá, en aras de garantizar la objetividad y la recta administración de justicia, declararse impedido para conocer del mismo.

2.3. Ahora bien, como el litigio se refiere a los criterios de la remuneración salarial de un servidor judicial, de tal forma que su definición involucra el interés de todos los jueces de la República, de acuerdo al Decreto 3131 de 2005 que creó para determinados servidores de la Rama Judicial una bonificación de actividad judicial. Es decir que se configura el interés en el proceso, previsto en el numeral 1º del artículo 141 del Código General del Proceso como causal de impedimento y recusación.

¹ La Sala Plena del Consejo de Estado, en providencia del 25 de junio de 2014 expediente 25000 23 36 000 2012 00395 01, CP: Enrique Gil Botero, señaló que el Código General del Proceso entró a regir para la Jurisdicción Contenciosa Administrativa a partir del 1º de enero de 2014.

² “Los magistrados y jueces deberán declararse impedidos, o serán recusables, en los casos señalados en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil”

Nulidad y restablecimiento del derecho

Expediente: 110013335 009 2019 00436 00

Demandante: Ruth Stella Melgarejo Molina y otros

Demandado: Nación – Rama Judicial – Dirección Ejecutiva de Administración Judicial

En ese orden de ideas, de conformidad con el numeral 2º del artículo 131 del CPACA³, cuando un juez estima que una causal de impedimento comprende a todos los jueces administrativos, el expediente pasará al superior para que, de ser aceptado, se designe conjuéz para el conocimiento del asunto.

En el mérito de lo expuesto, este despacho

RESUELVE:

PRIMERO-. DECLARAR EL IMPEDIMENTO que comprende a todos los jueces administrativos, para conocer de la presente demanda, por tener interés directo en las resultas del proceso, de conformidad con las consideraciones de la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO-. REMÍTASE el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca, para lo de su cargo, de conformidad al artículo 131 numeral 2º del CPACA, previas las anotaciones a que haya lugar.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


GUILLERMO POVEDA PERDOMO
Juez

SCVE

**JUZGADO NOVENO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ DC, SECCIÓN SEGUNDA**

NOTIFICACION POR ESTADO

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTIUNO (21) DE ENERO DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTÉS
Secretaria

³ "Trámite de los impedimentos. Para el trámite de los impedimentos se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. Si el juez en quien concurra la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta. De aceptarse el impedimento, el tribunal designará conjuéz para el conocimiento del asunto."

