

**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL**



**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., veintisiete (27) de enero de dos mil diecinueve (2019).

**Referencia:** 110013335 009 **2019** 001**63** 00  
**Demandantes:** Edelberto Serrano Franco y otros  
**Demandado:** Nación – Fiscalía General de la Nación

---

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

**I.- ASUNTO**

(Inadmite – improcedencia acumulación subjetiva de pretensiones)

**II.- ACTUACIÓN PROCESAL**

**2.1.-** El 22 de abril de 2019, los demandantes radicarón la demanda ante los juzgados administrativos de Bogotá, correspondiéndole por reparto al Juzgado Noveno (9º) Administrativo de Bogotá (fl.1). Por consiguiente, la Secretaría ingresó el expediente al despacho el 7 de mayo de 2019 (fl. 254).

**2.2.-** El 13 de mayo de 2019, el Juez Noveno profirió auto que declaró el impedimento que comprende a todos los jueces administrativos y en consecuencia, ordenó la remisión del expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**2.3.-** Mediante providencia de fecha 17 de junio de 2019, el Tribunal Administrativo de Cundinamarca resolvió; i) declarar fundado el impedimento manifestado por el juez ad quo y ii) Designar Conjuez de la lista de conjueces del Tribunal Administrativo de Cundinamarca.

**2.4.-** Por sorteo realizado el 14 de agosto de 2019, quede designado como el Juez Ad Hoc que deberá resolver el proceso de la referencia.

### **III.- DEMANDA<sup>1</sup>**

#### **3.1.- Los señores:**

- 1.- Edelberto Serrano Franco.
- 2.- José Andrés Báez Bello.
- 3.- Libia Amparo Vargas Bernal.
- 4.- Gladys Nélida Díaz Martínez.
- 5.- Clara Inés Gaitán Aguilar.
- 6.- Clara Ibeli Espinel Castro.
- 7.- Jesús Antonio Díaz Sanabria.
- 8.- María del Transito Gómez Susa.
- 9.- Edward Barajas Méndez.
- 10.- Libia Umbarila Moreno.

A través de apoderada judicial, formularon demanda de nulidad y restablecimiento del derecho contra la Fiscalía General de la Nación, a fin de que;

i.- Respecto de los demandantes del 6 al 9, se declare la nulidad del oficio No. 20175920015671 del 18 de diciembre de 2017, el cual resolvió negativamente el derecho de petición impetrado por los demandantes, y la resolución No. 21790 del 13 de junio de 2018, que confirmó en todas sus partes el precitado oficio.

ii.- Respecto de los demandantes del 6 al 9, se declare la nulidad del oficio No. GSA-30860-20185920009081 del 05 de julio de 2018, el cual resolvió negativamente el derecho de petición impetrado por los demandantes, y la resolución No. 1271 del 6 de agosto de 2018, en la cual concedió el recurso.

iii.- Respecto de la demandante número 10, se declare la nulidad del oficio No. 20173100069171 del 7 de noviembre de 2017, el cual resolvió negativamente el derecho de petición interpuesto, y la declaratoria y nulidad del acto ficto presunto, producto del silencio administrativo negativo de la entidad.

**3.2.-** A título de restablecimiento del derecho solicitó condenar a la Fiscalía a reconocer y pagar a cada uno de los demandantes la Bonificación Judicial Mensual concedida mediante el Decreto 0382 de 2013 y

---

<sup>1</sup> Folios 1º a 21 del expediente.



reglamentada por la entidad demandada mediante los Decretos 022 de 2014, 1270 de 2015, 2547 de 2016, 1015 de 2017 y 341 de 2018.

**3.3.-** El Despacho advierte, que en la demanda se presenta una acumulación subjetiva de pretensiones, reflejada en la solicitud de varias personas (los demandantes), de la declaratoria de nulidad de los actos administrativos anteriormente referenciados.

Por lo que, previo a resolver sobre la admisión de la misma, este Despacho considera procedente pronunciarse sobre esta figura procesal.

#### **IV.- ACUMULACIÓN SUBJETIVA DE LAS PRETENSIONES**

En el caso en concreto, se tiene que el objetivo primordial de los demandantes es obtener el reconocimiento y pago de la bonificación judicial establecida en el decreto 0382 de 2013, sin embargo, este Despacho advierte que existen diferencias sustanciales para cada una de ellos, así como:

(i) Los demandantes desempeñan cargos diferentes dentro de la entidad demandada, por ende la liquidación prestaciones no es igual para todos.

(ii) la contabilización de la caducidad, para cada caso en concreto;

(iii) el conteo de la prescripción en caso de una eventual sentencia condenatoria;

(iv) la posibilidad de que la situación no se resuelva en el mismo sentido (accediendo o negando) para todos y cada uno de ellos dependiendo de las circunstancias concretas de cada caso;

(v) el derecho que le asiste a cada demandante a acudir a la administración de justicia para que su caso sea examinado cuidadosamente con el respeto a las reglas del debido proceso; siendo necesario el análisis de cada situación en particular, para cada aspecto del proceso, inclusive desde los requisitos mismos de admisión de la demanda.

El artículo 165 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (en adelante, CPACA), establece lo referente a la acumulación de pretensiones así:



<<Art. 165.- En la demanda se podrán acumular pretensiones de nulidad, de nulidad y de restablecimiento del derecho, relativas a contratos y de reparación directa, siempre que sean conexas y concurren los siguientes requisitos:

1. Que el juez sea competente para conocer de todas. No obstante, cuando se acumulen pretensiones de nulidad con cualesquiera otras, será competente para conocer de ellas el juez de la nulidad. Cuando en la demanda se afirme que el daño ha sido causado por la acción u omisión de un agente estatal y de un particular, podrán acumularse tales pretensiones y la jurisdicción contenciosa administrativa será competente para su conocimiento y resolución.
2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.
3. Que no haya operado la caducidad respecto de alguna de ellas.
4. Que todas deban tramitarse por el mismo procedimiento>>.

4.3. De la lectura de la norma, se logra deducir que para la acumulación de pretensiones, debe reunirse los requisitos allí señalados, pero en ningún caso se menciona que pueda acumularse pretensiones de diferentes demandantes que no tienen relación entre sí, como en el presente asunto.

4.4. Así entonces, sobre el tema en específico de la indebida acumulación de pretensiones, el Consejo de Estado señaló<sup>2</sup>:

*<<En la demanda se pide la nulidad de actos generales y de actos particulares, mediante los cuales el Municipio de Cali, reestructuró la planta de personal de esa Contraloría y en consecuencia, suprimió el cargo de los 32 demandantes, no 31 como erradamente lo expresa el Tribunal en su providencia. Como restablecimiento del derecho, piden el reintegro, el pago de salarios y prestaciones debidos desde el momento del retiro.*

*El Tribunal rechazó la demanda por indebida acumulación de pretensiones, ya que ella no cumple con los requisitos exigidos por el artículo 82 del C. de P.C.*

*En efecto, esta Sala comparte el criterio del a quo, como quiera que no hay unidad de causa, ni identidad de objeto y el restablecimiento del derecho para cada uno de los 32 demandantes se presenta de manera diferente, teniendo en cuenta primero, el día de ingreso y que la desvinculación del servicio se produjo en fechas diferentes, porque algunos de los oficios de comunicación de la supresión, ni siquiera tienen constancia del día en que fue realizada. Así las cosas, las pretensiones de todos los demandantes no se pueden servir de las mismas pruebas." (Negrillas del Despacho)*

4.5. En otra oportunidad indicó<sup>3</sup>:

---

<sup>2</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, Auto de 8 de mayo de 2003, Rad. 76001-23-31-000-2001-4522-01(4036-02), C.P. Nicolás Pájaro Peñaranda.



*<<Dispone el inciso 3° del artículo 82 del C. de P.C., que pueden formularse en una misma demanda pretensiones de varios demandantes o contra varios demandados, siempre que éstas provengan de la misma causa, o versen sobre el mismo objeto, o se hallen entre sí en relación de dependencia, o deban servirse específicamente de unas mismas pruebas.*

*Como puede observarse, aun cuando se trata del mismo acto administrativo, éste produce efectos individuales para cada uno de los actores, por lo que no puede decirse que sus pretensiones tengan una causa común; tampoco existe dependencia entre las pretensiones de uno y otro demandante, ni las pruebas son comunes, pues en cada caso deberá probarse los vicios que se endilgan al acto y las circunstancias del restablecimiento del derecho pretendido que son particulares y específicas sin relación alguna entre sí.*

*Asimismo, el vínculo que une a cada uno de los peticionarios con la administración es particular y concreto; los servicios prestados por cada cual son personales y generan derechos individuales; y el hecho de que se invoquen como vulneradas unas mismas normas, no significa que exista unidad de causa, pues la causa de la pretensión la integran los hechos constitutivos (no accesorios, circunstanciales o complementarios) de la relación sustancial debatida.*

*Pero además, existen pretensiones económicas que en el evento de prosperar tienen connotación diferente para cada uno de los peticionarios, dependiendo del salario, tiempo de servicios y demás circunstancias que se toman en consideración bajo un régimen normativo específico, lo que no deja duda acerca de que el objeto de las demandas no es el mismo y que hay imposibilidad legal de acumular las pretensiones dentro de un mismo proceso.*

*No queda duda entonces que no se dan los requisitos exigidos por el artículo 82 del Código de procedimiento Civil, que permitan estudiar bajo una misma cuerda las pretensiones acumuladas.*

*En consecuencia, estima la sala que cada uno de los demandantes debió promover por separado su respectiva acción, para obtener el restablecimiento particular y concreto, pues al hacerlo en una misma demanda se incurrió en indebida acumulación de pretensiones, defecto de fondo que no es susceptible de ser subsanado. >>*

4.6. En atención a lo anterior, en el presente caso se tiene que; i) el vínculo de cada demandante con la Fiscalía es particular y concreto; ii) las características del derecho para cada uno de los demandantes es personal y genera derechos y obligaciones individuales; iii) la identidad del acto administrativo demandado no implica la existencia de unidad de causa, y; iv) las pretensiones de orden económico tienen una connotación diferente para cada uno, por lo que no puede tramitarse la pluralidad de pretensiones bajo un mismo expediente.

---

<sup>3</sup> Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección "A", Auto de 18 de octubre de 2007, expediente No. 13001-23-31-000-2004-00979-01(7865-05), C.P. Gustavo Eduardo Gómez Aranguren.



4.7. Ahora bien, los actos administrativos que se acusan nulos responden a las 3 diferentes peticiones que formuló el apoderado de la parte demandante en diferentes oficios, hecho que causa aún más la imposibilidad de tramitar sendas demandas en un mismo trámite procesal, puesto que son actos administrativos que producen efectos específicos para cada uno de los demandantes, y por ello mal puede ser un elemento común causal de aquellas.

4.8. Nótese que lo único en común de los 10 demandantes, es que trabajan en la Fiscalía General de la Nación, puesto que ni si quiera el acto administrativo es igual para todos.

4.9. Se advierte además, que las pretensiones de los demandantes no se hayan en relación de dependencia, por el contrario son independientes, y las pruebas de las que se deben valer no son las mismas, toda vez que los vínculos laborales para cada uno son diferentes, y así lo admite el apoderado de los demandantes, al momento de efectuar de manera separada el pago que se le debe generar a cada uno de los actores.

4.10. No obstante lo anterior, la garantía fundamental del acceso a la administración de justicia que le asiste a los demandantes exige que el Despacho tome los correctivos necesarios para dar el trámite correspondiente a cada situación particular.

4.11. En consecuencia, se concluye que no es procedente la acumulación subjetiva de pretensiones planteada por la parte actora, en el marco del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, dado que en el asunto no hay una causa común que permita la acumulación pretendida.

4.12. Por consiguiente, el Juzgado asumirá conocimiento de la controversia únicamente en lo relacionado con el señor **Edelberto Serrano Franco** e inadmitirá la misma para que en el término de diez (10), so pena de rechazo, **desagregue** de todas las piezas procesales relativas a los otros 9 demandantes, documentos con los cuales el apoderado interesado deberá conformar una nueva demanda que, en todo caso, **mantendrá** como fecha de presentación el día 22 de abril de 2019 y tendrán un número de consecutivo propio otorgado por la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, ello con el fin de que la misma sea sometida al respectivo reparto.

4.13. En el evento de encontrarse documentos que resulten trascendentes para uno y otro caso al mismo tiempo, la Secretaría expedirá copia

auténtica de dichas actuaciones y de la presente providencia, a costa de la parte interesada. El apoderado de la parte actora y la Secretaría del Despacho colaborarán de manera armónica para dar cumplimiento a lo dispuesto en esta providencia.

## **5. De la demanda del señor Edelberto Serrano Franco**

En este orden de ideas y teniendo en cuenta que la demanda que se va a adelantar por este Despacho Judicial es la que se refiere al señor **Edelberto Serrano Franco**, procede a inadmitirla por lo siguiente:

### **5.1. Demanda**

5.1.1. Deberá adecuar la demanda (hechos, pretensiones, estimación razonada de la cuantía) en el sentido de incluir sólo al señor Edelberto Serrano Franco, como único demandante, exponiendo su caso en particular.

5.1.2. Es decir, deberá señalar en concreto, que fue lo dejado de pagar al señor Serrano Franco, en razón al vínculo laboral que ostenta dentro de la entidad demandada, así como el año en que según el demandante, se causó dicha prestación contenida en el decreto 0382 del 2013.

### **5.2. Certificación**

5.2.1. La parte actora deberá aportar certificación donde indique si en la actualidad labora o hasta que fecha prestó sus servicios para la AEROCIVIL.

Conforme a lo expuesto, el despacho inadmitirá la demanda, para que el demandante la corrija conforme a lo aquí requerido.

En mérito de lo expuesto, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá, D.C., Sección Segunda**

### **RESUELVE**

**PRIMERO.- ASUMIR** conocimiento de la demanda del señor **Edelberto Serrano Franco**.



**SEGUNDO: INADMITIR** la demanda presentada por el señor **Edelberto Serrano Franco**, en contra de la AEROCIVIL, al tenor de lo previsto en el artículo 170 del CPACA, y se concede el término de diez (10) días, contados a partir del siguiente al de la notificación del presente auto, para que la parte demandante corrija la demanda, so pena de rechazo.

**TERCERO: INADMITIR** la demanda respecto de los señores **José Andrés Báez Bello, Libia Amparo Vargas Bernal, Gladys Nélide Díaz Martínez, Clara Inés Gaitán Aguilar, Clara Ibeli Espinel Castro, Jesús Antonio Díaz Sanabria, María del Transito Gómez Susa, Edward Barajas Méndez, Libia Umbarila Moreno**, para que en el término de diez (10) días, presente demandas individualizadas ante la Oficina de Apoyo dispuesta para los Juzgados Administrativos, ello con el fin de que las mismas sean sometidas al respectivo reparto, so pena de rechazo.

**CUARTO: ORDENAR** a la parte demandante **desagregar** todas las piezas procesales relativas a los 9 demandantes mencionados en el numeral anterior, documentos con los cuales deberá conformar nuevas demandas, dejando claro que deberá acompañar a las demandas desacomuladas copia del presente auto.

En el evento de encontrarse documentos que resulten trascendentes para uno y otro caso al mismo tiempo, la Secretaría expedirá copia auténtica de dichas actuaciones y de la presente providencia, a costa de la parte interesada.

El apoderado la parte actora y la Secretaría del Despacho colaborarán de manera armónica para dar cumplimiento a lo dispuesto anteriormente.

**QUINTO: MANTENER** como fecha de presentación de todas las demandas el día 22 de abril de 2019, y tendrá un número consecutivo propio otorgado por la Oficina de Apoyo de los Juzgado Administrativos.

**SEXTO.-** Cumplido lo anterior vuelva al Despacho para seguir el trámite.

**NOTIFÍQUESE Y CÚPLASE.**

  
**DIEGO ERNESTO VILLAMIZAR CAJIAO**

**Juez Ad Hoc**



**JUZGADO 9º ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.,  
SECCIÓN SEGUNDA**

**NOTIFICACION POR ESTADO**

El presente auto, se notifica a las partes por anotación en estado de fecha **VEINTIOCHO (28) DE ENERO DE DOS MIL VEINTE (2020)** a las 8:00 a.m. de conformidad con lo establecido en el artículo 201 del CPACA.

\_\_\_\_\_  
**MIRYAM YANNETH MARTÍNEZ CORTES**  
Secretaria