

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., dos (02) de junio de dos mil veinte (2020)

**Referencia:** 110013335 009 **2020 00081 00**

**Accionante:** JADER TOVAR BERMUDEZ

**Accionado:** NACIÓN-MINISTERIO DE AGRICULTURA Y DESARROLLO RURAL

---

**ACCIÓN DE TUTELA – INCIDENTE DE DESACATO**

(Abstiene de tramitar incidente)

**1. La sentencia de tutela**

Mediante la sentencia del 30 de marzo de 2020, el Despacho declaró improcedente la acción de tutela promovida por el señor Jader Tovar Bermúdez aduciendo que cuenta con otros medios judiciales.

**2. Sentencia de segunda instancia**

El Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda, Subsección **F**, consideró que el fallo impugnado por el accionante, debía modificarse en el sentido de cambiar **improcedencia** por **negar** el amparo solicitado.

**3. De la solicitud de desacato**

El 22 de mayo de 2020 el accionante presentó solicitud para que el trámite del incidente de desacato de la referida sentencia, para ello alega el incumplimiento de la orden allí impartida.

El asunto ingresó al despacho el 22 de mayo de 2019.

**4. Asunto a resolver**

El Despacho debe establecer si amerita la apertura del incidente de desacato, para lo cual es preciso advertir que es ostensible la improcedencia, porque el fallo de segunda instancia no accedió a lo pretendido, sino que dispuso denegar el amparo.

**Acción de tutela - Incidente de desacato**

**Referencia:** 110013335009 2020 00081 00

**Accionante:** Jader Tovar Bermúdez

**Accionado:** Nación-Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural

---

En efecto, lo que resolvió el Tribunal fue modificar la sentencia impugnada, al considerar procedente el mecanismo de la tutela, porque los medios judiciales ordinarios actuales con los que cuenta el accionante para formular su reclamo son actualmente ineficaces debido a la suspensión de términos por el COVID 19, pero que, a pesar de ser procedente la demanda de tutela, los derechos incoados por el petente no han sido vulnerados por la entidad accionada dado que el contrato que iba a celebrarse nunca se perfeccionó.

### **5. Solución al caso**

Entonces, para la solución se tiene en cuenta que no existe una orden para cumplir, el fallo impugnado por el accionante se modificó en el sentido de cambiar **improcedencia** por **denegación** del amparo deprecado.

Es por lo anterior que, pese a la procedencia de la acción, el Superior considera que los derechos invocados por el accionante no han sido vulnerados por el Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, motivo para carecer de orden para proteger o restablecer el derecho, que no ha sido afectado, del señor Jader Tovar Bermúdez. Si no existe el amparo solicitado en la demanda de tutela, tampoco puede existir desacato.

Dado lo anterior el Despacho no encuentra mérito para acceder a la solicitud de iniciar el trámite del incidente de desacato.

En consecuencia, el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.**,

### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO: ABSTENERSE** de tramitar el incidente de desacato solicitado por el señor **Jader Tovar Bermúdez** contra **Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: NOTIFÍQUESE** esta decisión a las partes. Al accionante mediante mensaje de datos que incluya el texto íntegro de esta decisión dirigido al buzón electrónico [jaidler25@gmail.com](mailto:jaidler25@gmail.com).

A la accionada a través de su buzón electrónico oficial.

**Acción de tutela - Incidente de desacato**

**Referencia:** 110013335009 2020 00081 00

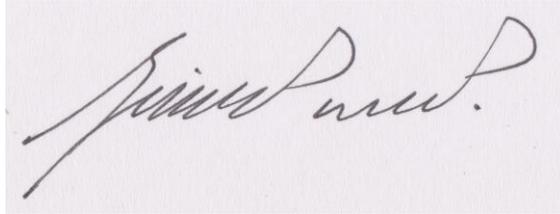
**Accionante:** Jader Tovar Bermúdez

**Accionado:** Nación-Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural

---

**TERCERO:** En firme esta providencia, **ARCHÍVESE** este expediente, previa su desanotación.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**

**Juez**

(Firma escaneada conforme al artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho<sup>1</sup>)

DDZ

---

<sup>1</sup> <De las firmas de los actos, providencias y decisiones. Durante el período de aislamiento preventivo obligatorio las autoridades a que se refiere el artículo 1 del presente Decreto, cuando no cuenten con firma digital, podrán válidamente suscribir los actos, providencias y decisiones que adopten mediante firma autógrafa mecánica, digitalizadas o escaneadas, según la disponibilidad de dichos medios. Cada autoridad será responsable de adoptar las medidas internas necesarias para garantizar la seguridad de los documentos que se firmen por este medio>.