

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL



JUZGADO 9° ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
SECCIÓN SEGUNDA

Bogotá D. C., dieciséis (16) de julio de dos mil veinte (2020)

**Referencia:** 110013335 009 **2020 00146 00**

**Accionante:** Jhosman Uriel Díaz Murcia

**Accionado:** Procuraduría General de la Nación y otros

**Derechos:** Debido proceso, trabajo, mínimo vital y otros

---

**ACCIÓN DE TUTELA**  
(Impedimento)

**1. Demanda de tutela**

1.1. El accionante actuando a través de apoderado judicial presentó demanda de tutela contra la Procuraduría General de la Nación, el Departamento Administrativo de la Función Pública, el Ministerio de Hacienda y Crédito Público y la Dirección General de Presupuesto al considerar vulnerados los derechos al debido proceso, al trabajo, al mínimo vital, a la vida en condición digna, entre otros.

1.2. Lo anterior con ocasión a la suspensión abrupta e intempestiva del pago de la prima especial mensual prevista en el artículo 14 de la Ley 4 de 1992 en el cargo de Procurador Judicial I delegado ante la Rama Judicial.

**2. Impedimento**

2.1. Corresponde establecer a este Despacho sí para conocer del presente asunto, se encuentra impedido, por la causal de tener interés en el resultado del proceso, dado que la controversia se refiere al pago de la prima especial prevista en la Ley 4 de 1992, que también es devengada por los Jueces de la República.

2.2. Al respecto la Ley 1437 de 2011 (en adelante, CPACA) en su artículo 130 enlista algunas causales específicas de impedimento, pero además remite aquellas previstas en el artículo 141 de la Ley 1564 de 2012 (en adelante, CGP), dentro de las causales resalta:

<<Artículo 141. Son causales de recusación las siguientes:

1. Tener el juez, su cónyuge, compañero permanente o alguno de sus parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad o civil, o segundo de afinidad, **interés directo o indirecto en el proceso**>> (Negrilla fuera del texto)

2.3. De conformidad con la norma transcrita en precedencia, se infiere que cuando el juez de la causa tiene interés directo o indirecto en los resultados del proceso, en aras de garantizar la objetividad y la recta administración de justicia deberá declararse impedido para conocer de la controversia; así mismo, el artículo 131 del CPACA es claro en precisar que el impedimento debe manifestarse apenas se advierta de su existencia.

2.4. Ahora bien, el interés en esta causa radica en el pago de un emolumento (prima especial) que si bien no tiene carácter salarial es recibida de manera mensual, tanto por los Agentes del Ministerio Público como por los Jueces de la Republica.

2.5. Por lo expuesto, el Despacho considera que la definición de la controversia involucra el interés de todos los jueces administrativos del circuito judicial de Bogotá; es decir que se configura interés en el proceso, previsto en el numeral 1, artículo 141 del CGP como causal de impedimento y recusación.

2.6. Bajo este derrotero, de conformidad con el numeral 2, artículo 131 del CPACA, cuando un juez estima que una causal de impedimento comprende a todos los jueces administrativos, el expediente pasará al superior parara que, de ser aceptado, se designe conjuez para el conocimiento del asunto, razón por la que así se dispondrá.

En mérito de lo expuesto, el Despacho

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLARAR el impedimento que comprende a todos los jueces administrativos**, para conocer de la presente demanda de tutela, por tener interés directo en las resultas del proceso, de conformidad con las consideraciones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: REMÍTASE** el presente el expediente de manera electrónica, en forma **inmediata al Tribunal Administrativo de Cundinamarca**, para lo de su cargo, de conformidad con el numeral 2, artículo 131 del CPACA.

**Acción de tutela** (Impedimento)

3

**Radicación:** 11001 3335 009 **2020 00146 00**

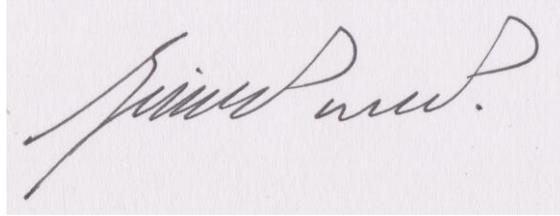
**Accionante:** Jhosman Uriel Díaz Murcia

**Accionados:** Procuraduría General de la Nación y otros

---

**TERCERO: COMUNICAR** la presente decisión al accionante, por el medio más expedito.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**



**GUILLERMO POVEDA PERDOMO**

**Juez**

(Firma escaneada conforme al artículo 11 del Decreto 491 del 28 de marzo de 2020 del Ministerio de Justicia y del Derecho<sup>1</sup>)

YAHL

---

<sup>1</sup> <**De las firmas de los actos, providencias y decisiones.** Durante el período de aislamiento preventivo obligatorio las autoridades a que se refiere el artículo 1 del presente Decreto, cuando no cuenten con firma digital, podrán válidamente suscribir los actos, providencias y decisiones que adopten mediante firma autógrafa mecánica, digitalizadas o escaneadas, según la disponibilidad de dichos medios. Cada autoridad será responsable de adoptar las medidas internas necesarias para garantizar la seguridad de los documentos que se firmen por este medio>.