

**JUZGADO NOVENO (9°) ADMINISTRATIVO DE ORALIDAD CIRCUITO  
JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA**

Bogotá D.C., trece (13) de mayo de dos mil veintiuno (2021)

**Juez:** Diana Marcela Romero Baquero  
**Referencia:** 110013335009-2021-00130-00  
**Accionante:** Amed Urrea Galicia  
**Accionado:** Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas  
**Derecho:** Petición

---

**ACCIÓN DE TUTELA**  
(Sentencia de primera instancia)

Se resuelve en primera instancia la acción de tutela instaurada por el señor Amed Urrea Galicia, en nombre propio, para proteger su derecho fundamental de petición.

**I. ANTECEDENTES**

**1) La solicitud de tutela**

El señor Amed Urrea Galicia, actuando en nombre propio, instauró acción de tutela en contra de la Unidad Administrativa Especial para la Atención y Reparación Integral a las Víctimas, en la que solicita la protección de su derecho fundamental de petición.

Al respecto, indicó que mediante petición radicada ante la entidad accionada el 12 de marzo de 2021, solicitó que se le hiciera nuevo proceso de caracterización, con el fin de que le reconozca alguna ayuda humanitaria que ofrezca el Estado.

**Referencia:** 110013335009-2021-00130-00

**Accionante:** Amed Urrea Galicia

**Accionados:** UARIV

Señaló que la entidad no ha brindado ninguna respuesta ni de forma ni de fondo, situación que no solo vulnera su derecho a estar informado, sino también el derecho que como víctima del conflicto le asiste a ser reparado integralmente, recibiendo una ayuda humanitaria de forma continua, hasta en tanto subsista su condición de vulnerabilidad.

En ese sentido, adujo que el Estado tiene el deber de brindar una ayuda humanitaria a las víctimas del desplazamiento forzado y ofrecerles soluciones duraderas que les permitan una estabilidad socioeconómica que garantice la superación de su estado de vulnerabilidad. Por lo anterior **solicitó:**

*“**PRIMERO:** ORDENAR a la UARIV contestar mi derecho de petición de forma y de fondo*

***SEGUNDO:** ORDENAR a la UARIV que brinden el acompañamiento y recursos necesarios para lograr que nuestro estado de vulnerabilidad sea superado y podamos llegar un estado de autosostenibilidad como lo expresa la legislación existente.”*

## **2) Trámite procesal**

La solicitud de tutela fue presentada por correo electrónico, el 04 de mayo de 2021, admitida y notificada en esa misma fecha. La entidad accionada, rindió informe dentro del plazo judicial otorgado para ello.

## **3) El informe de la UARIV**

A través de su representante judicial, aclaró que con oficio No. 202172011773851 del 05 de mayo de 2021, resolvió de fondo la petición del accionante.

**Referencia:** 110013335009-2021-00130-00

**Accionante:** Amed Urrea Galicia

**Accionados:** UARIV

Así mismo, manifestó que la solicitud del tutelante respecto del reconocimiento de la ayuda humanitaria fue resuelta mediante Resolución No. 0600120160091033 de 2016, oportunidad en que la entidad decidió suspenderle definitivamente la entrega del componente de la atención humanitaria, ya que, finalizado el estudio de carencias de su hogar, no se encontró que estuviera en una situación de extrema urgencia y vulnerabilidad asociada al hecho victimizante de desplazamiento forzado.

#### **4) Medios de prueba**

En el expediente digital obra copia de los siguientes medios de prueba relevantes para resolver la presente acción:

1. Petición formulada por el accionante ante la UARIV con número de radicado 93420940 del 12 de marzo de 2021, en donde solicitó la realización de un nuevo proceso de caracterización de carencias PAARI y la entrega de la ayuda humanitaria.
2. Respuesta a esa petición, emitida por la UARIV a través del oficio 202172011773851 del 05 de mayo de 2021.
3. Certificado de enviado y recibido de la respuesta relacionada en el numeral anterior, del 05 de mayo de 2021.
4. Copia de la Resolución 0600120160091033 de 2016, por medio del cual la UARIV suspendió definitivamente la entrega de los componentes de atención humanitaria al hogar representado por el accionante.

**Referencia:** 110013335009-2021-00130-00

**Accionante:** Amed Urrea Galicia

**Accionados:** UARIV

## CONSIDERACIONES

### 1) Competencia

El Despacho es competente para decidir en primera instancia (artículos 86 de la Constitución Política y 37 del Decreto 2591 de 1991) en concordancia con el numeral 2º del artículo 1º del Decreto 333 de 2021.

### 2) Problema jurídico

Corresponde determinar si al accionante se le vulneró el derecho constitucional fundamental de petición, al presuntamente haberse omitido por parte de la UARIV, responder la petición radicada el 12 de marzo de 2021 para la realización de un nuevo proceso de caracterización teniendo en cuenta las circunstancias actuales de su núcleo familiar.

### 3) Procedencia de la tutela

De acuerdo con lo afirmado por las partes, el señor Amed Urrea Galicia es víctima del conflicto armado, por lo que se trata de una persona en estado de vulnerabilidad<sup>1</sup> que fue incluida en el Registro Único de Víctimas – RUV.

---

<sup>1</sup> Corte Constitucional, Sentencia T-462 de 2012, MP: Jorge Iván Palacio Palacio, en la que se precisó: “*Ahora bien, la Corte Constitucional ha sostenido de manera reiterada que, en consideración al particular estado de vulnerabilidad de la población desplazada, la acción de tutela es el mecanismo judicial idóneo para garantizar el goce efectivo de sus derechos mínimos, al menos por las siguientes razones:*

*(i) Aunque existen otros medios de defensa judicial ante la jurisdicción ordinaria que garantizan la protección de los derechos de este grupo de personas, estos no son idóneos, ni eficaces, debido a la situación de gravedad extrema y urgencia en la que se encuentran.*

*(ii) No es viable exigir el previo agotamiento de los recursos ordinarios como requisito de procedibilidad de la acción, ya que, debido a la necesidad de un amparo inmediato, no es posible imponer cargas adicionales a la población desplazada.*

*(iii) Por ser sujetos de especial protección, dada su condición particular de desamparo, vulnerabilidad e indefensión”.*

**Referencia:** 110013335009-2021-00130-00

**Accionante:** Amed Urrea Galicia

**Accionados:** UARIV

Así, acorde con la jurisprudencia de la Corte Constitucional, la acción de tutela procede para examinar de fondo la situación, con el fin de evitar la configuración de un perjuicio irremediable a los derechos fundamentales del actor.

#### **4) Caso concreto**

Cualquier actuación que inicie una persona en la que solicite un pronunciamiento de una autoridad, se encuentra regulada por las normas del derecho de petición, el cual goza de protección judicial a través de la tutela por tratarse de un derecho fundamental, para cuya protección no hay otro mecanismo idóneo.

Ahora bien, consta que el accionante presentó petición el 12 de marzo de 2021 ante la UARIV, radicada bajo el No. 593420940, donde solicitó se le realizara nuevamente el proceso de caracterización y la consecuente entrega de la ayuda humanitaria.

El 05 de mayo de 2021, la UARIV se pronunció sobre la anterior solicitud, mediante escrito en el que le señaló al actor que, de acuerdo con la resolución No. 0600120160091033 de 2016, se le suspendió de forma definitiva la ayuda humanitaria al no encontrar en el proceso de identificación de carencias, situación alguna de vulnerabilidad en su entorno familiar.

Por tanto, al Despacho le corresponde determinar si en el presente asunto la accionada respondió la petición de conformidad con los presupuestos establecidos tanto en la Ley estatutaria 1755 de 2015, como en la Jurisprudencia de las altas cortes.

**Referencia:** 110013335009-2021-00130-00

**Accionante:** Amed Urrea Galicia

**Accionados:** UARIV

Al respecto, la Corte Constitucional<sup>2</sup> estableció lo siguiente:

*“El derecho de petición se concreta (i) en la posibilidad que tiene cualquier persona de presentar peticiones ante las autoridades; (ii) en la obligación correlativa de las autoridades de emitir una respuesta pronta, clara, completa y de fondo a las solicitudes que le sean presentadas; y (iii) en la consecuente obligación de las autoridades de comunicar de manera oportuna a los peticionarios su respuesta.*

*Igualmente debe anotarse que el derecho de petición guarda un vínculo de conexidad con otros derechos de igual relevancia como el derecho a la información y a la libertad de expresión.”*

Ahora bien, una vez revisada la petición, el Despacho encuentra que lo pretendido por el accionante es obtener de la UARIV **una nueva valoración** de las circunstancias de vulnerabilidad que rodean su situación particular.

Sin embargo, la respuesta allegada con el informe de tutela, si bien hace referencia a una resolución por medio de la cual se negó la entrega de la ayuda humanitaria en el año 2016, no decide nada concreto sobre la posibilidad de una nueva valoración que determine la verdadera condición económica en el que se encuentra actualmente el actor, *máxime*, cuando la decisión que niega el reconocimiento de la ayuda humanitaria se fundamenta en los resultados de la caracterización realizada en el año 2016, por lo que, puede ser que para la fecha la situación haya cambiado.

En ese orden de ideas, el escrito con el que se dice haber dado respuesta a la solicitud, no satisface el núcleo esencial del derecho de petición, en tanto no resuelve lo pretendido por el actor, ya que ni le niega ni le aprueba un nuevo procedimiento de medición de carencias y condiciones de existencia,

---

<sup>2</sup> Sentencia T-556/18, M.P: Luis Guillermo Guerrero Pérez.

**Referencia:** 110013335009-2021-00130-00

**Accionante:** Amed Urrea Galicia

**Accionados:** UARIV

teniendo en cuenta las condiciones económicas actuales de su núcleo familiar.

En ese sentido, el Despacho amparará el derecho de petición del señor Amed Urrea Galicia, ordenando a la UARIV que, dentro del término de 48 horas hábiles, contadas a partir de la notificación de esta providencia, conteste la solicitud, informándole clara, argumentada y motivadamente si es viable realizar nuevamente el proceso de medición de carencias.

#### **5) La notificación de esta providencia**

El Despacho ordenará que esta decisión se notifique mediante el envío de mensaje de datos al buzón electrónico informado por los sujetos procesales (artículos 205 del CPACA).

Finalmente, para el trámite de la revisión de esta decisión ante la Corte Constitucional (artículo 33 decreto 2591 de 1991), se ordenará el envío electrónico de los archivos de esta actuación establecidos en el artículo 1 del Acuerdo PCSJA20-11594 del 13 de julio de 2020 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

En mérito de lo expuesto el **Juzgado Noveno Administrativo del Circuito Judicial de Bogotá D.C.**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

**Referencia:** 110013335009-2021-00130-00  
**Accionante:** Amed Urrea Galicia  
**Accionados:** UARIV

## **FALLA**

**PRIMERO: TUTELAR** el derecho fundamental de petición del señor Amed Urrea Galicia, identificado con C.c. 93.420.940 de conformidad con lo resuelto en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: ORDENAR** a la UARIV que, dentro del término de 48 horas hábiles, contadas a partir de la notificación de esta providencia, conteste la solicitud presentada por Amed Urrea Galicia con c.c. 93420940, informándole clara, argumentada y motivadamente si es viable realizar nuevamente el proceso de medición de carencias.

**TERCERO: NOTIFICAR** a las partes interesadas, por el medio más eficaz el presente fallo, de conformidad con lo establecido en el artículo 30 del Decreto 2591 de 1991, en concordancia con el artículo 205 del CPACA, advirtiéndoles que la misma podrá ser impugnada dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, acorde con lo previsto en el artículo 32 ibidem.

**CUARTO:** En caso de que la sentencia no fuere impugnada, **REMITASE** a la Corte Constitucional para fines de la eventual revisión, los archivos electrónicos indicados en el artículo 1 del Acuerdo PCSJA20-11594 del 13 de julio de 2020 de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura.

## **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**DIANA MARCELA ROMERO BAQUERO**

Jueza

**Referencia:** 110013335009-2021-00130-00

**Accionante:** Amed Urrea Galicia

**Accionados:** UARIV

**Firmado Por:**

**DIANA MARCELA ROMERO BAQUERO**

**JUEZ**

**JUEZ - JUZGADO 009 ADMINISTRATIVO DE LA CIUDAD DE BOGOTA, D.C.-**

**SANTAFE DE BOGOTA D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**0e532ca7bffb2a273d71eba4dc3a91b8769ddc0400f4d8c43c85866e7cc5dbb7**

Documento generado en 13/05/2021 04:09:02 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**