



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2013-00145-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2013-00145-00

**ACCIONANTE:** ALICIA MARÍA PÁEZ CÓRDOBA

**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL

**VINCULADA:**

**AD-EXCLUDENDUM:** ANA FRANCISCA YAÑEZ DE CIFUENTES

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El presente expediente entró al Despacho con informe secretarial de haberse presentado por la parte demandante, recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el día **31 de octubre de 2018**<sup>1</sup>, dentro del proceso de la referencia, para proveer lo pertinente.

De acuerdo con lo señalado en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, son apelables las sentencias de primera instancia proferidas por los Jueces y Tribunales Administrativos y, el artículo 247 de la misma Ley establece que dicho recurso debe interponerse dentro de los 10 días siguientes a la notificación de las mismas.

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia se notificó de acuerdo con lo previsto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **31 de octubre de 2018**, como se observa a folios 905 a 912, y el recurso de apelación se interpuso el día 13 de noviembre del año en curso, es decir, que fue presentado en tiempo.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el día **31 de octubre de 2018**, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, por la Secretaría del Juzgado, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto),

<sup>1</sup> Folios 890 a 904.

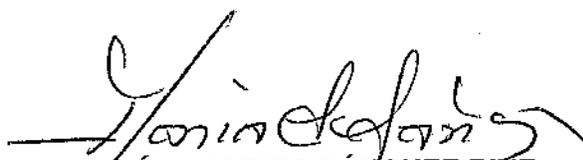


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2013-00145-00

para lo de su competencia, a través de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, D.C.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 15 ENE 2019  
a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2013-00151-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2013-00151-00

**ACCIONANTE:** EDUARDO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ

**ACCIONADO:** DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA – SECRETARÍA  
DE LA FUNCIÓN PÚBLICA

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Mediante solicitud radicada el día 12 de octubre de 2018<sup>1</sup>, la parte actora manifestó el desistimiento de las pretensiones de la demanda, encaminadas a obtener la nulidad de las Resoluciones Nos. 1748 de 22 de julio, 2294 de 05 de octubre y 1440 de 27 de diciembre del 2011, y de los actos administrativos Nos. 2013500074 de 02 de enero de 2013 y 2013501611 de 16 del mismo mes y año en cita, con el correspondiente restablecimiento de derecho.

Acorde con el artículo 314 del Código General del Proceso<sup>2</sup> y en concordancia con el artículo 315 de la misma norma, el demandante puede desistir de las pretensiones mientras no se haya pronunciado sentencia que ponga fin al proceso, desistimiento que implica la renuncia de las pretensiones de la demanda produciendo efectos de cosa juzgada; actuación para la cual el apoderado debe tener facultades expresas para ello.

Al respecto, la Corte Constitucional<sup>3</sup> ha indicado que la cosa juzgada es una institución jurídico procesal a través de la cual se otorga a las decisiones plasmadas en una sentencia y en algunas otras providencias, el carácter de inmutables, vinculantes y definitivas **para lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica.**

Así entonces, teniendo que dentro del proceso no se ha proferido sentencia que ponga fin al proceso, y que el apoderado del demandante tiene facultad expresa para “desistir” de la presente acción, se accederá a su solicitud.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

<sup>1</sup> Folio 216.

<sup>2</sup> Aplicable por remisión expresa del artículo 306 del C.P.A.C.A.

<sup>3</sup> Sentencia C-744 de veinticinco (25) de julio de dos mil uno (2001).



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2013-00151-00

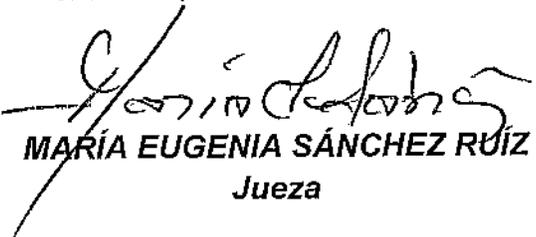
**DISPONE:**

**PRIMERO:** ACEPTAR EL DESISTIMIENTO de la acción presentado por el apoderado de **EDUARDO GONZÁLEZ HERNÁNDEZ** dentro del presente medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho.

**SEGUNDO:** En consecuencia de lo anterior, se entiende que el accionante **renuncia a las pretensiones de la demanda**, dándose por terminado definitivamente el proceso y haciendo **tránsito a cosa juzgada**.

**TERCERO:** Una vez en firme esta providencia, por la Secretaría del Juzgado procédase al archivo del expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 1 notifico a las partes la providencia anterior hoy 15 FNE 2013 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO CHEVARA BARRERA**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2013-00544-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2013-00544-00

**ACCIONANTE:** CIRO CAMPOS ROLON

**ACCIONADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN  
PENSIONAL Y DE CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL -  
UGPP

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El presente expediente entró al Despacho con informe secretarial de haberse presentado por la parte demandada, recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el día **30 de octubre de 2018**, dentro del proceso de la referencia, para proveer lo pertinente.

De acuerdo con lo señalado en el inciso 4° del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, cuando la sentencia de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra la misma se interponga recurso de apelación, deberá convocarse a audiencia de conciliación antes de resolver sobre la concesión del recurso.

En el presente asunto, como se observa a folios 265 a 274, la sentencia de primera instancia, fue condenatoria contra la entidad pública demandada y contra la misma, se interpuso recurso de apelación por el apoderado de la parte demandada.

Debe tenerse en cuenta que la sentencia se notificó de acuerdo con lo previsto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **30 de octubre de 2018**, como se observa a folios 275 a 280 y el recurso de apelación se interpuso el día 15 de noviembre de 2018, es decir, en tiempo y, además, cumple con los demás requisitos legales, razón por la cual, se procede a convocar a audiencia de conciliación previo a conceder el recurso, tal como lo indica el inciso 4° del artículo 192 antes referido.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2013-00544-00

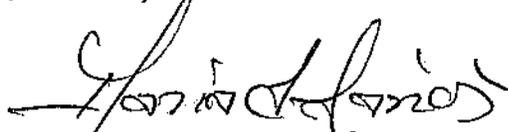
Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **veintitrés (23) de enero de 2019**, a las **tres de la tarde (3:00 p.m.)**, en las instalaciones de este Despacho, ubicada en la Carrera 57 No 43 – 91, piso 4, donde de ser necesario se hará el traslado a alguna de las salas de audiencia de este edificio.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a dicha diligencia es obligatoria y en caso de inasistencia de la parte recurrente, se declarará desierto el recurso de apelación.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

90FL

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° <u>11</u> DE HOY <u>15 ENE 2019</u> A LAS <u>3:00</u> p.m.
LUIS ALEJANDRO QUEVEDO BARRERA SECRETARIO



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2014-00094-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2014-00094-00

**ACCIONANTE:** MARCO FIDEL LIS NAVARRO

**ACCIONADO:** NACIÓN – AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA  
JURÍDICA DEL ESTADO

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El presente expediente entró al Despacho con informe secretarial de haberse presentado por la parte demandada, recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el día **30 de octubre de 2018**, dentro del proceso de la referencia, para proveer lo pertinente.

De acuerdo con lo señalado en el inciso 4° del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, cuando la sentencia de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra la misma se interponga recurso de apelación, deberá convocarse a audiencia de conciliación antes de resolver sobre la concesión del recurso.

En el presente asunto, como se observa a folios 445 a 461, la sentencia de primera instancia, fue condenatoria contra la entidad pública demandada y contra la misma, se interpuso recurso de apelación por el apoderado de la parte demandada.

Debe tenerse en cuenta que la sentencia se notificó de acuerdo con lo previsto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **30 de octubre de 2018**, como se observa a folios a 462 a 467 y el recurso de apelación se interpuso el día 9 de noviembre de 2018, es decir, en tiempo y, además, cumple con los demás requisitos legales, razón por la cual, se procede a convocar a audiencia de conciliación previo a conceder el recurso, tal como lo indica el inciso 4° del artículo 192 antes referido.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,



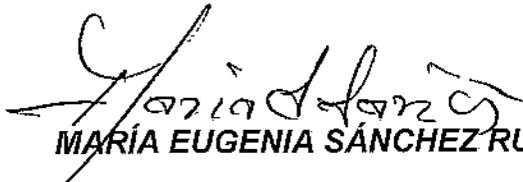
REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2014-00094-00

**RESUELVE:**

**FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **veintitrés (23) de enero de 2019**, a las **tres y quince de la tarde (3:15 p.m.)**, en las instalaciones de este Despacho, ubicada en la Carrera 57 No 43 – 91, piso 4, donde de ser necesario se hará el traslado a alguna de las salas de audiencia de este edificio.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a dicha diligencia es obligatoria y en caso de inasistencia de la parte recurrente, se declarará desierto el recurso de apelación.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ POR ESTADO ELECTRONICO  
N° 1 DE HOY **15 ENE 2019**  
A LAS 3:15 p.m.  
LUIS MELBAJORDO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO



90FL



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2015-00068-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00068-00  
**ACCIONANTE:** JAIME CONVERS CASALINI  
**ACCIONADO:** FONDO DE PRESTACIONES ECONÓMICAS,  
CESANTÍAS Y PENSIONES  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El presente expediente entró al Despacho con informe secretarial de haberse presentado por la parte actora, recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el día **31 de octubre de 2018**, dentro del proceso de la referencia, para proveer lo pertinente.

De acuerdo con lo señalado en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, son apelables las sentencias de primera instancia proferidas por los Jueces y Tribunales administrativos y, el artículo 247 de la misma Ley establece que dicho recurso debe interponerse dentro de los 10 días siguientes a la notificación de las mismas.

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia se notificó de acuerdo con lo previsto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **31 de octubre de 2018**, como se observa a folios 290 a 293 y el recurso de apelación se interpuso el día **9 de noviembre de 2018**, es decir, que fue presentado y sustentado en tiempo.

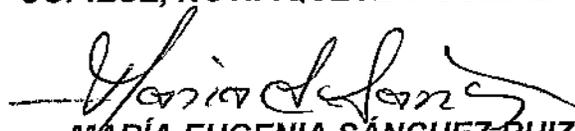
Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el día **31 de octubre de 2018**, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, por la Secretaría del Despacho, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), para lo de su competencia, a través de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, D.C.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO  
N° 1 DE HOY 15 ENE 2019  
A LAS 5:00 p.m.  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

2072

1875



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2015-00377-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2015-00377-00

**ACCIONANTE:** BETTY CORTÉS PARRA

**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO  
NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL  
MAGISTERIO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El presente expediente entró al Despacho con informe secretarial de haberse presentado por la parte demandante, recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el día **09 de noviembre de 2018**<sup>1</sup>, dentro del proceso de la referencia, para proveer lo pertinente.

De acuerdo con lo señalado en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, son apelables las sentencias de primera instancia proferidas por los Jueces y Tribunales administrativos y, el artículo 247 de la misma Ley establece que dicho recurso debe interponerse dentro de los 10 días siguientes a la notificación de las mismas.

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia se notificó de acuerdo con lo previsto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **13 de noviembre de 2018**, como se observa a folios 121 a 125 y el recurso de apelación se interpuso el día 15 de noviembre del año en curso, es decir, que fue presentado en tiempo.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el día **09 de noviembre de 2018**, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, por la Secretaría del Juzgado, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto),

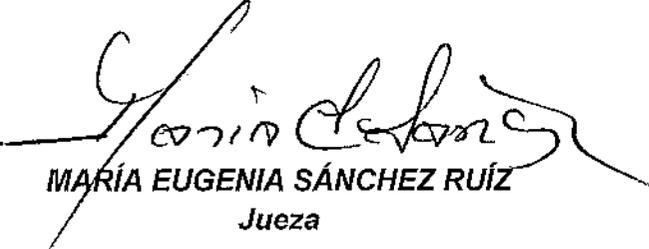
<sup>1</sup> Folios 107 a 120.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2015-00377-00

para lo de su competencia, a través de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, D.C.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior  
hoy 15 FNE 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2015-00531-00

Bogotá, D.C., 14 Ene. 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2015-00531-00

**ACCIONANTE:** AMPARO CALDERÓN BONILLA

**ACCIONADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL  
Y DE CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN  
SOCIAL - UGPP

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El presente expediente entró al Despacho con informe secretarial de haberse presentado por la parte demandante, recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el día **02 de noviembre de 2018**<sup>1</sup>, dentro del proceso de la referencia, para proveer lo pertinente.

De acuerdo con lo señalado en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, son apelables las sentencias de primera instancia proferidas por los Jueces y Tribunales administrativos y, el artículo 247 de la misma Ley establece que dicho recurso debe interponerse dentro de los 10 días siguientes a la notificación de las mismas.

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia se notificó de acuerdo con lo previsto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **02 de noviembre de 2018**, como se observa a folio 121, y el recurso de apelación se interpuso el día 20 de noviembre del año en curso, es decir, que fue presentado en tiempo.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte demandante, contra la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el día **02 de noviembre de 2018**, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, por la Secretaría del Despacho, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto),

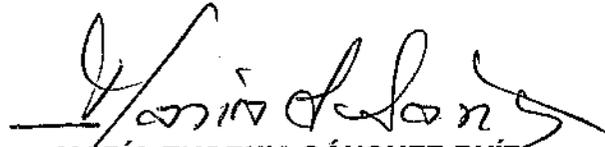
<sup>1</sup> Folios 94 a 120.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2015-00531-00

para lo de su competencia, a través de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, D.C.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior  
hoy **15 ENE 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2015-00678-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00678-00  
**ACCIONANTE:** CARLOS JULIO LEAL CERÓN  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

El presente expediente entró al Despacho con informe secretarial de haberse presentado por la parte actora, recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el día **1° de noviembre de 2018**, dentro del proceso de la referencia, para proveer lo pertinente.

De acuerdo con lo señalado en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, son apelables las sentencias de primera instancia proferidas por los Jueces y Tribunales administrativos y, el artículo 247 de la misma Ley establece que dicho recurso debe interponerse dentro de los 10 días siguientes a la notificación de las mismas.

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia se notificó de acuerdo con lo previsto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **2 de noviembre de 2018**, como se observa a folios 157 a 164 y el recurso de apelación se interpuso el día **20 de noviembre de 2018**, es decir, que fue presentado y sustentado en tiempo.

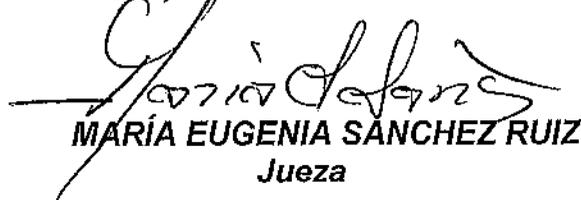
Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el día **1° de noviembre de 2018**, dentro del proceso de la referencia.

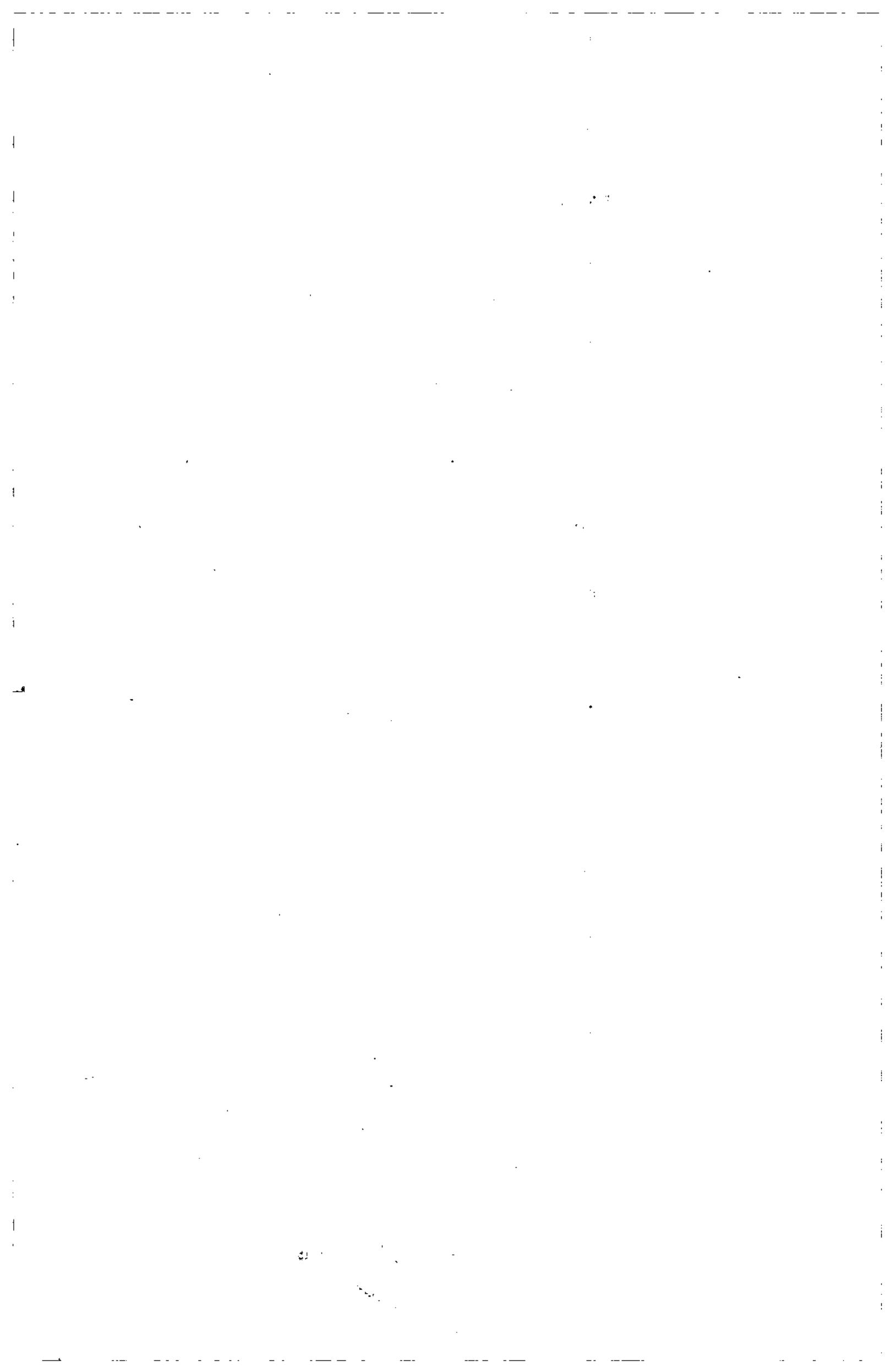
**SEGUNDO:** En firme esta providencia, por la Secretaría del Despacho, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), para lo de su competencia, a través de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, D.C.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SANCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICÓ POR ESTADO ELECTRONICO  
N° 1 DE HOY 15 ENE 2019  
A LAS 8:00 a.m.  
LOIS ALEJANDRO GUZMÁN LARRERA  
SECRETARÍA

NOTEL





Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2015-00711-00

**DEMANDANTE:** GRACIELA MEDINA GARZÓN

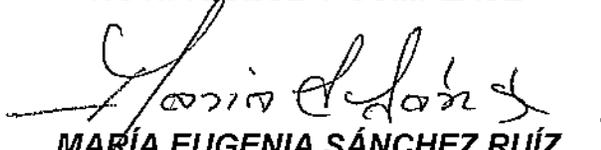
**DEMANDADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES  
- COLPENSIONES

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE lo resuelto por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección "E", en providencia de 18 de octubre de 2018<sup>1</sup>, a través de la cual CONFIRMÓ el auto proferido por este Despacho el 26 de octubre de 2017<sup>2</sup>, donde se dispuso rechazar la presente demanda.

Una vez en firme esta providencia, por Secretaría, archívese el expediente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

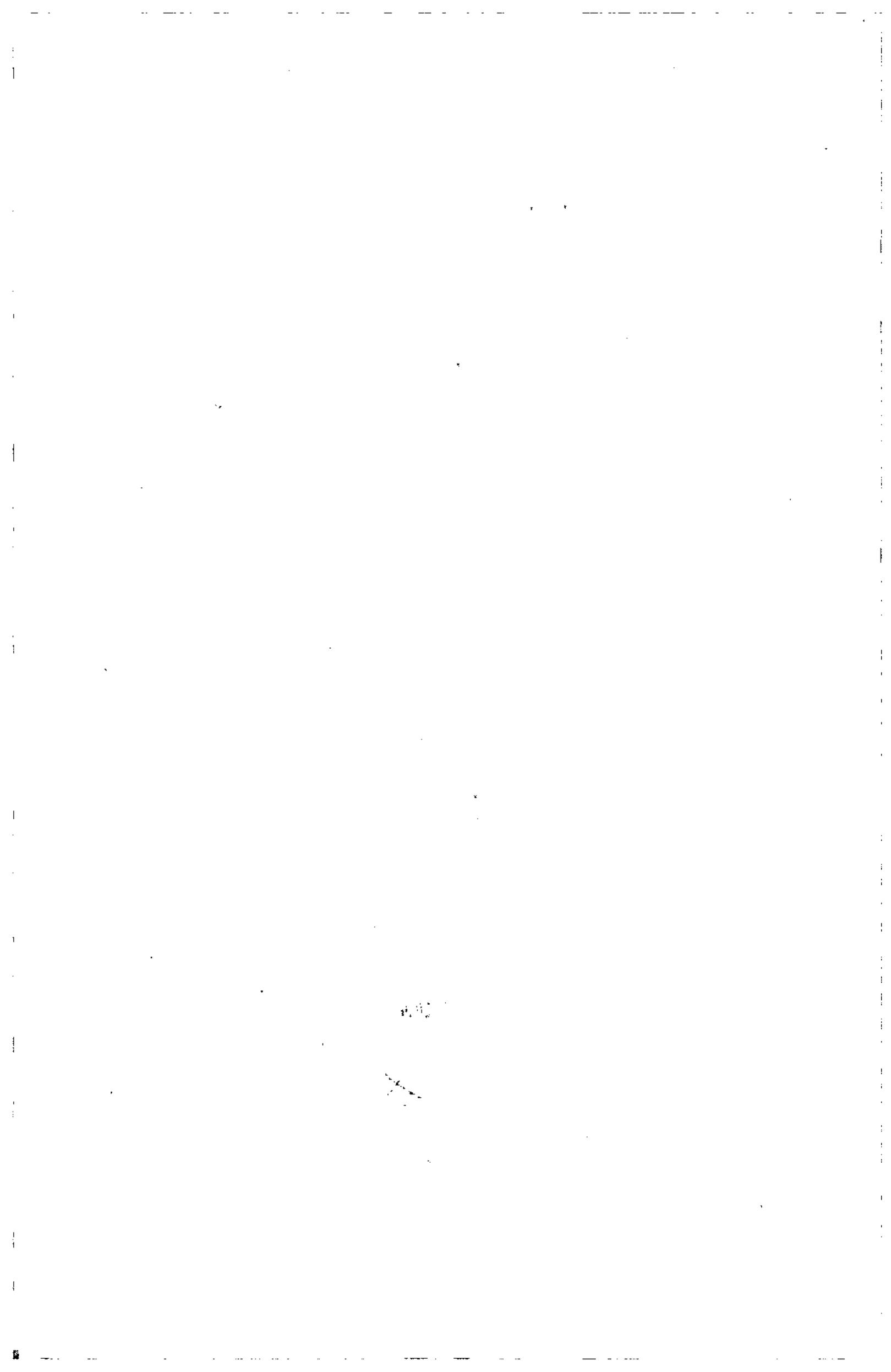
Por anotación en ESTADO notifico a las partes la  
providencia anterior hoy  
15 ENE 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR

<sup>1</sup> Folios 127 a 129 vuelto.

<sup>2</sup> Folios 95 y 96.





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2015-00732-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00732-00  
**ACCIONANTE:** ANA BEATRIZ BONILLA DE FLÓREZ  
**ACCIONADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL - FONDO DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

**OBEDÉZCASE Y CÚMPLASE** lo resuelto por el Tribunal Administrativo De Cundinamarca – Sección Segunda – Subsección “C”, que en providencia de 29 de octubre de 2018, revocó el auto proferido por este Despacho el día 6 de marzo de 2017 en consecuencia el Despacho procederá a decidir lo que corresponda.

Teniendo en cuenta que el presente medio de control se inadmitió por no haberse precisado de manera clara y específica el radicado y fecha de la petición respecto de la cual se solicita la existencia y en consecuencia la nulidad del acto ficto negativo, y bajo los argumentos esbozados por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, procede el Despacho a requerir a la SECRETARIA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ y a la FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. para que dentro de los diez (10) días siguientes al recibo del correspondiente oficio alleguen con destino a este proceso **copia íntegra y legible** de la petición elevada por la aquí demandante respecto devolución y suspensión del descuento del 12% en las mesadas pensionales adicionales y que tuvo como radicado el No. E-2011-066520.

Una vez allegada por la entidad la petición citada anteriormente, se le concede el término de diez (10) días al apoderado de la parte demandante para corregir en debida forma las pretensiones de la demanda, individualizando con precisión el acto ficto a través del cual solicita la existencia y en consecuencia la nulidad y restablecimiento del derecho.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO.-** Solicitar a la SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ y a la FIDUPREVISORA S.A. para que dentro de los diez (10) días siguientes al recibo del correspondiente oficio alleguen con destino a este proceso **copia íntegra y legible** de la petición elevada por ANA BEATRIZ BONILLA DE FLÓREZ con cédula de ciudadanía No. 41.499.558 respecto de la devolución y suspensión del descuento del 12% en las mesadas pensionales adicionales y que tuvo como radicado el No. E-2011-066520.

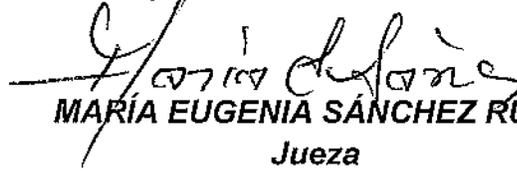


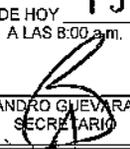
REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2015-00732-00

**SEGUNDO.-** Se le concede el término de diez (10) días al apoderado de la parte accionante para que una vez aportada la petición por parte de la Secretaría de Educación de Bogotá y la Fiduprevisora S.A., corrija en debida forma las pretensiones de la demanda, individualizando con precisión el acto ficto a través del cual solicita la existencia y en consecuencia la nulidad y restablecimiento del derecho.

**TERCERO.-** Hacer los registros pertinentes en el sistema de Información Judicial

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° <u>1</u>	DE HOY <u>15 ENE 2019</u>
A LAS 8:00 a.m.	
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	

*JOFL*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2015-00810-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2015-00810-00  
**ACCIONANTE:** MARÍA ERNESTINA RODRÍGUEZ GALEANO  
**ACCIONADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -  
COLPENSIONES  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*El presente expediente entró al Despacho con informe secretarial de haberse presentado recurso de apelación, para proveer lo pertinente.*

*Revisada la documental vista a folios 121 a 125, encuentra el Despacho que la entidad accionada interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el día **16 de julio de 2018**, dentro del proceso de la referencia.*

*Ahora bien, la parte actora a folios 127 y 128, allegó escrito mediante el cual solicita la corrección y/o aclaración del fallo, por considerar que el último año de servicios establecido en la sentencia es incorrecto, no obstante el Despacho en procura de la protección del derecho a la doble instancia, entenderá dicho escrito como recurso de apelación contra la sentencia del 16 de julio de 2018.*

*De acuerdo con lo señalado en el inciso 4° del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, cuando la sentencia de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra la misma se interponga recurso de apelación, deberá convocarse a audiencia de conciliación antes de resolver sobre la concesión del recurso.*

*En el presente asunto, como se observa a folios 137 a 158, la sentencia de primera instancia, fue condenatoria contra la entidad pública demandada y contra la misma, se interpuso recurso de apelación por el apoderado de la parte demandada.*

*Debe tenerse en cuenta que la sentencia se notificó de acuerdo con lo previsto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **17 de julio de 2018**, como se observa a folios 115 a 120 y los recursos de apelación se interpusieron el día 26 de julio de 2018 y 31 de julio del mismo año, es decir, en tiempo y, además, cumplen con los demás requisitos legales, razón por la cual, se procede a convocar a audiencia de conciliación previo a conceder el recurso, tal como lo indica el inciso 4° del artículo 192 antes referido.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2015-00810-00

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** **FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **miércoles veintitrés (23) de enero de 2019**, a las **tres y cuarenta y cinco minutos de la tarde (3:45 p.m.)**, en las instalaciones de este Despacho, ubicada en la Carrera 57 No 44 – 91, donde de ser necesario se hará el traslado a alguna de las salas de audiencia de este edificio.

**SEGUNDO:** Se reconoce personería adjetiva a **BELCY BAUTISTA FONSECA**, con cédula de ciudadanía No. **1.020.748.898** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **205.097** del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderado de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES** en los términos y para los efectos de la sustitución de poder vista a folio **126**.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a dicha diligencia es obligatoria y en caso de inasistencia de la parte recurrente, se declarará desierto el recurso de apelación.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

ERC

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° <u>1</u> DE HOY <u>16</u> <b>ENE</b> 2019 A LAS 8:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2016-00020-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2016-00020-00  
**ACCIONANTE:** LIBIA CONSUELO CASAS CHIA  
**ACCIONADO:** ALCALDÍA MUNICIPAL DE SOACHA  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El presente expediente entró al Despacho con informe secretarial de haberse presentado por la parte actora, recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el día **9 de noviembre de 2018**, dentro del proceso de la referencia, para proveer lo pertinente.

De acuerdo con lo señalado en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, son apelables las sentencias de primera instancia proferidas por los Jueces y Tribunales administrativos y, el artículo 247 de la misma Ley establece que dicho recurso debe interponerse dentro de los 10 días siguientes a la notificación de las mismas.

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia se notificó de acuerdo con lo previsto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **13 de noviembre de 2018**, como se observa a folios 140 a 143 y el recurso de apelación se interpuso el día **20 de noviembre de 2018**, es decir, que fue presentado y sustentado en tiempo.

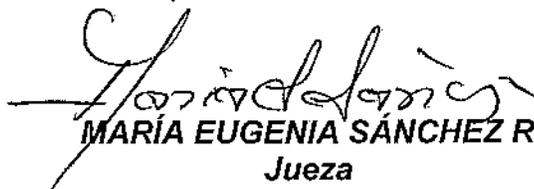
Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el día **9 de noviembre de 2018**, dentro del proceso de la referencia.

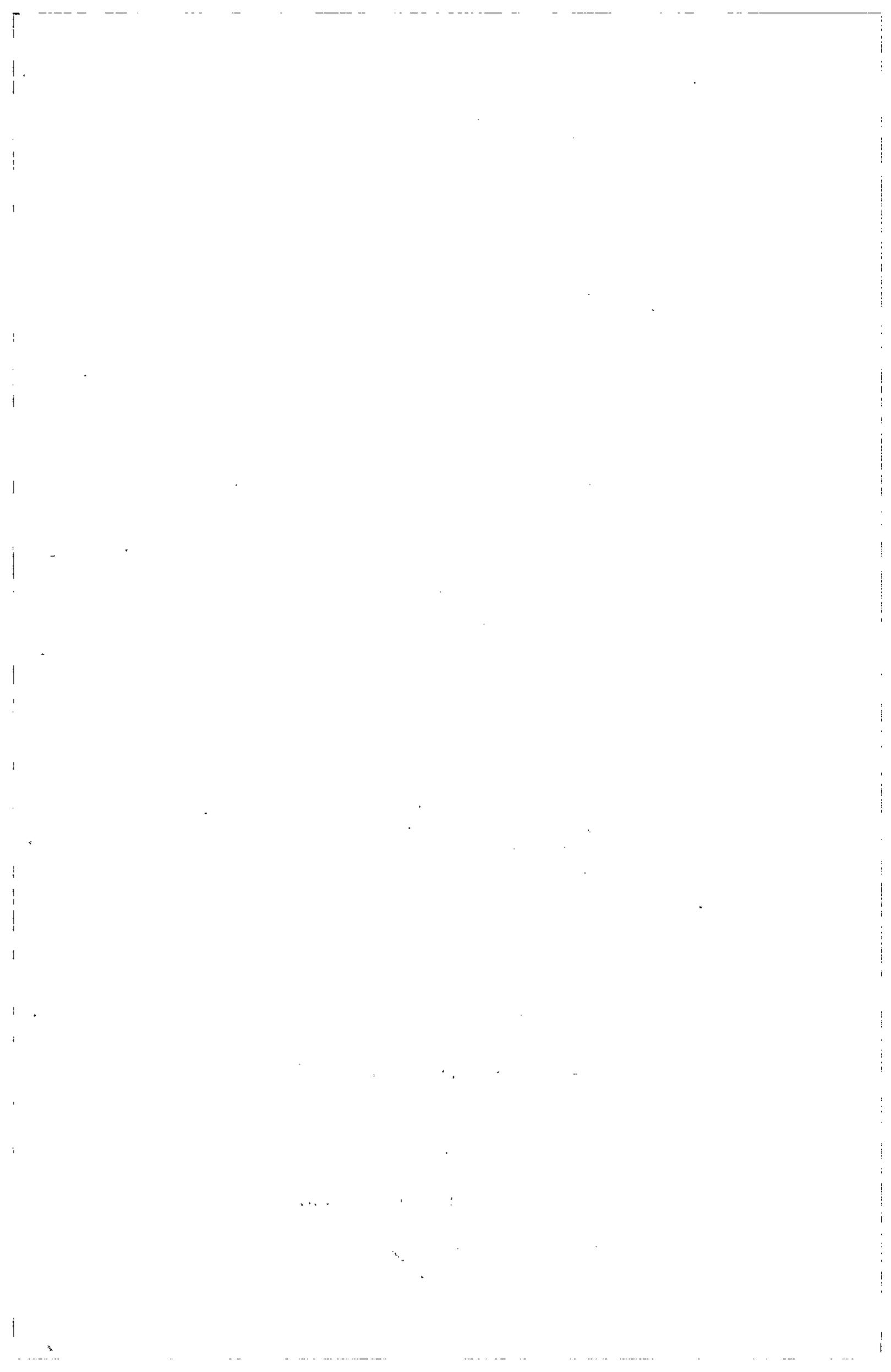
**SEGUNDO:** En firme esta providencia, por la Secretaría del Despacho, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), para lo de su competencia, a través de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, D.C.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

10752

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° DE HOY <b>15 ENE 2019</b> A LAS <b>8:00</b> h.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2016-00194-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2016-00194-00  
**ACCIONANTE:** BEATRÍZ TORRES BURITICÁ  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El presente expediente entró al Despacho con informe secretarial de haberse presentado por la parte actora, recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el día 9 de noviembre de 2018, dentro del proceso de la referencia, para proveer lo pertinente.

De acuerdo con lo señalado en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, son apelables las sentencias de primera instancia proferidas por los Jueces y Tribunales administrativos y, el artículo 247 de la misma Ley establece que dicho recurso debe interponerse dentro de los 10 días siguientes a la notificación de las mismas.

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia se notificó de acuerdo con lo previsto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día 13 de noviembre de 2018, como se observa a folios 333 a 336 y el recurso de apelación se interpuso el día 21 de noviembre de 2018, es decir, que fue presentado y sustentado en tiempo.

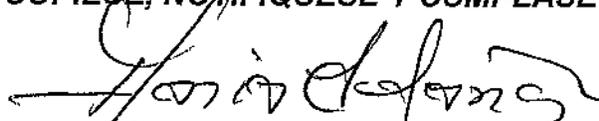
Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el día 9 de noviembre de 2018, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, por la Secretaría del Despacho, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), para lo de su competencia, a través de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, D.C.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JOEL

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N.º 1	DE MAY 15 ENE 2019
DE LAS 8:00 a.m.	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA	
SECRETARIO	

1912



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2016-00256-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2016-00256-00  
**ACCIONANTE:** JOSÉ ANTONIO ROMERO BAQUERO  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Por auto del pasado 9 de noviembre de 2018<sup>1</sup>, se requirió a la parte actora a fin de que subsanara los aspectos expuestos en la motivación del auto de inadmisión, quien a folios 53 a 69 del expediente allegó escrito dando cumplimiento.

Así las cosas y como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISION** de la demanda presentada por **JOSÉ ANTONIO ROMERO BAQUERO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**.

Ahora bien, observa el Despacho que en el poder obrante a folio 54 del expediente se consignaron dos números de cédula en la firma del apoderado, sin embargo, revisado el escrito de demanda en la firma se encuentra el No. 93.438.085, razón por la cual el Juzgado tendrá éste como el número de cédula de ciudadanía del apoderado de la parte demandante para efectos del reconocimiento de personería adjetiva.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **JOSÉ ANTONIO ROMERO BAQUERO** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el

<sup>1</sup> Folios 52 y 52 Vuelto



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2016-00256-00

demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JHON JAIRO GRIZALES CUARTAS** con cédula de ciudadanía No. **93.438.085** expedida en **Mariquita** y Tarjeta Profesional No. **216.244** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **JOSÉ ANTONIO ROMERO BAQUERO** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **54** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JOFL

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° <u>1</u>	DE HOY <b>15 ENE 2019</b> A LAS <u>9:10</u> a.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2016-00285-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2016-00285-00

**ACCIONANTE:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES

**ACCIONADO:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –  
COLPENSIONES

**VINCULADA:** CECILIA PRADA DE IGLESIAS

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Teniendo en cuenta que en el auto admisorio de la demanda de fecha 13 de julio de 2018<sup>1</sup>, se vinculó al proceso a CECILIA PRADA DE IGLESIAS, de la cual se desconoce el lugar y dirección para poder efectuar la notificación de ley, se procederá por la Secretaría del Juzgado a requerir a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares para que aporte la información en lo pertinente.

En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** Por la Secretaría del Juzgado, requerir a la Caja de Retiro de las Fuerzas Militares para que informe el lugar y dirección de CECILIA PRADA DE IGLESIAS quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 41.331.241 expedida en Bogotá.

**SEGUNDO:** Allegada la información solicitada, por la Secretaría, procédase a dar cumplimiento a lo ordenado en el numeral segundo del auto admisorio.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

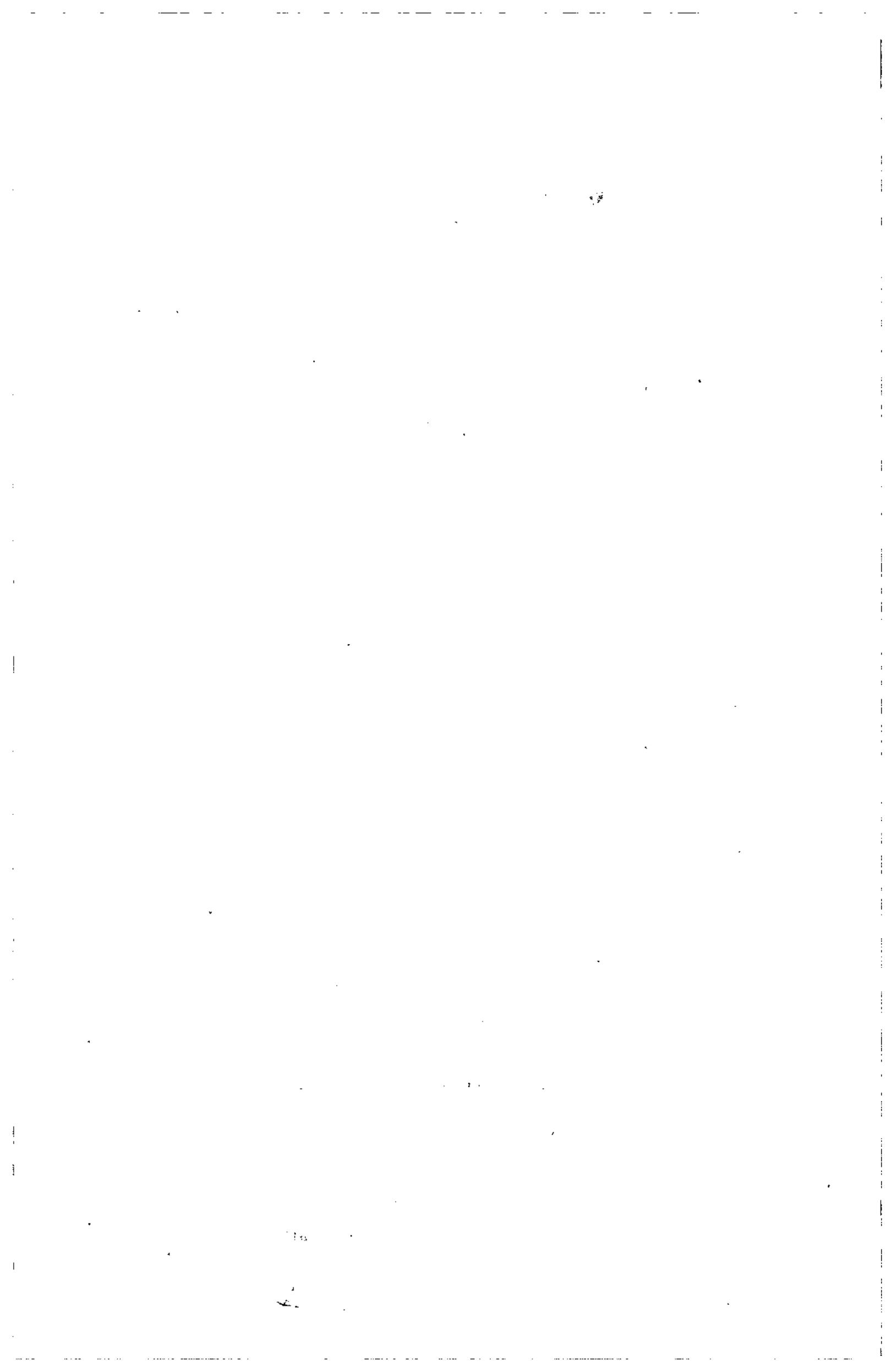
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior hoy 15 ENE 2019 a las 08:00 A.M.

  
LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

<sup>1</sup> Folio 48 y vuelto





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2016-00406-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2016-00406-00  
**ACCIONANTE:** MARÍA ASSENETH MOLINA GRACIA  
**ACCIONADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y DE CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*El presente expediente entró al Despacho con informe secretarial de haberse presentado recurso de apelación, para proveer lo pertinente.*

*Revisada la documental vista a folios 326 a 328, encuentra el Despacho que la entidad accionada interpuso recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el día **1º de agosto de 2018**, dentro del proceso de la referencia.*

*Ahora bien, la parte actora a folios 329 a 330, allegó escrito mediante el cual solicita la adición del fallo, teniendo en cuenta que no se incluyeron la prima de vacaciones y el factor vacaciones, no obstante en la parte resolutive de la sentencia se accede a la reliquidación de la pensión lo cierto es que en el ordinal sexto se encuentra que se negaron las demás pretensiones, por lo que el Despacho en procura de la protección del derecho a la doble instancia, entenderá dicho escrito como recurso de apelación contra la sentencia del 1º de agosto de 2018.*

*De acuerdo con lo señalado en el inciso 4º del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, cuando la sentencia de primera instancia sea de carácter condenatorio y contra la misma se interponga recurso de apelación, deberá convocarse a audiencia de conciliación antes de resolver sobre la concesión del recurso.*

*En el presente asunto, como se observa a folios 137 a 158, la sentencia de primera instancia, fue condenatoria contra la entidad pública demandada y contra la misma, se interpuso recurso de apelación por el apoderado de la parte demandada.*

*Debe tenerse en cuenta que la sentencia se notificó de acuerdo con lo previsto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **1º de agosto de 2018**, como se observa a folios 321 a 325 y los recursos de apelación se interpusieron el día 14 de agosto de 2018 y 10 de agosto del mismo año, es decir, en tiempo y, además, cumplen con los demás requisitos legales, razón por la cual, se procede a convocar a audiencia de conciliación previo a conceder el recurso, tal como lo indica el inciso 4º del artículo 192 antes referido.*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2016-00406-00

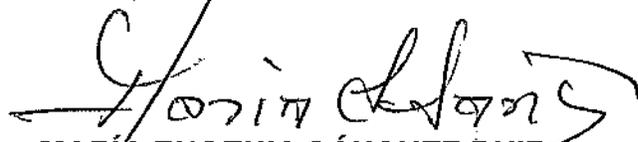
Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**FIJAR** como fecha y hora para llevar a cabo la audiencia de conciliación de que trata el inciso 4º del artículo 192 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **miércoles veintitrés (23) de enero de 2019**, a las **tres y treinta de la tarde (3:30 p.m.)**, en las instalaciones de este Despacho, ubicada en la Carrera 57 No 44 – 91, donde de ser necesario se hará el traslado a alguna de las salas de audiencia de este edificio.

Se les advierte a los apoderados de las partes que la asistencia a dicha diligencia es obligatoria y en caso de inasistencia de la parte recurrente, se declarará desierto el recurso de apelación.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

ERC

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° <u>1</u>	DE HOY <b>15 ENE 2019</b> A LAS 8:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ  
Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00027-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2017-00027-00  
**DEMANDANTE:** CARLOS ALBERTO SÁNCHEZ QUIÑÓNEZ  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
EJÉRCITO NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **CARLOS ALBERTO SÁNCHEZ QUIÑÓNEZ** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **CARLOS ALBERTO SÁNCHEZ QUIÑÓNEZ** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **NACIÓN – MINISTERIO NACIONAL DE DEFENSA – EJÉRCITO NACIONAL**.
2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, la **suma de cincuenta mil pesos moneda legal (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00027-00

demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término se deberá contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

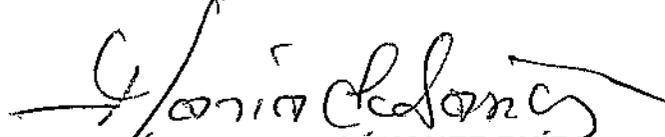
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO: Reconocer** personería adjetiva a **ÁLVARO RUEDA CELIS** con cédula de ciudadanía No. **79.110.245** expedida en **FONTIBÓN** y Tarjeta Profesional No. **170.560** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **CARLOS ALBERTO SÁNCHEZ QUIÑÓNEZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **1** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO No. 1 notifico a las partes  
la providencia anterior hoy 15 ENE 2019 a  
las 08:00 A.M.

  
LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

mqc



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2017-00130-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2017-00130-00  
**ACCIONANTE:** LUIS ANTONIO BUITRAGO MORA  
**ACCIONADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES –  
CREMIL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

El presente expediente entró al Despacho con informe secretarial de haberse presentado por la parte actora, recurso de apelación contra la sentencia proferida por este Despacho el día **25 de octubre de 2018**, dentro del proceso de la referencia, para proveer lo pertinente.

De acuerdo con lo señalado en el artículo 243 de la Ley 1437 de 2011, son apelables las sentencias de primera instancia proferidas por los Jueces y Tribunales administrativos y, el artículo 247 de la misma Ley establece que dicho recurso debe interponerse dentro de los 10 días siguientes a la notificación de las mismas.

En el presente asunto, la sentencia de primera instancia se notificó de acuerdo con lo previsto en el artículo 203 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el día **25 de octubre de 2018**, como se observa a folios 117 a 120 y el recurso de apelación se interpuso el día **2 de noviembre de 2018**, es decir, que fue presentado y sustentado en tiempo.

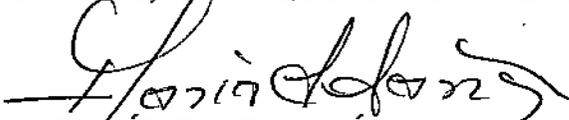
Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra la sentencia de primera instancia proferida por este Despacho el día **25 de octubre de 2018**, dentro del proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** En firme esta providencia, por la Secretaría del Despacho, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), para lo de su competencia, a través de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, D.C.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO  
N° 1 DE HOY 15 ENE 2019  
A LAS 09:00 a.m.  
LUG ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

JOFL





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00136-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2017-00136-00  
**DEMANDANTE:** MARIO AMEZQUITA ESPITIA  
**DEMANDADO:** UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Estando el expediente al Despacho para resolver sobre la medida cautelar, se advierte que las pretensiones de la demanda están encaminadas a obtener la nulidad de i) la Resolución No. 631 del 3 de diciembre de 2015, mediante la cual la Universidad Distrital Francisco José de Caldas declara una incompatibilidad pensional entre la pensión de jubilación reconocida por esta y la pensión de vejez reconocida por el Instituto de Seguros Sociales - I.S.S. hoy COLPENSIONES y declara la subrogación de la pensión de jubilación y ii) la Resolución No. 335 del 10 de agosto de 2016, por medio de la cual se resolvió un recurso de reposición contra la resolución anterior confirmándola.*

*A título de restablecimiento del derecho solicita que se condene a la entidad demandada a reconocer que su pensión de jubilación es compatible con la pensión de vejez reconocida por el Instituto de Seguros Sociales - I.S.S.*

*Ahora bien, de los hechos, pretensiones de la demanda y verificado el contenido de los actos administrativos demandados, se advierte que a través de Resolución No. 17348 del 22 de junio de 2004 el Instituto de Seguros Sociales - I.S.S. hoy Administradora Colombiana de Pensiones reconoció una pensión de vejez al aquí accionante.*

*Así mismo, se encuentra que la entidad accionada ordenó la subrogación de la pensión de jubilación reconocida por esta a efectos de pagar la obligación por concepto de diferencia o mayor valor entre la referida pensión de jubilación y la pensión de vejez reconocida por el ISS, lo que correspondería a una eventual pensión compartida, de manera que se ordenará la vinculación de la Administradora Colombiana de Pensiones por ser esta la entidad que asumió el reconocimiento y pago de las obligaciones pensionales que se encontraban a cargo del citado Instituto, de conformidad con lo establecido en los Decretos 2011 y 2013 del año 2012, por cuanto a esta le asiste interés directo en el resultado del proceso.*

*En mérito de lo expuesto el Despacho*

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Vincular al presente proceso a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

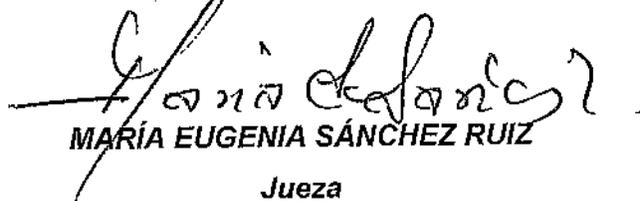
Expediente: 11001-33-35-010-2017-00136-00

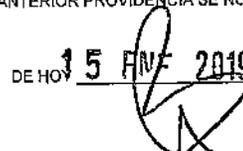
**SEGUNDO:** Por la Secretaría del Despacho, notifíquese personalmente de la demanda, de su admisión y de esta providencia a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, de conformidad con lo señalado en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.

**TERCERO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término podrá contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

**CUARTO:** Vencido el término anterior, ingrésese el expediente al Despacho, para continuar con el trámite correspondiente.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
DE HOY <u>15 MAY 2019</u> A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO

ERC



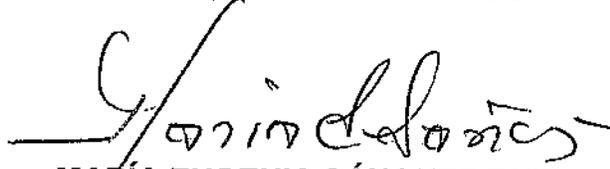
REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2017-00136-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

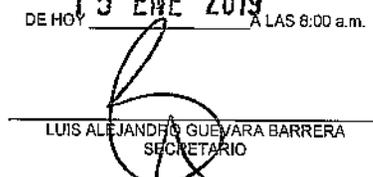
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2017-00136-00  
**DEMANDANTE:** MARIO AMEZQUITA ESPITIA  
**DEMANDADO:** UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

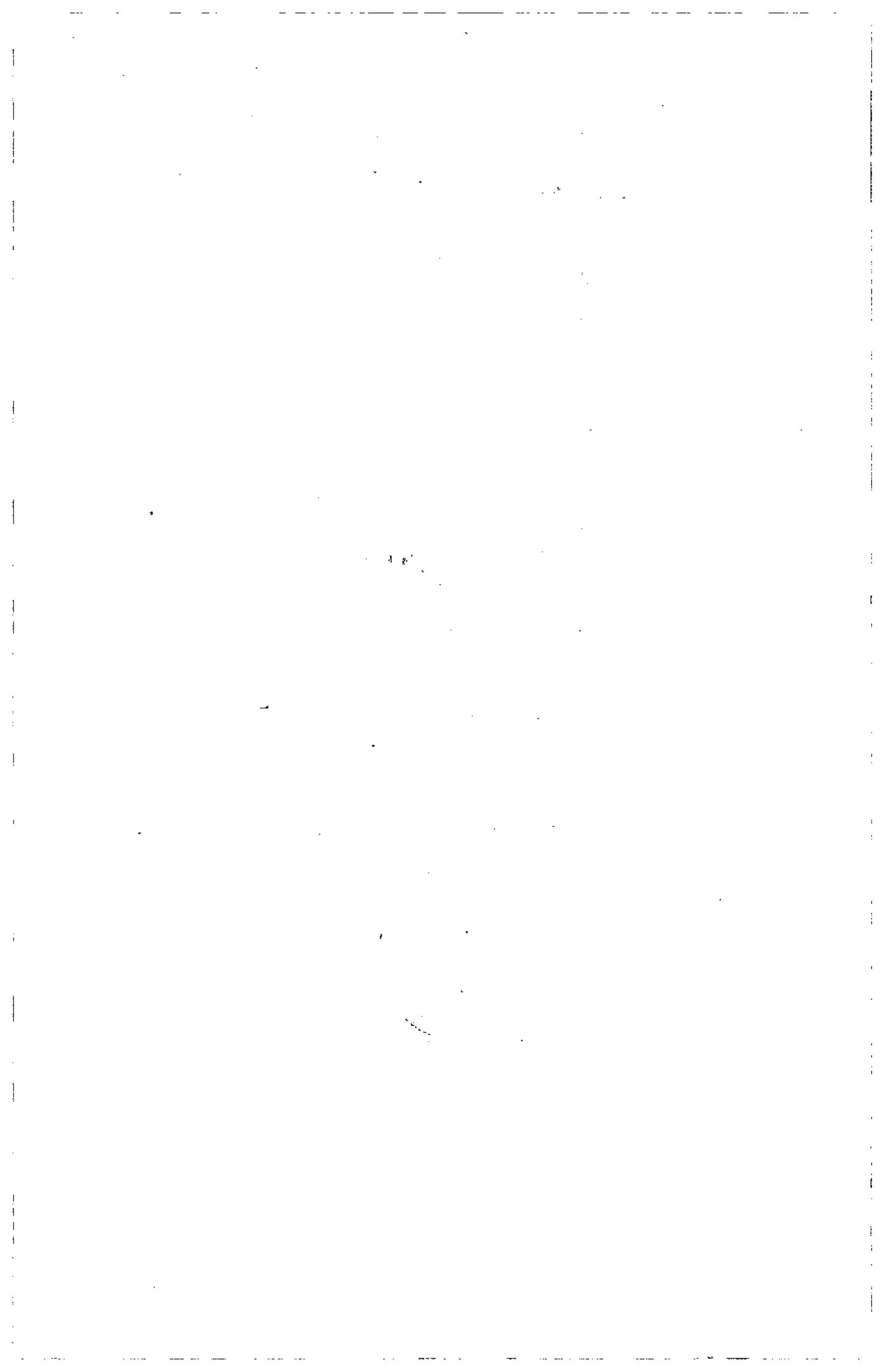
Teniendo en cuenta que en el cuaderno principal del presente expediente se ordenó la vinculación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, de conformidad con lo establecido por el artículo 233 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por la secretaria del Despacho córrase traslado de la solicitud de medida cautelar a la misma por el término de cinco (5) días para que se pronuncie al respecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

ERC

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
DE HOY <b>15 ENE 2019</b> A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00146-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**EXPEDIENTE**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2017-00146-00  
**DEMANDANTE:** ROBINSON CRUZ PAVA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA  
NACIONAL – POLICÍA NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL  
DERECHO

*Viene el presente expediente al Despacho para decidir sobre la admisión de la demanda, luego de haberse dispuesto su inadmisión por auto del pasado 9 de noviembre de 2018<sup>1</sup>, a través del cual se requirió a la parte actora a fin de que subsanara los aspectos expuestos en la motivación, habiéndosele concedido el término de diez (10) días para efectuar tal corrección.*

*No obstante lo anterior, la parte actora no subsanó la demanda, y siendo indispensable la existencia de tales requisitos formales para actuar ante esta Jurisdicción, se impone rechazar la demanda en aplicación de lo prescrito por el artículo 169 inciso 2º ibídem.*

*En consideración a lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá – Sección Segunda,*

**DISPONE:**

**1.- RECHAZAR** el Medio de Control de NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO instaurada por **ROBINSON CRUZ PAVA** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**, por no haber sido subsanada la deficiencia advertida en el auto inadmisorio, conforme la motivación anterior.

<sup>1</sup> Folios 149 y 149 Vto.

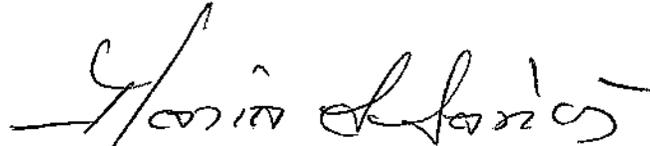


REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00146-00

2.- **ORDENAR** la devolución de los anexos aportados por **ROBINSON CRUZ PAVA** sin necesidad de desglose y el **ARCHIVO** de las restantes actuaciones, previas anotaciones de rigor.

**COPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

9072

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° <u>1</u>	De Hoy <u>1</u> DE <u>ENE</u> 2019 A LAS <u>8.00</u> a.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2017-00211-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2017-00211-00

**ACCIONANTE:** ÁLVARO BENJAMÍN VILLAMIZAR ZÚÑIGA

**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL y CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES - CREMIL

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Teniendo en cuenta que la parte demandante, mediante escrito obrante a folio 48 del expediente, solicita el retiro de la demanda, y que se dan los presupuestos contenidos en el artículo 174 de la Ley 1437 de 2011, por cuanto no se ha notificado a la parte demandada, ni al Ministerio Público y tampoco se han practicado medidas cautelares, se accederá a su petición.

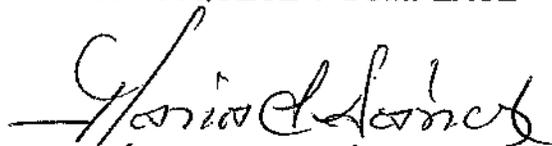
Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** ACEPTAR el retiro de la demanda instaurada por **ÁLVARO BENJAMÍN VILLAMIZAR ZÚÑIGA** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL** y de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**, conforme lo expuesto en la parte motiva del presente auto.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría del Juzgado, déjense las anotaciones y registros pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

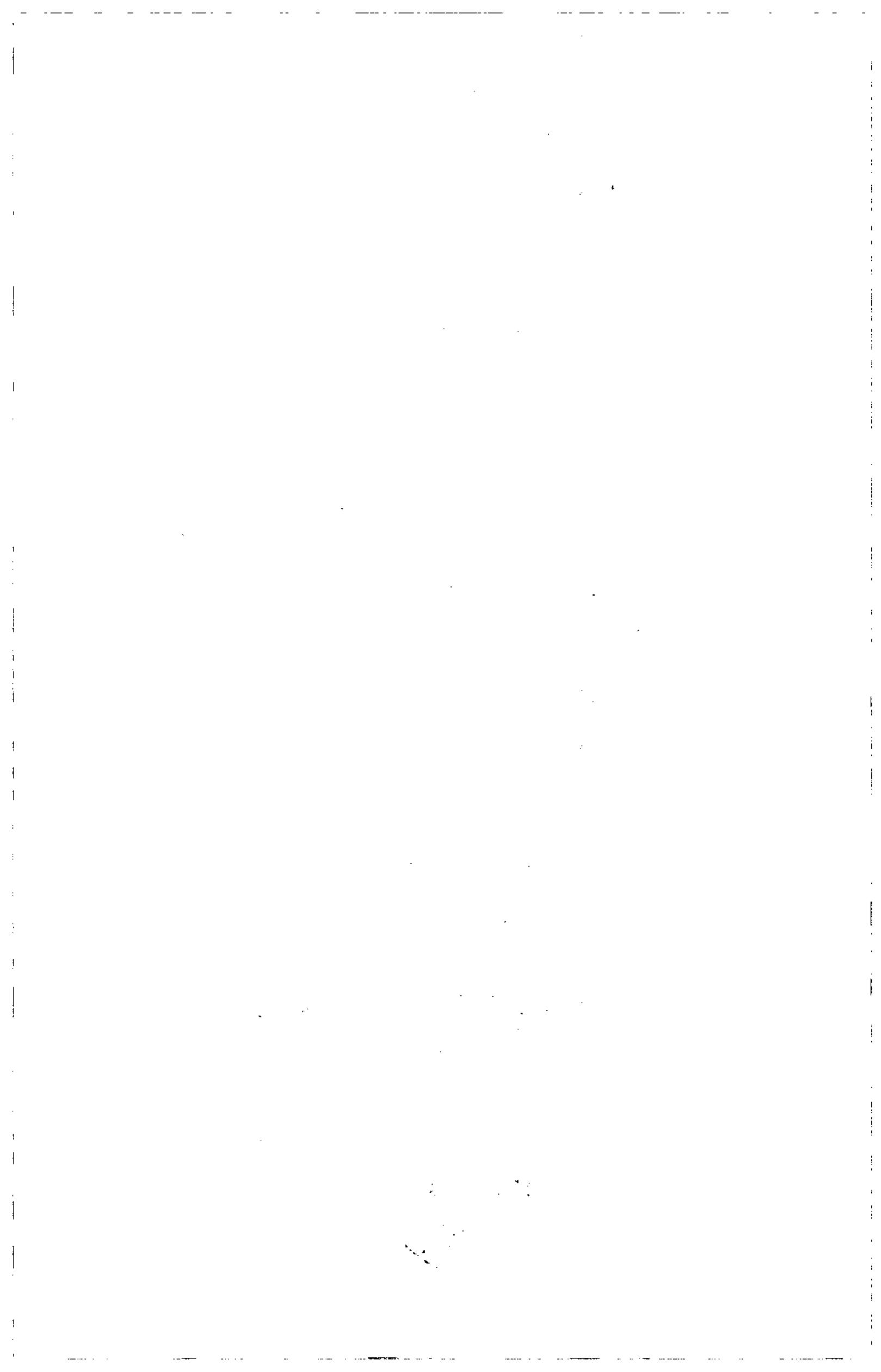
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes  
la providencia anterior hoy  
15 ENE 2019 a las 08:00  
A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR





Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2017-00239-00  
**DEMANDANTE:** OMAR ROBERTO NEIRA TORRES  
**DEMANDADO:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **OMAR ROBERTO NEIRA TORRES** contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **OMAR ROBERTO NEIRA TORRES** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**
2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos moneda legal (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad



con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término se deberá contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

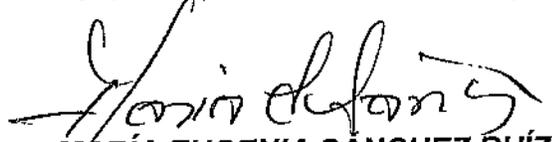
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXO:** Reconocer personería adjetiva al abogado **ALESSANDRO SAAVEDRA RINCÓN** con cédula de ciudadanía No. **79.651.493** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **247.096** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **OMAR ROBERTO NEIRA TORRES** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **1** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO 5 MAY 2019** las partes la providencia anterior hoy \_\_\_\_\_ a las 08:00 A.M.

  
**LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
SECRETARIO

mqc



Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2017-00292-00  
**DEMANDANTE:** CARMEN CLARA HERNÁNDEZ DÍAZ  
**DEMANDADA:** BOGOTÁ – DISTRITO CAPITAL SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ  
**TIPO DE PROCESO:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Se procede a resolver lo que corresponda frente al recurso de reposición y en subsidio de apelación, interpuestos por la parte actora el auto de fecha 9 de noviembre de 2018, a través del cual se rechazó la demanda por caducidad.

#### **Procedencia de los recursos**

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que **el recurso de reposición procede contra los autos que NO sean susceptibles de los recursos de apelación o súplica.**

Por su parte, el artículo 243 del mismo código, indica de manera expresa las providencias contra las cuales procede el recurso de apelación, señalando que son apelables las sentencias de primera instancia de los Tribunales y de los Jueces, y los autos expresamente allí señalados que sean dictados por los jueces administrativos, entre los cuales se encuentra "El que rechace la demanda".

Así entonces, como en el asunto objeto de estudio la providencia impugnada rechazó la demanda por caducidad, contra la misma procede únicamente el recurso de apelación, más no el de reposición.

#### **Oportunidad**

Acorde con lo dispuesto en el numeral 2º del artículo 244 del Código en mención, si el auto se notifica por estado, el recurso deberá interponerse y sustentarse por escrito dentro de los 3 días siguientes ante el juez que lo profirió.

Ahora bien, en el presente caso, el auto recurrido fue proferido el 9 de noviembre de 2018 y notificado por estado el día 13 del mismo mes y año, de manera que se



tenía hasta el 16 de noviembre de 2018 para la interposición del recurso de apelación, es decir que, fue presentado en tiempo (16 de noviembre de 2018).

Teniendo en cuenta lo anterior, este Despacho rechazará por improcedente el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte actora contra el auto de fecha 9 de noviembre de 2018, por medio del cual se rechazó por caducidad la demanda dentro del proceso de la referencia y concederá en el efecto suspensivo el recurso de apelación formulado contra la misma providencia.

En mérito de lo expuesto, este Despacho

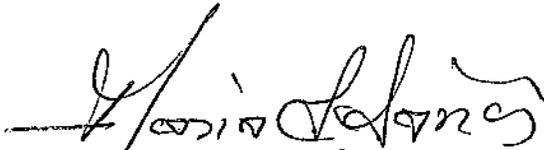
**RESUELVE:**

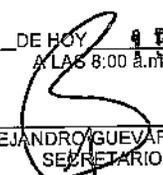
**PRIMERO: RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte actora contra el auto de fecha 9 de noviembre de 2018, por medio del cual se rechazó la demanda dentro del proceso de la referencia, por caducidad.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto suspensivo el recurso de apelación interpuesto por el mismo apoderado, contra el auto antes referido.

**TERCERO:** En firme esta providencia, por la Secretaría del Despacho, remítase el expediente al Tribunal Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), para lo de su competencia, a través de la Oficina de Apoyo Judicial para los Juzgados Administrativos del Circuito de Bogotá, D.C.

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
N° <u>1</u> DE HOY <u>15 ENE 2019</u> A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO

ERC



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00374-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2017-00374-00  
**DEMANDANTE:** NUBIA ESPERANZA RODRÍGUEZ ESPITIA  
**DEMANDADA:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y DE CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Ingresa el expediente al Despacho para resolver sobre la solicitud elevada por la apoderada de la parte actora, de complementar y aclarar el auto proferido el 9 de noviembre de 2018, que negó la solicitud de revocar el numeral tercero del auto admisorio de la demanda que vinculó a Deicy Yaneth Iquinas Guar.*

*Insiste la apoderada de la parte demandante en los argumentos esbozados en la primera solicitud de revocar el auto admisorio, señalando que la jurisdicción ordinaria laboral ya conoció de un proceso en el que era demandante Deicy Yaneth Iquinas Guar y demandadas la UGPP y Nubia Esperanza Rodríguez Espitia, y que al momento de resolver las excepciones el Juez Laboral declaró la falta de competencia y ordenó enviar a la jurisdicción contenciosa administrativa, sin embargo se está a la espera que llegué a la oficina de reparto de los Juzgados Administrativos.*

*Manifestó que al haberse remitido la demanda se debe esperar a que tome su curso en esta jurisdicción y que el Juez Administrativo que llegue a conocer de dicha actuación, decida al respecto y se considere la acumulación procesal.*

*Teniendo en cuenta lo anterior, le aclara el Despacho a la apoderada de la parte actora que no es posible acceder a su solicitud, en primer lugar por las razones expuestas en el auto de fecha 9 de noviembre de 2018, y en segundo lugar porque si bien ya se inició un proceso en la jurisdicción ordinaria laboral respecto de la señora Deicy Yaneth Iquinas Guar, el cual terminó al declararse la falta de competencia y remitirse ante la jurisdicción administrativa, lo cierto es que revisado el Sistema de Gestión Siglo XXI, el mismo no ha sido repartido entre los Juzgados Administrativos de Bogotá.*

*Ahora bien, el artículo 149 del Código General del Proceso, aplicable por remisión expresa del artículo 306 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en cuanto a la competencia en la acumulación de procesos y demandas señaló que asumirá la competencia el juez que adelante el proceso más antiguo, lo cual se determina por la fecha de notificación del auto admisorio de la demanda o de la práctica de medidas cautelares.*

*Por lo tanto, el Despacho no puede quedarse a la espera de que se radique la demanda que fue remitida por competencia por el Juez Laboral Ordinario ante algún Juez Administrativo, sino que deberá seguir con el trámite del presente proceso, tal y como se hizo con el auto admisorio de la demanda.*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00374-00

Ahora bien, de ser allegada la demanda y repartida ante un Juez Administrativo, será esté último quien decidirá la correspondiente acumulación de procesos.

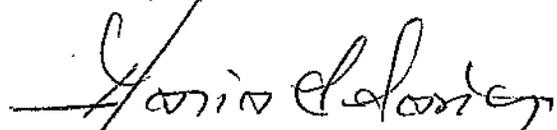
En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO. - NEGAR** la solicitud elevada por la parte actora de complementar y aclarar el auto proferido el 9 de noviembre de 2018.

**SEGUNDO. -** En firme esta providencia, por Secretaría **CONTINUAR** con el trámite del proceso.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

ERC

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N.º	DE HOY <b>15 ENF 2019</b> A LAS 8:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO BARRERA GARCÍA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00398-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2017-00398-00  
**DEMANDANTE:** OLGA ESPERANZA ROSAS ZAMBRANO  
**DEMANDADA:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Se procede a resolver lo que corresponda frente al recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte actora, contra el auto de fecha 18 de mayo de 2018, por medio del cual se inadmitió la demanda, en lo relacionado con las peticiones que dieron origen a los actos administrativos demandados.

### I. ANTECEDENTES

**OLGA ESPERANZA ROSAS ZAMBRANO**, con cédula de ciudadanía No. 51.634.440 expedida en Bogotá, en ejercicio del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho solicita se declare la nulidad de la Resolución No. 2189 del 21 de abril de 2015, mediante la cual se reliquida la pensión de jubilación.

Como restablecimiento del derecho solicita que la accionada reliquide su pensión de jubilación con el 75% del promedio de los salarios, sobresueldos, primas y demás factores salariales devengados durante los 12 meses anteriores al momento en que adquirió el estatus de pensionada.

Habiéndole correspondido por reparto a este Despacho, mediante providencia de fecha 18 de mayo de 2018<sup>1</sup>, inadmitió la demanda por no haberse aportado el derecho de petición que dio origen al acto administrativo demandado, así mismo para que aportará el poder y la demanda firmados.

Frente a la anterior decisión el apoderado de la parte accionante interpuso recurso de reposición el 6 de junio de 2018.

### II. CONSIDERACIONES

#### **Procedencia del recurso de reposición**

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que **el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de los recursos de apelación o súplica.**

Por su parte, el artículo 243 del mismo código, indica de manera expresa las

<sup>1</sup> Folio 80



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2015-00818-00

providencias contra las cuales procede el recurso de apelación; dentro de los cuales no se encuentra el auto que inadmite la demanda, luego entonces, en el caso objeto de estudio el recurso de reposición resulta procedente.

### **Oportunidad**

Según el artículo 242 en mención, en cuanto a la oportunidad y trámite del recurso de reposición debe aplicarse lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil, no obstante, éste Código fue reemplazado por el Código General del Proceso, el cual se encuentra vigente para la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, desde el 1º de enero de 2014, como lo precisó la Sala Plena del Consejo de Estado, en providencia de 25 de junio de 2014, proferida dentro del expediente con número de radicación 25000-23-36-000-2012-00395-01.

De conformidad con lo señalado en los artículos 318 y 319 del Código General del Proceso, el recurso de reposición debe interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia, por lo tanto, como el auto recurrido fue notificado por estado electrónico el **21 de mayo de 2018<sup>2</sup>**, se tenía hasta el **24 del mismo mes y año** para la interposición del recurso, no obstante lo anterior, tal como se observa a folios 81 a 86, dicho recurso solo fue radicado hasta el día 6 de junio de 2018, es decir, de manera extemporánea, en consecuencia, será rechazado

Ahora bien, encuentra el Despacho que la accionante subsanó la demanda, por cuanto aportó con el escrito de recurso el poder y la demanda debidamente firmados, así como el derecho de petición con el cual se solicitó ante la demandada el reconocimiento de la pensión de jubilación, sin embargo, el derecho de petición aportado no es el solicitado en el auto inadmisorio pues allí se especifica que se debe aportar la solicitud que dio origen al acto administrativo demandado, es decir el 2015-PENS-002538 del 13 de febrero de 2015, razón por la cual previo a decidir sobre la admisión de la demanda, se requerirá a la Dirección de Talento Humano de la Secretaría de Educación de Bogotá para que dentro del término de diez (10) días siguientes al radicado del oficio correspondiente, allegue con destino a este proceso, copia del derecho de petición radicado por la señora Olga Esperanza Rosas Zambrano, con cédula de ciudadanía No. 51.634.440 expedida en Bogotá, a través del cual solicitó la reliquidación de su pensión de jubilación.

En mérito de lo expuesto, este Despacho

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: RECHAZAR** por extemporáneo, el recurso de reposición interpuesto por la convocante, contra la providencia de fecha 18 de mayo de 2018, por medio de la cual se inadmitió la demanda.

<sup>2</sup> Folio 80 vuelto.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

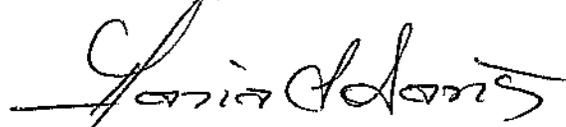
Expediente: 11001-33-35-010-2017-00398-00

**SEGUNDO:** Solicitar a la **DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO DE LA SECRETARÍA DE EDUCACIÓN DE BOGOTÁ** para que dentro de los diez (10) días siguientes al recibo del correspondiente oficio haga llegar con destino a este expediente copia del derecho de petición radicado con el No. **2015-PENS-002538 del 13 de febrero de 2015**, por la señora Olga Esperanza Rosas Zambrano, con cédula de ciudadanía No. 51.634.440 expedida en Bogotá, a través del cual solicitó la reliquidación de su pensión de jubilación.

**TERCERO:** Por Secretaría expedir los oficios correspondientes y realizar los trámites oportunos.

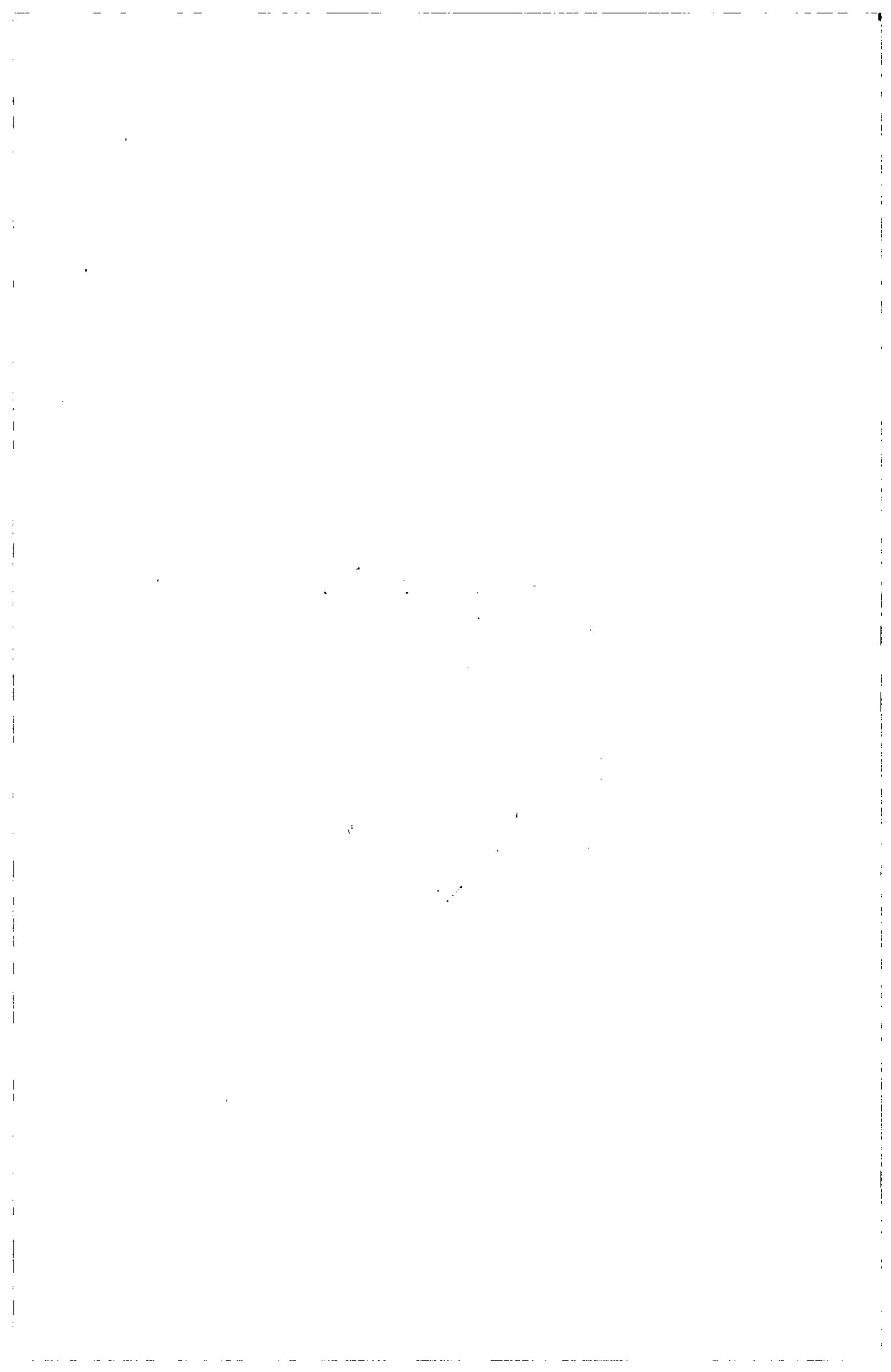
**CUARTO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de Información Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
JUEZA

*ERC*

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° <u>1</u> DE HOY <b>15 ENE 2019</b> A LAS 8:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO





Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2017-00462-00  
**DEMANDANTE:** YASMINA RÍOS CUESTA  
**DEMANDADA:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Se procede a resolver lo que corresponda frente al recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte actora, contra el auto de fecha 18 de mayo de 2018, por medio del cual se inadmitió la demanda.

### I. ANTECEDENTES

**YASMINA RÍOS CUESTA**, con cédula de ciudadanía No. 54.251.390, en ejercicio del Medio de Control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho solicita se declare la nulidad de la Resolución No. 9057 del 14 de diciembre de 2016, mediante la cual se ajusta su pensión de jubilación.

Como restablecimiento del derecho solicita que la accionada reliquide su pensión de jubilación con el 75% del promedio de los salarios, sobresueldos, primas y demás factores salariales devengados durante los 12 meses anteriores al momento en que adquirió el estatus de pensionada.

Habiéndole correspondido por reparto a este Despacho, mediante providencia de fecha 18 de mayo de 2018<sup>1</sup>, inadmitió la demanda por no haberse aportado el derecho de petición que dio origen al acto administrativo demandado.

Frente a la anterior decisión el apoderado de la parte accionante interpuso recurso de reposición el 24 de mayo de 2018.

### II. CONSIDERACIONES

#### **Procedencia del recurso de reposición**

El artículo 242 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, señala que **el recurso de reposición procede contra los autos que no sean susceptibles de los recursos de apelación o súplica.**

Por su parte, el artículo 243 del mismo código, indica de manera expresa las providencias contra las cuales procede el recurso de apelación, dentro de las cuales no se encuentra el auto que inadmite la demanda, luego entonces, en el caso objeto de estudio el recurso de reposición resulta procedente.

<sup>1</sup> Folio 81



### **Oportunidad**

Según el artículo 242 en mención, en cuanto a la oportunidad y trámite del recurso de reposición debe aplicarse lo dispuesto en el Código de Procedimiento Civil, no obstante, éste Código fue reemplazado por el Código General del Proceso, el cual se encuentra vigente para la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, desde el 1º de enero de 2014, como lo precisó la Sala Plena del Consejo de Estado, en providencia de 25 de junio de 2014, proferida dentro del expediente con número de radicación 25000-23-36-000-2012-00395-01.

De conformidad con lo señalado en los artículos 318 y 319 del Código General del Proceso, el recurso de reposición debe interponerse dentro de los 3 días siguientes a la notificación de la providencia, por lo tanto, como el auto recurrido fue notificado por estado electrónico el **21 de mayo de 2018<sup>2</sup>**, se tenía hasta el **24 de mayo del mismo año** para su presentación, es decir que, el recurso fue presentado en término, pues fue radicado en esta última fecha<sup>3</sup>.

### **Decisión recurrida**

La providencia recurrida corresponde al auto de fecha 18 de mayo de 2018<sup>4</sup> a través de la cual se inadmitió la demanda.

La anterior decisión, se tomó teniendo en cuenta que con la demanda no se aportó el derecho de petición con el cual se dio inicio a la actuación administrativa y que da origen al acto administrativo demandado.

### **Fundamentos de la reposición**

La apoderada del demandante, mediante escrito radicado el 24 de mayo de 2018 interpone recurso de reposición contra la anterior decisión, por considerar que frente a la Resolución No. 1353 del 3 de marzo de 2016, sólo procedía el recurso de reposición, el cual no es de carácter obligatorio sino facultativo, por lo que se puede iniciar el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho y dar por cumplido el requisito previo estipulado en el artículo 161 de la Ley 1437 de 2011.

Así mismo, indica que se allega el radicado de la petición realizada ante la Secretaría de Educación Distrital, donde se solicita el reconocimiento y pago de la pensión de jubilación.

Finalmente, aclara que la resolución de la cual se pretende declarar la nulidad parcial es la Resolución No. 1571 del 16 de marzo de 2016, por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de la pensión de jubilación y no la Resolución No.

<sup>2</sup> Folio 81 vuelto.

<sup>3</sup> Folios 82 a 87.

<sup>4</sup> Folios 81 y 81 vuelto



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00462-00

9057 del 14 de diciembre de 2016, pues la misma se incluyó de manera errónea en el escrito de demanda.

### **Análisis del caso**

De acuerdo con lo anterior, y con el fin de desatar el recurso de reposición interpuesto, sea lo primero señalar que el Consejo de Estado en reiterada jurisprudencia, entre otras la sentencia proferida por la Sección Tercera el 23 de junio de 2010, dentro del proceso con radicación 85001-23-31-000-1998-00129-01(18319), Consejera Ponente (E): Dra. Gladys Agudelo Ordóñez, ha considerado que los asuntos de carácter laboral que pertenezcan a la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, deben ser tramitados a través del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, que actualmente está consagrado en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el cual establece que **“toda persona que se crea lesionada en un derecho subjetivo amparado en una norma jurídica, podrá pedir la nulidad del acto administrativo particular, expreso o presunto, y se le restablezca el derecho”**.

Por su parte, el artículo 161, numeral 2 del referido Código dispone que cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo particular, constituye requisito de procedibilidad de la demanda el haberse ejercido y decidido los recursos que de acuerdo con la ley fueren obligatorios y, el inciso tercero del artículo 76 indica que el recurso de apelación, cuando sea procedente, es obligatorio para acudir a la jurisdicción. Este requisito de procedibilidad, corresponde a lo que en vigencia del Decreto 01 de 1984 (Código Contencioso Administrativo) se denominaba el agotamiento de la vía gubernativa, el cual también obligatorio para acudir a la jurisdicción.

Al respecto, el Consejo de Estado ha considerado que el referido requisito de procedibilidad, **comprende no solo la interposición de los recursos que conforme a la Ley sean obligatorios, sino que, también implica que lo que se pretende con la demanda haya sido sometido a consideración de la administración, de manera que exista un acto administrativo expreso o presunto en relación con lo solicitado**. Así lo consideró la Alta Corporación, entre otras, en la sentencia proferida el 05 de noviembre de 2009, dentro del proceso con radicación 15001-23-31-000-2001-01824-01(2142-08), con ponencia del Consejero Gerardo Arenas Monsalve, así como en la sentencia de 03 de agosto de 2006, con ponencia del Consejero Jesús María Lemus Bustamante, dentro del proceso número 8633-05. En el mismo sentido se pronunció el Tribunal Administrativo de Boyacá en sentencia de 07 de febrero de 2013, proferida dentro del expediente 15001-31-33-006-2008-00135-02, siendo Magistrado Ponente: César Humberto Sierra Peña y sentencia del 26 de septiembre de 2017, proferida dentro del expediente 150012333012-2016-00038-01, con ponencia del Magistrado José Ascención Fernández Osorio.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2015-00818-00

Así las cosas, de conformidad con la jurisprudencia anterior, se tiene que es obligatorio aportar los derechos de petición que dieron origen al acto administrativo demandado, para efectos de demostrar que **lo que se pretende con la demanda haya sido sometido a consideración de la administración**, esto por cuanto la administración pública, no puede ser llevada a juicio contencioso si previamente no se le ha solicitado por el administrado una decisión sobre la pretensión que se propone someter al juez<sup>5</sup>.

Por lo tanto, analizados los argumentos del recurso de reposición advierte el Despacho que en el presente caso no se inadmitió la demanda por los recursos que en vía administrativa son obligatorios, pues en efecto como lo señaló en su escrito contra la resolución demandada procede únicamente el recurso de reposición el cual no es obligatorio para acudir ante esta jurisdicción, sin embargo, como bien se analizó y explicó en la providencia del 18 de mayo de 2018, con los anexos de la demanda no se encontraba el derecho de petición que dio origen a la Resolución No. 9057 de 14 de diciembre de 2016, es decir, la del radicado No. 2016-PENS-357831 del 27 de julio de 2016, a través de la cual solicitó reajuste de la pensión de jubilación.

En consecuencia, como los argumentos del recurso nada tienen que ver con los fundamentos del auto inadmisorio, no habrá lugar a reponer la decisión recurrida, pues la misma se expidió con fundamento en las normas y la jurisprudencia aplicables al caso, por lo tanto, el Despacho procede a realizar el respectivo estudio para decidir lo que corresponda sobre la subsanación de la demanda y su respectiva admisión.

Ahora bien, la apoderada con el escrito de reposición, adicionalmente subsana la demanda y manifiesta al Despacho que el acto administrativo del cual se pretende declarar la nulidad parcial es la Resolución No. 1571 del 16 de marzo de 2016, por medio de la cual se reconoció y ordenó el pago de la pensión de jubilación y no la Resolución No. 9057 del 14 de diciembre de 2016, pues la misma se incluyó de manera errónea en el escrito de demanda e igualmente que allega el radicado de la petición con la que se solicita el reconocimiento de la pensión de jubilación, finalmente aporta poder con el acto administrativo realmente a demandar.

Así las cosas, se advierte que, en efecto las pretensiones de la demanda se encuentran encaminadas a obtener la nulidad parcial de la Resolución No. 9057 del 14 de diciembre de 2016, y se señala que es por medio de la cual se le reconoció la pensión de jubilación a la accionante, sin embargo de la revisión de la documental vista a folios 5 a 8, se encuentra que en principio con dicha resolución se ajusta la pensión de jubilación ya reconocida, lo que evidencia que en la pretensión primera hubo un error mecanográfico y lo que realmente solicitaba era la nulidad de la Resolución No. 1571 del 16 de marzo de 2016 por medio de la cual efectivamente se reconoce y ordena el pago de la pensión de jubilación.

<sup>5</sup> Sentencia del Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, del 9 de junio de 2005, M.P. Jesús María Lemus Bustamante, Expediente No. 2270-04.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2017-00462-00

No obstante lo anterior, como el error mecanográfico modifica la demanda en cuanto a la pretensión primera respecto del acto administrativo a demandar, previo a decidir sobre la admisión se requerirá a la apoderada de la parte actora para que en cumplimiento de lo dispuesto en el inciso final del artículo 173 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, integre en un solo documento la modificación de la pretensión y la demanda inicial, entendiéndose subsanada la demanda.

En mérito de lo expuesto, este Despacho

**RESUELVE:**

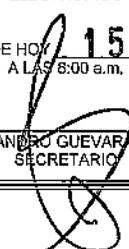
**PRIMERO:** NO REPONER el auto proferido por este Despacho el día 18 de mayo de 2018, por medio del cual se inadmitió la demanda.

**SEGUNDO:** Requerir a la parte actora para que dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, integre en un solo documento la modificación de la pretensión primera y la demanda inicial.

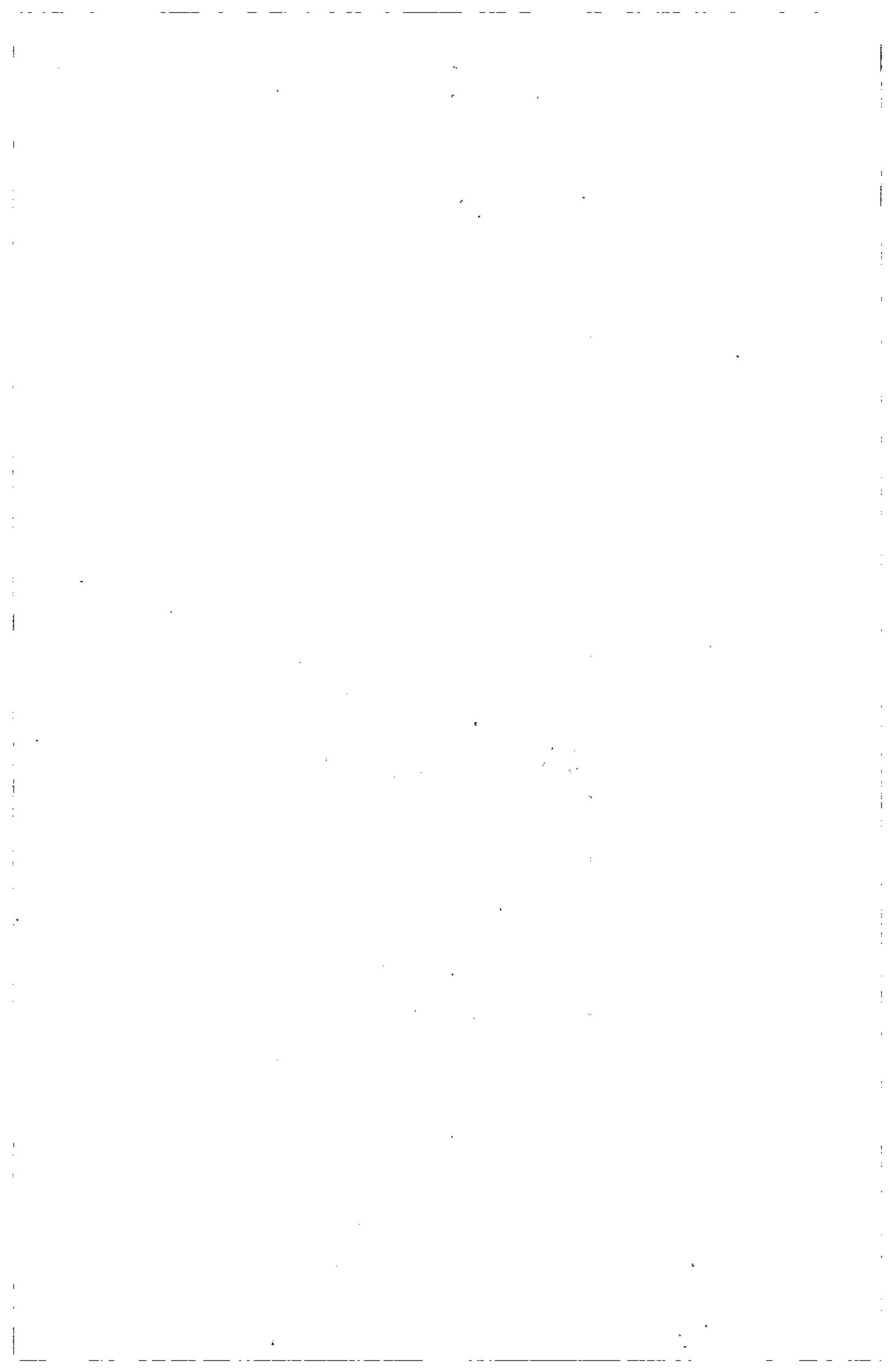
**TERCERO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de Información Judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SANCHEZ RUÍZ**  
JUEZA

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
N° <u>1</u>	DE HOY <b>15 ENE 2019</b> A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	

ERC





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00028-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00028-00  
**DEMANDANTE:** LUIS ARNOLDO GRANOBLES PATARROYO  
**DEMANDADO:** UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Estando el expediente al Despacho para resolver sobre la medida cautelar, se advierte que las pretensiones de la demanda están encaminadas a obtener la nulidad de la Resolución No. 644 del 23 de noviembre de 2016, mediante la cual la Universidad Distrital Francisco José de Caldas declara una incompatibilidad pensional entre la pensión de jubilación reconocida por esta y la pensión de vejez reconocida por el Instituto de Seguros Sociales - I.S.S. hoy COLPENSIONES y declara la subrogación de la pensión de jubilación.*

*A título de restablecimiento del derecho solicita que se condene a la entidad demandada a reconocer que su pensión de jubilación es compatible con la pensión de vejez reconocida por el Instituto de Seguros Sociales - I.S.S.*

*Ahora bien, de los hechos, pretensiones de la demanda y verificado el contenido del acto administrativo demandado, se advierte que a través de Resolución No. 19056 del 27 de septiembre de 1999 el Instituto de Seguros Sociales - I.S.S. hoy Administradora Colombiana de Pensiones reconoció una pensión de vejez al aquí accionante.*

*Así mismo, se encuentra que la entidad accionada ordenó la subrogación de la pensión de jubilación reconocida por esta a efectos de pagar la obligación por concepto de diferencia o mayor valor entre la referida pensión de jubilación y la pensión de vejez reconocida por el ISS, lo que correspondería a una eventual pensión compartida, de manera que se ordenará la vinculación de la Administradora Colombiana de Pensiones por ser esta la entidad que asumió el reconocimiento y pago de las obligaciones pensionales que se encontraban a cargo del citado Instituto, de conformidad con lo establecido en los Decretos 2011 y 2013 del año 2012, por cuanto a esta le asiste interés directo en el resultado del proceso.*

*En mérito de lo expuesto el Despacho*

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** Vincular al presente proceso a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES.

**SEGUNDO:** Por la Secretaría del Despacho, notifíquese personalmente de la demanda, de su admisión y de esta providencia a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

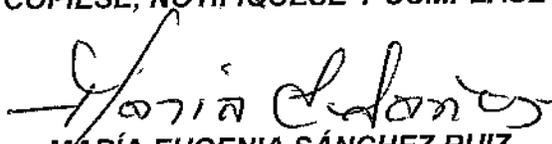
Expediente: 11001-33-35-010-2018-00028-00

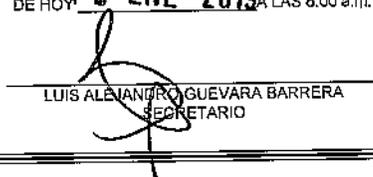
*PENSIONES - COLPENSIONES, de conformidad con lo señalado en el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso.*

**TERCERO:** *Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término podrá contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.*

**CUARTO:** *Vencido el término anterior, ingrésese el expediente al Despacho, para continuar con el trámite correspondiente.*

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO
DE HOY <b>15 ENE 2019</b> A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO

ERC



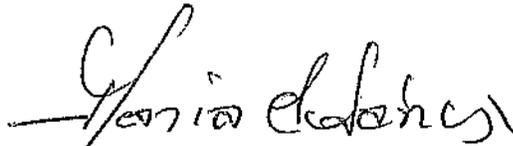
REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2018-00028-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

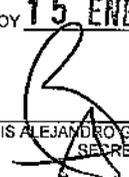
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00028-00  
**DEMANDANTE:** LUIS ARNOLDO GRANOBLES PATARROYO  
**DEMANDADO:** UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

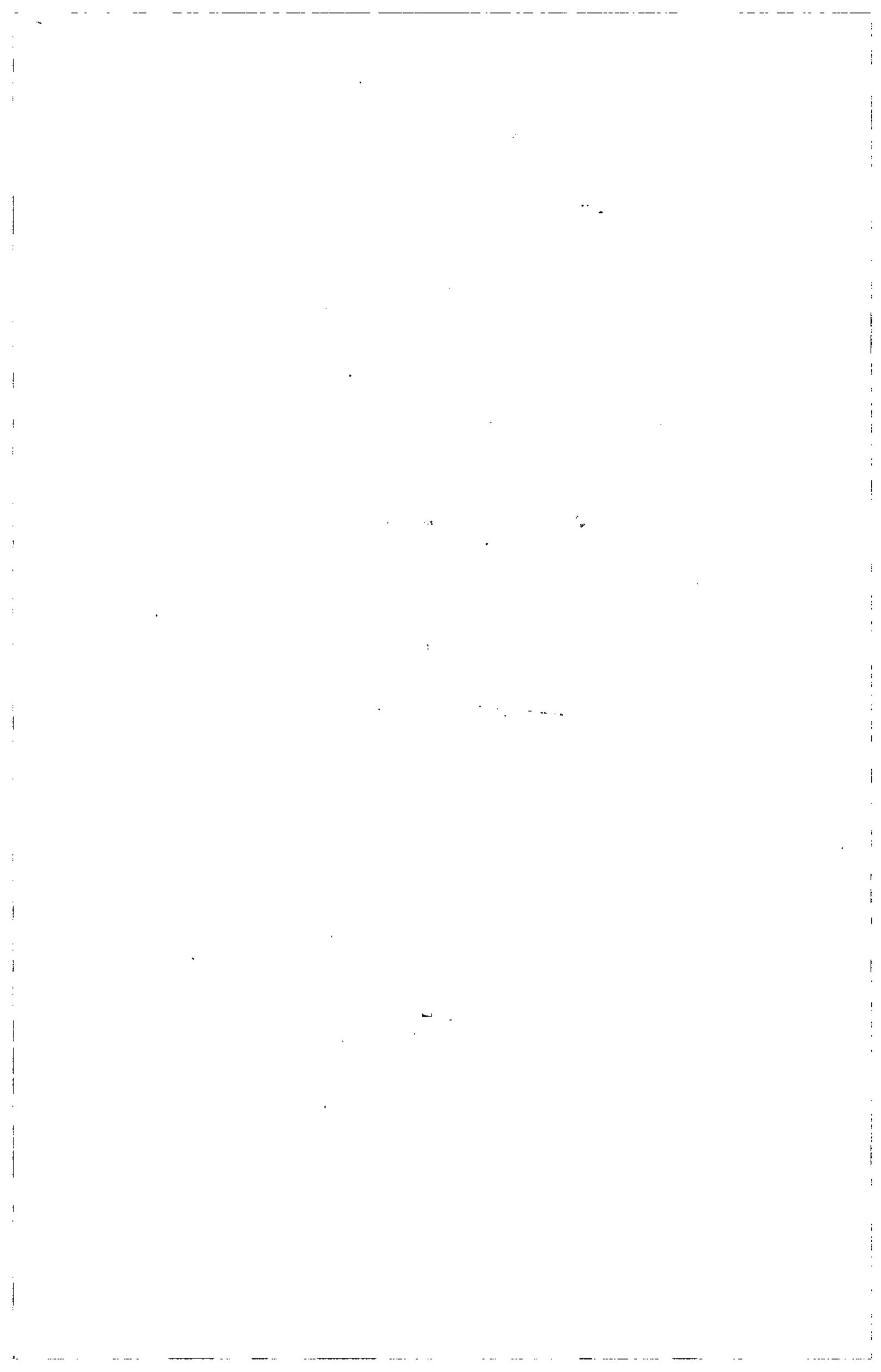
Teniendo en cuenta que en el cuaderno principal del presente expediente se ordenó la vinculación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**, de conformidad con lo establecido por el artículo 233 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, por la secretaría del Despacho córrase traslado de la solicitud de medida cautelar a la misma por el término de cinco (5) días para que se pronuncie al respecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

ERC

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
DE HOY <b>15 ENE 2019</b> A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00076-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00076-00

**DEMANDANTE:** RAFAEL IVÁN CANDÍA HURTADO

**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL -  
ARMADA NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Encuentra el Despacho que a través de providencia de fecha 9 de noviembre de 2018, previo a decidir sobre el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por el apoderado de la parte actora contra el auto que remitió el proceso por competencia ante los Juzgados Administrativos de San Andrés, se requirió a la entidad demandada a fin de que allegará certificación donde suministrará la información del último lugar de prestación de servicios de **RAFAEL IVÁN CANDÍA HURTADO**.

En cumplimiento de lo anterior la entidad demandada aportó la certificación<sup>1</sup> solicitada expedida por el Director de Personal Armada Nacional, en la que se informa que al accionante le registra como última unidad el Batallón de Policía Naval Militar No. 11 – BPNM11, ubicado en San Andrés.

No obstante lo anterior el apoderado de la parte actora a folios 111 a 113, allegó Certificación Laboral expedida por el Director del Parque Museo de las Fuerzas Militares, el cual se encuentra ubicado en Tocancipá<sup>2</sup>, en la que se informa que el actor permaneció laborando a órdenes del proyecto de dicho parque hasta el 23 de agosto de 2017, fecha en la cual fue notificado de su retiro.

Teniendo en cuenta lo anterior, y al no haber certeza del último lugar de prestación de servicios del accionante, se ordenará REITERAR el oficio ante la Dirección de Talento Humano de la entidad demandada, anexando copia de las documentales aportadas por la parte actora, para que verifique en su sistema y

<sup>1</sup> Folio 114

<sup>2</sup> <https://www.ejercito.mil.co/?idcategoria=380621>



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00076-00

certifique cual es realmente la última unidad de prestación de servicios del actor, señalando la ciudad o municipio en la cual se encuentra ubicada.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

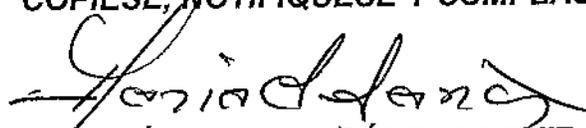
**DISPONE**

**PRIMERO.-** Solicitar a la **DIRECCIÓN DE TALENTO HUMANO DE LA ARMADA NACIONAL** para que dentro de los cinco (5) días siguientes al recibo del correspondiente oficio junto con las documentales anexas haga llegar con destino a este expediente certificación en la que aclare cuál es realmente la última unidad de prestación de servicios de **RAFAEL IVÁN CANDÍA HURTADO**, señalando la ciudad o municipio en la cual se encuentra ubicada, ya que obra dos certificaciones que señalan distintas unidades laborales.

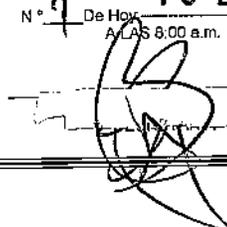
**SEGUNDO.-** Por Secretaría expedir los oficios correspondientes y realizar los trámites pertinentes.

**TERCERO.-** Hacer los registros pertinentes en el sistema de Información Judicial

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
N° 1	15 ENE 2019
De Hor.	A LAS 8:00 a.m.



ERC



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00112-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2018-00112-00  
**DEMANDANTE:** MARY LUZ RUBIO GONZÁLEZ  
**DEMANDADA:** NACIÓN – PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
– DEFENSORÍA DEL PUEBLO  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

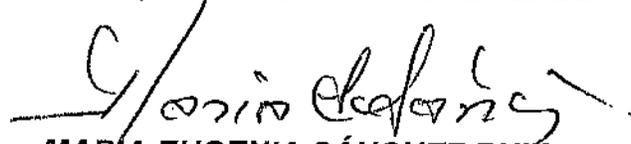
De conformidad con el informe secretarial que antecede se tiene que a folio 51 del expediente la Procuraduría General de la Nación solicitó aclaración respecto del auto admisorio de fecha 21 de septiembre de 2018, manifestado que la demanda está dirigida únicamente contra la Defensoría del Pueblo mas no contra la Procuraduría General de la Nación, y que la parte demandante no tiene pretensión alguna contra dicha entidad.

Teniendo en cuenta lo anterior el Despacho aclara que éste no es el momento procesal para dilucidar al respecto, por lo tanto en el desarrollo del proceso la entidad podrá ejercer su derecho de defensa.

Ahora bien, respecto de la solicitud que le sean remitidos los documentos y anexos de la demanda, a folio 42 del expediente se evidencia que con la notificación personal realizada por la Secretaría de este Despacho se remitió copia del auto admisorio, la demanda y sus anexos al correo electrónico dispuesto para tal fin, e igualmente a folio 49 se encuentra el Oficio No. JA10-18-S-01540 del 21 de noviembre de 2018 a través del cual se envía la copia del traslado de la demanda y sus anexos ante la Procuraduría General de la Nación. Así mismo, a folios 44 y 46, se encuentra el acuse de recibido del correo electrónico de notificación.

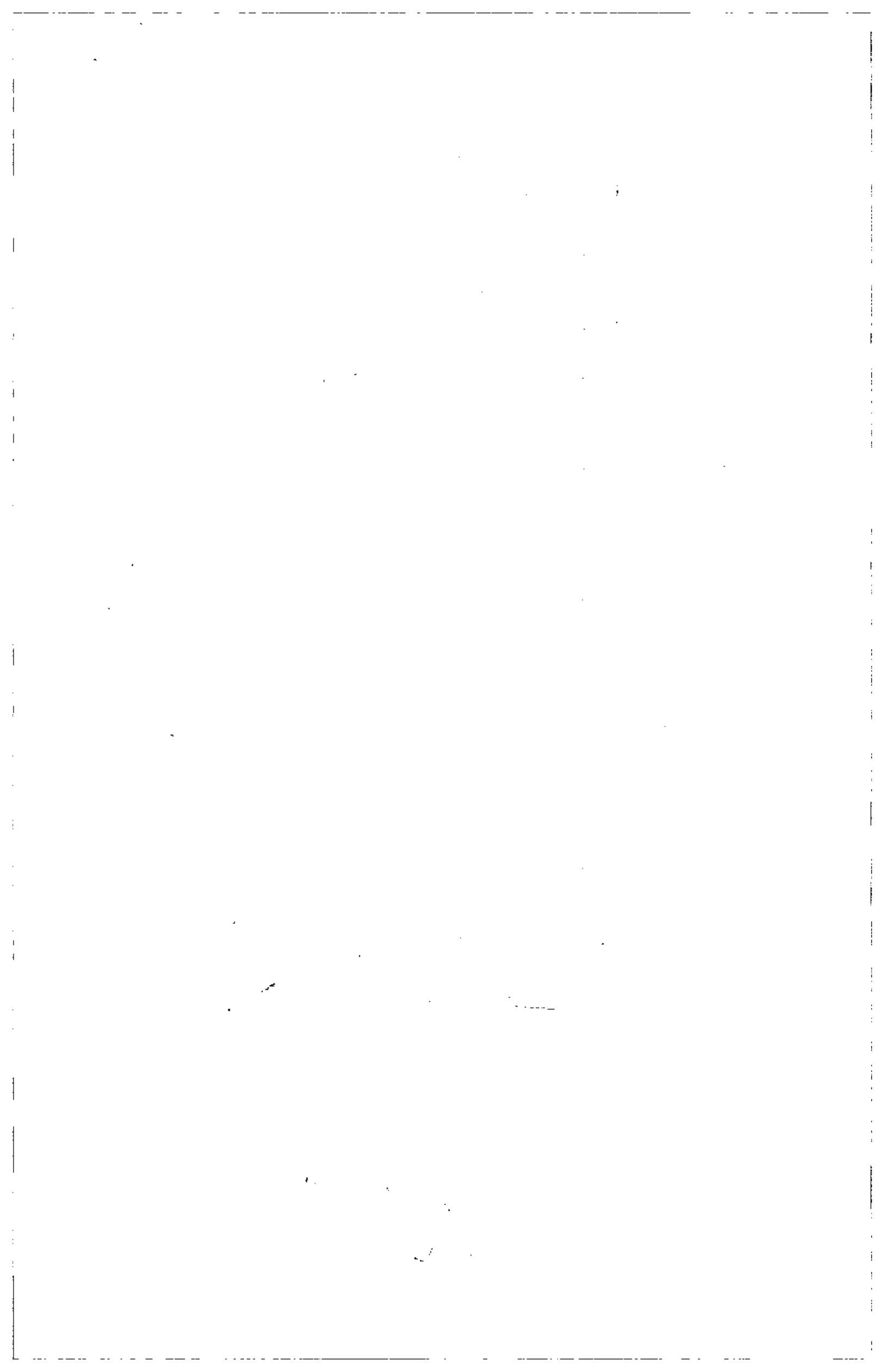
Finalmente, aclara el Juzgado que para todos los efectos legales la entidad demandada es la Nación – Procuraduría General de la Nación – Defensoría del Pueblo.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARIA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° 1	DE HOY 15 ENE 2019 A LAS 8:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO BARRERA GARCÍA SECRETARIO	

ERC





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00113-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00113-00

**DEMANDANTE:** ROSEMBERG GARZÓN GUTIÉRREZ

**DEMANDADO:** CAJA DE SUELDOS DE RETIRO DE LA POLICÍA NACIONAL – CASUR

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Continuando con el curso de la acción, se tiene que por auto de 3 de mayo de 2018<sup>1</sup>, se ofició a la Caja de Sueldos de Retiro de la Policía Nacional para que certificara el último lugar de prestación de servicios del demandante, allegando escrito<sup>2</sup> en el que indicó que fue en la Sección Policía Judicial (SIJIN), agregando además que, para tener mayor claridad acerca del Municipio, Ciudad o Departamento donde trabajó el accionante, es necesario oficiar a la Policía Nacional, por tener dicha entidad el respectivo expediente administrativo del actor, donde se encuentra la hoja de servicios del mismo.

En tal virtud, se procederá a requerir a la Policía Nacional para que allegue con destino a este proceso, certificación donde suministre el último lugar de prestación de servicios del demandante, especificando la ciudad o municipio.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO.-** Por la Secretaría del Juzgado, requerir a la Policía Nacional para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes al recibo del oficio respectivo, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **ROSEMBERG GARZÓN GUTIÉRREZ**, quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 79.516.743 prestó sus servicios.

<sup>1</sup> Folio 29

<sup>2</sup> Folio 30 y vuelto del mismo.

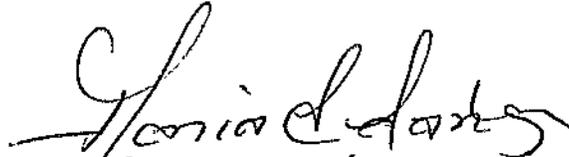


REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00113-00

**SEGUNDO.-** Allegada la información solicitada, devuélvase el expediente al Despacho para el impulso procesal pertinente.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

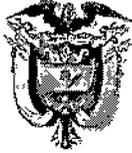
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO**, notifico a las partes la providencia anterior hoy 15 ENE 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2018-00116-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00116-00

**ACCIONANTE:** AURA YADIRA HUERTAS MOLINA

**ACCIONADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISION** de la demanda presentada por **AURA YADIRA HUERTAS MOLINA** contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **AURA YADIRA HUERTAS MOLINA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN – RAMA JUDICIAL – CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA – DIRECCIÓN EJECUTIVA DE ADMINISTRACIÓN**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00116-00

de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

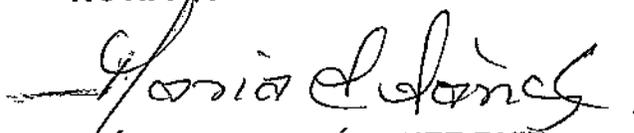
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

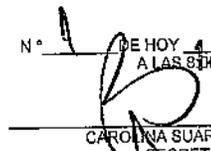
**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **ANDRÉS ARTURO VALENCIA GUTIÉRREZ** con cédula de ciudadanía No. **84.451.973** expedida en **Santa Marta** y Tarjeta Profesional No. **248.177** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **AURA YADIRA HUERTAS MOLINA** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **1** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

ERG

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° <u>1</u> DE HOY <u>4 5</u> EN ENE 2019 A LAS <u>8:00</u> a.m.
 CAROLINA SUÁREZ SOLANO SECRETARIA



Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00119-00

**DEMANDANTE:** CRISTHIAN EDUARDO BENAVIDES CALDERÓN

**DEMANDADO:** MUNICIPIO DE SOPÓ (CUNDINAMARCA)

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Encontrándose el expediente al Despacho para resolver sobre la subsanación, se observa de su revisión una posible causal de falta de competencia.*

*El artículo 156 numeral 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los asuntos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, preceptúa que la competencia por razón del territorio se determina por el **último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.***

*Teniendo en cuenta lo anterior, se observa que la parte actora allegó copia de la certificación expedida por la **Secretaría de Desarrollo Institucional de la Alcaldía del Municipio de Sopó**<sup>1</sup>, donde se indicó que Cristhian Eduardo Benavides Calderón con cédula de ciudadanía No. 1.013.584.946 expedida en Bogotá, estuvo nombrado en provisionalidad en el cargo de Profesional Especializado – Nivel Profesional – Código 222 – Grado 20, durante el período comprendido entre el 19 de enero de 2015 hasta el 20 de octubre de 2017 **en la Alcaldía mencionada.***

*Por lo anterior, es claro para el Despacho que el último lugar donde el demandante prestó sus servicios fue en el Municipio de Sopó del Departamento de Cundinamarca.*

*Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo No. PSAAO6-3321 de 2006, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, el competente para conocer, entre otras, de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, cuyo último lugar de*

<sup>1</sup> Folio 27.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00119-00

prestación de servicios haya sido en el **Municipio de Sopó (Cundinamarca)**, son los **Juzgados Administrativos de Oralidad del Circuito Judicial de Zipaquirá**.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

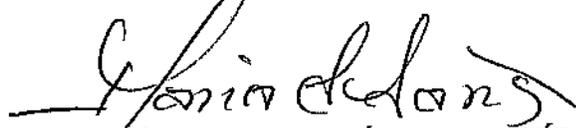
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE** incompetente este Despacho para conocer de la presente demanda, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.-** Por la Secretaría del Juzgado, enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto sea remitido el expediente a los **Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Zipaquirá – Reparto**.

**TERCERO.-** Por Secretaría, déjense las constancias y registros pertinentes.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy 15 ENE 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00287-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00287-00

**ACCIONANTE:** CELMIRA GONZÁLEZ DE SÁNCHEZ

**ACCIONADO:** CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES  
- CREMIL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Por auto del pasado 11 de septiembre de 2018<sup>1</sup>, se requirió a la parte actora a fin de que subsanara el aspecto expuesto en la motivación del auto de inadmisión, quien a folios 39 a 86 del expediente allegó escrito dando cumplimiento.

Así las cosas, y como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **CELMIRA GONZÁLEZ DE SÁNCHEZ** contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **CELMIRA GONZÁLEZ DE SÁNCHEZ** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**.

<sup>1</sup> Folio 38 y vuelto del mismo.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00287-00

2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.

3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos m/cte (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvenición.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Por la Secretaría del Juzgado, oficiase a la Responsable del Área de Atención al Usuario encargada de las funciones del Grupo Gestión Documental de la **CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES – CREMIL**, para que dentro de los cinco (05) días siguientes al recibo del correspondiente oficio, allegue con destino a este expediente, copia íntegra del Oficio con consecutivo No. 2016-32221 de 16 de mayo de 2016, relacionado con la respuesta al derecho de petición radicado en la entidad con el No. 38092 el 5 de mayo de 2016 por la señora **CELMIRA GONZÁLEZ DE SÁNCHEZ** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 41.502.522 de Bogotá, beneficiaria de sustitución pensional del señor Mayor (R) del Ejército Nacional **DANIEL FERNANDO SÁNCHEZ GONZÁLEZ** quien se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 9.055.193.

**SÉPTIMO:** Reconocer personería adjetiva a **ANGÉLICA MARÍA PARRA BÁEZ**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00287-00

con cédula de ciudadanía No. **40.047.445** expedida en **Tunja** y Tarjeta Profesional No. **121.307** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de **CELMIRA GONZÁLEZ DE SÁNCHEZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **9** y **10** del expediente.

**OCTAVO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

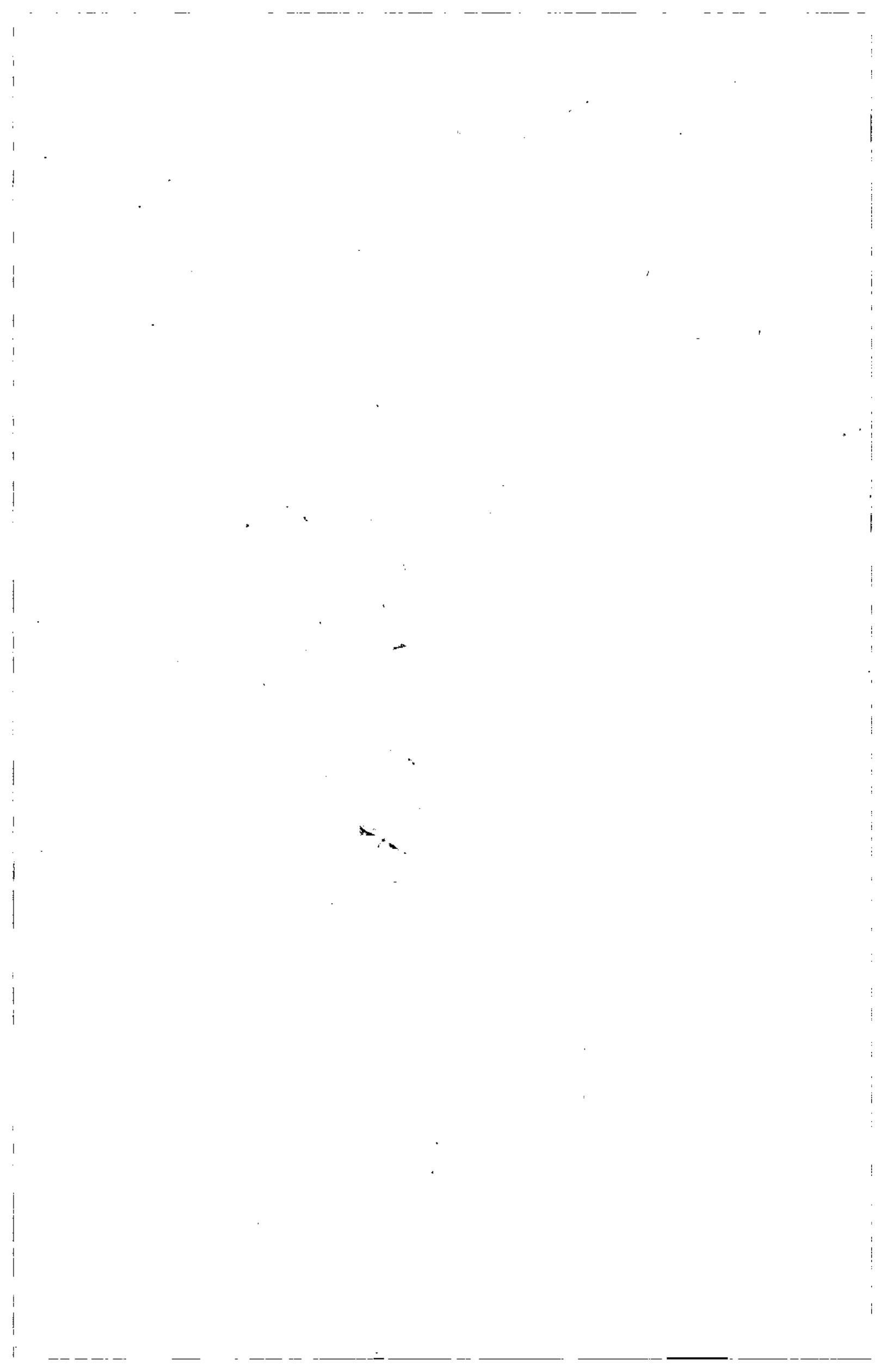
  
**MARÍA EUGENIA SANCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **15 ENE 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00308-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00308-00

**DEMANDANTE:** TULIO JOSÉ LEUDO CÓRDOBA

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
POLICÍA NACIONAL – CAJA GENERAL DE LA POLICÍA  
NACIONAL – CAGEN

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Considera el Despacho que, previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante prestó sus servicios, o debió prestarlos.

Observada la demanda se tiene que la parte actora a folio 7 del expediente allegó certificación expedida por el Jefe de Grupo de Información y Consulta donde consta que el accionante tuvo como última unidad laborada el Departamento de Policía de Cundinamarca, sin embargo, no especifica el Municipio al cual perteneció, en consecuencia se dispondrá como actuación previa que se oficie al DEPARTAMENTO DE POLICÍA DE CUNDINAMARCA, para que allegue con destino al proceso certificación que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO.-** Solicitar al **DEPARTAMENTO DE POLICÍA DEL CUNDINAMARCA** para que dentro de los diez (10) días siguientes al recibo del correspondiente oficio haga llegar con destino a este expediente certificación en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **TULIO JOSÉ LEUDO CÓRDOBA** prestó sus servicios.

**SEGUNDO.-** Por secretaría expedir los oficios correspondientes y su respectivo trámite.

**TERCERO.-** Hacer los registros pertinentes en el sistema de Información Judicial.

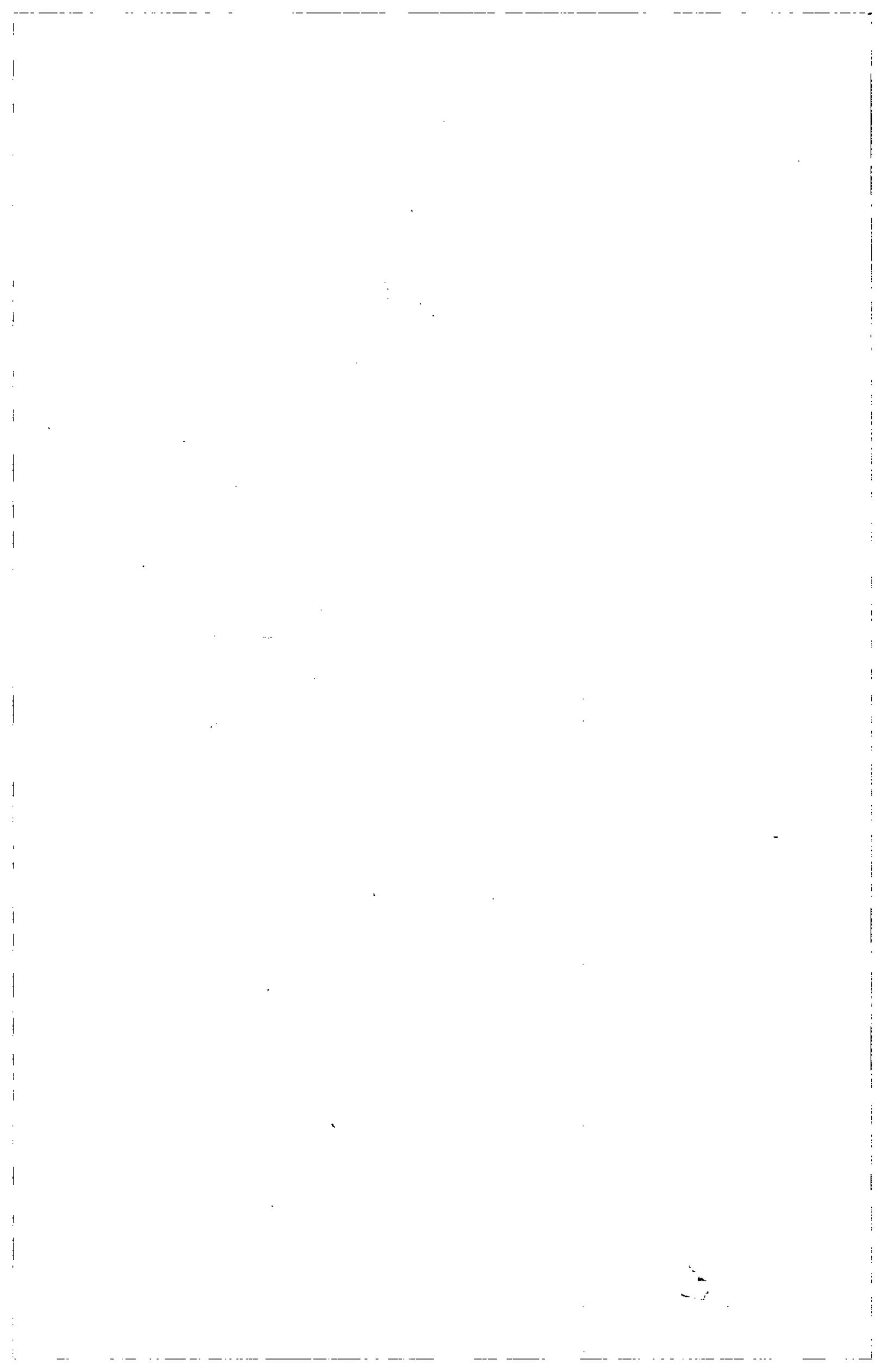
**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

*Maria Eugenia Sánchez Ruiz*  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

**Jueza**

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO
15 ENE 2019
N° 1 De Hoy A LAS 8:00 a.m.
<i>Luis Alejandro Guevara Barrera</i>
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO

JOFL





Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2018-00362-00  
**DEMANDANTE:** ESMERALDA LINARES GARZÓN  
**DEMANDADO:** NACIÓN - MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Entra el presente expediente con informe secretarial de no existir dirección de notificación de Olga Lucila Rojas Hernández, quien se ordenó vincular al proceso a través del auto admisorio.*

*No obstante lo anterior, en dicha providencia se ordenó oficiar a la entidad accionada para que allegara certificación de último lugar de prestación de servicios, quien a folios 266 allegó el Oficio N° S-2018064935 del 4 de diciembre de 2018, expedido por el Jefe del Grupo de Reubicación Laboral Retiros, Reintegros, donde informa que el último lugar de prestación de servicios fue el **Municipio de Barranca de Upía - Departamento del Meta.***

*Así las cosas, estando en tiempo de sanear cualquier vicio que configure una nulidad procesal, encuentra el Despacho que el numeral 3° del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los asuntos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, preceptúa que la competencia por razón del territorio se determina **por el último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.***

*Ahora bien, de conformidad con No. PSAAO6-3321 de 2006 por el cual se crean los Circuitos Judiciales Administrativos en el Territorio Nacional, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, el competente para conocer, entre otras, de los asuntos de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, cuyo último lugar de prestación de servicios haya sido el **Municipio de Barranca de Upía - Departamento del Meta, es el Juzgado Administrativo de Villavicencio - Reparto.***

*En consecuencia, este Despacho considera que la competencia para conocer del presente asunto corresponde a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Villavicencio, al que pertenece el Municipio de Barranca de Upía, último lugar de prestación de servicios del accionante. Por lo tanto, se declarará la falta de competencia territorial y se ordenará la remisión del expediente a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Girardot (Reparto).*

*En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
Sección Segunda  
Expediente: 11001-33-35-010-2018-00362-00

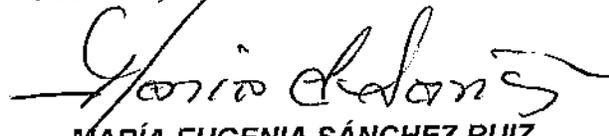
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE** incompetente este Despacho para conocer de la presente demanda.

**SEGUNDO.-** Para todos los efectos, lo actuado hasta el momento conservará su validez, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 16 del Código General del Proceso.

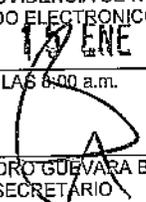
**TERCERO.-** Por Secretaría enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto sea remitido el expediente al **Juzgado Administrativo Oral del Circuito Judicial de Villavicencio – Reparto.**

**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

Jueza

ERC

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO.
N° <u>1</u> De Hoy <u>17</u> <b>ENE</b> 2019 A LAS 6:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00367-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00367-00

**ACCIONANTE:** MARTHA CECILIA JAIMES URBINA

**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD -  
HOSPITAL CENTRAL DE LA POLICÍA NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **MARTHA CECILIA JAIMES URBINA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD - HOSPITAL CENTRAL DE LA POLICÍA NACIONAL**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **MARTHA CECILIA JAIMES URBINA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL - POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD - HOSPITAL CENTRAL DE LA POLICÍA NACIONAL**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL – DIRECCIÓN DE SANIDAD - HOSPITAL CENTRAL DE LA POLICÍA NACIONAL**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00367-00

demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos m/cte (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

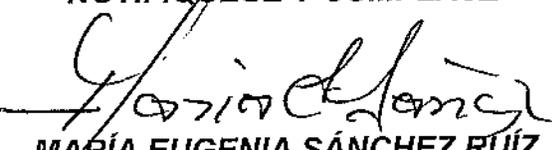
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **MARIO EDGAR MONTAÑO BAYONA** con cédula de ciudadanía No. **79.101.098** y Tarjeta Profesional No. **51.747** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **MARTHA CECILIA JAIMES URBINA** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio 1 del expediente.

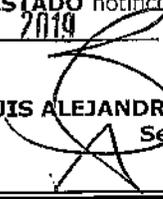
**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy  
**13 ENE 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00377-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00377-00  
**DEMANDANTE:** FERNANDO ACEVEDO GARZÓN  
**DEMANDADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Considera el Despacho que, previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante presta sus servicios, o debió prestarlos.

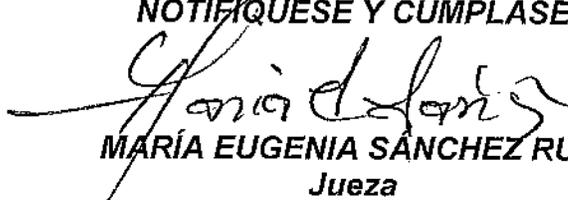
Observada la demanda se tiene que la parte actora no allegó certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar de prestación de servicios, por lo que se dispondrá como actuación previa que sea allegado al expediente certificación que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **FERNANDO ACEVEDO GARZÓN** presta sus servicios, o, en su defecto, para que aporte declaración extrajudicial bajo la gravedad del juramento sobre tal aspecto.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

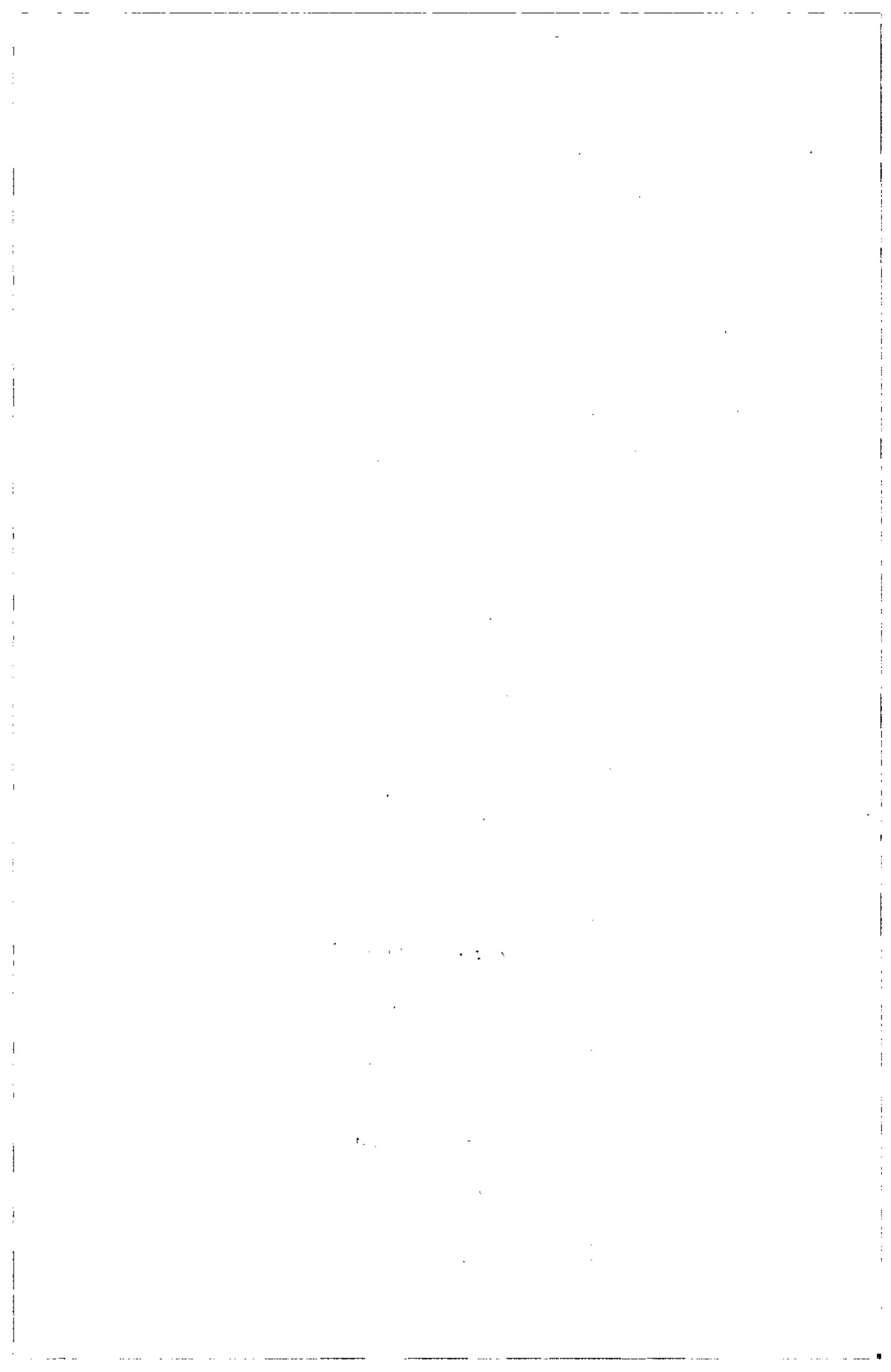
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **15 ENE 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00381-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 1001-33-35-010-2018-00381-00

**DEMANDANTE:** ALEXIS EFRAÍN PIRAJÁN GONZÁLEZ Y OTROS

**DEMANDADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Al momento de analizar los presupuestos básicos para la admisión de la demanda, encuentra el Despacho que la parte accionante no allegó los correspondientes poderes para actuar dentro de la presente demanda, circunstancia que deberá corregirse con la aportación de dicho documento, conforme lo establecido en el artículo 74 del Código General del Proceso.

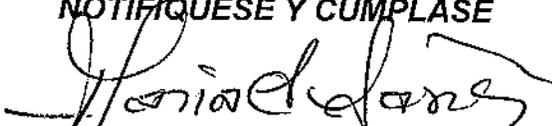
En tales condiciones, la parte demandante deberá corregir el defecto anunciado dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

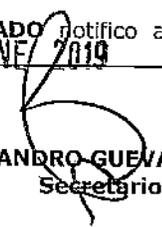
**INADMITIR** la demanda instaurada por **ALEXIS EFRAÍN PIRAJÁN GONZÁLEZ Y OTROS** en contra de la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane el aspecto mencionado en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

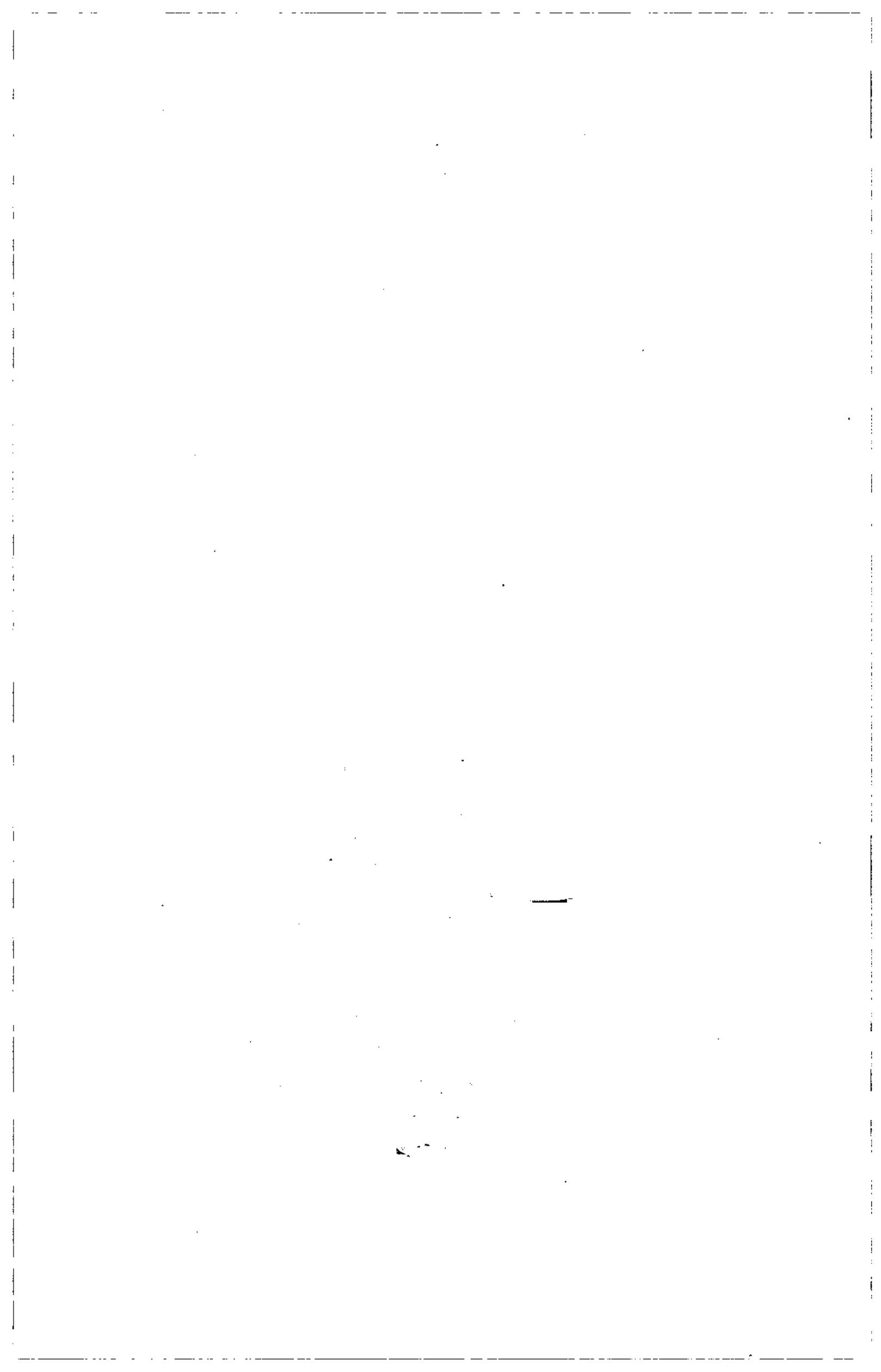
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 15 ENE 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR





Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00385-00  
**DEMANDANTE:** EDIS MARGOTH OLEA CABRERA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **EDIS MARGOTH OLEA CABRERA** contra la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **EDIS MARGOTH OLEA CABRERA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.
2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, la **suma de cincuenta mil pesos moneda legal (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término se deberá contestar la



demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

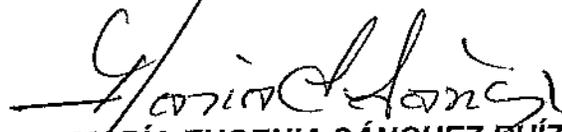
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de este deber constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva al abogado **HUGO ARMANDO ALARCÓN ALDANA** con cédula de ciudadanía No. **1.057.573.438** expedida en Sogamoso (Boyacá) y Tarjeta Profesional No. **210.007** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **EDIS MARGOTH OLEA CABRERA** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio 9 del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTE DOCUMENTO se notificó a las partes la providencia anterior hoy **15 DE ENERO 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
SECRETARIO

mqc



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00389-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00389-00

**ACCIONANTE:** OLGA ROCÍO FAJARDO BEJARANO

**ACCIONADO:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD  
SUR OCCIDENTE E.S.E.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **OLGA ROCÍO FAJARDO BEJARANO** contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **OLGA ROCÍO FAJARDO BEJARANO** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos m/cte (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00389-00

la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

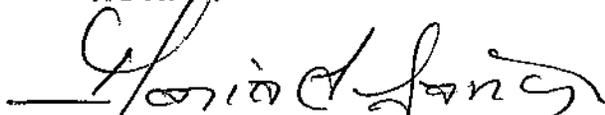
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JORGE IVÁN GONZÁLEZ LIZARAZO** con cédula de ciudadanía No. **79.683.726** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **91.183** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **OLGA ROCÍO FAJARDO BEJARANO** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio 1 del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 15 ENE 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

JGR



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00393-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00393-00

**DEMANDANTE:** CONSUELO GÓMEZ VILLABÓN quien actúa en representación del menor ANDRÉS FELIPE ROJAS GÓMEZ

**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Considera el Despacho que, previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial y jurisdiccional para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante prestó sus servicios, o debió prestarlos. Igualmente, el artículo 155 de la misma norma indica que los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los procesos de nulidad y restablecimiento de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo.

Analizada la demanda, se tiene que la parte actora no allegó certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar de prestación de servicios, así como la naturaleza de la vinculación con el empleador como trabajador oficial o como empleado público con relación a **CARLOS ARNULFO ROJAS MORA** (q.e.p.d.), padre del menor **ANDRÉS FELIPE ROJAS GÓMEZ**; quien actualmente es el beneficiario de la sustitución pensional, por lo que se dispondrá como actuación previa, que sea allegado al expediente certificaciones que concreten dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,



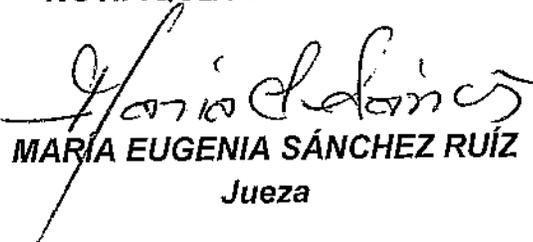
REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00393-00

**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **CARLOS ARNULFO ROJAS MORA** quien se identificaba con la cédula de ciudadanía No. 2.995.718, prestó sus servicios, o, en su defecto, para que aporte declaración extrajudicial bajo la gravedad del juramento sobre tal aspecto; así mismo, certificado o documentación que permita establecer la naturaleza de su vinculación con el empleador como trabajador oficial o como empleado público.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. 1 notifico a las  
partes 5 ENL a 2019 providencia anterior hoy  
a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00395-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00395-00

**ACCIONANTE:** YURY MAGALY LÓPEZ FARFÁN

**ACCIONADO:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **YURY MAGALY LÓPEZ FARFÁN** contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **YURY MAGALY LÓPEZ FARFÁN** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR E.S.E.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos m/cte (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00395-00

consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

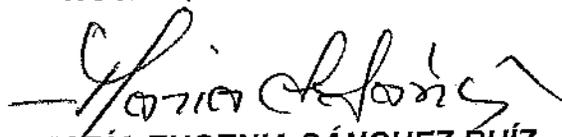
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JORGE ENRIQUE GARZÓN RIVERA** con cédula de ciudadanía No. **79.536.856** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **93.610** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **YURY MAGALY LÓPEZ FARFÁN** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **1 a 4** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la  
providencia anterior hoy **15 ENE 2019**  
a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2018-00408-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00408-00

**ACCIONANTE:** RICARDO ORDUZ RÍOS

**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN  
NACIONAL – FONDO NACIONAL DE  
PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISION** de la demanda presentada por **RICARDO ORDUZ RÍOS** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **RICARDO ORDUZ RÍOS** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra el **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2018-00408-00

de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvenición.

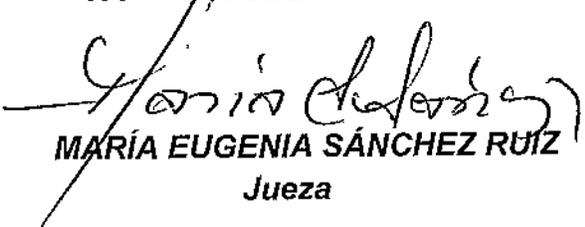
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JULIÁN ANDRÉS GIRALDO MONTOYA** con cédula de ciudadanía No. **10.268.011** expedida en **Manizales** y Tarjeta Profesional No. **66.637** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **RICARDO ORDUZ RÍOS** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **1 a 3** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JOFL

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° <u>1</u>	<b>15 ENE 2019</b>
DE HOY A LAS 8:00 a.m.	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00414-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00414-00

**ACCIONANTE:** JULIO ARCADIO GORDILLO VILLAMIL

**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISION** de la demanda presentada por **JULIO ARCADIO GORDILLO VILLAMIL** contra el **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **JULIO ARCADIO GORDILLO VILLAMIL** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra el **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL – FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO Y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de**



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00414-00

consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

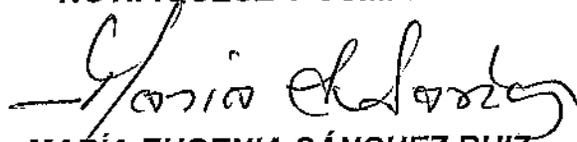
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JHENNIFER FORERO ALFONSO** con cédula de ciudadanía No. **1.032.363.499** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **230.581** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **JULIO ARCADIO GORDILLO VILLAMIL** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio 1 del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JOFL

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N°	15 ENE 2019
DE HOY	A LAS 8:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00420-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2018

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00420-00

**ACCIONANTE:** DIANA MARCELA MATEUS COBOS

**ACCIONADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA  
DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Viene el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:

Sería del caso entrar a resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda presentada, si no fuera porque advierte la funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.

En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales recibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0383 de 06 de marzo de 2013.

Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tomada en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en los resultados del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.

En tales condiciones, estima esta funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso**, esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.

Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.

En mérito de lo anterior, la Juez Decimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00420-00

Bogotá,

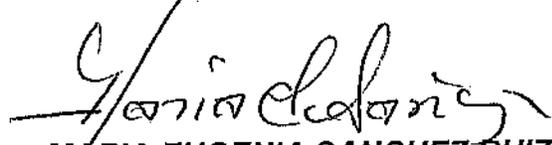
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARIA EUGENIA SANCHEZ RUIZ**  
Jueza

JOFL

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° 1	15 ENE 2019
De Hoy	8:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO BUEVARA BARRERA SECRETARIA	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00423-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00423-00

**ACCIONANTE:** MIREYA IMELDA LINARES SUÁREZ

**ACCIONADO:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD  
CENTRO ORIENTE E.S.E.

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **MIREYA IMELDA LINARES SUÁREZ** contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **MIREYA IMELDA LINARES SUÁREZ** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos m/cte (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00423-00

la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

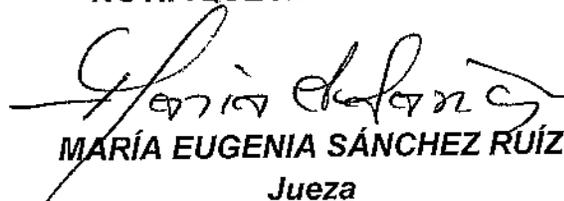
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JORGE ENRIQUE GARZÓN RIVERA** con cédula de ciudadanía No. **79.536.856** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **93.610** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **MIREYA IMELDA LINARES SUÁREZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **1 a 4** del expediente.

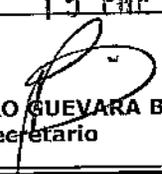
**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 15 ENE 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00424-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00424-00  
**ACCIONANTE:** DIANA MARCELA PARRADO MEDELLÍN  
**ACCIONADO:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **DIANA MARCELA PARRADO MEDELLÍN** contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **DIANA MARCELA PARRADO MEDELLÍN** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD NORTE E.S.E.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos m/cte (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCION SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00424-00

la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvenición.

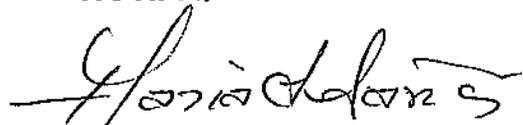
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JORGE ENRIQUE GARZÓN RIVERA** con cédula de ciudadanía No. **79.536.856** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **93.610** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **DIANA MARCELA PARRADO MEDELLÍN** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **1 a 4** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notificado en las partes la  
providencia anterior hoy **19 ENE 2019**  
a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00429-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00429-00  
**ACCIONANTE:** MARI LUZ RAMÍREZ GONZÁLEZ  
**ACCIONADO:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **MARI LUZ RAMÍREZ GONZÁLEZ** contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **MARI LUZ RAMÍREZ GONZÁLEZ** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD SUR OCCIDENTE E.S.E.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos m/cte (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00429-00

la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

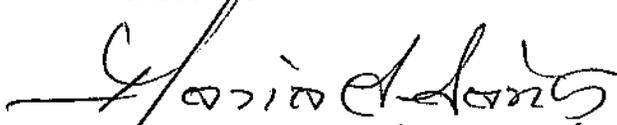
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JORGE IVÁN GONZÁLEZ LIZARAZO** con cédula de ciudadanía No. **79.683.726** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **91.183** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **MARI LUZ RAMÍREZ GONZÁLEZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **1** y **2** del expediente.

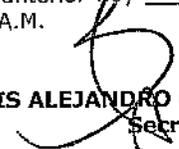
**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **15 ENE 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00430-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00430-00  
**CONVOCANTE:** CLARA INÉS CASTILLO CASTAÑEDA  
**CONVOCADA:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD  
CENTRO ORIENTE  
**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

De conformidad con el informe secretarial que antecede, ingresa el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.

Revisado el expediente, se encuentra que la parte actora aportó solicitud ante la Procuraduría General de la Nación con el fin de agotar el requisito de procedibilidad de conciliación extrajudicial<sup>1</sup> y en el acápite "VII CADUCIDAD", señala que el 18 de octubre de 2018 la Procuraduría 11 Judicial II para Asuntos Administrativos de Bogotá, declaró fallida la conciliación por falta de ánimo conciliatorio, sin embargo, la misma no fue aportada, siendo necesaria para cumplir el requisito de procedibilidad, conferido en el numeral 1° del artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

En tales condiciones, el actor deberá corregir el defecto anunciado dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

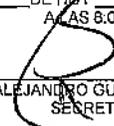
**DISPONE**

**INADMITIR** la demanda instaurada por **CLARA INÉS CASTILLO CASTAÑEDA** en contra de **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane el aspecto mencionado en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

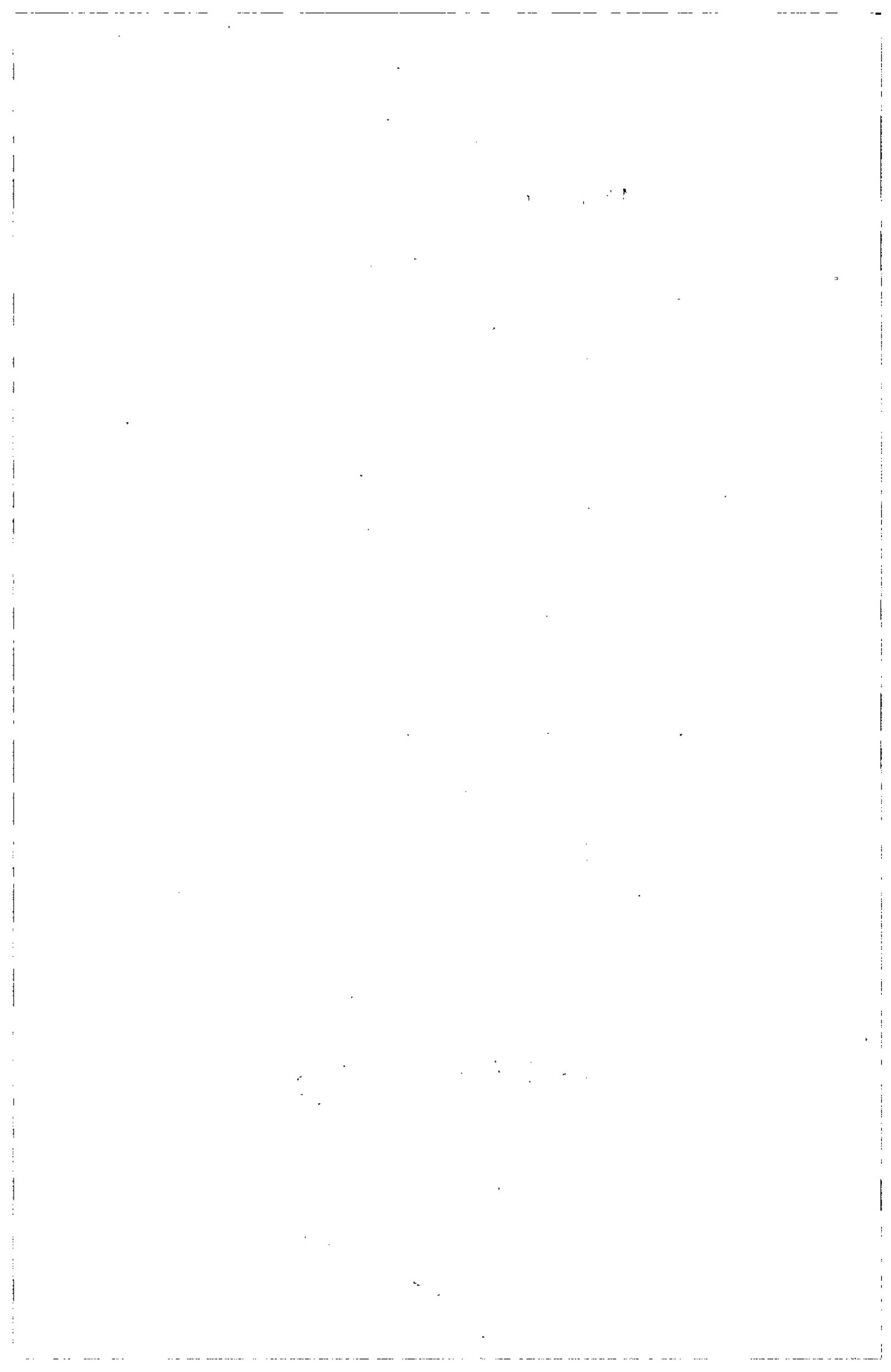
**CÓPIESE, NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JOFF

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N.º 1	DE HOY 15 ENE 2019 A LAS 8:00 a.m.
	
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	

<sup>1</sup> Folio 45





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00432-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00432-00

**ACCIONANTE:** JUAN CARLOS MORENO HORMAZA

**ACCIONADO:** NACIÓN – RAMA JUDICIAL – DIRECCIÓN EJECUTIVA  
DE ADMINISTRACIÓN JUDICIAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Viene el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda previas las siguientes consideraciones:*

*Sería del caso entrar a resolver sobre la admisión o inadmisión de la demanda presentada, si no fuera porque advierte la funcionaria una causal de impedimento que le imposibilita cualquier pronunciamiento sobre la actuación.*

*En efecto, las pretensiones de la demanda están encaminadas al reconocimiento y pago del reajuste de la asignación básica mensual y las prestaciones sociales recibidas desde el 1º de enero de 2013, incluyendo como factor salarial la bonificación judicial reconocida a través del Decreto No. 0383 de 06 de marzo de 2013.*

*Cierto es que los Jueces de la República perciben una bonificación judicial, que no ha sido tenida en cuenta como factor salarial para la liquidación de sus prestaciones sociales, por lo que les asiste una expectativa legítima para reclamar, así entonces indudablemente cualquier pronunciamiento al respecto conlleva un interés indirecto en las resultas del proceso puesto que podría constituirse a futuro en un precedente que beneficiaría o no, los intereses de la titular de este Despacho.*

*En tales condiciones, estima esta funcionaria que se encuentra incurso en la causal de recusación prevista por el **numeral 1 del artículo 141 del Código General del Proceso**, esto es, tener el Juez interés directo o indirecto en el proceso, y por las mismas razones considera que comprende a todos los Jueces Administrativos.*

*Consagra el artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, que el juez administrativo en quien concurra alguna de las causales de impedimento debe declararse impedido cuando advierta su existencia, **expresando los hechos en que se fundamenta**, en escrito dirigido al juez que le siga en turno para que resuelva de plano si es o no fundado el impedimento, a su vez indica que si el Juez en quien concurre la causal de impedimento estima que comprende a todos los jueces administrativos, pasará el expediente al superior expresando los hechos en que se fundamenta.*

*En mérito de lo anterior, la Juez Decimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de*



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00432-00

Bogotá,

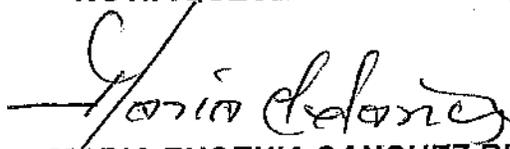
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE IMPEDIDA** para conocer de la presente acción de nulidad y restablecimiento del derecho, por asistirle interés indirecto en las resultas del proceso de conformidad con la parte motiva de este proveído.

**SEGUNDO.- REMITIR** el expediente al Tribunal de lo Contencioso Administrativo de Cundinamarca para lo que estimen procedente, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 131 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

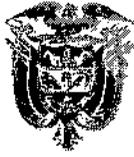
**TERCERO.-** Por Secretaría déjense las anotaciones del caso en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,**

  
**MARIA EUGENIA SANCHEZ RUIZ**  
Jueza

JOFL

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° 1	De Hoy 15 ENE 2019 A LAS 4:00 a.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIA	



Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00435-00

**DEMANDANTE:** DALILA DÍAZ GÓMEZ

**DEMANDADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Habiendo ingresado el expediente por reparto, sería del caso resolver sobre la admisión de la presente acción, no obstante, se advierte que este Despacho carece de competencia para conocer del asunto, según los argumentos que se exponen a continuación.

**DALILA DÍAZ GÓMEZ**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrada en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se reconozca como factor salarial la Bonificación Judicial y se ordene la reliquidación de todas sus prestaciones sociales desde el 1º de enero de 2013 a la fecha.

En el acápite de "**COMPETENCIA Y ESTIMACIÓN RAZONADA DE LA CUANTÍA**" vista a folios 8 y 9 del expediente la accionante estimó sus pretensiones en la suma de \$287.872.401.00.

Ahora bien, establece el artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, en su numeral 2, que los Jueces Administrativos conocerán de los procesos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, cuya cuantía no exceda de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 157 de la citada norma, la cuantía se debe determinar por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tener en cuenta, los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de ésta; igualmente, establece que si se reclama el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal



concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres años.

Para el año 2018, el valor del salario mínimo mensual legal vigente es de \$781.242.00, por lo que el monto de 50 salarios mínimos asciende a \$39.062.100.00; como en el escrito de la demanda la cuantía fue determinada en \$287.872.401.00, excluyendo de esta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados, se concluye, que a luces del artículo 155 del C.P.A.C.A., se supera el límite para la cual son competentes los Juzgados Administrativos en primera instancia.

Ahora bien, el **Consejo de estado en fallo de segunda instancia del 20 de abril de 2015**, dentro de la tutela con Radicación No. 11001-03-15-000-2014-02729-01, Consejera ponente Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, en cuanto al artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, que establece la competencia por razón de la cuantía estimó que "(...) al realizar una lectura íntegra de la norma es posible evidenciar que, como ya se indicó antes, el artículo citado no faculta al operador jurídico para realizar cálculos adicionales frente a la cuantía que ha sido razonadamente expuesta por quien demanda." (Negrilla y subrayas fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo anterior, este Juzgado declarará que no es competente para conocer de la presente demanda en razón a la cuantía, estimando que la competencia recae en el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, en los términos del numeral 2, del artículo 152 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anterior, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se dispondrá la remisión inmediata del expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, para que lo envíe al Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda para su reparto.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,



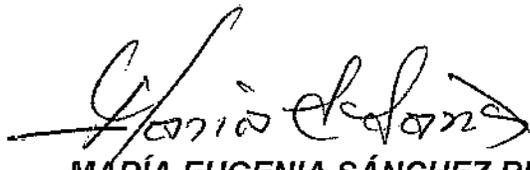
**DISPONE**

**PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón a la CUANTÍA** para conocer del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho promovida por **DALILA DÍAZ GÓMEZ** contra la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

**SEGUNDO.- Estimar que el competente para conocer y adelantar el trámite del asunto de la referencia es el TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCIÓN SEGUNDA (Reparto).**

**TERCERO.- Por la Secretaría del Juzgado, enviar el expediente a la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Contenciosos Administrativos de Bogotá, para que por su conducto sea remitido al Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), con todos sus anexos, previas las anotaciones y comunicaciones a que haya lugar.**

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

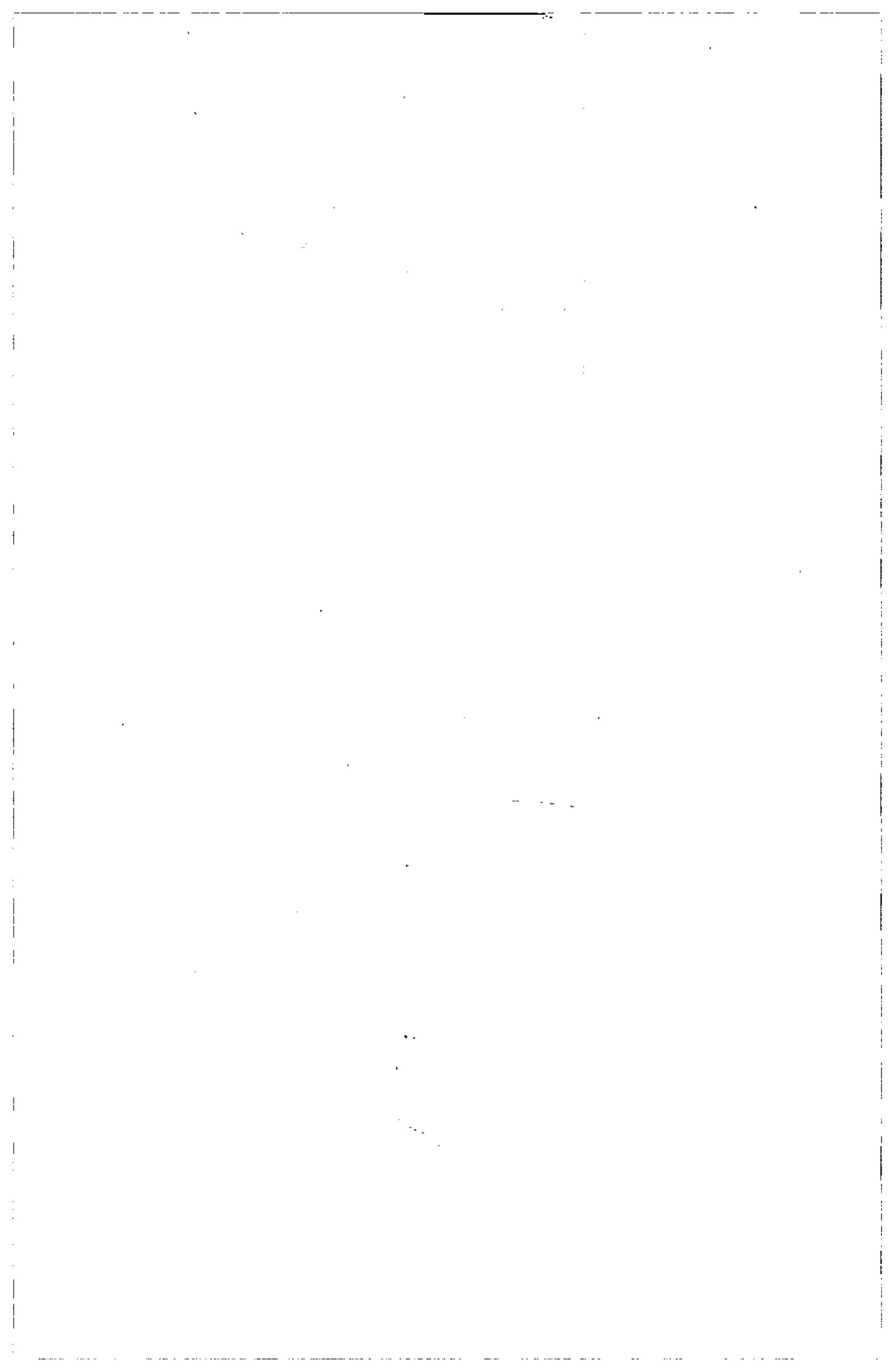
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **15 FEB 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario





Bogotá D.C., 14 ENE 2018

**REFERENCIA**

**RADICACIÓN:** 11001-33-35-010-2018-00436-00

**DEMANDANTE:** JULIO CESAR GUTIÉRREZ LEÓN

**DEMANDADO:** SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CENTRO ORIENTE E.S.E. – HOSPITAL CENTRO ORIENTE

**CLASE:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Habiendo ingresado el expediente por reparto, sería del caso resolver sobre la admisión de la presente acción, no obstante, se advierte que este Despacho carece de competencia para conocer del asunto, según los argumentos que se exponen a continuación.

**JULIO CESAR GUTIÉRREZ LEÓN**, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrada en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se declare la existencia de un vínculo laboral con la entidad demandada desde el año 2012 hasta el 2017 y como consecuencia el reconocimiento y pago de todas las prestaciones laborales y sociales dejadas de pagar.

En el acápite de "**COMPETENCIA Y CUANTÍA**" vista a folio 74 vuelto del expediente la accionante estimó sus pretensiones en la suma de \$43.641.395.

Ahora bien, establece el artículo 155 *Ibídem*, en su numeral 2, que los Jueces Administrativos conocerán de los procesos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, cuya cuantía no exceda de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Al tenor de lo dispuesto en el artículo 157 *Ibídem*, la cuantía se debe determinar por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tener en cuenta, los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de ésta. Igualmente, establece que si se reclama el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal concepto desde cuando se



causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres años.

Para el año 2018, el valor del salario mínimo mensual legal vigente es de \$781.242,00, por lo que el monto de 50 salarios mínimos asciende a \$39.062.100,00; como en el escrito de la demanda la cuantía fue determinada en \$43.641.395, excluyendo de esta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados, se concluye, que a luces del artículo 155 *ibídem* se supera el límite para la cual son competentes los Juzgados Administrativos en primera instancia.

Ahora bien, el **Consejo de estado en fallo de segunda instancia del 20 de abril de 2015**, dentro de la tutela con Radicación No. 11001-03-15-000-2014-02729-01, Consejera Ponente Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, en cuanto al artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, que establece la competencia por razón de la cuantía estimó que "(...) al realizar una lectura íntegra de la norma es posible evidenciar que, como ya se indicó antes, el artículo citado no faculta al operador jurídico para realizar cálculos adicionales frente a la cuantía que ha sido razonadamente expuesta por quien demanda." (Negrita y subrayas fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo anterior, este Juzgado declarará que no es competente para conocer de la presente demanda en razón a la cuantía, estimando que la competencia recae en el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, en los términos del numeral 2, del artículo 152 *ibídem*.

Por lo anterior, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se dispondrá la remisión inmediata del expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, para que lo envíe al Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda para su reparto.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA en razón a la CUANTÍA para conocer del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho**

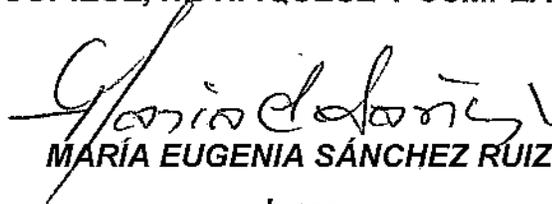


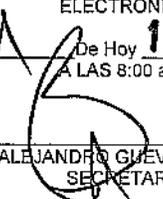
promovida por **JULIO CESAR GUTIÉRREZ LEÓN** contra la **SUBRED INTEGRADA DE SERVICIOS DE SALUD CETRO ORIENTE E.S.E. – HOSPITAL CENTRO ORIENTE.**

**SEGUNDO.-** Estimar que el competente para conocer y adelantar el trámite del asunto de la referencia es el **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCIÓN SEGUNDA.**

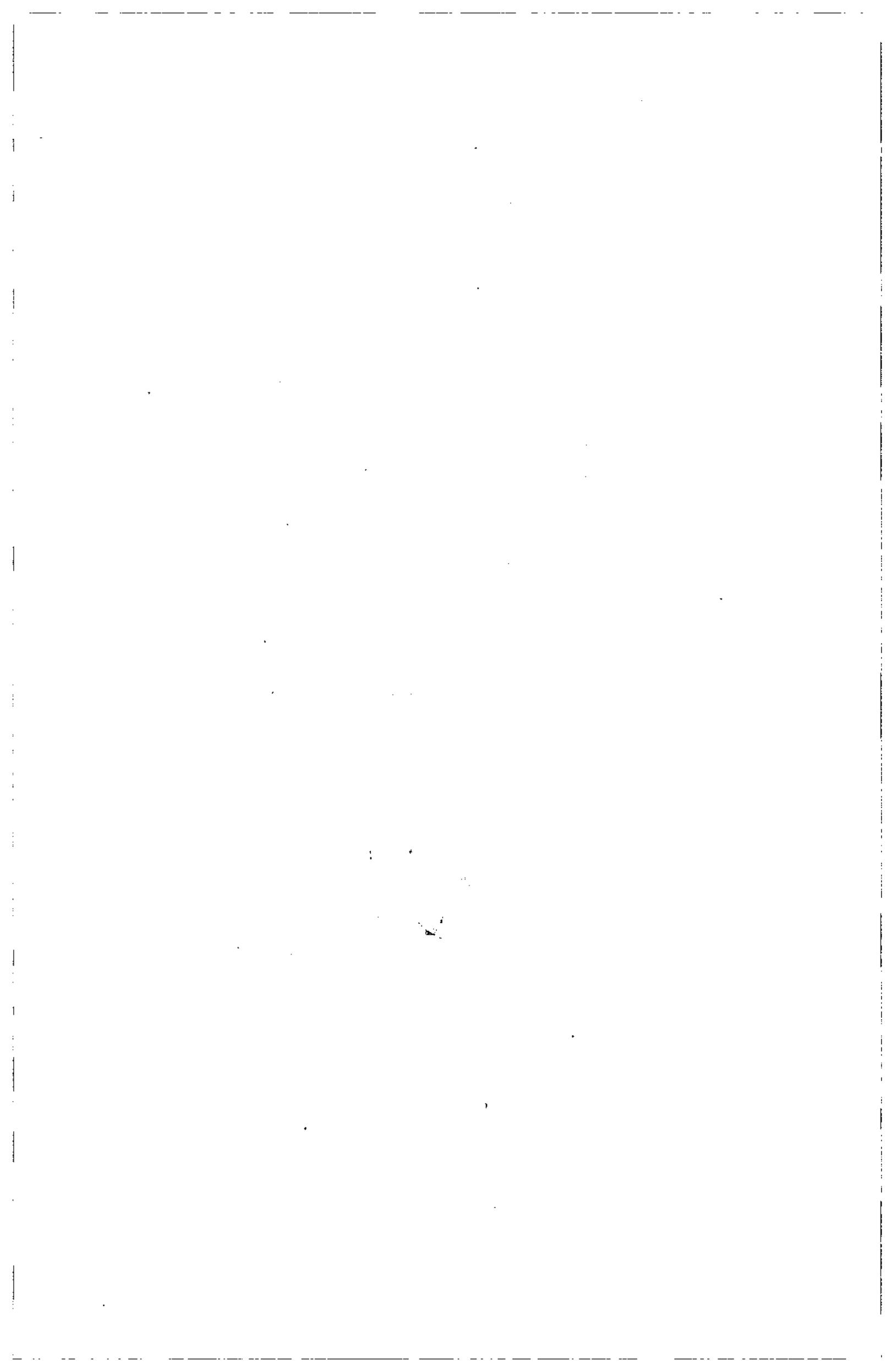
**TERCERO.-** Por **Secretaría** enviar el expediente a la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Contenciosos Administrativos de Bogotá, para que por su conducto sea remitido al Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), con todos sus anexos, previas las anotaciones y comunicaciones a que haya lugar.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DE BOGOTÁ D.C.  
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO  
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO  
N° 1 De Hoy **15 ENE 2019**  
A LAS 8:00 a.m.  
  
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
SECRETARIO

JOFL





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00461-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00461-00  
**DEMANDANTE:** JENNY MAURA ANGULO DE ACOSTA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Considera el Despacho que, previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante presta sus servicios, o debió prestarlos.

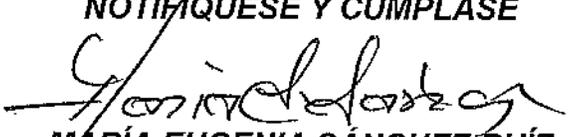
Analizada la demanda, se tiene que la parte actora no allegó certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar de prestación de servicios, por lo que se dispondrá como actuación previa que sea allegado al expediente certificación que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **JENNY MAURA ANGULO DE ACOSTA** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 31.143.016 de Palmira, presta sus servicios, o, en su defecto, para que aporte declaración extrajudicial bajo la gravedad del juramento sobre tal aspecto.

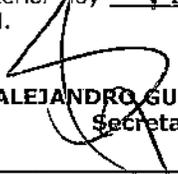
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

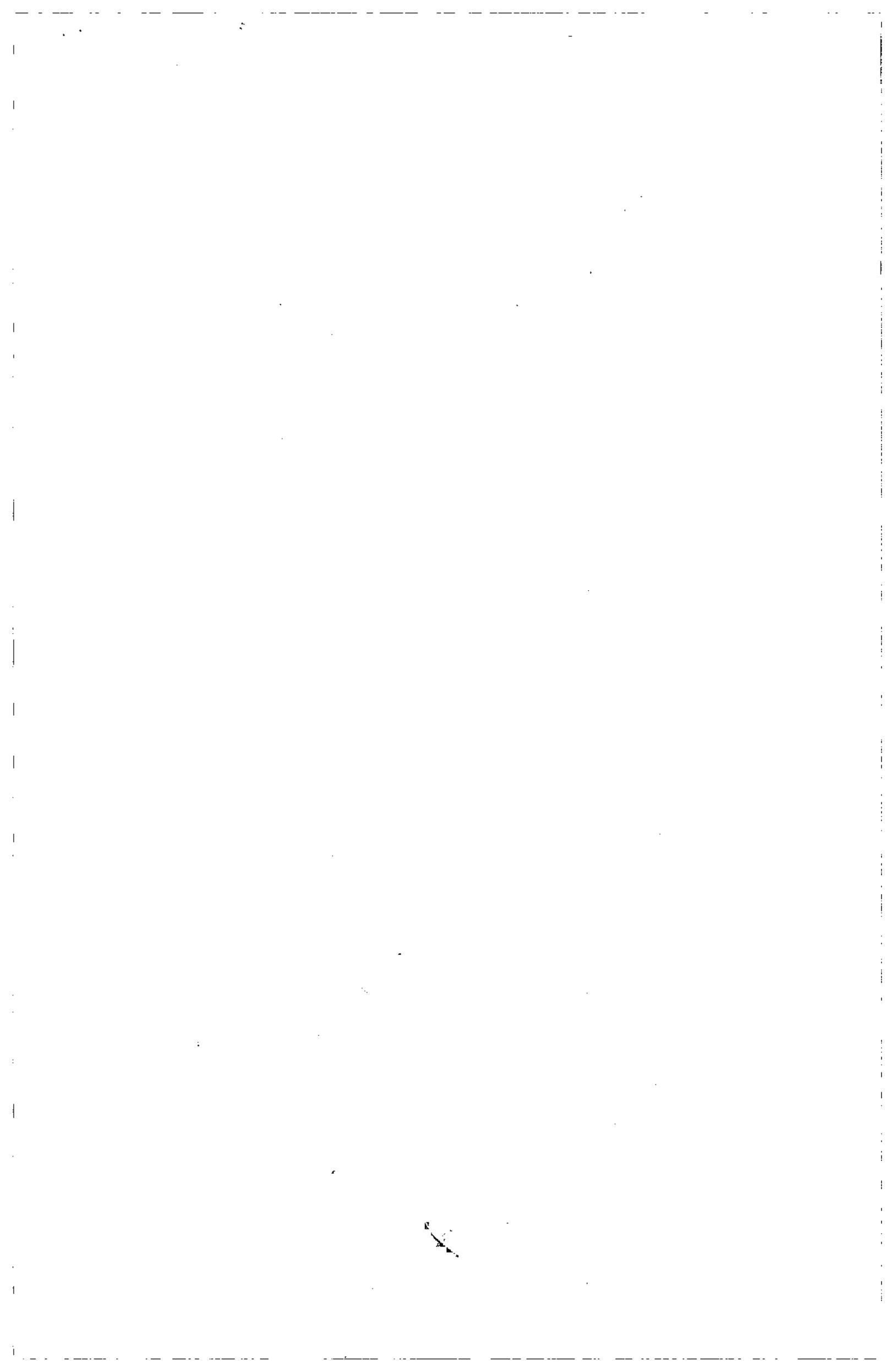
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la  
providencia anterior hoy 15 ENE 2019  
a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00463-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00463-00  
**ACCIONANTE:** FABIO ALBERTO CASTILLO BUSTAMANTE  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO.

*De conformidad con el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente al Despacho para decidir lo que corresponda.*

*FABIO ALBERTO CASTILLO BUSTAMANTE presentó demanda de nulidad y restablecimiento de derecho consagrada en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que el Ministerio de Educación Nacional declare nula la Resolución No. 17109 de 29 de agosto de 2017, a través de la cual le negó una convalidación de título en el exterior al actor, y los actos administrativos Nos. 06304 de 11 de abril de 2018 y 07960 de 9 de mayo del mismo año, mediante los cuales se confirmó la Resolución inicialmente mencionada.*

*El artículo 18 del Decreto 2288 del 7 de octubre de 1989, por el cual se dictan disposiciones relacionadas con la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en concordancia con lo señalado en el Acuerdo 55 del 5 de agosto de 2003 de la Sala Plena del Consejo de Estado, asignó a la Sección Segunda conocer, entre otras, de las acciones de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, que no provengan de un contrato de trabajo, y a la sección primera, entre otras, de los demás asuntos cuyo conocimiento no esté atribuido a las otras secciones.*

*De otro lado, el Acuerdo PSAA06-3345 del 13 de marzo de 2006, expedido por la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por el cual se implementaron los Juzgados Administrativos, estableció que los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial Administrativo de Bogotá, conforme a la estructura del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, se distribuyen en cuatro secciones.*

*En este orden de ideas, considerando que la distribución de los asuntos materia de conocimiento de las diferentes Secciones de la Sala de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, son los mismos de conocimiento de las Secciones del Tribunal Administrativo de Cundinamarca, y que a su vez fueron trasladadas a los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, el conocimiento del asunto de la referencia, no es de competencia de este Despacho que pertenece a la Sección Segunda, pues lo pretendido no refiere a una nulidad y restablecimiento del derecho con una vinculación laboral diferente a un contrato de trabajo, sino a un asunto residual, competencia de la sección primera.*

*Razón por la cual este Juzgado declarará la falta de competencia funcional, estimando que está recae en los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá de la Sección Primera.*

*Por lo anterior, en aplicación del artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se dispondrá la remisión inmediata del expediente, a*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE  
BOGOTÁ

Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00463-00

la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, para que se sirvan repartirlo entre los Juzgados Administrativos que integran la Sección Primera.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

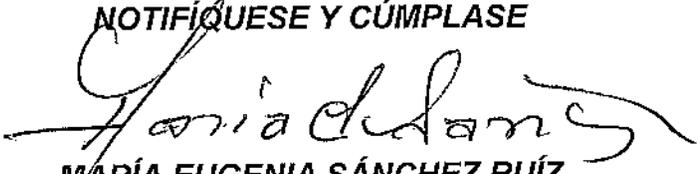
**PRIMERO:** **DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA FUNCIONAL** para conocer del presente asunto, promovido por **FABIO ALBERTO CASTILLO BUSTAMANTE**, contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL**.

**SEGUNDO:** Estimar que el competente para conocer y adelantar el trámite del asunto en referencia son los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ QUE INTEGRAN LA SECCIÓN PRIMERA**.

**TERCERO:** Por Secretaría **ENVIAR** el presente expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá para que por su conducto sea repartido entre los **JUZGADOS ADMINISTRATIVOS DE ORALIDAD DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ QUE INTEGRAN LA SECCIÓN PRIMERA**.

**CUARTO:** Déjense las anotaciones de rigor.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**

Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en ESTADO No. \_\_\_\_\_ notifico a las  
partes la providencia anterior hoy  
**15 ENE 2019** a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00465-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 1001-33-35-010-2018-00465-00

**DEMANDANTE:** JUAN CARLOS TREJOS ARICAPA

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.*

*Al momento de analizar los presupuestos básicos para la admisión de la demanda encuentra el Despacho que al tenor de lo reglado por el artículo 74 del Código General del Proceso, el poder especial para un proceso deberá otorgarse en forma **determinada y claramente identificado**, de modo que no pueda confundirse con otros.*

*Conforme lo anterior, y una vez examinado el poder otorgado a la postulante, que obra a folios 10 y 11 del expediente, se advierte que en el mismo no se hace referencia al correspondiente acto administrativo que se pretende controvertir a través de la presente demanda, circunstancia que deberá corregirse con la aportación de un nuevo poder.*

*Por otra parte, se observa que no se estimó razonadamente la cuantía, y acorde con lo establecido por el numeral 6 del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, es requisito formal de toda demanda la estimación razonada de la cuantía de las pretensiones, a efectos de establecer la competencia por factor cuantía, implicando esto que el actor tiene que explicar de manera detallada cada uno de los factores y guarismos que componen las pretensiones.*

*En tales condiciones, el actor deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 de la Ley 1437 de 2011, so pena del rechazo de su demanda.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,*



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00465-00

**DISPONE**

**INADMITIR** la demanda instaurada por **JUAN CARLOS TREJOS ARICAPA** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – EJÉRCITO NACIONAL**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane el aspecto mencionado en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy 15 ENE 2019 a las 08:00 A.M.

**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00467-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00467-00  
**ACCIONANTE:** ARNULFO ALMARIO TORRES  
**ACCIONADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **ARNULFO ALMARIO TORRES** contra la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **ARNULFO ALMARIO TORRES** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.
2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos m/cte (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00467-00

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvenición.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JORGE ANDRÉS MALDONADO DE LA ROSA** con cédula de ciudadanía No. **1.032.366.116** expedida en Bogotá y Tarjeta Profesional No. **224.778** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **ARNULFO ALMARIO TORRES** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios 5 y 6 del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy  
**15 ENE 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00469-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00469-00  
**ACCIONANTE:** MAURICIO DANIEL EDUARDO NIETO SAAVEDRA  
**ACCIONADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **MAURICIO DANIEL EDUARDO NIETO SAAVEDRA** contra la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **MAURICIO DANIEL EDUARDO NIETO SAAVEDRA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**.
2. La Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos m/cte (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00469-00

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvenición.

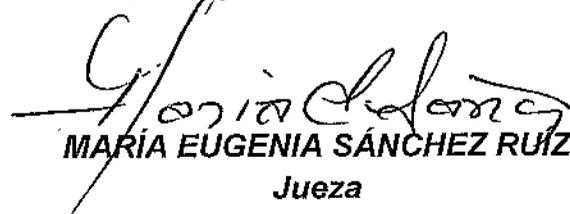
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **CÉSAR AUGUSTO TORRES ESPINEL** con cédula de ciudadanía No. **79.876.772** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **183.621** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **MAURICIO DANIEL EDUARDO NIETO SAAVEDRA** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **1** y **2** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy 15 ENE 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00474-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00474-00  
**ACCIONANTE:** JOSÉ EFRÉN FORERO QUESADA  
**ACCIONADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL –  
POLICÍA NACIONAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISION** de la demanda presentada por **JOSÉ EFRÉN FORERO QUESADA** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **JOSÉ EFRÉN FORERO QUESADA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA NACIONAL – POLICÍA NACIONAL**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.**

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA  
Expediente: 11001-33-35-010-2018-00474-00

demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvencción.

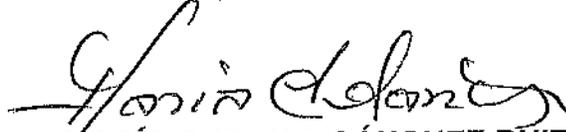
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JAIR FERNANDO ATUESTA REY** con cédula de ciudadanía No. **91.510.758** expedida en **Bucaramanga** y Tarjeta Profesional No. **219.124** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderada judicial de **JOSÉ EFRÉN FORERO QUESADA** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **23 y 24** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JOFL

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° <u>1</u>	DE HOY <b>15 ENE 2019</b>
	A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**  
**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00475-00  
**ACCIONANTE:** MARÍA DEL PILAR SERRATO ORTÍZ  
**ACCIONADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN

**MEDIO DE CONTROL: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para resolver.

Corresponde al Despacho la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Al tenor de lo reglado por el artículo 163 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, cuando se pretenda la nulidad de un acto administrativo, éste se debe individualizar con precisión.

Revisado el expediente, se tiene que la actora solicita en las pretensiones de la demanda<sup>1</sup>, se declare la nulidad de los actos administrativos Nos. 20175920002081 del 12 de julio de 2017, 0200 del 24 de agosto de 2017 y 22871 de 21 de septiembre de 2017; empero, de la prueba física que obra en el plenario, se colige que los actos administrativos a demandar se encuentran con los Nos. 20175920014181 de 14 de diciembre de 2017<sup>2</sup> y 20876 de 23 de marzo de 2018<sup>3</sup>, por lo que los hechos y pretensiones de la demanda deberán ser corregidos, enunciando los actos demandados que corresponden.

Así mismo, conforme al artículo 74 del Código General del Proceso, deberá aportarse el poder indicando los actos administrativos que guarden relación con las pretensiones, pues debe otorgarse en forma **determinada y claramente identificada**, de modo que no pueda confundirse con otros.

Igualmente, deberá aportar la demanda en medio magnético (CD) preferiblemente en archivo PDF, así como las respectivas copias y sus anexos, necesarias para la notificación electrónica a todas las partes dentro del proceso<sup>4</sup>, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo modificado Ley 1564 de 2012 artículo 612.

Finalmente, allegar copia de los recursos interpuestos contra los actos administrativos de los cuales se solicita su nulidad.

<sup>1</sup> Folios 2 y 3

<sup>2</sup> Folios 17 a 23.

<sup>3</sup> Folios 24 a 27

<sup>4</sup> Numeral 5 del artículo 166 de la Ley 1437 de 2011.



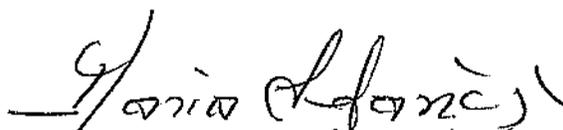
*En tales condiciones, la actora deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.*

*Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,*

**DISPONE**

**INADMITIR** la demanda instaurada por **MARÍA DEL PILAR SERRATO ORTÍZ** en contra de la **NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane los aspectos mencionados en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO ORAL  
DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **15 ENERO 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUÍS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
SECRETARIO



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00479-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00479-00  
**ACCIONANTE:** MARTHA ISABEL ROMERO CÁRDENAS  
**ACCIONADO:** BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA  
DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **MARTHA ISABEL ROMERO CÁRDENAS** contra **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **MARTHA ISABEL ROMERO CÁRDENAS** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DISTRITAL DE INTEGRACIÓN SOCIAL**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos m/cte (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00479-00

la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JORGE IVÁN GONZÁLEZ LIZARAZO** con cédula de ciudadanía No. **79.683.726** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **91.183** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **MARTHA ISABEL ROMERO CÁRDENAS** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folios **1** y **vuelto del mismo** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ

Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO notifico a las partes la providencia anterior hoy 18 ENF 2019 a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA  
Secretario

JGR



Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00481-00  
**DEMANDANTE:** JESÚS DAVID MÁRQUEZ PONTÓN  
**DEMANDADO:** SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

*Atendiendo el informe secretarial que antecede, entra el expediente de la referencia al Despacho para resolver.*

*El artículo 156 numeral 3 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, en los asuntos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral, preceptúa que la competencia por razón del territorio se determina por el **último lugar donde se prestaron o debieron prestarse los servicios.***

*Teniendo en cuenta lo anterior, se observa que la parte actora allegó copia de los diferentes contratos celebrados por el accionante con el **Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA - Regional Cesar** durante los años 2012 a 2015<sup>1</sup>, copia de los certificados de ingresos y retenciones de los años en mención expedidos por el **Centro Biotecnológico del Caribe – Cesar**<sup>2</sup>, además, en el numeral 11 del acápite de los hechos de la demanda la parte actora indicó que a través de oficio No. 2-2018-000829 de 17 de julio de 2018, el SENA le respondió una solicitud, indicándole entre otras cosas lo siguiente: "(...) la vinculación que usted sostuvo con el **Centro Biotecnológico del Caribe SENA Regional Cesar**, fue de contrato de prestación de servicios (...)"<sup>3</sup> (Negrilla fuera de texto); así entonces, es claro para el Despacho que el último lugar donde el demandante prestó sus servicios fue en el Departamento del Cesar.*

*Ahora bien, de conformidad con el Acuerdo No. PSAAO6-3321 de 2006, emanado de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, el competente para conocer, entre otras, de los asuntos de nulidad y*

<sup>1</sup> Folios 18 a 40.

<sup>2</sup> Folios 42 a 49.

<sup>3</sup> Folio 52.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00481-00

restablecimiento del derecho de carácter laboral, cuyo último lugar de prestación de servicios haya sido en el **Departamento de Cesar**, es el **Circuito Judicial Administrativo de Valledupar**.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

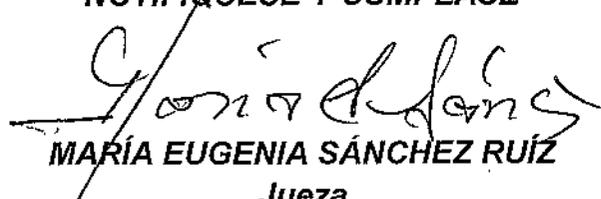
**DISPONE:**

**PRIMERO.- DECLARARSE** incompetente este Despacho para conocer de la presente demanda.

**SEGUNDO.-** Por la Secretaría del Juzgado, enviar el expediente a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos Orales del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto sea remitido el expediente a los **Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Valledupar – Reparto**.

**TERCERO.-** Por Secretaría, déjense las constancias y registros pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **15 ENE 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00486-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:**

**ACCIONANTE:**

**ACCIONADO:**

11001-33-35-010-2018-00486-00

ELVA LEONOR SUÁREZ SAAVEDRA

NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL -  
FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES  
DEL MAGISTERIO Y FIDUPREVISORA S.A.

**MEDIO DE CONTROL:**

**NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

Encuentra el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3° de la Ley 91 de 1989, que creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2° del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2° del artículo 3° y el numeral 6° del artículo 7° de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones” procederá el Despacho a **VINCULAR** a la Fiduciaria La Previsora S.A. como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **ELVA LEONOR SUÁREZ SAAVEDRA** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **ELVA LEONOR SUÁREZ SAAVEDRA** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. A la entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO - FONPREMAG** y a la vinvlada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00486-00

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, el demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos M/cte. (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629**, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre del demandante, del Juzgado y el número del expediente.

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el Artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

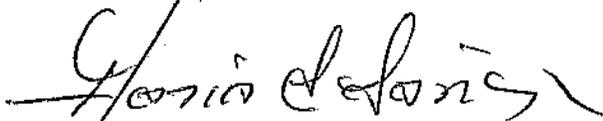
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **ALBERTO CÁRDENAS** con cédula de ciudadanía No. **11.299.893** expedida en **Girardot** y Tarjeta Profesional No. **50.746** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **ELVA LEONOR SUÁREZ SAAVEDRA** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **1** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JOFL

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO	
N° <u>  </u>	DE HOY <b>15 ENE 2019</b> A LAS <u>  </u> a.m.
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00492-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 11001-33-35-010-2018-00492-00

**DEMANDANTE:** JESÚS ANTONIO SÁNCHEZ BLANCO

**DEMANDADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA DE GESTIÓN PENSIONAL Y  
CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA  
PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Considera el Despacho que, previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial y jurisdiccional para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante prestó sus servicios, o debió prestarlos. Igualmente el artículo 155 de la misma norma indica que los jueces administrativos conocerán en primera instancia de los procesos de nulidad y restablecimiento de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo.

Observada la demanda se tiene que la parte actora no allegó certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar de prestación de servicios así como la naturaleza de la vinculación con el empleador como trabajador oficial o como empleado público de **JESÚS ANTONIO SÁNCHEZ BLANCO**, por lo que se dispondrá como actuación previa que sea allegado al expediente certificación que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00492-00

expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **JESÚS ANTONIO SÁNCHEZ BLANCO** prestó sus servicios, o, en su defecto, para que aporte declaración extrajuicio bajo la gravedad del juramento sobre tal aspecto así mismo certificado o documentación que permita establecer la naturaleza de su vinculación con el empleador como trabajador oficial o como empleado público.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**  
Jueza

JOFL

JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.	
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRÓNICO	
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRÓNICO	
N° 4	15 ENE 2019
De Hoja	A LAS 8:00 a.m.
 LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO	



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00493-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00493-00  
**ACCIONANTE:** CONSUELO ÁLVAREZ JIMÉNEZ  
**ACCIONADOS:** NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL  
- FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES  
SOCIALES DEL MAGISTERIO  
FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Observa el Despacho que la demanda está dirigida contra la Nación – Ministerio de Educación Nacional – Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio, no obstante, atendiendo lo dispuesto por el artículo 3º de la Ley 91 de 1989, que creó el Fondo Nacional de Prestaciones Sociales del Magisterio como una cuenta especial de la Nación, con independencia patrimonial, contable y estadística, sin personería jurídica, cuyos dineros serán manejados por una entidad fiduciaria estatal o de economía mixta, y de conformidad con lo establecido por el parágrafo 2º del artículo 3 del Decreto 2381 de 2005 “Por el cual se reglamentan el inciso 2º del artículo 3º y el numeral 6º del artículo 7º de la Ley 91 de 1989, y el artículo 56 de la Ley 962 de 2005, y se dictan otras disposiciones”, procederá el Despacho a **VINCULAR** a la **Fiduciaria La Previsora S.A.** como parte demandada dentro del presente proceso, toda vez que es la encargada de manejar sus recursos.

Así las cosas, y toda vez que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **CONSUELO ÁLVAREZ JIMÉNEZ** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** **ADMITIR** con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **CONSUELO ÁLVAREZ JIMÉNEZ** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00493-00

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **NACIÓN - MINISTERIO DE EDUCACIÓN NACIONAL - FONDO NACIONAL DE PRESTACIONES SOCIALES DEL MAGISTERIO** y la entidad vinculada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos m/cte (\$50.000.00), en la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.**

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, a la entidad vinculada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvención.

**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada y la vinculada, durante el término para contestar la demanda deberán allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

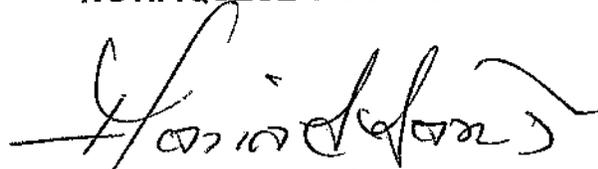
**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **SERGIO MANZANO MACÍAS** con cédula de ciudadanía No. **79.980.855** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **141.305** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **CONSUELO ÁLVAREZ JIMÉNEZ** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **1** del expediente.



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00493-00

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

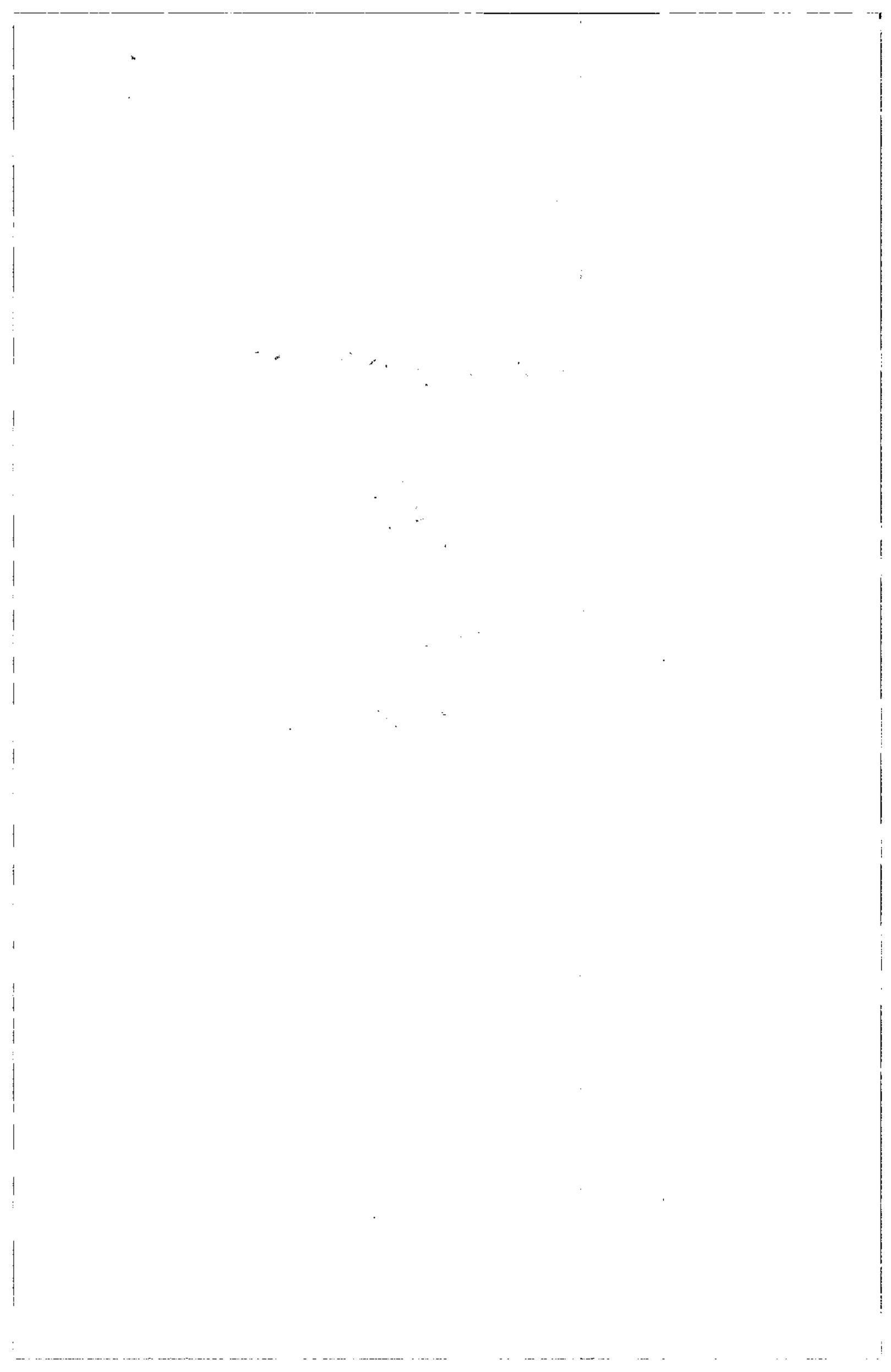
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior  
hoy **15 ENE 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario





REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00495-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00495-00  
**DEMANDANTE:** LUISA CONSTANZA BELTRÁN SILVA  
**DEMANDADO:** NACIÓN – FISCALÍA GENERAL DE LA NACIÓN  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Considera el Despacho que, previo a emitir pronunciamiento sobre la admisión o inadmisión de la demanda, es necesario tener certeza sobre la competencia territorial para avocar el conocimiento de la acción propuesta.

En efecto, el numeral 3º del artículo 156 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo determina la competencia territorial del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho de carácter laboral, por el último lugar donde el demandante presta sus servicios, o debió prestarlos.

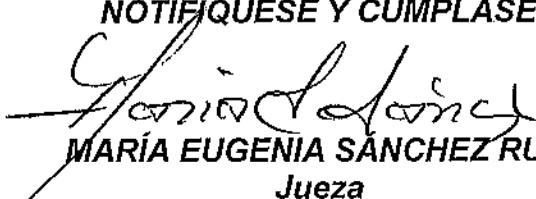
Observada la demanda se tiene que la parte actora no allegó certificación expedida por la autoridad competente donde se suministre la información del último lugar de prestación de servicios, por lo que se dispondrá como actuación previa que sea allegado al expediente certificación que concrete dicha información.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

**REQUERIR** a la parte actora para que en el término perentorio de cinco (5) días, siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, allegue al expediente certificación expedida por la autoridad competente en la que se indique el último lugar (**ciudad - municipio**) donde **LUISA CONSTANZA BELTRÁN SILVA** quien se identifica con la cédula de ciudadanía No. 51.843.4444, presta sus servicios, o, en su defecto, para que aporte declaración extrajudicial bajo la gravedad del juramento sobre tal aspecto.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en ESTADO, notifico a las partes la providencia anterior hoy 15 ENE 2019 a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR

2000



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00501-00

Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2018-00501-00  
**ACCIONANTE:** MARINA CASTAÑEDA DE BELTRÁN  
**ACCIONADO:** UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE  
GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES  
PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL  
**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Atendiendo el informe secretarial que antecede, ingresa el expediente de la referencia al Despacho para proceder a la revisión de los presupuestos para la admisión o inadmisión del medio de control, con sujeción a las normas establecidas en la Ley 1437 de 2011.

Como quiera que se encuentran dados los requisitos legales, se dispondrá la **ADMISIÓN** de la demanda presentada por **MARINA CASTAÑEDA DE BELTRÁN** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL**.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO:** ADMITIR con conocimiento en primera instancia, la demanda instaurada por **MARINA CASTAÑEDA DE BELTRÁN** en ejercicio del medio de control de **NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO** contra la **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL**.

**SEGUNDO:** Acorde con lo establecido por el artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, **NOTIFICAR** personalmente la presente providencia por conducto de su representante legal o de quien éste haya delegado la facultad de recibir notificaciones, a:

1. La entidad accionada **UNIDAD ADMINISTRATIVA ESPECIAL DE GESTIÓN PENSIONAL Y CONTRIBUCIONES PARAFISCALES DE LA PROTECCIÓN SOCIAL - UGPP**.
2. A la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado.
3. Al Ministerio Público.

**TERCERO:** De conformidad con lo dispuesto en el artículo 171 numeral 4º del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la demandante deberá consignar a órdenes del Juzgado por concepto de gastos ordinarios del proceso, **la suma de cincuenta mil pesos m/cte (\$50.000.00), en**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Expediente No.: 11001-33-35-010-2018-00501-00

**la cuenta No. 4-0070-0-27680-3 del Banco Agrario - sucursal Bogotá, convenio No. 11629, en el término de cinco (5) días hábiles contados a partir de la ejecutoria del presente proveído. La parte actora deberá allegar el recibo de consignación indicando el nombre de la demandante, del Juzgado y el número del expediente.**

**CUARTO:** Vencido el término de que trata el inciso 5 del artículo 199 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, modificado por el artículo 612 del Código General del Proceso, córrase traslado de la demanda a la parte demandada, al Ministerio Público y a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado, por el término de treinta (30) días de conformidad con lo dispuesto en el artículo 172 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. Dentro de este término deberán contestar la demanda, proponer excepciones, solicitar pruebas, llamar en garantía, y en su caso presentar demanda de reconvenición.

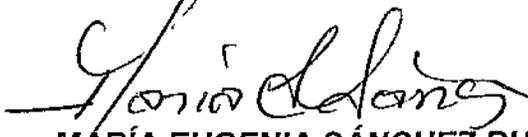
**QUINTO:** Por aplicación del Parágrafo 1º del artículo 175 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, la entidad demandada durante el término para contestar la demanda deberá allegar el expediente administrativo que contenga los antecedentes de la actuación objeto del proceso y que se encuentre en su poder.

La inobservancia de estos deberes constituye falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto.

**SEXTO:** Reconocer personería adjetiva a **JAIRO IVÁN LIZARAZO ÁVILA** con cédula de ciudadanía No. **19.456.810** expedida en **Bogotá** y Tarjeta Profesional No. **41.146** del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en este proceso como apoderado judicial de **MARINA CASTAÑEDA DE BELTRÁN** en los términos y para los efectos del mandato conferido a folio **1** del expediente.

**SÉPTIMO:** Hacer los registros pertinentes en el sistema de información judicial.

**NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy **13 ENE 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario

JGR



Bogotá, D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE No.: 11001-33-35-010-2018-00503-00**

**DEMANDANTE: JORGE ENRIQUE JIMÉNEZ RODRÍGUEZ**

**DEMANDADO: BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN**

**CLASE: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO**

*Habiendo ingresado el expediente por reparto, sería del caso resolver sobre la admisión de la presente acción, no obstante, se advierte que este Despacho carece de competencia para conocer del asunto, según los argumentos que se exponen a continuación.*

*JORGE ENRIQUE JIMÉNEZ RODRÍGUEZ, presentó demanda de Nulidad y Restablecimiento del Derecho consagrada en el artículo 138 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, para que se le reconozca y pague la sanción moratoria por el pago tardío de unas cesantías definitivas con ocasión a su retiro de la Planta de Personal Administrativa de la Secretaría de Educación Distrital.*

*En el acápite de "CUANTÍA" visto a folios 33 y 34 del expediente, el accionante estimó sus pretensiones en la suma de \$241.694.304.00.*

*Ahora bien, establece el artículo 155 de la Ley 1437 de 2011, numeral 2, que los Jueces Administrativos conocerán de los procesos de Nulidad y Restablecimiento del Derecho de carácter laboral que no provengan de un contrato de trabajo, cuya cuantía no exceda de 50 salarios mínimos mensuales legales vigentes.*

*Al tenor de lo dispuesto en el artículo 157 de la misma norma, la cuantía se debe determinar por el valor de las pretensiones al tiempo de la demanda, sin tener en cuenta, los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios, que se causen con posterioridad a la presentación de ésta; igualmente, establece que si se reclama el pago de prestaciones periódicas de término indefinido, como pensiones, la cuantía se determinará por el valor de lo que se pretenda por tal*



concepto desde cuando se causaron y hasta la presentación de la demanda, sin pasar de tres años.

Para el año 2018, el valor del salario mínimo mensual legal vigente es de \$781.242.00, por lo que el monto de 50 salarios mínimos asciende a \$39.062.100.00; como en el escrito de la demanda la cuantía fue determinada en \$241.694.304.00, excluyendo de esta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados, se concluye, que a luces del artículo 155 del C.P.A.C.A., se supera el límite para la cual son competentes los Juzgados Administrativos en primera instancia.

Ahora bien, el **Consejo de estado en fallo de segunda instancia del 20 de abril de 2015**, dentro de la tutela con Radicación No. 11001-03-15-000-2014-02729-01, Consejera ponente Lucy Jeannette Bermúdez Bermúdez, en cuanto al artículo 157 de la Ley 1437 de 2011, que establece la competencia por razón de la cuantía estimó que "(...) al realizar una lectura íntegra de la norma es posible evidenciar que, como ya se indicó antes, el artículo citado no faculta al operador jurídico para realizar cálculos adicionales frente a la cuantía que ha sido razonadamente expuesta por quien demanda." (Negrilla y subrayas fuera de texto)

Teniendo en cuenta lo anterior, este Juzgado declarará que no es competente para conocer de la presente demanda en razón a la cuantía, estimando que la competencia recae en el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda, en los términos del numeral 2, del artículo 152 de la Ley 1437 de 2011.

Por lo anterior, en aplicación de lo dispuesto por el artículo 168 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, se dispondrá la remisión inmediata del expediente a la Oficina de Apoyo de los Juzgados Administrativos, para que lo envíe al Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda para su reparto.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,



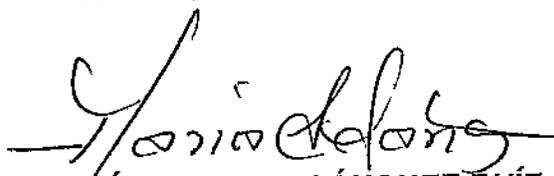
**DISPONE**

**PRIMERO.- DECLARAR LA FALTA DE COMPETENCIA** en razón a la **CUANTÍA** para conocer del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho promovida por **JORGE ENRIQUE JIMÉNEZ RODRÍGUEZ** contra **BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL - SECRETARÍA DISTRITAL DE EDUCACIÓN**.

**SEGUNDO.- Estimar** que el competente para conocer y adelantar el trámite del asunto de la referencia es el **TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DE CUNDINAMARCA – SECCIÓN SEGUNDA**.

**TERCERO.- Por Secretaría** enviar el expediente a la Oficina de Apoyo Judicial de los Juzgados Contenciosos Administrativos de Bogotá, para que por su conducto sea remitido al Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca – Sección Segunda (Reparto), con todos sus anexos, previas las anotaciones y comunicaciones a que haya lugar.

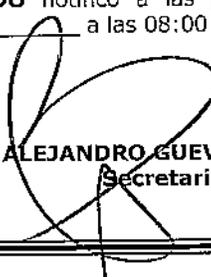
**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

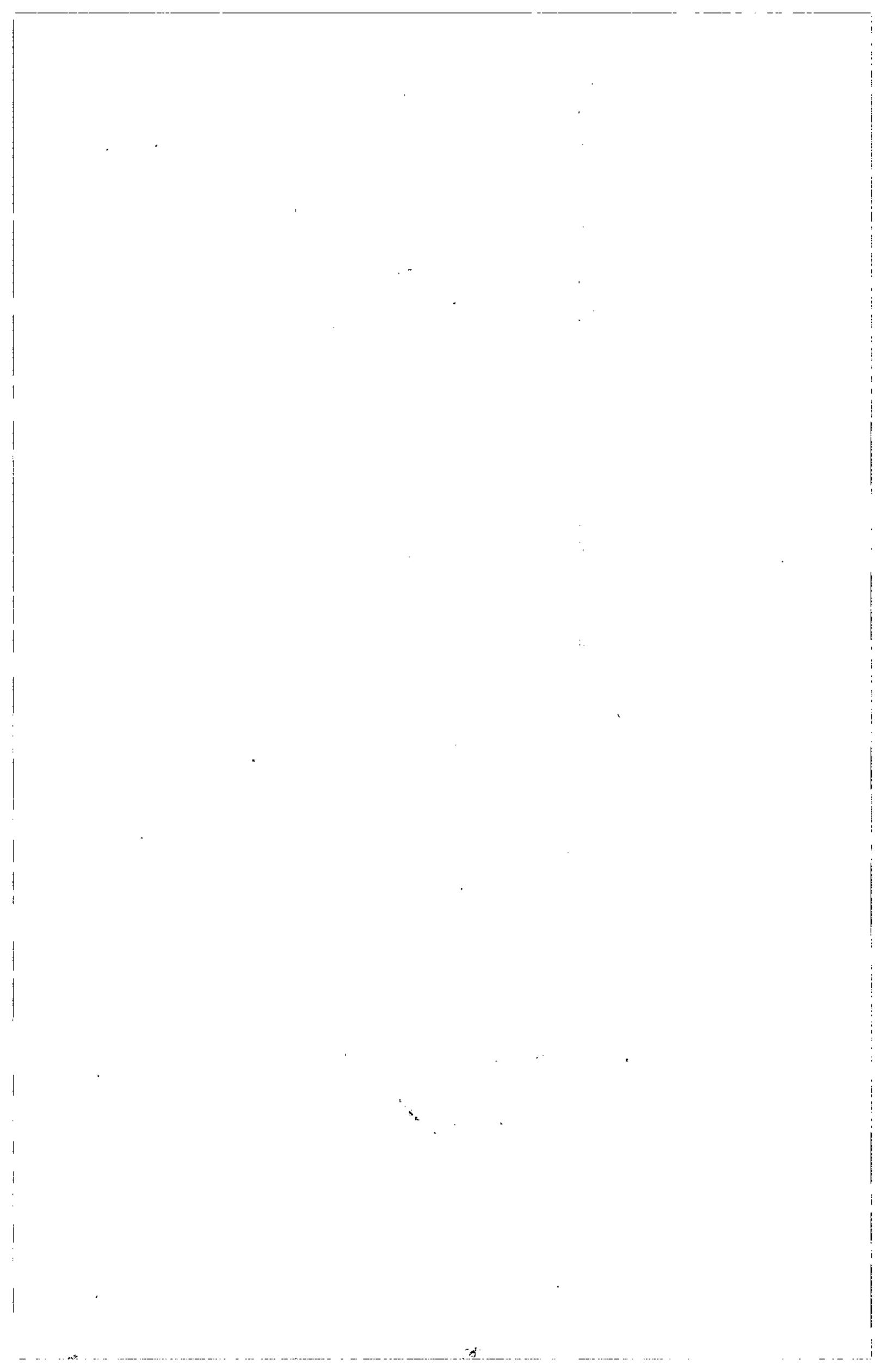
  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUÍZ**  
Jueza

JGR

**JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO  
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
SECCIÓN SEGUNDA**

Por anotación en **ESTADO** notifico a las partes la providencia anterior hoy  
**15 ENE 2019** a las 08:00 A.M.

  
**LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA**  
Secretario





REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00506-00

Bogotá D.C., 14 ENE 2019

**REFERENCIA:**

**EXPEDIENTE:** 1001-33-35-010-2018-00506-00

**DEMANDANTE:** JEIDEN RODRIGO DÍAZ MUÑOZ

**DEMANDADO:** NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL

**MEDIO DE CONTROL:** NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

Viene el presente expediente al Despacho para decidir lo que corresponda sobre la admisión de la acción, previas las siguientes consideraciones:

1. El numeral 2º del artículo 162 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo indica que la demanda deberá contener lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad.

En el presente asunto, se tiene que el demandante solicita como restablecimiento del derecho el reajuste de su sueldo básico de conformidad con el Índice de Precios al Consumidor para los años 1997 a 2004, sin embargo, en la pretensión 11 solicita "(...) se tenga en cuenta la nueva asignación básica salarial y de asignación de retiro reajustado para todo el resto de su vida y sus beneficiarios de ley"

2. Ahora bien, si lo pretendido con el medio de control es también el reajuste a la asignación de retiro, teniendo en cuenta lo establecido en el artículo 61 del Código General del Proceso, el accionante deberá integrar en debida forma el contradictorio, respecto de la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, teniendo en cuenta que es dicha entidad la encargada de pagar y reconocer las asignaciones de retiro de los militares.
3. Así mismo deberá aportar el escrito de petición ante la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES, respecto del reajuste de la asignación de retiro, a efectos de demostrar si lo inicialmente solicitado en la actuación administrativa, es lo realmente pretendido con la demanda, esto en aras de la protección del



REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTA  
SECCION SEGUNDA

Expediente: 11001-33-35-010-2018-00506-00

derecho de defensa y contradicción, igualmente allegar el acto administrativo a través del cual CREMIL da respuesta a dicha petición, e incluirlo como acto administrativo demandado.

4. De conformidad con el artículo 161, numeral 2 de la Ley 1437 de 2011, si contra el acto administrativo que pudiera expedir la CAJA DE RETIRO DE LAS FUERZAS MILITARES respecto del reajuste de la asignación de retiro, proceden los recursos que por ley fueran obligatorios, deberá aportarse el agotamiento de los mismos por ser constitutivo de requisito de procedibilidad de la demanda.

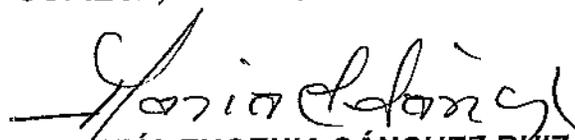
En tales condiciones, el actor deberá corregir los defectos anunciados dentro del término previsto en el artículo 170 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, so pena del rechazo de su demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE**

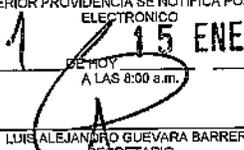
**PRIMERO: INADMITIR** la demanda instaurada por **JEIDEN RODRIGO DÍAZ MUÑOZ** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE DEFENSA – EJERCITO NACIONAL**, para que en el término de diez (10) días siguientes a la notificación del presente auto por estado electrónico, subsane el aspecto mencionado en la motivación anterior, so pena de su rechazo, acorde con lo previsto por el artículo 169 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

**CÓPIESE, NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

  
**MARÍA EUGENIA SÁNCHEZ RUIZ**

Jueza

JOFE

JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ D.C.
NOTIFICACIÓN POR ESTADO ELECTRONICO
LA ANTERIOR PROVIDENCIA SE NOTIFICA POR ESTADO ELECTRONICO
N° <u>115</u> ENE 2019
DE HOY A LAS 8:00 a.m.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA SECRETARIO