



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020)

JUEZ: LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ

REFERENCIA: CUMPLIMIENTO- ACCIÓN DE TUTELA N° 11001-33-35-010-2019-00481-00
DEMANDANTE: IVÁN ANTONIO ZAPATA LEÓN
DEMANDADO: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

De la revisión de las piezas procesales se evidencia que:

1. A través de escrito con fecha del 06 de marzo de 2020, la parte actora promovió incidente de desacato al considerar que a la fecha la entidad accionada no ha dado cumplimiento a la orden impartida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca a través de providencia de fecha 20 de febrero de 2020, donde revocó la sentencia proferida por este Despacho el 15 de enero de 2020 y, en su lugar, tuteló el derecho de petición del actor y, en consecuencia, ordenó resolver de fondo la petición elevada por la parte actora el 27 de septiembre de 2019.
2. Mediante auto del 08 de septiembre de 2020 se dispuso iniciar trámite de incidente por desacato a favor de Iván Antonio Zapata León en contra de la Fiduciaria la Previsora, representada legalmente por la señora Gloria Inés Cortés Arango y/o quien hiciera sus veces, por el incumplimiento al fallo de segunda instancia calendado 20 de febrero de 2020.
3. Mediante correo electrónico con fecha del 14 de septiembre del año en curso, la entidad accionada allegó escrito, indicando que a través de Oficio No. 20200871482801 del 11 de mayo de 2020 dio respuesta de fondo a la petición elevada por la parte actora el 27 de septiembre de 2019 y; en tal sentido, aduce haber dado cumplimiento a lo ordenado a través de providencia del 20 de febrero de 2020 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca.
4. A través de auto del 16 de septiembre del corriente, se ordenó poner en conocimiento de la parte tutelante la respuesta allegada por la entidad con los correspondientes anexos, para que dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de dicho auto, se manifestara con respecto al contenido de esta.
5. La parte actora no efectuó pronunciamiento alguno.

CONSIDERACIONES

De la revisión del expediente se tiene que mediante de Oficio No. 20200871482801 del 11 de mayo de 2020 la entidad demandada indicó entre otros asuntos, que desde el segundo semestre del año 2018, se presentaron inconsistencias en el Sistema Único de Radicación Nacional de Prestaciones Económicas , denominado NURF, que afectaron la radicación y trámite oportuno de las solicitudes efectuadas por los docentes o sus beneficiarios ante las Secretarías de Educación Distritales, debido a la desactualización de los estados de las prestaciones económicas, por fallas en la funcionalidad que permitía su actualización automática y en tiempo real; razón por la cual, la entidad fiduciaria, tuvo que implementar acciones de actualización de estado y radicación manual de prestaciones económicas, desde la fecha de ocurrencia de los hechos, la cual se extendió a la vigencia de 2019, para lo cual hizo alusión a todos los cambios que han tenido que adoptar y los diferentes procedimientos que se han ejecutado.

Aunado a lo anterior, hizo una pequeña síntesis sobre los cambios que ha habido con relación a la normativa aplicable para el trámite de pensiones, trayendo a colación la Sentencia de Unificación SUJ-014-CE-2019 del 25 de abril de 2019.

Por otra parte, aludió que el estudio de las pensiones será realizado en el orden en que hubiesen sido recibidos los expedientes en la entidad fiduciaria, sin que en principio, puedan concederse prelación en su trámite o pago; que en tal sentido, toda petición o solicitud relacionada con su estudio será realizada de acuerdo con el plan de acción definido por la entidad, en consideración a la fecha en la cual fue recepcionada la prestación en la entidad fiduciaria, como una condición de racionalidad administrativa y una exigencia del principio de igualdad; para lo cual relacionó dos cuadros, el primero enfocado en las pensiones con trámite normal, y el segundo con referencia a los fallos de pensiones, donde se hace alusión a las fechas de radicación de las diferentes peticiones, entre las cuales se encuentra la del accionante, y a las fechas en que se llevará a cabo la respectiva gestión.

Con referencia a la notificación, de la documental aportada el expediente se observa que el citado Oficio fue debidamente comunicado a la parte accionante a través del correo electrónico suministrado dentro del expediente, éste es, cabreracconsultores@hotmail.com.

Con base en lo anterior, el Despacho considera que la entidad accionada está dando una respuesta de forma clara y congruente con lo solicitado a la petición elevada por la parte actora el 27 de septiembre de 2019. Es necesario anotar, que la obligación de dar una respuesta no supone el compromiso de resolver en un determinado sentido la petición, es decir, a favor o en contra de la solicitud del peticionario, sino tan solo la exigencia de contestar la solicitud presentada por el ciudadano de manera clara, completa y oportuna.

Ahora bien, no desconoce este Despacho que la orden fue proferida el 20 de febrero de 2020 y sólo hasta 11 de mayo de 2020 la entidad acató la misma; sin embargo, es plausible concluir

que, aunque no obedeció el fallo de tutela dentro del término señalado en el fallo (48 horas), se verificó por parte de este Despacho el cumplimiento de la orden impartida siendo garantizados de esa forma los derechos de petición y debido proceso del demandante.

Así las cosas, este Despacho aprecia que estamos frente a “un hecho superado”, por cuanto con el envío del Oficio No. 20200871482801 del 11 de mayo de 2020, se puso fin a la vulneración de los derechos fundamentales invocados por el tutelante, por lo que no se verifica la existencia de una omisión deliberada que permita imponer sanción por tal motivo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Bogotá - Sección Segunda.

RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de imponer sanción dentro del presente incidente de desacato, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la decisión.

SEGUNDO: Comuníquese esta decisión a las partes por el medio más expedito.

TERCERO. En firme esta decisión archívese el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** _____ notifico a las
partes la providencia anterior hoy
_____ a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

JGR