



**JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO
JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA**

Bogotá D.C., ocho (08) de octubre de dos mil veinte (2020)

JUEZ: LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ

REFERENCIA: CUMPLIMIENTO- ACCIÓN DE TUTELA N° 11001-33-35-010-2020-00016-00
DEMANDANTE: JONATHAN ANDRÉS PLAZA TORRES
DEMANDADO: FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

De la revisión de las piezas procesales se evidencia que:

1. A través de auto de fecha 02 de septiembre de 2020 se dispuso a iniciar trámite de incidente por desacato de oficio a favor de Julián Andrés Giraldo Montoya en contra de la Fiduciaria la Previsora, representada legalmente por la señora Gloria Inés Cortés Arango y/o quien hiciera sus veces, por el incumplimiento al fallo de tutela calendado 13 de febrero de 2020.
2. Mediante correo electrónico con fecha del 10 de septiembre de 2020, la entidad accionada allegó escrito, indicando que a través de Oficio No. 20200871962541 del 04 de julio de 2020 dio respuesta de fondo y de forma clara a la petición elevada por la parte actora el 07 de octubre de 2019 y; en tal sentido, aduce haber dado cumplimiento a lo ordenado en el fallo de tutela de la referencia.
3. A través de auto del 15 de septiembre del corriente, se ordenó poner en conocimiento de la parte tutelante la respuesta allegada por la entidad con los correspondientes anexos, para que dentro de los tres (3) días siguientes a la notificación de dicho auto, se manifestara con respecto al contenido de esta, so pena de entenderse conforme.
4. La parte actora no efectuó pronunciamiento alguno.

CONSIDERACIONES

De la revisión del expediente se tiene que mediante Oficio No. 20200871962541 del 04 de julio de 2020, la entidad le indicó al demandante que una vez revisado su caso, se impartió negación, toda vez que se presentaron unas inconsistencias, las cuales argumentó de la siguiente manera: *“Que una vez realizada la reliquidación en los términos ordenados en el fallo Judicial se encuentra que el valor reliquidado es inferior al reconocido mediante la resolución 1053 del 22/03/2012, por lo que no existe valor a reconocer en cumplimiento al fallo judicial acá mencionado”*.

Con base en lo anterior, el Despacho considera que la Fiduciaria la Previsora está dando una respuesta de fondo a la petición elevada por la parte demandante el 07 de octubre de 2019. Es necesario anotar, que la obligación de dar una respuesta no supone el compromiso de resolver en un determinado sentido la petición, es decir, a favor o en contra de la solicitud del

petionario, sino tan solo la exigencia de contestar la solicitud presentada por el ciudadano de manera clara, completa y oportuna.

Ahora bien, con referencia a la notificación, dentro del plenario no obra soporte alguno que permita determinar que el referido Oficio haya sido puesto en conocimiento de la parte actora; sin embargo, teniendo en cuenta que como ya fue señalado en párrafos anteriores, a través de auto del 15 de septiembre del año en curso, se ordenó informar al accionante acerca del contenido del mismo con sus respectivos soportes, y se le dio un término de tres (3) días para que se manifestara el respecto, so pena de entenderse conforme, y que a la fecha la parte accionante no se ha pronunciado al respecto; el Juzgado entiende que la parte actora se encuentra conforme y, en consecuencia, que también fue debidamente notificado acerca del asunto en cuestión.

Ahora bien, no desconoce este Despacho que la orden fue proferida el 13 de febrero de 2020 y sólo hasta 4 de julio de 2020 la entidad acató la misma; sin embargo, es plausible concluir que, aunque no obedeció el fallo de tutela dentro del término señalado en el fallo, se verificó por parte de este Despacho el cumplimiento de la orden impartida siendo garantizados de esa forma los derechos de petición del demandante.

Así las cosas, este Despacho aprecia que estamos frente a “un hecho superado”, por cuanto con la expedición del Oficio No. Oficio No. 20200871962541 del 04 de julio de 2020, se puso fin a la vulneración de los derechos fundamentales invocados por el tutelante, por lo que no se verifica la existencia de una omisión deliberada que permita imponer sanción por tal motivo.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Bogotá - Sección Segunda.

RESUELVE

PRIMERO: Abstenerse de imponer sanción dentro del presente incidente de desacato, de conformidad con las razones expuestas en la parte motiva de la decisión.

SEGUNDO: Comuníquese esta decisión a las partes por el medio más expedito.

TERCERO. En firme el presente auto, y teniendo en cuenta que el expediente actualmente se encuentra en la Corte Constitucional para su correspondiente revisión, una vez sea devuelto, excluido de revisión; se procederá a efectuar el archivo correspondiente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
SECCIÓN SEGUNDA

Por anotación en **ESTADO No.** _____ notifico a las
partes la providencia anterior hoy
_____ a las 08:00 A.M.

LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA
Secretario

JGR