



Bogotá, D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veinte (2020)

#### REFERENCIA

**EXPEDIENTE No.:** 11001-33-35-010-2020-00356-00  
**ACCIONANTE:** GINA MARCELA ALBA DÍAZ  
**ACCIONADOS:** MINISTERIO DE TRANSPORTE y SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FACATATIVÁ  
**CLASE:** ACCIÓN DE TUTELA  
**ASUNTO:** REMITE POR COMPETENCIA

Estando el expediente al Despacho para decidir sobre la admisión de la demanda, se advierte que los hechos que dan origen a la eventual vulneración de los derechos invocados por la parte accionante, tuvieron ocurrencia en el Municipio de Facatativá – Departamento de Cundinamarca; lo anterior, teniendo en cuenta que la parte actora en el acápite de los hechos señala que en reiteradas oportunidades ha elevado peticiones ante la Secretaría de Tránsito y Transporte de Facatativá con el propósito que le resuelva sobre una inconsistencia encontrada en la tarjeta de propiedad y en el RUNT del vehículo de placas SRN191 de marca HAFEI MINYI, el cual se encuentra a su nombre, sin que a la fecha dicha entidad haya resuelto las mentadas solicitudes de fondo. Ahora bien, la Corte Constitucional en Auto A-074 de 2016, señaló lo siguiente:

“En la misma línea argumental, ha destacado que en la resolución de un conflicto de competencia el domicilio de la entidad accionada no afecta al factor territorial:

“Basándonos en que la competencia de la acción de tutela corresponde al juez del lugar donde ocurrió la vulneración o amenaza para los derechos fundamentales (...), tenemos que: 1) No necesariamente el lugar donde tenga su sede el ente que viola de manera presunta los derechos fundamentales coincide con el lugar donde ocurrió la vulneración (...); 2) la competencia no corresponde al juez del lugar donde se expidió un acto violatorio, sino al juez del lugar donde se produzcan sus efectos, es decir, del lugar donde se presentó u ocurrió (...) la vulneración que se busca proteger.”<sup>[11]</sup>

Adicionalmente, en el Auto 048 de 2014<sup>[12]</sup> se estableció:

“(…) la competencia no se determina por el domicilio de la entidad demandada, por cuanto en la acción de tutela el juez constitucional debe únicamente seguir las reglas que ha establecido esta Corporación para determinar la competencia territorial o a prevención, esto es, el lugar de ocurrencia de la vulneración de derechos fundamentales o donde se surtieron sus efectos, bajo el entendido que todos los jueces en el respectivo ámbito territorial resultan competentes para conocer del amparo.”<sup>1</sup>

Por lo anterior, concluye el Despacho que la competencia territorial para conocer acerca de una acción de tutela, le corresponde al Juez del lugar donde ocurrieron los hechos y, para el caso de la accionante, los mismos ocurrieron en el Municipio de Facatativá del Departamento de Cundinamarca.

<sup>1</sup> <http://www.corteconstitucional.gov.co/relatoria/autos/2016/a074-16.htm>



Es importante aclarar que aunque la demandante también tenga como accionada en la presente acción constitucional al Ministerio de Transporte, después de revisado el escrito de tutela y las pretensiones de la demanda, para el Despacho es claro que estas últimas giran en torno únicamente a que la Secretaría de Tránsito y Transporte de Facatativá le solucione a Gina Marcela Alba Díaz la inconsistencia que ésta arguye fue presentada, señalada en párrafos anteriores.

Así entonces, en aras de evitar una nulidad procesal, este Despacho se abstendrá de conocer y ordenará la remisión del expediente a los Juzgados del Circuito de Facatativá (reparto), para que allí se continúe con el trámite que corresponda.

Por otra parte, se advierte que aunque en el escrito de tutela se haya hecho alusión a que la presente acción es presentada a través del apoderado Wilson David Ortiz Bello en representación de Gina Marcela Alba Díaz, teniendo en cuenta que dentro del plenario no obra el respectivo poder que así lo acredite y que, además, la misma fue suscrita directamente por la accionante; se entiende presentada en nombre propio.

En consecuencia, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

**DISPONE:**

**PRIMERO.-** Abstenerse de conocer de la presente acción de tutela, instaurada por **GINA MARCELA ALBA DÍAZ** con cédula de ciudadanía **52.709.512** en contra de la **NACIÓN – MINISTERIO DE TRANSPORTE** y de la **SECRETARÍA DE TRÁNSITO Y TRANSPORTE DE FACATATIVÁ**.

**SEGUNDO.-** Por Secretaría, enviar a la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos del Circuito Judicial de Bogotá, para que por su conducto de **MANERA URGENTE E INMEDIATA** sea remitido el expediente a los Juzgados del Circuito de Facatativá (reparto).

**TERCERO.-** Déjense las anotaciones y registros pertinentes.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAVIER LEONARDO ORJUELA ECHANDÍA**

**JUEZ (E)**

*JGR*

*Firmado Por:*

**JAVIER LEONARDO ORJUELA ECHANDÍA**

**JUEZ CIRCUITO**

**JUZGADO 014 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTÁ-CUNDINAMARCA.**



REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DÉCIMO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ  
Sección Segunda  
Expediente No.: 11001-33-35-010-2020-00356-00

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

*Código de verificación: 16d64af0f726a81b5d101cb86119dac6dc007a7b93b65e2e96444aef6aedc0f6  
Documento generado en 10/12/2020 05:23:20 p.m.*

*Valide este documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>*