



Bogotá D.C., diez (10) de diciembre de dos mil veinte (2020)

**REFERENCIA**

**EXPEDIENTE** 11001 33 35 010 2020 00354 00  
**ACCIONANTE** JOSE JOAQUIN SANABRIA MORA  
**AGENTE OFICIOSO** BLANCA AZUCENA SANABRIA CABEZA  
**ACCIONADA** SALUD TOTAL EPS  
SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD  
**VINCULADA:** TRANSMILENIO S.A.  
**CLASE:** ACCIÓN DE TUTELA

*El Despacho procede al estudio de la demanda de la referencia con el fin de decidir acerca de la solicitud de medida provisional, e igualmente si están reunidas las condiciones para avanzar hacia la admisión y trámite de la presente acción.*

**1. LA MEDIDA PROVISIONAL.**

**1.1. De la solicitud.** *La presente tutela se ejerce con el fin de obtener la protección de los derechos constitucionales fundamentales a la salud y a la vida en condiciones dignas. La solicitud de medida provisional se encamina a obtener el suministro de los siguientes insumos: (i) crema marly uso externo 400 gramos, (ii) crema lubridem reparación intensiva; (iii) crema número 4; (iv) aceite de almendras; (v) cinta microporo; (vi) gasa esteril; (vii) guantes talla L; (viii) baberos desechables; (ix) ambientador; tubos de duoderm gel de 30 gramos; (x) apósitos aquacel extra de 15 cm x 15 cm; (xi) apósitos de duoderm extrathin de 15 cm x 15 cm; (xii) caja de fixomul (gasa adhesiva stretch); (xiii) spray sensi care adh releaser; (xiv) pañales TENA; (xv) levodopa/carvidopa 250/25 mg; (xvi) memantina; y (xvii) sonda vesical.*

*Adicionalmente, se pretende la asignación de una enfermera especializada para el cuidado domiciliario durante las 24 horas del día, el suministro de una cama mecánica electrónica hospitalaria especializada, un colchón especializado antiescaras; más una silla de ruedas con extensión a cabeza con apoya pies y manos para transporte permanente.*

*La sustentación de la medida provisional no se hace de forma específica, con lo cual se entiende la solicitud se sustenta en los hechos de la demanda, según los cuales es una persona de la tercera edad (89 años), no es pensionado, no puede valerse por sí mismo, no camina, y se encuentra postrado en cama normal o casera, y padece un número alto de complicaciones orgánicas y funcionales. En resumen, señala que se encuentra en estado vegetativo.*

*En tales condiciones, la Clínica Los Nogales lo envió el 1º de diciembre de 2020 al lugar de residencia, sin suministrarle los insumos o condiciones para el cuidado en casa. No obstante, reconoce que lo valoró la Clínica de Heridas pero le expresaron que no necesitaba más curaciones. También, realizó la visita domiciliaria el médico general pero sólo ordenó la sonda vesical, sin que hasta ahora la suministre la EPS. El médico advirtió que lo volvería a visitar en*



enero de 2021 para ordenar los pañales. Así mismo, reconoce que le han realizado terapias físicas pero solo van dos (2) veces por semana. Sin embargo, la agente oficiosa considera que enviaron a su padre a la casa a su suerte, pues es la familia la que asume el cuidado, sin contar con los recursos para comprar los insumos y contratar una enfermera, máxime cuando la agente oficiosa tiene sesenta y un (61) años, cuenta con una cirugía lumbar y presenta otras complicaciones en la columna. Todo ello, ha provocado el deterioro de la salud del adulto mayor.

**1.2 Estudio de la medida.** El artículo 7º del Decreto 2591 de 1991 dispone que el juez podrá suspender la aplicación del acto que genere la amenaza o vulneración, dictar cualquier medida de conservación del derecho, u “ordenar lo que considere procedente para proteger los derechos y no hacer ilusorio el efecto de un eventual fallo a favor del solicitante”. Sin embargo, precisa la precitada norma que cualquier decisión se tomará “de conformidad con las circunstancias del caso”.

En este asunto, se observa que la medida cautelar no se solicita por el suministro de algún medicamento especial para la vida del enfermo, sino insumos y elementos hospitalarios que disminuyan los efectos de permanecer por largas horas en una cama normal, además de la atención permanente de una enfermera por las condiciones de salud de la agente oficiosa. A ello se suma, que en la demanda se reconoce que desde que ordenaron la salida de la IPS Clínica Los Nogales – 1º de diciembre de 2020 - el paciente ha sido atendido por el médico domiciliario, ha recibido terapias y recibió curaciones de la Clínica de Heridas. Ello permite afirmar que no se presenta un abandono médico como lo afirma la agente oficiosa.

Más bien, el asunto se trata del cuidado personal del enfermo que garantice la calidad de vida. En tal sentido, la familia es la primera organización social llamada a cuidar de los ancianos y sus miembros débiles, más no las entidades de salud<sup>1</sup>. Para la Corte Constitucional<sup>2</sup>, esta obligación familiar opera “no solo en virtud de los lazos de afecto que los unen sino también como producto de las obligaciones que el principio de solidaridad conlleva e impone entre quienes guardan ese tipo de vínculos.<sup>3</sup>” Si bien, ello exige contar con los insumos o implementos necesarios, el traslado del suministro a la EPS depende de las circunstancias económicas y familiares, debido a que los recursos de la salud deben priorizar las necesidades de carácter médico.

Así las cosas, para que la EPS sustituya las obligaciones familiares como cuidadora de sus miembros, se deben acreditar condiciones precarias de la familia. En tal sentido, la agente oficiosa no allegó alguna prueba permita inferir que la familia del enfermo carece los recursos

<sup>11</sup> En Sentencia T-414 de 2016, la Corte Constitucional expresó que: “el servicio de cuidador no [es] en estricto sentido una prestación que deban suministrar las EPS, pues se trata principalmente de una función que no demanda una idoneidad o entrenamiento en el área de la salud, en tanto está más vinculada al socorro físico y emocional a la persona enferma, por lo cual es una tarea que corresponde, en primera instancia, a los familiares –en virtud del principio de solidaridad– o, en su ausencia, al Estado.”

<sup>2</sup> Sentencia T-435 de 2019.

<sup>3</sup> Es de destacar también, que en Sentencia T-154 de 2014. M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez, se reconoció que “los deberes que se desprenden del principio de la solidaridad son considerablemente más exigentes, urgentes y relevantes cuando se trata de asistir o salvaguardar los derechos de aquellas personas que por su condición económica, física o mental, se encuentran en circunstancias de debilidad manifiesta (como por ejemplo la población de la tercera edad, los enfermos dependientes, los discapacitados, entre otros)”.



*para suministrarle los cuidados que se reclaman con la tutela. Es más, la propia agente oficiosa reconoce que cuando el accionante dependía de sí mismo estaba al cuidado del Hogar Geriátrico Fundación Reverdecer de Fusagasugá. Incluso, señala que la afiliación al sistema de salud no es como pensionado. Esto significa o hace suponer que la familia dispone de los recursos para mantener afiliado al adulto mayor al sistema de salud, y además, para que sean terceros los que le brinden el cuidado. Ello conlleva de decir que no se accederá a la pretensión de la medida preventiva en los términos solicitados.*

*Resta decir, que en la tutela que se allega la orden médica para el suministró de la sonda vesical, no se aportó la respectiva prueba. Menos aún se allegó prueba de la existencia de alguna orden médica para los elementos de cuidado. La jurisprudencia ha señalado que los jueces no están llamados a valorar las necesidades médicas de los usuarios del servicio de salud, con el fin de expedir órdenes de suministros.*

*No obstante, en vista que los insumos, los implementos hospitalarios y la asistencia de una enfermera incide en la calidad de vida, la Corte también ha reconocido que frente a un servicio de salud sobre el cual no existe remisión médica, procede la protección del derecho a la salud en la faceta de diagnóstico. Mediante Sentencia T-435 de 2019 se expresó lo siguiente:*

*3.5. Al respecto, la Corte ha señalado que una faceta del derecho fundamental a la salud es el derecho al diagnóstico,<sup>4</sup> de acuerdo con éste, todos los usuarios del Sistema de Salud tienen derecho a que la entidad de salud responsable, les realice las valoraciones tendientes a determinar si un servicio médico, por ellos solicitado, y que no ha sido ordenado por el galeno o especialista tratante, debe ser autorizado o no. De acuerdo con lo anterior, una entidad integrante del Sistema no puede negar un servicio médico, aduciendo, exclusivamente, que no existe prescripción médica, o que el mismo no se encuentra incluido en el Plan de Beneficios; es deber de la entidad contar con todos los elementos de pertinencia médica necesarios para fundamentar adecuadamente la decisión de autorizar o no el servicio. Decisión que debe ser, además, comunicada al usuario.<sup>5</sup>*

*En atención a este precedente jurisprudencial, la medida provisional se emitirá en el sentido de ordenar la EPS SALUD TOTAL que proceda a diagnosticar la necesidad de suministrar los insumos, los implementos hospitalarios y la asistencia de una enfermera al accionante señalados con la medida cautelar, a través de medicina general o un Comité Técnico Científico.*

## **2. REQUISITOS DE LA TUTELA.**

*Si bien es cierto, el artículo 14 del Decreto 2591 de 1991 señala que la acción de tutela se caracteriza por la informalidad, ello no exonera al juez de revisar que se reúnan los requisitos mínimos para definir el asunto. La jurisprudencia de la Corte Constitucional ha señalado que*

<sup>4</sup> Ver sentencias T-887 de 2012. M.P. Luis Ernesto Vargas Silva; T-298 de 2013. M.P. Mauricio González Cuervo; T-940 de 2014. M.P. Luis Guillermo Guerrero Pérez; T-045 de 2015. M.P. Mauricio González Cuervo; T-210 de 2015. M.P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo; T-459 de 2015. M.P. Myriam Ávila Roldán; T-132 de 2016 y T-020 de 2017. M.P. Luis Ernesto Vargas Silva, entre otras.

<sup>5</sup> Sentencias T-543 de 2014. M.P. Gabriel Eduardo Mendoza Martelo; T-132 de 2016. M.P. Luis Ernesto Vargas Silva; T-120 de 2017. M.P. Luis Ernesto Vargas Silva.



el estudio de admisibilidad de la tutela se rige por el principio de “oficiosidad”<sup>6</sup>, el cual compele al juez a acudir a sus facultades como director del proceso a fin de “verificar la legitimidad por pasiva de la acción e integrar debidamente el contradictorio”<sup>7</sup>.

Al respecto, se aprecia que la acción se ejerce a favor de un tercero, es decir, se utiliza la figura del Agente Oficioso. El artículo 57 del CPG exige que la persona impedida para acudir directamente al proceso ratifique a quien presenta la tutela en calidad de agente oficioso. En efecto, la jurisprudencia ha considerado que el titular de la acción deberá manifestar “su voluntad de continuar con el proceso iniciado y reafirme ante el juez la relación de los hechos que dan lugar a la petición de amparo”, según la sentencia T-044 de 1996. Sin embargo, como la agente oficiosa señala que el accionante se encuentra en estado vegetativo, lo pertinente no es requerirla para que aporte el escrito de ratificación de la agencia oficiosa, sino que suministre prueba al menos sumaria de la condición de parentesco, pues se aduce que es el progenitor. Así mismo, deberá informar a éste Despacho como se encuentra constituido el núcleo familiar del señor **JOSE JOAQUIN SANABRIA MORA**, indicando quién o quienes se hacen cargo de sus necesidades de tipo económico.

Por lo demás, el Despacho considera que la presente acción reúne los requisitos de ley, por lo cual procede su admisión, como se declarará más adelante.

Por lo anterior, el Juzgado Décimo Administrativo Oral del Circuito Judicial de Bogotá,

#### **DISPONE:**

**PRIMERO. CONCEDER LA MEDIDA PROVISIONAL** en los siguientes términos:

**ORDENAR** a la **EPS SALUD TOTAL** que proceda a diagnosticar a través de medicina general o un Comité Técnico Científico, la necesidad de suministrar los insumos, los implementos hospitalarios y la asistencia de una enfermera, señalados con la medida cautelar e identificados al inicio de esta providencia, que son solicitados con la presente acción por el afiliado **JOSE JOAQUÍN SANABRIA MORA** identificado con cédula de ciudadanía 187.563, conforme a lo aquí expuesto.

**SEGUNDO. ADMITIR la ACCIÓN DE TUTELA** instaurada por **JOSE JOAQUÍN SANABRIA MORA** identificado con cédula de ciudadanía 187.563, contra la **EPS SALUD TOTAL y la SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**.

**TERCERO. NOTIFICAR** inmediatamente de este proveído a los representantes legales de **SALUD TOTAL EPS** y de la **SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD**, y a los

<sup>6</sup> “se traduce en el papel activo que debe asumir el juez de tutela en la conducción del proceso, no sólo en lo que tiene que ver con la interpretación de la solicitud de amparo, sino también, en la búsqueda de los elementos que le permitan comprender a cabalidad cuál es la situación que se somete a su conocimiento, para con ello tomar una decisión de fondo que consulte la justicia, que abarque íntegramente la problemática planteada, y de esta forma provea una solución efectiva y adecuada, de tal manera que se protejan de manera inmediata los derechos fundamentales cuyo amparo se solicita si hay lugar a ello” (Sentencia C-483 de 2008).

<sup>7</sup> Sentencia T-317 de 2009.



funcionarios de mayor jerarquía en estos asuntos, o a las personas que hagan sus veces. Las notificaciones se surtirán al correo electrónico dispuesto para tal fin, o en su defecto a través de la Oficina de Apoyo para los Juzgados Administrativos, para lo cual se adjuntará la copia de la acción de tutela y sus anexos. Las intervenciones se realizarán a través del correo electrónico de este Juzgado.

**CUARTO. CONCEDER** dos (2) días a los notificados para que ejerzan el derecho de defensa, aporten las pruebas que consideren necesarias, y rindan un informe sobre los hechos y omisiones denunciados por la parte accionante.

**QUINTO. REQUERIR** a BLACA AZUCENA SANABRIA CABEZA identificada con cédula de ciudadanía 20.390.042 para que en el término de tres (3) días allegue prueba sumaria que acredite el parentesco con el accionante, a fin de sustituir la ratificación de la agenciosa oficiosa. Así mismo, deberá informar a éste Despacho como se encuentra constituido el núcleo familiar del señor **JOSE JOAQUIN SANABRIA MORA**, indicando quién o quienes se hacen cargo de sus necesidades de tipo económico.

#### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**JAVIER LEONARDO ORJUELA ECHANDÍA**  
Juez (E)

Gpg

**Firmado Por:**

**JAVIER LEONARDO ORJUELA ECHANDIA**  
**JUEZ CIRCUITO**  
**JUZGADO 014 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO BOGOTA-CUNDINAMARCA.**

*Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12*

Código de verificación: **0d21502ca5e790d7cc1be7091022a144ea87786ec9fb1c77763c57b028b976a0**  
Documento generado en 10/12/2020 11:21:34 a.m.

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**