



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00448-00

Bogotá D. C., diez (10) de septiembre de dos mil veinte (2020)

REFERENCIA

CLASE: CUMPLIMIENTO FALLO - TUTELA
EXPEDIENTE: 11001-33-35-010-2019-00448-00
ACCIONANTE: IGNACIO CAMACHO RIVAS
ACCIONADO: NACIÓN – MINISTERIO DE EDUCACIÓN
VINCULADO: COMISIÓN NACIONAL INTERSECCIONAL DE
ASEGURAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA EDUCACIÓN
SUPERIOR – CONACES

Procede esta instancia judicial a pronunciarse frente al memorial allegado por el apoderado del Ministerio de Educación Nacional, mediante el cual se aduce el cumplimiento del fallo proferido por esta instancia judicial el 3 de diciembre de 2019, que origino el incidente de desacato propuesto por el actor.

Antecedentes

Este Despacho Judicial tramitó la mencionada acción la cual concluyó con sentencia condenatoria de fecha 3 de diciembre de 2019, en la que se ordenó:

*“**SEGUNDO:** En consecuencia, se **ORDENA** al representante legal de la **NACIÓN-MINISTERIO DE EDUCACIÓN**, que dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, a través de la dependencia que corresponda, proceda a resolver de fondo, de manera clara y precisa el recurso de apelación interpuesto por la parte actora el 1º de diciembre de 2017, en contra de la Resolución No. 25693 de 17 de noviembre de 2017, decisión que debe ser debidamente notificada al recurrente dentro de los parámetros establecidos por la norma para tal fin”*

Mediante memorial de fecha 3 de enero de 2020, el accionante elevó solicitud de trámite de incidente de desacato.

Este Despacho dio apertura al incidente de desacato propuesto por la parte actora, disponiéndose el traslado de este a la Doctora MARÍA VICTORIA ANGULO en su calidad de MINISTRA DE EDUCACIÓN.

Mediante auto notificado por estado el 2 de septiembre de 2020, este Despacho declaró que la Representante Legal del Ministerio de Educación, desacató la orden impartida en sentencia de fecha 3 de diciembre de 2020, e impuso sanción de arresto incommutable por cinco (5) días y una multa equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes.



A través de correo electrónico de fecha 4 de septiembre de 2020, el apoderado de la entidad demandada allega memorial con cumplimiento del fallo.

CONSIDERACIONES

Efectivamente en el presente asunto se inició y se dio trámite al incidente de desacato propuesto por el tutelante señor IGNACIO CAMACHO RIVAS, el cual fue decidido en el auto que antecede, que declaró que declaró que la Representante Legal del Ministerio de Educación doctora MARÍA VICTORIA ANGULO, desacató la sentencia de tutela proferida el 3 de diciembre de 2020.

Ahora bien, de conformidad con las actuaciones surtidas dentro del incidente de desacato, procede el Despacho a determinar si pese a que ya se encuentra en firme la sanción impuesta por esta sede judicial, es procedente o no la revocatoria de la misma.

En principio debe precisarse que el incidente de desacato en la acción de tutela es un trámite excepcional que pretende no la imposición de una sanción, si no el cumplimiento de una orden emitida por un Juez Constitucional.

En efecto la Corte Constitucional ha sostenido en diversos pronunciamientos que la finalidad del trámite del incidente por desacato no es otra que lograr el cumplimiento de la orden emitida por el Juez de tutela, en procura de los derechos fundamentales, y no la imposición de la sanción por sí misma.

Así mismo, ha indicado la Corporación que así se hubiese impuesto sanción por desacato, dicha decisión será revocable por los jueces, siempre y cuando se acredite el cumplimiento del fallo de tutela, así se expresó recientemente en el Auto 181 de 13 de mayo de 2015¹:

“(...) 149. Debido a lo expuesto, “la imposición o no de una sanción en el curso del incidente de desacato puede llevar a que el accionado se persuada del cumplimiento de la orden de tutela. En tal sentido, en caso de que se empiece a tramitar un incidente de desacato y el accionado, reconociendo que se ha desatendido lo ordenado por el juez de tutela, y quiere evitar la imposición de una sanción, deberá acatar la sentencia. De igual forma, en el supuesto en que se haya adelantado todo el procedimiento y decidido sancionar al responsable, éste podrá evitar que se imponga la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor”
(...)

¹Corte Constitucional- Auto 181 de 2015 “Por medio del cual se resuelve la solicitud de prórroga de la suspensión de sanciones por desacato a tutelas dispuesta en el Auto 259 de 2014 y se hace seguimiento al cumplimiento de las órdenes dictadas en el proceso de la referencia frente a Colpensiones.” MP. Luis Ernesto Vargas Silva.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -

Expediente: 11001-33-35-010-2019-00448-00

153. En conclusión, (i) la figura del cumplimiento es de carácter principal y oficioso, mientras que el desacato es subsidiario; (ii) para imponer sanciones en el trámite incidental de desacato el juez debe establecer la responsabilidad objetiva y subjetiva del incidentado; (iii) para determinar la responsabilidad subjetiva del incidentado, se debe verificar que el desobedecimiento de la orden de tutela es producto de una conducta caprichosa o negligente de este; (iii) corresponde al incidentado informar al juez las medidas desarrolladas para alcanzar la satisfacción del fallo, así como las razones precisas que en el caso concreto han impedido el cumplimiento de la orden de tutela, evitando justificaciones vagas o genéricas que no tengan relación con la situación específica del demandante; (iv) de manera concomitante con el trámite de desacato, el juez debe dictar las medidas de cumplimiento que sean del caso, con el objeto de remover los obstáculos que impidan el acatamiento del fallo y; (v) en el supuesto en que el juez haya adelantado todo el procedimiento incidental y decidido sancionar por desacato al responsable, éste podrá evitar que se materialice la multa o el arresto cumpliendo el fallo que lo obliga a proteger los derechos fundamentales del actor. De este modo, si se verifica el cumplimiento del fallo luego de consultada y confirmada la sanción, el juez de primera o única instancia deberá declarar inmediatamente el cumplimiento de la sentencia y revocar o dejar sin efecto la sanción impuesta y las actuaciones que dependan de ella, de conformidad con la jurisprudencia de esta Corte y la competencia asignada por el artículo 27 del Decreto 2591 de 1991 que dispone que este “mantendrá la competencia hasta que esté completamente restablecido el derecho o eliminadas las causas de la amenaza”. Lo anterior, sin perjuicio de las sanciones que ya se hubieren ejecutado.

154. Bajo tal óptica, la Sala dispondrá que los jueces de la República al estudiar incidentes de desacato en contra de los responsables de Colpensiones por el presunto desconocimiento de sentencias de tutela que ordenaron responder una petición prestacional o acatar una sentencia judicial, deberán aplicar las pautas jurisprudenciales sintetizadas en el numeral 153 de la parte motiva de esta providencia. (...).”

De lo dispuesto por la H. Corte Constitucional, se concluye que es procedente revocar la decisión de sanción, siempre y cuando no se hubiese ejecutado.

En el presente asunto, y atendiendo el precedente constitucional antes aludido, encuentra esta instancia judicial que el objeto mismo del desacato impuesto a la Dra. María Victoria Angulo en calidad de Ministra de Educación se encuentra satisfecho, toda vez que la entidad dio cumplimiento a lo ordenado por este Despacho, pues allegó copia de la Resolución No. 014737 del 12 de agosto de 2020, mediante la cual la directora de calidad para la educación superior resuelve el recurso de apelación, confirmando en todas sus partes las Resoluciones No. 25963 del 17 de noviembre de 2017 y 14731 del 21 de agosto de 2018, adjuntando al expediente acta de notificación del 12 de agosto de 2020, la cual conforme lo certifica la empresa de correos 4-72 fue remitida al correo electrónico icaribag83@hotmail.com que coincide con el aportado en el formato de recurso, dando cumplimiento a lo ordenado por este Despacho Judicial en el sentido de resolver de fondo, de manera clara y precisa el recurso de apelación interpuesto por la parte actora el 1º de diciembre de 2017, en contra de la Resolución No. 25693 de 17 de noviembre de 2017 y notificar dicha decisión al actor.



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
JUZGADO DECIMO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ
- SECCIÓN SEGUNDA -
Expediente: 11001-33-35-010-2019-00448-00

En consecuencia, teniendo en cuenta que se ejecutó lo que legalmente se le había impuesto al Ministerio de Educación aún después de haberse iniciado el trámite del incidente de desacato, se entiende que se dio cumplimiento a la orden judicial proferida por este Despacho en providencia calendada el 3 de diciembre de 2019, por lo que se dispondrá el levantamiento de la sanción impuesta, equivalente a 5 días de arresto y 5 salarios mínimos legales mensuales vigentes.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Administrativo del Circuito de Bogotá – Sección Segunda,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar que la Dra. MARÍA VICTORIA ANGULO en su calidad de MINISTRA DE EDUCACIÓN, dio cumplimiento a la sentencia de tutela de fecha 3 de diciembre de 2019, proferida por este Despacho judicial en protección del derecho fundamental de petición del señor **IGNACIO CAMACHO RIVAS** identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.692.468 expedida en Barranquilla.

SEGUNDO: En consecuencia, **levántese la sanción impuesta** a la Dra. Dra. MARÍA VICTORIA ANGULO en su calidad de MINISTRA DE EDUCACIÓN, referente a arresto inmutable por cinco (5) días, y multa equivalente a cinco (5) salarios mínimos legales mensuales vigentes.

TERCERO: Comuníquese la presente decisión a las autoridades respectivas para lo de su competencia.

CUARTO: Notificar personalmente a las partes la presente decisión, y por Secretaría librense los oficios pertinentes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ ADRIANA MÉNDEZ MARTÍNEZ
JUEZ

JUZGADO 10 ADMINISTRATIVO			
ORAL DEL CIRCUITO JUDICIAL DE BOGOTÁ			
SECCIÓN SEGUNDA			
Por anotación en	ESTADO No.	notifico a las	
partes	la	providencia	anterior hoy
a las 08:00 A.M.			
LUIS ALEJANDRO GUEVARA BARRERA			
Secretario			